UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TÍTULO DE ECONOMISTA

Pobreza en el Ecuador: Un análisis a nivel geográfico

TRABAJO DE TITULACIÓN

AUTORA: Hidalgo Sánchez, Daniela Ivannova

DIRECTORA: Celi Sánchez, Katty Vanessa, Mgs

LOJA-ECUADOR

2016

Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es

Septiembre, 2016

APROBACIÓN DE LA DIRECTORA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Mgs.

Katty Vanessa Celi Sánchez

DOCENTE DE LA TITULACIÓN

De mi consideración:

El presente trabajo de titulación: **"Pobreza en el Ecuador: Un análisis a nivel geográfico"**, realizado por Hidalgo Sánchez Daniela Ivannova; ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto aprueba la presentación del mismo.
Loja, noviembre de 2016

f……..

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

"Yo Hidalgo Sánchez Daniela Ivannova declaro ser autor (a) del presente trabajo de titulación: **"Pobreza en el Ecuador: Un análisis a nivel geográfico"**, de la Titulación de Economía, siendo **Katty Vanessa Celi Sánchez,** director (a) del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad".

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: "Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad"

f……..
Hidalgo Sánchez Daniela Ivannova
1105877201

DEDICATORIA

Dedico este proyecto de tesis a Dios porque ha estado conmigo a cada paso que doy, cuidándome y dándome fortaleza para continuar; además dedico este trabajo a los seres más importantes de mi vida, mis padres y hermana quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo fundamental en todo momento. Depositando su entera confianza en cada reto que se me presentaba sin dudar ni un solo momento en mi inteligencia y capacidad. Es por ellos que soy lo que soy ahora. Los amo con mi vida.

Daniela Ivannova Hidalgo Sánchez

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por su infinita bondad, por darme salud, fortaleza, responsabilidad y sabiduría, por haberme permitido culminar un peldaño más de mis metas, y porque tengo la certeza de que siempre va a estar conmigo.

Agradezco a mis padres por la confianza y por brindarme todo su apoyo en mi vida, demostrándome su amor, corrigiendo mis faltas y celebrando mis triunfos. A mi hermana, que con sus consejos me ha ayudado a afrontar los retos que se me han presentado a lo largo de mi vida.

Agradezco a todos mis compañeros de estudios por su apoyo incondicional en el transcurso de mi carrera universitaria, por compartir momentos de alegría, tristeza y demostrarme que siempre podre contar con ellos.

Agradezco especialmente a mis tías Betty, Esperanza y Gladis, que con su ayuda, cariño y comprensión han sido parte fundamental de mi vida.

Agradezco a la Universidad Técnica Particular de Loja, a la Titulación de Economía, a sus autoridades y docentes, por abrir sus puertas y darme la confianza necesaria para triunfar en la vida y transmitir sabiduría para mi formación profesional.

Agradezco de manera muy especial a la MSc. Katty Celi, primero como docente y luego como directora de tesis, por su esfuerzo, dedicación, colaboración y sabiduría para ser una profesional de éxito. A mis revisores MSc. Andrea Loaiza y Ph.D. Carlos Correa por sus sabios consejos y apoyo constante.

Finalmente, agradezco a todas las personas, por darme la confianza y la ayuda para culminar el estudio de la tesis de la mejor manera, por sus conocimientos impartidos y su labor.

Daniela Ivannova Hidalgo Sánchez

ÍNDICE DE CONTENIDOS

APROBACIÓN DE LA DIRECTORA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN II

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS III

DEDICATORIA IV

AGRADECIMIENTO V

SIGLAS UTILIZADAS..... X

RESUMEN EJECUTIVO 1

ABSTRACT 2

INTRODUCCIÓN..... 3

CAPÍTULO 1..... 7

1. Marco teórico..... 8

1.1. Literatura sobre la pobreza. 8

1.2. Literatura sobre tasas de pobreza. 12

1.3. Evidencia empírica. 14

1.4. Consideraciones finales. 22

CAPÍTULO 2..... 23

2. Metodología y análisis parcial de las variables incluidas en el modelo..... 24

2.1. Metodología y datos. 24

2.2. Las fuentes de información y su compatibilización. 25

2.3. Comportamiento de las variables en el Ecuador. 37

2.4. Consideraciones finales. 42

CAPÍTULO 3..... 43

3. Aplicación de la metodología-resultados. 44

3.1. Aplicación de los parámetros y criterios de selección del modelo de mejor ajuste…… 45

3.2. Descripción de los principales coeficientes obtenidos de la regresión Log-Lin con variables interactuadas y corrección del Diseño Muestral. 46

3.3. Interpolación de los parámetros estimados, sobre la base censal de hogares del Ecuador, 2010. 51

3.4. Cálculo del Índice propuesto por Foster, Greer y Thorbecke (FGT) 54
3.5. Consideraciones finales. 58
CONCLUSIONES 60
RECOMENDACIONES 62
BIBLIOGRAFÍA..... 63
ANEXOS 70
ANEXO 1. Evolución de la pobreza en el Ecuador..... 71
ANEXO 2. Modelos de regresión log-lin 74
ANEXO 3. Resumen de las tasas de pobreza a nivel parroquial del Ecuador 97

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Principales variables que definen el nivel de vida (variables explicativas del modelo) 29

Tabla 2. Porcentaje de jefes de hogar 37

Tabla 3. Años de escolaridad 37

Tabla 4. Características ocupacionales de los jefes del hogar 38

Tabla 5. Instrucción de los jefes de hogar 38

Tabla 6. Tasa de participación bruta 40

Tabla 7. Características de la vivienda 41

Tabla 8. Acceso a servicios básicos y equipamiento del hogar 42

Tabla 9. Tasa de pobreza efectiva versus tasas de pobreza predichas por los modelos 46

Tabla 10. Incidencia de la pobreza para áreas urbanas y rurales 55

Tabla 11. Incidencia de la pobreza para regiones 55

Tabla 12. Brecha de la pobreza para áreas urbanas y rurales 56

Tabla 13. Brecha de la pobreza para regiones 56

Tabla 14. Índice de desigualdad de la pobreza para áreas urbanas y rurales 57

Tabla 15. Índice de desigualdad de la pobreza para regiones 57

Tabla 16. Evolución de la Incidencia de la Pobreza por NBI 70

Tabla 17. Índice de Desarrollo Humano de Ecuador 71

Tabla 18. Pobreza por consumo y desigualdad de consumo (1995-2006) 72

Tabla 19. Resultados del modelo log-lin de pobreza sin interacciones 73

Tabla 20. Resultados del modelo log-lin de pobreza con interacciones 78

Tabla 21. Resultados del modelo log-lin de pobreza sin interacciones y con corrección del diseño muestral 85

Tabla 22. Resultados del modelo log-lin de pobreza con interacciones y con corrección del diseño muestral 90

Tabla 23. Resumen de las tasas de pobreza a nivel parroquial del Ecuador 96

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Principales variables que definen el nivel de vida (variables explicativas del modelo) 28

Figura 2. Rama de actividad económica del jefe del hogar..... 39

Figura 3. Grupo de ocupación del jefe del hogar 41

Figura 4. Resumen de las tasas de pobreza a nivel parroquial del Ecuador del año 2012 ... 52

Figura 5. Pobreza por NBI vs. Tasa de crecimiento del PIB…….. .. 70

Figura 6. Índice de Desarrollo Humano del Ecuador 71

Figura 7. Pobreza por consumo y desigualdad de consumo (1995-2006) 72

SIGLAS UTILIZADAS

SIGLAS	SIGNIFICADO
BCE	Banco Central del Ecuador
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BP	Brecha de Pobreza
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CONADE	Consejo Nacional de Desarrollo
ECV	Encuestas de Condiciones de Vida
ENIGHUR	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los hogares Urbanos y Rurales 2011-2012
FGT	Foster, Greer y Thorbecke
IDH	Índice de Desarrollo Humano
INDES	Instituto para el Desarrollo Social
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador
I.S.S	Instituto de Estudios Sociales
LPT	Línea de Pobreza Total
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
OEA	Organización de Estados Americanos
PAHO	Organización Panamericana de la Salud
PEA	Población Económicamente Activa
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PREALC	Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe
PRP	Programas de reducción de la pobreza
REDANDA	Red Andina de Datos Espaciales
SIISE	Sistema Integrado de Indicadores Sociales

RESUMEN EJECUTIVO

En la presente investigación se aplicó un análisis espacial con el fin de determinar las variables que afectan a la pobreza en los hogares ecuatorianos y estimar el número de personas pobres a nivel regional, rural y urbano para el año 2012; todo esto mediante tasas de pobreza geográficamente desagregadas a nivel parroquial, en el que se consideró la forma funcional para modelar la relación que existe entre las características de los hogares y sus miembros; y, su nivel de bienestar representado por el gasto per cápita, a través de la ecuación lineal del gasto; adicionalmente se realizó el cálculo de indicadores de incidencia, brecha y severidad de la pobreza, con la finalidad de reforzar los resultados obtenidos, los cuales indican que las parroquias más pobres son de la zona rural Cumbayá y zona urbana Puerto Villamíll pertenecientes a las zonas de planificación 2 y 5 respectivamente. Se finaliza la investigación con el cálculo del índice Foster, Greer y Thorbecke (FGT) demostrando que la disparidad de la pobreza es mayor en las zonas rurales que las zonas urbanas del Ecuador.

Palabras clave: tasas de pobreza, ecuación lineal del gasto, índice Foster, Greer y Thorbecke.

ABSTRACT

For this research is applied a spatial analysis in order to determine the variables that affect to Ecuadorian households' poverty and estimate the number of poor people in regional, rural and urban level in 2012; all this through geographically disaggregated poverty rates at the parish level, in which was considered the functional form to model the relationship between the characteristics of households and its members; and, their welfare level represented by per capita expenditure, through the linear equation of spending; additionally it was performed the calculation of indicators of incidence, gap and severity of poverty, in order to reinforce the results, which indicate that the poorest parishes are from the rural zone Cumbaya and urban zone Puerto Villamil belonging to planning zones 2 and 5 respectively. The investigation is completed with the calculation of the Foster, Greer and Thorbecke (FGT) index demonstrating that the disparity of poverty is higher in rural areas than urban areas of Ecuador.

Keywords: poverty rates, linear equation of spending, Foster, Greer and Thorbecke index.

INTRODUCCIÓN

La pobreza se define como la inhabilidad de una persona de satisfacer sus necesidades básicas (Banco Mundial, 2001, p.34). Esta definición es imprecisa debido a que el concepto de necesidades básicas es difícil de deducir y, también cambian a lo largo del tiempo. Sin embargo, en términos generales ser pobre significa escasez de lo necesario para asegurar el bienestar material, en particular de alimentos, pero también vivienda, tierras y otros activos. En otras palabras, la pobreza implica una carencia de muchos recursos que dan lugar al hambre y a privaciones físicas. Los pobres centran su atención en los activos más bien que en los ingresos, y consideran que su carencia de activos físicos, humanos, sociales y ecológicos está vinculada a su vulnerabilidad y susceptibilidad a los riesgos. Ahora bien, la pobreza no solo se produce debido a la falta de un solo elemento, sino que es consecuencia de múltiples factores relacionados entre sí que inciden en las experiencias de la gente y sus definiciones de pobreza. Dentro de este consenso existe un gran debate por cuál de las dos medidas resulta ser mejor al realizar estimaciones de pobreza. Atkinson (1991, p.244) y Deaton (1997, p.39) consideran que una de las razones para preferir el gasto en la medición de la pobreza se asocia a su posible correspondencia con el ingreso permanente. El mismo que identifica que una persona pobre no es aquella que ve reducidos sus recursos presentes por debajo del mínimo de referencia, sino quien al movilizar su potencial de ingresos futuros para aliviar sus carencias actuales no supera ese mínimo. Es así que Morales (2000, p.39)identifica a las familias pobres, aquellas cuyos ingresos son inferiores a cierto valor definido por la línea de pobreza, que permita acceder a una canasta mínima de necesidades vitales y, en cambio son indigentes, las familias cuyos ingresos son menores en relación a la línea de indigencia, que no permite abastecer la canasta mínima de alimentos, es así que no cubre con las necesidades y derechos básicos a satisfacerse. Esto significa que una persona indigente es una persona que no vive bajo un techo estable, que no posee acceso a los servicios básicos como puede ser la salud, la asistencia, la educación, etc. y además, lleva una vida basada en la miseria y en la pobreza.

Las tasas de pobreza son parámetros estadísticos que sirven para medir el nivel de vida de los países estos proporcionan información sobre la distribución espacial de la pobreza. Se utilizan para afectar diversos tipos de decisiones, mediante programas de alivio de la pobreza en respuesta de emergencia y la ayuda alimentaria, entre otros.

La presente investigación tiene por objetivo analizar la pobreza de los hogares ecuatorianos a nivel regional y en las áreas urbanas y rurales, mediante tasas de pobreza parroquiales en el Ecuador durante el año 2012; para ello se construyen tasas de pobreza que sirvan de instrumento de focalización del gasto de los hogares. Además, se identifican las áreas de dimensión reducida donde la concentración de los pobres es mayor.

Por consiguiente, se determina si las características de cada zona hacen que el Ecuador presente distintos ritmos de crecimiento económico y por último se identifican las causas y factores que no han permitido reducir la pobreza, y, por ende, que permitan enfocar y disminuir de forma significativa los niveles de desigualdad.

Se pretende dar respuestas a las preguntas de investigación de si ¿Existe una amplia diferencia en la medición de la desigualdad, según el ámbito geográfico de análisis? y, ¿Por qué las condiciones y características de cada región hacen que las áreas rurales sean las zonas más afectadas por la pobreza?

Los niveles de pobreza conforme el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) calculado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC), muestran que se han reducido del 51.6% en 2005 al 39.4% en el 2011.

Por otro lado el Índice de Desarrollo Humano (IDH), de acuerdo a Cabrera Adame, Gutiérrez Lara, & Miguel (2005, p.236),es un importante indicador del desarrollo humano que elabora cada año Naciones Unidas. Es un indicador ideado con el objetivo de conocer, no solo los ingresos económicos de las personas en un país, sino también para evaluar si el país aporta a sus ciudadanos un ambiente donde puedan desarrollar mejor o peor su proyecto y condiciones de vida. Para esto el IDH tiene en cuenta tres variables: 1. Esperanza de vida al nacer. Analiza el promedio de edad de las personas fallecidas en un año, 2. Educación. Recoge el nivel de alfabetización adulta y el nivel de estudio alcanzado (primaria, secundaria, estudios superiores). 3. PIB per cápita (aparidad de poder adquisitivo), considera el producto interno bruto per cápita y evalúa el acceso a los recursos económicos necesarios para que las personas puedan tener un nivel de vida decente.Por su parte, el IDH para el Ecuador fue de 0,711 puntos en el año 2013, superior al del año 2005 que fue de 0,687.

En cuanto a la evolución de la pobreza y la pobreza extrema por consumo de los últimos 20 años, según las Encuestas de Condiciones de Vida del INEC (ECV), de 1995 a 1998 existió un incremento de la pobreza por consumo a nivel nacional de 39,3% a 44,8%. Después de la crisis de 1999, pasaron 7 años para alcanzar los niveles de bienestar de 1995.

Luego de este lapso de tiempo, la pobreza se reduce de 38,3% en el año 2006, nivel similar a la incidencia de pobreza por consumo y pobreza extrema registrada en el año 2005, a 25,8% en el año 2014, es decir,12,5 puntos porcentuales.

La persistencia del nivel de pobreza en las zonas rurales del Ecuador y las restricciones presupuestarias para combatir la pobreza, han dado lugar a que distintos países de América Latina realicen programas sociales focalizados, para mejorar las condiciones de vida de los más pobres, al menor costo.

La presente investigación se basa en las teorías de Morales (2000, p.39), quien introduce los conceptos de línea de pobreza, canasta de necesidades vitales e ingreso y su relación entre ellas; además de la teoría de García (2012, p.9) quien enfatiza las diferencias en cuanto a la ubicación geográfica y las privaciones del ser humano. Considerando el enfoque teórico y la disponibilidad de información estadística a nivel parroquial, desagregada en urbano y rural se emplea para la elaboración de las tasas de pobreza la metodología empleada por Escobal, Torero y Ponce (2001, p.52), mientras que la medición de la Línea de Pobreza se estima en función a la base teórica de Hentschel (2001, p.9).

El modelo econométrico estimado es una regresión múltiple semi-logarítmica, en donde la variable dependiente es el logaritmo natural del gasto per cápita y entre las variables explicativas se tienen un conjunto de variables diseñadas a partir del nivel de hogar con base en las variables de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales (ENIGHUR) del INECpara el año 2012, en donde se encuentran las características sociodemográficas y económicas de los hogares y sus miembros. Se incluyeron variables dummy que representan las regiones, y zonas urbanas y rurales donde reside el hogar.

La presente investigación se divide en tres capítulos. El primero incluye un breve marco teórico de las principales características de la pobreza y una breve revisión de la evidencia empírica.

En el segundo capítulo se describe la metodología y los datos a emplear en la elaboración de las tasas de pobreza para Ecuador. Mediante la obtención de información estadística en la cual se dispone de datos oficiales desagregados a nivel regional, urbano y rural. La elaboración de tasas de pobreza permitirá demostrar si existe un desequilibrio económico y social en el territorio e identificar aquellas parroquias que tienen mayor capacidad para desarrollarse.

En el tercer capítulo, se presentan los resultados de la aplicación de la metodología, así como las tasas de pobreza para Ecuador y las conclusiones.

En las hipótesis de esta investigación una de las características de la extrema pobreza en Ecuador es su concentración geográfica, especialmente en las zonas rurales del país; mientras que en las zonas urbanas la situación es distinta, ahí se encuentran los principales ejes de desarrollo del Estado, y por lo tanto también se sitúa un menor porcentaje de la población en situación de pobreza y la segunda consiste en que las características específicas de cada región y su ubicación geográfica, hacen que el Ecuador muestre dos ritmos diferenciados de desarrollo económico y social, y de niveles de pobreza.

CAPÍTULO 1

MARCO TEÓRICO

1. Marco teórico

En el marco teórico se toma en consideración la reflexión inicial sobre el tema de reducción de la pobreza que es de interés mundial y la importancia en el desarrollo de un modelo de datos para la cartografía, que permita el manejo de problemas sociales multidimensionales, como es el caso de la privación.

En este contexto, considerando el enfoque teórico y la disponibilidad de información estadística desagregada a nivel urbano y rural la presente investigación se basará para la elaboración de las tasas de pobreza en la metodología empleada por Escobal, Torero y Ponce, mediante la interpolación de los parámetros estimados a la base del censo se utilizan las estimaciones obtenidas de la ENIGHUR 2011-2012, y se les asigna a cada hogar censal el valor del gasto per cápita y con ello realizar el cálculo de las tasas correspondientes a nivel regional, rural y urbano del Ecuador, mientras que el cálculo del índice Foster, Greer y Thorbecke se estimará en función de la Línea de Pobreza del INEC del año 2012.

Se considera la evidencia empírica internacional sobre la elaboración de tasas de pobreza, así como una referencia de los estudios previos para Ecuador en cuanto al análisis de las estructuras económicas que evidencian la concentración de los recursos y las disparidades en el territorio nacional son abordados en el presente acápite; finalmente se presentan breves conclusiones del capítulo.

1.1. Literatura sobre la pobreza.

En esta investigación es necesario revisar varios conceptos cuya importancia es fundamental en cualquier indagación relacionada a la pobreza, especialmente, en cuanto se refiere a cuestiones metodológicas. De este modo se establecen directrices para la definición e identificación de la pobreza. La respuesta que se dé en la misma puede condicionar en gran medida los resultados de la investigación. Finalmente, es preciso definir un método que permita agregar las necesidades de los individuos para que en la medida de lo posible resuma toda la información disponible. Esta, es la cuestión más controversial que se ha suscitado entre los académicos y estudiosos de la pobreza y cuyo nivel óptimo depende, en parte de la decisión del investigador, sin que se pueda concluir que una medida de pobreza es mejor que otra. Por último, se delimitaron las teorías que se emplearon en el desarrollo de la investigación.

Sen (1992, p.56) menciona en la consideración del nivel de vida debe ser pertinente su libertad para alcanzar cierto bienestar y no el bienestar alcanzado en sí mismo. Es decir, al estudiar el ingreso y el gasto en relación a la medición de la pobreza, debe determinarse qué variable está relacionada más estrechamente con la oportunidad de alcanzar el nivel de vida mínimo como resultado a no ser pobre y no al resultado mismo de alcanzar tal nivel de vida.

Atkinson (1991, p.244) y Deaton (1997, p.39) consideran que una de las razones fundamentales para elegir el gasto en la medición de la pobreza se asocia a su posible correspondencia con el ingreso permanente. La teoría del ingreso permanente propone que la medición de la pobreza no se agrupe en la observación de variables fluctuantes, como el ingreso corriente, que identificarían situaciones transitorias, como la incapacidad para alcanzar con los flujos de recursos presentes cierto nivel de vida. Más bien, se tendría que precisar las posibilidades de movilizar sostenidamente recursos para obtener los estándares de vida mínimos, que establecería la presencia o no de la habilidad de superar de manera continua una situación de pobreza.

Según el Sistema Integrado de Indicadores Sociales (SIISE) del año 2002, se consideran pobres a las personas cuyos hogares poseen un ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza durante cierto periodo de tiempo, el cual equivale de forma monetaria a la canasta de bienes y servicios.

Morales (2000, p.39), menciona un concepto similar en el cual identifica a las familias pobres, aquellas cuyos ingresos son inferiores a cierto valor definido por la línea de pobreza, que permita acceder a una canasta mínima de necesidades vitales; y, en cambio son indigentes, las familias cuyos ingresos son menores en relación a la línea de indigencia, que no permite abastecer la canasta mínima de alimentos. De esta manera, se puede establecer una diferencia entre la pobreza de la población en riesgo en materia de alimentación, en el cual se distingue que el pobre no tiene ninguna garantía de alimentarse, mientras la persona en riesgo puede no satisfacer todas sus necesidades, pero tiene garantizada la satisfacción de una parte de las necesidades alimentarias. Por lo tanto, la pobreza definida a través del acceso a los servicios básicos, es el estado en el cual no es posible lograr niveles adecuados de alimentación, vestimenta, vivienda, servicios de salud, educación, saneamiento ambiental y estímulos socioculturales. El enfoque de necesidades básicas incluye el conjunto de necesidades requeridas por una comunidad como un todo y no en base a necesidades individuales o de las familias para la sobrevivencia física.

Implica también considerar la estructura de facilidades y servicios universales y públicos con la que una comunidad puede contar particularmente en salud y educación.

Deaton y Zaidi (2002, p.11) señalan algunas razonas para preferir el gasto sobre el ingreso entre ellas se tienen: el ingreso subreporta o sobrereporta en mayor medida que el gasto los verdaderos recursos disponibles. El gasto es más estable que el ingreso en periodos relativamente cortos, específicamente, en zonas agrícolas, lo cual permite su medición y extrapolación para hacerlo representativo de un año y en presencia de autoempleo o pequeños negocios el ingresos es más difícil de medir que el gasto, lo cual se observa en la presencia de un mayor número de valores cero y no respuesta.

Según García (2012, p.9), ser pobre es un término impreciso, con variaciones históricas en cuanto a los niveles de consumo, insalubridad, educación y el ocio que permiten distinguir que es la pobreza. Ser pobre se determina de acuerdo a la sociedad donde se vive y se tiene experiencia. Es distinto ser pobre en una sociedad rica, que en un país periférico; también es diferente ser un pobre productivo y autosuficiente, es el caso de un campesino del tercer mundo, o ser una persona pobre dependiente, como lo son los pobres urbanos de los países industrializados.

Se pueden relacionar una pobreza económica con una pobreza política, debido a que los pobres no participan en los procesos de toma de decisiones, existen impedimentos para expresar sus intereses y poca influencia en las negociaciones. Los pobres son cada vez menos necesarios en el ámbito laboral. De acuerdo al Banco Mundial (2001, p.34), ser pobre significa “tener hambre, carecer de cobijo y de ropa, estar enfermo y no ser atendido, ser iletrado y no recibir formación, además ser vulnerable ante las adversidades e incluso padecer de maltrato y exclusión de las instituciones”.

En la actualidad no existe un consenso de una definición universal sobre la pobreza, sino más bien en la literatura se encuentra distintos enfoques de los autores con sus interpretaciones. Sin embargo, en forma general, se puede entender a la pobreza como un nivel de bienestar que no ha sido alcanzado por un individuo. De ello se derivan distintas definiciones, que varían de acuerdo a la concepción de bienestar que cada investigación determine. A pesar de la gran cantidad de significados, los términos necesidad, estándares de vida o escasez de recursos son los más mencionados para diferenciar a la pobreza en las distintas investigaciones.

Atkinson (1969, p.244), señala que analizar la pobreza como problema de desigualdad no sería muy justo por ningún lado, a pesar de que la desigualdad y la pobreza se encuentran relacionadas. Una transferencia de ingresos de una persona del grupo superior de ingresos a otra de un rango inferior de ingresos, puede reducir la desigualdad pero no la concepción de pobreza que queda intacta.

Wedderburn (1974, p.15), menciona que hay diferencias entre sentimientos de privación y condiciones de privación, en la cual sostiene que la última es más aceptable. Se dice que la privación relativa describe situaciones en las cuales las personas poseen cierto atributo en menor proporción que otras pueden ser el ingreso, el empleo, así como también los bienes materiales.

Según Townsend (1979, p.116), las familias en situación de pobreza son aquellas cuyos ingresos totales son escasos para cubrir las necesidades básicas para mantener la eficiencia física, en la cual la condición de hambre es el aspecto más relevante de la situación de pobreza.

Existieron instituciones que adoptaron la concepción multidimensional de la pobreza, una de ellas es el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)en 1997, que indica que la pobreza es la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable, ejercer la posibilidad de mantener una alimentación adecuada, vivienda y salud, así como educación y un nivel de vida en buenas condiciones, también contar con la seguridad, libertad política y de asociación, el respeto de los derechos humanos, poder tener un trabajo productivo y con una buena remuneración y la participación dentro de la sociedad. Por lo tanto, se consideran pobres las personas que no alcancen un nivel de vida mínimo en cada una de estas áreas.

Feres & Mancero (2001, p.27) la diferencia entre lo absoluto y relativo no se establece en la definición de pobreza, sino que son más bien interpretaciones del modo en que se organizan socialmente las necesidades. En el enfoque absoluto, las necesidades, o al menos una parte de ellas, son independientes de las riquezas de los demás, y no satisfacerlas revela una condición de pobreza en cualquier contexto; el enfoque relativo plantea que las necesidades surgen a partir de la comparación con los demás, y la condición de pobreza depende del nivel general de riqueza.

Boltvinik (2003, p.2), menciona que la pobreza se relaciona de forma imprescindible con el término necesidad. La necesidad se entiende como la falta de recursos indispensables para la vida; es una situación de carencia que es imposible sustraerse y también impide que las personas se desenvuelvan libremente.

De acuerdo con Sen (2003, p.556), el ingreso, la insatisfacción de necesidades y el consumo de bienes no tienen que determinar un fin sino más bien un medio para alcanzar otros fines. Por lo tanto, propuso el enfoque de capacidades, que se definen como actividades que se realizan y que generan bienestar.

Las mismas que no varían en el tiempo y espacio, distinta a los bienes y servicios que se necesitan para lograr bienestar, que se determinan por un factor cultural y son carencias de tipo objetivo, mientras que la satisfacción personal y el bienestar individual son medidos con un enfoque subjetivo.

Esto advierte que una persona en condición de pobreza se privará de las capacidades básicas que le permitan funcionar dentro de su entorno. Tal situación hace referencia a la posibilidad de que un individuo pueda alcanzar condiciones de vida a partir de sus capacidades que le permitan desempeñar de la mejor forma conforme a sus oportunidades.

Según Townsend (2010, p.3), la pobreza así como la subsistencia son conceptos relativos, que pueden ser definidos en cuanto a recursos materiales y emocionales disponibles dentro de un tiempo particular por los integrantes de una sociedad o de sociedades distintas.

Con este breve enfoque teórico y dado el alcance de la presente investigación, el presente análisis se basará en las teorías de Morales (2000, p.39), quien introduce los conceptos de línea de pobreza, canasta de necesidades vitales e ingreso y su relación entre ellas; además de la teoría de García (2012, p.9) quien enfatiza las diferencias en cuanto a la ubicación geográfica y las privaciones del ser humano.

1.2. Literatura sobre tasas de pobreza.

La pobreza es definida como aquella condición caracterizada por la carencia de recursos, medios u oportunidades para la satisfacción de las necesidades humanas mínimas, tanto de tipo material como cultural; es decir cuando un individuo no dispone de lo necesario de lo que se considera para subsistir o en su defecto, lo que dispone no le alcanza para vivir dignamente porque su salario es muy bajo o se halla desempleado, vivirá en una situación de pobreza.

Se dice que un hogar es pobre cuando su gasto per cápita es inferior a una línea de pobreza (LPT). El gasto corriente de los hogares se compone del gasto de consumo final, más su gasto “de no consumo” o “no imputable al consumo”.

La tasa de pobreza permite conocer a partir de un porcentaje, la población que pertenece a hogares con ingreso per cápita por debajo de la Línea de de pobreza y que por lo tanto viven en condiciones de pobreza.

Para López (2007) la tasa de pobreza es una medida de la incidencia o profundidad de la pobreza debido a que informa qué parte de la población vive por debajo de la línea de pobreza, pero no brinda información sobre el nivel de pobreza de los pobres, ni sobre la magnitud de la falta de ingresos, ni acerca de la desigualdad del ingreso entre los pobres.

Asimismo, se mantiene constante cuando la situación de los pobres mejora, pero no hasta el punto de aumentar sus ingresos por encima de la línea de pobreza, pero es útil para realizar perfiles de pobreza ya que es aditivamente separable, y cumple la condición de que la proporción de pobres en la población es igual a la suma de la proporción de pobres en los subgrupos de la población.

Para Zepeda (2004) la tasa de crecimiento equivalente de pobreza, indica que si esta tasa es mayor que la tasa de crecimiento real, lo cual ocurre cuando los ingresos de los pobres crecen más que los ingresos promedios, entonces el crecimiento es favorable a los pobres; si es igual o menor, entonces el crecimiento no es favorable a los pobres.

Según la Organización Panamericana de la Salud, Unidad de Información y Análisis de Salud (PAHO) del 2013, la tasa de incidencia de la pobreza sobre la base de la línea de pobreza nacional, determina el porcentaje de la población viviendo bajo la línea nacional de pobreza, para un determinado país, territorio o área geográfica, en un período específico, usualmente un año.

Según el Informe de Estado del Medio Ambiente del Gobierno de Navarra (2013) la tasa de riesgo de pobreza es el porcentaje de hogares cuyos ingresos equivalentes están por debajo del 60% del ingreso mediano equivalente nacional. Se trata de un indicador de pobreza relativa pues mide la posición de inferioridad de un hogar con respecto a otros en la sociedad a la que pertenece. La línea del 60% se establece por convención. Se considera que, por debajo de la misma, existe riesgo de encontrarse en situación de pobreza. Este umbral es el empleado por los indicadores comunes establecidos por el Consejo Europeo de Laeken de diciembre de 2001 para el conjunto de la Unión Europea.

De acuerdo a Arroyo B. (2016, p.119) se trata de un nuevo indicador, creado en el marco de la Estrategia Europa 2020, que supera la medición de la pobreza basada únicamente en aspectos monetarios, como la clásica tasa de riesgo de pobreza, y añadir a este elemento factores como la exclusión de los hogares para acceder a determinados bienes, o su exclusión del mercado de trabajo.

Por su parte, la Organización de Estados Americanos (OEA) en el año 2016, realiza el cálculo de la tasa de pobreza nacional considerando el porcentaje de personas que vive debajo de la línea de pobreza nacional. Las estimaciones nacionales se basan en estimaciones de subgrupos ponderados según la población, obtenidas a partir de encuestas de los hogares.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas de Perú (s.f.) la tasa de pobreza monetaria es el indicador que hace referencia al nivel de vida de la población, esta refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir; en este sentido el indicador que se utiliza es el gasto per cápita del hogar.

1.3. Evidencia empírica.

Las tasas de pobreza son de gran interés para conocer la realidad del país, debido a que constituyen indicadores de pobreza, a nivel regional o provincial, también se realizan a niveles más desagregados como cantonal y parroquial; es así que sirven de instrumento de focalización para el Estado y para quienes trabajan en el diseño de políticas, son una medida en la implementación de proyectos de desarrollo social o programas dirigidos a la reducción de la pobreza de forma más eficiente.

En el Ecuador se han realizado diversos estudios con diferentes procedimientos para realizar una mejor distribución espacial de la pobreza y distinguir las desigualdades que predominan para encaminar la política social.

En primer lugar, Juan Carlos Feres y Xavier Mancero (1989, p.41), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe determinó la situación de carestía conforme el método de Necesidades Básicas Insatisfechas, con su aplicación en América Latina en países tales como: Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, de entre ellos para Ecuador, en los distintos cantones y provincias con las estadísticas de 1982.

De acuerdo a Barreiros (1992, p.366) en su estudio sobre la pobreza y los patrones de consumo de los hogares en Ecuador, se limita en un enfoque monetario de la pobreza.

Esta se concibe como un fenómeno multidimensional, cuyas causas radican en la estructura socioeconómica y política de la sociedad, aquí se identifica a los pobres y se mide su grado de pobreza sobre la base de sus recursos monetarios, en el que se incluye el valor monetario del autoconsumo, para satisfacer las necesidades básicas.

De este modo, el enfoque no se basa en el concepto de pobreza como la insatisfacción de las NB, medida por indicadores físicos o sociales.

Conforme, Vos, Rob (1996, p.23) del Instituto para el Desarrollo Social (INDES) – Banco Interamericano para el Desarrollo, en el estudio sobre la pobreza en el Ecuador, realizado a principios de los años 80, se han aplicado tanto el método de ingreso como el método directo. El objetivo fue la identificación de los factores socio-económicos principales de la pobreza. Las principales fuentes utilizadas fueron las Encuestas de Presupuestos Familiares, Área Urbana y Rural, del INEC, de 1975 y 1979, respectivamente. Esta información se complementó con encuestas propias del proyecto del Instituto de Estudios Sociales (I.S.S), La Haya y el Programa Regional del Empleo para América Latina y el Caribe (PREALC) de la Organización Internacional del Trabajo, Santiago de Chile, en zonas determinadas, para investigar los determinantes del acceso a los servicios básicos. En base a esta información se elaboraron “mapas” o “perfiles de pobreza” agrupando los hogares de acuerdo a las características comunes del hogar y del jefe del hogar.

Para Hentschel, Olson Lanjouw, Lanjouw, & Poggi, (2001, p.9) su estudio sobre combinación de datos censales y de encuestas para estudiar las dimensiones espaciales de la pobreza: el caso de Ecuador, demuestran cómo puede combinarse los datos de las ECV de 1994por muestreo con los datos censales de 1990 para predecir los porcentajes de pobreza de la población cubierta por el censo. Una diferencia del método propuesto en este trabajo es que se predice la variable de interés consumo a nivel unitario el hogar y se basan en las estadísticas agregadas en estas predicciones. Se estimaron distintos modelos para cada región Costa, Sierra y Oriente y, en cada una de ellas, se distinguió entre las zonas urbanas y rurales.

En el año 2002, 221 millones de latinoamericanos vivían bajo la línea de la pobreza, es decir que no contaban con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas de alimentos, vivienda, transporte y servicios básicos. De acuerdo a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, alrededor del 39,8% de la población ecuatoriana se encuentra en condición de pobreza, mientras que un 14,2% en situación de pobreza extrema (CEPAL, 2009, p.66).

La pobreza es mayor en las áreas rurales que en las áreas urbanas del Ecuador (Martínez, 2000, p.198), en donde el 50,2% de la población se encuentra bajo la línea de pobreza y 25,6% en condiciones de indigencia.

También existen diferencias según la región, debido a que en la región costa en el 2006, se encontró que en promedio un 40,3% de la población se encontraba en situación de pobreza, en tanto que en la sierra este porcentaje fue de un 33,7%; y, en la amazonia de 59,7% de la población, conforme al mapa de pobreza que fue desarrollado por la Unidad de Análisis e información de la Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social que se basó en la metodología presentada por Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003). Este nuevo perfil regional de la pobreza significó un cambio respecto al patrón histórico, que hacía de la sierra, la zona de mayor pobreza. La forma de medir y cuantificar la pobreza en el pasado conllevó a descuidar la pobreza rural de la costa ecuatoriana. Sin embargo, es precisamente en esta región postergada por la acción estatal, en donde se requieren medidas para disminuir la pobreza y la desigualdad, específicas a esta región. También es preciso cuestionarse si interesa abarcar los problemas de pobreza rural a nivel nacional o si es necesario centrar la atención en algunos territorios. (Chiriboga & Wallis, 2012, p.3).

Schreiner, Mark (2009, p.4) en su estudio utiliza la encuesta de condiciones de vida 2005/6 de Ecuador para elaborar un índice de calificación de pobreza que estima la probabilidad de que un hogar tenga gastos inferiores a una cierta línea de pobreza. El índice de calificación es fácil de usar y utiliza diez indicadores sencillos que los agentes fáciles de recopilar y verificar rápidamente. La exactitud y precisión del índice de calificación se reporta para varias líneas de pobreza. El índice de calificación de pobreza es una herramienta que ayuda a los programas de desarrollo a monitorear los niveles de pobreza de sus participantes, y asegurar que sus servicios lleguen a su clientela meta. Este documento reporta tasas de pobreza a nivel de hogares y tasas de pobreza a nivel de personas para ocho regiones geográficas del Ecuador, basadas en las ECV de 2005/6. El índice de calificación de pobreza utilizado aquí se elaboró usando tasas a nivel de hogares, refleja la creencia de que dichas tasas son la medida más relevante para la mayoría de las organizaciones de ayuda a los pobres.

Considerando la Encuesta de Condiciones de Vida 2006, el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) utilizaron la metodología de áreas pequeñas propuesta por Elbers, Lanjouw y Lanjouw(2001) y combinaron las ECV 2005-2006 con el Censo de Población y Vivienda 2001.

Se mostró información actualizada y confiable sobre indicadores de pobreza por consumo y desigualdad a niveles geográficos altamente desagregados (cantonal y parroquial). También, se incluyeron estimaciones para las ciudades de Quito, Guayaquil, Cuenca, Machala, Ambato y Santo Domingo a nivel de parroquias urbanas.

Por otra parte, obtuvieron las estimaciones de pobreza y desigualdad para las administraciones zonales de Quito y para las áreas de desarrollo de Guayaquil; debido a que los municipios de estos cantones han desarrollado una sectorización con fines de planificación y desarrollo social. Es necesario señalar que, además de las estimaciones de pobreza por consumo, se calcularon también indicadores de desigualdad; por ejemplo, el coeficiente de Gini.

En el estudio "Estructuras espaciales y pobreza: el caso ecuatoriano", propuesto por Barragán (2013, p.7), la pobreza es una de las temáticas de mayor preocupación. Se diferencian áreas donde la pobreza tiene una expresión regional mientras que en otras se aprecia más bien un carácter local. Se evidencia mayoritariamente en la Amazonía, grandes unidades administrativas están pobladas por poca población que se encuentra concentrada en áreas relativamente pequeñas en relación a la extensión total de la unidad administrativa. Se calculó una densidad más real, basados en la relación de la cantidad de la población viviendo en condiciones de pobreza y la superficie realmente ocupada. Esto se obtuvo en base a un geoprocesamiento de unión de la información de áreas ocupadas de las siguientes capas: Mapa de Paisajes Agrarios del Ecuador, "capa de uso de la tierra y cobertura natural" disponible en el Geoportal del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca y cartografía censal del INEC. De tal forma se logró una densidad más real de la pobreza para cada una de las parroquias. Los datos obtenidos permitieron comprender la realidad de la pobreza en el territorio en base a otras perspectivas. La aproximación fue la generación de un índice de expresión territorial de la pobreza. Este índice está formado por el porcentaje de pobreza, el porcentaje de pobreza extrema, el índice de Gini y la densidad de pobreza. Por último, el porcentaje de la pobreza correspondió al 30%, el porcentaje de la pobreza extrema el 20%, la densidad de población considerada pobre el 20% y el índice de Gini el 30%.

Para el desarrollo de este trabajo se medirá la pobreza a través detasas de pobreza en el que se hará preciso considerar la forma funcional que se utilizará para modelar la relación que existe entre las características de los hogares y sus miembros y su nivel de bienestar que será representado por el gasto per cápita; debido a que el componente principal del error de predicción de la tasa de pobreza estimada sobre los hogares censales se basa en la forma funcional de la estimación de los parámetros estimados en la base de la ENIGHUR2011-2012, sobre la base de hogares del censo, es el último paso del proceso, de donde se obtendrá la estimación del nivel de bienestar de los hogares censales.

La forma funcional más común en estos mismos estudios, es la ecuación lineal del gasto, que calcula el logaritmo del gasto per cápita de los hogares. Con base en este estimador se hará posible efectuar cálculos de indicadores de pobreza como el de la incidencia, brecha y severidad de la pobreza. Cuando ya se ha definido el modelo para estimar la probabilidad de ser pobre de un hogar en particular, es preciso comparar las ventajas de cada uno, con el objetivo de escoger el modelo con mejor ajuste que será empleado en la interpolación censal de los hogares. Para tal situación se utilizarán dos de los cuatro criterios propuestos por Escobal, Torero y Ponce (2001, p.52) en la realización de tasas de pobreza para el Perú:

1. Se evalúa un indicador que refleje la distancia entre la tasa de pobreza estimada con base en los datos de la ENIGHUR 2011-2012 (tasa de pobreza efectiva) y la tasa de pobreza predicha con relación a los modelos estimados, en el que se considera el error estándar de la tasa de pobreza efectiva el mismo que permite calcular el intervalo de confianza de la misma. De no existir diferencias que no excedan el intervalo de confianza, este criterio no se debe tomar en cuenta en la selección del modelo, debido a que las diferencias observadas no son estadísticamente significativas.

2. El segundo criterio a considerar es el indicador de acierto de la predicción de la situación de pobreza de los Hogares. El mismo que evalúa el nivel de cada uno de los hogares de la encuesta; para ello se realiza la predicción de la situación de pobreza de un hogar y se compara con la situación real.

Para llevar a cabo la interpolación de los parámetros estimados a la base del censo se utilizan las estimaciones obtenidas de la base de datos de la ENIGHUR 2011-2012, para interpolarlas a las bases de datos del Censo 2010, para asignar a cada hogar censal el valor del gasto per cápita y con ello realizar el cálculo de las tasas correspondientes a nivel regional, rural y urbano del Ecuador.

También es preciso aclarar que en esta etapa no fue necesario emplear ninguno de los criterios propuestos por Escobal y otros. (2001, p.52) debido a que se utilizó la base censal completa no existieron problemas de ausencia de datos; esto explica que no hay diferencia entre el modelo estimado y la base censal de los hogares.

De acuerdo a los trabajos realizados sobre elaboración de tasas de pobreza por otros países se tiene: Pobreza y desigualdad en Chile: 1987-1992, en el cual Contreras, Dante (1996, p.58) afirma que uno de los objetivos expresos del gobierno democrático era reducir la pobreza, ahí se presentan los hechos relativos al perfil de la pobreza en Chile durante el periodo y analiza el grado de éxito logrado por el nuevo gobierno.

En resumen, se puede decir que la evidencia regional plantea varias conclusiones. En ambos períodos la pobreza efectivamente disminuyó, y el crecimiento económico ha jugado un papel importante en su alivio. La desigualdad varió en diferentes direcciones, algunas regiones experimentaron una correlación negativa entre pobreza y desigualdad, mientras que, en otras, dichas correlaciones fueron positivas, y en otras nulas. Se utilizaron métodos paramétricos y no paramétricos. Efectivamente, la evidencia plantea que un aumento de la desigualdad puede estar relacionado tanto con un nivel de bienestar más alto como con uno más bajo.

Se requiere de una variedad de información con el fin de planificar y gestionar las estrategias de desarrollo para aliviar la pobreza de manera efectiva. Una considerable cantidad de esta explicación es espacial, en consecuencia facilita la presentación de tasas (Akinyemi & Kagoyire, 2010, p.382).

En la actualidad el Banco Mundial es una de las organizaciones que ha procurado la difusión del conocimiento y la aplicación de las tasas de pobreza para evaluar los niveles de pobreza y bienestar de la población. Se han mantenido trabajando con diferentes países, no solo mediante las entidades gubernamentales sino privadas de carácter académico y social, con la finalidad de determinar los lineamientos para evaluar y enfocar las políticas sociales de la población ubicada en los lugares más pobres de cada uno de los países.

Se incluyen otras organizaciones que han desarrollado este tipo de proyectos, como organizaciones regionales en distintos países como es el caso de la Red Andina de Datos Espaciales (REDANDA), de la que forman parte Colombia, Perú, Ecuador y Venezuela. El objetivo de este proyecto es el intercambio de información, de métodos y también de programas de capacitación en el uso de estadísticas espaciales. Se realiza continuamente un análisis actualizado de la dinámica del espacio andino como un conjunto.

Uno de los principales aportes de la organización ha sido el Atlas de la Región Andina, como resultado de la investigación conjunta de los grupos de trabajos de los países involucrados.

Así mismo, un trabajo en el que se le da relevancia al uso de tasas de pobreza y seguridad alimentaria como instrumento de análisis, diseño de política e implementación en los sectores rurales de los países en vías de desarrollo, es el de Davis (2003, p.2). El autor compara diversas metodologías de análisis, para determinar la relevancia de su aplicación en las diferentes políticas. El hecho de escoger un método, fundamentalmente depende de factores como el objetivo de análisis, criterio de definición de la pobreza, limitaciones de información y costo.

Otra investigación es la de Henninger y Snel (2002, p.15), quienes presentan una visión clara y detallada del uso y el impacto de las tasas de pobreza, con una gran cantidad de estudios de caso, dentro de los cuales se destacan distintos países latinoamericanos, africanos y asiáticos.

Para el caso de Ecuador, Petrucci y otros. (2003, p.5) utilizaron no sólo tasas de pobreza sino también modelos de regresión espacial, para explorar la dimensión geográfica de la pobreza en ese país y su posible vínculo con las condiciones ambientales. Los autores encontraron correlación espacial significativa en las medidas de pobreza empleadas, y mostraron no tener en cuenta indicadores geográficos en la medición de la pobreza, que llevan a que las medidas utilizadas sean engañosas y que no reflejen la verdadera situación de la población.

Haddad y Nedovic-Budic (2007, p.88) realizaron un estudio donde se evaluaron las desigualdades intra-urbanas en São Paulo, Brasil. Entre los principales resultados se tiene que existen desigualdades con relación al desarrollo humano y económico. Se utilizaron medidas como el IDH. Se hace un llamado de atención para realizar una distribución más eficiente de los programas de asignación de recursos.

Las representaciones cartográficas de los indicadores de bienestar van desde un estado nutricional; se pueden combinar indicadores socioeconómicos y medioambientales que pueden revelar los factores que contribuyen al hambre y sugerir vías de actuación, como utilizar el nivel educativo en combinación con la información geoespacial en ambiente, representan cómo las concentraciones de pobreza se superponen a diferentes zonas agroecológicas, a los principales sistemas de producción de cultivos alimentarios o las zonas frágiles vulnerables a la degradación pueden ayudar a encontrar medidas eficaces y sostenibles para combatir el hambre para las mismas.

En este contexto se diseñan programas que aborden los problemas a través de una gama de escalas geográficas, que incluyen el nivel local (FAO, 2003, p.28).

La ubicación es un gran determinante de la pobreza. Los patrones de la desigualdad entre y dentro de los países se ha convertido en un aspecto importante de la comunidad de desarrollo, y la investigación sobre los patrones de la pobreza y la desigualdad a través de los distritos, municipios y comunidades se ha acelerado en la última década. Con variables espaciales cada vez más reconocidas como determinantes de la pobreza (Hyman, Larrea & Farrow, 2005, p.9), el papel de los sistemas de información geográfica en la pobreza ha aumentado en importancia, como medio para generar variables explicativas y debido a la integración de los datos y el análisis espacial de las capacidades.

En muchos países, las tasas de pobreza e indicadores de bienestar se utilizan para informar de la toma de decisiones y en el diseño de intervenciones a nivel local y nacional, ellos son la base para la asignación de la asistencia social. En México las tasas de pobreza fueron el marco para la selección de lugares para el trabajo en la granja utilizando técnicas de cultivo de maíz con el objetivo de ayudar a los agricultores pobres, en pequeña escala. Las tasas de pobreza también han sido eficaces en la selección de tecnologías de poscosecha en el sur de México (CIESIN, 2006, p.7).

Combinando los indicadores de pobreza con conjuntos de datos georreferenciados, como la fertilidad del suelo, pendiente, uso de la tierra, puntos de acceso en agua, etc. Permiten resaltar las áreas donde la pobreza se superpone con otros desafíos socio-económicos y ambientales (Bedi, Coudouel & Simler, 2007, p.3).

Esta situación plantea el reto de los gestores de programas de reducción de pobreza (PRP) que tienen que decidir sobre los indicadores a utilizar, con la elección final a menudo influenciada por la calidad de los datos disponibles.

Se requiere el modelado de datos para capturar mejor los componentes, procesos y significado de evaluación de pobreza como cualquier otro fenómeno geográfico, y la traducción del conocimiento en un SIG (Glennon, 2010). Cerca de 32 diferentes Modelos de datos de ArcGIS se han diseñado e implementado en la industria. Hay diversos ejemplos de modelos de datos disponibles que son límites censales del área administrativa, los servicios públicos de energía, la silvicultura, la geología, la salud, parcelas de tierra, catastro nacional, transporte, agua subterránea, los servicios públicos de agua.

1.4. Consideraciones finales.

Para concluir, se puede mencionar que se consideran pobres a las personas cuyos hogares poseen un ingreso per cápita inferior a la línea de pobreza durante cierto periodo de tiempo, el cual equivale de forma monetaria a la canasta de bienes y servicios. Así también, se tienen tasas de pobreza cuya temática trasciende los ajustes geográficos normales, sin embargo preocupa la metodología para su elaboración, se debe conocer las fuentes de datos, supuestos de las ecuaciones matemáticas y simbología empleadas. De tal forma que se pueda entender algo sobre su intencionalidad y su efecto.

La evidencia empírica para el Ecuador demuestra que las tasas de pobreza han sido de gran utilidad para conocer la realidad del país, debido a que determinan la situación de carestía conforme distintos métodos para los distintos cantones, provincias, regiones y parroquias del Ecuador. Aquí se puede mencionar que en el año 2012, el Sistema Integrado de Indicadores Sociales junto con el BID utilizó la metodología propuesta por Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003) y combinó la ECV 2005-2006 con el Censo de Población y Vivienda 2001.

Petrucci y otros., (2003, p.5) utilizaron no sólo tasas de pobreza sino también modelos de regresión espacial, para explotar la dimensión geográfica de la pobreza en Ecuador y su posible vínculo con las condiciones ambientales.

CAPÍTULO 2

METODOLOGÍA Y ANÁLISIS PARCIAL DE LAS VARIABLES INCLUIDAS EN EL MODELO

2. Metodología y análisis parcial de las variables incluidas en el modelo

En este capítulo, se detalla la metodología utilizada para la elaboración de las tasas de pobreza, el proceso de armonización de la base de datos de la ENIGHUR (2012) a nivel de hogar y la selección de variables explicativas del modelo. Esta metodología estima modelos de predicción del logaritmo del gasto per cápita con la información de la encuesta, aplica los parámetros estimados a la información de la ENIGHUR para predecir el gasto per cápita de cada hogar censado y luego construir indicadores de pobreza y desigualdad para diferentes niveles de desagregación geográfica.

La metodología es presentada en cuatro partes, en la primera, se hace referencia a las fuentes de información utilizadas para la construcción de las bases de datos. Luego, se describe la variable dependiente del modelo. En la tercera parte se presenta el conjunto de variables independientes, así como el modelo econométrico general que da origen a este trabajo; en esta misma sección se integra la metodología propuesta para: a) la estimación de los parámetros utilizados para estimar el Indicador de Bienestar, b) los criterios de selección del modelo con mejor ajuste y c) la interpolación de las estimaciones a la base de datos censal. Para finalizar, se describen breves conclusiones del capítulo.

2.1. Metodología y datos.

Para elaborar tasas de pobreza para el año 2012, con enfoque monetario, se utilizó una metodología que utiliza la información de la encuesta de hogares. Esta técnica permite obtener estimaciones de indicadores que pueden obtenerse de manera confiable con la información de la encuesta de hogares con una desagregación mayor. Este procedimiento estima modelos de predicción del gasto per cápita con la información de la encuesta, luego se construyen indicadores de pobreza y desigualdad para diferentes niveles de desagregación geográfica.

En la selección de las variables explicativas del gasto, exigió el conocimiento del marco conceptual del fenómeno de estudio. En dicho sentido, para la variable dependiente se privilegió el gasto como medida de bienestar por sus conocidas ventajas para capturar la dimensión monetaria de la pobreza: menos fluctuante en el tiempo, mejor declarado por los informantes, entre otros atributos.

Se identificaron 114 variables explicativas del consumo de los hogares relacionadas con las características de la población, características educativas, características de la población económicamente activa (PEA), características y servicios de la vivienda y del hogar, tenencia de equipos y servicios de comunicación en el hogar y variables relacionadas a la ubicación geográfica.

Para concluir, es relevante establecer el contexto en el que se deben colocar los aportes metodológicos que se presentan en este documento. En principio, en referencia a la estrategia de focalización como parte fundamental de los programas de reducción de la pobreza, si bien consta de varias etapas y es transversal al ciclo de proyectos, es importante destacar que el presente trabajo pretende referirse exclusivamente a la primera etapa consistente en la elaboración del instrumento de focalización geográfica, en este caso, de las tasas de pobreza. Así mismo, se incluye los principales ajustes realizados para efectuar los distintos cálculos hechos en la aplicación de esta investigación.

2.2. Las fuentes de información y su compatibilización.

La metodología a seguir es la planteada por Escobal, Torero y Ponce (2001, p.52) para elaborar los tasas de Pobreza a nivel regional y en función del área rural y urbano.Para ello se requerirá dela información de la encuesta de ingresos y gastos de los hogares de 2011-2012 a nivel parroquial.

La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos del 2011-2012 se encargará de observar las características sociodemográficas, ocupacionales y de ingreso de los miembros del hogar, así como de vivienda, en la relación de las características del tamaño, condiciones físicas y de servicios, todo ello para proporcionar información sobre la distribución del monto y estructura del ingreso y el gasto de los hogares.

Con esto se prentende realizar una relación funcional (regresión múltiple) entre el logaritmo del gasto per cápita de los hogares, con la información obtenida de la encuesta de ingresos y gastos de los hogares. Con los parámetros estimados de la relación entre el gasto y las características de los hogares, se realizará una interpolación de los hogares censales para asignar una valor de gasto per cápita a cada uno de ellos. Por último, la interpolación es posible llevarla a cabo mediante los cálculos de pobreza de cada uno de las regiones del Ecuador, así como también áreas urbanas y rurales, obteniendo de esta manera las resultantes tasas de pobreza en los dos niveles de desagregación. Para finalizar, los pasos a seguir serían:

1. La construcción de la base de datos.
2. Determinación y descripción de la variable dependiente del modelo.
3. Descripción del modelo econométrico (variables independientes).
4. Estimación de los parámetros utilizados para estimar el indicador de bienestar, criterios de selección del modelo de mejor ajuste.
5. Interpolación de las estimaciones a la base de datos censal.

Las tasas de pobreza propuestas se estimarán a través del método de la Línea de Pobreza para estimar la pobreza por medio del gasto per cápita de los hogares la misma que consideraráel costo de una canasta de bienes y servicios básicos, que se relacionan con el gasto per cápita del hogar con el fin de determinar si el hogar se mantiene en condiciones de pobreza o no.

La línea de pobreza que se emplea en este trabajo es la Línea de Pobreza de Gasto, del INEC para el año 2012. Existen dos líneas de pobreza, Extrema y Total, se utilizará la segunda, que define la situación en que los ingresos son inferiores al valor de una canasta básica de bienes y servicios, tanto alimentarios como no alimentarios.

El modelo econométrico a estimar será una regresión múltiple semi-logarítmica. Todas las variables que se analizan se consideran como variables respuesta, en donde la variable dependiente es el logaritmo natural del gasto per cápita y entre las variables explicativas se tienen un conjunto de variables diseñadas a partir del nivel de hogar con base en las variables del ENIGHUR 2011-2012, considerando características sociodemográficas y económicas de los hogares y sus miembros. Se incluyen variables dummy que representan las regiones, y zonas urbanas y rurales donde reside el hogar.

Según, Hentschel (2001, p.9) se estableció la necesidad de realizar las estimaciones de pobreza, al determinar la pobabilidad de un hogar de ser pobre; debido a que el modelo utilizado no permite estimar con precisión el nivel de consumo de un hogar porque el R^2 nunca es igual a 1, y así mismo recomienda estimar la probabilidad de un hogar de ser pobre. Esta probabilidad se calculará mediante un distribución normal estándar, con una diferencia entre la línea de pobreza y el gasto per cápita del hogar, que se estandarizará con el estimador de la desviación estándar del error del modelo.

$$\widehat{P_i} = \phi \frac{\left(\ln z - X'_i \widehat{\beta}\right)}{\widehat{\sigma}} \qquad (1)$$

Donde:

ϕ representa la distribución acumulada normal estándar.

X_i representa el vector de características reportadas por el vector *i*.

$\hat{\beta}$ representa el vector de parámetros estimados del modelo lineal (logarítmico).

$\hat{\sigma}$ representa el estimador de la desviación normal estándar del error del modelo lineal (logarítmico).

$ln\, z$ es el logaritmo natural de la línea de pobreza del agregado geográfico al que pertenece el hogar *i*.

De esta manera se garantizará que los cálculos de la tasa de pobreza sean insesgados.

Se utilizará la forma funcional anteriormente descrita pero también hay conciencia de esta otra forma funcional, que hace referencia a un modelo probit.

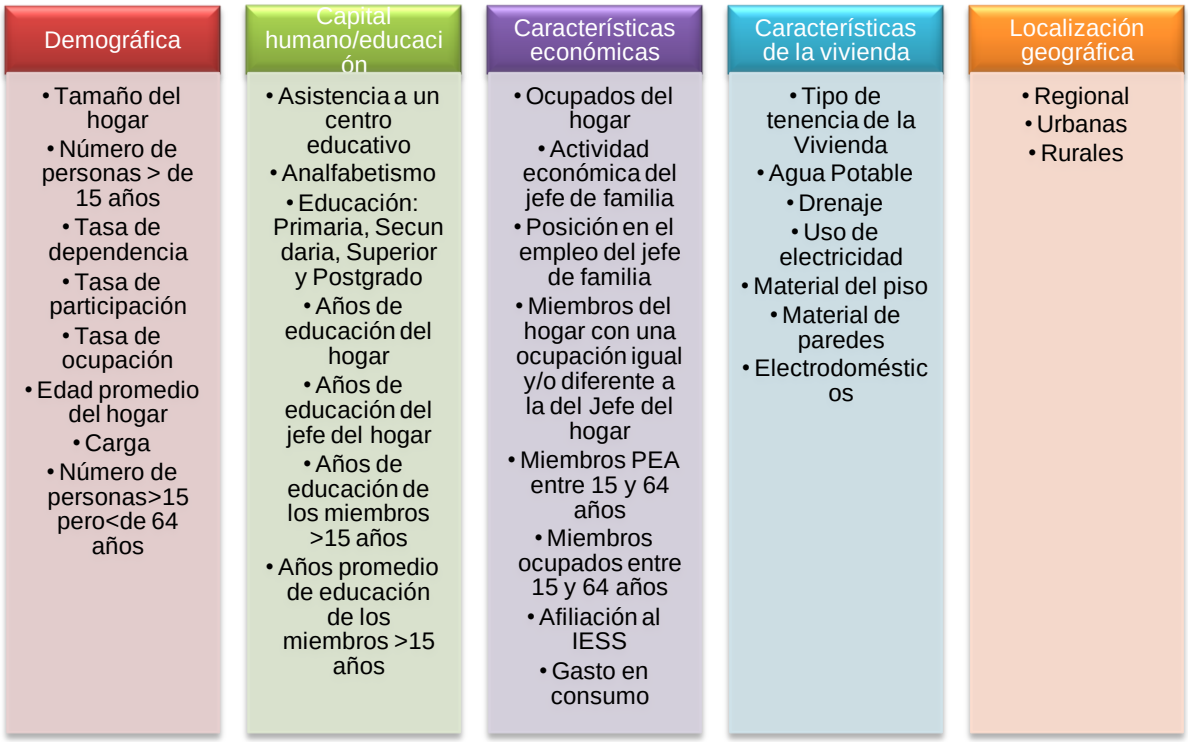
La ecuación lineal de regresión múltiple se definirá de la siguiente forma:

$$\ln g_i = Xi\beta + \varepsilon_i \qquad (2)$$

Donde: $\ln g_i$ es el logaritmo natural del gasto per cápita del hogar i, que se relaciona con una agrupación de variables explicativas, X_i, son variables correspondientes al ENIGHUR 2011-2012, β es un vector de k parámetros y ε_i es el término de error de la estimación en la que $E_i[si|x_i|] = 0, \varepsilon_i = N(0, \theta^2)$.

A continuación se describen las variables explicativas descriptoras de la pobreza empleadas en la construcción de este modelo y comunes entre ENIGHUR 2011-2012 y Censo 2010.

Figura 1. Principales variables que definen el nivel de vida (variables explicativas del modelo)



Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

De manera general, el modelo se presenta a continuación:

$$\ln g_i = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \varepsilon_i \qquad (3)$$

Donde:

X1 características demográficas

X2 capital humano/educación

X3 características económicas

X4 características vivienda

X5 localización geográfica

Las regresiones constituyen estimaciones individuales entre logaritmo natural del gasto per cápita y las características demográficas, de igual forma con las variables que conforman el capital humano/educación, con las variables relacionadas a las características económicas, características de vivienda y por último con las variables que corresponden a la localización geográfica.

Tabla 1. Principales variables que definen el nivel de vida (variables explicativas del modelo)

PRINCIPALES VARIABLES QUE DEFINEN EL NIVEL DE VIDA (VARIABLES EXPLICATIVAS DEL MODELO)	
Modelo de Regresión sin términos de interacción	**Modelo de regresión con términos de interacción**
Modelo 1. Características demográficas **Ln gasto per cápita = pea + pet + población ocupada + tamaño del hogar + tasa de dependencia + tasa de participación + tasa de ocupación + carga económica**	**Modelo 1. Características demográficas** Lngastoper cápita= pea +pet + población ocupada + tamaño del hogar + tasa de dependencia + tasa de participación + tasa de ocupación + carga económica + *número de miembros ocupados y número de años de educación del jefe del hogar*
Modelo 2. Capital humano/educación **Ln gasto per cápita = años de educación del jefe del hogar + educación primaria del jefe del hogar + educación secundaria del jefe del hogar + educación superior del jefe del hogar**	**Modelo 2. Capital humano/educación** Ln gasto per cápita = años de educación del jefe del hogar + educación primaria del jefe del hogar +educación secundaria del jefe del hogar + educación superior del jefe del hogar
Modelo 3. Características económicas **Ln gasto per cápita = jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca + jefe del hogar empleado en adm. Pública/planes de seguridad social obligatoria + jefe del hogar empleado en enseñanza + jefe del hogar empleado en actividades de atención de la salud humana y asistencia social + jefe empleado en construcción + jefe del hogar empleado en comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos + jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida + jefe del**	**Modelo 3. Características económicas** Ln gasto per cápita = jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca +jefe del hogar empleado en adm. Pública/planes de seguridad social obligatoria +jefe del hogar empleado en enseñanza + jefe del hogar empleado en actividades de atención de la salud humana y asistencia social + jefe empleado en construcción +jefe del hogar empleado en comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos +jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida + jefe del

hogar empleado en transporte y almacenamiento + jefe del hogar empleado en información y comunicación + jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras + jefe del hogar empleado en industrias manufactureras + jefe del hogar empleado como director y gerente + jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador agropecuario + jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano + jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas + jefe del hogar empleado en actividades elementales + jefe del hogar empleado en servicios	hogar empleado en transporte y almacenamiento + jefe del hogar empleado en información y comunicación + jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras + jefe del hogar empleado en industrias manufactureras + jefe del hogar empleado como director y gerente +jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador agropecuario +jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano +jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas +jefe del hogar empleado en actividades elementales +jefe del hogar empleado en servicios
Modelo 4. Características de vivienda **Ln gasto per cápita = carretera + muro de hormigón + muro de cemento + muro de adobe + muro de madera + muro de bahareque + muro de caña + piso flotante + piso de cerámica + piso de marmol + piso de cemento + piso de tabla + piso de caña + piso de tierra + drenaje + agua potable + teléfono + electricidad + vivienda propia y la está pagando + vivienda propia y totalmente pagada + vivienda rentada y/o anticresis + vivienda cedida + vivienda recibida por servicios + aire acondicionado + bicicleta + video cámara + cocina con horno + cocineta + computadora de escritorio + computadora portátil + dvd + equipo de sonido + extractor de olor + hornos + juego de video + lavadora + lavadora secadora + lavadora de platos + licuadora + máquina de coser + máquina de ejercicios + microondas + motocicleta + refrigeradora + televisor lcd + televisor led + televisor plasma + televisor a color + secadora de ropa + vehículo del hogar + vehículo de negocio**	**Modelo 4. Características de vivienda** Ln gasto per cápita = carretera + muro de hormigón + muro de cemento + muro de adobe + muro de madera + muro de bahareque + muro de caña +pisoflotante + piso de cerámica+ piso de marmol + piso de cemento + piso de tabla + piso de caña + piso de tierra + drenaje + agua potable + teléfono + electricidad +vivienda propia y la está pagando + vivienda propia y totalmente pagada + vivienda rentada y/o anticresis + vivienda cedida + vivienda recibida por servicios + aire acondicionado + bicicleta + videocámara + cocina con horno +cocineta + computadora de escritorio + computadora portátil +dvd + equipo de sonido + extractor de olor + hornos + juego de video + lavadora + lavadora secadora + lavadora de platos + licuadora + máquina de coser + máquina de ejercicios + microondas + motocicleta + refrigeradora + televisor lcd + televisor led + televisor plasma + televisor a color + secadora de ropa + vehículo del hogar + vehículo de negocio +*aire acondicionado y cocina con hornos+ bicicleta y juego de video + video cámara y computadora portátil +cocineta y hornos +extractor de olor y lavadora de platos +lavadora secadora y televisor plasma +equipo de sonido y teléfono+ equipo de sonido y refrigeradora +equipo de sonido y lavadora +licuadora y microondas + máquina de coser y secadora de ropa +motocicleta y televisor led +refrigeradora y televisor lcd +televisor a color y vehículo de negocio + vehículo del hogar y lavadora + vehículo del hogar y*

	dvd+ vehículo del hogar y computadora + vehículo del hogar y teléfono +computadora y teléfono+ computadora y años de educación del jefe del hogar
Modelo 5. Localización geográfica **Ln gasto per cápita = parroquia + norte + centro + litoral + sur + urbano + rural**	**Modelo 5. Localización geográfica** Lngastoper cápita = parroquia+ norte + centro + litoral + sur + urbano + rural + *norte urbano + norte rural + centro urbano + centro rural + litoral urbano + litoral rural + sur urbano + sur rural*

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Con el objeto de hacer una comparación sistemática de las ventajas y/o desventajas ofrecidas por cada modelo, y para escoger el modelo de mejor ajuste que se empleará en la interpolación, se desarrolla el primer criterio de selección determinado en la metodología: comparar la tasa de pobreza estimada a través de los reportes efectivos de los hogares encuestados y las tasas de pobreza estimadas a partir de las predicciones de cada uno de los modelos. En el cual se analizará cuatro modelos: Mínimos Cuadrados Simples sin términos de interacción, Mínimos Cuadrados Simples con términos de interacción, Mínimos Cuadrados Simples incluyendo el diseño muestral de la ENIGHUR-2012 y sin términos de interacción, y para finalizar Mínimos Cuadrados Simples incluyendo el diseño muestral de la ENIGHUR-2012 y con términos de interacción.

VARIABLES EXPLICATIVAS DEL MODELO

A continuación se definen cada una de las variables utilizadas para estimar el Logaritmo del gasto per cápita de los hogares, que corresponde a una variedad de variables correspondientes a la ENIGHUR 2011-2012.

Estas variables se construyeron con dos tipos de reporte: por individuo, cuando sea miembro del hogar, con características como nivel educativo, ocupación, etc.; y reportes por hogar, condiciones de la vivienda, servicios de la vivienda, etc.

1. Educación primaria del jefe del hogar: Número de miembros que son jefes del hogar con educación primaria completa o incompleta.
2. Educación secundaria del jefe del hogar: Número de miembros que son jefes del hogar con educación con secundaria completa o incompleta.

3. Educación superior del jefe del hogar: Número de miembros jefes del hogar con estudios superiores, es decir, profesional, completa o incompleta.
4. Años de educación del jefe del hogar: Número de años de educación del jefe del hogar.

JEFE

El jefe del hogar con categoría ocupacional independiente y jefe del hogar en ocupación en la agricultura, explotación de minas y canteras, industrias manufactureras, administración serv/pública, enseñanza, salud humana, construcción, comercio mayor/menor, alojamiento/servicio comidas, transporte/almacenamiento, información/comunicación, etc., se han planteado 11 categorías, respectivamente. Las siguientes categorías reflejan la posición en el empleo del jefe del hogar: director y gerente, agricultor y trabajador calificado agropecuario, oficial, operación de instalaciones de máquinas, trabajador no calificado, trabajador de los servicios y vendedores.

5. Jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca: Jefe de hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas o aprovechamiento forestal. (Si=1, No=0).
6. Jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras: Jefe de hogar empleado en la explotación de minas y canteras. (Si=1, No=0).
7. Jefe del hogar empleado en industrias manufactureras: Jefe de hogar empleado en industrias manufactureras. (Si=1, No=0).
8. Jefe del hogar empleado en administración serv/pública: Jefe de hogar empleado en administración de serv/pública. (Si=1, No=0).
9. Jefe del hogar empleado en enseñanza: Jefe de hogar empleado en enseñanza. (Si=1, No=0).
10. Jefe del hogar empleado en salud humana: Jefe de hogar empleado en salud humana. (Si=1, No=0).
11. Jefe del hogar empleado en construcción: Jefe de hogar empleado en construcción. (Si=1, No=0).
12. Jefe del hogar empleado en comercio mayor/menor: Jefe de hogar empleado en comercio mayor/menor. (Si=1, No=0).
13. Jefe del hogar empleado en alojamiento/servicio comidas: Jefe de hogar empleado en alojamiento/servicio comidas. (Si=1, No=0).
14. Jefe del hogar empleado en transporte/almacenamiento: Jefe de hogar empleado en transporte/almacenamiento. (Si=1, No=0).

15. Jefe del hogar empleado en información/construcción: Jefe de hogar empleado en información/construcción. (Si=1, No=0).
16. Jefe del hogar empleado como director y gerente: Jefe de hogar que es empleado como director y gerente. (Si=1, No=0).
17. Jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador calificado agropecuario: Jefe de hogar que es empleado como agricultor y trabajador calificado agropecuario. (Si =1, No=0).
18. Jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano: Jefe de hogar que es empleado como oficial, operario y artesano. (Si=1, No=0).
19. Jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas: Jefe de hogar que es empleado en la operación de instalaciones de máquinas. (Si=1, No=0).
20. Jefe del hogar empleado como trabajador no calificado: Jefe de hogar que es empleado como trabajador no calificado. (Si=1, No=0).
21. Jefe del hogar empleado como trabajador de los servicios y vendedores: Jefe de hogar que es empleado como trabajador de los servicios y vendedores. (Si=1, No=0).
22. Numocupa: Número de ocupados del hogar.
23. PET: Número de miembros con edades entre 15 y 64 años.
24. PEA: Número de miembros PEA con edades entre 15 y 64 años.
25. PEAO: Número de miembros ocupados con edades entre 15 y 64 años.
26. Tamaño del hogar: Tamaño del hogar.
27. Tasa de dependencia: Tasa de dependencia (NUMOCUPA/TAMHOG).
28. Tasa de ocupación: Tasa de ocupación (PEAO15_64/PET15_64).
29. Tasa de participación: Tasa de participación (PEA15_64/PET15_64).
30. Carga económica: (PET15_64/TAMHOG).

TENENCIA DE VIVIENDA

31. Vivienda propia y la está pagando: Vivienda propia y la está pagando (SI=1, No=0).
32. Vivienda propia y totalmente pagada: Vivienda propia y totalmente pagada (Si=1, No=0).
33. Vivienda en arriendo y/o anticresis: Vivienda en arriendo y/o anticresis (Si=1, No=0).
34. Vivienda cedida: Vivienda cedida (Si=1, No=0).
35. Vivienda recibida por servicios: Vivienda recibida por servicios (Si=1, No=0).
36. Otra, cual: Otra vivienda, cual (Si=1, No=0).
37. Agua potable: Red pública dentro de la vivienda (Si=1, No=0).
38. Drenaje: Desagüe red pública dentro de la vivienda (Si=1, No=0).
39. Luz: Tiene alumbrado eléctrico (Si=1, No=0).

PARED

40. Muro de hormigón: Material predominante en muros como hormigón. (Si=1, No=0).
41. Muro de cemento: Material predominante en muros como cemento. (Si=1, No=0).
42. Muro de adobe: Material predominante en muros como adobe. (Si=1, No=0).
43. Muro de madera: Material predominante en muros como madera. (Si=1, No=0).
44. Muro de bahareque: Material predominante en muros como bahareque. (Si=1, No=0).
45. Muro de caña: Material predominante en muros como caña. (Si=1, No=0).

PISO

46. Piso flotante: material predominante que tiene el piso flotante. (Si=1, No=0).
47. Piso cerámica: material predominante que tiene el piso de cerámica. (Si=1, No=0).
48. Piso de cemento: material predominante que tiene el piso del hogar (firme). (Si=1, No=0).
49. Piso de tabla: material predominante que tiene el piso de tabla. (Si=1, No=0).
50. Piso de caña: material predominante que tiene el piso de caña. (Si=1, No=0).
51. Piso de tierra: material predominante que tiene el piso de tierra. (Si=1, No=0).
52. Radio: Tiene radio (Si=1, No=0).
53. Televisor lcd: Tiene televisor lcd (Si=1, No=0).
54. Televisor plasma: Tiene televisor plasma (Si=1, No=0).
55. Televisor a color: Tiene televisor a color (Si=1, No=0).
56. Refrigeradora: Tiene refrigerador (Si=1, No=0).
57. Lavadora: Tiene lavadora (Si=1, No=0).
58. Secadora de ropa: Tiene secadora de ropa (Si=1, No=0).
59. Vehículo del hogar: Tiene vehículo para el hogar (Si=1, No=0).
60. Vehículo de negocio: Tiene vehículo para el negocio (Si=1, No=0).
61. Video cámara: Tiene video cámara (Si=1, No=0).
62. Computadora: Tiene computadora (Si=1, No=0).
63. Teléfono: Tiene teléfono (Si=1, No=0).
64. Licuadora: Tiene licuadora (Si=1, No=0).
65. Bicicleta: Tiene bicicleta (Si=1, No=0).
66. Aire acondicionado: Tiene aire acondicionado (Si=1, No=0).
67. Cocina con horno: Tiene cocina con horno (Si=1, No=0).
68. Cocineta: Tiene cocineta (Si=1, No=0).
69. Computadora de escritorio: Tiene computadora de escritorio (Si=1, No=0).
70. Computadora portátil: Tiene computadora portátil (Si=1, No=0).

71. Dvd: Tiene dvd (Si=1, No=0).
72. Equipo de sonido: Equipo de sonido (Si=1, No=0).
73. Extractor de olor: Extractor de olor (Si=1, No=0).
74. Hornos: Hornos (Si=1, No=0).
75. Juego de video: Juego de video (Si=1, No=0).
76. Lavadora secadora: Lavadora secadora (Si=1, No=0).
77. Lavadora de platos: Lavadora de platos (Si=1, No=0).
78. Máquina de coser: Máquina de coser (Si=1, No=0).
79. Máquina de ejercicio: Máquina de ejercicios (Si=1, No=0).
80. Microondas: Microondas (Si=1, No=0).
81. Motocicleta: Motocicleta (Si=1, No=0).
82. Carreteras: Si la parroquia donde reside el hogar cuenta con carreteras rurales pavimentales (en Km). (Si=1, No=0).

ZONAS DE PLANIFICACIÓN

83. Norte: Si el hogar pertenece a la región norte. (Si=1, No=0).
84. Litoral: Si el hogar pertenece a la región litoral. (Si=1, No=0).
85. Centro: Si el hogar pertenece a la región centro. (Si=1, No=0).
86. Sur: Si el hogar pertenece a la región sur. (Si=1, No=0).

ZONAS

87. Urbana: Si el hogar pertenece a la región urbana. (Si=1, No=0).
88. Rural: Si el hogar pertenece a la región rural. (Si=1, No=0).

DUMMYS REGIONALES

89. Norte urbana: Si el hogar pertenece a la Región Norte Urbana. (Si=1, No=0).
90. Norte rural: Si el hogar pertenece a la Región Norte Rural. (Si=1, No=0).
91. Centro urbana: Si el hogar pertenece a la Región Centro Urbana. (Si=1, No=0).
92. Centro rural: Si el hogar pertenece a la Región Centro Rural. (Si=1, No=0).
93. Sur urbana: Si el hogar pertenece a la Región Sur Urbana. (Si=1, No=0).
94. Sur rural: Si el hogar pertenece a la Región Sur Rural. (Si=1, No=0).
95. Litoral urbana: Si el hogar pertenece a la Región Litoral Urbana. (Si=1, No=0).
96. Litoral rural: Si el hogar pertenece a la Región Litoral Rural. (Si=1, No=0).

VARIABLES DUMMYS INTERACTUADAS

97. Número de miembros ocupados y número de años de educación del jefe del hogar: Número de miembros ocupados con edades entre 15 y 64 años y número de años de educación del jefe del hogar (Si=1, No=0).
98. Aire acondicionado y cocina con horno: El hogar tiene aire acondicionado y cocina con horno (Si=1, No=0).
99. Bicicleta y juego de video: El hogar tiene bicicleta y juego de video (Si=1, No=0).
100. Video cámara y computadora portátil: El hogar tiene video cámara y computadora portátil (Si=1, No=0).
101. Cocineta y hornos: El hogar tiene cocineta y hornos (Si=1, No=0).
102. Extractor de olor y lavadora de platos: El hogar tiene extractor de olor y lavadora de platos (Si=1, No=0).
103. Lavadora secadora y televisor plasma: El hogar tiene secadora y televisor plasma (Si=1, No=0).
104. Equipo de sonido y teléfono: El hogar tiene equipo de sonido y teléfono (Si=1, No=0).
105. Equipo de sonido y refrigeradora: El hogar tiene equipo de sonido y refrigeradora(Si=1, No=0).
106. Equipo de sonido y lavadora: El hogar tiene equipo de sonido y lavadora (Si=1, No=0).
107. Licuadora y microondas= El hogar tiene licuadora y microondas (Si=1, No=0).
108. Máquina de coser y secadora de ropa= El hogar tiene máquina de coser y secadora de ropa (Si=1, No=0).
109. Motocicleta y televisor led= El hogar tiene motocicleta y televisor led (Si=1, No=0).
110. Refrigeradora y televisor lcd= El hogar tiene refrigeradora y televisor lcd (Si=1, No=0).
111. Televisor a color y vehículo de negocio= El hogar tiene televisor a color y vehículo de negocio (Si=1, No=0).
112. Vehículo del hogar y lavadora= El hogar tiene vehículo del hogar y lavadora (Si=1, No=0).
113. Vehículo del hogar y dvd= El hogar tiene vehículo del hogar y dvd (Si=1, No=0).
114. Vehículo del hogar y computadora= El hogar tiene vehículo del hogar y computadora (Si=1, No=0).
115. Vehículo del hogar y teléfono= El hogar tiene vehículo del hogar y teléfono (Si=1, No=0).
116. Computadora y teléfono= El hogar tiene computadora y teléfono (Si=1, No=0).

117. Computadora y años de educación del jefe del hogar= El hogar tiene computadora y número de años de educación del jefe del hogar (Si=1, No=0).

2.3. Comportamiento de las variables en el Ecuador.

Según el INEC durante el año 2011-2012, en el área urbana el porcentaje de jefe de hogar es alta con un 73,6% y existe un aumento en el área rural debido a que el porcentaje es mayor con un 81,6% para los jefes del hogar es incluso mayor a la media nacional.

Tabla 2. Porcentaje de jefes de hogar

JEFES DE HOGAR	
Área urbana	73,6%
Área rural	81,6%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

La escolaridad del jefe del hogar, se analiza que hay más años de escolaridad por parte de jefes de hogar de la zona urbana con 10.3 años de estudio, el cual difiere por una gran cantidad de años en la parte rural con 6.2 años.

Tabla 3. Años de escolaridad

AÑOS DE ESCOLARIDAD	
Área urbana	10.3 años de estudio
Área rural	6.2 años de estudio

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Con relación a las características ocupacionales de los jefes de hogar, se observa que la tasa bruta de participación del jefe es del 88,1%, en el área urbana es del 86,2%, siendo la cifra superior en el área rural (92,2%), son los de esta área los más activos para solventar los gastos de su familia. La inactividad es del 11,9% a nivel nacional. La misma que trata de disminuir mediante mecanismos que introduce el gobierno, la tasa de inactividad más baja es la zona rural con un 7,8%, en tanto que en la zona urbana es lo contrario debido a que es más alta al nivel nacional con el 13,8%.

Tabla 4. Características ocupacionales de los jefes del hogar

INDICADORES	NACIONAL	ÁREA URBANA	ÁREA RURAL
Tasa de participación del jefe del hogar	88,1%	86,2%	92,2%
Tasa de inactividad	11,9%	13,8%	7,8%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Así mismo, se tiene que un 44% de los jefes del hogar tienen instrucción primaria, así como un 17,6% en educación superior.

Tabla 5. Instrucción de los jefes de hogar

INDICADORES	
Ninguno/C. Alfabetización	8,1%
Instrucción primaria	44,4%
Instrucción secundaria	29,9%
Educación superior	17,6%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Al considerar el nivel de instrucción del jefe del hogar, se puede decir que, 5 de cada 10 familias del país, tienen jefes con nivel de educación: ninguno/c. alfabetización, y primaria; sin embargo el ingreso monetario más alto se encuentra en los hogares de jefes con instrucción superior/post grado (1420 dólares). Mientras que el ingreso promedio nacional se estima en 709 dólares, así también los jefes de hogar sin ningún nivel de educación tienen un ingreso monetario de 315 dólares, con educación primaria reciben un ingreso de 496 dólares y para finalizar los jefes de hogar con educación secundaria reciben un ingreso de 711 dólares.

Con relación a las ramas de actividad económica en la que se desempeñan los ocupados, se tiene que si bien la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca; y, las actividades de comercio al por mayor y menor y reparación de vehículos concentran el 43% de las personas ocupadas, los ingresos más altos se encuentran en las actividades de la administración pública, seguridad social (916 dólares); seguidos por la explotación de minas y canteras (812 dólares); mientras los ingresos más bajos comprenden a los ocupados en actividades de los hogares como empleadores (192 dólares) y la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca (193 dólares).

Figura 2. Rama de actividad económica del jefe del hogar

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Por otra parte, las variables demográficas, se encuentra el tamaño del hogar, es decir, el promedio de personas por hogar, en el área urbana, disminuye de 5,4 a 3,8 personas por hogar entre 1975 y el 2011-2012, conforme el ritmo del crecimiento de la población.

La tasa de participación bruta, es decir, el porcentaje de la población económicamente activa con relación al total de la población, fue de 50% a nivel nacional, 47,9% para el área urbana y 54,3% para el área rural. Al analizar el número de ocupados por hogar a nivel nacional constituyen 1,9 personas, mientras que en el área urbana corresponden a 1,7 personas y para el área rural comprenden 2,1 personas.

Tabla 6. Tasa de participación bruta

INDICADOR	NACIONAL	ÁREA URBANA	ÁREA RURAL
Tasa de participación bruta (PEA)	50%	47,9%	54,3%
Ocupados por hogar	1,9	1,7	2,1
Dependencia económica	1,09	1,1	0,8

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

A su vez, población económicamente activa, se entiende, por el hecho de que existe una persona menor de 10 años o inactiva a nivel nacional, este indicador se denomina dependencia económica es de 1,1 en el área urbana y 0,8 en el área rural.

El porcentaje de las personas que se definieron como ocupadas durante el 2012, a nivel nacional 1,09 personas en promedio son dependientes, lo cual es aceptable debido a que el perceptor promedio del hogar es 2.

El 23,8% de los ocupados, aquellos que se encontraban laborando durante el período de referencia, ejercen su actividad en ocupaciones elementales, puede ser como limpiadores, peones agropecuarios, de industria o carga, empacadores, vendedores ambulantes, mensajeros, entre otros, y el 22% se emplean como trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados; mientras que estas ocupaciones no son las que generan los ingresos promedio más altos, que corresponden a los Directores y Gerentes (1985 dólares).

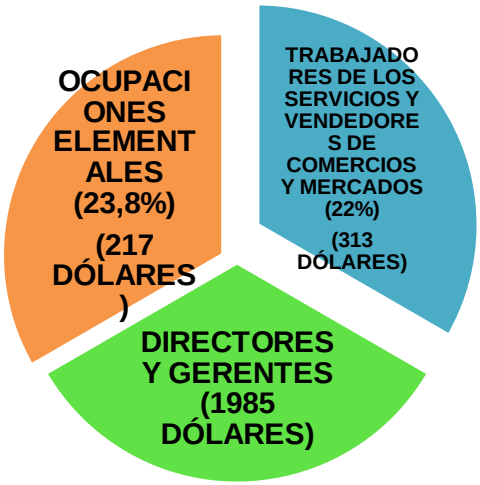


Figura3. Grupo de ocupación del jefe del hogar

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

De acuerdo a las características del hogar, el porcentaje de viviendas propias (totalmente pagada o la está pagando) a partir de la información de los hogares sobre su tenencia, es del 64,9% a nivel nacional, 59,4% en el área urbana y 76,5% en el área rural, las viviendas en arriendo representan el 17% en el país, mientras que para el área urbana representa un 23,3% y para el área rural es de 3,5%.

Tabla 7. Características de la vivienda

INDICADORES	NACIONAL	ÁREA URBANA	AREA RURAL
Vivienda propia (totalmente pagada y la está pagando)	64,9%	59,4%	76,5%
Vivienda en arriendo	17%	23,3%	3,5%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Finalmente, el acceso de servicios básicos, se determina que el 73,7% de las viviendas cuentan con abastecimiento de agua por red pública, las viviendas que no disponen de servicio de energía eléctrica son el 1,8% a nivel nacional; también se tiene que el 38,6% de los hogares disponen de servicio telefónico convencional y el 84,6% tienen teléfono celular activado.

Tabla 8. Acceso a servicios básicos y equipamiento del hogar

INDICADORES (Servicios básicos)	NACIONAL
Abastecimiento de agua por red pública	73,7%
Viviendas que no disponen del servicio de energía eléctrica	1,8%
Servicio telefónico	38,6%
Teléfono celular activado	84,6%
Computador de escritorio portátil	28,5%
Uno o más vehículos	20,9%
Calefón o gas	6,8%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Los equipamientos de los hogares, medido a través del número de bienes que tienen los miembros del hogar, muestra que por lo menos el 28,5% de los hogares tienen por lo menos un computador de escritorio portátil, el 20,9% cuenta con uno o más vehículos y el 6,8% de los hogares en el país disponen de calefón o gas, entre otros bienes investigados.

2.4. Consideraciones finales.

Para la elaboración de esta propuesta convencidos que el gasto es el mejor indicador de los niveles de bienestar de la población que la tipificación de las necesidades básicas y que el ingreso corriente, se ha desarrollado una relación econométrica por medio de la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos, que ha permitido estimar los niveles de gasto per cápita de cada hogar. De ahí, se establece el modelo de mejor ajuste que se utilizará en la interpolación, en el cual se compara la tasa de pobreza estimada a través de los reportes efectivos de los hogares encuestados y las tasas de pobreza estimadas a partir de las predicciones de cada uno de los modelos. Comprende cuatro modelos: Mínimos Cuadrados Simples sin términos de interacción, Mínimos Cuadrados Simples con términos de interacción, Mínimos Cuadrados Simples incluyendo el diseño muestral de la ENIGHUR-2012 y sin términos de interacción, para concluir Mínimos Cuadrados Simples incluyendo el diseño muestral de la ENIGHUR-2012 y con términos de interacción

CAPÍTULO 3

APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA-RESULTADOS

3. Aplicación de la metodología-resultados.

En este capítulo, se ha utilizado la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de Hogares Urbanos y Rurales del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del último año 2011 (ENIGHUR 2011-2012). Cabe mencionar que la ENIGHUR tiene una muestra de 40.932 hogares y su representatividad es a nivel de los siguientes dominios de estudio: en total consideran las 24 provincias y 9 ciudades auto-representadas entre ellas se tiene, Ambato, Cuenca, Esmeraldas, Guayaquil, Loja, Machala, Manta, Quito y Santo Domingo. La ENIGHUR se realiza cada 5 a 6 años, lo que facilitará la actualización del modelo y por lo tanto de las tasas de pobreza.

La investigación se ha aplicado a escala parroquial. Las parroquias son la división administrativa más pequeña del país, con un total de 563, exceptuando las ciudades, donde se aplica una escala cantonal (municipal), que conformaron un total de 14.041 encuestas. Se llevaron a cabo la eliminación de espacios vacíos que figuran debido a que no hay respuesta por parte de los encuestados, también porque han decidido no contestar a determinadas cuestiones, de entre ellas se encontraron encuestas vacías relacionadas a la variable rama de actividad y grupo de actividad con un total de 4.539 de cada una, así mismo la variable población económicamente activa con un total de 1.950 encuestas vacías, para lo cual resultaron un total de 15.863 encuestas válidas, y por último la normalización de los datos para elaborar tasas de pobreza a nivel parroquial, regional, y para zonas urbanas y rurales. Con el cual se ponderará las unidades territoriales según el nivel de pobreza, lo cual permite la focalización geográfica de determinados programas sociales.

El modelo planteado, de regresión múltiple semilog, la variable dependiente es el logaritmo natural del gasto per cápita, y como variables explicativas aquellas relativas a las características de los miembros del hogar, características de la vivienda, características económicas, equipamiento del hogar y al lugar geográfico por zonas urbanas-rurales. El modelo contiene en su conjunto 114 variables exógenas, de las cuales 21 variables son dicótomas interactuadas y por último 8 variables corresponde a las parroquias dicotomizadas según urbano, rural y regional.

La ecuación de regresión múltiple se plantea de la siguiente forma:

$$\ln g_i = Xi\beta + \varepsilon_i \qquad (2)$$

Donde: y es un vector (nx1) de las observaciones del logaritmo natural del gasto per cápita, X es una matriz (nxp) de las variables regresoras de la Encuesta de Hogares, β es un vector (px1) de los coeficientes de regresión, y ε es un vector (nx1) de los errores aleatorios. Además, n es el número de hogares de la muestra, p es el número de parámetros en el modelo y ε ~N (0, σ2).

Por ejemplo, utilizaremos algunas variables para especificar el modelo.

$$\ln g_i = \beta_0 + \beta_1 * NORTE + \beta_2 * LITORAL + \beta_3 * CENTRO + \beta_4 * SUR + \ldots + \varepsilon_i \quad (4)$$

Este capítulo, incluye tasas de pobreza a nivel parroquial, mediante el análisis gráfico, a través de un histograma que facilita el análisis espacial, con el que se presentan y analizan los resultados obtenidos para cada área geográfica. Por último, se establecen breves conclusiones del capítulo.

3.1. Aplicación de los parámetros y criterios de selección del modelo de mejor ajuste.

A partir del conjunto de variables explicativas que se ha encontrado, se procede a utilizar para cada modelo a estimar las regresiones de primera etapa que se utilizarán en la base de datos de la ENIGHUR 2011-2012, debido a que esta posee la variable gasto per cápita, se la utilizará como variable dependiente.

La misma se desarrolla como una regresión multivariada entre el logaritmo natural del gasto per cápita del hogar, ln y, y las diferentes características del hogar, o variables comunes utilizables.

Como se puede determinar, el modelo log-lin que hace la predicción de la tasa de pobreza más cercana a la tasa de pobreza efectiva, tanto a nivel regional como rural y urbano, es el modelo de la muestra de los hogares j interacciones y con corrección del diseño muestral. (Anexo 2).[1]

[1] La tabla 9 presenta el modelo de mejor ajuste de regresión log-lin, el mismo que tiene corrección del diseño muestral y en el que se incluyen variables interactuadas, mediante el cual el conjunto de variables independientes explica en mayor medida la pobreza. Se incluye en los anexos las tablas 19, 20, 21 y 22, que corresponden a los modelos de regresión multivariada.

Tabla 9. Tasa de pobreza efectiva versus tasas de pobreza predichas por los modelos

Zona	Estimación del INEC	Estimación a partir de predicciones de los Modelos			
	Tasa de Pobreza Efectiva	Tasa de Pobreza Lineal sin interacciones	Tasa de Pobreza lineal con interacciones	Tasa de Pobreza lineal sin interacciones y con corrección del Diseño Muestral	Tasa de Pobreza lineal con interacciones y Diseño Muestral
Urbana	16,10%	49,50%	49,50%	43,40%	50,90%
Rural	49,10%	-49,50%	-49,50%	-43,40%	-50,90%
Total	65,20%	00,00%	00,00%	00,00%	00,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

El estudio presentado por Escobal (2001, p.52), permite distinguir que el modelo de mejor predicción fue el Modelo log-lin con interacciones y con corrección del diseño muestral para la muestra de hogares, correspondientes a la tabla 9. Considerando como referencia la tasa de pobreza efectiva del INEC (2012) y comparándola con la tasa del modelo de mayor ajuste en este caso de la tasa de pobreza lineal con interacciones y diseño muestral de la tabla 9,la tasa de pobreza urbana se aproxima a un 50,9% mientras que la tasa de pobreza efectiva del INEC correspondiente al año 2012 para la población urbana es de un 16,1%, en tanto que la tasa de pobreza rural estimada por el INEC es de 49,1% en 2012 mientras que la estimada en el modelo es de -50,9%, la misma que no se aproxima a la tasa estimada por el INEC.

3.2. Descripción de los principales coeficientes obtenidos de la regresión Log-Lin con variables interactuadas y corrección del Diseño Muestral.

Por medio de los modelos de logaritmo del gasto per cápita y las características de los miembros del hogar y de la vivienda como variables independientes, con términos de interacción, se realiza la descripción de las principales variables que contribuyen significativamente estadística y económicamente.

Para la corrección del diseño muestral con base en la metodología del cálculo del INEC, implica incluir el estrato y los pesos muestrales de la ENIGHUR2011-2012 en el momento de realizar la estimación, para lo cual se toman en consideración los dominios de estratificación de las 24 provincias continentales y 9 provincias auto representadas.

Los pesos muestrales indican la probabilidad de ser encuestado del hogar en particular al que se toma como punto de referencia; específicamente la vivienda en la cual se reside.

Para Escobal y otros. (2001, p.52), cuando se tiene un proceso de muestreo involucran dos etapas, puede definirse pc como la probabilidad de seleccionar un conglomerado c, y pic como la probabilidad de seleccionar el hogar i, dentro del conglomerado c, en la segunda etapa.

El factor de expansión se definió como el inverso de la probabilidad de escoger un hogar y sus miembros en un determinado dominio de estudio.

En el caso de los modelos lineales se presenta el R^2 como medida de ajuste; es decir, el conjunto de variables explicativas del modelo 1 explicaron aproximadamente el 37,22% de la variación porcentual del gasto per cápita, mientras que para el modelo 2 el conjunto de variables independientes explicaron el 18,33% de la variación porcentual del gasto per cápita, en el caso del modelo 3 el conjunto de variables explicativas contribuyeron con un 20,52% a la variación porcentual del gasto per cápita, en tanto que en el modelo 4 el conjunto de variables explicativas constituyeron a un incremento del 37,50% de la variación porcentual del gasto per cápita y para finalizar el modelo 4 contribuyó a una variación porcentual del 11,21% del gasto per cápita.

Zonas de planificación del Ecuador:

La variable “norte”, la importancia de esta variable está en el hecho de que un incremento en el número de hogares que residen en la región norte, trae como consecuencia que la tasa de pobreza disminuya un 6,50%. La variable “litoral” fue estadísticamente significativa, representa que un incremento del número de hogares que residen en la región litoral, trae como consecuencia una disminución de la tasa de pobreza del 13,40%. La variable “centro”, representa que un incremento del número de hogares que residen en la región centro, trae como consecuencia un aumento del 5,51% de la tasa de pobreza. La variable “sur”, fue estadísticamente significativa, se interpreta como un incremento en el número de hogares que residen en la región sur, representa un aumento de la tasa de pobreza del 13,40%.

Áreas del Ecuador:

Para el área urbana, se tiene la variable “urbana” la misma que se interpreta como un incremento en el número de hogares que residen en la zona urbana, contribuye a un incremento de la tasa de pobreza del 50,90%. En la interpretación de este coeficiente se considerará la semielasticidad de la variable urbana. Se explica que un incremento del número de hogares en el área urbana conlleva a una reducción de la tasa de pobreza de un 66,36%; dicha situación implica un incremento en el crecimiento económico.

Dentro del área urbana, se tiene la variable “norteurb”, la misma que se interpreta como un incremento en el número de hogares que residen en la región norte perteneciente al área urbana, representa una disminución de la pobreza del 4,30%. Así mismo la variable centro urbano representa que un incremento del número de hogares que residen en el área urbana perteneciente a la región centro, contribuye a un aumento de la pobreza del 18,20%. También por su parte la variable “sururb”, la misma representa un aumento de la pobreza del 8,24%. Por último, la variable litoral urbano representa que un aumento del número de hogares en el área urbana perteneciente a la región litoral, constituye una disminución de la pobreza del 15,80%.

Para el área rural, se tiene la variable “rural” la misma que se interpreta como un incremento en el número de hogares que residen en la zona rural, contribuye a una disminución de la pobreza del 50,90%. En la interpretación de este coeficiente se considerará la semielasticidad de la variable rural. Mientras que la pobreza en el área rural explica que un incremento del gasto de los hogares ubicados en el área rural, trae consigo un aumento de la tasa de pobreza explicada en un 39,89%, lo cual implica una reducción del crecimiento económico en esta área.

De acuerdo al área rural, se tiene la variable norte rural, esta representa que un incremento del número de hogares en el área rural perteneciente a la región norte, contribuye a una disminución del 0,99% de la pobreza. Para la variable centro rural, se tiene que un incremento del número de hogares en la región centro perteneciente al área rural, disminuye la pobreza en 18,20%.

La variable sur rural, representa que un incremento del número de hogares en la región sur perteneciente al área rural, constituye una disminución de la pobreza del 8,24%. Por último, la variable “litoralrur”, la misma que se interpreta como un incremento del número de personas en la región litoral perteneciente al área rural, representa un incremento de la tasa de pobreza del 15,80%.

Educación:

La variable años de educación del jefe del hogar, es una variable estadísticamente significativa, esta explica que un incremento de un año de educación del jefe del hogar aumenta en aproximadamente la tasa de pobreza en un 4,91%.

Empleo/actividad:

Dentro del conjunto de variables de ocupación del jefe de hogar, una de las variables más predominantes es la de jefe de hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca, representa que el nivel de pobreza de un hogar dedicado a esa actividad contribuirá a que la tasa de pobreza sea en promedio un 25,00% menos alto que un hogar que tiene un jefe que no se dedica a esa actividad. Entre otras variables se tiene el jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida con una contribución a una disminución de la pobreza del -23,70%, así mismo el jefe del hogar empleado como director y gerente contribuye a un aumento de la pobreza en un 82,70%, en tanto que un jefe de hogar dedicado a actividades como agricultor y trabajador agropecuario, oficial u operario y artesano, operación de instalaciones y máquinas, actividades elementales y por último empleado en servicios contribuyen a una disminución de la pobreza en un 60,40%, 44,20%, 28,90%, 64,40% y 38,70%, respectivamente.

Entre las más representativas se tiene la variable director que representa que un incremento del empleo como director, trae como consecuencia que la tasa de pobreza incremente un 82,70%.

Además, la variable agricultor representa que un jefe de hogar empleado en actividades como la agricultura implicará que el nivel de pobreza será en promedio un 60,40% menos alto que un hogar que tiene un jefe que no se dedica a esa actividad. Para la variable operario representa que un aumento de la participación de los jefes de hogar como operarios, contribuye a una disminución de la pobreza del hogar de un 44,20%.

Otra variable relevante es la variable ocupacelem, que distingue que la ocupación del jefe de hogar en actividades elementales, trae consigo que la tasa de pobreza sea un 64,40% más bajo en comparación a quienes no se involucran en este sector. Para finalizar la variable empleado en servicios, contribuye a una disminución de la pobreza del 38,70%.

De ahí se tiene la variable PEA del hogar significa que ser parte de la vida laboral, disminuye la tasa de pobreza del hogar en un 4,72%. Para la variable PET del hogar significa que encontrarse en edad de trabajar contribuye a un aumento del 9,25% de la tasa de pobreza.

Demografía:

Relevantes por su importancia práctica y estadística son el tamaño del hogar, tasa de dependencia, tasa de participación y la carga económica. Por su parte “tamañoh” presenta el signo esperado debido a que un individuo más en el hogar implica una disminución de la tasa de pobreza del hogar del 14,50%.

El coeficiente de la tasa de dependencia representa que, ante un aumento de un punto porcentual en esta tasa, contribuirá a que incremente en 33,00% la tasa de pobreza y la tasa de participación que representa la relación entre la población económicamente activa y la población en edad de trabajar, constituye que un incremento de un punto porcentual en esta tasa, lleva a que la tasa de pobreza aumente un 43,00%. Para la variable carga económica que representa la relación entre PET y el tamaño del hogar constituye que un incremento del número de personas en el hogar conlleva a que la pobreza aumente un26,66%.

Acceso a servicios:

La variable carretera, representa que un aumento en carreteras, representa una disminución del 6,47% de la tasa de pobreza de los hogares.

Se tiene la variable drenaje que constituye una disminución de la tasa de pobreza del 4,48%. La variable electricidad representa una disminución de la tasa de pobreza de los hogares del 4,19%.

Dentro del conjunto de variables que conforman el equipamiento del hogar, la variable teléfono, representa que un incremento en el mismo contribuye a una disminución de la tasa de pobreza del 16,50%.

Equipamiento del hogar:

Otra variable fundamental dentro del modelo es computadora portátil, que constituye que un aumento del número de hogares con computadora portátil representa un aumento de la tasa de pobreza del 19,00%. Se incluye la variable bicicleta, que constituye que un aumento del número de hogares con bicicleta, lleva a una disminución del 4,93% de la tasa de pobreza.

Entre otras, la cocineta representa que un incremento del número de hogares con este equipo producirá una disminución de la pobreza del 5,35%.

La variable lavadora, comprende que un incremento del número de hogares con lavadora, corresponde a un incremento de la tasa de pobreza del 7,74%. La variable motocicleta, representa que un incremento del número de hogares con motocicleta, contribuye a un aumento de la tasa de pobreza de los hogares del 8,26%. La variable secadora de ropa establece un incremento de la tasa de pobreza del 20,80%. La variable refrigeradora representa un incremento en un 7,27% la tasa de pobreza, cuando aumenta el número de hogares con este electrodoméstico. Entre tanto otras variables con relevancia estadística se encuentran la variable televisor lcd, televisor led y televisor plasma, que significan un aumento del número de hogares con televisor lcd, televisor led y televisor plasma comprenden un incremento de la tasa de pobreza del 24,50%, 17,00% y 16,60%. La variable vehículo del hogar constituye un aumento del número de hogares con vehículo de hogar corresponde a un incremento del 35,60% de la tasa de pobreza de los hogares. La variable vehículo de negocio constituye que un incremento del número de hogares con vehículo de negocio, lleva a un incremento del 14,40% de la tasa de pobreza.

Interacciones:

El número de miembros ocupados y el número de años de educación del jefe del hogar, constituye que con un incremento de un punto porcentual del número de ocupados, junto con una mayor especialización del jefe del hogar contribuye a un aumento del 2,67% de la tasa de pobreza.

El vehículo del hogar y lavadora corresponde una disminución del 8,01% de la tasa de pobreza. El vehículo de hogar y computadora representan una disminución de la tasa de pobreza del 9,15%. Por último, la computadora y años de educación del jefe del hogar representan un aumento de la tasa de pobreza del 24,60%.

3.3. Interpolación de los parámetros estimados, sobre la base censal de hogares del Ecuador, 2010.

Las encuestas de hogares proporcionan información que corresponde al gasto per cápita del hogar y sus características, no existe inconveniente en sus resultados debido a que son válidos a distintos niveles de referencia.

Por lo tanto, esta metodología busca aprovechar la ventaja de esta fuente de datos: de la encuesta de hogares, en la que emplea la información que se tiene para cada hogar y su gasto observado.

A través de la información que se calculó se tiene que la pobreza para las zonas urbanas es del 50,90%, en tanto que la pobreza para las zonas rurales fue de -50,90%; mientras que la pobreza para las regiones norte es del -6,50%, para la región litoral es del -13,40%, para la región centro es de 5,51% y para la región sur corresponde a un 13,40%. Existe una subrepresentación de la población rural en la ENIGHUR-2011, ya que tiene 39617 hogares muestreados. De ahí que la ENIGHUR genera un sesgo contra la pobreza, subestimando la extrema pobreza a nivel de regiones. Se puede distinguir que las regiones más pobres se localizan al norte del país. Es por tal razón que existen dos grandes áreas que concentran características muy contrarias, al norte se concentra la pobreza y al sur la riqueza o al menos una prosperidad superior.

Se puede decir que los hogares que residen en las zonas rurales, tienen mayor dificultad para cubrir la canasta de productos básicos, necesarios para sobrevivir. Mientras tanto las zonas urbanas se pueden decir que se encuentran en una condición aceptable donde se concentran los sectores de desarrollo económico y, por tanto, las mayores oportunidades de realización.

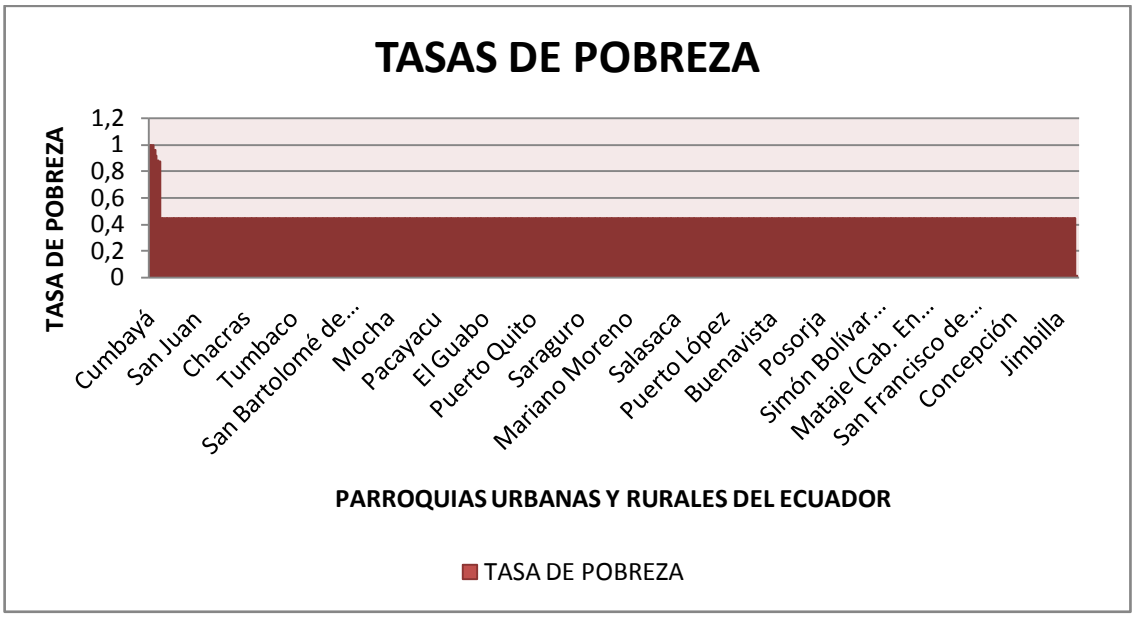


Figura 4. Resumen de las tasas de pobreza a nivel parroquial del Ecuador

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

En la figura 4, se puede resumir las tasas de pobreza desagregadas a nivel parroquial para el Ecuador, en el que se puede concluir que las tasas de pobreza presentan un mayor nivel de incidencia con un 1,00% en el área de Cumbayá, de ahí le sigue Santa Rosa con un nivel de pobreza del 0,99%, continúa El Progreso con una tasa de pobreza del 0,88%, en cambio que para las parroquias como Amaluza el nivel de representatividad de la pobreza es del 0,45% y de entre las que menor nivel de pobreza tienen se encuentran Yaupi con un nivel del 0,45% de pobreza y San Pablo de Ushpayacu con un nivel de 0,016% de tasa de pobreza.

Para la parroquia Cumbayá se puede mencionar que el principal indicador de pobreza que explica que la población no satisface sus necesidades básicas, se explica por altos déficits de cobertura de servicios en el área rural. Específicamente, existe una baja cobertura de servicios básicos en las parroquias rurales y los cantones del noroccidente.

En la parroquia de Santa Rosa los niveles de pobreza son altos, existe carestía de servicios básicos tales como agua potable, alcantarillado, vialidad. Estas necesidades no están satisfechas y por tanto el deterioro de la calidad de vida de los habitantes de Santa Rosa es constante. La pobreza surge de estos aspectos fundamentales.

En Amaluza las condiciones de pobreza y la extrema desigualdad en la propiedad de la tierra, obliga a la ocupación de terrenos inapropiados para la vivienda, cultivo y crianza de animales, laderas de fuerte pendiente, o zonas de riveras cercanas a ríos y quebradas.

La tabla 23 presenta las tasas de pobreza total calculadas para cada una de las 563 parroquias del Ecuador. Se clasificó a las parroquias en cinco categorías:

Parroquias consideradas sin problemas de pobreza, si 0%=<Pobreza Total<=10%.

Parroquias con un nivel de Pobreza Moderada, si 10%<Pobreza Total<=25%.

Parroquias Pobres, si 25%<Pobreza Total<=50%.

Parroquias Muy Pobres, si 50%<Pobreza Total<=75%.

Parroquias consideradas Extremadamente Pobres, si 75%<Pobreza Total<=100%.

La primera observación a realizar, es que el segundo nivel de pobreza para las parroquias consideradas con un nivel de pobreza moderada y el cuarto nivel de pobreza correspondiente a las parroquias muy pobres no aparecen en la tabla 23, esto es debido a que no hubo una sola parroquia que se mantuviera en esta categoría.

Los porcentajes de pobreza aparecen en la categoría uno, donde se considera a las parroquias sin problemas de pobreza, este grupo se conformó por 2 parroquias, es decir, sólo el 0,36% del total de parroquias se encuentran sin problemas de pobreza. El porcentaje incrementa de forma considerable cuando se hace referencia a las parroquias pertenecientes a la categoría tres considerados como “Pobres” y que representan el 98,40% del total de parroquias. Finalmente, la quinta categoría muestra las parroquias consideradas como “Extremadamente Pobres”, en esta situación de gravedad se encuentran 7 parroquias, es decir, aproximadamente el 1,24% de las parroquias del Ecuador.

3.4. Cálculo del Índice propuesto por Foster, Greer y Thorbecke (FGT)

Según el INEC (2012), la línea de pobreza y pobreza extrema durante el año 2012 se ubicaron en $72,90 y $43,41 mensuales por persona respectivamente. Las personas cuyo ingreso se encuentra debajo de la línea de pobreza se encuentran en condición de pobreza y si es menor la línea de pobreza extrema son considerados en situación de extrema pobreza. Por tal situación, las personas cuyo ingreso per cápita sea inferior a la línea de pobreza son consideradas pobres.

Con este umbral, a nivel nacional la incidencia de la pobreza es del 22,35% y la extrema pobreza del 7,43%. En tanto, que a nivel urbano la incidencia de la pobreza es del 14,98% y de la extrema pobreza del 3,48%.

De acuerdo al índice propuesto por Foster, Greer y Thorbecke (FGT) que se obtienen a partir de la siguiente expresión

$$FGT_{\propto} = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{q}\left(\frac{z - y_i}{z}\right)^{\propto}$$

y_i =Gasto promedio de los hogares

z =Valor de la línea de pobreza

n =Tamaño de la población

q =Número de hogares con ingresos (gastos en este caso) inferiores a la línea de pobreza de gasto (z)

$\propto$>0 Asigna distintos grados de relevancia a la distancia entre los ingresos (gastos) de cada hogar pobre (indigente) y la línea de pobreza (indigencia).

Cuando ∝=0, la expresión queda de la siguiente forma:

$$H = q/n$$

Donde:

$q =$ Número de hogares pobres en la unidad geográfica

$n =$ Número de hogares en la unidad geográfica

De tal forma se tiene la incidencia de la pobreza para las áreas urbanas y rurales del Ecuador es de:

Tabla 10. Incidencia de la pobreza para áreas urbanas y rurales

INCIDENCIA DE LA POBREZA	
URBANO	5,00%
RURAL	20,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Como se puede determinar la incidencia de la pobreza en el Ecuador es mayor en las zonas rurales que en las urbanas; es decir hay 15,00% más hogares pobres en las zonas rurales que en las zonas urbanas.

Tabla 11. Incidencia de la pobreza para regiones

INCIDENCIA DE LA POBREZA	
NORTE	12,00%
CENTRO	17,00%
LITORAL	11,00%
SUR	14,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Cuando ∝=1 se obtiene un indicador que mide el déficit relativo del gasto de los hogares pobres, con respecto al valor de la línea de pobreza de gasto, y se conoce como Brecha de la pobreza (BP):

$$BP_1 = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{q}\left[\frac{z - y_i}{z}\right]^1$$

Este índice se considera más completo que el de la Incidencia de la Pobreza, porque no sólo toma en cuenta la proporción de personas pobres, sino también la diferencia entre su gasto y la línea de pobreza; es decir, agrega información acerca de la profundidad de la pobreza.

La Brecha de Pobreza para las zonas rurales y urbanas es de:

Tabla 12. Brecha de la pobreza para áreas urbanas y rurales

BRECHA DE LA POBREZA	
URBANO	1,00%
RURAL	1,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Este índice indica que el gasto de los hogares pobres pero ubicados en las zonas rurales no se encuentra más alejado de la línea de pobreza, que el gasto de los hogares pobres de las zonas urbanas, es decir, es decir que no existe diferencia en el gasto de los hogares.

Tabla 13. Brecha de la pobreza para regiones

BRECHA DE LA POBREZA	
NORTE	1,00%
CENTRO	2,00%
LITORAL	2,00%
SUR	2,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Cuando $\propto$=2 se obtiene un índice que considera, el grado de disparidad en la distribución del gasto entre los hogares pobres.

Además, se mide la distancia entre la línea de pobreza de gasto y el gasto de cada hogar, pero eleva al cuadrado dicha distancia para así dar un mayor peso relativo en el resultado final a los hogares que están más lejos de superar la pobreza.

$$P_2 = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{q}\left[\frac{z - y_i}{z}\right]^2$$

Esta medición pondera las brechas de ingresos de los hogares pobres y permite medir el grado de heterogeneidad de los hogares pobres. La diferencia es que el índice de severidad le da más importancia a los hogares que se encuentran en peores condiciones. El problema de este indicador es que no permite una interpretación clara.

La desigualdad entre los pobres en las zonas rurales y urbanas es de:

Tabla 14. Índice de desigualdad de la pobreza para áreas urbanas y rurales

DESIGUALDAD DE LA POBREZA	
URBANO	71,00%
RURAL	61,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

El tercer índice se explica por una diferencia del 10% de desigualdad a favor de las zonas urbanas en contraste con las zonas rurales del Ecuador.

Tabla 15. Índice de desigualdad de la pobreza para regiones

ÍNDICE DE DESIGUALDAD DE LA POBREZA	
NORTE	4,00%
CENTRO	76,00%
LITORAL	10,00%
SUR	63,00%

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

La conclusión general obtenida de estos tres índices respecto a la situación de pobreza en el Ecuador parece muy evidente: La incidencia de la pobreza, la intensidad de la pobreza y la disparidad de la pobreza es mayor para las zonas rurales que para las zonas urbanas del Ecuador. Estos datos han reflejado la realidad, reflejando la indigencia y necesidad que enfrentan los hogares en extrema pobreza sobre todo los que se encuentran en las zonas rurales.

Las cifras del índice de FGT son precisas para desarrollar política social del gobierno, debido a que ofrecen la oportunidad de diseñar y evaluar políticas de asignación de recursos, así también establecer las comparaciones de pobreza entre unidades geográficas altamente desagregados, que lleve a dar énfasis en la labor social con programas de lucha contra la pobreza extrema.

3.5. Consideraciones finales.

El resultado más relevante de este trabajo fue obtener tasas de pobreza a diferentes niveles de desagregación geográfica, a nivel rural y urbano, regional y parroquial para cada uno de los hogares del Ecuador. Conforme la teoría económica el gasto per cápita es un buen indicador para explicar los niveles de gasto de los hogares, por medio de una relación econométrica mediante la información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos ENIGHUR 2011-2012, para el Ecuador, permitió calcular el nivel de gasto per cápita de los hogares. Con lo cual se probó con cuatro diferentes modelos Log Lin: 1) Sin variables interactuadas, 2) Con variables interactuadas, 3) Sin variables interactuadas e inclusión del diseño muestral de la ENIGHUR y 4) Con variables interactuadas e inclusión del diseño muestral; esto con el objetivo de escoger el de mayor predicción, de los cuales se concluyó que el modelo log-lin con variables interactuadas y con inclusión del diseño muestral fue el mejor modelo, con un R^2 de 71,54%, fue el más alto de todos los modelos estimados.

Los datos permiten concluir que se observó una clara diferencia en los niveles de bienestar de las áreas rurales versus las áreas urbanas del Ecuador. Esta divergencia se diferenció en diferentes formas: fueron los hogares pobres quienes tuvieron mayor desventaja en relación al nivel mínimo del gasto per cápita para acceder a servicios e infraestructura básicos, bajo nivel de inversión en capital humano, como la educación, relacionada a una menor desigualdad y también con el crecimiento. Mientras tanto, el índice FGT, permitió confirmar la divergencia, en cuanto a incidencia, profundidad y severidad de la pobreza se encuentra en las zonas rurales del Ecuador.

Así mismo las regiones económicas muestran heterogeneidad entre ellas, esto indica la existencia del fenómeno de la polarización, en el cual hay cambio en las dinámicas de la población rural y urbana. También se distinguieron dos grupos de regiones del norte del Ecuador con una propensión al estancamiento, debido a que se dedican en su mayor parte a la agricultura, mientras que las regiones del centro y sur son las tienen mayores niveles de gasto per cápita en los cuales se concentra el mayor porcentaje de población urbana cuya actividad se con concentra en el petróleo y así mismo en la agricultura.

El mayor esfuerzo en combatir la pobreza es la identificación de los pobres, las tasas de pobreza presentan una herramienta práctica para la solución de dicho problema en la búsqueda e identificación geográfica en el Ecuador. Esta información permitirá orientar los recursos públicos a aquellas áreas geográficas donde existen altos porcentajes de hogares en extrema pobreza.

CONCLUSIONES

Las tasas de pobreza son parámetros estadísticos que sirven para medir el nivel de vida de los países estos proporcionan información sobre la distribución espacial de la pobreza. Se utilizan generalmente para toma de decisiones, elaboración de políticas, diseño de programas de alivio de la pobreza, entre otros.

Los resultados de la investigación indican que a nivel regional las parroquias más pobres corresponden a la zona rural entre ellas se tiene Cumbayá perteneciente a la zona de planificación 2 y las parroquias como Santa Rosa, Bellavista y la Isla Santa María (Floreana) (Cab. en pto. Velasco Ibarra) pertenecientes a la zona de planificación5, además de la parroquia El Progreso, perteneciente a la zona de planificación 7, también entre las parroquias más pobres pero de la zona urbana están: Puerto Villamíll y Puerto Ayora, pertenecientes a la zona de planificación 5.

Mediante los indicadores de pobreza se puede concluir que la incidencia de la pobreza es mayor en las zonas rurales que en las zonas urbanas, hay un 15% más hogares pobres en las zonas rurales que en las zonas urbanas. Mientras que la brecha de la pobreza indica que el gasto de los hogares pobres pero ubicados en las zonas rurales no se encuentra más alejado de la línea de pobreza, que el gasto de los hogares pobres de las zonas urbanas, se estiman en un 1%. Por último, el índice de severidad de la pobreza para las áreas urbanas y rurales, se explica por una diferencia del 10% de desigualdad a favor de las zonas urbanas en contraste con las zonas rurales del Ecuador.

Existen diferencias en los niveles de bienestar de las parroquias del Ecuador, los hogares extremadamente pobres son aquellos que mantienen bajos niveles de acceso a servicios e infraestructura básicos, como: agua potable, drenaje, carreteras; bajo nivel de indicadores sociales como la escolaridad y el porcentaje de población en edad de trabajar, refleja la baja demanda de empleo. Por tanto, la mayoría de hogares pobres se dedican a actividades como la construcción, comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos y por último empleado en información y comunicación y empleado en industrias manufactureras, en este caso los pobres son los que más acceden a puestos de trabajo en el sector de la agricultura. Existe una gran diferencia en el acceso a la educación, tanto en años de escolaridad como en porcentaje de la población que ha completado distintos niveles, los pobres presentan resultados muy bajos y por lo tanto tienen un menor acceso al mercado laboral.

Otros factores que afectan el aumento de la pobreza son el incremento demográfico, la dependencia económica, la cual se relaciona con la carga económica, lo cual provoca que la tasa de pobreza incremente en un 26,60%, por otra parte tienen menos probabilidad de ser pobres aquellos que se encuentran afiliados al seguro social.

Se puede mencionar que un incremento del número de hogares en el área urbana conlleva una reducción de la tasa de pobreza de un 66,36%; dicha situación implica un aumento en el crecimiento económico en esta área. Mientras, que la pobreza en el área rural explica que un incremento del número de hogares ubicados en el área rural, trae consigo un aumento de la tasa de pobreza explicada en un 39,89%, lo mismo que implica una reducción del crecimiento económico en esta área. Sin embargo, se puede presenciar que el crecimiento económico en el área urbana no reflejó necesariamente una contribución a mejorar la pobreza como reflejo de una mayor desigualdad social entre las parroquias.

Se concluye, que la medición de la pobreza se diferencia entre parroquias con la presencia de heterogeneidad de la pobreza, es precisamente la provincia de Pichincha, en donde presenta parroquias que se encuentran en niveles superiores de pobreza. También se puede evidenciar que las parroquias con mayor incidencia de pobreza se concentran en la zona noroeste del país, provincias de Esmeraldas, Imbabura y Carchi y la zona centro oriental (en la Sierra: provincias de Cotopaxi y Chimborazo, y en la Amazonía: provincias de Napo, Pastaza y Morona Santiago).

Todos estos factores y características ayudan con información para la realización de políticas públicas necesarias para erradicar la pobreza en los hogares ecuatorianos.

Con el análisis anterior, se puede concluir que las características educativas de los jefes del hogar influyen de manera fundamental en la erradicación de la pobreza y el desarrollo de los hogares, al analizar el nivel alcanzado de educación de jefes de hogar, se tiene que el 5,79% han culminado la educación primaria, el 0,49% en educación secundaria y el 32% en educación superior.

Otro factor importante es la realización de políticas para satisfacer las necesidades básicas, servicios públicos y de infraestructura y a acceder al capital humano (educación), mejorar las condiciones en el mercado laboral.

RECOMENDACIONES

Es importante aclarar que las características de los modelos estimados es que sirven para realizar estimaciones basadas únicamente en los datos observados, lo cual quiere decir que el modelo obtenido a partir de la ENIGHUR 2012 solamente puede aplicarse a datos reales, más no atípicos o vacíos que impide una visión más amplia de la situación de la pobreza en el territorio, para lo cual se sugiere un mejoramiento de las estadísticas que se basen en un mayor alcance de la información.

Se concluye que ante estos niveles de pobreza es necesario reducir la pobreza, por medio de una orientación del gasto público, de forma que se pueda asignar una mayor proporción de presupuesto a programas sociales destinados a los más pobres, a través del fomento de la producción que realcen la distribución equitativa de la tierra, junto con el acceso a tecnología y créditos para el sector, los mismos que permitan generar empleos, que permitan la inversión en salud y en educación, para lograr una reducción significativa de la pobreza, todo ello debe incluir estrategias de largo plazo.

También se necesita proteger la producción de pequeños y medianos productores en el área urbana y rural debido a que son fuentes primordiales de generación de empleos en las cuales se utilizan gran cantidad de mano de obra.

Además, los gobiernos deben planear y coordinar la obtención de datos estadísticos que permitan destinar los recursos necesarios para cada zona del país que conlleven a una distribución de los ingresos más adecuada conforme las necesidades del país.

BIBLIOGRAFÍA

- Akinyemi, F., & Kagoyire, C. (2010). The Rwanda Metadata Portal: A Web Catalogue Service. *International Journal of Spatial Data infraestructures Research,5, 382-401.* Recuperado de http://ijsdir.jrc.ec.europa.eu/index.php/ijsdir/article/viewFile/173/268

- Arroyo Bovea, M. (2016). *Exclusión social y pobreza en la Unión Europea.* GeoGraphos Revista Digital para estudiantes de Geografía y Ciencias Sociales, 7(85), 104-131. Recuperado de http://web.ua.es/es/revista-geographos-giecryal/documentos/marina-arroyo.pdf

- Atkinson, A. B. (Noviembre de 1969). On the Measurement of Inequality.*Journal of Economic Theory 2, 244-263.* Recuperado de http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.521.849&rep=rep1&type=pdf
- Atkinson, A. B. (1991). Measuring Poverty and Differences in Family Composition. Economica, New Series, 59, 1-16. Recuperado de http://homeweb1.unifr.ch/Donzel/Pub/Res/Doc/Atkinson1992.pdf

- Banco Mundial. (2001). *World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty*. World Development Report; New York: Oxford University Press. Recuperado de https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/11856

- Barragán Ochoa, F. (s.f.). *Estructuras espaciales y pobreza: el caso ecuatoriano*. Recuperado de http://www.observatoriogeograficoamericalatina.org.mx/egal14/Geografiasocioeconomica/Geografiadelapoblacion/34.pdf

- Barreiros, L. (Abril de 1992). La pobreza y los patrones de consumo de los hogares en Ecuador. *Comercio exterior*, 42(4), 366-379. Recuperado de http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/257/7/RCE7.pdf

- Bedi, T., Coudouel, A., & Simler, K. (2007). More than a pretty picture. Using Poverty Maps to Design Better Policies and Interventions. *The international Bank for Reconstruction and Developmet.* Recuperado de http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/342674-1092157888460/493860-1192739384563/More_Than_a_Pretty_Picture_ebook.pdf

- Boltvinik, J. (2003). Concepciones y medición de la pobreza. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal,* 9(38), 9-25. Recuperado de http://www.redalyc.org/pdf/112/11203801.pdf

- Burgos Dávila, S. F. (2011). Pobreza por necesidades básicas insatisfechas e influencia del componente de servicios de agua por red pública y conexiones de alcantarillado. *Notas técnicas de investigación Económica - CIC*. Recuperado de http://foroeconomiaecuador.com/fee/download/ECONOMICA_CIC_-_Nota_tcnica_1.pdf

- Cabrera Adame, C. J., Gutiérrez Lara, A. A., & Miguel, R. A. (2005). Índice de Desarrollo Humano. *Introducción a los indicadores económicos y sociales de México.* (pp. 236-237). México.

- CEPAL. (2009). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/924/S2009663_mu.pdf?sequence=1

- Chiriboga, M., & Wallis, B. (Noviembre de 2010). Diagnóstico de la pobreza rural en Ecuador y respuestas de política pública.*Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural*. Recuperado de http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366317392Diagnosti...pdf

- CIESIN. (2006). Where the Poor Are: An Atlas of Poverty.*CIESIN, Center for International Earth Science Information Network, The Earth Institute at Columbia University*. Recuperado de http://www2.hawaii.edu/~strev/ICS614/materials/Where%20the%20poor%20are.pdf

- Contreras, D. (1996). Pobreza y desigualdad en Chile: 1987-1992, discurso, metodología y evidencia empírica. *Centro de Estudios Públicos*, 57-94. Recuperado de http://www.cepchile.cl/cep/site/artic/20160303/asocfile/20160303184217/rev64_contreras.pdf

- Datosmacro. (2016). *Ecuador - Índice de Desarrollo Humano - IDH*. División técnica de investigación - Económica de España. Recuperado de http://www.datosmacro.com/idh/ecuador

- Davis, B. (2003). Choosing a method for poverty mapping. *Food and Agriculture Organization of the United Nations.* Recuperado de http://www.fao.org/3/a-y4597e.pdf

- Deaton (1997). *The Analysis of Household Surveys*. A Microeconometric Approach to Development Policy. World Bank Publications. Recuperado de http://documents.worldbank.org/curated/en/593871468777303124/pdf/multi-page.pdf

- Deaton & Zaidi (2002). Guidelines for Constructing Consumption Aggregates for Welfare Analysis. Living Standards Measurement Study, 135, 1-104. Recuperado de https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/14101/multi0page.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Elbers, C., Lanjouw, J. O., & Lanjouw, P. (2001). *Micro–Level Estimation of Welfare*, 1-58. Econometrica Journal of the Econometric Society. Recuperado de http://iresearch.worldbank.org/PovMap/Micro-level_estimation_of_welfare.pdf

- Elbers, C., Lanjouw, J. O., & Lanjouw, P. (03 de Noviembre de 2003). *Micro–Level Estimation of Poverty and Inequality*, 1-26. Econometrica Journal of the Econometric Society. Recuperado de http://siteresources.worldbank.org/DEC/Resources/micestpovineq.pdf

- Escobal, J., Máximo, T., & Ponce, C. (2001). Focalización geográfica del gasto social; mapas de pobreza.*Informe final- Lima: Red CIES de Pobreza. Grupo de Apoyo para el Desarrollo e Instituto Apoyo*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/mapas_pobreza_escobal_torero.pdf

- FAO. (2003). *The State of Food Insecurity in the World 2003. Monitoring Progress Towards the World Food Summit and Millennium Development Goals.*FAO, Rome. Recuperado de ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/006/j0083e/j0083e00.pdf

- Feres, J. C., & Mancero, X. (Enero de 2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Feres, J. C., & Mancero , X. (1989). *El Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina.* Recuperado de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4784/1/S0102117_es.pdf

- Francke, P., & Guabloche, J. (1995). *Focalización: Identificación a los pobres según características socioeconómicas de los hogares.* Recuperado de http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Estudios-Economicos/02/Estudios-Economicos-2-3.pdf

- García Jiménez, T. (Enero de 2012). *La modestia de los pobres, afán de los ricos.* Recuperado de http://web.ua.es/es/giecryal/documentos/pobres-ricos.pdf?noCache=1327093719635

- Glennon. (2010). *Creating and validating object-oriented geographic data models: Modeling flow within GIS.* Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/220606129_Creating_and_Validating_Object-Oriented_Geographic_Data_Models_Modeling_Flow_within_GIS

- Haddad, M. A., & Nedović-Budić, Z. (2007). Using Spatial Statistics to Analyze Intra-urban Inequalities and Public Intervention in São Paulo, Brazil. *Journal of Human Development,* 7(1), 85-109. Recuperado de http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/15694/original/USING_SPATIAL_STATISTIC.pdf?1401093352

- Henninger, N., & Snel, M. (August de 2002). Where are the poor?Experiences with the development and use of poverty mapas. *World Resources Institute, Washington, DC and UNEP/GRID-Arendal, Arendal, Norway*. Recuperado de http://pdf.wri.org/wherepoor.pdf

- Hentschel, J., & otros., y. (2000). Combining Census and Survey Data to Trace the Spatial Dimensions of Poverty: A Case Study of Ecuador.*The World Bank Economic Review*, 14(1), 174-65. Recuperado de http://documentos.bancomundial.org/curated/es/586251468024830032/pdf/773080JRN020000IC00Combining0Census.pdf

- Hyman, G., Larrea, C., & Farrow, A. (2005). *Methods, results and policy implications of poverty and food security mapping assessments.*Food Policy, 30(5-6), 453-460. Recuperado de https://cgspace.cgiar.org/handle/10568/43847

- INEC (2012). *ENIGHUR, Encuesta Nacional de Ingreos y Gastos de los Hogares Urbanos y Rurales*. Quito-Ecuador: Autor. Recuperado de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-nacional-de-ingresos-y-gastos-de-los-hogares-urbanos-y-rurales/

- INEC. (Junio de 2012). *Últimos datos de pobreza en el Ecuador*. Quito-Ecuador: Autor. Recuperado de http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2012/jun-2012/Presentacion_Pobreza_Jun_2012.pdf

- INEC. (2014). Informe de Resultados ECV 2013 - 2014. *División técnica de investigación – Económica.* Quito-Ecuador: Autor. Recuperado de http://www.unicef.org/ecuador/150411-ResultadosECV.pdf

- INFOLATAM, I. y. (07 de Agosto de 2016). *Información y análisis de América Latina*. Recuperado de http://www.infolatam.com/2016/08/08/la-tasa-de-pobreza-general-en-la-republica-dominicana-fue-del-32-3-en-2015/

- Informe de Estado del Medio Ambiente, G. d. (2013). *Tasa de riesgo de pobreza*. Recuperado de http://www.navarra.es/nr/rdonlyres/6b94ebbe-a7ee-4473-b037-7099280dca0a/0/13tasaderiesgodepobreza.pdf

- Landín, R., Larrea, A., Wrborich, W., & Fraga, R. (2008). Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995-2006*. Documento de Trabajo, (13).* Recuperado de http://www.campusvirtual.uasb.edu.ec/uisa/images/artpdfs/varios/ecuadorrimisp.pdf

- López Pardo, C. M. (2007). Concepto y medición de la pobreza. Revista cubana de salud pública, 33(4), 0-0. Recuperado de http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol33_4_07/spu03407.html

- Martínez, L. (2000). *Antología de estudios rurales*. Quito-Ecuador: RISPERGRAF. Recuperado de http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/40198.pdf

- Ministerio de Economía y Finanzas, P. (s.f.). *Pobreza*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view=article&id=53%3&catid=8%3&lang=es

- Morales Anaya, R. (2000). *Métodos para medir la pobreza.*Universidad Andina Simón Bolívar, Maestría en Políticas Sociales Desarrollo Humano. Recuperado de http://www.bivica.org/upload/pobreza-medicion.pdf

- OEA, E. O. (2016). *El Observatorio Hemisférico de Seguridad de la OEA*. Tasa dede pobreza nacional (% de la población). Recuperado de http://www.oas.org/dsp/observatorio/database/indicatorsdetails.aspx?lang=es&indicator=104

- Organización Panamericana de la Salud, U. d. (Octubre de 2013). Iniciativa regional de datos básicos en Salud; Glosario de Indicadores. Recuperado de https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjMrdC7sc_PAhUJXD4KHXSlDkwQFggaMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.paho.org%2Fhq%2Findex.php%3Foption%3Dcom_docman%26task%3Ddoc_download%26gid%3D23508%26Itemid%3D270&usg=AFQj

- Petrucci, A., Salvati, N., & Seghieri, C. (2003). *The Application of a Spatial Regression Model to the Analysis and Mapping of Poverty.* Recuperado de http://www.fao.org/docrep/006/y4841e/y4841e00.htm

- PNUD. (Mayo de 1997). *Informe sobre Desarrollo Humano.* Recuperado de https://derechoalaconsulta.files.wordpress.com/2012/02/pnud-informe-1997-versic3b3n-integral.pdf
- Schreiner, M. (03 de Febrero de 2009). *Un índice de calificación de pobreza para Ecuador*. Recuperado de http://www.microfinance.com/Castellano/Documentos/Scoring_Poverty_Ecuador_ES_2005.pdf

- Sen, A. (1992). *Inequality reexamined*. Clarendon Press.Oxford. Recuperado de https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=D6_eCtTK6-oC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Inequality+reexamined&ots=GL0TwDAMHJ&sig=SwpAdQ9jOaxXHz2JE778_I8u3lQ#v=onepage&q&f=false

- Sen, A. (2003). *La economía política de la focalización.*Comercio Exterior, 13(4), 555-562. Recuperado de http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/53/7/RCE.pdf

- SIISE, S. I. (2002). *Incidencia de la pobreza de ingresos*. Recuperado de http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/RES/POBREZA/ficpob_P46.htm

- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living.* Recuperado de http://www.poverty.ac.uk/definitions-poverty/deprivation-and-poverty

- Townsend, P. (2010). El Significado de la Pobreza. *Mundo Siglo XXI:Revista del Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales del Instituto Politécnico Nacional N°19*. Recuperado de http://repositorio.flacsoandes.edu.ec:8080/bitstream/10469/7182/1/REXTN-MS19-01-Townsed.pdf

- Valdivieso, C. (26 de Julio de 2011). *Medición de pobreza y desarrollo humano, dos extremos de los mismos ejes*. Escuela virtual PNUD. Recuperado de http://www.escuelapnud.org/biblioteca/documentos/abiertos/dadh-u2_Pobreza.pdf

- Vos, R. (1996). *Hacia un sistema de indicadores sociales*. Documentos de Trabajo del Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES) N°2. Recuperado de http://services.iadb.org/wmsfiles/products/Publications/2218420.pdf

- Wedderburn, D. (1974). *Poverty, inequality and class structure.* Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=ay45AAAAIAAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false

- Zepeda, E. (Septiembre de 2004). Crecimiento Económico Favorable a los Pobres: Qué es?*Centro Internacional de Pobreza de Brasil,*(1). Recuperado de http://www.ipc-undp.org/pub/esp/IPCOnePager1.pdf

ANEXOS

ANEXO 1. Evolución de la pobreza en el Ecuador

Tabla 16. Evolución de la Incidencia de la Pobreza por NBI

Evolución de la Incidencia de la Pobreza por NBI					
Años	2005	2008	2009	2010	2011
Pobreza					
Nacional	51.62	46.96	44.91	41.81	39.42
Urbano	35.06	31.48	29.91	26.40	22.06
Rural	84.25	77.42	74.63	72.21	73.71
Extrema Pobreza					
Nacional	25.85	21.26	19.58	16.64	14.22
Urbano	13.44	10.26	9.58	7.39	4.23
Rural	50.28	42.90	39.37	34.88	33.96

Fuente: INEC-ENEMDU Diciembre 2005-2011.

Elaboración: Burgos (2011).

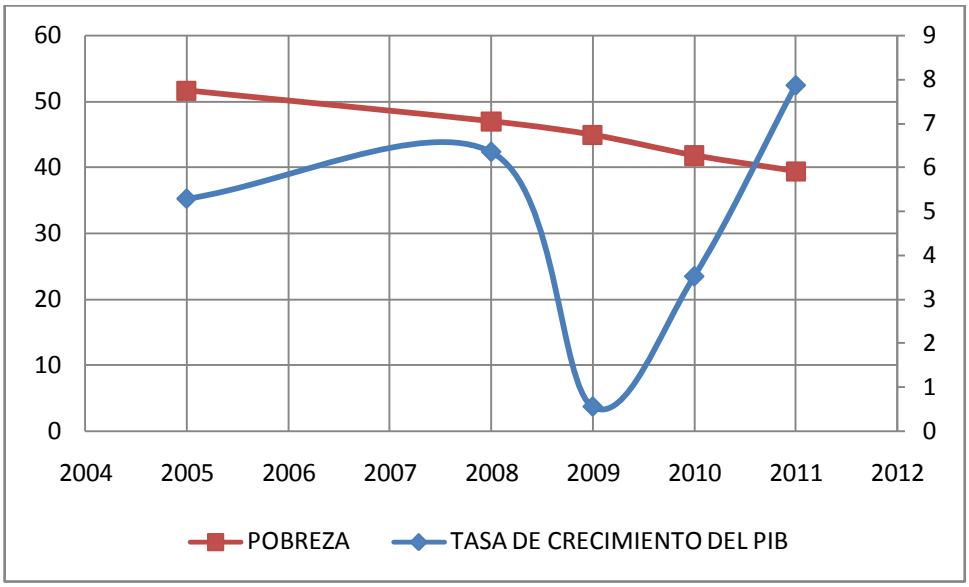


Figura 5. Pobreza por NBI vs. Tasa de crecimiento del PIB

Fuente: INEC - ENEMDU Diciembre 2005 – 2011

Tabla 17. Índice de Desarrollo Humano de Ecuador

Ecuador – Índice de Desarrollo Humano		
Fecha	IDH	Ranking IDH
2013	0,711	98º
2012	0,708	98º
2011	0,705	99º
2010	0,701	99º
2008	0,697	90º
2005	0,687	87º
2000	0,658	76º
1990	0,643	63º
1980	0,605	49º

Fuente: Expansión / Datosmacro.com

Elaboración: Datosmacro (2016).

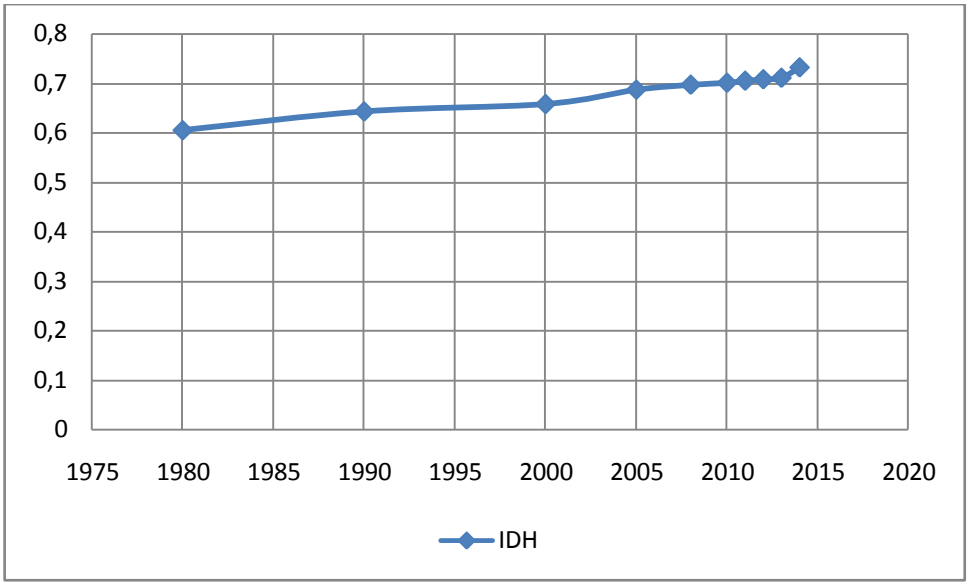


Figura 6. Índice de Desarrollo Humano del Ecuador

Fuente: Expansión / Datosmacro.com

Tabla 18. Pobreza por consumo y desigualdad de consumo (1995-2006)

Tabla 3. Pobreza por consumo y desigualdad de consumo (1995-2006)			
Año	Pobreza por consumo	Pobreza extrema por consumo	Desigualdad
1995	39,3%	13,6%	0,4246
1998	44,8%	18,8%	0,4434
1999	52,2%	20,1%	0,4496
2006	38,3%	12,9%	0,4554
2014	25,8%	5,7%	0,4077

Fuente: INEC (1995), INEC (1998), INEC (1999), INEC (2006), INEC (2014).

Elaboración: INEC (2014)**.**

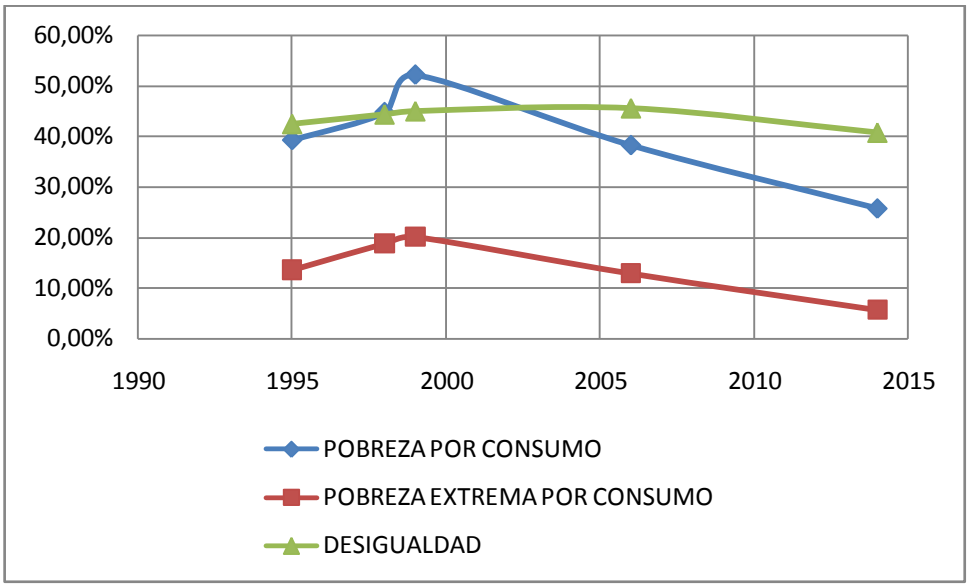


Figura 7. Pobreza por consumo y desigualdad de consumo (1995-2006)

Fuente: INEC (1995), INEC (1998), INEC (1999), INEC (2006), INEC (2014).

ANEXO 2. Modelos de regresión log-lin

Tabla 19. Resultados del modelo log-lin de pobreza sin interacciones

Resultados del modelo log-lin de pobreza sin interacciones					
	1	2	3	4	5
PEA	-0.0763				
	(-1.84)				
PET	0.169***				
	(8.60)				
Población Ocupada	-0.0336				
	(-0.85)				
Tamaño del hogar	-0.214***				
	(-16.15)				
Tasa de dependencia	0.172				
	(1.66)				
Tasa de participación	0.484***				
	(3.89)				
Tasa de ocupación	-0.122				
	(-0.87)				
Carga económica	0.00765				
	(0.06)				
Años de educación del jefe del hogar		0.0611***			
		(20.21)			
Educación primaria del jefe del hogar		-0.0966***			
		(-3.90)			
Educación secundaria del jefe del hogar		-0.0606			
		(-1.57)			
Educación superior del jefe del hogar		0.189***			
		(3.56)			
Jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca			-0.321***		
			(-12.80)		
Jefe del hogar empleado en adm. Publica/planes de seguridad social obligatoria			0.0387		
			(0.90)		
Jefe del hogar empleado en enseñanza			-0.159***		
			(-5.48)		
Jefe del hogar empleado en actividades de atención de la salud humana y asistencia social			0.111***		
			(3.77)		

Jefe del hogar empleado en construcción	-0.0237	
	(-0.68)	
Jefe del hogar empleado en comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos	0.0679	
	(1.33)	
Jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida	-0.279***	
	(-10.29)	
Jefe del hogar empleado en transporte y almacenamiento	-0.00597	
	(-0.23)	
Jefe del hogar empleado en información y comunicación	0.0841*	
	(2.45)	
Jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras	-0.0550	
	(-1.63)	
Jefe del hogar empleado en industrias manufactureras	0.135	
	(1.40)	
Jefe del hogar empleado como director y gerente	0.453***	
	(8.98)	
Jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador agropecuario	-0.670***	
	(-22.63)	
Jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano	-0.500***	
	(-17.90)	
Jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas	-0.379***	
	(-12.38)	
Jefe del hogar empleado en actividades elementales	-0.766***	
	(-29.83)	
Jefe del hogar empleado en servicios	-0.430***	
	(-16.89)	
Carretera		-0.0741***
		(-15.23)
Muro de hormigón		-0.171
		(-1.37)
Muro de cemento		-0.155
		(-1.19)
Muro de adobe		-0.295*
		(-2.34)

Muro de madera	-0.164
	(-1.30)
Muro de bahareque	-0.153
	(-1.17)
Muro de caña	-0.159
	(-1.26)
Pisoflotante	-0.0363
	(-0.26)
Pisocerámica	0.119
	(0.86)
Piso de marmol	0.117
	(0.68)
Piso de cemento	-0.125
	(-0.90)
Piso de tabla	-0.184
	(-1.32)
Piso de caña	-0.263
	(-1.73)
Piso de tierra	-0.344*
	(-2.46)
Drenaje	-0.0508***
	(-9.89)
Agua potable	-0.00689**
	(-2.78)
Teléfono	-0.206***
	(-16.07)
Electricidad	-0.0458***
	(-4.80)
Vivienda propia y totalmente pagada	0.0247
	(0.64)
Vivienda rentada y/o anticresis	0.161***
	(4.00)
Vivienda cedida	0.0711
	(1.77)
Vivienda recibida por servicios	0.0826
	(1.80)
Aire acondicionado	0.102***
	(4.09)
Bicicleta	-0.0432***
	(-5.86)
Video cámara	0.0916***
	(3.30)
Cocina con horno	-0.101***
	(-5.68)
Cocineta	-0.106***
	(-6.24)
Computadora de escritorio	0.0805***

	(5.60)	
Computadora portátil	0.250***	
	(15.01)	
Dvd	0.0119	
	(1.23)	
Equipo de sonido	-0.0296**	
	(-2.85)	
Extractor de olor	0.0457	
	(1.08)	
Hornos	0.0514*	
	(2.08)	
Juego de video	-0.000429	
	(-0.01)	
Lavadora	0.116***	
	(8.96)	
Lavadora secadora	0.0405	
	(1.13)	
Lavadora de platos	0.104	
	(0.96)	
Licuadora	0.0130	
	(1.10)	
Máquina de coser	-0.0330*	
	(-2.52)	
Microondas	0.121***	
	(7.38)	
Motocicleta	0.0830***	
	(6.33)	
Refrigeradora	0.0895***	
	(7.61)	
Televisor lcd	0.157***	
	(5.70)	
Televisor led	0.256**	
	(3.26)	
Televisor plasma	0.129***	
	(5.73)	
Televisor a color	-0.0193*	
	(-2.23)	
Secadora de ropa	0.132**	
	(3.05)	
Vehículo del hogar	0.329***	
	(22.06)	
Vehículo de negocio	0.0758***	
	(4.66)	
Parroquia		1.60e-12***
		(16.77)
Norte		-0.0329*
		(-1.96)

Centro					0.0329*
					(1.96)
Litoral					0.0791***
					(4.83)
Sur					0.0640***
					(3.60)
Urbano					0.495***
					(43.76)
Rural					-0.495***
					(-43.76)
Constant	5.265***	4.623***	5.775***	5.933***	4.625***
	(52.23)	(262.09)	(222.42)	(31.32)	(282.66)
Observations	15862	15862	15862	15862	15862
AdjustedR^2	0.234	0.217	0.238	0.393	0.142
***T* statistics in parentheses**					
$^{*}p< 0.05$, $^{**}p< 0.01$, $^{***}p< 0.001$					

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Tabla 20. Resultados del modelo log-lin de pobreza con interacciones

Resultados del modelo log-lin de pobreza con interacciones					
	1	2	3	4	5
PEA	-0.0794*				
	(-2.15)				
PET	0.0835***				
	(4.76)				
Población Ocupada	-0.201***				
	(-5.72)				
Tamaño del hogar	-0.143***				
	(-12.09)				
Tasa de dependencia	0.499***				
	(5.42)				
Tasa de participación	0.568***				
	(5.14)				
Tasa de ocupación	-0.495***				
	(-3.98)				
Carga económica	0.251*				
	(2.38)				
Número de miembros ocupados y número de años de educación del jefe del hogar	0.0297***				
	(65.03)				
Años de educación del jefe del hogar		0.0611***			
		(20.21)			
Educación primaria del jefe del hogar		-0.0966***			
		(-3.90)			
Educación secundaria del jefe del hogar		-0.0606			
		(-1.57)			
Educación superior del jefe del hogar		0.189***			
		(3.56)			
Jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca			-0.321***		
			(-12.80)		
Jefe del hogar empleado en adm. Publica/planes de seguridad social obligatoria			0.0387		
			(0.90)		
Jefe del hogar empleado en			-0.159***		

enseñanza	
	(-5.48)
Jefe del hogar empleado en actividades de atención de la salud humana y asistencia social	0.111***
	(3.77)
Jefe del hogar empleado en construcción	-0.0237
	(-0.68)
Jefe del hogar empleado en comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos	0.0679
	(1.33)
Jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida	-0.279***
	(-10.29)
Jefe del hogar empleado en transporte y almacenamiento	-0.00597
	(-0.23)
Jefe del hogar empleado en información y comunicación	0.0841*
	(2.45)
Jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras	-0.0550
	(-1.63)
Jefe del hogar empleado en industrias manufactureras	0.135
	(1.40)
Jefe del hogar empleado como director y gerente	0.453***
	(8.98)
Jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador agropecuario	-0.670***
	(-22.63)
Jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano	-0.500***
	(-17.90)
Jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas	-0.379***
	(-12.38)
Jefe del hogar empleado en actividades elementales	-0.766***
	(-29.83)
Jefe del hogar empleado en servicios	-0.430***

	(-16.89)
Carretera	-0.0729***
	(-15.05)
Muro de hormigón	-0.174
	(-1.40)
Muro de cemento	-0.159
	(-1.24)
Muro de adobe	-0.295*
	(-2.36)
Muro de madera	-0.166
	(-1.33)
Muro de bahareque	-0.155
	(-1.19)
Muro de caña	-0.157
	(-1.25)
Pisoflotante	-0.0552
	(-0.40)
Pisocerámica	0.0923
	(0.67)
Piso de marmol	0.0991
	(0.58)
Piso de cemento	-0.144
	(-1.04)
Piso de tabla	-0.203
	(-1.46)
Piso de caña	-0.280
	(-1.85)
Piso de tierra	-0.358*
	(-2.57)
Drenaje	-0.0494***
	(-9.65)
Agua potable	-0.00682**
	(-2.76)
Teléfono	-0.244***
	(-14.30)
Electricidad	-0.0441***
	(-4.62)
Vivienda propia y totalmente pagada	0.0287
	(0.75)

Vivienda rentada y/o anticresis	0.160***
	(3.99)
Vivienda cedida	0.0709
	(1.78)
Vivienda recibida por servicios	0.0872
	(1.91)
Aire acondicionado	0.274***
	(3.50)
Bicicleta	-0.0434***
	(-5.74)
Video cámara	0.133***
	(3.78)
Cocina con horno	-0.0986***
	(-5.54)
Cocineta	-0.104***
	(-6.09)
Computadora de escritorio	-0.116*
	(-2.55)
Computadora portátil	0.249***
	(14.26)
Dvd	0.0153
	(1.50)
Equipo de sonido	-0.101*
	(-2.16)
Extractor de olor	0.0584
	(1.36)
Hornos	0.0468
	(1.46)
Juego de video	0.00210
	(0.05)
Lavadora	0.128***
	(7.24)
Lavadora secadora	0.0548
	(1.47)
Lavadora de platos	0.0449
	(0.38)
Licuadora	0.00688
	(0.57)
Máquina de coser	-0.0332*
	(-2.53)

Microondas	0.102*
	(2.04)
Motocicleta	0.0787***
	(6.02)
Refrigeradora	0.0779***
	(5.71)
Televisor lcd	0.278***
	(4.04)
Televisor led	0.229**
	(2.79)
Televisor plasma	0.141***
	(6.15)
Televisor a color	-0.0111
	(-1.25)
Secadora de ropa	0.145**
	(3.00)
Vehículo del hogar	0.326***
	(5.87)
Vehículo de negocio	0.111***
	(3.59)
Aire acondicionado y cocina con hornos	-0.176*
	(-2.19)
Bicicleta y juego de video	-0.00324
	(-0.11)
Video cámara y computadora portátil	-0.0732
	(-1.67)
Cocineta y hornos	0.00898
	(0.19)
Extractor de olor y lavadora de platos	0.351
	(1.30)
Lavadora secadora y televisor plasma	-0.134
	(-1.33)
Equipo de sonido y teléfono	0.0271
	(1.22)
Equipo de sonido y refrigeradora	0.0275
	(1.20)
Equipo de sonido y lavadora	0.0157
	(0.67)

Licuadora y microondas	0.0212	
	(0.43)	
Máquina de coser y secadora de ropa	-0.0105	
	(-0.11)	
Motocicleta y televisor led	0.381	
	(1.39)	
Refrigeradora y televisor lcd	-0.127	
	(-1.82)	
Televisor a color y vehículo de negocio	-0.0212	
	(-1.11)	
Vehículo del hogar y lavadora	-0.119***	
	(-4.07)	
Vehículo del hogar y dvd	-0.0340	
	(-1.47)	
Vehículo del hogar y computadora	-0.0991***	
	(-3.37)	
Vehículo del hogar y teléfono	0.0854**	
	(2.71)	
Computadora y teléfono	0.103***	
	(3.59)	
Computadora y años de educación del jefe del hogar	0.239***	
	(9.50)	
Parroquia		1.63e-12***
		(17.02)
Norte		-0.139***
		(-3.95)
Centro		0.166***
		(6.86)
Litoral		-0.104***
		(-4.09)
Sur		-0.0556*
		(-2.09)
Urbano		0.495***
		(20.04)
Rural		-0.495***
		(-20.04)
Norte urbano		-0.0269
		(-0.86)

Norte rural					0.0269
					(0.86)
Centro urbano					0.205***
					(5.75)
Centro rural					-0.205***
					(-5.75)
Litoral urbano					-0.104**
					(-3.27)
Litoral rural					0.104**
					(3.27)
Sur urbano					0.104**
					(3.27)
Sur rural					-0.104**
					(-3.27)
Constant	4.938***	4.623***	5.775***	6.003***	4.742***
	(55.04)	(262.09)	(222.42)	(31.58)	(147.06)
Observations	15862	15862	15862	15862	15862
AdjustedR^2	0.395	0.217	0.238	0.399	0.146
***T* statistics in parentheses**					
****p*< 0.05, ***p*< 0.01, ****p*< 0.001**					

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Tabla 21. Resultados del modelo log-lin de pobreza sin interacciones y con corrección del diseño muestral

Resultados del modelo log-lin de pobreza sin interacciones y con corrección del diseño muestral					
	1	2	3	4	5
PEA	-0.0511				
	(-0.88)				
PET	0.169***				
	(6.80)				
Población Ocupada	-0.0426				
	(-0.72)				
Tamaño del hogar	-0.209***				
	(-12.35)				
Tasa de dependencia	0.0459				
	(0.37)				
Tasa de participación	0.373*				
	(1.99)				
Tasa de ocupación	-0.00233				
	(-0.01)				
Carga económica	0.0716				
	(0.51)				
Años de educación del jefe del hogar		0.0491***			
		(12.01)			
Educación primaria del jefe del hogar		-0.0579			
		(-1.96)			
Educación secundaria del jefe del hogar		-0.00485			
		(-0.10)			
Educación superior del jefe del hogar		0.319***			
		(4.90)			
Jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca			-0.250***		
			(-7.61)		
Jefe del hogar empleado en adm. Publica/planes de seguridad social obligatoria			-0.0243		
			(-0.44)		
Jefe del hogar empleado en enseñanza			-0.0585		
			(-1.58)		
Jefe del hogar empleado en actividades de atención de la salud humana y asistencia social			0.122**		
			(2.77)		

Jefe del hogar empleado en construcción	0.0824	
	(1.52)	
Jefe del hogar empleado en comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos	0.163	
	(1.87)	
Jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida	-0.237***	
	(-7.20)	
Jefe del hogar empleado en transporte y almacenamiento	0.0163	
	(0.45)	
Jefe del hogar empleado en información y comunicación	0.0892	
	(1.69)	
Jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras	-0.0687	
	(-1.42)	
Jefe del hogar empleado en industrias manufactureras	0.342*	
	(2.02)	
Jefe del hogar empleado como director y gerente	0.827***	
	(5.49)	
Jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador agropecuario	-0.604***	
	(-13.61)	
Jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano	-0.442***	
	(-10.29)	
Jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas	-0.289***	
	(-5.70)	
Jefe del hogar empleado en actividades elementales	-0.644***	
	(-15.91)	
Jefe del hogar empleado en servicios	-0.387***	
	(-9.12)	
Carretera		-0.0653***
		(-9.55)
Muro de hormigón		-0.105
		(-0.72)
Muro de cemento		-0.0775
		(-0.51)
Muro de adobe		-0.201

	(-1.36)
Muro de madera	-0.144
	(-0.97)
Muro de bahareque	-0.0944
	(-0.61)
Muro de caña	-0.0726
	(-0.49)
Pisoflotante	-0.186
	(-1.51)
Pisocerámica	-0.118
	(-0.98)
Piso de marmol	-0.0939
	(-0.70)
Piso de cemento	-0.294*
	(-2.40)
Piso de tabla	-0.348**
	(-2.82)
Piso de caña	-0.431**
	(-3.16)
Piso de tierra	-0.529***
	(-4.24)
Drenaje	-0.0456***
	(-6.71)
Agua potable	-0.00766*
	(-2.35)
Teléfono	-0.150***
	(-9.88)
Electricidad	-0.0422**
	(-3.27)
Vivienda propia y la está pagando	-0.0105
	(-0.19)
Vivienda propia y totalmente pagada	-0.0446
	(-1.18)
Vivienda rentada y/o anticresis	0.0717
	(1.71)
Vivienda cedida	0.00744
	(0.18)
Aire acondicionado	0.0404
	(1.03)
Bicicleta	-0.0475***
	(-5.04)
Video cámara	0.0400
	(1.09)
Cocina con horno	-0.0528*
	(-2.05)

Cocineta	-0.0567*	
	(-2.21)	
Computadora de escritorio	0.0866***	
	(4.77)	
Computadora portátil	0.192***	
	(8.28)	
Dvd	0.00871	
	(0.76)	
Equipo de sonido	-0.0335**	
	(-2.71)	
Extractor de olor	0.151*	
	(2.10)	
Hornos	0.0495	
	(1.72)	
Juego de video	0.0208	
	(0.58)	
Lavadora	0.0829***	
	(5.41)	
Lavadora secadora	0.0551	
	(1.62)	
Lavadora de platos	0.408	
	(1.77)	
Licuadora	0.0153	
	(1.10)	
Máquina de coser	-0.0157	
	(-1.11)	
Microondas	0.110***	
	(5.33)	
Motocicleta	0.0845***	
	(5.79)	
Refrigeradora	0.0885***	
	(6.06)	
Televisor lcd	0.205***	
	(5.58)	
Televisor led	0.173*	
	(2.00)	
Televisor plasma	0.154***	
	(5.08)	
Televisor a color	-0.00665	
	(-0.66)	
Secadora de ropa	0.228**	
	(2.89)	
Vehículo del hogar	0.369***	
	(19.08)	
Vehículo de negocio	0.0928***	
	(4.42)	
Parroquia		7.60e-13***

					(3.84)
Norte					-0.00549
					(-0.14)
Centro					-0.109**
					(-2.77)
Litoral					-0.0303
					(-0.88)
Sur					0.0303
					(0.88)
Urbano					0.434***
					(17.12)
Rural					-0.434***
					(-17.12)
Constant	5.126***	4.607***	5.596***	5.887***	4.756***
	(46.97)	(205.88)	(131.03)	(29.21)	(162.65)
Observations	15862	15862	15862	15862	15862
AdjustedR^2					
***T* statistics in parentheses**					
***p< 0.05, **p< 0.01, ***p< 0.001**					

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

Tabla 22. Resultados del modelo log-lin de pobreza con interacciones y con corrección del diseño muestral

Resultados del modelo log-lin de pobreza con interacciones y con corrección del diseño muestral					
	1	2	3	4	5
PEA	-0.0472				
	(-0.86)				
PET	0.0925***				
	(3.72)				
Población Ocupada	-0.197***				
	(-3.47)				
Tamaño del hogar	-0.145***				
	(-8.63)				
Tasa de dependencia	0.380***				
	(3.31)				
Tasa de participación	0.430*				
	(2.33)				
Tasa de ocupación	-0.325				
	(-1.66)				
Carga económica	0.266				
	(1.86)				
Número de miembros ocupados y número de años de educación del jefe del hogar	0.0267***				
	(22.93)				
Años de educación del jefe del hogar		0.0491***			
		(12.01)			
Educación primaria del jefe del hogar		-0.0579			
		(-1.96)			
Educación secundaria del jefe del hogar		-0.00485			
		(-0.10)			
Educación superior del jefe del hogar		0.319***			
		(4.90)			
Jefe del hogar empleado en actividades agrícolas, ganaderas, silvicultura y pesca			-0.250***		
			(-7.61)		
Jefe del hogar empleado en adm. Publica/planes de seguridad social obligatoria			-0.0243		
			(-0.44)		
Jefe del hogar empleado en enseñanza			-0.0585		
			(-1.58)		
Jefe del hogar empleado en			0.122**		

actividades de atención de la salud humana y asistencia social		
	(2.77)	
Jefe del hogar empleado en construcción	0.0824	
	(1.52)	
Jefe del hogar empleado en comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos	0.163	
	(1.87)	
Jefe del hogar empleado en actividades de alojamiento y servicio de comida	-0.237***	
	(-7.20)	
Jefe del hogar empleado en transporte y almacenamiento	0.0163	
	(0.45)	
Jefe del hogar empleado en información y comunicación	0.0892	
	(1.69)	
Jefe del hogar empleado en actividades de explotación de minas y canteras	-0.0687	
	(-1.42)	
Jefe del hogar empleado en industrias manufactureras	0.342*	
	(2.02)	
Jefe del hogar empleado como director y gerente	0.827***	
	(5.49)	
Jefe del hogar empleado como agricultor y trabajador agropecuario	-0.604***	
	(-13.61)	
Jefe del hogar empleado como oficial, operario y artesano	-0.442***	
	(-10.29)	
Jefe del hogar empleado en la operación de instalaciones de máquinas	-0.289***	
	(-5.70)	
Jefe del hogar empleado en actividades elementales	-0.644***	
	(-15.91)	
Jefe del hogar empleado en servicios	-0.387***	
	(-9.12)	
Carretera		-0.0647***
		(-9.53)
Muro de hormigón		-0.109
		(-0.74)

Muro de cemento	-0.0851
	(-0.56)
Muro de adobe	-0.202
	(-1.37)
Muro de madera	-0.144
	(-0.98)
Muro de bahareque	-0.0958
	(-0.62)
Muro de caña	-0.0697
	(-0.47)
Pisoflotante	-0.162
	(-1.38)
Pisocerámica	-0.102
	(-0.89)
Piso de marmol	-0.119
	(-0.91)
Piso de cemento	-0.273*
	(-2.35)
Piso de tabla	-0.331**
	(-2.84)
Piso de caña	-0.414**
	(-3.17)
Piso de tierra	-0.507***
	(-4.29)
Drenaje	-0.0448***
	(-6.58)
Agua potable	-0.00769*
	(-2.36)
Teléfono	-0.165***
	(-7.96)
Electricidad	-0.0419**
	(-3.22)
Vivienda propia y la está pagando	-0.0131
	(-0.23)
Vivienda propia y totalmente pagada	-0.0469
	(-1.23)
Vivienda rentada y/o anticresis	0.0649
	(1.55)
Vivienda cedida	0.00204
	(0.05)
Aire acondicionado	0.0885
	(0.61)
Bicicleta	-0.0493***
	(-5.08)
Video cámara	0.0855

	(1.86)
Cocina con horno	-0.0474
	(-1.84)
Cocineta	-0.0535*
	(-2.07)
Computadora de escritorio	-0.0309
	(-0.58)
Computadora portátil	0.199***
	(8.66)
Dvd	0.00787
	(0.67)
Equipo de sonido	-0.0836
	(-1.54)
Extractor de olor	0.116
	(1.91)
Hornos	0.0202
	(0.60)
Juego de video	0.00687
	(0.15)
Lavadora	0.0774***
	(3.71)
Lavadora secadora	0.0623
	(1.71)
Lavadora de platos	0.0873
	(0.83)
Licuadora	0.0112
	(0.81)
Máquina de coser	-0.0123
	(-0.88)
Microondas	0.119
	(1.85)
Motocicleta	0.0826***
	(5.68)
Refrigeradora	0.0727***
	(4.21)
Televisor lcd	0.245**
	(2.95)
Televisor led	0.170*
	(2.07)
Televisor plasma	0.166***
	(5.75)
Televisor a color	0.00402
	(0.39)
Secadora de ropa	0.208**
	(2.59)
Vehículo del hogar	0.356***
	(4.82)
Vehículo de negocio	0.144***

	(3.91)	
Aire acondicionado y cocina con hornos	-0.0258	
	(-0.18)	
Bicicleta y juego de video	0.0161	
	(0.50)	
Video cámara y computadora portátil	-0.0813	
	(-1.32)	
Cocineta y hornos	0.0561	
	(1.02)	
Extractor de olor y lavadora de platos	1.058**	
	(2.75)	
Lavadora secadora y televisor plasma	-0.0422	
	(-0.29)	
Equipo de sonido y teléfono	0.00792	
	(0.31)	
Equipo de sonido y refrigeradora	0.0379	
	(1.45)	
Equipo de sonido y lavadora	0.0327	
	(1.21)	
Licuadora y microondas	-0.00972	
	(-0.16)	
Máquina de coser y secadora de ropa	-0.0928	
	(-0.70)	
Motocicleta y televisor led	0.261	
	(1.83)	
Refrigeradora y televisor lcd	-0.0490	
	(-0.57)	
Televisor a color y vehículo de negocio	-0.0364	
	(-1.66)	
Vehículo del hogar y lavadora	-0.0801*	
	(-2.31)	
Vehículo del hogar y dvd	-0.00515	
	(-0.22)	
Vehículo del hogar y computadora	-0.0915*	
	(-2.29)	
Vehículo del hogar y teléfono	0.0534	
	(1.31)	
Computadora y teléfono	0.0519	
	(1.67)	
Computadora y años de educación del jefe del hogar	0.246***	
	(6.96)	
Parroquia		7.27e-13***

					(3.73)
Norte					-0.0650
					(-1.04)
Centro					0.0551
					(1.15)
Litoral					-0.134**
					(-2.89)
Sur					0.134**
					(2.89)
Urbano					0.509***
					(11.82)
Rural					-0.509***
					(-11.82)
Norte urbana					-0.0430
					(-0.82)
Norte rural					-0.00992
					(-0.22)
Centro urbana					0.182**
					(2.89)
Centro rural					-0.182**
					(-2.89)
Litoral urbana					-0.158**
					(-2.78)
Litoral rural					0.158**
					(2.78)
Sur urbana					0.0824
					(1.61)
Sur rural					-0.0824
					(-1.61)
Constant	4.855***	4.607***	5.596***	5.893***	4.747***
	(42.73)	(205.88)	(131.03)	(29.66)	(143.78)
Observations	15862	15862	15862	15862	15862
AdjustedR^2					
***T* statistics in parentheses**					
****p*< 0.05, ***p*< 0.01, ****p*< 0.001**					

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.

ANEXO 3. Resumen de las tasas de pobreza a nivel parroquial del Ecuador

Tabla 23. Resumen de las tasas de pobreza a nivel parroquial del Ecuador del año 2012

TASAS DE POBREZA DE LAS PARROQUIAS DEL ECUADOR DEL AÑO 2012							
N°1	**PROVINCIA**	**CANTÓN**	**PARROQUIAS**	**URBANA/RURAL**	**REGIONES**	**TASA DE POBREZA**	**CLASIFICACIÓN DEL NIVEL DE POBREZA**
1	Pichincha	Quito	Cumbayá	Parroquia rural	DINOR	1,00	5. EXTREMADAMENTE POBRES
2	Galápagos	Isabela	Puerto Villamil	Parroquia urbana	DILIT	1,00	5. EXTREMADAMENTE POBRES
3	Galápagos	Santa Cruz	Santa Rosa	Parroquia rural	DILIT	0,99	5. EXTREMADAMENTE POBRES
4	Galápagos	Santa Cruz	Bellavista	Parroquia rural	DILIT	0,96	5. EXTREMADAMENTE POBRES
5	Galápagos	Santa Cruz	Puerto Ayora	Parroquia urbana	DILIT	0,92	5. EXTREMADAMENTE POBRES
6	El Oro	Pasaje	El Progreso	Parroquia rural	DILIT	0,88	5. EXTREMADAMENTE POBRES
7	Galápagos	San Cristóbal	Isla Santa María (Floreana)(Cab, En pto, Velasco Ibarra)	Parroquia rural	DILIT	0,88	5. EXTREMADAMENTE POBRES
8	Galápagos	San Cristóbal	Puerto Baquerizo Moreno	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
9	Pichincha	Quito	La Merced	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
10	Morona Santiago	Limón Indanza	Indanza	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
11	Galápagos	Isabela	Tomás de Berlanga (Santo Tomás)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
12	Tungurahua	Tisaleo	Quinchicoto	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
13	Azuay	San Fernando	San Fernando	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
14	Pichincha	Quito	Alangasí	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
15	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
16	Carchi	Bolívar	Monte Olivo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
17	Bolívar	San Miguel	San Pablo (San Pablo de Atenas)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
18	Azuay	Nabón	Nabón	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
19	Pichincha	Quito	Nanegal	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
20	El Oro	Arenillas	Palmales	Parroquia	DILIT	0,45	3. POBRES

				rural			
21	Azuay	Santa Isabel	Abdón Calderón (La Unión)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
22	Azuay	Cuenca	Valle	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
23	Loja	Loja	Vilcabamba (Victoria)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
24	Tungurahua	San Pedro de Pelileo	Benítez (Pachanlica)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
25	Esmeraldas	Esmeraldas	Vuelta Larga	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
26	Azuay	Guachapala	Guachapala	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
27	Orellana	Orellana	Taracao (Nueva Esperanza: Yuca)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
28	Tungurahua	San Pedro de Pelileo	García Moreno (Chumaqui)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
29	Pichincha	Mejía	Machachi	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
30	Chimborazo	Riobamba	San Juan	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
31	Pichincha	Quito	Puembo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
32	Cotopaxi	Latacunga	Alaques (Aláquez)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
33	El Oro	Guabo	Barbones (Sucre)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
34	Cotopaxi	La Maná	Pucayacu	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
35	Pichincha	Quito	Yaruquí	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
36	Santo Domingo	Santo Domingo	El Esfuerzo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
37	Azuay	Paute	El Cabo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
38	Pichincha	Quito	Pomasqui	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
39	Morona Santiago	Santiago	Patuca	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
40	El Oro	Portovelo	Portovelo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
41	Tungurahua	Quero	Yanayacu - Mochapata (Cab. En Yanayacu)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
42	Tungurahua	Ambato	Atahualpa (Chisalata)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
43	Orellana	Orellana	Dayuma	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
44	Tungurahua	Ambato	Picaigua	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
45	Imbabura	Ibarra	Salinas	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
46	Pichincha	Quito	Guayllabamba	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
47	Guayas	Daule	Daule	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
48	Orellana	La Joya de los Sachas	Enokanqui	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES

49	Pichincha	Quito	Llano Chico	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
50	Azuay	Cuenca	Sinincay	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
51	Sucumbíos	Shushufindi	San Pedro de los Cofanes	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
52	El Oro	Balsas	Balsas	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
53	Manabí	Chone	Eloy Alfaro	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
54	Morona Santiago	Palora	Palora (Metzera)	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
55	Tungurahua	Baños de Agua Santa	Río Negro	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
56	Azuay	Cuenca	Baños	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
57	Azuay	Cuenca	Paccha	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
58	Santa Elena	Santa Elena	San José de Ancón	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
59	El Oro	Arenillas	Chacras	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
60	El Oro	Santa Rosa	Jambelí	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
61	Tungurahua	Ambato	Montalvo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
62	Orellana	Loreto	San Vicente de Huaticocha	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
63	Azuay	Cuenca	Sayausí	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
64	Morona Santiago	Morona	Macas	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
65	Cotopaxi	Latacunga	Guaitacama (Guaytacama)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
66	El Oro	Santa Rosa	Victoria	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
67	Pichincha	Quito	Guangopolo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
68	Tungurahua	San Pedro de Pelileo	Guambalo (Huambalo)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
69	Orellana	La Joya de los Sachas	La Joya de los Sachas	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
70	El Oro	Machala	El Retiro	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
71	Azuay	El Pan	San Vicente	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
72	Guayas	San Jacinto de Yaguachi	Yaguachi Viejo (Cone)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
73	Pichincha	Quito	Pifo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
74	Pichincha	Quito	Nanegalito	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
75	Pastaza	Mera	Shell	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
76	Pichincha	Mejía	Alóag	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
77	Bolívar	San Miguel	Santiago	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
78	Sucumbí	Gonzalo	Lumbaquí	Parroquia	DINOR	0,45	3. POBRES

	os	Pizarro		urbana			
79	El Oro	Pasaje	Cañaquemada	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
80	Loja	Pindal	Pindal	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
81	Azuay	Cuenca	Sidcay	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
82	Manabí	Portoviejo	Riochico (Río Chico)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
83	Tungurahua	Cevallos	Cevallos	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
84	Pichincha	Quito	El Quinche	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
85	Cañar	Biblián	Biblián	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
86	Morona Santiago	Sucúa	Huambi	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
87	Cañar	Biblian	Jerusalén	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
88	Pichincha	Quito	Tumbaco	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
89	Morona Santiago	Sucúa	Sucúa	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
90	Tungurahua	Ambato	Cunchibamba	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
91	Cotopaxi	Latacunga	Tanicuchí	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
92	Morona Santiago	Santiago	Santiago de Méndez	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
93	Azuay	Gualaceo	Jadán	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
94	Guayas	Naranjal	San Carlos	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
95	Manabí	Flavio Alfaro	San Francisco de Novillo (Cab. En Novillo)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
96	Chimborazo	Alausí	Multitud	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
97	El Oro	Arenillas	Arenillas	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
98	Sucumbíos	Shushufindi	Siete de Julio	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
99	El Oro	Zaruma	Salvias	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
100	Pastaza	Pastaza	Puyo	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
101	Tungurahua	Ambato	Izamba	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
102	Azuay	Cuenca	Turi	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
103	Guayas	San Jacinto de Yaguachi	San Jacinto de Yaguachi	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
104	Pichincha	Pedro Moncayo	Tocachi	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
105	Pichincha	Quito	Atahualpa (Habaspamba)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
106	Tungurahua	San Pedro de Pelileo	Cotaló	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
107	Azuay	Girón	Girón	Parroquia	DISUR	0,45	3. POBRES

				urbana			
108	Azuay	Chordeleg	Chordeleg	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
109	Loja	Puyango	Alamor	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
110	Tungurahua	Ambato	Huachi Grande	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
111	Cotopaxi	Latacunga	Mulaló	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
112	Azuay	Cuenca	San Joaquín	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
113	Cañar	Azogues	Cojitambo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
114	Cañar	Azogues	San Miguel	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
115	Carchi	Tulcán	Urbina (Taya)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
116	Guayas	Balao	Balao	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
117	Tungurahua	Ambato	San Bartolomé de Pinllog	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
118	Cotopaxi	Salcedo	Mulalillo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
119	Chimborazo	Alausí	Guasuntos	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
120	Imbabura	Otavalo	González Suárez	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
121	Tungurahua	Quero	Quero	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
122	Cañar	Azogues	Guapán	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
123	Chimborazo	Penipe	Penipe	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
124	El Oro	Zaruma	Zaruma	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
125	Loja	Zapotillo	Limones	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
126	Zamora Chinchipe	Zamora	San Carlos de las Minas	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
127	Cañar	Biblian	Nazón (Cab. En pampa de Domínguez)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
128	Chimborazo	Riobamba	San Luis	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
129	Tungurahua	Ambato	Augusto N. Martínez (Mundugleo)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
130	Tungurahua	Ambato	Santa Rosa	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
131	Cotopaxi	Salcedo	Pansaleo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
132	Pastaza	Pastaza	Pomona	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
133	Pastaza	Pastaza	Tarqui	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
134	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
135	Tungurahua	Tisaleo	Tisaleo	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES

136	Pichincha	Quito	San Antonio	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
137	Pichincha	Cayambe	Santa Rosa de Cuzubampa	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
138	Orellana	La Joya de los Sachas	Unión Milagreña	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
139	Azuay	Cuenca	Llacao	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
140	El Oro	Atahualpa	Ayapamba	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
141	Guayas	Daule	Los Lojas (Enrique Baquerizo Moreno)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
142	Cañar	Cañar	Ducur	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
143	Napo	El Chaco	Sardinas	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
144	Guayas	Naranjal	Taura	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
145	Carchi	Mira	Mira (Chontahuasi)	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
146	Tungurahua	Mocha	Mocha	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
147	El Oro	Zaruma	Huertas	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
148	Zamora Chinchipe	Zamora	Cumbaratza	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
149	Bolívar	Chimbo	Telimbela	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
150	Sucumbíos	Lago Agrio	Nueva Loja	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
151	Chimborazo	Alausí	Achupallas	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
152	Esmeraldas	Rio Verde	Rocafuerte	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
153	El Oro	Pasaje	Progreso	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
154	Tungurahua	Baños de Agua Santa	Baños de Agua Santa	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
155	Manabí	Rocafuerte	Rocafuerte	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
156	Cañar	Déleg	Solano	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
157	Los Ríos	Quevedo	San Carlos	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
158	Pichincha	San Miguel de los Bancos	San Miguel de los Bancos	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
159	Manabí	Sucre	San Isidro	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
160	Azuay	Cuenca	Tarqui	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
161	Azuay	Sigsig	Cuchil (Cutchil)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
162	Azuay	Paute	Paute	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
163	Cañar	Azogues	Javier Loyola (Chuquipata)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES

164	El Oro	Santa Rosa	San Antonio	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
165	Los Ríos	Babahoyo	La Unión	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
166	Chimborazo	Riobamba	Cubijíes	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
167	Los Ríos	Ventanas	Ventana	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
168	Guayas	Naranjal	Jesús María	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
169	Cotopaxi	Pangua	Moraspungo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
170	Sucumbíos	Lago Agrio	Santa Cecilia	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
171	Bolívar	Guaranda	Facundo Vela	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
172	Bolívar	Chillanes	San José del Tambo (Tambopamba)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
173	Imbabura	Ibarra	San Antonio	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
174	Pastaza	Pastaza	El Triunfo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
175	Sucumbíos	Lago Agrio	Pacayacu	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
176	Loja	Celica	Pózul (San Juan de Pózul)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
177	Loja	Catamayo	El Tambo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
178	Guayas	Colimes	San Jacinto	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
179	Manabí	Portoviejo	Alhajuela (Bajo Grande)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
180	Los Ríos	Valencia	Valencia	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
181	Tungurahua	Santiago de Píllaro	San Miguelito	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
182	Manabí	El Carmen	San Pedro de Suma	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
183	Esmeraldas	Eloy Alfaro	Selva Alegre	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
184	Azuay	Sigsig	Sigsig	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
185	Guayas	San Jacinto de Yaguachi	Gral. Pedro J. Montero (Boliche)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
186	Guayas	Durán	Eloy Alfaro (Duran)	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
187	El Oro	Portovelo	Salatí	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
188	El Oro	Marcabelí	Marcabelí	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
189	Pichincha	Quito	Píntag	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
190	Cotopaxi	Salcedo	San Miguel	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
191	Napo	El Chaco	El Chaco	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
192	Orellana	Orellana	Puerto Francisco	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES

			de Orellana (El Coca)				
193	Zamora Chinchipe	El Pangui	El Pangui	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
194	Bolívar	Chimbo	San José de Chimbo	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
195	Cotopaxi	Latacunga	San Juan de Pastocalle	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
196	Pichincha	Quito	Calderón (Carapungo)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
197	Guayas	Naranjal	Naranjal	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
198	Los Ríos	Ventanas	Zapotal	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
199	Cotopaxi	Latacunga	Toacaso	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
200	Loja	Chaguarpamba	Chaguarpamba	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
201	Manabí	Chone	Canuto	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
202	Guayas	Samborondón	Samborondón	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
203	Pichincha	Pedro Moncayo	Tabacundo	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
204	El Oro	El Guabo	El Guabo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
205	Sucumbíos	Shushufindi	Shushufindi	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
206	Loja	Loja	San Lucas	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
207	Azuay	Cuenca	Nulti	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
208	Cotopaxi	Pujilí	Pujilí	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
209	Guayas	El Empalme	Velasco Ibarra (Cab. El Empalme)	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
210	Guayas	Milagro	Milagro	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
211	Tungurahua	Ambato	Ambatillo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
212	Morona Santiago	Morona	General Proaño	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
213	Los Ríos	Baba	Isla de Bejucal	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
214	Cotopaxi	Latacunga	Poaló	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
215	Pastaza	Pastaza	Fátima	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
216	Pichincha	Rumiñahui	Cotogchoa	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
217	Orellana	Loreto	Loreto	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
218	Zamora Chinchipe	Yantzaza	Los encuentros	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
219	Pichincha	Quito	Nayón	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
220	Pichincha	Mejía	Tambillo	Parroquia	DINOR	0,45	3. POBRES

				rural			
221	Manabí	El Carmen	Wilfrido Loor Moreira (Maicito)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
222	Carchi	Bolívar	García Moreno	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
223	Chimborazo	Riobamba	Calpi	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
224	Guayas	Empalme	Guayas (Pueblo Nuevo)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
225	Bolívar	Caluma	Caluma	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
226	Pichincha	Quito	Nono	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
227	Guayas	Salitre	El Salitre (Las Ramas)	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
228	Loja	Gonzanamá	Nambacola	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
229	Zamora Chinchipe	Yantzaza	Yantzaza (Yanzatza)	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
230	Manabí	Jipijapa	Puerto de Cayo	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
231	Los Ríos	Vínces	Vinces	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
232	Pichincha	Quito	San José de Minas	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
233	Pichincha	Puerto de Cayo	Puerto Quito	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
234	Chimborazo	Chunchi	Chunchi	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
235	Chimborazo	Guano	La providencia	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
236	Tungurahua	Ambato	Constantino Fernández (Cab. En Cullitahua)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
237	Cañar	Cañar	Cañar	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
238	Azuay	Paute	San Cristóbal (Carlos Ordóñez Lazo)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
239	Guayas	Naranjito	Naranjito	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
240	Santa Elena	Santa Elena	Simón Bolívar (Julio Moreno)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
241	Tungurahua	Ambato	Unamuncho	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
242	Guayas	Salitre	Gral. Vernaza (Dos Esteros)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
243	Guayas	El Triunfo	El Triunfo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
244	Azuay	Paute	Bulán (José Víctor	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES

			Izquierdo)				
245	Loja	Loja	Chuquiribamba	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
246	Manabí	Chone	Boyacá	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
247	Manabí	Chone	San Antonio	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
248	Imbabura	Antonio Ante	San José de Chaltura	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
249	Pichincha	Quito	Checa (Chilpa)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
250	Manabí	Chone	Convento	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
251	Tungurahua	Santiago de Píllaro	San Andrés	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
252	El Oro	Piñas	Moromoro (Cab. En el Vado)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
253	Cañar	Déleg	Déleg	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
254	Napo	Tena	Tena	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
255	Manabí	San Vicente	Canoa	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
256	Guayas	Isidro Ayora	Isidro Ayora	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
257	Pichincha	Quito	Conocoto	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
258	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
259	El Oro	El Guabo	La Iberia	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
260	Guayas	Empalme	El Rosario	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
261	Los Ríos	Montalvo	Montalvo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
262	Loja	Saraguro	Saraguro	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
263	Manabí	San Vicente	San Vicente	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
264	Orellana	Orellana	Inés Arango (Cab. En Western)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
265	Azuay	Pucará	Pucará	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
266	Tungurahua	Ambato	Quisapincha (Quizapincha)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
267	Manabí	Flavio Alfaro	Flavio Alfaro	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
268	Cotopaxi	Pujilí	Zumbahua	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
269	Guayas	Alfredo Baquerizo Moreno	Alfredo Baquerizo Moreno (Juján)	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
270	Los Ríos	Pueblo Viejo	San Juan	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
271	Cañar	La Troncal	La Troncal	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
272	Guayas	Playas	General Villamil	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES

			(Playas)				
273	Manabí	Jipijapa	El Anegado (Cab. En Eloy Alfaro)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
274	Manabí	Portoviejo	Chirijos	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
275	Azuay	Cuenca	Checa (Jidcay)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
276	Loja	Puyango	Mercadillo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
277	Zamora Chinchipe	Chinchipe	Zumba	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
278	Los Ríos	Babahoyo	Febres Cordero (Las Juntas)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
279	Azuay	Cuenca	Ricaurte	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
280	Napo	Tena	Puerto Misahualli	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
281	Loja	Loja	Malacatos (Valladolid)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
282	Manabí	Manta	Santa Marianita (Boca de Pacoche)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
283	Chimborazo	Guano	San Andrés	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
284	Imbabura	Otavalo	San José de Quichinche	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
285	Pastaza	Pastaza	Teniente Hugo Ortiz	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
286	Chimborazo	Chambo	Chambo	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
287	Santo Domingo	Santo Domingo	Puerto Limón	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
288	Guayas	Palestina	Palestina	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
289	Guayas	Salitre	La Victoria (Ñauza)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
290	Guayas	Milagro	Roberto Astudillo (Cab. En cruce de Venecia)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
291	Azuay	Gualaceo	Mariano Moreno	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
292	Zamora Chinchipe	Chinchipe	Chito	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
293	Zamora Chinchipe	Centinela del Cóndor	Triunfo-Dorado	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
294	Chimborazo	Guano	Santa Fé de Galán	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
295	Cañar	Cañar	Honorato Vázquez (Tambo Viejo)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
296	Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
297	Bolívar	San Miguel	San Miguel	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES

298	Esmeraldas	Eloy Alfaro	La Tola	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
299	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
300	Carchi	Tulcán	Santa Martha de Cuba	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
301	Azuay	Sigsig	San Bartolomé	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
302	Manabí	Chone	Ricaurte	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
303	Imbabura	San Miguel de Urcuquí	Urcuquí	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
304	El Oro	Pasaje	La Peaña	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
305	Cotopaxi	Salcedo	Mulliquindil (Santa Ana)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
306	Pichincha	Mejía	Manuel Cornejo Astorga (Tandapi)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
307	Guayas	Milagro	Chobo	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
308	Carchi	San Pedro de Huaca	Huaca	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
309	Manabí	Santa Ana	Ayacucho	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
310	Guayas	Simón Bolívar	Simón Bolívar	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
311	Zamora Chinchipe	Nangaritza	Zurmi	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
312	Los Ríos	Baba	Baba	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
313	Guayas	Daule	Limonal	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
314	Cañar	Cañar	San Antonio	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
315	Imbabura	Antonio Ante	San Fco.de Natabuela	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
316	Manabí	Puerto López	Salango	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
317	Esmeraldas	Quinindé	La Unión	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
318	Chimborazo	Riobamba	Punín	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
319	Orellana	La Joya de los Sachas	San Carlos	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
320	Tungurahua	San Pedro de Pelileo	Salasaca	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
321	Guayas	Pedro Carbo	Pedro Carbo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
322	Chimborazo	Riobamba	Quimiag	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
323	Manabí	Jama	Jama	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
324	Santa Elena	La Libertad	La Libertad	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
325	Manabí	Bolívar	Calceta	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
326	Manabí	Santa Ana	Honorato Vázquez (Cab. en	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES

			Vásquez)				
327	Chimborazo	Riobamba	Licto	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
328	Los Ríos	Mocache	Mocache	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
329	Esmeraldas	Quinindé	Rosa Zaráte (Quinindé)	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
330	Loja	Loja	El Cisne	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
331	Manabí	Tosagua	Tosagua	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
332	Los Ríos	Quevedo	La Esperanza	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
333	Guayas	Santa Lucía	Santa Lucía	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
334	Esmeraldas	Esmeraldas	San Mateo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
335	Carchi	Montúfar	Cristóbal Colón	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
336	Esmeraldas	Quinindé	Viche	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
337	Imbabura	Ibarra	Angochagua	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
338	Pichincha	Quito	Puéllaro	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
339	Loja	Gonzanamá	Changaimina (La Libertad)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
340	Guayas	Lomas de Sargentillo	Lomas de Sargentillo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
341	Manabí	Portoviejo	San Plácido	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
342	Loja	Saraguro	Urdaneta (Paquishapa)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
343	Zamora Chinchipe	Centinela del Cóndor	Zumbi	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
344	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios (Sta. Rosa)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
345	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli (Shaglli)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
346	Santo Domingo	Santo Domingo	San Jacinto del Búa	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
347	Sucumbíos	Lago Agrio	General Farfán	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
348	Manabí	Pichincha	Pichincha	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
349	Manabí	Puerto López	Puerto López	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
350	Los Ríos	Babahoyo	Pimocha	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
351	Santa Elena	Santa Elena	Manglaralto	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
352	Guayas	Pedro Carbo	Valle de la Virgen	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
353	Manabí	Pedernales	Pedernales	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
354	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel (Chaguarurco)	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES

355	Carchi	Tulcán	Julio Andrade (Orejuela)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
356	Santo Domingo	Santo Domingo	Luz de América	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
357	Los Ríos	Urdaneta	Catarama	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
358	Esmeraldas	Esmeraldas	Tabiazo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
359	Loja	Zapotillo	Zapotillo	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
360	Imbabura	Pimampiro	Pimampiro	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
361	Los Ríos	Baba	Guare	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
362	Manabí	Junín	Junín	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
363	Chimborazo	Pallatanga	Pallatanga	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
364	Loja	Puyango	Ciano	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
365	Los Ríos	Buena Fé	Patricia Pilar	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
366	Cotopaxi	Salcedo	Cusubamba	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
367	Chimborazo	Colta	Columbe	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
368	Zamora Chinchipe	Palanda	Palanda	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
369	Chimborazo	Alausí	Alausí	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
370	El Oro	El Guabo	Tendales (Cab. En Puerto Tendales)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
371	Morona Santiago	Limón Indanza	Gral. Leónidas Plaza Gutiérrez	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
372	Los Ríos	Vinces	Antonio Sotomayor (Cab. En Playas de Vinces)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
373	Sucumbíos	Cascales	El Dorado de Cascales	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
374	Azuay	Cuenca	Chiquintad	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
375	Cotopaxi	Sigchos	Sigchos	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
376	Azuay	Sigsig	Guel	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
377	Manabí	Olmedo	Olmedo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
378	El Oro	Pasaje	Buenavista	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
379	Guayas	Guayaquil	Tenguel	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
380	Manabí	Bolívar	Quiroga	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
381	Manabí	24 de Mayo	Sucre	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES

382	Guayas	San Jacinto de Yaguachi	Virgen de Fátima	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
383	Chimborazo	Riobamba	Licán	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
384	Cañar	El Tambo	El Tambo	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
385	Cañar	Cañar	Chontamarca	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
386	Cañar	La Troncal	Pancho Negro	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
387	Loja	Loja	Quinara	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
388	Carchi	Bolívar	Bolívar	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
389	Imbabura	Otavalo	San Pablo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
390	Pichincha	Cayambe	Olmedo (Pesillo)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
391	Pichincha	Quito	Calacalí	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
392	Manabí	24 de Mayo	Noboa	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
393	Manabí	Jaramijó	Jaramijó	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
394	Esmeraldas	San Lorenzo	Calderón	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
395	Carchi	Bolívar	San Rafael	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
396	Guayas	Daule	Laurel	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
397	Guayas	Balzar	Balzar	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
398	Esmeraldas	Muisne	San José de Chamanga	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
399	Santo Domingo	La Concordia	La Concordia	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
400	Esmeraldas	Río Verde	Chumundé	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
401	Loja	Celica	Sabanilla	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
402	Los Ríos	Babahoyo	Caracol	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
403	Los Ríos	Urdaneta	Ricaurte	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
404	Santa Elena	Santa Elena	Chanduy	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
405	Manabí	Portoviejo	Crucita	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
406	Manabí	Pedernales	Cojimíes	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
407	Guayas	Guayaquil	Posorja	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
408	Esmeraldas	Eloy Alfaro	Anchayacu	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
409	Imbabura	Cotacachi	Quiroga	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
410	Imbabura	Otavalo	Doctor Miguel Egas Cabezas (Peguche)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
411	Guayas	Guayaquil	Puná	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES

412	Esmeraldas	San Lorenzo	San Lorenzo	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
413	Carchi	Espejo	San Isidro	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
414	Bolívar	San Miguel	Balsapamba	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
415	Loja	Espíndola	El Airo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
416	Carchi	Espejo	La Libertad (Alizo)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
417	Esmeraldas	Atacames	Atacames	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
418	Tungurahua	Santiago de Píllaro	Marcos Espinel (Chacata)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
419	Esmeraldas	Muisne	Daule	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
420	Esmeraldas	Quinindé	Malimpia	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
421	Guayas	Colimes	Colimes	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
422	Imbabura	Antonio Ante	San Roque	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
423	Esmeraldas	Atacames	Tonsupa	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
424	Los Ríos	Palenque	Palenque	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
425	Chimborazo	Alausí	Sibambe	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
426	Manabí	Paján	Campozano (La Palma de Paján)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
427	Guayas	Guayaquil	Juan Gómez Rendón (Progreso)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
428	Loja	Sozoranga	Nueva Fátima	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
429	Manabí	Paján	Cascol	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
430	Santa Elena	Santa Elena	Colonche	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
431	Pichincha	Cayambe	Cangahua	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
432	Loja	Paltas	Guachanamá	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
433	Manabí	Pichincha	San Sebastián	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
434	Cotopaxi	Saquisilí	Canchagua	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
435	Esmeraldas	Río Verde	Lagarto	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
436	Pastaza	Pastaza	Simón Bolívar (Cab. En Mushullacta)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
437	Pastaza	Santa Clara	Santa Clara	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
438	Esmeraldas	Esmeraldas	Majua	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
439	Guayas	Nobol	Narcisa de Jesús	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES

440	Orellana	Aguarico	Nuevo Rocafuerte	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
441	Azuay	Sigsig	San José de Raranga	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
442	Azuay	Gualaceo	San Juan	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
443	Los Ríos	Puebloviejo	Puebloviejo	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
444	Esmeraldas	Eloy Alfaro	Colon Eloy del María	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
445	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
446	Los Ríos	Quinsaloma	Quinsaloma	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
447	Esmeraldas	Río Verde	Montalvo (Cab. En Horqueta)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
448	Orellana	Orellana	Nuevo Paraíso (Cab. En Unión)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
449	Chimborazo	Alausí	Tixán	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
450	Bolívar	Guaranda	San Lorenzo	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
451	Azuay	Cuenca	Molleturo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
452	Esmeraldas	Muisne	Muisne	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
453	Santa Elena	Salinas	José Luis Tamayo (Muey)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
454	Loja	Celica	Celica	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
455	Guayas	Samborondón	Tarifa	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
456	Bolívar	Echeandía	Echeandía	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
457	Imbabura	Ibarra	Carolina	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
458	El Oro	Piñas	Capiro (Cab. En la capilla de capiro)	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
459	Manabí	Paján	Paján	Parroquia urbana	DILIT	0,45	3. POBRES
460	Santo Domingo	Santo Domingo	Valle Hermoso	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
461	Chimborazo	Penipe	San Antonio de Bayushig	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
462	Esmeraldas	San Lorenzo	Tambillo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
463	Esmeraldas	Esmeraldas	Chinca	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
464	El Oro	Zaruma	Abañín	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
465	Esmeraldas	San Lorenzo	Mataje (Cab. En Santander)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
466	Bolívar	Chimbo	Asunción (Asancoto)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
467	Imbabura	Ibarra	La Esperanza	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES

468	Loja	Loja	Taquil (Miguel Riofrío)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
469	Chimborazo	Colta	Santiago de Quito (Cab. En San Antonio de Quito)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
470	Chimborazo	Riobamba	Cacha (Cab. En Machángara)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
471	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pijilí	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
472	Bolívar	Chillanes	Chillanes	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
473	Esmeraldas	Eloy Alfaro	Atahualpa (Cab. En Camarones)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
474	Zamora Chinchipe	Paquisha	Nuevo Quito	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
475	Tungurahua	Ambato	Pasa	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
476	Imbabura	Ibarra	Ambuquí	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
477	Esmeraldas	Eloy Alfaro	Valdez (Limones)	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
478	Tungurahua	Ambato	Pilaguín (Pilahuín)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
479	Azuay	Cuenca	Cumbe	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
480	Sucumbíos	Putumayo	Puerto El Carmen del Putumayo	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
481	Esmeraldas	Quinindé	Cube	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
482	Esmeraldas	Eloy Alfaro	Borbón	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
483	Pichincha	Mejía	Cutuglahua	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
484	Imbabura	Cotacachi	Imantag	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
485	Guayas	Pedro Carbo	Sabanilla	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
486	Chimborazo	Guamote	Cebadas	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
487	Napo	Archidona	Archidona	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
488	Loja	Paltas	San Antonio	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
489	Morona Santiago	Tiwintza	Santiago	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
490	Manabí	Paján	Lascano	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
491	Pichincha	Pedro Vicente Maldonado	Pedro Vicente Maldonado	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
492	Imbabura	Otavalo	San Rafael	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
493	Manabí	Sucre	Charapotó	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES

494	Esmeraldas	Eloy Alfaro	San Francisco de Onzole	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
495	Azuay	Nabón	Las Nieves (Chaya)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
496	Cotopaxi	Pangua	El Corazón	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
497	Loja	Espíndola	Bellavista	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
498	Loja	Quilanga	Quilanga	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
499	Esmeraldas	Esmeraldas	Tachina	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
500	Orellana	Loreto	San José de Payamino	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
501	Cañar	Cañar	Ingapirca	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
502	Azuay	Cuenca	Chaucha	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
503	Cotopaxi	Sigchos	Chugchillán	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
504	Cotopaxi	Saquisilí	Saquisilí	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
505	Sucumbíos	Lago Agrio	El Eno	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
506	Chimborazo	Guamote	Palmira	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
507	Guayas	Salitre	Junquillal	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
508	Cañar	La Troncal	Manuel J. Calle	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
509	Pastaza	Mera	Madre Tierra	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
510	Azuay	Nabón	Cochapata	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
511	Azuay	Cuenca	Quingeo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
512	Chimborazo	Riobamba	Pungalá	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
513	Esmeraldas	Muisne	San Gregorio	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
514	Cañar	Cañar	Gualleturo	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
515	Carchi	Montúfar	La Paz	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
516	Pastaza	Pastaza	Canelos	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
517	Napo	Archidona	Cotundo	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
518	Chimborazo	Cumandá	Cumandá	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
519	Manabí	Santa Ana	La Unión	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
520	Carchi	Tulcán	Maldonado	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
521	Esmeraldas	Atacames	Súa (Cab. En la Bocana)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
522	Imbabura	Otavalo	Eugenio Espejo (Calpaquí)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
523	Carchi	Mira	Concepción	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES

524	Loja	Saraguro	Sumaypamba	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
525	Chimborazo	Guamote	Guamote	Parroquia urbana	DICEN	0,45	3. POBRES
526	Zamora Chinchipe	Palanda	San Francisco del Vergel	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
527	Bolívar	Guaranda	Santa Fé (Santa Fé)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
528	Esmeraldas	Esmeraldas	Crnel. Carlos Concha Torres (Cab. En Huele)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
529	Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
530	Zamora Chinchipe	Yacuambi	28 de Mayo (San José de Yacuambi)	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
531	Chimborazo	Colta	Juan de Velasco (Pangor)	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
532	Manabí	Pichincha	Barraganete	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
533	Cotopaxi	Pujilí	Angamarca	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
534	Loja	Saraguro	Manú	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
535	Imbabura	Otavalo	San Juan de Ilumán	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
536	Loja	Calvas	Colaisaca	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
537	Imbabura	Pimampiro	Mariano Acosta	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
538	Loja	Olmedo	Olmedo	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
539	Chimborazo	Riobamba	Flores	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
540	Bolívar	Guaranda	Salinas	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
541	Bolívar	Guaranda	Simiátug	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
542	Cotopaxi	Sigchos	Isinliví	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
543	Sucumbíos	Putumayo	Santa Elena	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
544	Morona Santiago	Huamboya	Chiguaza	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
545	Esmeraldas	Río Verde	Chontaduro	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
546	Morona Santiago	Morona	Sevilla Don Bosco	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
547	Esmeraldas	Quinindé	Chura (Chancama) (Cab. En el Yerbero)	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
548	Napo	Tena	Ahuano	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
549	Morona Santiago	Huamboya	Huamboya	Parroquia urbana	DISUR	0,45	3. POBRES
550	El Oro	Zaruma	Guanazán	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES

551	Manabí	24 de Mayo	Bellavista	Parroquia rural	DILIT	0,45	3. POBRES
552	Loja	Loja	Jimbilla	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
553	Pastaza	Pastaza	Diez de Agosto	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
554	Cotopaxi	Pujilí	Pilaló	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
555	Napo	Tena	Chontapunta	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
556	Imbabura	Cotacachi	Peñaherrera	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
557	Napo	Carlos Julio Arosemena Tola	Carlos Julio Arosemena Tola	Parroquia urbana	DINOR	0,45	3. POBRES
558	Cañar	Cañar	General Morales (Socarte)	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
559	Imbabura	San Miguel de Urcuquí	La Merced de Buenos Aires	Parroquia rural	DINOR	0,45	3. POBRES
560	Morona Santiago	Logroño	Yaupi	Parroquia rural	DISUR	0,45	3. POBRES
561	Cotopaxi	Saquisilí	Cochapamba	Parroquia rural	DICEN	0,45	3. POBRES
562	Napo	Archidona	San Pablo de Ushpayacu	Parroquia rural	DINOR	0,02	1. SIN PROBLEMAS DE POBREZA
563	Morona Santiago	Taisha	Taisha	Parroquia urbana	DISUR	0,00	1. SIN PROBLEMAS DE POBREZA

Fuente: ENIGHUR 2011-2012.

Elaboración: La autora.