


998

Universidad Autónoma de México
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

Revisado el 99-06-01

Valor \$10.000

Nº Clasificación 1999 G643 II-6 A20



**UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION**

TITULO

Diagnóstico de la Capacidad Intelectual con el Test de Raven, de los Alumnos del Tercer Año al Séptimo Año de Educación Básica, de la Escuela Fiscal "Emilio Abad " de la Ciudad de Azogues, Provincia del Cañar.

Tesis previa a la obtención del Título de Licenciados en Ciencias de la Educación, Especialidad Pedagogía.

AUTORAS: Silvia Patricia González Sanango
Nube Enriqueta González Sanango

ESPECIALIDAD: PEDAGOGIA

DIRECTOR DE TESIS: Lcdo. Miguel Angel Sinche M.

**CENTRO UNIVERSITARIO AZOGUES
1999**



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

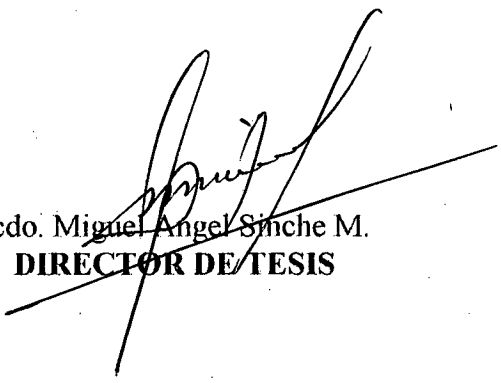
Septiembre, 2017

Lcdo. Miguel Angel Sinche M.
DIRECTOR DE TESIS

CERTIFICA

Que el presente trabajo ha sido prolijamente revisado y que reúne las normas reglamentarias requeridas en toda investigación científica. Por tanto autoriza su publicación:

Lojã a _____ de _____ 1999



Lcdo. Miguel Angel Sinche M.
DIRECTOR DE TESIS

AUTORIA

Las ideas, conceptos, datos, resultados
discusiones, conclusiones, y recomendaciones
son de exclusiva responsabilidad de las autoras.

Silvia P. González Sanango _____

Nube E. González Sanango _____

DEDICATORIA

Testimonio de amor, lealtad y gratitud a nuestros padres: Luis Enrique y María Brumilda, a nuestro hermano Marcos, que con sus esfuerzos, afecto y consideraciones, nos han brindado su apoyo incondicional.

SILVIA Y NUBE.

AGRADECIMIENTO

Deseamos dejar constancia de nuestro sincero agradecimiento a todos los integrantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Particular de Loja, en especial al Lcdo. Miguel Angel Sinche Maita, DIRECTOR DE TESIS; por sus orientaciones y enseñanzas; así como también a las autoridades, personal docente y alumnos de la Escuela Fiscal "Emilio Abad" de la ciudad de Azogues por su colaboración brindada para la ejecución de nuestra investigación.

LAS AUTORAS.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	PAGS.
2. RESUMEN	1
3. INTRODUCCIÓN	2
4. MÉTODO	7
5. RESULTADOS	10
5.1 DATOS DE IDENTIFICACIÓN	10
5.2 TABLA # 1: CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL "EMILIO ABAD"	11
5.3 TABLA # 2: NÓMINA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA "EMILIO ABAD" CON CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR	14
5.4 DATOS SOCIOECONÓMICOS	20
5.4.1 TABLA # 3: RESIDENCIA HABITUAL	20
5.4.2 TABLA # 4: MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN DE LA VIVIENDA	20
5.4.3 TABLA # 5: SERVICIOS BÁSICOS	21
5.4.4 TABLA # 6: AMBIENTES DEL HOGAR	21
5.4.5 TABLA # 7: SERVICIOS COMPLEMENTARIOS	22
5.4.6 TABLA # 8: INGRESOS ECONÓMICOS DE LA FAMILIA	23
5.4.7 TABLA # 9: INGRESOS MENSUALES DE LA FAMILIA	23
5.4.8 TABLA # 10: EGRESOS MENSUALES	24
5.4.9 TABLA # 11: MIEMBROS QUE INTEGRAN LA FAMILIA	24
5.4.10 TABLA # 12: OCUPACIÓN DEL PADRE	25
5.4.11 TABLA # 13: OCUPACIÓN DE LA MADRE	25
5.4.12 TABLA # 14: TIPO DE TRABAJO DEL PADRE	26
5.4.13 TABLA # 15: TIPO DE TRABAJO DE LA MADRE	26

5.4.14	TABLA # 16 : NIVEL DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE	27
5.4.15	TABLA # 17: NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE	27
5.4.16	TABLA # 18: NUMERO DE HIJOS	28
5.4.17	TABLA #19: LUGAR QUE OCUPA EL NIÑO	28
5.4.18	TABLA # 20: EL ESTUDIANTE VIVE CON	29
5.5	ASPECTOS PSICOPEDAGOGICOS	29
5.5.1	TABLA # 21: AÑOS REPROBADOS	29
5.5.2	TABLA # 22: CAUSA PRINCIPAL DE LA PERDIDA	30
5.5.3	TABLA # 23: LATERALIDAD	30
5.5.4	TABLA # 24: DIFICULTADES SENSORIALES	31
5.5.5	TABLA # 25: MATERIAS EN LAS QUE SE DETECTA	31
5.5.6	TABLA # 26: HORAS DE ESTUDIO	32
5.5.7	TABLA # 27: ACCESO A CONSULTAS E INVESTIGACIONES	32
5.5.8	TABLA # 28: ORIENTACIONES DE TAREAS EXTRACLASE	33
5.5.9	TABLA # 29: PASATIEMPOS FAVORITOS	33
5.5.10	TABLA # 30: CENTRO DE FORMACIÓN	34
5.6	TABLA # 31: RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD EN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA “EMILIO ABAD”	35
5.7	TABLA # 32: RELACIÓN, CAPACIDAD INTELECTUAL CON LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA “EMILIO ABAD”	41
5.8	TABLA # 33: RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LA ESCUELA “EMILIO ABAD”	44
6.	DISCUSIÓN	50
6.1	CONCLUSIONES - RECOMENDACIONES	64
7.	REFERENCIAS	68
	ANEXOS	

2. RESUMEN

La educación es el mejor medio para desarrollar la inteligencia, el pensamiento deberá reemplazar a la memoria. Si queremos que nuestra sociedad cambie y se abra paso hacia el desarrollo, nuestro sistema educativo también debe mejorar, pues la educación es el motor del desarrollo.

Hay que dejar de lado los modelos pedagógicos que proponen aprendizaje mediante la transmisión de información, o la simple manipulación de objetos, para dar paso a una pedagogía cognoscitiva que propone el desarrollo del pensamiento y la creatividad como la finalidad de la educación.

En la presente investigación se utilizaron los métodos analítico-sintético en la parte bibliográfica y el descriptivo en la elaboración de resultados de los test y encuesta socioeconómica. Para obtener los datos que nos permitieron relacionar la capacidad intelectual con la edad, nivel socioeconómico y lateralidad de los estudiantes, se elaboraron cuadros con los resultados que arrojaron los test u encuestas. Lo que nos permitía observar que más son los niños cuya capacidad intelectual es baja, pues de 375 estudiantes el 45.86 % la poseen; no así los niños de capacidad intelectual superior que representa el 13.6 % y los de muy superior el 7.2 % un porcentaje mínimo tomando en cuenta la muestra inicial.

3. INTRODUCCIÓN.

Como profesores nos empeñan en conocer si los niños que se educan en las escuelas fiscales reciben una educación acorde a las exigencias del nuevo milenio que permita a la niñez despertar la creatividad, la capacidad de pensar, de hacer, de actuar de manera que se formen en ellos conceptos y las operaciones intelectuales básicas y fundamentales para comprender y escribir en lenguajes propios de la ciencia, de la tecnología y del arte contemporáneo. Permitir en el niño el desarrollo intelectual y valorativo, animándole continuamente a observar problemas, o a valorar y tomar decisiones frente a dilemas y trilemas valorativos.

Con el afán de mejorar la calidad de la educación en nuestro país el Ministerio de Educación se ha propuesto preparar a todos los profesores ecuatorianos con el fin de que estén capacitados para aplicar estrategias educativas acordes con el mundo moderno y con las demandas de la nueva sociedad. Constituyéndose la educación en el eje propiciador de espacios para el desarrollo de la inteligencia.

Todos los profesores tanto de nivel primario como de nivel medio hemos asistido a los cursos de capacitación sobre la "Reforma Curricular", pues la educación es el motor del desarrollo, es el medio por el cual un país forma y prepara a sus hombres y mujeres para construir y consolidar la democracia, para defender la paz, para vivir la solidaridad social y buscar la realización individual,

la educación es el mejor medio para desarrollar la inteligencia, sin embargo hemos podido observar que en las escuelas primarias no se está poniendo en práctica lo que el gobierno se ha propuesto en cuanto a la educación; puesto que según observaciones realizadas en la escuela que es objeto de la investigación se ha podido observar que los maestros continúan con el método tradicional, ya que estos se resisten abandonarlo, resultándoles más fácil a estos; utilizando como regla general los castigos, pues sin castigos los niños dejaron de aprender, y por aprender se entiende memorizar las lecciones.

El propósito del maestro es obligar a los estudiantes largas listas de nombres, fechas, formular buscando principalmente el aprendizaje por la memorización, mediante el continuo repetir de dichos conocimientos.

El profesor enseña a sus alumnos lo que él sabe. Los alumnos aprenden del profesor.

Cada tiempo evalúa el grado de retención de los conocimientos por él enseñados.

Bajo la teoría pedagógica enseñanza - aprendizaje el maestro sólo debe conocer la información a transmitir a sus alumnos. No requiere para nada un conocimiento profundo, ni la comprensión cabal de las leyes del desarrollo cognoscitivo, o de las leyes del desarrollo ético actitudinal de sus alumnos. Ni siquiera requiere comprender los conceptos o los principios fundamentales de las ciencias que enseñan. Por lo que se puede decir que en la escuela tradicional

cualquiera puede enseñar, cualquiera puede ser docente, cualquiera puede ser profesor.

Con esta nueva capacitación que se ha impartido a todos los profesores del nivel primario, nos ha motivado para que nosotros como profesores inmersos en el que hacer educativo, nos propongamos realizar una investigación que nos permita conocer la forma como se imparte la educación en las escuelas fiscales de la ciudad de Azogues.

Debemos aclarar que en el medio donde estamos laborando no existe ninguna investigación acerca del tema que nos ocupa. Existen sí periódicos murales, ciertos trabajos que los maestros dan a sus alumnos con el fin de despertar la creatividad de los mismos, pero se ha comprobado que la mayoría de los trabajos no son realizados en el aula sino enviados como tarea a la casa, demostrando de esta manera que el maestro no aporta con nada en el desarrollo de la creatividad.

Como estudiantes egresados de la especialidad de Pedagogía de la Modalidad Abierta de la Universidad Técnica Particular de Loja nos hemos propuesto realizar este problema de investigación que se relaciona con nuestra especialidad y que por lo tanto, está acorde con nuestros conocimientos. No está por demás señalar que este problema merece una profunda investigación. Abona en nuestro favor el estar en la actualidad en ejercicio docente, esto se constituye un aval para demostrar que conocemos más de cerca el problema, y sobre todo

que en nuestra labor de recolección de datos tendrá la aceptación de directivos, docentes y alumnos de la escuela. No está por demás dar a conocer que en conversaciones informales con el director de la escuela hemos tenido la aceptación necesaria para realizar nuestra labor investigativa.

Creemos que el presente tema merece ser investigado, porque una vez que se haya logrado la capacitación de todo el magisterio nacional, debe hacerse un seguimiento que verifique si se está aplicando los objetivos propuestos en la reforma curricular. Ya que han existido programas anteriores como el "Abramos Surcos" que pasados sus cuatro años de prueba, el mismo quedó en la nada.

† Aseguramos que la investigación que realizamos es de utilidad para nosotros como profesores e investigadores del problema, ya que así podremos emitir criterios de valor frente a la presente reforma. También será de utilidad para el personal docente de la escuela investigada, a fin de concientizarlos sobre la importancia del desarrollo de la inteligencia y creatividad del estudiante y puedan implementar acciones que permitan elevar el nivel de esfuerzo en pro del mejoramiento de la educación.

Podemos afirmar que se ha tratado de cumplir con los objetivos que plantea el programa pues hemos podido relacionar la teoría, la misma que manifiesta que para el desarrollo de la inteligencia y creatividad, el maestro deberá dejar la antigua teoría pedagógica enseñanza-aprendizaje en la que el

maestro sólo es un transmisor de conocimientos, para entrar a formar parte de la nueva teoría pedagógica basada en el desarrollo del pensamiento, el pedagogo debe ser un experto en desarrollo cognitivo y desarrollo valorativo actitudinal.

Los futuros pedagogos deberán estudiar y comprender que es el pensamiento, como funciona, cuales son las etapas evolutivas por las cuales atraviesa un individuo entre los 2 y los 6 años, entre los 7 y los 11 años, en la adolescencia, en la adultes y la vejez, pues es muy errado el pensar que un niño tiene la misma capacidad de comprender que un adolescente o un adulto, que es lo que siempre pensó e hizo la escuela tradicional.

En la práctica vemos que la realidad del lugar donde se efectuó la investigación "Escuela Emilio Abad" no se realiza ninguna actividad que permita al alumno desarrollar su capacidad intelectual.

Se ha manejado el Test de Raven siguiendo las instrucciones enviadas por la universidad para medir la capacidad intelectual de los alumnos y mediante los datos obtenidos en la encuesta socioeconómica, se podrá establecer si existe relación entre el nivel socioeconómico, lateralidad y capacidad intelectual.

Hemos realizado todas las actividades que nos permitirán obtener los datos necesarios para la elaboración de este informe con la aplicación del Test de Raven, encuesta socioeconómica y entrevista a los maestros dela institución.

4. MÉTODO.

PARTICIPANTES.- En la presente investigación se contó con la participación de Director, Personal Docente en un número de 21, Investigadores, Padres de Familia y Alumnos de la Escuela “Emilio Abad Aguilar” de la ciudad de Azogues de la Provincia del Cañar.

Para el desarrollo del presente trabajo se tomo una muestra de 375 alumnos, los cuales fueron seleccionados al azar y distribuidos en 275 niños de 6 a 9 años 11 meses, que van desde el tercer año de básica a sexto año de básica, a los que se les aplicó el Test de Raven infantil, y 100 niños entre los 10, 11 y 12 años de edad que van desde el sexto al séptimo año de educación básica a los que se les aplicó el Test de Raven general.

MATERIALES.- En esta investigación se han utilizado los siguientes materiales: el Test de Raven que consta de tres partes:

- Un folleto con el contenido (matrices progresivas)
- Una hoja de respuestas
- Indicaciones para la aplicación, caracterización, administración y corrección de la prueba.

La encuesta socioeconómica que consta de tres partes importantes:

- Datos de identificación
- Datos socioeconómicos
- Aspectos psicopedagógicos

DISEÑO Y PROCEDIMIENTO.- Una vez en orden los materiales necesarios para la realización de la investigación, se procedió paso a paso a realizar la misma.

- Como primer paso se pidió por medio de un oficio la autorización al Señor Director del Plantel, para que permita la aplicación de los test y encuestas socioeconómicas a alumnos y padres de familia de la institución.
- Obtenida dicha autorización los examinadores recibimos una asesoría sobre el manejo del test y encuestas socioeconómicas.
- Asesorados ya sobre el manejo de estos materiales acudimos a dicho establecimiento para la aplicación misma de la investigación, para lo cual se procedió de la siguiente manera.

- Los examinadores disponíamos de una reproducción ampliada de la primera matriz, de la hoja de respuestas y sus escalas a fin de explicar el procedimiento.

- Se distribuyó los lápices y hojas de respuestas a un grupo de 10 estudiantes a los que se pidió consignen sus datos de identificación en dicha hoja, cabe señalar que los examinadores tuvimos que ayudar a hacerlo especialmente a los alumnos de tercero y cuarto año de educación básica, una vez realizado esto se les entregó los cuadernillos de la prueba, que no debían abrirse hasta que reciban la orden respectiva.

- Los examinadores procedimos a explicar como debían realizar el trabajo, en base a dos ejemplos, una vez realizado esto se les pidió al alumnado continuar el trabajo solos hasta finalizar el cuaderno.

- La aplicación del test de Raven infantil tuvo una duración de 30 minutos, y la aplicación del test de Raven general una duración de 60 minutos. Terminado el test durante el tiempo ya mencionado se les entregó a los alumnos la encuesta socioeconómica a los que se les indicó que la misma debía ser llenada por sus padres o por una persona mayor, sin falsear los datos, dicha encuesta se le retiraba al día siguiente de entregada.

En la presente investigación se utilizaron los métodos analítico - sintético en la revisión bibliográfica y el método descriptivo en la investigación de campo.

Creemos es importante mencionar que el directivo del plantel nos prestó su colaboración en forma incondicional, no obstante algunos de los Señores profesores que mostraron una actitud bastante negativa, manifestando que lo único que llegamos a hacer, es quitarles su tiempo.

Con respecto a la actitud de los alumnos, el primer día de la aplicación se mostraron un tanto nerviosos, pero en los días posteriores todo marchó bastante normal salvo uno que otro alumno indisciplinado que parecía no interesarles.

Es importante mencionar en lo que tiene que ver con la encuesta socioeconómica, que ciertos padres de familia se negaban a contestar las

interrogantes, por lo que resultó bastante difícil obtener estos datos, pero gracias a la intervención oportuna del Señor Director pudo lograrse este objetivo.

Para relacionar la capacidad intelectual con edad, lateralidad y situación socioeconómica del niño se aplicaron los test antes vistos a estudiantes y las encuestas a los padres de familia, se tabularon los datos obtenidos en los mismos, se elaboraron los cuadros y se los relacionó con los percentiles obtenidos por los alumnos en los test de inteligencia; para establecer si existe o no influencia en estos aspectos.

5. RESULTADOS.

5.1 DATOS DE IDENTIFICACIÓN.

La presente investigación se realiza en la escuela “Emilio Abad”, de la provincia del Cañar, cantón Azogues, ciudad de Azogues. Tipo de sostenimiento del plantel fiscal, sexo masculino. Dicha escuela cuenta con casi 700 alumnos desde 1er año de básica a 7mo año de educación básica y con 21 maestros.

5.2 TABLA # 1

CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL "EMILIO ABAD"

CAPACIDAD INTELECTUAL "ESCUELA EMILIO ABAD"			
Percentil	Equivalencia	Frecuencia	%
Menos de 39	Bajo	172	45.86
40 - 60	1 Normal	64	17.06
61 - 80	Alto	61	16.26
81 - 94	Superior	51	13.6
95 y más	Muy superior	27	7.2
TOTAL		375	99.98

FUENTE: Datos tomados de los test de inteligencia "RAVEN" realizados a 375 alumnos de la escuela fiscal "EMILIO ABAD".

ELABORACIÓN: LAS AUTORAS.

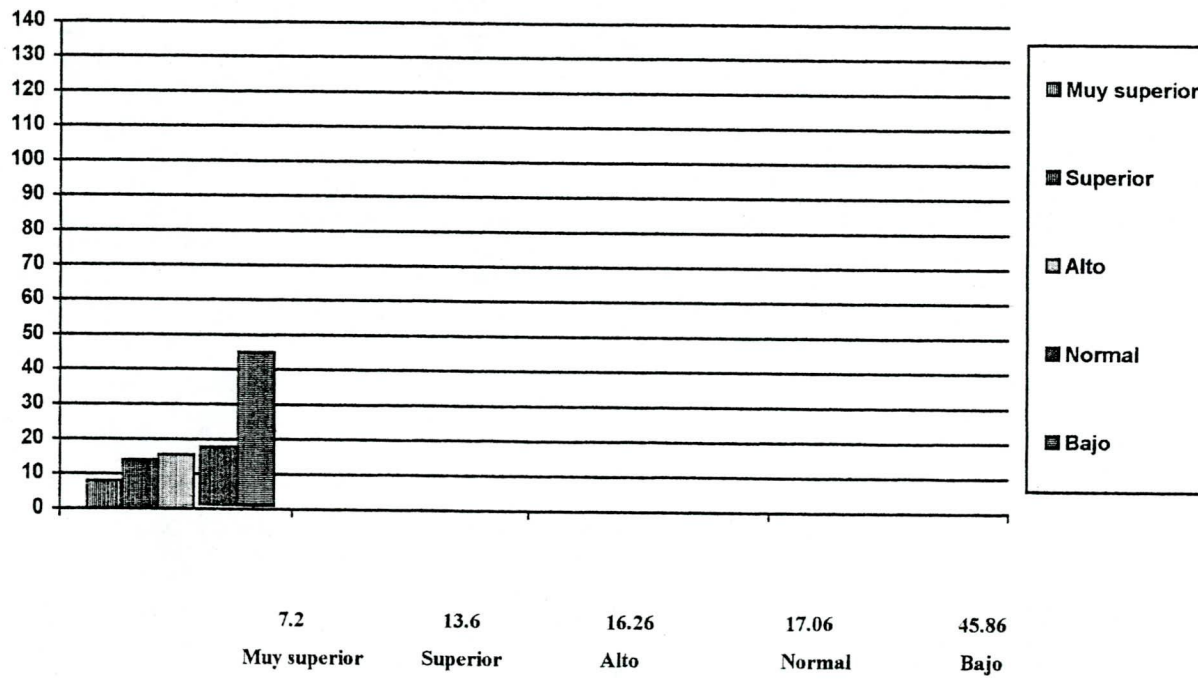
ANÁLISIS DE LA TABLA # 1

Realizando el análisis de la tabla # 1 capacidad intelectual, vemos que este se ha dividido en intervalos de acuerdo a los percentiles obtenidos por los alumnos de los diferentes años de educación básica, de la escuela "Emilio Abad".

El cuadro antes expuesto demuestra que en esta escuela de los 375 alumnos a los que se les aplicó el test de la inteligencia 172 han obtenido un percentil menor a 39, lo que equivale al 45.86 %; 64 alumnos obtienen un percentil entre el 40-60 que equivale al 17.06 %; 61 alumnos obtienen un percentil que va entre el 61-80, lo que equivale al 16.26 %; 51 alumnos obtienen un percentil entre los intervalos 81-94, lo que equivale al 13.6 %, y 27 alumnos consiguen un percentil de 95 lo que equivale al 7.2 %.

Para hacer más objetivo los datos referentes a los expuesto, nos permitimos adjuntar el presente gráfico en el que se evidencia lo siguiente:

GRAFICO # 1



5.3 TABLA # 2

NOMINA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA "EMILIO ABAD" CON CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR
Y MUY SUPERIOR

ORD	CAPACIT. INTELECTUAL NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA
		SUPERIOR 81 - 94	MUY SUPERIOR 95 Y MAS	AÑOS	MESES	
1	ORTEGA BYRON		95	7	10	4o
2	GONZÁLEZ LUNA GUSTAVO		95	8	3	5o
3	LLORET MOLINA JUAN		95	8	1	5o
4	CAYAMCELA DUTAN JOSÉ		95	8	2	4o
5	PESANTEZ LOZADO WILLIAM		95	9	1	5o
6	HUMALA ÁVILA JAVIER		95	8	1	5o
7	JARA SACOTO JONNY		95	8	0	5o
8	MERA VELECELA DAVID		95	8	9	5o
9	LOJA ROMERO ABRAHAM		95	9	5	5o
10	CARDENAS CASTILLO FABIAN		95	9	1	5o
11	MÉNDEZ ORDOÑEZ ANDRÉS		95	8	11	5o
12	CRESPO RODRIGUEZ ROBERTO		95	7	7	4o
13	CAJAS VARGAS JOSÉ		95	7	3	3o
14	PERALTA SAITEROS EDISON		95	8	7	5o
15	LEÓN RÍOS LUIS MIGUEL		95	8	2	4o
16	MORQUECHO CASTILLO WILSON		95	8	10	5o

ORD	CAPACIT. INTELLECTUAL NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES	
		81 - 94	95 Y MAS			
17	MÉNDEZ GARCÍA FRANCISCO		95	6	10	30
18	TIXI GONZÁLEZ CRISTIAN		95	8	1	40
19	VILLACRECEZ TORRES DAVID		95	8	1	50
20	PINOS ALTAMIRANO PAUL		95	7	6	40
21	TOLEDO DOMÍNGUEZ JONNY		95	7	1	40
22	CANTOS CALLE JUAN		95	7	5	40
23	CAMPOVERDE FABRICIO		95	6	7	30
24	NAULA RIVERA JONNY		95	6	4	30
25	CHERREZ CALLE JUAN		95	6	5	30
26	CANTOS ROJAS JUAN		95	7	8	30
27	TIXI GONZÁLEZ SERGIO		95	6	7	70
28	GONZÁLEZ LOZANO JUAN	85		9	9	60
29	GUAMAN GUAMAN JORGE	85		9	7	60
30	CORDOVA CUENCA FERNANDO	93		9	0	50
31	CORONEL DIEGO	90		9	0	40
32	CARVAJAL ABAD LENIN	90		9	3	50
33	RODRÍGUEZ HERRERA JOSÉ	90		9	5	50
34	ROJAS RAMIRO VICENTE	83		9	3	40
35	TORRES ROMERO CARLOS	83		9	3	50

ORD	CAPACIT. INTELECTUAL NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES	
		81 - 94	95 Y MAS			
36	RAMÍREZ LEÓN FRANCISCO	83		9	5	6o
37	PESANTEZ CABRERA LUIS	83		9	0	5o
38	PADRÓN CALLE ANDRÉS	83		9	2	5o
39	MATUTE CARDENAS LUIS	93		8	8	5o
40	GONZÁLEZ GONZÁLEZ LENIN	83		9	4	5o
41	GONZÁLEZ QUITO ESTEBAN	90		8	9	5o
42	SACOTO GARCÍA JAVIER	90		8	9	5o
43	GONZÁLEZ JUAN MIGUEL	85		8	7	4o
44	LUDIZACA GUSTAVO	93		8	2	4o
45	BUSTAMANTE ALBAN FABIAN	93		8	5	4o
46	AMON NARVAEZ EDISON	85		8	10	5o
47	ZUMBA GONZÁLEZ LUIS	85		8	11	5o
48	OLIVEROS LITUMA ISSACC	85		8	8	5o
49	GUAYARA LOJANO SEGUNDO	90		8	0	4o
50	AVENDAÑO REDROVAN MIGUEL	93		7	11	4o
51	BAUTISTA ROLDAN GEOVANI	90		8	1	4o
52	LUCERO CARDENAS JUAN	90		8	4	4o
53	PULLA HERAS JORGE	90		8	4	4o
54	GUAMAN ROJAS ANIBAL	90		8	0	5o

ORD	CAPACIT. INTELLECTUAL NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES	
		81 - 94	95 Y MAS			
55	URGILES FAICAN VICTOR	93		7	3	4o
56	CALLE CABRERA FREDY	90		7	8	4o
57	CABRERA SERRANO PAUL	90		7	0	3o
58	SUQUITANA FAICAN LEONEL	90		7	1	4o
59	AMON NARVAEZ JAIRO	90		7	5	4o
60	ANDRADE PESANTEZ MARCO	93		6	11	3o
61	MUÑOZ ALVAREZ FREDY	85		7	7	3o
62	ROMERO CÁCERES CRISTIAN	93		6	8	3o
63	GONZÁLEZ JAVIER	93		6	8	3o
64	GARCÍA LARREA JOSÉ LUIS	93		6	11	3o
65	SARMIENTO TIXI MIGUEL	85		7	5	4o
66	SERRANO VÁZQUEZ FABIAN	85		7	1	3o
67	CAMPOVERDE CRESPO MARTÍN	83		9	3	5o
68	JACHERO SACTA BAYRON	88		11	8	7o
69	AULESTIA CASTILLO KLEBER	94		10	2	6o
70	CARANGUI SAQUICILI LUIS	84		11	7	7o
71	SACASARI GUAMAN JOSÉ	84		11	8	7o
72	ESPINOZA ORTEGA HERNAN	92		10	10	7o
73	CORONEL ORTEGA ANDRÉS	92		10	11	7o

ORD	CAPACIT. INTELECTUAL NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES	
		81 - 94	95 Y MAS			
74	MONTOYA SANTANA LUIS	92		10	10	7o
75	PESANTEZ JIMBO CRISTOBAL	90		10	10	7o
76	CALVO CAMPOVERDE NELSON	87		10	9	7o
77	MATOVELLE BUSTOS CARLOS	84		10	4	7o
78	RODRÍGUEZ MERCHAN BAYRON	81		10	11	7o

FUENTE: Datos tomados de los test de inteligencia "RAVEN" realizados a los alumnos de la escuela fiscal

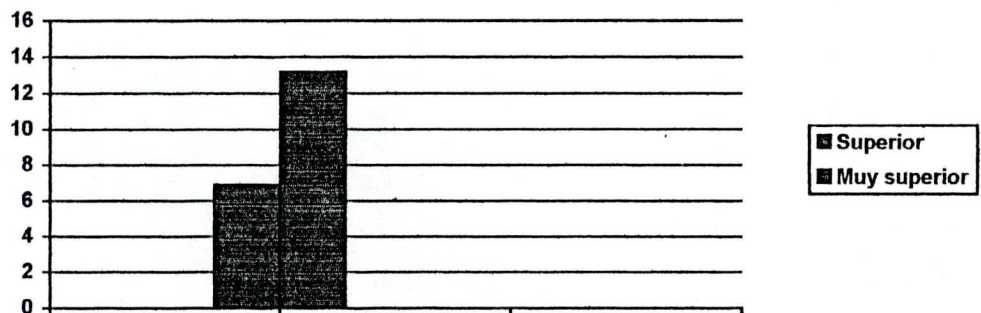
"EMILIO ABAD".

ELABORACIÓN: Las Autoras.

ANÁLISIS DE LA TABLA # 2

El presente cuadro nos presenta la nómina de los alumnos que han obtenido percentiles de 95, es decir una capacidad intelectual muy superior, los cuales son 27 dando un porcentaje de 7.2 %, y los de capacidad intelectual superior son 51 que corresponde al 13.6 %.

GRÁFICO # 2



5.4 DATOS SOCIOECONÓMICOS

5.4.1 TABLA # 3

RESIDENCIA HABITUAL

RESIDENCIA H.	F	%
Propia	228	60.8
Arrendada	117	31.2
Prestada	24	6.4
Anticresis	3	0.8
Servicios prestados	3	0.8
TOTAL	375	100%

FUENTE: Resultados obtenidos de la aplicación directa de la encuesta socioeconómica a padres de familia de la escuela "EMILIO ABAD".

5.4.2 TABLA # 4

MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN DE LA VIVIENDA

MATERIALES	F	%
Hormigón, ladrillo	246	65.6
Ladrillo	54	14.4
Prefabricado	4	1.06
Adobe	24	6.4
Bahareque	28	7.46
Madera	19	5.06
TOTAL	375	99.98%

FUENTE: Resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.3 TABLA # 5

SERVICIOS BÁSICOS

SERVICIOS BÁSICOS	F.SI	%	F.NO	%	TOTAL
Agua potable	350	93.33	25	6.66	99.99
Canalización	295	78.66	80	21.33	99.99
Servicios Higiénicos	350	93.33	25	6.66	99.99
Luz Eléctrica	373	99.46	2	0.53	99.99
Teléfono	194	51.73	181	48.26	99.99

FUENTE: Resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.4 TABLA # 6

AMBIENTES DEL HOGAR

HABITACIONES	F.SI	%	F.NO	%	TOTAL
Dormitorio	375	100	—	—	100%
Sala	300	80	75	20	100%
Comedor	305	81.33	70	18.66	99.99%
Cuarto de estudio	147	39.2	228	60.8	100%
Cocina	375	100	—	—	100%

FUENTE: Resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.5 TABLA # 7

SERVICIOS COMPLEMENTARIOS

SERVICIOS COMPLE.	F.SI	%	F.NO	%	TOTAL
Fax	3	0.8	372	99.2	100%
Computación	48	12.8	327	87.2	100%
T.V Cable	159	42.4	216	57.6	100%
Internet	2	0.53	373	99.46	100%
Vehículo Propio	109	29.06	266	70.93	100%

FUENTE: Resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.6 TABLA # 8

INGRESOS ECONÓMICOS DE LA FAMILIA

INGRESOS	F	%
Padre	142	37.86
Madre	52	13.86
Padre, Madre	164	43.73
Padre, Madre, Hijos	12	3.2
Hijos	2	0.53
Otros	3	0.8
TOTAL	375	99.98

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.7 TABLA # 9

INGRESO MENSUAL DE LA FAMILIA

INGRESOS	F	%
\$0 - 600.000	129	34.4
\$601.000 - 1'220.000	112	29.86
\$1'221.000 - 2'200.000	72	19.2
\$2'201.000 - 3'200.000	43	11.46
Más de \$3'201.000	19	5.06
TOTAL	375	99.98

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.8 TABLA # 10

EGRESOS MENSUALES

EGRESOS	F	%
\$0 - 600.000	129	34.4
\$601.000 - 1'220.000	112	29.86
\$1'221.000 - 2'200.000	86	22.93
\$2'201.000 - 3'200.000	36	9.6
Más de \$3'201.000	12	3.2
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.9 TABLA # 11

MIEMBROS QUE INTEGRAN LA FAMILIA

NUMERO	F	%
3 miembros	46	12.26
4-6 miembros	260	69.33
7 o más	69	18.4
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.10 TABLA # 12

OCUPACIÓN DEL PADRE

OCUPACIÓN	F	%
Artesanos	24	6.4
Empleado	223	59.46
Obrero	30	8
Pequeña Industria	35	9.33
Jornalero	21	5.6
Exterior	11	2.93
No tiene papá	31	8.26
TOTAL	375	99.98

FUENTE: Datos obtenidos de la aplicación de encuesta socioeconómica a padres de familia de la escuela "Emilio Abad".

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.11 TABLA # 13

OCUPACIÓN DE LA MADRE

OCUPACIÓN	F	%
Empleado	114	30.4
Artesana	30	8
Exterior	2	0.53
Jornalero	2	0.53
Pequeña Industria	30	8
No tiene trabajo	196	52.26
No tiene mamá	1	0.26
TOTAL	375	99.98

FUENTE: Datos obtenidos de la aplicación de encuesta socioeconómica a padres de familia de la escuela “Emilio Abad”.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.12 TABLA # 14

TIPO DE TRABAJO DEL PADRE

TIPO DE TRABAJO	F	%
Permanente	218	58.13
Ocasional	120	32
No tiene trabajo	6	1.6
No tiene papá	31	8.26
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.13 TABLA # 15

TIPO DE TRABAJO DE LA MADRE

TIPO DE TRABAJO	F	%
Permanente	154	41.06
Ocasional	56	14.93
No tiene trabajo	164	43.73
No tiene mamá	1	0.26
TOTAL	375	99.98

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.14 TABLA # 16

NIVEL DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE

INSTRUCCIÓN	F	%
Superior	96	25.6
Medio	120	32
Primaria	120	32
Ninguna	8	2.13
No tiene papá	31	8.26
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.15 TABLA # 17

NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE

INSTRUCCIÓN	F	%
Superior	74	19.73
Medio	150	40
Primaria	135	36
Ninguna	15	4
No tiene mamá	1	0.26
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.16 TABLA # 18

NUMERO DE HIJOS

NUMERO	F	%
1	28	7.46
2	86	22.93
3	126	33.6
4	67	17.86
5	34	9.06
6	11	2.93
7	11	2.93
8	8	2.13
9	2	0.53
12	2	0.53
TOTAL	375	99.96

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.17 TABLA # 19

LUGAR QUE OCUPA EL NIÑO

NUMERO	F	%
1°	136	36.26
2°	107	28.53
3°	70	18.66
4°	30	8
5°	10	2.66
6°	7	1.86
7°	6	1.6
8°	7	1.86
12°	2	0.53
TOTAL	375	99.96

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.4.18 TABLA # 20

EL ESTUDIANTE VIVE CON

VIVE CON	F	%
Padre, Madre, hermanos	317	84.53
Padre	3	0.8
Madre	42	11.2
Hermanos		
Abuelos	11	2.93
Tíos	2	0.53
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5 ASPECTOS PSICOPEDAGOGICOS

5.5.1 TABLA # 21

AÑOS REPROBADOS

AÑOS REPROBADOS	F	%
1°	12	29.26
2°	9	21.95
3°	5	12.19
4°	10	24.39
5°	2	4.87
6°	3	7.31
TOTAL	41	99.97

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

5.5.2 TABLA # 22

CAUSA PRINCIPAL DE LA PERDIDA

CAUSA PRINCIPAL	F	%
Enfermedad	4	9.75
Falta de interés	32	78.04
Calamidad D	1	2.43
Cambio de domicilio	2	4.87
Económicas	1	2.43
Edad	1	2.43
TOTAL	41	99.95

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.3 TABLA # 23

LATERALIDAD

CAUSA PRINCIPAL	F	%
Derechos	334	89.06
Zurdos	41	10.93
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.4 TABLA # 24

DIFICULTAD DE SENSORIALES

DIFICULTADES	F	%
Ver	42	72.41
Oír	5	8.62
Otro	11	18.96
TOTAL	58	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.5 TABLA # 25

MATERIAS EN LAS QUE SE DESTACA

MATERIAS	F	%
Matemáticas	230	61.33
Estudios Sociales	109	29.06
Ciencias Naturales	138	36.8
Lenguaje y Comunicación	214	57.06
Cultura Estética	109	29.06
Educación Física	65	17.33
Computación	17	4.53
Inglés	36	9.6

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.6 TABLA # 26

HORAS DE ESTUDIO

HORAS	F	%
1	105	28
2	195	52
3	50	13.33
4	20	5.33
5	5	1.33
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.7 TABLA # 27

ACCESO A CONSULTAS E INVESTIGACIÓN

CONSULTAS	F	%
Biblioteca Particular	126	33.6
Biblioteca Pública	238	63.46
Ninguna	11	2.93
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.8 TABLA # 28

ORIENTACIONES DE TAREAS EXTRACLASE

TAREAS EXTRACLASE	F	%
Padre	20	5.33
Madre	200	53.33
Hermanos	50	13.33
Padre, Madre	90	24
Otros	15	4
TOTAL	375	99.99

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.9 TABLA # 29

PASATIEMPOS FAVORITOS

PASATIEMPOS	F	%
Deporte	345	92
Televisión	184	49.06
Juegos Infantiles	134	35.73
Ciclismo	65	17.33
Música	54	14.4
Nintendo	35	9.33
Leer	50	13.33
Dibujar	29	7.73
Caminar	27	7.2
Armar rompecabezas	5	1.33
Jugar cartas y ajedrez	9	2.4
Juegos de computadora	5	1.33

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.5.10 TABLA # 30

CENTRO DE FORMACIÓN

CENTRO DE FORMACIÓN	F	%
Conservatorio	7	25.92
Academia de Judo	4	14.81
Instituto de Natación	1	3.70
Club de football	9	33.33
Escuela de danza	1	3.70
Instituto de Computación	3	11.11
Escuela de Gimnasia	2	7.40
TOTAL	27	99.97

FUENTE: Datos obtenidos de la encuesta socioeconómica.

ELABORACIÓN: Las autoras.

5.6 TABLA # 31

**RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD EN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA
"EMILIO ABAD"**

EDAD (AÑOS)	6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	15	38.46	37	44.04	28	35.89	34	45.94	18	36.73	31	73.80	8	100	1	100
40 - 60	8	20.51	15	17.85	10	12.82	11	14.86	14	28.57	6	14.28	-	-	-	-
61 - 80	8	20.51	16	19.04	14	17.94	13	17.56	8	16.32	2	4.76	-	-	-	-
81 - 94	4	10.25	9	10.71	14	17.94	13	17.56	8	16.32	3	7.14	-	-	-	-
95 y más	5	10.25	7	8.3	12	15.38	3	4.05	1	2.04	-	-	-	-	-	-
TOTAL	39	99.98	84	99.94	78	99.97	74	99.97	49		42		8		1	

FUENTE: Dtos obtenidos mediante el test de RAVEN y encuestas socioeconómicas aplicada a los alumnos y padres de familia de la escuela fiscal "EMILIO ABAD".

ELABORACION: Las autoras

ANÁLISIS DE LA TABLA # 31

Realizando el análisis de la tabla # 31, podemos observar que entre los alumnos de 6 años de edad, que han obtenido un percentil de menos de 39 están en un número de 15 que equivale al 38.46 %; 37 alumnos de la edad de 7 años que corresponde al 44.04 %; 28 estudiantes de 8 años de edad que equivale al 35.89 %; 34 alumnos de 9 años de edad que equivale al 45.94 %; 18 alumnos de 10 años de edad es decir el 36.73 %; 31 estudiantes de 11 años de edad que corresponde al 73.80 %; 8 alumnos de 12 años que equivale al 100 % y un alumno de 13 años que equivale a 100 %.

Entre los alumnos que han obtenido un percentil de 40-60 tenemos: 8 alumnos de 6 años que corresponden al 20.51 %; 15 estudiantes de 7 años de edad que corresponde al 17.85 %; 10 niños de 8 años que equivale al 12.82 %; 11 estudiantes de 9 años de edad obteniendo un porcentaje de 14.86 %; 14 alumnos de 10 años que da un porcentaje del 28.57 % y 6 alumnos de 11 años que equivale al 14.28 %.

Siguiendo con el análisis nos podemos dar cuenta que de entre los percentiles 61-80, los que lo han obtenido son de niños de 6 años de edad, 8 que corresponde al 20.51 %; de 7 años un número de 16 que corresponde al 19.04 %; 14 niños de 8 años de edad que equivale a un porcentaje de 17.94 %; 13 niños de 9 años de edad que corresponde al 17.56 %; 8 estudiantes de 10 años de edad que

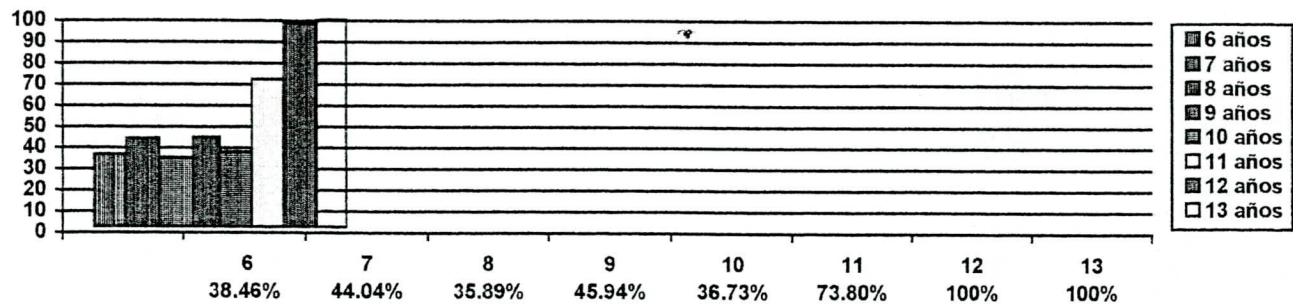
da un equivalente de 16.32 %; 2 estudiantes de 11 años de edad que da un porcentaje de 4.76 %.

Los alumnos que han obtenido percentiles entre el 81-94, tenemos: de 6 años 4, que equivale al 10.25 %, de 7 años 9 que da un porcentaje del 10.71 %; de 8 años 14, que corresponde al 17.94 %; de 9 años 13, equivalentes al 17.56 %; de 10 años 8 correspondientes al 16.32 y de 11 años 3, que corresponde a un porcentaje del 7.14 %.

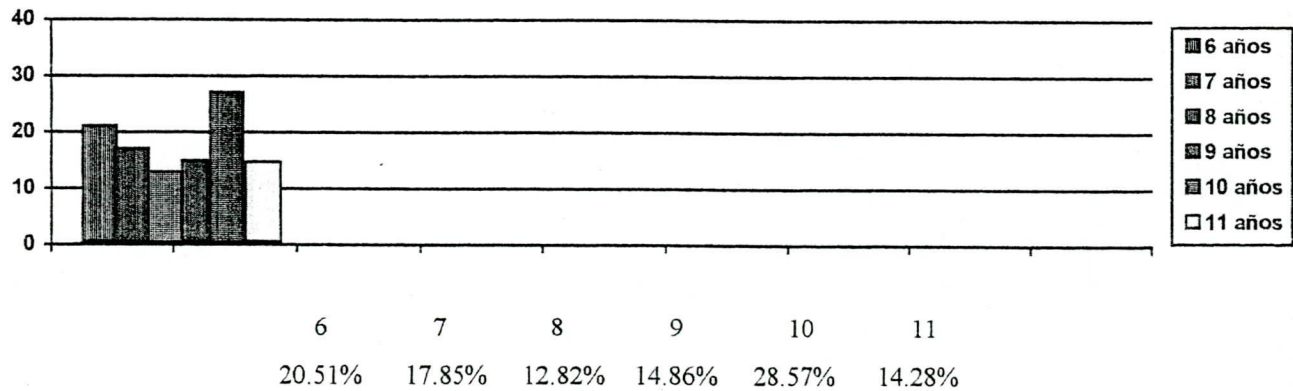
Por ultimo los estudiantes que han alcanzado el más alto puntaje, percentil 95 son: de 6 años 4 que equivalen al 10.25 %; de 7 años 7, que corresponde al 8.3 %; de 8 años 12, que da un porcentaje de 15.38 %; de 9 años 3 que equivale al 4.05 %; de 10 años uno que equivale al 2.04 %.

GRAFICOS DE LA TABLA # 31

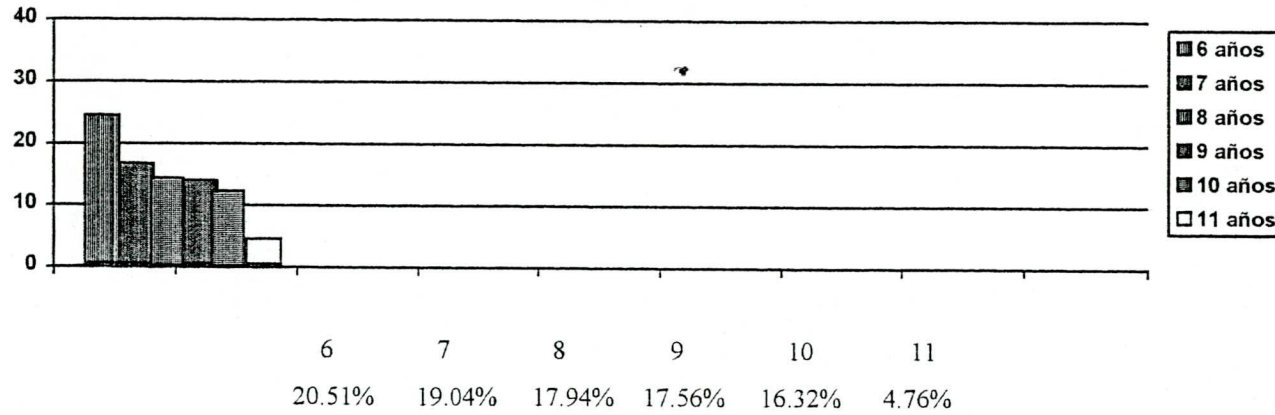
PERCENTIL MENOS DE 39



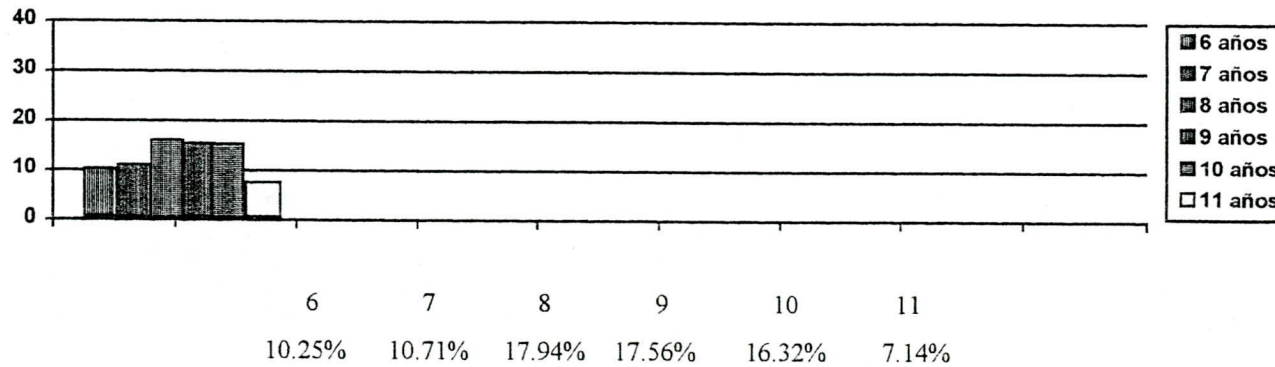
PERCENTIL 40 -60



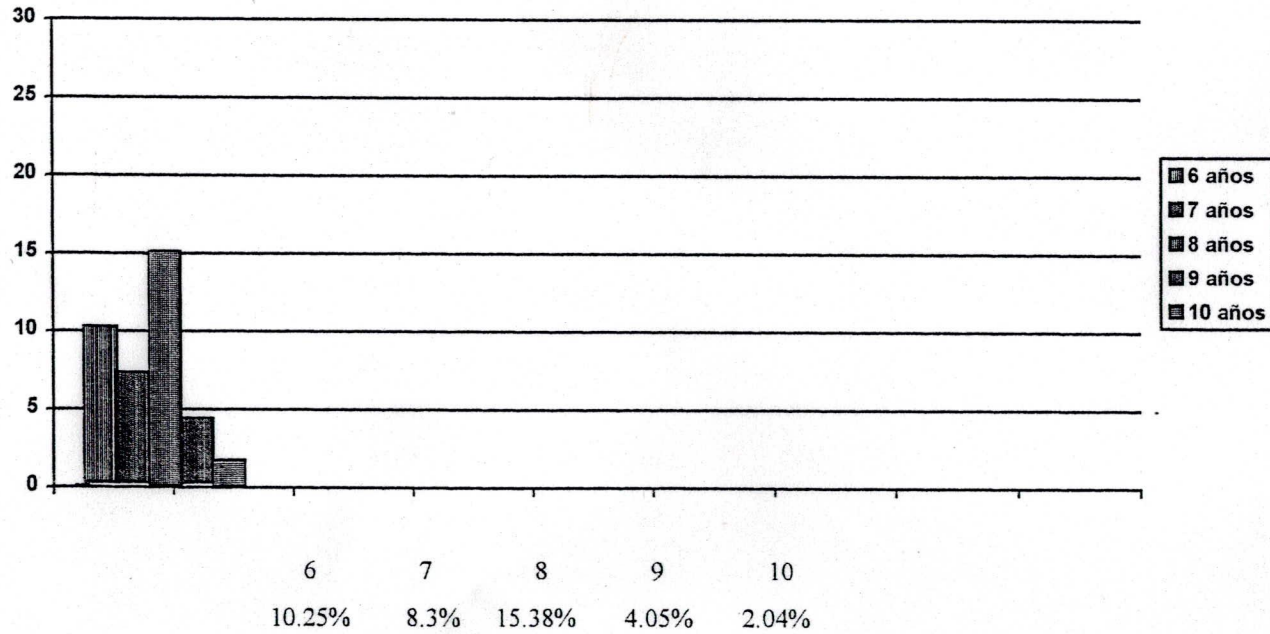
PERCENTIL 61 - 80



PERCENTIL 81-94



PERCENTIL 95



5.7 TABLA # 32

**RELACIÓN CAPACIDAD - INTELECTUAL CON
LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA
“EMILIO ABAD”**

LATERALIDAD Cap. int (percentiles)	DERECHOS		ZURDOS	
	F	%	F	%
Menos de 39	152	45.50	20	48.78
40 - 60	60	17.96	4	9.75
61 - 80	51	15.26	10	24.39
81 - 90*	45	13.47	6	14.63
95 y más	26	7.8	1	2.43
TOTAL	334	99.97	41	99.98

FUENTE: Resultados obtenidos del test de RAVEN y encuesta socioeconómica aplicados a 375 alumnos y padres de familia respectivamente, de la escuela “Emilio Abad” y procesados por la UTPL.

ELABORACIÓN: Las autoras.

ANÁLISIS DE LA TABLA # 32

En la escuela "Emilio Abad", a más de aplicar los test de inteligencia a los estudiantes, se aplicó la encuesta socioeconómica a los padres de familia de la misma, de la que se ha logrado obtener datos muy valiosos.

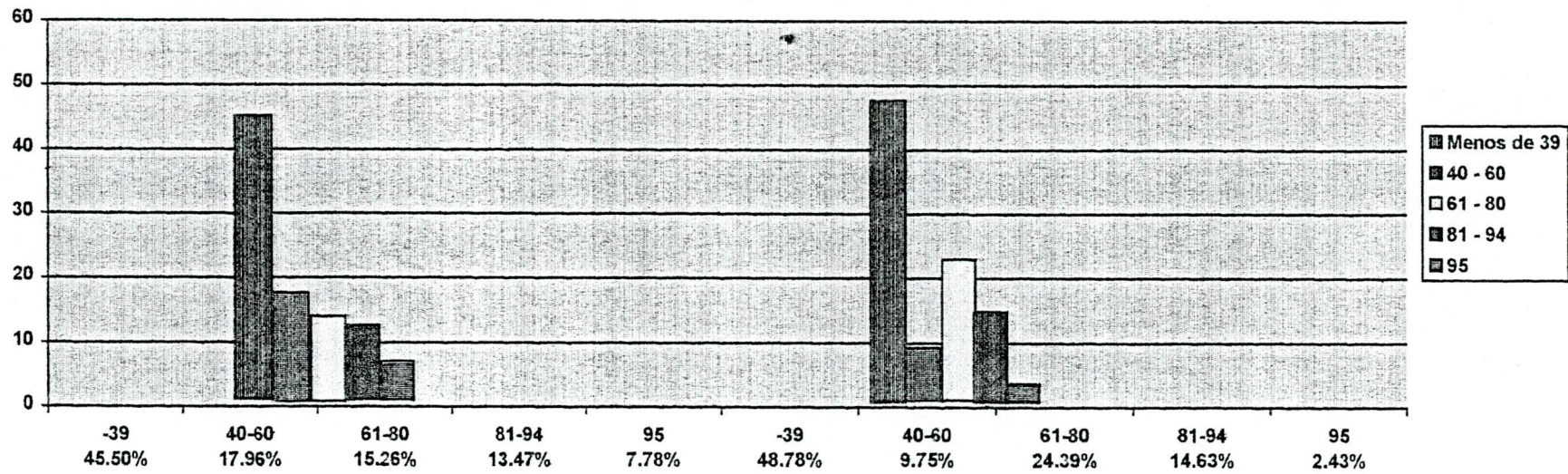
En el cuadro #32 se pudo observar que dentro de los alumnos que han obtenido un porcentaje menor a 39, 152 de ellos son niños diestros, que corresponde al 45.50 %, y los otros 20, son niños zurdos; que da un porcentaje de 48.78 %; así mismo de los que tienen un percentil entre 40-60, 60 de ellos son diestros equivalentes a 17.96 % y los otros 4 son zurdos dando un porcentaje del 9.75%.

Entre los niños que han alcanzado un percentil de 61-80, 51 de ellos corresponden a los diestros que equivale a un 15.26 %; y 10 de ellos son zurdos dando un porcentaje del 24.39 %.

Continuando con el análisis podemos ver que entre los niños que llegaron a percentiles de 81-94, 45 de los mismos son diestros, equivalente al 13.47 %; y, 6 niños son zurdos que da un porcentaje del 14.63 %.

Por ultimo los que han alcanzado el percentil de 95, 26 de ellos son diestros que representa el 7.78 %; y uno es zurdo que da un promedio del 2.43 %.

GRAFICO DE LA TABLA # 32



DERECHOS

ZURDOS

5.8 TABLA # 33

**RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACION SOCIOECONOMICA DE LA ESCUELA
"EMILIO ABAD"**

Sit. Socie.(Niveles) Cap. Int(Percentiles)	BAJO		MEDIO BAJO		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	70	54.26	51	45.53	26	36.11	20	46.51	5	26.31
40 - 60	22	17.05	19	16.96	12	16.66	6	13.95	5	26.31
61 - 80	19	14.72	17	15.17	15	20.83	9	20.93	1	5.26
81 - 94	15	11.62	15	13.39	13	18.05	5	11.62	3	15.78
95 y más	3	2.32	10	8.92	6	8.33	3	6.97	5	26.31
TOTAL	129		112		72		43		19	

FUENTE: Datos obtenidos del test de inteligencia RAVEN realizado a los alumnos u encuesta socioeconómica aplicadas a los padres de familia de la escuela "Emilio Abad"

ELABORACION: Las autoras.

ANÁLISIS DE LA TABLA # 33

La tabla # 33 nos demuestra la relación existente entre la capacidad intelectual y la situación socioeconómica de los estudiantes, se puede observar que los estudiantes de nivel económico bajo (\$0 - 600.000) que han obtenido los percentiles de menos de 39, son 70 que equivale al 54.26; 22 estudiantes llegaron a los percentiles de 40-60 que dan un porcentaje de 17.05; los percentiles de 61-80 lo alcanzaron 19 niños, que corresponde a 14.72 %; 15 alumnos lograron los percentiles 81-94 que representa el 11.62%; 3 niños obtuvieron el percentil de 95, es decir el 2.32 %.

* Entre los estudiantes de nivel económico medio bajo (\$601.000 - 1'220.000) que llegaron a percentiles menores de 39, son 51 es decir, el 45.53 % al canzaron percentiles de 40-60 son 19 que corresponde al 16.96 %; 17 niños lograron percentiles de 61-80 que equivale al 15.17 %; los percentiles de 81-94, lo obtuvieron 15 alumnos que da un porcentaje de 13.39 %; 10 alumnos obtuvieron el percentil de 95 que representa el 8.92 %.

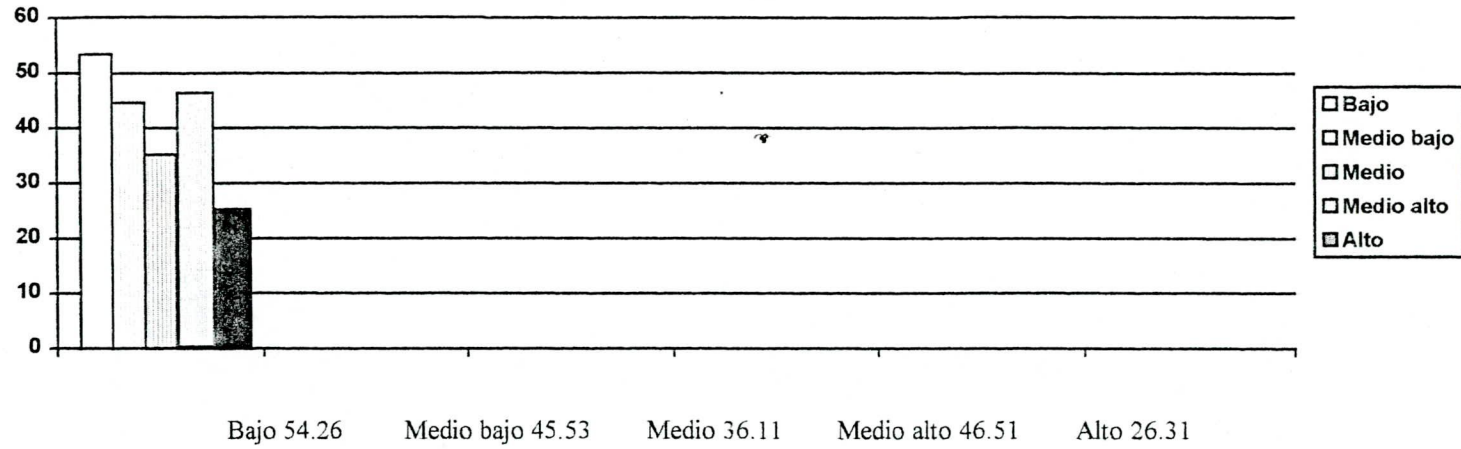
Los alumnos de nivel económico medio (\$1'221.000 - 2'200.000) que tiene percentiles menores a 39 son 26 que da un equivalente de 36.11 %; 12 son los que obtuvieron percentiles de 40-60 que corresponde al 16.66 %; los percentiles 61-80 lo alcanzaron 15 niños que representa el 20.83 %; 13 alumnos

obtuvieron percentiles de 81-94, que significa el 18.05 %; y 6 niños lograron un percentil de 95 representando el 8.33 %.

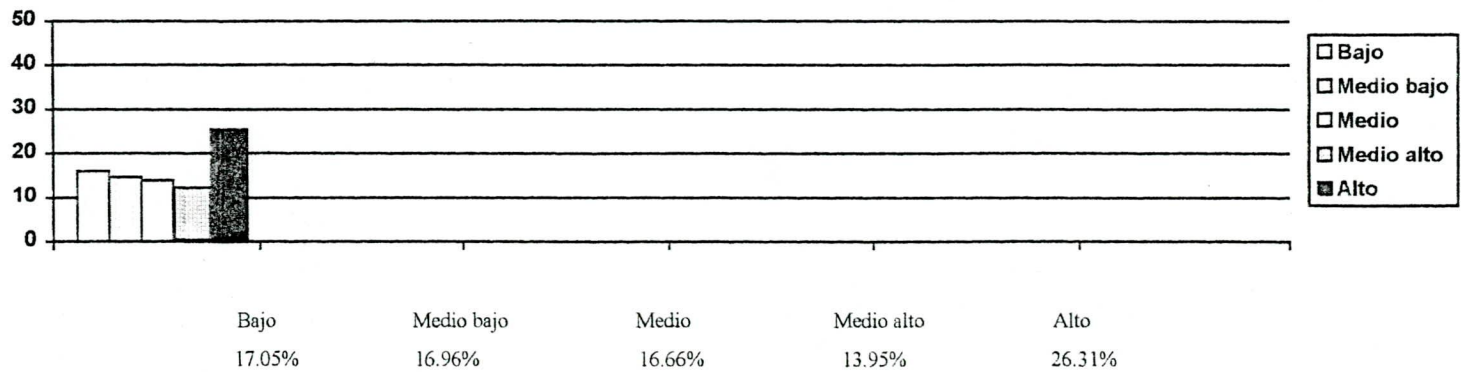
Los niños de familia de nivel económico medio alto (\$2'201.000 - 3'200.000), los que obtuvieron percentiles menores a 39 son 20 que dan un 46.51 %; los que llegaron a percentiles de 40-60, son 6 que equivale al 13.95; 9 estudiantes alcanzaron percentiles de 61-80 que corresponde al 20.93 %; el número de estudiantes que lograron percentiles de 81-94, es de 5 que equivale al 11.62 %; 3 llegaron a percentiles de 95 que representa el 6.97 %.

*Por último los estudiantes de nivel económico alto, los que obtuvieron percentiles menores de 39 son, 5 que representa al 26.31 %, 5 llegaron a los percentiles 40-60 y corresponde al 26.31 %, solamente uno alcanzó el percentil entre 61-80, es decir el 5.26 %; los niños que lograron percentiles entre 81-94, son 3 que equivale al 15.78 % y por último 5 alcanzaron percentiles de 95 que representa el 26.31 %.

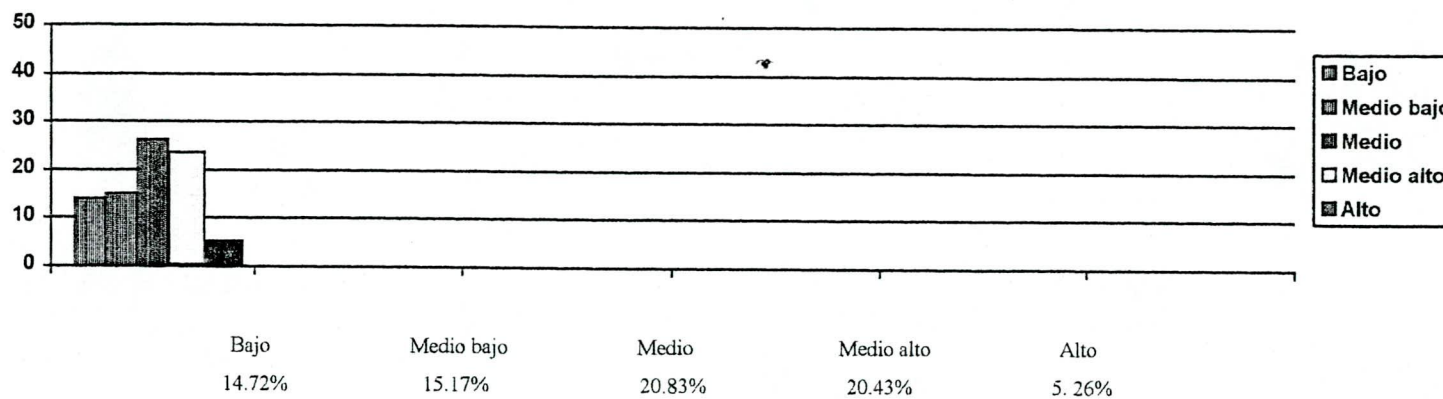
GRAICOS DE LA TABLA # 33
PERCENTILES MENOS DE 39



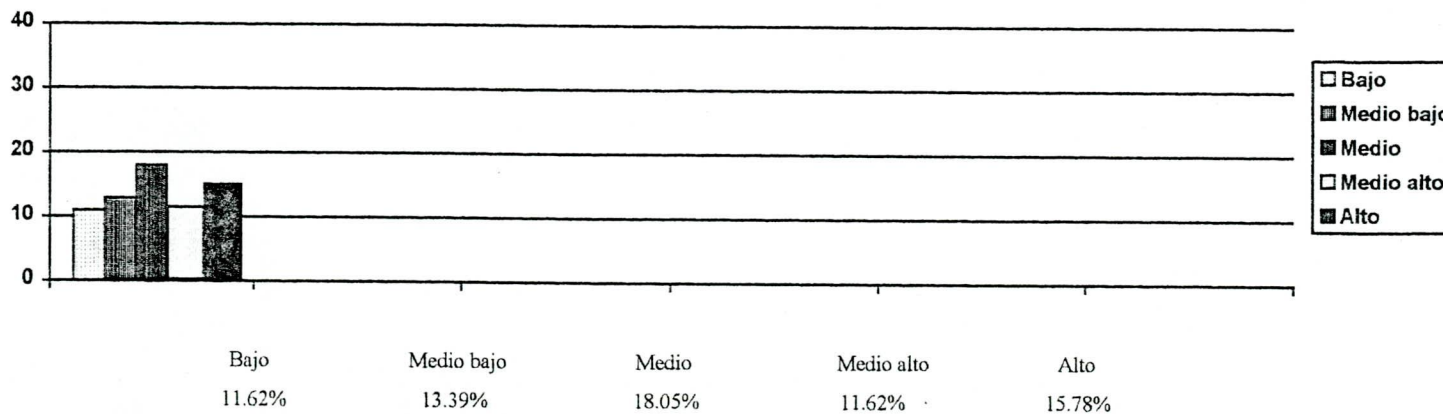
PERCENTILES 40 - 60



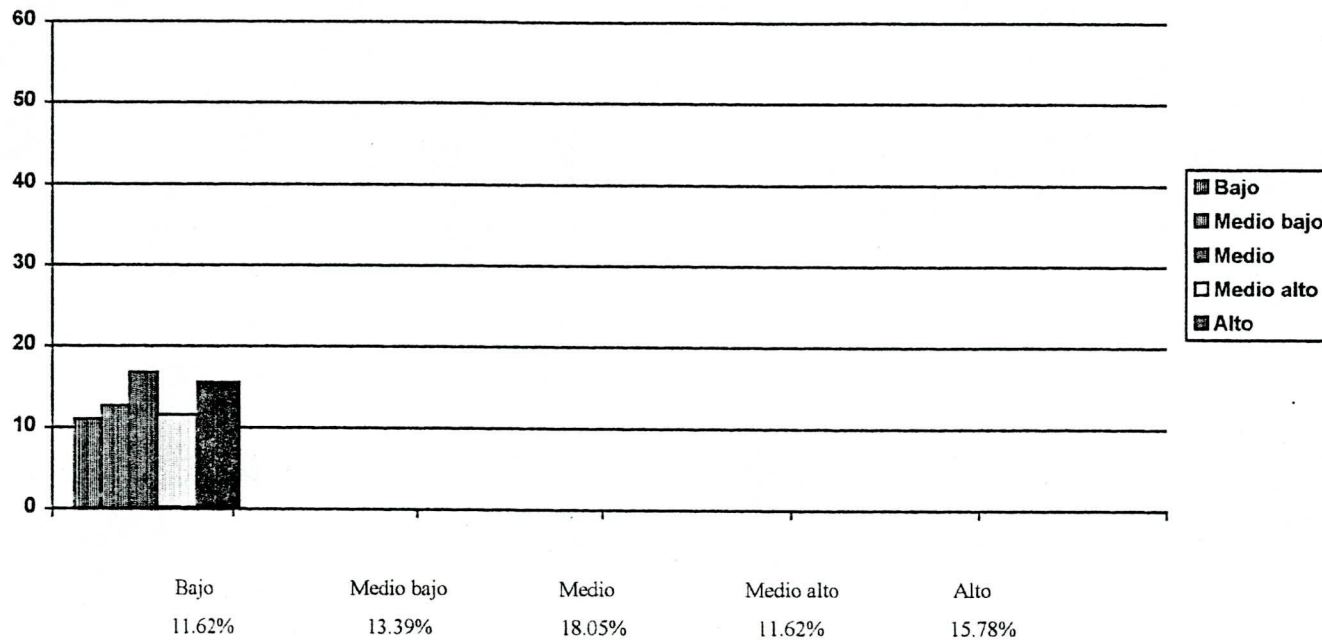
PERCENTILES 61 - 80



PERCENTILES 81 - 94



PERCENTILES 95



6. DISCUSIÓN

La escuela tradicional fue edificada sobre la idea de transmitir información a niños y jóvenes, pues el único fin de ésta era el de crear mano de obra habilidosa, no seres humanos pensantes.

Pero en la época actual resulta innecesario memorizar conocimientos o aprendizajes específicos y particulares; el nuevo mundo laboral requiere no de mano de obra, sino de cerebros pensantes.

Hoy la escuela debe tomar un nuevo y radicalmente distinto rumbo, si pretende aportar a formar las nuevas generaciones para los nuevos retos tecnológicos, cara a las nuevas realidades.

Pese a los esfuerzos que hace el gobierno por mejorar la calidad de la educación, es lamentable comprobar que ésta ha quedado solo en teoría, porque en la práctica se siguen utilizando los modelos tradicionales, ya que los profesores se niegan abandonarlo, apagando así las preguntas y las motivaciones propias de la niñez, generando el desinterés y la incomprensión de la ciencia, convirtiéndolo en un ser pasivo, igual sucede con el maestro que sólo debe conocer y no comprender lo que trasmite.

Son estos motivos los que nos han llevado a realizar este trabajo investigativo.

Mediante los datos obtenidos a través del test de inteligencia aplicados a los alumnos, y de la encuesta socioeconómica a los padres de familia, se han podido obtener datos, los que nos han permitido elaborar los cuadros antes expuestos que nos ayudarán a realizar una interpretación de los mismos; por medio de estos resultados podemos relacionar todos los aspectos que rodean la vida del estudiante y su influencia directa o indirecta en el desarrollo de la inteligencia.

Interpretando los resultados del cuadro # 1, "capacidad intelectual de los alumnos de la escuela fiscal "Emilio Abad"", vemos que el porcentaje mayor es del 45.86 %, que corresponde a los alumnos que tienen percentiles de menos de 39, podemos darnos cuenta que son más los alumnos cuya capacidad intelectual es baja, lo cual puede estar ligado a muchas causas como: nivel económico, alimentación, vivienda, organización familiar, etc, puntos que iremos mencionando posteriormente.

Lo contrario sucede con los niños cuya capacidad intelectual es superior y muy superior pues a estos comprenden el 13.6 % y 7.2 % respectivamente; es decir , una cantidad mucho menor a la anterior, resultados que como en el caso antes visto pueden estar ligados a muchos aspectos que rodean la vida del estudiante, aspectos que luego se los irá analizando.

En el cuadro # 2 nos presenta la nómina de los alumnos, cuya capacidad intelectual está entre el nivel superior y muy superior, como sabemos el

programa busca encontrar una pedagogía adecuada, que permita a estos alumnos desarrollarse en todos los aspectos de la vida, busca hacer que los maestros se conviertan en pedagógicos, capaces de dotar a los estudiantes de conceptos básicos de la ciencia contemporánea y ejercitar sus operaciones intelectuales para formar individuos muy dotados intelectualmente, es decir convertir a la escuela de hoy en escuela para el desarrollo. Hay que dotarle al estudiante de capacidad creativa con habilidades de inteligencia, originalidad y trabajo..

De acuerdo a los resultados de estos dos primeros cuadros, podemos observar con admiración que de 375 alumnos los que se les pidió el test RAVEN sólo 51 de ellos obtuvieron percentiles de inteligencia superior equivalentes al 13.6 % y 27 que equivalen al 7.2 %, están en el nivel de inteligencia muy superior, una cantidad demasiado baja tomando en cuenta la muestra inicial.

No es que estos niños seleccionados con inteligencia superior y muy superior se les haya dado una educación preferente sino que existen ciertos factores que rodean la vida del niño, que pueden influir positiva o negativamente en la capacidad intelectual del mismo.

Nosotros como investigadores deducimos, que a más de los factores que influyen en el desarrollo intelectual del niño, como ambiente familiar, capacidades innatas, la educación que reciben en las instituciones es fundamental, y se ve con mucho desconcierto que a pesar de todos los esfuerzos

que hace el gobierno por mejorar la calidad de la educación, como es el caso de la “reforma curricular”, para lo cual se han dado cursos de capacitación a los maestros, todo ha quedado solo en teoría , porque en la práctica se sigue con la educación tradicional que sigue dominando a la mayor parte de las instituciones educativas hasta la fecha. El maestro cumple la función de transmisor, y el estudiante recepta las informaciones recibidas, las memoriza a base de la imitación y la repetición.

La única finalidad de la escuela tradicional, de la educación instruccional, es la de dotar a sus estudiantes de saberes enciclopédicos acumulados por siglos, sin importar el carácter, estructura general y abstracta de las ciencias. *

El estudiante es el ser pasivo que si presta la atención debida captará y aprenderá lo que el maestro le enseñe.

La escuela tradicional no permite que el estudiante ejercite sus capacidades psíquicas superiores, abandona el pensamiento y sólo concentra sus esfuerzos en el aprendizaje mecánico.

Es lamentable pensar que el mundo está cambiando, se está modernizando, es la época de las computadoras, del internet, todo es diferente a lo que fue muchos años atrás pero la educación sigue siendo la misma, memorista, pasiva, inoperante en los comienzos del siglo 21, donde el pensamiento y la creatividad están llamados a ser los motores del desarrollo.

De acuerdo a los resultados de la tabla “relación-capacidad intelectual y edad de los alumnos”, podemos observar que entre los niños de inteligencia muy superior los de mayor número son los de 8 años de edad, que son 12, todo lo contrario sucede con los de capacidad intelectual baja, pues tenemos 34 niños de 9 años, 31 niños de 11 años, 18 de 10 años, cuando estos deberían tener un nivel intelectual mayor que el de los 6,7,8 años por ser mayores en edad cronológica; pero de acuerdo a estos resultados vemos que la edad cronológica no está acorde con la edad mental, pues existen niños de 6 años de edad con la capacidad intelectual de un niño de 11,12 años; o todo lo contrario, existen niños de 11,12 años de edad con una edad mental de un niño de 8,9 años, lo que significa que están fallando los instrumentos del conocimiento, las destrezas intelectuales.

Esto quizás se deba en que la capacidad intelectual va evolucionando de acuerdo a la edad y oportunidades que se les dé a los estudiantes, para desarrollar su pensamiento, su capacidad crítica; aspectos que la mayoría de maestros desconocemos.

La pedagogía tradicional no es genética para ella no importa si se enseña a un niño, un preadolescente, un adolescente o un adulto, no existen ni los periodos ni las etapas, ni los ciclos, ni las crisis del desarrollo, igual sucede con el activismo, que carece de una visión genética y evolutiva su defensa de la manipulación no tiene edades ni periodos, aunque es cierto que durante los

primeros meses de vida de un bebé, desarrolla su inteligencia sensoriomotriz, a través de sus esquemas de acción (zarandear, frotar, succionar, etc), pero un tiempo después el lenguaje, el juego simbólico y la imitación diferida, manifestarán la aparición del pensamiento que es necesario desarrollarlo.

Existen periodos en la evolución intelectual, que tanto los maestros como los padres al menos durante los primeros años de vida del niño deberían conocer. Pues en la primera infancia cuando se sientan las bases estructurales del posterior desarrollo.

El niño a partir del primer año y medio de vida empieza a adquirir nociones de manera masiva y acelerada, y dura hasta los 6 años como único instrumento del conocimiento binario, pues para el pequeño no existen términos medios; los niños en esta etapa son capaces de comprender y verbalizar enunciados.

Es aquí, en donde los padres, el barrio, los amigos, es decir lo que le rodea al bebé juega un papel fundamental al presentarle oportunidades, para que el niño vaya adquiriendo el pensamiento nocional.

A partir de los 7 años aparece el pensamiento conceptual, el individuo transforma los enunciados en proposiciones, son capaces de enumerar las cualidades o predicados esenciales de una proposición; un concepto es más que una definición.

El pensamiento conceptual se desarrolla en los niños entre los 7 y los 11 años de edad, es decir en la edad escolar, aquí juega un papel muy importante el maestro que deberá permitir en el alumno desarrollar su capacidad intelectual y valorativa, conduciéndole a resolver problemas y a enfrentar dificultades conceptuales múltiples, deberá buscar una metodología que potencie su capacidad de pensar, de valorar, de decidir en las diversas situaciones que se le presente durante la vida, es decir un individuo capaz de resolver por sí mismo los dilemas, los conflictos que está presentes a cada momento de la vida.

Contrarios a los anterior pocos son los alumnos que obtuvieron percentiles que les colocan en una capacidad intelectual superior que son 4 de 6 años, 9 de 7 años, 14 de 8 años, 13 de 9 años 8 de 10 años y 2 de 11 años, muy superior 4 de 6 años, 7 de 7 años, 3 de 9 años, 1 de 10 años, incluyendo a los de capacidad normal y alta, quizá como dijimos antes que tanto los padres con los maestros desconocemos los niveles de evolución del pensamiento, lo único que se ha hecho hasta el momento es transmitir y transmitir los conocimientos sin importar si los alumnos son niños adolescentes o adultos, sin saber lo que afecta o no a cada uno de ellos, lo único que importaba es cumplir con el programa de estudios, dejando a un lado lo realmente importante.

Puesto que es fundamental que los futuros pedagogos conozcan la evolución del pensamiento continuaremos hablando sobre el mismo.

Al iniciarse la pubertad desde los 11 o 12 años de edad, el joven empieza a adquirir la capacidad para operar con proposiciones enlazadas por medio de nexos lógicos.

Esta etapa del pensamiento formal ocurre durante la época del bachillerato, igual que en los casos anteriores los maestros del nivel medio deberán presentar oportunidades de desarrollar su pensamiento formado, dotar a los bachilleres con habilidades intelectuales que les permita comprender los conocimientos provenientes de las ciencias, de la tecnología y de las artes contemporáneas.

La escuela debería favorecer la actividad intelectual desde el nacional, durante el primer ciclo del bachillerato (6° - 8° grado) así se consolidarían las competencias formales o hipotético-deductivas, es decir la introducción -deducción, y de proposiciones singulares hacia proposiciones particulares y de allí hacia proposiciones generales, llegando a proposiciones universales o "leyes científicas", y viceversa.

Así también si la escuela favoreciera las operaciones intelectuales, tanto las operaciones inductivas como las operaciones deductivas, durante el 9°-12° año, se iniciaría la aprensión de las principales categorías científicas: cimientos de los edificios científicos.

La escuela debería preparar a los jóvenes adolescentes para descubrir regularidades "leyes, principios", no como producto de la genialidad

sino gracias al papel formativo de la escuela moderna, esto debe convertirse en el fin primordial de la escuela secundaria. Cualquier metodología que use debe activar el mecanismo de la creatividad, enseñarle al transformar estructura de ideas aprendidas en estructuras ideativas novedosas.

En lo que respecta a la relación existente entre lateralidad y capacidad intelectual de los estudiantes, estamos seguras de que no existe ninguna relación entre los dos aspectos.

Nuestros abuelos siempre pensaron que la inteligencia guardaba relación con la lateralidad, pues se decía que los niños zurdos, eran más inteligentes que los diestros, lo que consideramos es solo un mito, pues según los datos obtenidos en la encuesta socioeconómica, se puede observar claramente que solo un niño zurdo ha obtenido un percentil de 95, mientras que 26 derechos lo han alcanzado, tomando en cuenta que muy pocos niños escriben con la mano izquierda, pues la mayoría son diestros, esto a nivel general; igual ocurren en los percentiles 81-94, que el 13.47 % lo han obtenido y 14.63 % es de los niños zurdos.

Como mencionamos antes hay que tomar en cuenta que pocos son los niños zurdos y la mayor parte son niños diestros, por tal motivo 152 niños (45.50%) obtuvieron percentiles de menos de 39 (bajo), y 20 niños zurdos (48.78 %), lo que podemos concluir es que nada tiene que ver la lateralidad con el nivel

intelectual del niño pues igual existe niños zurdos y diestros que están en el nivel de inteligencia bajo o superior.

Existen otros aspectos que si influyen directamente y de manera decisiva en la capacidad mental del niño, como por ejemplo el nivel socioeconómico del mismo.

Nuestro país atraviesa desde hace muchos años atrás una crisis económica bastante fuerte; muy pocas son las familias que pueden llevar una vida digna de todo ser humano, hablando económicamente, pues más son las personas de nuestra sociedad que pasan momentos muy difíciles por falta de dinero.

A nuestro criterio este es el aspecto que influye más decisivamente en la capacidad intelectual del niño, pues aunque parezcamos materialistas el dinero es indispensable en el diario vivir.

Del aspecto económico se derivan otros, como falta de vivienda o vivienda inadecuada, un niño que no tenga la suficiente comodidad para realizar sus labores tanto escolares, como otras propias de un niño, difícilmente podrá cumplir con sus tareas escolares, pues en la encuesta que realizamos habían niños cuyos hogares disponían de uno o dos habitaciones que servían de cocina o dormitorio, en una sola habitación descansan padres e hijos dándose lugar así a la promiscuidad, situación que afecta al niño psicológicamente y por ende en su rendimiento escolar, son niños rebeldes y problemáticos.

Hay niños cuyas casas no disponen ni siquiera de los servicios básicos de luz y agua mucho menos de otros servicios complementarios.

Los maestros a veces nos dedicamos solo a cumplir con el programa de estudios, y no dedicamos un poquito de nuestro tiempo a conocer al niño, a compartir sus penas, alegrías sus inquietudes; pues varios de esos niños que están en el aula de clases, vienen con muchos problemas, quizá sus estómagos están vacíos, pues sus padres no tienen el suficiente dinero para alimentarlos, ¿cómo pretender que estos niños tengan un nivel normal y mucho menos superior intelectualmente?, si estos no están bien alimentados, están desnutridos, talvez llenos de parásitos por falta de aseo, ya que sus padres están tan ocupados en sus trabajos, tratando conseguir algo de dinero para llevar al hogar, que descuidan a sus hijos.

Existen otros que solo dependen de sus madres, y sabemos que la figura paterna es muy importante en la educación del niño en todos los aspectos no solo el económico.

Tenemos en las ciudades del Ecuador niños que deben salir a trabajar para llevar unos cuantos sures a su hogar, niños que están perdiendo la mejor etapa de sus vidas por tener que cumplir labores destinadas a los adultos.

La falta de dinero no permite que el niño tenga acceso a ciertos instrumentos, juegos que le permitan desarrollar su inteligencia, su creatividad,

pues si sus padres no tienen ni para alimentarlos, mucho menos para comprarles juegos que desarrollen su capacidad intelectual, su creatividad.

Existen familias que cuentan con demasiados hijos, pues en la encuesta se puede observar que existen familias que tienen 8,9,12 hijos; ¿cómo puede el padre de familia en este tiempo de crisis satisfacer las necesidades de todos sus hijos tanto económico como otras?, es este otro aspecto que incide en el desarrollo intelectual del niño.

La organización del hogar es fundamental para el desarrollo afectivo, intelectual del niño, la presencia de los padres en el hogar es importante para el crecimiento del niño, observando con pesar que existen niños que no viven con sus padres, ya que estos están fuera del país, y a su cargo quedan abuelos, tíos, hermanos, y otros con ningún grado de consanguinidad, no puede existir entonces un control adecuado para estos niños, acarreando consigo problemas que afectan el desarrollo del niño en sus diferentes aspectos.

El nivel de instrucción de los padres es importante, se observa en las encuestas aplicadas que hay padres que no han podido estudiar, y otros que solo terminaron la primaria, entonces difícilmente podrán ayudar, encaminar a sus hijos en el aspecto instruccional.

No podemos pretender que un niño que atraviesa por todas estas dificultades, tenga una capacidad intelectual superior. Pues un niño dotado de inteligencia superior, no solo es el resultado, de dones o capacidades innatas

como se pensaba, sino también de ambientes familiares y escolares potenciadores y estimuladores de su inteligencia. “Una semilla excepcional solo germina en terrenos abonados y fértiles”.

Son por estas razones que podemos observar la tabla # 33 que más son los niños cuya capacidad intelectual es de menos de 39, que pertenecen a un nivel socioeconómico bajo y medio bajo, hablando en porcentajes representan el 54.26 % y el 45.53 %, una cantidad bastante mayor, si consideramos los porcentajes de los niños de nivel económico medio, medio alto y alto.

Creemos sería bueno que el gobierno cree y amplíe programas que ayuden a superar muchos de estos problemas como son alimentación, acceso a instrumentos de aprendizaje; además mucho podría ayudar si crear fuentes de trabajo con sueldos que permitan a tantos seres humanos llevar una vida digna, acorde a sus necesidades.

Todo lo contrario sucede con la mayoría de los niños que han alcanzado percentiles de inteligencia superior y muy superior, los cuales están en los niveles económicos medio (18.05-8.33 %), medio alto (11.62-6.97 %), y alto (15.78-6.31 %), pues es de suponerse que muy pocas personas son las que cuentan con posibilidades económicas que les permitan llevar una vida cómoda, por lo estos tendrán una buena alimentación, su vivienda estará acorde a sus necesidades, con todos los servicios básicos e incluso complementarios, la mayoría de estos cuentan con computadoras y juegos que ayudan a desarrollar su

inteligencia; algunos de ellos incluso asisten a otros centros de instrucción, como conservatorios, academias; los padres de estos tiene un nivel de instrucción superior, cuentan con buenos empleos y les resulta más fácil ayudar a sus hijos a desarrollarse.

Un ambiente social lleno de objetos y de preguntas favorecerá en máximo grado el desarrollo de capacidades intelectuales superiores. Es en dichas familias y escuelas de donde proceden los niños dotados con inteligencia superior.

Pero no solo niños de nivel económico alto han obtenido estos percentiles superiores y muy superiores, pues existen niños de nivel económico bajo (11.26- 2.32 %) y medio bajo (13.39-8.33 %) que los han alcanzado, claro que los mismos son muy pocos, son niños que a pesar de su situación socioeconómica en la que viven, han logrado superar estos inconvenientes; pero sería bueno ayudarlos para que elementos tan valiosos no queden en la nada y sean un desperdicio de la sociedad.

Creemos entonces que el nivel socioeconómico, es el que está más íntimamente relacionado con la capacidad intelectual de los estudiantes, pues así lo demuestran los test y encuestas socioeconómicas realizadas, allí están los cuadros con sus respectivos resultados, pero igual de importante es la escuela que es la encargada de educar para el futuro.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el transcurso de la presente investigación nos hemos centrado en lo referente a desarrollo de la capacidad intelectual de los alumnos de la escuela "Emilio Abad", de nuestra ciudad y al observar la realidad de la educación que reciben los niños de este establecimiento hemos podido generalizar con lo que nosotros vivimos a diario razón por la cual llegamos a las siguientes conclusiones:

- Los pedagogos no conocen las etapas evolutivas del pensamiento, además no existe un ambiente propicio tanto familiar, escolar, para que el niño pueda desarrollarse sin problema; los maestros no dotamos de instrumentos del conocimiento, es decir de herramientas intelectuales que permitan desarrollar la capacidad intelectual del individuo.

La escuela no ofrece el ambiente adecuado ni se da el tipo de aprendizaje adecuado que favorezca el desarrollo de capacidades intelectuales superiores.

- La sociedad entera debería tomar conciencia de todo lo que afecta y ayuda al niño, para en forma conjunta lograr un cambio en la educación que permitirá el desarrollo cultural, científico, económico de nuestro país.

- El capital humano es en la actualidad un requisito indispensable para el crecimiento económico de un país; es el recurso más precioso, tesoro invaluable, y garantía del futuro para la sociedad, de este depende el avance y el

uso apropiado de la tecnología, de la conservación de la naturaleza. De las personas depende la paz, la democracia, la producción, la seguridad, la responsabilidad con el planeta.

Por tal motivo el gobierno ha impulsado desde 1992, este programa “REFORMA CURRICULAR”, cuyos programas estructurados ofrecen a las nuevas generaciones la oportunidad de una educación acorde a los avances del siglo XXI.

- Sabemos que en nuestro país existen personas muy capaces que se interesan por mejorar y cambiar el destino de nuestra sociedad que nos han dado las bases para poder cumplir con este objetivo, el cambio en nuestro sistema educativo es impostergable, pues hay que garantizar que los niños ecuatorianos enfrenten al mundo moderno con alto grado de desarrollo intelectual.

- Es por ésta razón que todos los ecuatorianos, maestros, padres de familia, comunidad, trabajadores, etc, debemos poner todo nuestro empeño, apoyar con decisión, comprometernos para transformar la educación en nuestro país y con ello la sociedad.

Como investigadores y conocedores de la realidad educativa, de nuestro medio hemos creído conveniente realizar las siguientes sugerencias para desarrollar la inteligencia de los estudiantes.

- Conocer las características evolutivas de los niños de edad escolar, reconocer las diferencias cualitativas que existen entre alumnos de periodos evolutivos diferentes y actuar a partir de ellos.

- Conocer la realidad en la que viven los niños de nuestro país; cuál es la condición socioeconómica, cultural y familiar que afectan negativamente la calidad de vida y limitan el pleno desarrollo de sus capacidades potenciales.

- Enfocar la educación en forma integral, ya que el ser humano en esencia es integral, potenciado su desarrollo como persona, su identidad, autonomía personal y el desarrollo de sus capacidades, antes que conocimientos particulares y específicos.

* - Integrar los programas escolares de una manera flexible, respetando las diferencias tanto el medio, las individuales, meteorológicas, etc.

- Integrar en el marco de la educación al niño, familia, escuela y comunidad.

- Partir de lo que el niño sabe y puede, estimularlo fortalecerlo para enriquecerlo con experiencias y adquisiciones nuevas en un proceso de continuidad, para dar significación e interés al aprendizaje infantil.

Solo así creemos se garantizará que todos los niños y niñas ecuatorianos enfrenten el mundo moderno con alto grado de desarrollo intelectual, definida formación de valores cívicos y morales, dominio de las

destrezas fundamentales para continuar aprendiendo, para el trabajo científico, para desenvolverse en el complejo mundo del trabajo productivo, como individuos fácilmente capacitables, pero sobre todo con personalidad autónoma, flexible y sólida.

Consideramos muy importante que a los niños dotados con inteligencia superior se les debería impartir una educación individualizada, ya que estos poseen un nivel de captación más avanzado que los demás.

Hay que darles oportunidad de desarrollar sus capacidades intelectuales; pero esto no significa que hay que separarlo de los demás, pues se le debe permitir realizar actividades grupales que le permitan reafirmar su yo y aceptar las diferencias de los demás.

Además dentro del aula de clase el maestro puede utilizar muchos de las estrategias de desarrollo que ofrece la nueva reforma curricular, pues las destrezas que esta nos ofrece están estructuradas en función del alumno como sujeto de aprendizaje para potenciar el desarrollo de sus capacidades. Solo nos hace falta voluntad para mejorar nuestro sistema educativo.

7. REFERENCIAS

1. CAICEDO MUÑOZ PEDRO (1975): Estadística General Moderna, Editorial Cetric, Quito.
2. DE ZUBIRIA SAMPER, Miguel (1997): Pensamiento y aprendizaje: Los Instrumentos del Conocimiento, Colección Tratado de Pedagogía Conceptual #1, Bogotá, Fondo de Publicaciones Bernardo Herrera Merino.
3. DE ZUBIRIA SAMPER, Miguel de Zubiria Rago, Alejandro (1997): Operaciones Intelectuales y Creatividad, Editorial SUSAETA, Quito.
4. MEC (1996) Propuesta Consensuada de Reforma Curricular para la Educación Básica, Quito - Ecuador.
5. OCEANO UNO (1991), Diccionario Enciclopédico Ilustrado, Editorial Carvajal.

ANEXOS

**Modalidad Abierta****PROGRAMA DE GRADUACIÓN DE EGRESADOS DE
MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996****ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA**

Señor Padre de Familia :

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información referente a la situación socioeconómica y psicopedagógica de los estudiantes de educación básica de una muestra de escuelas y colegios del país. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son de importancia para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad cada una de las interrogantes, ya sea escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una X en el paréntesis correspondiente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1.1. Nombre del Plantel.....

1.2. Lugar

PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	CIUDAD
-----------	--------	-----------	--------

1.3. Tipo de sostenimiento del plantel: Fiscal () Fiscomisional () Particular ()

1.4. Si el plantel es particular, cuánto paga mensualmente de pensión? S/.

1.5. Nombre del alumno.....

1.6. Edad del estudiante.....

FECHA DE NACIMIENTO	AÑOS	MESES
---------------------	------	-------

1.7. Año de estudios (grado o curso).....

1.8. Sexo: Masculino () Femenino ()

1.9 Lugar de residencia permanente de su familia: Zona urbana () Zona rural ()

2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia () Arrendada () En anticresis () Prestada () Por servicios que prestan ()

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- () Hormigón y ladrillo
- () Ladrillo
- () Prefabricada
- () Tapia
- () Adobe
- () Bahareque
- () Caña guadúa
- () Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- () Agua potable
- () Canalización
- () Servicios Higiénicos
- () Luz eléctrica
- () Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio () Sala () Comedor () Cuarto de estudio () Cocina ()

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- () Fax
- () Computación
- () TV Cable
- () Internet
- () Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- () Solamente del padre
- () Solamente de la madre
- () Del padre y de la madre
- () Del padre, madre e hijos
- () Únicamente de los hijos
- () Otros

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- De S/. 0 hasta 600.000
 De S/. 601.000 hasta 1'220.000
 De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000
 De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000
 Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/.

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- Hasta 3 miembros
 De 4 a 6 miembros
 De 7 o más

2.9. Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10. Cuál es la profesión del padre?.....

2.11. Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12. Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | PADRE | MADRE |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Superior | <input type="checkbox"/> Superior |
| <input type="checkbox"/> Medio | <input type="checkbox"/> Medio |
| <input type="checkbox"/> Primario | <input type="checkbox"/> Primario |
| <input type="checkbox"/> Ninguno | <input type="checkbox"/> Ninguno |

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- Padre, madre y hermanos

- Únicamente con su padre
- Únicamente con su madre
- Únicamente con sus hermanos
- Con sus abuelos
- Con sus tíos
- Otros familiares
- Con la empleada
- Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. () 2do. () 3ro. () 4to. () 5to. () 6to. ()
7mo. () 8vo. () 9no. () 10mo. ()

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro () Zurdo ()

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver () Dificultad para oír () Otros.....

3.4. Las materias en las que más se destaca son: 1)

2) 3)
(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular () Biblioteca pública () Internet ()

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre () Madre () Hermanos () Otros ()

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) 2) 3)

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
<input type="checkbox"/> Conservatorio.....
<input type="checkbox"/> Academia de.....
<input type="checkbox"/> Instituto de.....
<input type="checkbox"/> Club de
<input type="checkbox"/> Otros

¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA GENERAL

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1			1			1			1			1		
2			2			2			2			2		
3			3			3			3			3		
4			4			4			4			4		
5			5			5			5			5		
6			6			6			6			6		
7			7			7			7			7		
8			8			8			8			8		
9			9			9			9			9		
10			10			10			10			10		
11			11			11			11			11		
12			12			12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO	
Forma de trabajo	
Reflexiva	Intuitiva
Rápida	Lenta
Inteligente	Torpe
Concentrada	Distraída
<i>Disposición</i>	
Dispuesta	Fatigada
Interesada	Desinteresada
Tranquila	Intranquila
Segura	Vacilante
<i>Perseverancia</i>	
Uniforme	Irregular

DIAGNÓSTICO			
Edad cron.		Puntaje	
IT/minut.		Percent.	
Discrep.		Rango	
Diagnóstico			
Examinador			

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____ Apellidos: _____

Fecha de Nac.: _____ Edad: _____ años: _____ meses: _____

Grado: _____ Escuela: _____

Tipo: _____ Provincia: _____ Ciudad: _____

Fecha de hoy: _____ Hora de Inic.: _____

* Hora de fin: _____ Duración: _____

A		AB		B	
1		1		1	
2		2		2	
3		3		3	
4		4		4	
5		5		5	
6		6		6	
7		7		7	
8		8		8	
9		9		9	
10		10		10	
11		11		11	
12		12		12	
Punt.parc.:		Punt.parc.:		Punt. parc.:	

ACTITUD DEL SUJETO	DIAGNÓSTICO																				
Forma de trabajo																					
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Reflexiva</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Rápida</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Inteligente</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Concentrada</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Distraída</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango	
Reflexiva	Intuitiva																				
Rápida	Lenta																				
Inteligente	Torpe																				
Concentrada	Distraída																				
Edad cron.		Puntaje																			
T/minut.		Percent.																			
Discrep.		Rango																			
Disposición	Diagnóstico																				
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Dispuesta</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Interesada</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Tranquila</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Segura</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Vacilante</td> </tr> </table>	Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante													
Dispuesta	Fatigada																				
Interesada	Desinteresada																				
Tranquila	Intranquila																				
Segura	Vacilante																				
Perseverancia	Examinador																				
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Uniforme</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Irregular</td> </tr> </table>	Uniforme	Irregular																			
Uniforme	Irregular																				

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

CENTRO ASOCIADO: AZOGUEZ

EGRESADOS:

GONZALEZ NUBE ENRIQUETA

GOZALEZ SILVIA PATRICIA

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: ESCUELA EMILIO ABAD

PROVINCIA: CAÑAR

CANTON: AZOGUEZ

CIUDAD: AZOGUEZ

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
1	ORTEGA		BAYRON	35	7	10	4	95	MUY SUPERIOR
2	GONZALEZ	LUNA	GUSTAVO	33	8	3	5	95	MUY SUPERIOR
3	LORET	MOLINA	JUAN	32	8	1	5	95	MUY SUPERIOR
4	CAYANCELA	DUTAN	JOSE	31	8	2	4	95	MUY SUPERIOR
5	PESANTEZ	LOZANO	WILLIAM	31	9	1	5	95	MUY SUPERIOR
6	HUMALA	AVILA	JAVIER	31	8	1	5	95	MUY SUPERIOR
7	JARA	SACOTO	JHONY	31	8	0	5	95	MUY SUPERIOR
8	MERA	VELECELA	DAVID	31	8	9	5	95	MUY SUPERIOR
9	LOJA	ROMERO	ABRAHAM	31	9	5	5	95	MUY SUPERIOR
10	CARDENAS	CASTILLO	FABIAM	30	9	1	5	95	MUY SUPERIOR
11	GONZALEZ	LOZANO	JUAN	30	9	9	6	85	SUPERIOR
12	GUAMAN	GUAMAN	JORGE	30	9	7	6	85	SUPERIOR
13	MENDEZ	ORDONEZ	ANDRES	30	8	11	5	95	MUY SUPERIOR
14	CRESPIO	RODRIGUEZ	EDWIN	29	7	7	4	95	MUY SUPERIOR
15	CAJAS	VARGAS	JOSE	29	7	3	3	95	MUY SUPERIOR
16	CORDOVA	CUENCA	FERNANDO	29	9	0	5	93	SUPERIOR
17	SERRANO	RAMIREZ	PAUL	29	9	10	6	80	ALTO
18	PERALTA	SAITEROS	EDISON	29	8	7	5	95	MUY SUPERIOR
19	SALINAS	ZEA	CRISTIAN	29	9	9	5	80	ALTO
20	LEON	RIOS	LUIS MIGUEL	28	8	2	4	95	MUY SUPERIOR
21	CORONEL		DIEGO	28	9	0	4	90	SUPERIOR
22	MORQUECHO	CASTILLO	WILSON	28	8	10	5	95	MUY SUPERIOR
23	CARVAJAL	ABAD	LENIN	28	9	3	5	90	SUPERIOR
24	RODRIGUEZ	HERRERA	JOSE	28	9	5	5	90	SUPERIOR
25	ROJAS		RAMIRO VICENTE	27	9	3	4	83	SUPERIOR
26	MENDEZ	GARCIA	FRANCISCO	27	6	10	3	95	MUY SUPERIOR
27	TORRES	ROMERO	CARLOS	27	9	3	5	83	SUPERIOR
28	GUATUMILLA	LUDIZACA	LUIS MIGUEL	27	9	8	5	69	ALTO
29	MORQUECHO	MORQUECHO	ALFREDO	27	9	7	6	69	ALTO
30	RAMIREZ	LEON	FRANCISCO	27	9	5	6	83	SUPERIOR
31	HERRERA	MINCHALA	CARLOS	27	9	9	6	69	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
32	PESANTEZ	CABRERA	LUIS	27	9	0	5	83	SUPERIOR
33	AVILA	CARDENAS	EDUARDO	27	9	6	5	69	ALTO
34	PADRON	CALLE	ANDRES	27	9	2	5	83	SUPERIOR
35	MATUTE	CARDENAS	LUIS	27	8	8	5	93	SUPERIOR
36	GONZALEZ	GONZALEZ	LENIN	27	9	4	5	83	SUPERIOR
37	ESPINOZA	VEINTIMILLA	BAYRON	26	9	1	4	75	ALTO
38	TIXI	GONZALEZ	CRISTIAN DARIO	26	8	1	4	95	MUY SUPERIOR
39	MORQUECHO	VIVAR	CESAR	26	9	6	6	63	ALTO
40	LANDIN	PAGUAY	DIEGO	26	9	1	5	75	ALTO
41	GONZALEZ	QUITO	ESTEBAN	26	8	9	5	90	SUPERIOR
42	VILLACRESES	TORRES	DAVID	26	8	1	5	95	MUY SUPERIOR
43	SACOTO	GARCIA	XAVIER	26	8	9	5	90	SUPERIOR
44	GONZALEZ		JUAN MIGUEL	25	8	7	4	85	SUPERIOR
45	PINOS	ALTAMIRANO	PAUL	25	7	6	4	95	MUY SUPERIOR
46	TOLEDO	DOMINGUEZ	JHONY	25	7	1	4	95	MUY SUPERIOR
47	LUDIZACA		GUSTAVO	25	8	2	4	93	SUPERIOR
48	CANTOS	CALLE	JUAN	25	7	5	4	95	MUY SUPERIOR
49	BUSTAMANTE	ALBAN	FABIAN	25	8	5	4	93	SUPERIOR
50	TENEZACA	CUJI	MIGUEL	25	9	4	5	68	ALTO
51	PESANTEZ	BUSTOS	ROMULO	25	9	2	5	68	ALTO
52	AMÓN	NARVAEZ	EDISON	25	8	10	5	85	SUPERIOR
53	TENEZACA	PAÑORA	ANDRES	25	9	6	5	57	NORMAL
54	NOVILLO	SIGUENZA	CRISTOFER	25	9	9	5	57	NORMAL
55	ZUMBA	GONZALEZ	LUIS	25	8	11	5	85	SUPERIOR
56	OLIVEROS	LITUMA	ISACC	25	8	8	5	85	SUPERIOR
57	GUALLARA	LOJANO	SEGUNDO	24	8	0	4	90	SUPERIOR
58	AVENDAÑO	REDROVAN	MIGUEL	24	7	11	4	93	SUPERIOR
59	BAUTISTA	ROLDAN	GEOVANY	24	8	1	4	90	SUPERIOR
60	LUCERO	CARDENAS	JUAN	24	8	4	4	90	SUPERIOR
61	PULLA	HERAS	JORGE	24	8	4	4	90	SUPERIOR
62	CAMPOVERDE		FABRICIO	24	6	7	3	95	MUY SUPERIOR
63	GUAMAN	ROJAS	ANIBAL	24	8	0	5	90	SUPERIOR
64	GUISADO	INFANTE	IRVIN	24	9	5	6	62	ALTO
65	SACOTO	REYES	ISMAEL	24	9	1	5	62	ALTO
66	URGILES	FAICAN	VICTOR	23	7	3	4	93	SUPERIOR
67	AUQUI	CHAUCA	SEGUNDO	22	8	4	4	80	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
68	CALLE	CABRERA	FREDY	23	7	8	4	90	SUPERIOR
69	SINCHE	YUNGA	CLAUDIO	23	9	2	4	56	NORMAL
70	ALVARADO	VALENCIA	JUAN	23	9	3	4	56	NORMAL
71	NAULA	RIVERA	JHONY	23	6	4	3	95	MUY SUPERIOR
72	CHERRRES	CALLE	JUAN	23	6	5	3	95	MUY SUPERIOR
73	CABRERA	SERRANO	PAUL	23	7	0	3	93	SUPERIOR
74	HUANCHICHULCA		LUIS F.	23	8	7	5	75	ALTO
75	GANSHI	GUAMAN	JORGE	23	8	7		75	ALTO
76	VICUÑA	CALLE	CRISTIAN	23	9	7	6	41	NORMAL
77	OCHOA	SERGIO	RAFAEL	23	8	9	5	75	ALTO
78	GONZALEZ	ALVAREZ	CRISTIAN	23	8	11	5	75	ALTO
79	ROBLES	CASTRO	DIEGO	23	8	10	5	75	ALTO
80	CORONEL	RIVERA	EDGAR	23	9	7	6	41	NORMAL
81	SUQUITANA	FAICAN	LEONEL	22	7	1	4	90	SUPERIOR
82	AMON	NARVAEZ	JAIRO	22	7	5	4	90	SUPERIOR
83	QUITO		CRISTIAN MARCELO	22	8	0	4	80	ALTO
84	ANDRADE	PESANTEZ	MARCO	22	6	11	3	93	SUPERIOR
85	MUÑOZ	ALVAREZ	FREDY	22	7	7	3	85	SUPERIOR
86	ROMERO	CACERES	CRISTIAN	22	6	8	3	93	SUPERIOR
87	GONZALEZ		XAVIER	22	6	8	3	93	SUPERIOR
88	GARCIA	LANEA	JOSE LUIS	22	6	11	3	93	SUPERIOR
89	PAUCAR	BUSTOS	CRISTIAN	22	8	11	5	67	ALTO
90	NARVAEZ	CASTRO	HERNAN	22	8	9	5	67	ALTO
91	CAYANCELA	CACERES	JUAN	22	9	4	6	50	NORMAL
92	ASTUDILLO	CALLE	PEDRO	22	9	10	6	33	BAJO
93	SINCHE	BUÑAY	DIEGO	22	9	6	5	33	BAJO
94	SACOTO	FLORES	JUAN	22	9	8	5	33	BAJO
95	ORTEGA	CARDENAS	VICENTE	22	9	0	5	50	NORMAL
96	MERA	ORTEGA	ANDRES	22	9	8	5	33	BAJO
97	MEJIA	PAGO	SAUL ADRIAN	22	9	3	5	50	NORMAL
98	MORA	CABRERA	CESAR	22	8	3	5	80	ALTO
99	CALLE	GONZALEZ	EDISON	21	8	1	4	75	ALTO
100	ESPINOZA	SAQUICELA	DARIO	21	8	2	4	75	ALTO
101	SUQUITANA	FAICAN	LUIS	21	8	4	4	75	ALTO
102	HUMALA	AVILA	VICTOR	21	7	6	4	80	ALTO
103	SARMIENTO	TIXI	MIGUEL	21	7	5	4	85	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
104	AVILA	MAZA	CARLOS	21	7	11	4	80	ALTO
105	GARCIA	MALLA	LUIS	21	8	1	4	75	ALTO
106	FLORES	MUÑOZ	PABLO	21	9	9	3	25	BAJO
107	SERRANO	VASQUEZ	FABIAN	21	7	1	3	85	SUPERIOR
108	DELGADO	NAVAS	JOSE	21	9	5	6	41	NORMAL
109	VILLAVICENCIO	YUMBLA	LENIN	21	9	6	6	25	BAJO
110	ORTEGA	CAJA	ADRIAN	21	8	7	5	59	NORMAL
111	PEÑALOZA	CARRION	BORIS	21	9	5	5	41	NORMAL
112	HEREDIA	MENDEZ	LUIS	20	9	1	4	33	BAJO
113	DUTAN	ORELLANA	CRISTIAN	20	7	9	4	75	ALTO
114	TENEZACA		DAVID	20	7	11	4	75	ALTO
115	PERALTA	GUALLPA	JULIO	20	8	8	4	50	NORMAL
116	LOJANO	SIMBAÑA	JOSUE	20	9	5	4	33	BAJO
117	MONTERO		DIEGO	20	8	6	4	50	NORMAL
118	ZUMBA	CARDENAS	ANDRES	20	7	3	3	80	ALTO
119	SARMIENTO	ARCE	VICENTE	20	7	4	3	80	ALTO
120	ASITIMBAY	ROCANO	BAYRON	20	7	7	3	75	ALTO
121	MINCHALA	MATUTE	MARCO	20	8	8	5	50	NORMAL
122	CONTRERAS	VEINTIMILLA	JHON	20	9	1	5	33	BAJO
123	VACA		JAVIER EDISON	20	9	4	5	33	BAJO
124	BUSTAMANTE	ALBAN	WILSON	19	7	4	4	75	ALTO
125	PEÑAFIEL	ROJAS	WILSON	19	7	1	4	75	ALTO
126	BENAVIDES	VELEPUCHA	ADRIAN	19	7	3	4	75	ALTO
127	SANTOS	RODRIGUEZ	GEONATAN	19	9	2	4	25	BAJO
128	BELTRAN	RODRIGUEZ	JUAN EDUARDO	19	7	10	4	67	ALTO
129	COLLAGUAZO		CRISTIAN	19	8	3	4	59	NORMAL
130	CORAIZACA	MONCAYO	KLEBER	19	9	0	4	25	BAJO
131	PALOMEQUE		RUBEN PATRICIO	19	7	0	3	75	ALTO
132	SANANGO	CALLE	PAUL	19	7	1	3	75	ALTO
133	ORDOÑEZ	SAYAGO	EDISON EDUARDO	19	6	9	3	80	ALTO
134	GUTIERREZ	FLORES	MARCOS ESTEBAN	19	6	8	3	80	ALTO
135	BERMEO		CRISTIAN	19	6	7	3	80	ALTO
136	ESPINOZA	GUSTAVO	DIEGO VINICIO	19	7	1	3	75	ALTO
137	BERMEO	SOLIS	ANGEL	19	9	8	5	15	BAJO
138	CANTOS	NARVAEZ	JAVIER	19	9	2	5	25	BAJO
139	ARCENTALES	SALAS	CRISTIAN	19	9	2	5	25	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
140	GUAMAN	HERRERA	IVAN	19	9	4	6	25	BAJO
141	ASTUDILLO	CALLE	MATEO	19	9	10	6	15	BAJO
142	MERA	PULLA	MANUEL	19	9	2	6	25	BAJO
143	GONZALEZ	LEON	MARCO	19	8	10	5	41	NORMAL
144	RUIZ	AVILA	PATRICIO	19	9	2	5	25	BAJO
145	GUTIERREZ	BUSTAMANTE	CRISTIAN	19	8	11	5	41	NORMAL
146	BUSTOS	RIJAS	ANDRES	19	8	8	5	41	NORMAL
147	MORALES	CONTRERAS	RAFAEL	18	8	5	4	50	NORMAL
148	LATACELA	LOJANO	ALVARO ANDRES	18	7	9	4	59	NORMAL
149	ENCALADA	CALLE	JORGE EDUARDO	18	8	5	4	50	NORMAL
150	CALLE	RODRIGUEZ	ANGEL GABRIEL	18	7	1	3	67	ALTO
151	ORTEGA	GUAMAN	CRISTIAN MANUEL	18	7	6	3	59	NORMAL
152	TAMAY	LOZADO	ISACC GEOVANNY	18	6	5	3	80	ALTO
153	GUERRERO	ORDOÑEZ	JHON JAVIER	18	7	3	3	67	ALTO
154	CAJAMARCA	SARMIENTO	FERNANDO	18	8	7	5	33	BAJO
155	VILLAVICENCIO	SALINAS	BOLIVAR	18	9	4	5	20	BAJO
156	ROMERO	CACERES	MIGUEL	18	8	8	5	33	BAJO
157	NICOLALDE	JIMBO	DIEGO	18	8	6	5	33	BAJO
158	CAYAMCELA	GUAMAN	CRISTIAN PAUL	17	7	6	4	50	NORMAL
159	GUALLPA	LOZANO	HECTOS SEBASTIAN	17	7	9	4	50	NORMAL
160	CRESPO	CARDENAS	FRANCISCO FERNANDO	17	7	3	4	59	NORMAL
161	LATACELA	CARDENAS	JORGE DAVID	17	8	0	4	38	BAJO
162	GUARTAN	MORA	JUAN DIEGO	17	7	9	4	50	NORMAL
163	LOJANO	ABAD	GABRIEL MARCELO	17	7	6	4	50	NORMAL
164	GONZALEZ	MIRANDA	MANUEL	17	7	9	4	50	NORMAL
165	IZQUIERDO	CARRASCO	MIGUEL EDUARDO	17	7	3	3	59	NORMAL
166	GUAMAN	CACERES	CARLOS	17	7	2	3	59	NORMAL
167	VILLACRES		FELIPE	17	6	11	3	67	ALTO
168	VICUÑA		ROMULO	17	6	4	3	75	ALTO
169	NOVILLO		ALVARO	17	6	11	3	67	ALTO
170	MATUTE	NICOLALDE	BAYRON	17	8	8	5	25	BAJO
171	PEÑAFIEL	GONZALEZ	ESTEBAN	17	9	6	5	3	BAJO
172	CHABLA		EDGAR	16	7	11	4	38	BAJO
173	SANCHEZ	VERGARA	CRISTIAN FERNANDO	16	8	3	4	25	BAJO
174	ZARUMA	QUISHPILEMA	WALTER	16	8	8	4	18	BAJO
175	ABAD	GONZALEZ	MANUEL JACINTO	16	7	9	4	38	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
176	CONTRERAS	GUALPA	GEONATAN	16	8	6	4	18	BAJO
177	REDROVAN		MASIAS	16	7	9	4	38	BAJO
178	CRÉSPO	GONZALEZ	LUIS ANTONIO	16	7	2	4	50	NORMAL
179	HEREDIA	MENDEZ	JULIO ROLANDO	16	9	0	4	10	BAJO
180	BERREZUETA	ESQUIVEL	MAURICIO	16	8	0	4	25	BAJO
181	ENCALADA	ANDRADE	CARLOS REMIGIO	16	7	2	4	50	NORMAL
182	TORRES	DIEGO	ARMANDO	16	8	3	4	25	BAJO
183	ALLCO	SACTA	JORGE LUIS	16	9	1	4	10	BAJO
184	MININDEROS		JAVIER FERNANDO	16	8	2	4	25	BAJO
185	MARTINEZ	SANCHEZ	EDGAR FABRICIO	16	7	0	3	50	NORMAL
186	RIVAS	HIDALGO	CRISTIAN HOMERO	16	7	8	3	38	BAJO
187	MENDEZ	ORDOÑEZ	SANTIAGO PATRICIO	16	7	2	3	50	NORMAL
188	TANDAZO	TENEZACA	CARLOS XAVIER	16	7	1	3	50	NORMAL
189	ROJAS	CARDENAS	PEDRO ANTONIO	16	6	10	3	59	NORMAL
190	CONTRERAS	ROMERO	GABRIEL ALEJANDRO	16	6	6	3	59	NORMAL
191	CHIMBAY		LUIS	16	6	5	3	63	ALTO
192	FUENTES	MOROCHO	ESTALIN	16	9	7	6	5	BAJO
193	LOZADO	ORTEGA	JULIO	16	9	9	6	5	BAJO
194	QUEZADA	URGILES	PABLO	16	9	7	5	5	BAJO
195	CABRERA	RODRIGUEZ	SEGUNDO	16	8	7	5	18	BAJO
196	GUARTAN		BENITO	16	9	5	5	10	BAJO
197	SALTO	GUARQUILA	WILSON	16	9	3	5	10	BAJO
198	CALLE	GONZALEZ	EDISON BLADIMIR	15	7	11	4	25	BAJO
199	WIRACOCCHA	CACERES	JUAN FERNANDO	15	8	9	4	10	BAJO
200	ORTIZ	ARCE	LUIS MIGUEL	15	7	8	4	25	BAJO
201	GONZALEZ	LOPEZ	AGUSTIN	15	7	11	4	25	BAJO
202	SAN MARTIN	GONZALEZ	WALTER MARCELO	15	7	2	4	38	BAJO
203	LATACELA	LOZANO	JUAN DAVID	15	7	6	4	25	BAJO
204	GONZALEZ	GUILLEN	JUAN GABRIEL	15	8	3	4	18	BAJO
205	CHIZA	ESPINOZA	CRISTIAN EDUARDO	15	8	2	4	18	BAJO
206	VALDIVIEZO	AREVALO	CESAR HERNAN	15	7	5	4	38	BAJO
207	ROJAS	ABAD	ANDRES GREGORIO	15	7	3	3	38	BAJO
208	RUIZ	AVILA	SEBASTIAN	15	6	5	3	50	NORMAL
209	MORA	CELA	JOSELUIS	15	6	11	3	50	NORMAL
210	MACANCELA	GARCIA	ALEX DAVID	15	6	6	3	50	NORMAL
211	SEGARRA	RODRIGUEZ	ISMAEL RICARDO	15	6	10	3	50	NORMAL

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
212	PINOS	VERDUGO	CARLOS ABDON	15	7	0	3	38	BAJO
213	TAPIA	NARVAEZ	MANUEL ENRIQUE	15	6	5	3	50	NORMAL
214	CARANGUI	ORTIZ	EDWIN PAUL	15	7	9	3	25	BAJO
215	WIRACOCHA	WIRACOCHA	GUSTAVO	14	8	11	4	5	BAJO
216	BERMEO	GUAMAN	JUAN CARLOS	14	7	7	4	10	BAJO
217	BELTRAN	PESANTEZ	CORNELIO ENRIQUE	14	7	9	4	10	BAJO
218	VASQUEZ	VEINTIMILLA	JAVIER ANTONIO	14	7	7	4	10	BAJO
219	GALABAY	GUAMAN	JHON LENIN	14	7	1	4	25	BAJO
220	BUSTAMANTE	VEGA	ADRIAN ARTURO	14	7	5	4	25	BAJO
221	RIVAS	MONGE	WILSON	14	9	1	4	5	BAJO
222	CORONEL		ANGEL	14	6	8	3	25	BAJO
223	TERAN	ANGULO	CARLOS FABIAN	14	7	2	3	25	BAJO
224	ORTEGA	IDROVO	HECTOR VICENTE	14	7	0	3	25	BAJO
225	JIMBO	NEIRA	LENIN	13	8	8	5	5	BAJO
226	TENEZACA		PATRICIO JUAN	13	8	11	5	5	BAJO
227	QUEVEDO	CHICAIZA	CRISTIAN ESTEBAN	12	8	6	4	5	BAJO
228	MORQUECHO		JONAS	12	7	10	4	5	BAJO
229	ROCANO	TIGRE	CARLOS	12	9	5	4	5	BAJO
230	AVENDAÑO	REYES	JHON PAUL	12	7	11	4	5	BAJO
231	GAULPA	DUTAN	CRISTIAN	12	8	10	4	5	BAJO
232	ZHININ	GUAMAN	IVAN PATRICIO	12	7	5	4	5	BAJO
233	PEREZ	RIVERA	ALEX ALEJANDRO	12	8	9	4	5	BAJO
234	MACANCELA	ALLAICO	PAUL RODRIGO	12	7	10	4	5	BAJO
235	GAULLPA	ENCALADA	JORGE LUIS	12	6	7	3	10	BAJO
236	MOROCHO		JOSE LUIS	12	7	6	3	5	BAJO
237	CANTOS	NARVAEZ	WILFRIDO	12	7	6	3	5	BAJO
238	VERDUGO	CARDENAS	ANDRES	12	6	11	3	10	BAJO
239	CANTOS	ROJAS	JUAN PATRICIO	26	7	8	3	95	MUY SUPERIOR
240	MACANCELA	BUESTAN	VICTOR ALFREDO	11	8	4	4	5	BAJO
241	YUQUI		JOSE LUIS	11	8	1	4	5	BAJO
242	GONZALEZ	LOZANO	ISACC MAURICIO	11	7	9	4	5	BAJO
243	VELASCO	VELEZ	SANTIAGO ANDRÉS	11	6	4	3	10	BAJO
244	PAGUAY	VELECELA	EDUARDO JAVIER	11	6	7	3	10	BAJO
245	ROJAS		DARWIN	11	7	4	3	5	BAJO
246	URGILES	SANANGO	CRISTIAN	11	7	4	3	5	BAJO
247	ARCENTALES		BYRON	11	6	11	3	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
248	MINCHALA	PERALTA	MANUEL	11	7	3	3	5	BAJO
249	CARANGUI	BUSTOS	CRISTIAN GEOVANNY	11	7	0	3	5	BAJO
250	RODRIGUEZ	OLIVEROS	CRISTIAN	21	9	8	6	25	BAJO
251	GUAMAN	CHINGE	JAVIER RICHARD	10	8	5	4	5	BAJO
252	QUINTUÑA	BRAVO	IVAN RODRIGO	10	7	7	4	5	BAJO
253	HEREDIA		FRANCISCO JAVIER	10	6	8	3	10	BAJO
254	MOROCHO	PERALTA	LUIS FERNANDO	10	7	4	3	5	BAJO
255	VELECELA	ROMERO	FRANCISCO	10	6	7	3	10	BAJO
256	LEON	RIOS	CRISTIAN DAVID	10	6	8	3	10	BAJO
257	GUAMAN	JESUS	JHON	10	8	2	4	5	BAJO
258	TENEZACA	CRUJI	CRISTIAN	10	9	5	5	5	BAJO
259	BURGOS	ORTEGA	ANTONIO	9	8	5	4	5	BAJO
260	FLORES	ZAMORA	JUAN	9	8	5	4	5	BAJO
261	SACOTO	NASPUD	MANUEL EUGENIO	9	6	0	3	10	BAJO
262	PINOS		MARCO VINICIO	9	7	3	3	5	BAJO
263	LEON	CALLE	ANDRES	9	6	4	3	10	BAJO
264	CARDENAS	MUNZON	RAMIRO	8	9	4	4	5	BAJO
265	ZHININ	GUAMAN	JOSE RODRIGO	8	8	7	4	5	BAJO
266	GONZALEZ		HENRY ISMAEL	8	6	2	3	10	BAJO
267	GUAMAN	PAGUAY	RODRIGO	8	6	9	3	10	BAJO
268	VASQUEZ		DAVID FERNANDO	8	7	1	3	5	BAJO
269	CAMPOVERDE	CRESPO	MARTIN	27	9	3	5	83	SUPERIOR
270	YUMBLA		JOSE ALFONSO	7	6	11	3	10	BAJO
271	PEÑAFIEL	CAMPOVERDE	DIEGO	13	6	5	3	25	BAJO
272	MENDIETA		ANGEL GABRIEL	6	7	4	3	5	BAJO
273	MORALES	SANTOS	EMANUEL	6	7	11	4	5	BAJO
274	AMON	DELGADO	GEOVANY LEONARDO	15	6	1	3	50	NORMAL
275	SACTA	MAURAD	MARCO	4	9	5	5	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 50.55

TOTAL DE ALUMNOS = 275

DESVIACION ESTANDAR = 31.59

ALUMNOS SELECCIONADOS = 26

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

CENTRO ASOCIADO: AZOGUEZ
EGRESADOS:
GONZALEZ NUBE ENRIQUETA
GOZALEZ SILVIA PATRICIA

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: ESCUELA EMILIO ABAD
PROVINCIA: CAÑAR
CANTON: AZOGUEZ
CIUDAD: AZOGUEZ

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	JACHERO	SACTA	BYRON	43	11	8	7	88	SUPERIOR
2	TDI	GONZALEZ	SERGIO	42	10	7	7	95	MUY SUPERIOR
3	AULESTIA	CASTILLO	KLEVER	41	10	2	6	94	SUPERIOR
4	CARANGUI	SAQUINCELA	LUIS	41	11	7	7	84	SUPERIOR
5	SACASARI	GUAMAN	JOSE	41	11	8	7	84	SUPERIOR
6	ESPINOZA	ORTEGA	HERNAN	39	10	10	7	92	SUPERIOR
7	CORONEL	ORTEGA	ANDRES	39	10	11	7	92	SUPERIOR
8	MINTOYA	SANTANA	LUIS	39	10	10	7	92	SUPERIOR
9	PESANTEZ	JIMBO	CRISTOBAL	38	10	10	7	90	SUPERIOR
10	CAJAS	ANDRADE	RAUL	37	11	3	7	72	ALTO
11	CALVO	CAMPOVERDE	NELSON	37	10	9	7	87	SUPERIOR
12	MATOVELLE	BUSTOS	CARLOS	36	10	4	7	84	SUPERIOR
13	RODRIGUEZ	MERCHAN	BYRON	35	10	11	7	81	SUPERIOR
14	PEÑAFEL	GONZALEZ	JUAN	35	11	4	7	66	ALTO
15	SINCHE	GUAMAN	JORGE	35	12	0	7	37	BAJO
16	LARA	SIGUENZA	CARLOS	33	10	7	7	75	ALTO
17	TAPIA	ESPINOZA	JORGE	33	11	0	7	58	NORMAL
18	ASITIMBAY	OLMEDO	VICTOR	32	10	11	7	72	ALTO
19	CAJAS	LUNA	LUIS	32	11	10	7	54	NORMAL
20	REDROVAN	MACAS	LUIS	32	10	6	7	72	ALTO
21	PULGARIN	CASTRO	SERGIO	31	11	10	7	50	NORMAL
22	PIÑOS	CARANGUI	SANDRO	30	10	2	6	66	ALTO
23	PACURUCU	MACAS	LUIS	30	10	9	7	66	ALTO
24	LARREA	LEON	STALIN	30	10	6	7	66	ALTO
25	PEÑAFEL	VERDUGO	JHON	29	11	2	6	40	NORMAL
26	TORRES	ROMERO	CHARLES	29	11	1	7	40	NORMAL

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
27	LOJANO	ABAD	JHONNY	29	10	2	7	62	ALTO
28	ESQUIVEL	ALTAMIRANO	CRISTIAN	29	10	10	7	62	ALTO
29	URGILES	CORDOVA	JUAN	29	11	0	6	40	NORMAL
30	CAJAMARCA	TENEPAGUAY	MILTON	28	11	3	7	35	BAJO
31	ESPINOZA	BUSTOS	MANUEL	28	10	2	7	58	NORMAL
32	BRITO		FRANKLIN ROBERTO	28	10	5	7	58	NORMAL
33	PEREZ	ESPINOZA	JUAN	27	10	7	7	54	NORMAL
34	AVILA	CASTRO	RAUL	27	12	1	7	14	BAJO
35	CALE	SANCHEZ	WILSON	26	10	7	7	50	NORMAL
36	CARDENAS	MUNZON	WILSON	26	11	4	7	25	BAJO
37	GONZALEZ	LANDIN	CRISTIAN	26	10	5	7	50	NORMAL
38	PINOS	CRIOLLO	JUAN	26	12	0	7	13	BAJO
39	CABRERA	MENDETA	DIEGO	26	10	7	7	50	NORMAL
40	GONZALEZ	LEMA	CRISTIAN	26	10	5	7	50	NORMAL
41	NAVAS	NEIRA	JOSE	26	10	10	7	50	NORMAL
42	LUDIZACA	BURI	CARLOS	25	11	4	7	23	BAJO
43	PALOMINO	PEÑAFIEL	WILLIAN	25	11	5	7	23	BAJO
44	MINCHALA	ROMERO	JUAN	25	11	2	7	23	BAJO
45	NOVILLO	PALOMEQUE	DAVID	25	10	8	6	46	NORMAL
46	LEON	ALMACHE	CRISTIAN	25	10	9	7	46	NORMAL
47	PAUCAR	BUSTOS	CARLOS	25	10	8	7	46	NORMAL
48	TOLEDO	DOMINGUEZ	OSCAR	25	10	7	7	46	NORMAL
49	ARICHABALA	PALACIOS	PAUL	25	10	1	7	46	NORMAL
50	CRESPO	CARDENAS	DAVID	25	11	2	7	23	BAJO
51	ESPINOZA	NASPUD	JUAN	24	10	8	7	42	NORMAL
52	YUMBLA	PADILLA	DIEGO	24	11	5	7	21	BAJO
53	BONETE	VASQUEZ	JORGE	23	10	4	6	38	BAJO
54	AVILA	PERALTA	MANUEL	23	10	4	6	38	BAJO
55	CAJAMARCA	SACTA	DUBAL	23	11	6	7	19	BAJO
56	GONZALEZ	ZHINDON	JOSE	23	11	5	7	19	BAJO
57	GANCINO	CAJAMARCA	CRISTIAN	23	11	10	7	19	BAJO
58	ESPINOZA	AREVALO	VICTOR	23	11	0	7	19	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
59	NAULA	PEÑAFIEL	CRISTIAN	22	11	4	7	16	BAJO
60	VALDIMEZO	MOLINA	JAIME	22	11	7	7	16	BAJO
61	CARABAJO	ENCALADA	IVAN	21	11	7	6	13	BAJO
62	VASQUEZ	JUCA	LUIS	20	11	0	7	10	BAJO
63	DUTAN	LOZADO	MILTON	20	10	10	7	25	BAJO
64	PERALTA	LEMA	JORGE	20	11	0	7	10	BAJO
65	SANANGO	BURI	GEOVANY	19	11	5	7	8	BAJO
66	CARABAJO	MENDIA	IVAN	19	10	11	7	23	BAJO
67	SALAZAR	BRAVO	SEBASTIAN	19	10	1	6	23	BAJO
68	REINOSO	MATUTE	FRANCISCO	19	10	6	7	23	BAJO
69	MICHALA	PUCANCELA	JORGE	19	11	4	7	8	BAJO
70	ARAUJO	VAZQUEZ	FRANCISCO	18	10	6	7	21	BAJO
71	PEÑAFIEL	BRAVO	JORGE	17	10	10	7	19	BAJO
72	CUJI	PERALTA	DIEGO	17	11	0	7	6	BAJO
73	NAVAS	AVENDAÑO	CARLOS	17	11	8	7	6	BAJO
74	TENEZACA	ZUEL	MILTON	16	10	1	6	16	BAJO
75	PELAEZ	SOYA	JUAN	16	10	1	6	16	BAJO
76	CAMPOVERDE	ANDRADE	ALEJANDRO	16	10	9	6	16	BAJO
77	CALLE	VAZQUEZ	CRISTIAN	16	10	3	7	16	BAJO
78	PEÑAFIEL	PEÑAFIEL	DARWIN	16	10	2	7	16	BAJO
79	WILCA	SACTA	JUAN	16	12	2	7	5	BAJO
80	LOYOLA	LOYOLA	RAFAEL	16	12	2	7	5	BAJO
81	RIVERA	TOALONGO	EDWIN	15	11	7	6	5	BAJO
82	MINCHALA	CARDENAS	ANIBAL	15	11	5	7	5	BAJO
83	PACURUCU	CARANGUI	JHONNY	15	10	11	7	13	BAJO
84	SANCHEZ	MIRANDA	JORGE	15	11	4	7	5	BAJO
85	GUALIPA	CRESPO	DIEGO	14	11	3	7	5	BAJO
86	PEREIRA	TACURI	EDGAR	14	11	0	7	5	BAJO
87	AMON	NARVAEZ	ANDRES	14	11	2	7	5	BAJO
88	GONZALEZ	QUINTUÑA	FREDY	14	11	1	7	5	BAJO
89	LEAL	YELA	RAUL	14	13	3	7	5	BAJO
90	QUINTUÑA	QUINTUÑA	RAMIRO	13	12	2	7	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
91	MENDETA	JARA	HERNAN	13	10	10	7	5	BAJO
92	PALACIOS	TERAN	JULIO	12	10	9	7	5	BAJO
93	QUITO	VELEZ	DIEGO	11	11	7	7	5	BAJO
94	SOLIS	CARDENAS	CARLOS	11	10	10	7	5	BAJO
95	CALLE	CONTRERAS	FABIAN	10	10	10	6	5	BAJO
96	LOJANO	SIMBAÑA	FRANKLIN	10	11	9	6	5	BAJO
97	ORTEGA	HERRERA	JOSE	10	12	1	6	5	BAJO
98	MOLINA	ANDRADE	MARCOS	8	12	1	7	5	BAJO
99	PEÑAFIEL	PESANTEZ	CRISTIAN	8	11	3	7	5	BAJO
100	LUCERO	ESPINOZA	FERNANDO	7	11	6	7	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 36.30

TOTAL DE ALUMNOS =

100

DESVIACION ESTANDAR = 28.41

ALUMNOS SELECCIONADOS =

1

TABLAS UTILIZADAS EN LA ELABORACION DE LOS RESULTADOS CAPACIDAD INTELECTUAL Y SU RELACION LATERALIDAD Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA.

TABLA # 1

CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA EMILIO ABAD				
PERCENTIL	EQUIVALENCIA	F	%	
MENOS DE 39	BAJO			
40 - 60	NORMAL			
61 - 80	ALTO			
81 - 94	SUPERIOR			
95 Y MÁS	MUY SUPERIOR			
TOTAL				

FUENTE:

ELABORACION:

TABLA # 2

NOMINA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA EMILIO ABAD CON CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR

ORD.	CAPAC. INTELECTUAL NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACION BASICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES	
		81 - 94	95 Y MAS			
1	ORTEGA BAYROR		95	7	10	4°
2	GONZALEZ LUNA GUSTAVO		95	8	3	5°
3	GONZALEZ LOZADO JUAN	85		9	9	6°
4	GUAMAN JORGE	85		9	7	7°

FUENTE:

ELABORACION:

TABLA # 31

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD EN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA EMILIO ABAD.

EDAD (AÑOS) CAP. INTELECTUAL PERC.	6		7		8		9		10		11	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MENOS DE 39												
40 - 60												
61 - 80												
81 - 94												
95 Y MÁS												
TOTAL												

FUENTE:

ELABORACION:

TABLA # 32

RELACION CAPACIDAD INTELECTUAL CON LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA EMILIO ABAI

LITERALIDAD CAPC. INT. (PERCENTILES)	DERECHOS		ZURDOS	
	F	%	F	%
MENOS DE 39				
40 - 60				
61 - 80				
81 - 94				
95 Y MÁS				
TOTAL				

FUENTE:

ELABORACION:

TABLA # 33

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA EMILIO ABAD.

SITUAC. SOCIOE. NIVELES CAP. INTELECTUAL PERC.	BAJO		MEDIO BAJ		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
MENOS DE 39										
40 - 60										
61 - 80										
81 - 94										
95 Y MÁS										
TOTAL										

FUENTE:

ELABORACION:

TRABAJO: Elaborar estructuras ideativas relacionando ideas mediante operaciones intelectuales.

DEDUCCIÓN: Extraer lógicamente, nuevos conocimientos de conocimientos previos.

INDUCIR: Es avanzar desde lo particular hacia lo general.

GENÉTICA: Estudio del desarrollo, las transformaciones y etapas que atraviesa el psiquismo del niño en su crecimiento.

CONCEPTO: Representación simbólica de una idea abstracta y general.

GLOSARIO

CREATIVIDAD: Es la capacidad humana para inventar, es la capacidad para elaborar estructuras ideativas novedosas.

CAPACIDAD: Consiste en un sistema de habilidades que cumple una tarea.

INTELIGENCIA: Habilidad que nos permite hallar obras musicales o pictóricas y reproducirlas en la mente, formando estructuras de ideas, asignándoles a cada una su función de tal manera que toda la estructura sea comprensible y represente lo que está expresado en la obra.

Capacidad para comprender "estructuras ideativas".

ESTRUCTURA IDEATIVA: Es un conjunto de ideas relacionadas entre si de tal manera que son comprensibles.

HABILIDADES: Constituyen el sistema de la creatividad y son: inteligencia, originalidad, trabajo.

ORIGINALIDAD: Es la habilidad para establecer relaciones poco comunes entre las ideas.