



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

ESCUELA DE ECONOMÍA

MODALIDAD CLÁSICA

**Determinantes de la pobreza en el Ecuador para
los años 2000 - 2010**

TRABAJO DE FIN DE CARRERA PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL
TÍTULO DE ECONOMISTA

AUTORA:

Silvana Elizabeth Valdiviezo Ruiz

DIRECTOR:

MSc. Wilman Santiago Ochoa Moreno

LOJA

2011

CERTIFICACIÓN

MSc.

Wilman Santiago Ochoa Moreno

DIRECTOR DE TESIS

CERTIFICO:

Que la presente tesis previo a la obtención del título de Economista, titulado **“DETERMINANTES DE LA POBREZA EN EL ECUADOR PARA LOS AÑOS 2000 - 2010”**, realizado por el profesional en formación, Silvana Elizabeth Valdiviezo Ruiz , ha sido orientado, revisado y corregido bajo mi dirección por lo que autorizo su presentación.

Loja, Agosto del 2011

f).....

DECLARACIÓN Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo, Silvana Elizabeth Valdiviezo Ruiz declaro ser autora del presente trabajo y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 67 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f).....

Silvana Elizabeth Valdiviezo Ruiz

AUTORÍA

Las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo, son de exclusiva responsabilidad de la autora.

.....
Silvana Elizabeth Valdiviezo Ruiz

DEDICATORIA

A *Dios* por darme la oportunidad de vivir y regalarme lo más preciado y grande de la vida, *mi familia*.

A mis padres, *Armando e Hilda* quienes con su sabiduría, cariño y amor han sabido guiarme y apoyarme en todos los años de mi vida. Este el fruto de su fe depositada en mí. Los amo.

A mis hermanos por toda la voluntad y confianza que tuvieron en mí para salir adelante.

A todos ellos, a mis amigos y compañeros, gracias por su apoyo y comprensión brindada para cumplir mis metas y aspiraciones.

Silvana Elizabeth Valdivieso Ruiz

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Técnica Particular de Loja que me ha brindado la preparación técnica y humana para enfrentar los retos y barreras que me depara el futuro, al Instituto de Investigaciones Económicas, que gracias a sus unidades de trabajo logré desarrollar mi investigación, a nuestros docentes y compañeros, quienes con su ayuda y aporte fueron partícipes en la elaboración y culminación del presente trabajo.

En particular mi más sincero agradecimiento al MSc. Santiago Ochoa, Director de Tesis, por su paciencia y valiosa cooperación en el desarrollo de la presente tesis.

La autora

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Certificación	ii
Declaración y cesión de derechos	iii
Autoría	iv
Dedicatoria	v
Agradecimiento	vi
Índice de contenidos	vii
RESUMEN	viii
Preliminares	
• Introducción	1
○ Objetivos	
○ Metodología	
CAPITULO I	4
CAPITULO II	16
CAPITULO III	30
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Conclusiones	52
Recomendaciones	53
BIBLIOGRAFÍA	54
ANEXOS	60

RESUMEN

Esta investigación se llevó a cabo con la finalidad de identificar los principales determinantes de la pobreza en el Ecuador, mediante la metodología del PNUD para países en desarrollo que propone resumir en tres variables: crecimiento económico, salud y educación. Como la pobreza está condicionada por el comportamiento de cada provincia, se calcula el índice correspondiente para obtener el IPH provincial seguido al IPH Nacional. Cada IPH provincial indica las diferencias geográficas en términos de privación de capacidades manifestando la conducta de la pobreza del país.

El estudio consta de tres capítulos; el primer capítulo, presenta una revisión de las conceptualizaciones teóricas o artículos sobre la pobreza y sus causas, para contar con una base que encamine el análisis. El segundo apartado, describe la pobreza con sus determinantes, identificando las procedencias a través del tiempo, con sus rasgos característicos en la población. La última parte de la investigación, tratará sobre los determinantes de la pobreza, el desarrollo e implicaciones de los índices y el análisis de la pobreza como fenómeno sociocultural y su determinación por las variables escogidas.

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

El tema de la pobreza es una secuela moral y social en el tiempo. Aunque se experimente cambios en el desarrollo o progreso de un país, nunca se deja de observar la existencia de personas que siguen viviendo en la más desafortunada pobreza (Somavia, 2003).

Particularmente eso es susceptible ya que si el desarrollo puede ser un programa, la pobreza es un hecho empírico (los pobres están en la sociedad) pero que adquiere coloraciones muy diferentes según el contexto en que se sitúe, de forma que aparece como algo contra lo que luchar o como algo que se produce como sanción para el que no ha trabajado suficientemente (el éxito económico basado en el propio esfuerzo sigue siendo un buen indicador de predestinación) o como algo que la misma sociedad ha producido y que, como “ los pobres siempre estarán en la sociedad “, no merece el esfuerzo de afrontar (Tortosa, 2005).

A pesar de todo, en un contexto amplio la pobreza es una realidad compleja e ininteligible, enraizada profundamente donde prácticamente la mitad de la población mundial vive con menos de 2 dólares al día, y más de 1.000 millones disponen de 1 dólar como mucho al día. A nivel de América Latina y el Caribe, se enfrenta grandes desigualdades a nivel social, con una población de aproximadamente 222 millones de personas, el 10% de la población, recibe el 48% de los ingresos totales de la región, mientras que los más pobres sólo tienen acceso a un 2 % del total de las ganancias (PNUD, 2010)¹.

Por la pobreza luchan día a día las naciones en especial quienes se ven más afectadas como es el caso de los países subdesarrollados. Con implicancia en Ecuador, el contenido de la pobreza sigue siendo investigado a lo largo de las últimas décadas. La información adecuada y los avances metodológicos alcanzados han venido generando múltiples interpretaciones sobre los principales determinantes y consecuencias de la pobreza (Paes de Barro, R. et al., 2005).

¹ PNUD: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

La metodología utilizada en el presente estudio, estará constituida por la investigación documental apoyada en datos e información histórica, y obras de aquellos autores que han realizado estudios sobre el tema de la pobreza y sus determinantes. Además basándose en los estudios del PNUD para países en desarrollo

La necesidad de conceptualizaciones teóricas para regir el análisis a fin de contar con una base para el estudio de la pobreza, se sintetizará y explicará en el primer capítulo. La existencia de diversas teorías o artículos sobre la pobreza y sus causas, son el fundamento principal que da las pautas para encaminar el presente estudio.

El segundo capítulo estará designado al enfoque y análisis de la pobreza con sus determinantes concernientes en el Ecuador, trataremos de identificar sus causas, sus principales características, tal y como se presenta en la población, mencionando sus rasgos descriptivos fundamentales a través del tiempo.

El capítulo tercero tratará sobre los determinantes de la pobreza, el desarrollo e implicaciones de los índices y el análisis de la pobreza como fenómeno sociocultural y su determinación por las variables escogidas.

Finalmente, se modelarán algunas conclusiones donde además se aportará algunas consideraciones o recomendaciones que pudieran contribuir a disminuir la pobreza en el Ecuador.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL DE LA POBREZA

CAPÍTULO I

1. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL DE LA POBREZA

En un contexto individual, la pobreza es asumida como un conflicto donde existe un círculo vicioso de mala salud, capacidad de trabajo reducida, poca productividad y menor esperanza de vida. A nivel familiar es una situación en la que están atrapadas, trayendo consigo una escolarización inadecuada, inseguridad de los ingresos, una maternidad precoz, mala salud y muerte temprana. Pero a nivel social, la pobreza es un obstáculo que afecta el crecimiento económico, fomenta una inestabilidad e impide a los países pobres progresar en un camino de desarrollo sostenible y duradero. Todas estas razones, se reflejan el costo intolerable que lleva consigo la presencia de la pobreza (Somavia, 2003).

Si bien estamos en presencia de un fenómeno complejo de alcance mundial, su estudio lo ajustaremos al ámbito del Ecuador. Interesa analizar sus causas generadoras, exponer sus proyecciones, vinculándola con ciertos determinantes, y llegar a establecer de qué forma la misma se constituye en un factor de amenaza contra la estabilidad del país.

Es importante enfatizar que se trata de un fenómeno presente en todas partes de nuestra región, que se configura como una debilidad, asumiendo características de violencia, corrupción, inestabilidad social y política, que lo hace campo fértil para que ciertos fenómenos puedan desarrollarse y tener un efecto multiplicador, aumentando ello los niveles de inseguridad de la población (Silva y González, 2010).

1.1 Pobreza

A lo largo de la historia, han existido cambios referentes a la importancia de la pobreza en la sociedad, así en el siglo XX era considerada como un fenómeno en el que influían la época y el sistema social; actualmente, la pobreza y el análisis de la misma se centran en el individuo y en su falta de capacidad para adaptarse a la sociedad. De acuerdo a Fedriani y Martín (2011) se puede diferenciar dos enfoques desde los que se define la pobreza:

Enfoque objetivo: basado en criterios establecidos exógenamente, como el ingreso, el consumo, etc. Aquí la pobreza se define desde dos puntos de vista:

- Pobreza absoluta: definida como “tener menos de un mínimo absoluto”, es como un estado de privación del sustento necesario para vivir. Esto impide que el individuo participe en la sociedad porque satisface en parte sus necesidades dejando de lado otras de igual relevancia. La medición de este tipo de pobreza se dificulta al cuantificar el “mínimo absoluto” o lo que se llama “cesta familiar básica”, porque está relacionado con cada una de las sociedades.
- Pobreza relativa: es “tener menos que otros” en una sociedad. Serán considerados como pobres quienes no lleguen a un determinado umbral. Esta definición es más flexible ya que permite una serie de variantes y alternativas.

La diferencia entre estas clases de pobreza, se encuentra en la forma de identificar las necesidades. En la primera, las necesidades que buscan satisfacer son independientes de la riqueza de los demás; y el no satisfacerlas indica que un individuo es pobre. En contraste la segunda, indica cuales son las necesidades al comparar con otro individuo, la condición de pobreza (ser o no pobre) depende del nivel general de riqueza de aquellos con quienes se compara el individuo.

Enfoque subjetivo: enfoca la pobreza como la percepción que se tiene acerca de lo esencial para atender sus necesidades”. Esta definición de pobreza es la más flexible de todas las dadas y, además, tiene en cuenta el carácter multidimensional de la pobreza, lo que permite crear medidas de pobreza que ofrezcan una mayor información. La dificultad de su empleo radica, obviamente, en cómo comparar tantos criterios distintos como personas intervengan en el estudio.

En resumen, la gran diferencia entre los enfoques radica en el primero la situación de pobreza de cierto sujeto es identificada por el investigador y en el segundo lo hace el propio sujeto.

Algunos autores que han escrito sobre el tema de pobreza (Samuelson y Nordhaus, 2002) la definen claramente en un estado en el que los individuos tienen una renta insuficiente, pero donde resulta difícil trazar una línea divisora entre las personas que son pobres y las que no lo son. En Estados Unidos, la pobreza se definió en los años sesenta como la renta insuficiente para comprar alimentos, ropa, alojamiento y otras necesidades.

El PNUD (2003)² define la pobreza tomando en consideración la carencia de capacidades humanas básicas que se manifiestan en problemas tales como analfabetismo, desnutrición, tiempo de vida corto, mala salud materna y padecimientos por enfermedades prevenibles. Esta es la denominada pobreza humana, que no se enfoca en lo que la gente tiene o no tiene sino en lo que la gente puede o no puede hacer.

Al igual, Sen (1996:67) define como pobreza a la carencia de capacidades y derechos debido al contexto económico y sociopolítico de la sociedad, que termina perpetuando las desigualdades en las dotaciones iniciales de las personas al impedirles plena participación de sus capacidades (citado en López, 2007).

El ser pobre para Sen (2001), no significa vivir por debajo de una línea imaginaria de pobreza, ser pobre es tener un nivel de ingresos insuficiente para poder desarrollar determinadas funciones básicas, tomando en cuenta las circunstancias y requerimientos sociales del entorno, esto sin olvidar la interconexión de muchos factores (Quezada, 2001).

La medición de la pobreza por vía del ingreso ha sido criticada por Sen. Quien afirma que no hay “una correspondencia estrecha entre 1) la pobreza vista como escasez del ingreso, y 2) la pobreza vista como incapacidad para satisfacer algunas necesidades elementales y esenciales” (Sen 2001: 239). De

² El PNUD elabora un Índice de Pobreza Humana para los países en desarrollo tomando en cuenta tres dimensiones: una vida larga y saludable, medida por la probabilidad al nacer de alcanzar la edad de 40 años; conocimiento, medido por la tasa de alfabetismo; y un nivel de vida decente, medido por el porcentaje de la población que tiene acceso a agua potable y el porcentaje de niños con deficiencias de peso.

manera que la pobreza no debe medirse sólo según el acceso a bienes materiales y sociales. Es necesario que los individuos tengan la capacidad de utilizarlos eficazmente, que les permita ser libres para procurarse su bienestar (citado en Martínez, 2004).

Existen varias definiciones de la pobreza pero en forma general la pobreza se puede conceptualizar como la situación en que un individuo o una familia no disponen de los medios necesarios para satisfacer sus necesidades más básicas.

1.2 Crecimiento económico

Un crecimiento generalizado y sostenido es una de las condiciones indispensables para reducir la pobreza a lo largo de los años. Principalmente en América Latina, se conoce que el crecimiento económico es muy bajo por ende son los que más pobreza tienen, por eso es preciso analizar teorías concernientes a este tema para poder deducir las contrariedades en el Ecuador.

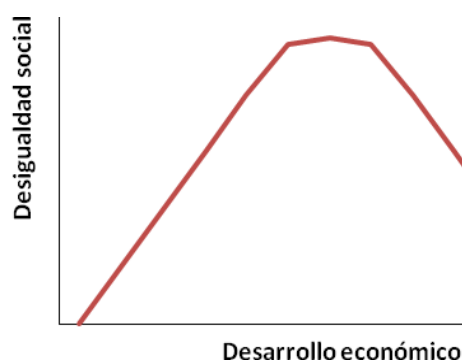
1.2.1 Curva de Kuznets

Kuznets (1955) es el primer autor que estudio el tema de la distribución del ingreso en el largo plazo, donde plantea la relación entre el crecimiento económico y la distribución del ingreso (citado en Assael, 1998).

Esta hipótesis de Kuznets, afirma que la desigualdad de la distribución del ingreso se incrementa en las primeras etapas del crecimiento económico, cuando una sociedad preindustrial se vuelve industrial rápidamente la desigualdad se estabiliza por un tiempo, y luego va disminuyendo en etapas finales del crecimiento, formando así una curva en forma de “U” invertida(gráfico 1).

Esta curva expresaría entonces la relación entre una medida de desigualdad (como el coeficiente de Gini), y niveles altos de ingreso per cápita (citado en Mathus, 2008).

Gráfico 1: Curva de Kuznets



Fuente: Blanchard, 2006

De acuerdo al artículo “El crecimiento es bueno para los pobres” en el año 2000, Dollar y Kraay bajo el auspicio del Banco Mundial, manifiestan que el crecimiento per cápita de la economía beneficia en la misma cuantía a las personas pobres que al resto de la población.

El artículo fue criticado en cierto tiempo, ya que para algunos economistas del Banco Mundial se desviaba de la racionalidad económica hacia puntos de vista donde se quita la importancia del crecimiento económico y destaca la organización social y la participación ciudadana como factores primordiales para combatir la pobreza.

Este resultado logró que nuevamente se resalte la relevancia del crecimiento en la reducción de la pobreza. Es ahí donde Dollar y Kraay (2002) investigan la relación entre el aumento del ingreso de los pobres y el crecimiento de la economía, y si este es diferente según los niveles de desarrollo.

Las principales conclusiones de este trabajo se encuentra en que el ingreso de los pobres aumenta en una relación proporcional con respecto al crecimiento general, y que la hipótesis de Kuznet no es generalizada. El efecto del crecimiento en el ingreso de los pobres no difiere entre países pobres o ricos, las políticas de crecimiento favorecen tanto a los sectores pobres como al resto

de la economía, también señalan que no existe evidencia de que el gasto público en salud y educación tengan efectos sistemáticos en el ingreso de los pobres, la relación pobreza y crecimiento no se modifica en periodos de crecimiento económico positivos o negativos (Gudynas y Villalba. 2006).

En este punto Kakwani y Pernia (2000) manifiestan que el estudio de Dollar y Kraay demuestra que el crecimiento favorece en la misma cuantía a los sectores pobres como a los no pobres, por lo que el estado no tiene la necesidad de efectuar políticas de crecimiento encaminadas a favor de los pobres, haciendo así que su estudio no sea concluyente para afirmar que el crecimiento es bueno para los pobres.

Ravallion (2004) deduce que el crecimiento es una herramienta importante contra la pobreza, pero que también pueden darse resultados diferentes en la reducción de la pobreza aún con las mismas tasas de crecimiento, que se explica por el nivel de desigualdad y por sus variaciones en el tiempo.

En esta dirección, Bourguignon (2004), realizó un modelo del triángulo pobreza, crecimiento y desigualdad en cuál indica la relación inversa entre crecimiento y pobreza. Donde la reducción de la pobreza absoluta es el resultado de una identidad aritmética con la tasa de crecimiento económico de la sociedad o del crecimiento del ingreso promedio, y la distribución de ese crecimiento.

Se necesita de las interacciones entre la distribución del ingreso y el crecimiento económico, no separadas entre ellas porque son relaciones esencialmente matemáticas; cuya reducción se explica un 50% por el crecimiento y el 50% restante por las mejoras en la distribución del ingreso (Céspedes, 2011).

Con todo lo expuesto se podría demostrar que la hipótesis de que el crecimiento económico es suficiente para la reducir la pobreza, indica cierta parte, porque la distribución del ingreso puede hacer que muchas veces el proceso se empeore en presencia de crecimiento económico.

1.2.2 Teoría del ‘trickle down effect’

Al igual que en las teorías anteriores se suponía que el crecimiento era más que suficiente para reducir la pobreza, lo cual se lograba por medio de lo que comenzaron a llamar el “efecto goteo” o “efecto rebalse”. Por medio del “trickle down effect”, los alcances positivos de un crecimiento económico “gotear” de arriba a abajo donde están las masas de los pobres, el cual debería liberar de la pobreza a los estratos sociales bajos (Schulz, 2005).

Este enfoque implica una corriente vertical de ingresos de la población rica hacia la población pobre, de manera directa. Es decir, los beneficios del crecimiento económico dirigen en primera estancia hacia los ricos, luego que estos comienzan a gastar sus ganancias, los beneficios se envían hacia la población pobre. Por lo tanto, los pobres se favorecen del crecimiento indirectamente a través de un flujo vertical procedente de los ricos.

La proporción de beneficios del crecimiento serán menores en lo pobres. Sin embargo, a pesar de esto, la teoría del goteo indica que la pobreza puede disminuir con el crecimiento, incluso si los pobres recibieran una pequeña parte de los beneficios totales (Malthus, 2008).

1.3 Crecimiento Poblacional

En algunos estudios se afirma que el crecimiento poblacional causa pobreza y en consecuencia la reducción de la población debería reducir también la pobreza. Por eso se debe analizar principios elementales de economía para que permitan llegar a una conclusión de este fenómeno.

1.3.1 Tesis de la Población

Malthus (1846) a través de su obra “Ensayo sobre la ley de la población” intentó explicar la desigualdad económica, la miseria y la pobreza de las masas trabajadoras bajo el capitalismo recurriendo a las leyes “naturales”, a las leyes “eternas” de la naturaleza, consecuencia del crecimiento de la población y la escasez de recursos.

El principio básico de Malthus, se fundamentaba sobre dos hipótesis, la primera que el alimento es necesario para la existencia de la humanidad, y la segunda que la pasión entre los sexos es necesaria y permanecerá inalterada. Afirmando que la población crece en progresión geométrica (en ausencia de controles de natalidad), mientras que los medios de subsistencia en el mejor de los casos aumentan en progresión aritmética. Siendo esto la causa principal de la pobreza y miseria (Landreth y Colander, 1998).

La población según él, crecía dos veces más cada 25 años presentando un crecimiento exponencial, para lo cual se basó en los datos de crecimiento de población en Estados Unidos durante el siglo XVIII; mientras que los recursos presentaban un crecimiento lineal.

Sen tiene un enfoque un poco diferente de Malthus, sostiene que es el derecho a utilizar los recursos, más que la existencia de los propios recursos, lo que caracteriza la pobreza extrema. Afirma que las personas no tienen hogar debido a su no utilización de las tierras que existen. Según este autor, la debilidad padecida por millones, tanto durante la hambruna irlandesa de mediados del siglo XIX como durante la hambruna de Bengala en los años cuarenta, fue causada no por falta de alimentos disponibles, sino por el fracaso de ponerlos a disposición de aquellos que no podían comprarlos ni transportarlos (citado en Spicker et. al., 2009)

Drèze conjuntamente con Sen, sostuvieron que la hambruna es causada no por la escasez de alimentos, sino por las limitaciones de las titularidades³ para acceder a los alimentos o para la producción de los mismos.

De la Dehesa (2003) en su libro “Globalización, desigualdad y pobreza” afirma algo que concuerda con Malthus, donde los países en desarrollo con un mayor crecimiento demográfico, necesitan crecer y aumentar su producción de bienes y servicios mucho más rápido para poder aumentar su renta por habitante, lo que pocas veces consiguen, produciéndose no sólo una caída de su renta por

³ La palabra titularidad en español se refiere a la propiedad de algo legalmente reconocido o a la condición o cualidad de ser titular.

habitante, sino también, una sobreexplotación de sus recursos naturales, creando problemas alimenticios y ecológicos muy graves.

1.4 Urbanización

La pobreza también está relacionada de acuerdo a la ubicación de los habitantes de un país si es en una zona urbana o rural, ya que por la migración de las personas a ciudades grandes la pobreza se acentúa cada vez más. Así mismo por su influencia y para sustentar el análisis se procede a revisar conceptos y teorías sobre este tema.

1.4.1 Teoría de la Dependencia

A finales de la década de los sesenta, se consideró esta teoría la cual intenta explicar la pobreza y el subdesarrollo en Latinoamérica a través de factores externos que son el resultado del sistema económico internacional.

Los defensores de la Teoría de la Dependencia utilizaban con frecuencia términos como “centro” y “periferia” para describir el tipo de relación que predominaba en ese entonces entre los países del “primer mundo” y los países del “tercer mundo”. Su centro de desarrollo y discusión fue la CEPAL (Comisión Económica para América Latina) de las Naciones Unidas con sede en Santiago de Chile y su aplicación se debió al economista argentino Raúl Prebisch (citado en Jiménez de León, 2005).

André Gunder Frank (1967; 1976) afirmaba que las relaciones de dependencia en el mercado global se reflejaban en las relaciones de dependencia estructural dentro de los Estados y entre las comunidades. Según Wallerstein la Teoría de la Dependencia distingue al centro de la periferia y la semiperiferia, enfatiza el rol hegemónico de las economías centrales en la organización del sistema capitalista. Existe una interconexión de la pobreza global con la polarización social y la desigualdad entre y dentro de los países (citado en Spicker et. al., 2009).

Diversos autores expresan su pensamiento sobre esta teoría pero la pobreza generalmente es explicada como un resultado de las circunstancias

particulares de la estructura social, el mercado laboral, la condición de explotación de la fuerza de trabajo y la concentración del ingreso.

Al discutir los procesos industriales en América Latina, otros análisis se han enfocado en la pobreza como una consecuencia directa del proceso de exclusión del mercado de trabajo urbano. Para otras miradas, la dependencia es definida por medio de la creciente importancia del capital extranjero junto con la acumulación del capital en pocas manos, lo que conduce a un empobrecimiento masivo de la población, debido a la concentración del ingreso.

1.4.2 Geografía y comercio

Krugman (1991) define la geografía económica como “la localización de la producción en el espacio”. Es una rama de la economía “que se pregunta por qué las cosas ocurren en un lugar y no en otro”. Para entender el comportamiento de la economía internacional, dice Krugman es necesario estudiar lo que sucede dentro de las naciones. Las diferencias regionales son el punto de partida para examinar las características de la especialización internacional y las posibilidades que tiene cada país de competir. La primera forma de aglomeración resulta de la tensión campo-ciudad.

El esquema sobre la distribución entre la población y la producción manufacturera/no manufacturera da una idea de la forma como los movimientos intertemporales de la población afectan la producción. Krugman insiste en que los procesos de aglomeración suelen estar acompañados de rendimientos crecientes a escala. Además de las economías de escala, la ciudad reduce los costos de transporte. Las aproximaciones convencionales basadas en los rendimientos constantes, y en la competencia perfecta no son apropiadas para comprender los procesos endógenos derivados de la aglomeración (Vickrey 1977, Krugman 1991).

Un reciente modelo de Crafts y Venables (2001) añade elementos de la “nueva geografía económica” y de la “nueva teoría del comercio” al de los modelos anteriores de crecimiento endógeno, para explicar mejor el impacto de la

globalización sobre la convergencia y sobre la distribución de la renta mundiales.

Dichos elementos incluyen, en cuanto a la nueva geografía económica (Fujita, Krugman y Venables, 2001), no sólo la “primera naturaleza” de la localización geográfica en términos de latitud, de orografía y de medios naturales de transporte, sino también la “segunda naturaleza” geográfica, de la interacción espacial entre los agentes económicos, que determinan efectos de “aglomeración” de economías de escala y externas, que inducen rendimientos crecientes (citado en de la Dehesa, 2003)

Finalmente, Anand (2000) afirma que en la literatura económica y social la pobreza ha sido definida de formas distintas, razón por la cual se considera que la pobreza es un concepto abierto. Así no existe consenso para definir la pobreza, pero sí existe consenso al afirmar que no se puede identificar pobreza con un bajo nivel de renta únicamente; autores como Sen (1991) y Spicker (1993) indican que se deben incluir también otros aspectos como salud, educación, vivienda, seguridad, etc. Por tanto, al realizar un estudio científico de la pobreza se debe adoptar un enfoque multidimensional (Fedriani y Martín, 2011).

Todas las concepciones teóricas se deben contrastar a la realidad, por eso el siguiente capítulo muestra los datos de la pobreza y sus determinantes en el Ecuador en el período 2000 - 2010.

CAPÍTULO II

LA POBREZA EN EL ECUADOR

CAPÍTULO II

1. LA POBREZA EN EL ECUADOR

Dada la importancia teórica mostrada en el capítulo anterior, resulta significativo realizar un breve análisis de la pobreza tanto en el contexto internacional como nacional a lo largo de varios años, apoyándonos en los fundamentos antes expuestos.

2.1 Antecedentes

El Ecuador como un país de bajo desarrollo en América Latina, con un ingreso por habitante equivalente al 43% del promedio regional y una sociedad históricamente caracterizada por desigualdades sociales, étnicas y regionales, agravó su situación cuando sustituyó su moneda nacional por el dólar en el año 2000.

De acuerdo a Sánchez (2005) la crisis macroeconómica de los años 1998 y 1999 tuvo consecuencias enormes principalmente en las zonas rurales de la región Costa afectadas por fenómeno del Niño y en la clase media urbana.

En el corto plazo, la adopción del dólar para enfrentar la crisis ayudó a controlar la inflación, ya que permitió que los precios de los bienes comerciables bajaran respecto de los precios de los bienes no comerciables. El menor costo de la canasta de consumo promedio que resultó de esta medida benefició más a los hogares no pobres que a los pobres: la canasta de consumo del primer segmento, compuesta en un 46% por bienes duraderos, disminuyó 19%, mientras que para el segundo segmento (hogares pobres) disminuyó solamente 2%.

Así mismo afirma que el período 1990 - 2001, la pobreza nacional medida según el consumo aumentó en 5%, mientras que la cantidad de pobres se incrementó en 1,7 millones. La pobreza aumentó en más de 80% en las zonas urbanas de la Costa y la Sierra, siendo inalterada en las zonas rurales de la Costa y subió 15% en las zonas rurales de la Sierra. Si bien las tasas de pobreza continúan siendo más altas en las zonas rurales, la acelerada

migración del campo a la ciudad aumentó la cantidad de pobres residentes en las zonas urbanas de 1,1 millones a 3,5 millones.

En 1998, con el acuerdo de paz finalizando el problema territorial con el Perú, se vinieron varios sucesos a la par como el colapso de la banca, la quiebra del sistema económico del sucre, la insensata administración de las cuentas fiscales, el incremento de la extrema pobreza, producto de la ausencia de una política social y el crecimiento de la emigración de aproximadamente tres millones de ecuatorianos hacia los países europeos, así como la presencia de cinco presidentes en siete años (Orozco, 2006).

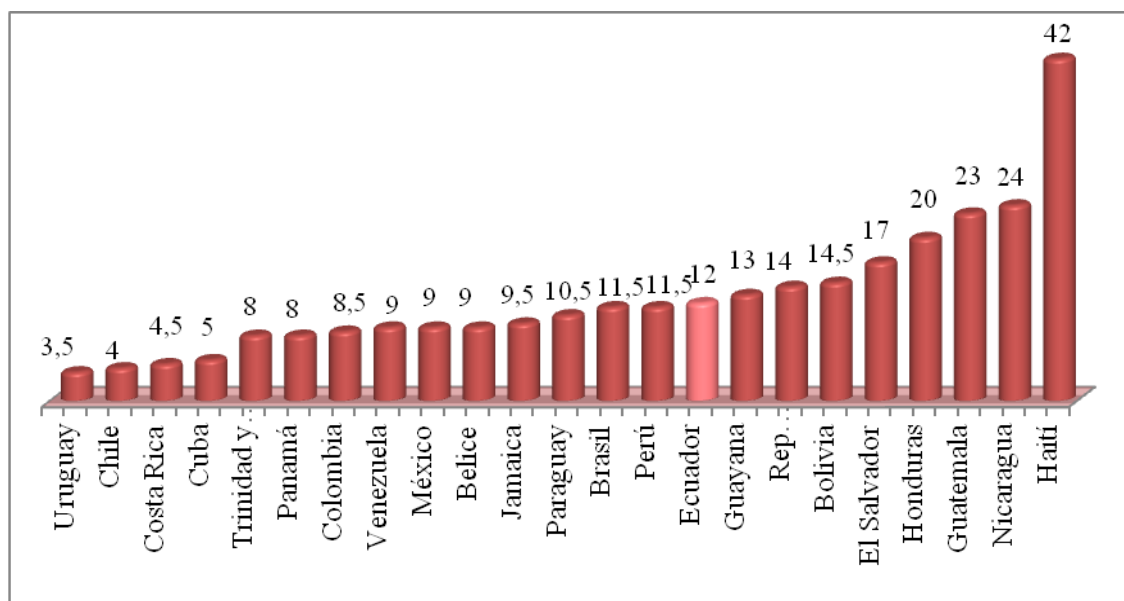
2.2 Dinámica de la Pobreza en el Ecuador

A raíz de la dolarización, en el primer año de gobierno del presidente Mahuad, se presenció un riguroso deterioro de las condiciones de vida de la población. En efecto en 1999 los salarios reales se depreciaron en un 10,7%, la pobreza urbana subió al 46% y la indigencia al 10,7%; a esto se sumó el aumento del desempleo urbano que llegó al 14,4% y del subempleo al 56,8%, el empobrecimiento de la clase media y una mayor concentración de la riqueza, el 46,6% de la población urbana estaba bajo la línea de pobreza y el 20% más rico de la población acumuló el 61,2% de la riqueza del país (Secretaría Técnica del Frente Social, 2003).

Según el PNUD (2003), a inicios del nuevo milenio, el valor del IPH⁴ estimado para el Ecuador lo ubicaba en el puesto 21 entre 94 países en desarrollo. En el contexto latinoamericano (gráfico 2), el Ecuador se encuentra entre los países más pobres, ocupando el puesto 15 entre 23 países.

⁴ IPH: Índice de pobreza Humana

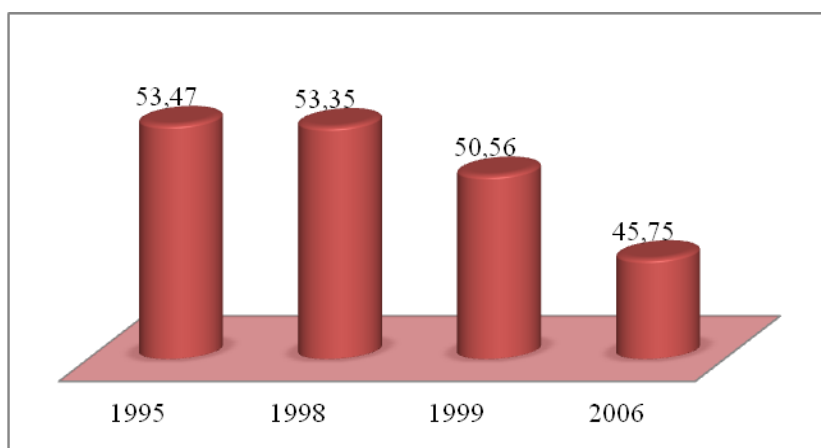
Gráfico 2: Índice de pobreza humana para América Latina y El Caribe



Fuente: PNUD (2003). Informe sobre desarrollo humano 2003. **Elaboración:** SIISE

De acuerdo al puesto que ocupa Ecuador, se puede decir que desde el año 1995 hasta el 2006 la pobreza por necesidades básicas insatisfechas ha tenido un comportamiento descendente. En relación a los años 1999 y 2006 se puede evidenciar un decrecimiento considerable de casi 5%, esto debió haber sucedido por la migración de la población hacia Estados Unidos, España e Italia, ya que por la severa crisis económica existente en el país se hacía muy difícil conseguir un empleo. Por ende, las remesas enviadas desde el exterior hicieron que el país logre reducir en parte la pobreza.

Gráfico 3: Pobreza por necesidades básicas insatisfechas (%)

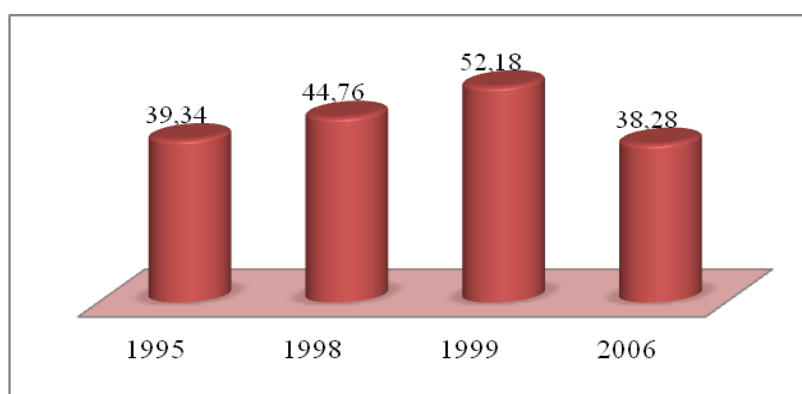


Fuente: Ecuador en Cifras (2011). (Anexo1)

A diferencia, la pobreza por consumo tiene un comportamiento diferente al anterior (gráfico 4) ya que desde 1995 hasta 1999 subió casi un 13%, esto sucedió debido a que la canasta de bienes y servicios como se explicó anteriormente, favoreció de mejor manera a los no pobres quienes estaban en mejores condiciones para consumir. Este incremento se debió también a las consecuencias del fenómeno del Niño en 1998 y a la crisis bancaria de 1999 y la crisis financiera mundial.

Situación que cambió de panorama hasta el 2006 donde disminuyó aproximadamente en 14% por las remesas y el mejoramiento de las condiciones de vida en el país.

Gráfico 4: Pobreza por consumo (%)



Fuente: Ecuador en Cifras (2011). (Anexo1)

Como se conoce a mitad de la década del 2000 hay una reducción de la pobreza por necesidades básicas y por consumo a nivel nacional, pero no se sabe con exactitud cuáles son los factores asociados en cada caso.

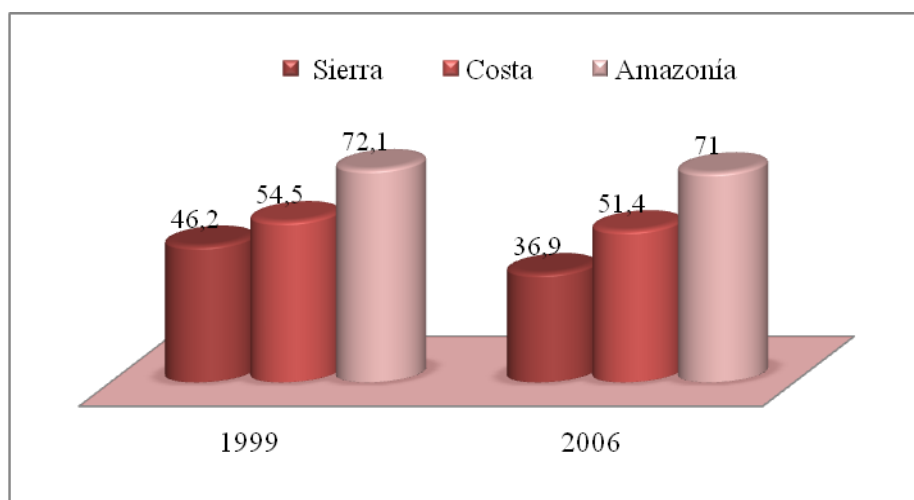
De forma general se podría destacar: la recuperación de la economía ecuatoriana luego de la crisis bancaria, el incremento en la inversión petrolera y la subida del precio internacional del petróleo, las remesas de los emigrantes y una recuperación del salario real. Lo preocupante es que la reducción de la pobreza no esté asociada a transformaciones estructurales dirigidas a generar empleo y a reducir la desigualdad, ni a la existencia de políticas sociales prioritarias y coherentes (SENPLADES, 2007).

Con lo anteriormente dicho también se obtuvo una pequeña comparación entre los indicadores pre-dolarización y post dolarización, llegando aproximadamente a la misma conclusión que la pobreza entre 1999 y 2006 ha disminuido en los dos casos, pobreza por NBI o por consumo.

Además, algo que podría ser relevante analizar en este punto es, como la pobreza se distribuye en las diferentes regiones del país también analizado en el período pre y post dolarización.

Se ha tomado en consideración la región costa, sierra y amazonía. Así en el año 1999 (gráfico 5), la pobreza por NBI es mayor en la región amazónica con un 72% disminuyendo en 1% para el año 2006. Así mismo, en las otras dos regiones: costa y sierra, la pobreza ha disminuido, siendo la región sierra la que se ha reducido considerablemente en un 10% superior al 3% de la región costa.

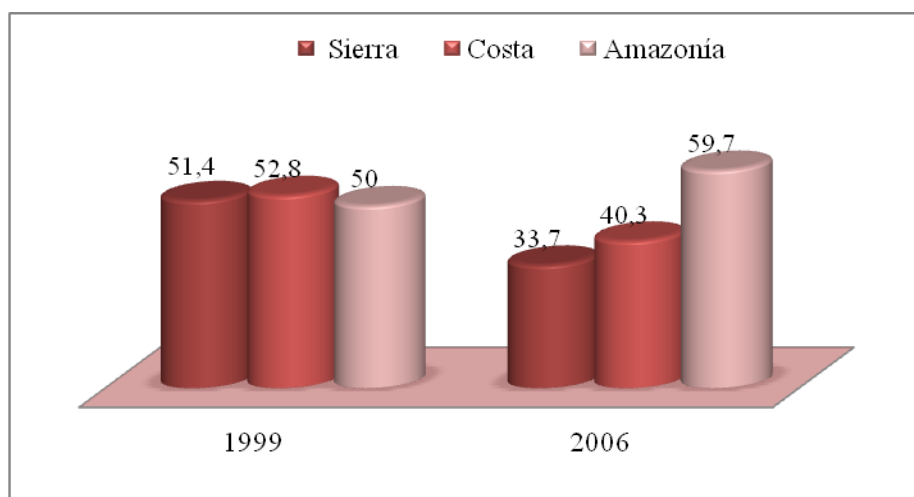
Gráfico 5: Pobreza por NBI (% regional)



Fuente: Ecuador en Cifras (2011). (Anexo1)

De la misma forma, la pobreza por consumo en el año 1999 (gráfico 6), es superior en la región costa siendo de 52% disminuyendo en 12% para el año 2006. En la región sierra, la pobreza disminuyó de 51% a 33% siendo también una reducción relevante en este período; a diferencia la región amazónica ha tenido un comportamiento contrario ya que en el año 1999 con un índice de 50% se incrementa al año 2006 en aproximadamente 10%.

Gráfico 6: Pobreza por consumo (% regional)



Fuente: Ecuador en Cifras (2011). (Anexo1)

2.3 Datos y cifras poblacionales

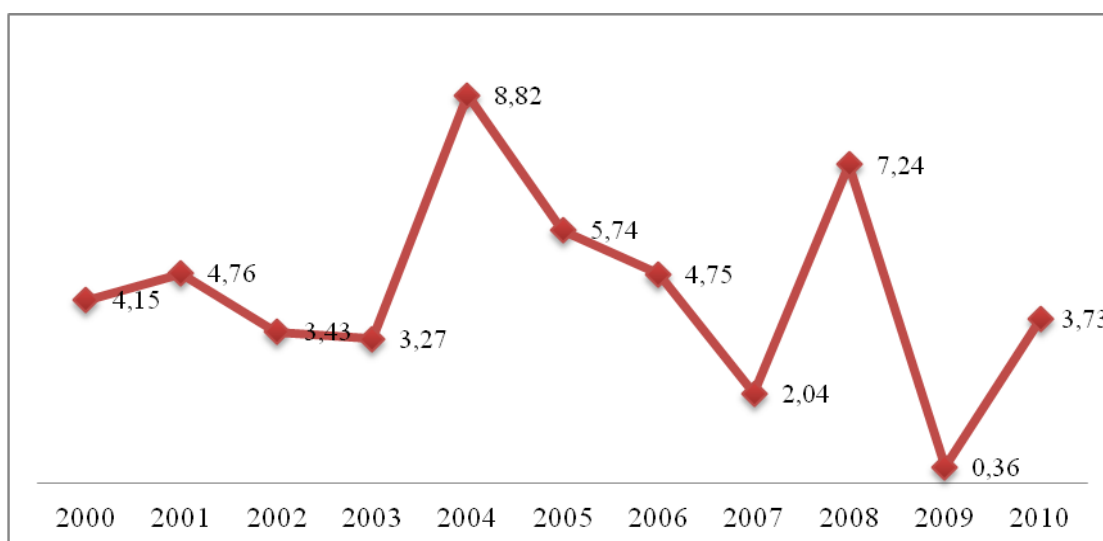
Tiene una implicancia característica en este estudio realizar un análisis exploratorio de datos anuales para las diferentes variables que pueden ser los determinantes de la pobreza en el país.

2.3.1 Crecimiento económico

Después de todas las crisis de la década de los noventa, en el año 2.000 comienza la recuperación de la economía ecuatoriana al crecer el PIB en el 4,15% debido a un mayor volumen de las exportaciones de petróleo, remesas del exterior y la construcción. A partir del año 2.000 la economía presenta en general un desenvolvimiento no tan favorable durante el periodo de estudio. Así vemos que en el año 2001 el crecimiento del PIB alcanzó al 4.76%, para decrecer en el 2002 a 3.43%, seguido al 3.27%.

En el 2004 creció a un 8,82%, incremento más alto de toda la década del 2000, gracias al impulso de la actividad petrolera por parte de las empresas privadas con la operación del nuevo oleoducto de crudos pesados (OCP), siendo no tan duradero ya que del año 2005 hasta el 2007 disminuye su crecimiento al 2,04% (gráfico 4) (Orozco, 2006).

Gráfico 7: Crecimiento del PIB (%anual)

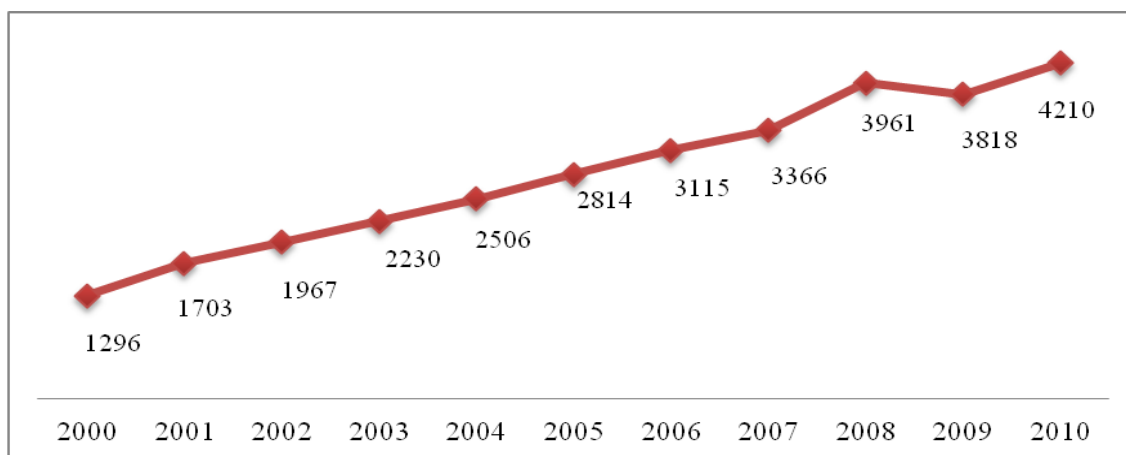


Fuente: Banco Central del Ecuador (2011). (Anexo 2).

Algo que también vale la pena mencionar es la irregularidad vista en el año 2008 y 2009 donde la economía alcanza un crecimiento alto pero al siguiente año decae nuevamente al 0,36%, siendo un decrecimiento de casi 6%.

En cuanto al Producto Interno Bruto per-cápita, se puede observar (gráfico 5) que su comportamiento ha sido creciente desde el año 2000 hasta el 2008 para que al año siguiente decaiga en casi 100 dólares. Así, vuelve a crecer para el 2010 a 4210 dólares. El PIB per cápita no muestra una tendencia similar al crecimiento del PIB ya que como se vio anteriormente el comportamiento del crecimiento del PIB ha sido anómalo. Razones para esta situación puede ser que la población no hay crecido en la misma forma.

Gráfico 8: PIB per cápita (dólares anual)



Fuente: Banco Central del Ecuador (2011). (Anexo 2)

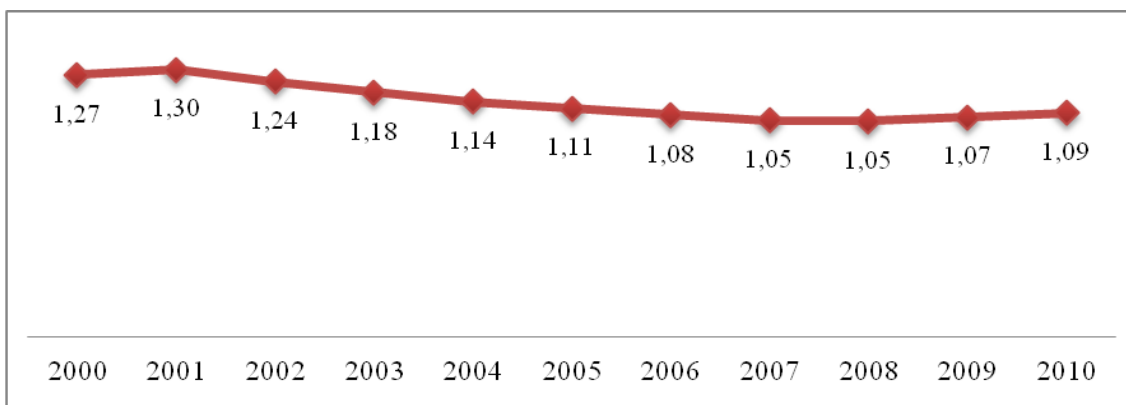
Se debe recalcar que el crecimiento económico no es un fin sino un medio, ya que de que nos sirve el crecimiento económico si seguirá existiendo la pobreza, el desempleo y la desigualdad, asociado a esto se suma que el Ecuador es dependiente del petróleo más no de una economía petrolera (Orozco, 2006).

2.3.2 Crecimiento poblacional

La población del Ecuador ha tenido una tendencia no tan variable de su crecimiento poblacional (gráfico 8), para el año 2000 - 2001 vale destacar un aumento de la tasa de 1,27 % a 1,30%, panorama que cambia a lo largo de los años siguientes donde ha disminuido sustancialmente hasta alcanzar un valor

de 1,05 en el año 2008. Es en los años 2009 y 2010 donde la población empieza a crecer nuevamente.

Gráfico 9: Tasa de crecimiento poblacional (%)

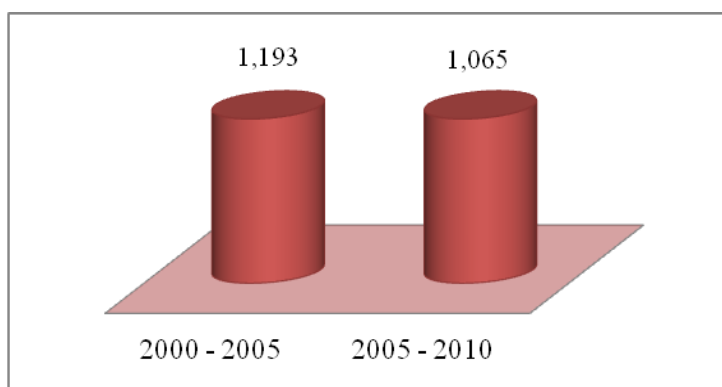


Fuente: INEC (2011). (Anexo 3)

Como se hablaba anteriormente estas variaciones en el crecimiento de la población puede influir en el comportamiento y la tendencia del PIB per cápita.

Unos datos adicionales al crecimiento de la población anual, estaría una comparación de las tasas de crecimiento en dos períodos de 5 años (gráfico 9), en el primer caso del 2000 hasta el 2005 tenemos una tasa de crecimiento del 1,193%, la cual del 2005 hasta el 2010 ha decrecido a 1,065%. Ratificando con los datos de la tasa de crecimiento poblacional anual vemos que ha existido una reducción del crecimiento de la población.

Gráfico 10: Tasa de crecimiento poblacional 2000 – 2005 - 2010 (%)

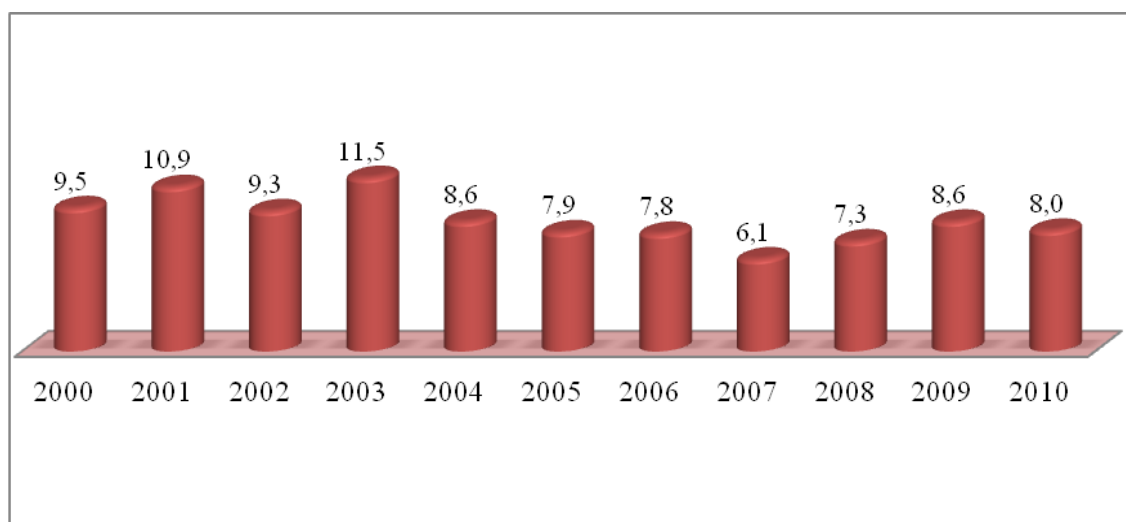


Fuente: INEC (2011). (Anexo 3)

2.3.3 Empleo y desempleo

El comportamiento de la tasa de desempleo (gráfico 10) ha sido un poco variable en esta última década. Con la crisis económica el desempleo aumento en el año 2001 para luego reducirse al año siguiente, pero a raíz de varios acontecimientos sociales, económicos y financieros el país tuvo flujos migratorios al exterior. No se puede corroborar estadísticamente pero se puede deducir que estos flujos migratorios son una de las razones para que las tasas de desempleo hayan disminuido significativamente en los años siguientes.

Gráfico 11: Tasa de desempleo (%)



Fuente: Organización Internacional del Trabajo (2011). (Anexo 4)

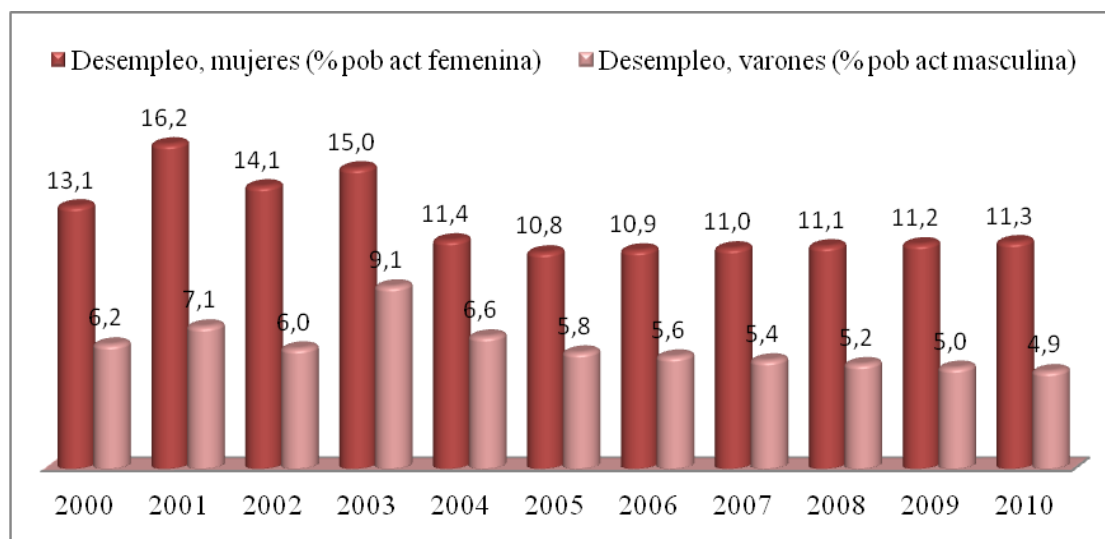
Según Luciano Martínez, Investigador de FLACSO en la entrevista dada a la Secretaría Técnica del Frente Social (2006), no se dispone de datos para afirmar que todos los emigrantes eran desempleados, ya que puede haber ocurrido un escalamiento en el mercado de trabajo, como por ejemplo, el abandono de puestos de trabajo y su ocupación por desempleados que se quedaron en el país, lo cual no significa que creció el empleo, sino que se vació un porcentaje de población económicamente activa que ejercía mayor presión en el mercado de trabajo.

En el mismo boletín, el economista Luis Rosero Maella, Director del Centro de Investigaciones Económicas de la Universidad Católica de Guayaquil, expresó

que la migración al exterior se ha convertido en la válvula de escape para el desempleo en el país. Entre los efectos de la migración al exterior tenemos que reduce la oferta de trabajo interna haciendo que el desempleo disminuya, y, por otro lado, las remesas permiten mantener un nivel de consumo de familiares de migrantes que junto a la construcción o reparación de vivienda o establecimiento de microempresas influye en el incremento de la demanda interna que da origen a nuevas fuentes de trabajo.

En lo que respecta al desempleo por género (gráfico 11), se puede decir que el desempleo afecta a 8 de cada 100 personas económicamente activas de las ciudades del Ecuador.

Gráfico 12: Desempleo mujeres y varones (%)



Fuente: Organización Internacional del Trabajo (2011). (Anexo 4)

Pero este fenómeno social afecta considerablemente mucho más a las mujeres, ya que para el año 2001 se puede evidenciar que 16 de cada 100 mujeres y 7 de cada 100 hombres estaban desempleados. Esta situación cambió un poco desde el año 2004, donde 11 de cada 100 mujeres eran desempleadas a diferencia de aproximadamente 7 de cada 100 hombres estaban en la misma situación.

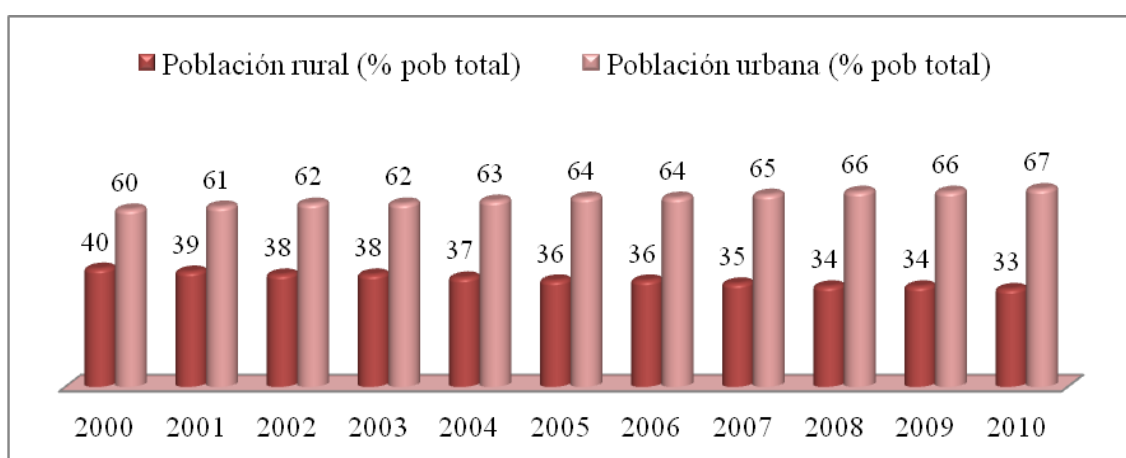
Los primeros años después de la dolarización fueron irregulares por los mismos temas que se han expuesto anteriormente ya sea por la crisis o por la

migración, sin embargo existe una tendencia uniforme a partir del año 2004, donde 11 de cada 100 mujeres y 5 o 6 de cada 100 hombres son desempleados.

2.3.4 Urbanización

La población urbana y rural del Ecuador tiene una trayectoria ascendente en el primer caso y descendente en el segundo caso, tal y como muestra el gráfico 12. Desde el año 2000 hasta el 2010 la población urbana se ha incrementado de un 60% a 67%, mientras que la población rural ha declinado de un 40% a un 33%; como se comprende el aumento de una población se corresponde con la disminución de la otra población (7%).

Gráfico 13: Población urbana y rural (% pob total)



Fuente: INEC (2011). (Anexo 5)

Este cambio en la urbanización de la población se podría especificar por la migración de las personas de la zona rural a las ciudades, esta movilización inducida por la búsqueda de mejores condiciones de vida o fuentes de trabajo, tiende a agravar o saturar la capacidad de las ciudades para albergar a tantos habitantes. Como consecuencia de esta migración a las ciudades, el sector agrícola también se ve un poco afectado ya que no existen trabajadores que hagan producir las tierras.

Como se ha podido ver a lo largo de este capítulo existen muchas variables que pueden determinar el comportamiento de la pobreza a lo largo de todos

estos años, pero se debe rescatar principalmente la reducción de la misma apoyándose en la consecución de alcanzar los objetivos del nuevo milenio que se enfocan en este tema. La conducta de la pobreza a nivel nacional está condicionada y principalmente es la derivación de lo que sucede en cada una de las provincias, por eso la investigación de sus componentes a nivel provincial es el centro de este estudio, análisis que se presentará en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO III

DETERMINANTES DE POBREZA EN EL ECUADOR

CAPÍTULO III

1. DETERMINANTES DE POBREZA EN EL ECUADOR

La pobreza que se define como la insatisfacción o privación de las capacidades básicas, es decir, la imposibilidad de vivir una vida mínimamente decente (Sen, 1995). Esta definición comprende, además de la insatisfacción de una o más necesidades humanas básicas, la carencia de oportunidades para satisfacerlas.

Las capacidades básicas no se refieren únicamente a aquellas materiales como el estar bien alimentado, tener vestido o vivienda, sino también a aquellas no materiales como la libertad, la dignidad, el respeto a uno mismo y a los demás, la participación libre en la construcción de la sociedad y las oportunidades para llevar una vida larga, sana y creativa (Secretaría Técnica del Frente Social, 2003).

La medición de la pobreza no es fácil por su dificultad operacional en toda su generalización conceptual y a la existencia de varios métodos para evaluarla y medirla. El PNUD intenta aproximar el concepto de pobreza de capacidades con su definición de *pobreza humana*, que se refiere a la negación de las oportunidades y opciones básicas para el desarrollo humano. El indicador propuesto que pretende recoger la definición de pobreza humana o pobreza de capacidades es el "índice de pobreza humana" (IPH). Para lo cual ha propuesto dos IPH tanto para países industrializados (IPH-2) como para países en desarrollo (IPH-1).

El índice de pobreza humana de los países industrializados (IPH-2)⁵ se concentra en la privación de cuatro elementos esenciales de la vida humana, muy similares a los que se reflejan en el IDH: la longevidad, los conocimientos, un nivel de vida decoroso y la inclusión social (se utiliza en todos los países de la OCDE). A diferencia de este, el índice para países en desarrollo (IPH-1), indica que la pobreza se concentra en la privación de tres elementos: la longevidad, los conocimientos y un nivel de vida decoroso. (PNUD, 2011).

⁵ $IPH-2 = [1/4 (P_1^3 + P_2^3 + P_3^3 + P_4^3)]^{1/3}$

En este caso para países en desarrollo, la metodología que se utilizará para la medición de la pobreza basada en la teoría de capacidades de Sen, propone resumir tres aspectos que recogen variables similares a las anteriores: ingresos, salud y educación. Los indicadores que componen el IPH y que miden las dimensiones señaladas son: en ingresos tenemos el PIB, en salud encontramos el número de médicos de establecimientos de salud⁶, y en educación el porcentaje de personas con primaria completa, con secundaria completa y con instrucción superior combinado con la tasa de analfabetismo; todos ellos a nivel provincial para el año 2010 (anexo 6).

Previamente, cada una de estas variables permitirá calcular su índice correspondiente así como también su índice per cápita para luego construir el IPH en cada provincia seguido al índice nacional de pobreza

Los IPH de cada provincia indicarán las diferencias geográficas relativas en términos de la privación de capacidades. Aquí se presenta únicamente el IPH, construido a partir de información correspondiente al año 2010, el mismo que tendrá valores entre 0 y 1 indicando mayor o menos pobreza respectivamente. La principal fuente primaria utilizada en la elaboración del IPH fue del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) y Anuario de recursos y actividades de salud, a través de la página web de Ecuador en cifras

3.1 Índice de Ingresos.

En bases a los datos del PIB provincial (anexo 6) se obtiene el índice de ingresos provincial de acuerdo a la siguiente fórmula: $I = \frac{X - v_{\min}}{(v_{\max} - v_{\min})}$

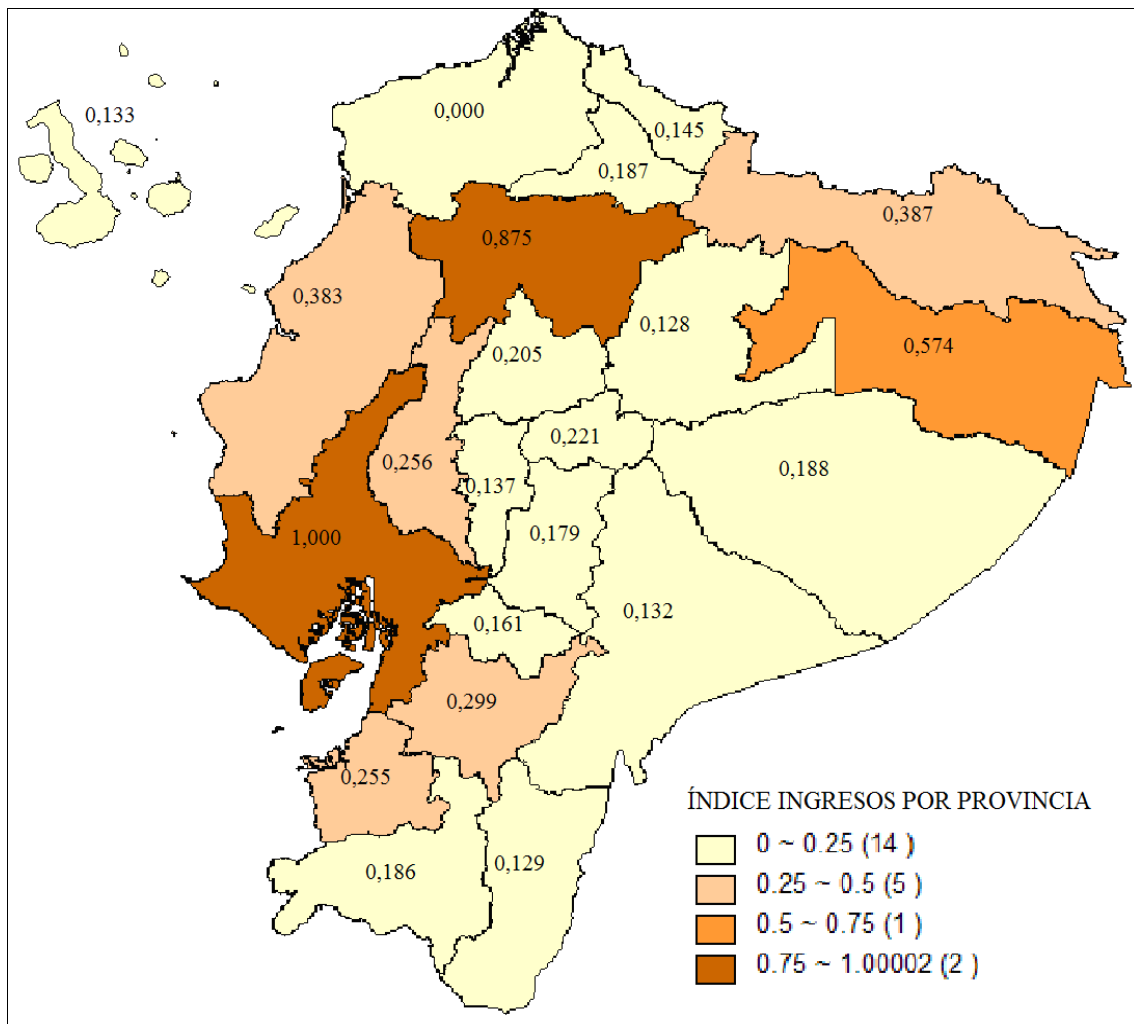
donde I representa el índice, X el valor del ingreso de la provincia, v_{\min} es el valor mínimo de todos los ingresos y v_{\max} es el valor máximo de todos los ingresos.

Los datos obtenidos indican la existencia de importantes diferencias regionales y geográficas en términos de ingresos en el Ecuador (gráfico 14 y anexo 7).

⁶ Calculados entre el número de médicos de establecimientos de salud por establecimientos de salud de cada provincia.

Las provincias con mayor índice de ingresos es Guayas (5667597) seguida de Pichincha (4864376) que tan solo se diferencian en 0,125 en su índice. Estas dos provincias son las que tienen un mayor PIB, lo que quiere decir que debido a la concentración de las actividades industriales y comerciales del país obtienen mayores ingresos que el resto de provincias.

Gráfico 14: Índice de ingresos por provincia



Fuente: INEC. (Anexo 7)

Seguidas a estas provincias, esta Orellana con un índice sobre 0,5 que es casi la mitad de los ingresos de la provincia del Guayas. Con índices entre 0,25 y 0,5, de mayor a menor vemos a Sucumbíos, Manabí, Azuay, Los ríos y El Oro, provincias con niveles intermedios de ingresos. Mientras que Tungurahua

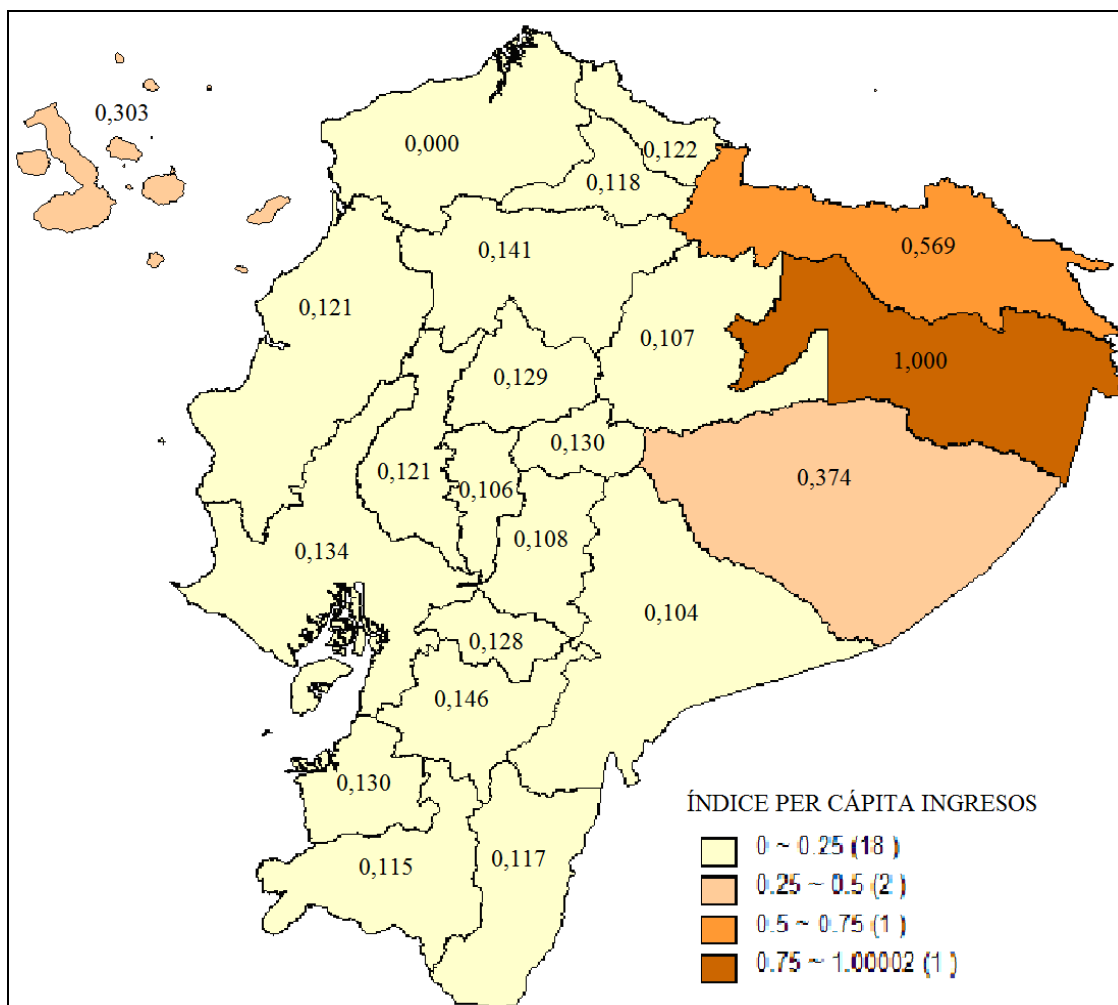
y Cotopaxi exceden un índice de 0,20, en un nivel más bajo que no sobrepasa de 0,25 siguiendo la escala de mayor a menor esta, Pastaza, Imbabura, Loja, Chimborazo, Cañar, Carchi, Bolívar, Galápagos, Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Napo y Esmeraldas; esta última tiene el índice más bajo de todo el Ecuador. Como se puede observar en el mapa, son las provincias de la región sierra, amazonía e insular las que tienen mayor número de provincias con un menor índice de ingresos, afirmando así que son las más pobres por ingresos.

Para poder analizar de la mejor manera esta inequidad también tenemos un índice per cápita de ingresos, el mismo que se ha construido dividiendo el índice total para la población económicamente activa de cada provincia. En este caso se ha utilizado los datos del documento “Inequidad en Ecuador” publicado por el Instituto de Investigaciones Económicas de la UTPL (2010). Así en el gráfico 15 (anexo8) tenemos el mapa con el índice per cápita de ingresos por provincia.

Comparando el índice total con el índice per cápita de ingresos vemos las diferencias establecidas en todas las provincias dadas principalmente por la población. Así, se puede observar que la provincia de Orellana es la que mayor índice per cápita tiene, debido a que su índice total no es bajo y también por su población que no es muy elevada, asumiendo que es la única provincia en el Ecuador la cual tiene una completa equidad por ingresos.

En un nivel medio esta la provincia de Sucumbíos, que refleja un índice medio de ingresos donde tiene una población reducida lo que hace afirmar que la población tiene un nivel de ingresos per cápita no tan diferencial. Algo similar a las provincias anteriores lo refleja Pastaza y Galápagos, las cuales con un índice un poco bajo muestran una inequidad poblacional no tan pronunciada, tergiversando totalmente el índice total donde eran de las provincias de menor ingreso.

Gráfico 15: Índice per cápita de ingresos por provincia



Fuente: Instituto de Investigaciones Económicas (UTPL). (Anexo 8)

De acuerdo a estos datos, resulta relevante agregar que este índice es superior en las provincias de la región amazónica por los beneficios originados de la actividad petrolera del sector, que si bien es cierto ha contribuido a una mejora en la calidad de vida de los habitantes.

Las demás provincias, muestran los índices más bajos del país ya que no sobrepasan de 0,15. Se puede enfatizar que esto se debe a la mayor cantidad de habitantes por provincia existente en cada caso y también en algunos casos por su nivel bajo de ingresos.

Guayas y Pichincha son dos provincias en las cuales existía un mayor PIB pero en lo que respecta a PIB per cápita se ubican en niveles muy bajos, esto debido principalmente al número elevado de su población económicamente

activa. Mostrando así una brecha de inequidad grande entre sus habitantes, siendo una de las causas para que la pobreza se acentuara más en estos lugares.

3.6 Índice de Salud

Este índice de salud se muestra como una medida de la dotación de recursos humanos que tiene el sistema sanitario de cada provincia, así mismo que es una señal indicativa de la calidad de los servicios de salud.

Con respecto a este índice, para calcularlo se basa en datos del número de médicos de establecimientos de salud por provincia seguido de la fórmula vista

anteriormente: $I = \frac{X - v_{\min}}{(v_{\max} - v_{\min})}$ donde I representa el índice, X el valor

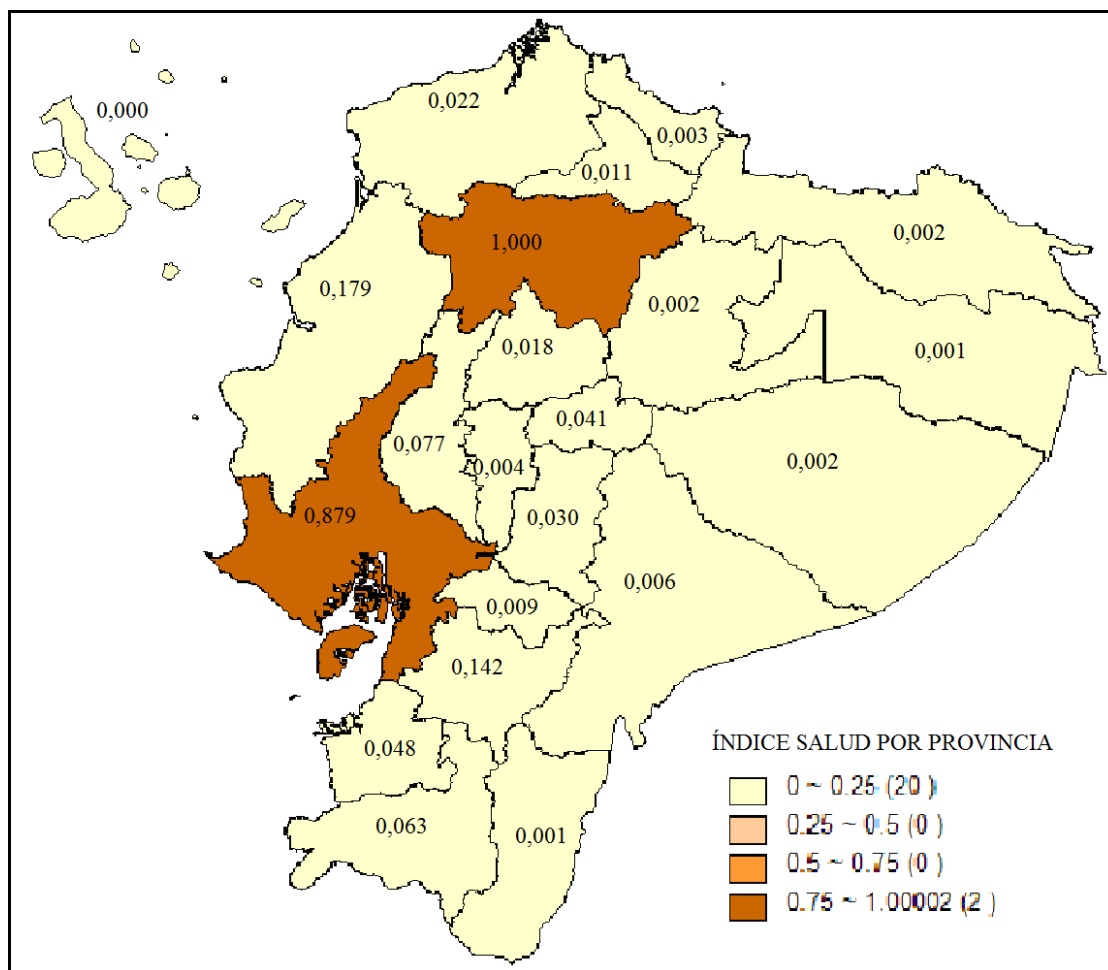
del número de médicos de cada provincia, v_{\min} es el valor mínimo de médicos de todas las provincias y v_{\max} es el valor máximo de médicos de todas las provincias.

Las diferencias a nivel provincial acaecidas en estos términos apuntan de forma distinta que el índice de ingresos porque la mayoría de provincias tienen un índice mínimo (gráfico 16). De esta manera, el número de médicos de establecimientos de salud están distribuidos diferencialmente a nivel provincial ya que van desde 418 médicos (Galápagos) hasta 3'803.850 (Pichincha) (ver anexo 6).

La provincia de Pichincha es la única que tiene el mayor índice de salud del Ecuador, mostrando que tiene la mejor dotación de recursos humanos en el sistema sanitario y mejor calidad de los servicios. Siguiendo a Pichincha, la provincia del Guayas muestra un índice de 0,879 siendo un valor también alto dentro de los servicios de salud provincial tanto en recursos como en su calidad.

Las provincias de Manabí y Azuay tienen un índice similarmente bajo de 0,179 y 0,142 respectivamente 0,25 y 0,50 que aproximadamente está entre 1802 y 1959 médicos.

Gráfico 16: Índice de Salud por provincia



Fuente: Anuario de recursos y actividades de salud (INEC). (Anexo 7)

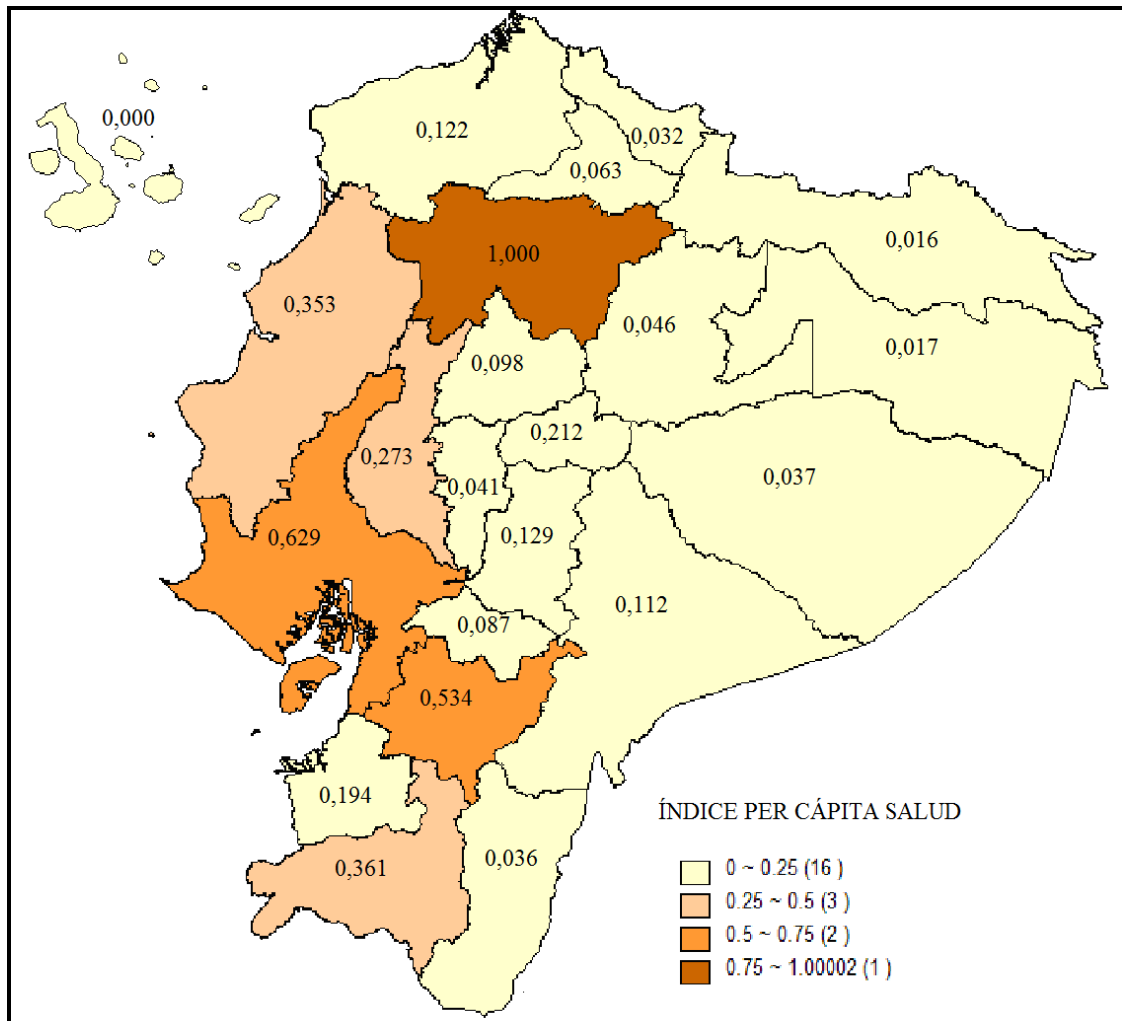
Las provincias restantes tienen un índice menor a 0,10, siendo Zamora Chinchipe, Orellana y Galápagos las de menor calidad en salud ya que no sobrepasan de 95 médicos. Haciendo una breve comparación con la provincia de Pichincha, estas provincias en conjunto alcanzan un 3% de médicos de la mencionada provincia, mostrando así la diferenciación geográfica existente entre las distintas provincias del Ecuador.

Además, vale la pena recalcar que las provincias de la región amazónica son las de menor índice, mostrando así que su calidad en servicios de salud y dotación de recursos humanos sanitarios es muy baja.

Igual que en el índice de ingresos también tenemos un índice per cápita de salud, el mismo que se ha construido dividiendo el número de médicos para la

población total de cada provincia, luego se procede a aplicar la misma fórmula que se utiliza para calcular el índice total. El gráfico 17 (anexo8) muestra el mapa con el índice per cápita de salud por provincia, dando a conocer una situación casi similar al índice total ya que la mayoría de provincias tienen un índice bajo de salud por habitante.

Gráfico 17: Índice per cápita de salud por provincia



Fuente: INEC. (Anexo 8)

Contrastando el índice total con el índice per cápita de salud ciertas diferencias establecidas en todas las provincias dadas principalmente por la población. Así, se puede observar que la provincia de Pichincha, es la que mayor índice per cápita tiene, debido a que su índice total es el más alto y también por su población que no es muy elevada, infiriendo así que es la única provincia en el

Ecuador la cual tiene una completa equidad en salud, siendo aproximadamente cerca de 2 médicos por habitante.

En un nivel superior medio esta la provincia de Guayas y Azuay, que reflejan un índice de 0,629 y 0,534 donde tienen una población elevada, lo que hace afirmar que la población tiene un nivel de médicos per cápita no tan desigual. Algo similar a las provincias anteriores lo refleja Loja, Manabí y Los Ríos, las mismas que tienen un índice menor al nivel medio mostrando una inequidad entre la población no tan marcada, cambiando parcialmente Loja y Los Ríos con el índice total donde eran de las provincias de menor número de médicos.

Las demás provincias restantes, muestran los índices más bajos del país ya que no sobrepasan de 0,20 a diferencia de Tungurahua. Se puede enfatizar que esto se debe a gran cantidad de habitantes existentes en cada provincia y también en su mayoría por su poca dotación de médicos.

Pichincha tenía el mayor número de médicos del país y así mismo tiene un mayor número de médicos por persona, al igual que Galápagos que tiene el menor número de médicos a nivel nacional y por habitante. Esto muestra así una brecha de inequidad grande entre los habitantes a nivel provincial, teniendo en cuenta todos los antecedentes y con este análisis esto permite concluir que los servicios de salud en el país son muy bajos haciendo así que la pobreza se agravé fuertemente.

3.7 Índice de Educación

Como otro de los componentes de la pobreza se ha encontrado a la educación tal y como afirma Amartya Sen, es por eso que este índice ayudará a verificar el progreso relativo del país en materia de alfabetización con los datos también del número de personas con educación primaria, secundaria y superior completa en las provincias (anexo 6).

Para calcular este índice se obtuvo índices en cada provincia por cada uno de los datos mencionados anteriormente con la fórmula:
$$I = \frac{X - v_{\min}}{(v_{\max} - v_{\min})}$$

donde I representa el índice, X el número de personas de cada provincia, v_{\min} es el número mínimo de personas de todas las provincias y v_{\max} es el número máximo de personas de todas las provincias. Luego se realizó dos combinados, el primero entre educación primaria, secundaria y superior y el segundo entre el combinado anterior y el analfabetismo (anexo 9).

A este segundo combinado se aplica la misma fórmula de los índices

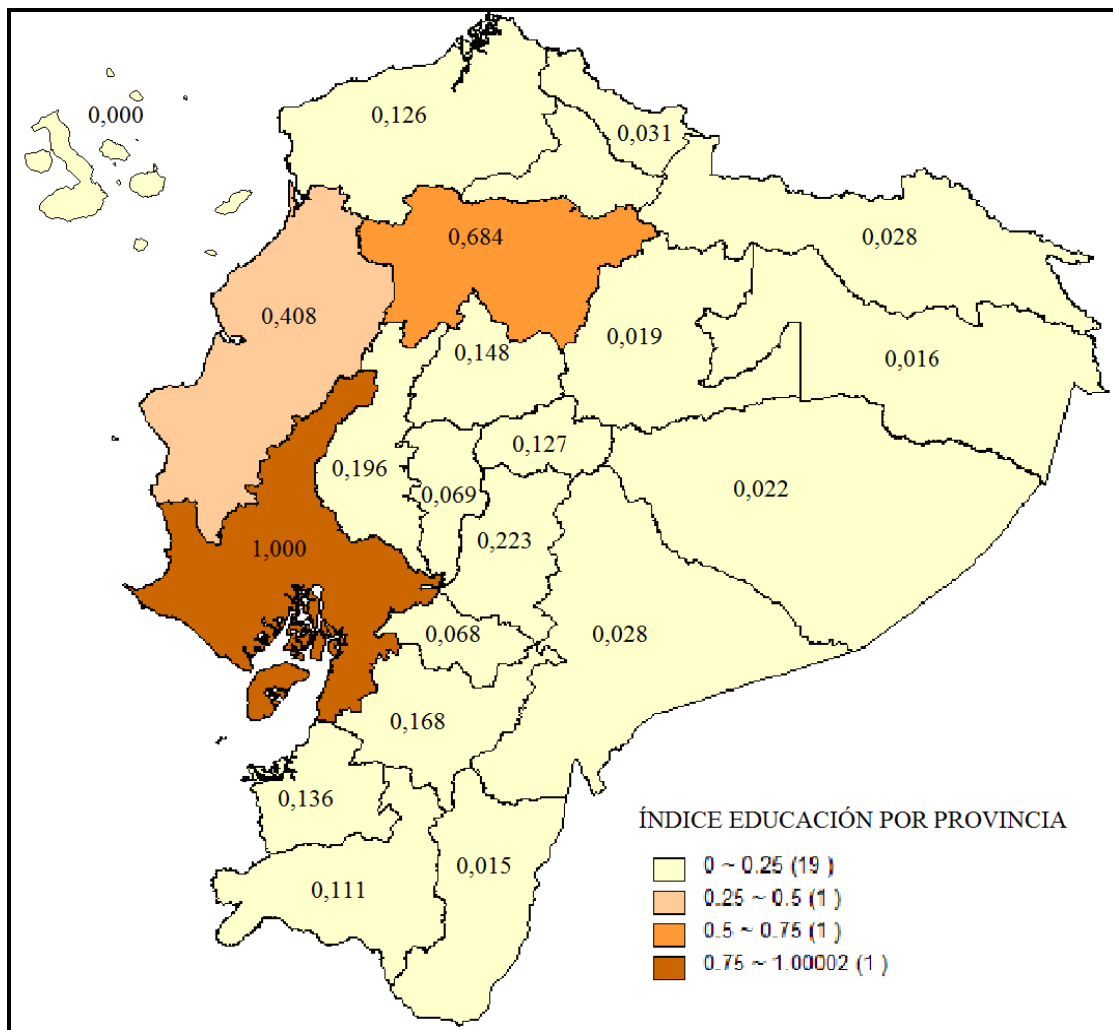
anteriores: $I = \frac{X - v_{\min}}{(v_{\max} - v_{\min})}$ donde I representa el índice, X el valor del

segundo combinado, v_{\min} es el valor mínimo del segundo combinado de todas las provincias y v_{\max} es el valor máximo del segundo combinado de todas las provincias, obteniendo el índice provincial de educación.

De esta manera con el gráfico 18, podemos observar que el índice de educación en el país tiene un situación declinada o casi está en la misma condición que los índices anteriores, ya que la mayor parte de las provincias estaban en el nivel más bajo de los índices y en este caso no es la excepción ya que solo tres provincias superan el nivel más bajo.

La provincia con el índice más alto de educación es Guayas, debido a que un gran número de sus habitantes ha accedido o accede a educación primaria, secundaria y superior, pero de la misma manera tiene un gran número de habitantes analfabetos, los combinados de este índice no permite establecer el por qué si esta provincia tiene mayor analfabetismo puede tener mayor índice de educación, pero más adelante con el índice per cápita se dará la debida explicación.

Gráfico 18: Índice de educación por provincia



Fuente: INEC. (Anexo 7)

Pichincha ocupa el segundo lugar en este índice (0,684), debido principalmente a su elevada concentración de educación secundaria y superior y no tan baja educación primaria en relación a las demás provincias, además de su nivel de analfabetismo un poco bajo (0,458). Seguido se encuentra Manabí con un índice por debajo del nivel medio, situación que se da por la baja agrupación en los diferentes niveles de educación pero en cambio tiene un alto analfabetismo.

Las demás provincias del país nos sobrepasan el nivel más bajo del índice, reflejando que los servicios y la calidad de la educación está totalmente diferenciada entre las provincias, ya que son escasas las que tienen un progreso determinado y se encuentran en una situación estable.

Es importante resaltar la situación de Galápagos, donde la población no tiene un avance marcado en alfabetización y niveles de educación, haciendo que sea la provincia con el nivel más bajo de educación de todo el país. Esto se debe a que el número de personas con educación primaria, secundaria y superior es la más baja de todas las provincias, pero en cambio tiene el número más bajo de personas analfabetas en relación a las demás provincias.

Además como se ha venido analizando por lo general es la región amazónica la que menores índices ha obtenido, dando así una visión de mayor pobreza o carencia de capacidades.

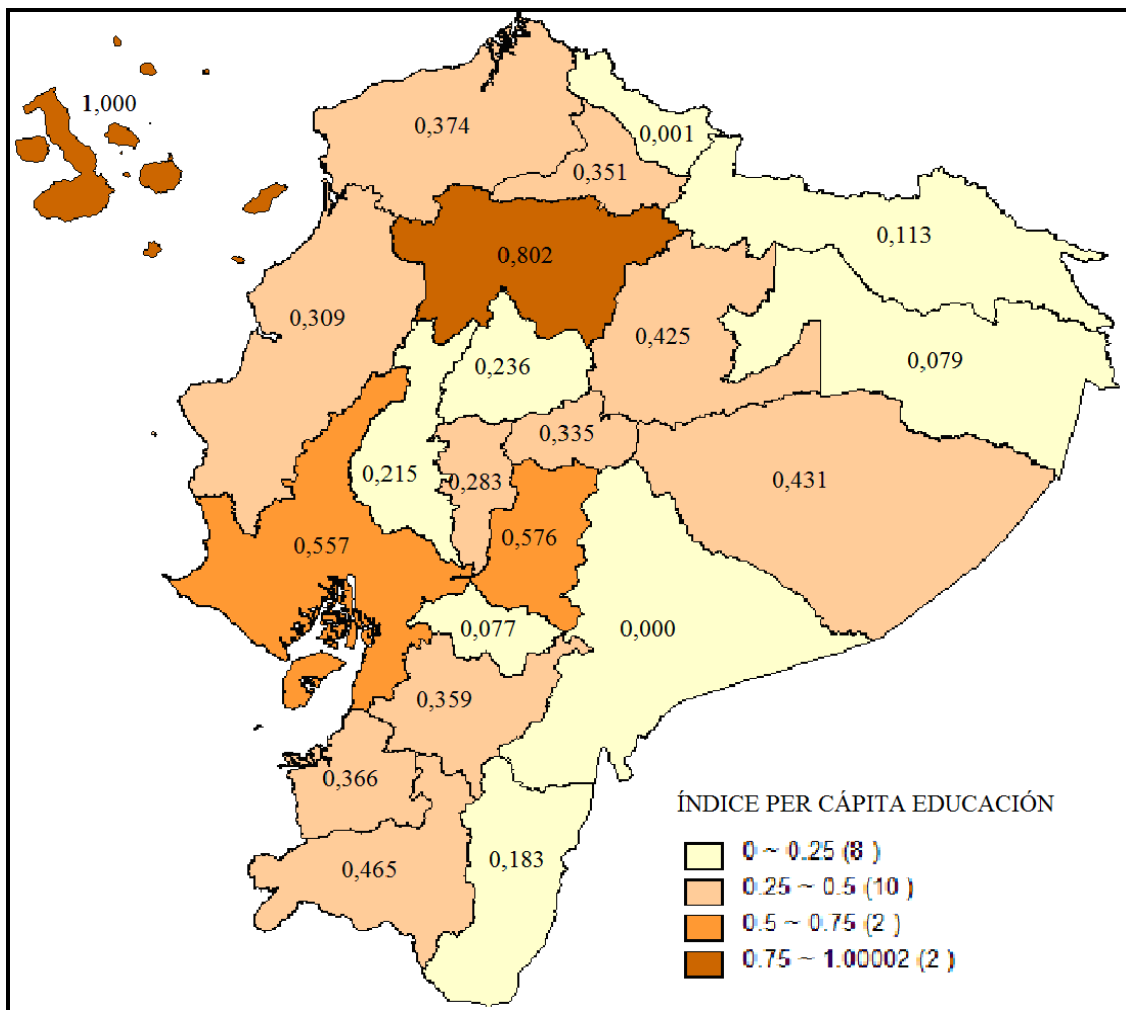
Se puede decir que la educación el país podría situarse en un futuro en una posición de mejora debido a que en la mayoría de las provincias tenemos un índice no tan bajo de analfabetismo, relacionando así que las personas se están preparando y por ende ayuda a la disminución de la pobreza o a contrarrestar su efecto en la población.

Igual que en los índices anteriores, tenemos un índice per cápita de educación, construido dividiendo el número de personas de cada parámetro para la población de cada provincia correspondiente para obtener un porcentaje establecido, se realiza los mismos combinados como el índice total para ver sus cifras per cápitas (anexo10) y luego a estos valores se aplica la fórmula antes mencionada para obtener el índice total.

Podemos observar en el gráfico 19 que el índice de educación per cápita en el país tiene un condición optimizada en comparación a los índices total, ya que la mayor parte de las provincias estaban en el nivel más bajo de los índices pero en este caso superan un poco el nivel más bajo situándose cercano al medio.

Es importante resaltar la situación de Galápagos, donde la población tiene un progreso marcado en alfabetización y niveles de educación, haciendo que sea la provincia con el nivel más alto de educación de todo el país. Esto se debe a que la tasa de educación primaria es la más elevada de todas las provincias con un 85%, superior a la provincia del Pichincha ayudando a que el primer combinado sea de más del 50%; además su tasa de analfabetismo es la más baja del Ecuador con tan solo un 2,55%.

Gráfico 19: Índice per cápita de educación por provincia



Fuente: INEC. (Anexo 8)

Pichincha ocupa el segundo lugar en este índice, debido principalmente por su elevada tasa de educación primaria y no tan baja educación superior, además de su tasa de analfabetismo un poco baja (4,36%)

A diferencia de los índices de ingresos y salud, la provincia del Guayas no aparece entre las primeras con mayor índice de educación sino que se encuentra en un nivel medio superior de este índice, teniendo así su población también un porcentaje alto en educación primaria pero en educación secundaria y superior un porcentaje bajo, y su tasa de analfabetismo esta sobre el 6% (anexo 10).

Seguido a esta provincia se encuentran Loja, Pastaza y Napo con un índice de aproximadamente entre 0,40 y 0,46, situación que diferencia de las anteriores por que su tasa de educación primaria es más baja pero su educación superior es más alta, y su tasa de analfabetismo se encuentre entre 6 %y 7%.

Morona Santiago y Carchi son las provincias con el nivel más bajo de educación del Ecuador, dado por su nivel de educación secundaria muy bajo y por su elevada tasa de analfabetismo, mostrando así su deficiencia en el sistema educativo.

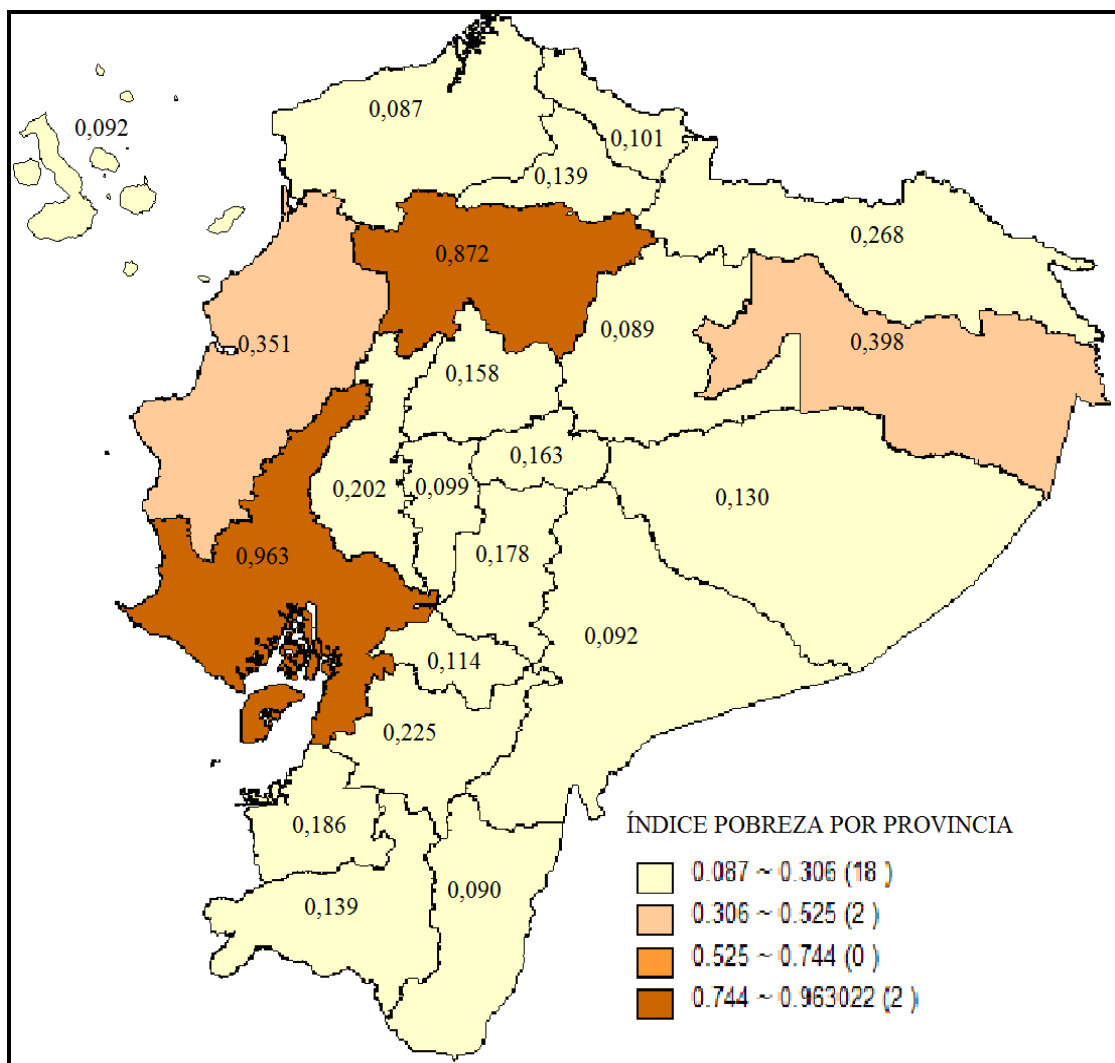
Un poco diferente al índice total, las provincias restantes muestran los índices no muy bajos del país, indicando así una no inequidad educativa no muy grande entre los habitantes a nivel provincial. Además, se puede decir que los habitantes en tema de educación no responden a una inequidad marcada completamente siendo pronunciada por su facilidad en el acceso o por sus deseos de superación.

3.8 Índice de Pobreza Provincial

Una vez analizados los componentes de los IPH, se procederá a evaluar los resultados obtenidos en cada IPH provincial, obtenidos con la fórmula dada por

el PNUD para países en desarrollo $IPH - 1 = \left[\frac{1}{3}(P_1^3 + P_2^3 + P_3^3) \right]^{\frac{1}{3}}$. El IPH tendrá valores entre 0 y 1, mientras mayor es el índice la provincia tendrá mejores condiciones con relación a la pobreza y mientras menor sea mostrará condiciones contrarias; es decir, decadentes. Estos IPH ayudarán a examinar cuales son los determinantes de la pobreza a nivel provincial y de todo el país (anexo 7). Por tanto, se abordará desde las provincias con el menor a mayor IPH (gráfico 20).

Gráfico 20: Índice de Pobreza por provincia



Fuente: INEC.

Esmeraldas y Napo: las provincias con el IPH más bajo de todas y cercano a cero, representado así porque su índice de ingresos, salud y educación empeoran sus condiciones, sus valores son unos de los más bajos a nivel de provincias en todo el Ecuador, siendo los servicios y calidad de salud y la distribución del ingreso los que hacen que la pobreza sea más visible en la provincia de Esmeraldas. Es decir representa la provincia con el mayor índice de pobreza. Mientras que en Napo está determinada por la salud y educación, ya que su índice de ingresos no es tan bajo.

En este caso se cumple la teoría de Kuznets al determinar que el ingreso influye de manera inversa en la pobreza y también con el triangulo de

Bourguignon donde la reducción de la pobreza absoluta es el resultado de un aumento en la tasa del crecimiento del ingreso promedio, y la distribución de ese crecimiento. De la misma manera se comprueba la idea de Sen que otros aspectos diferentes al ingreso determinan la pobreza.

Zamora Chinchipe, Morona Santiago, Galápagos y Bolívar: estas provincias tienen un IPH entre 0,090 y 0,099. Las tres primeras provincias están en esta situación porque su determinante principal es la salud y la educación ya que tienen un número bajo de médicos a nivel provincial y su población no tiene acceso amplio a servicios educativos.

Así también los ingresos son bajos en relación a las otras provincias, situación se acopla a Spicker y también a Sen por su enfoque multidimensional de la pobreza en que incluyen variables sociales y no solo económicas. Para Bolívar el panorama no es el mismo debido a que su índice de salud marca notoriamente la pobreza en esta provincia siendo los ingresos y la educación un poco superior que las anteriores, que contrastando con las teorías si se ajusta tanto con Sen y Spicker.

Carchi, Cañar, Pastaza, Loja e Imbabura: se ha agrupado a estas provincias porque su IPH está entre 0,101 y 0,139, además de que sus condiciones de pobreza son afectadas casi en la misma cuantía por sus componentes, siendo los servicios de salud los que más imponen la pobreza en estas regiones provinciales. En lo que respecta a Cañar, Carchi y Pastaza la pobreza también se ve marcada por el nivel más bajo de educación a nivel nacional.

Contrastando con las teorías, obedecen a Sen y Spicker ya que en la mayor parte de este grupo de provincias el mayor determinante es la salud, mostrando así que la calidad de los servicios de salud son muy bajos en el país, además concuerda con la educación porque una población más alfabetizada elimina en parte la pobreza.

Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y El Oro: en estas provincias (índice entre 0,158 y 0,186) se puede ver claramente que el determinante para que la pobreza no sea tan elevada, es el nivel de educación y los ingresos. Chimborazo es la provincia de este grupo con el mayor nivel educativo a

diferencia de Tungurahua con un valor bajo pero que su nivel de ingresos ayuda a que no empeore su situación.

El Oro es la provincia con mayores ingresos de este grupo así como en servicios de salud. Los servicios de salud son los que también influyen en estas provincias para su nivel alto en pobreza. Mientras el enfoque de Sen y Spicker enmarcan principalmente con respecto a la educación difieren entre sí porque la calidad de los servicios de salud son bajos, pero Kuznets aquí no tiene mucha importancia debido a que los ingresos no son tan bajos y no tienen mayor influencia en estos IPH.

Los Ríos, Azuay y Sucumbíos: aquí se puede ver claramente (anexo 7) que Los Ríos y Azuay cumplen con la teoría de Sen porque tienen un nivel elevado de educación haciendo que la pobreza no sea muy pronunciada en estas provincias, pero también difiere porque en Los Ríos y Sucumbíos su nivel de salud es bajo en comparación a las demás provincias. Además la distribución del ingreso en todas las provincias es bastante elevada. Sucumbíos pese a sus bajos índices de salud y educación no agrava mucho su situación debido a sus altos ingresos.

Con un índice de pobreza de 0,202, 0,225 y 0,268 respectivamente, también se ve favorecida porque los ingresos también no son tan bajos en estas provincias. Kuznets, Bourguignon, y Spicker concuerdan en este punto con Sen, porque los tres determinantes para la pobreza influyen de manera positiva al reducirla. Los ingresos son la principal causa para que la pobreza se reduzca notablemente haciéndola llegar a aproximadamente un nivel intermedio ayudado de la educación.

Manabí y Orellana: provincias con un nivel de pobreza un poco superior a los anteriores (0,351 y 0,398), siendo Manabí la provincia con un nivel medio de educación y no tan bajos niveles de salud e ingresos que concuerda con Sen y Anand en lo que se refiere a capacidades para que disminuya la pobreza.

Orellana la provincias con mayor ingreso pero sus servicios de salud y educación son demasiado bajos donde se observa el enfoque de Kuznets y

Bourguignon, así mismo como afirma Sen la privación de las capacidades empeora la pobreza siendo no tan notable en esta provincia.

Pichincha: la segunda provincia con menos pobreza de acuerdo a su IPH (0,872), el cual determina que los ingresos y la salud y en menor cuantía la educación son los ejecutores para que exista un menor número de personas pobres. La población tiene una mejor distribución del ingreso como afirma Bourguignon, mejor calidad en los servicios médicos y un progreso más o menos bueno de la alfabetización y niveles de educación como indica Sen y Spicker.

Guayas: es la primera provincia con menor pobreza en el Ecuador ya que su índice es de aproximadamente 0,963, su principal determinante es la educación porque tiene una población con mayor número de personas con acceso a servicios educativos concordando con Sen y Anand de la misma manera con salud ya que sus servicios médicos son uno de los más altos del Ecuador. Así mismo Kuznets puede ver formada su teoría en esta provincia debido a que con una mayor ingreso tiene menor nivel de pobreza. Al igual que Bourguignon con la distribución del ingreso.

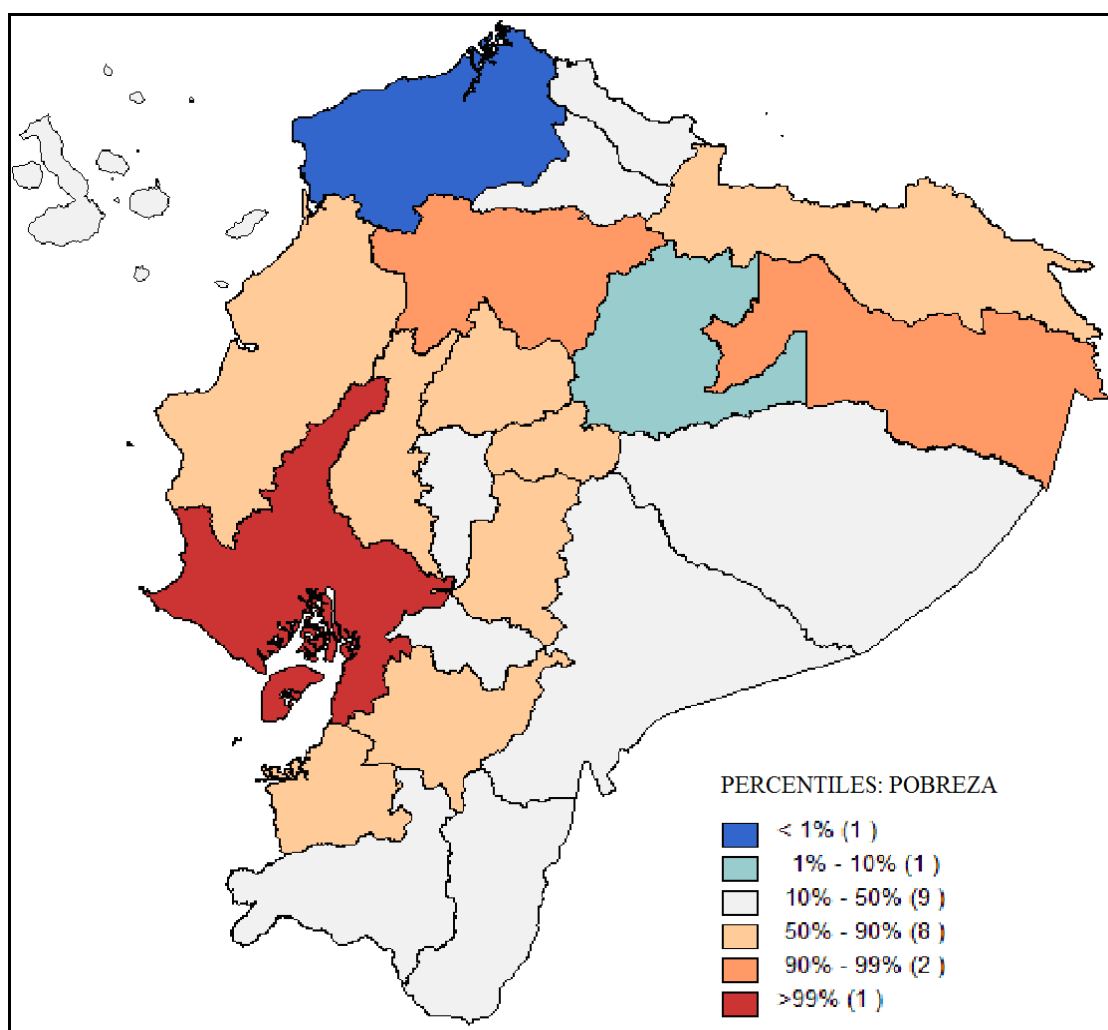
Contrastando con la realidad en el Ecuador la situación de Guayas suele ser confirmada como la provincia que mayor número de personas pobres tiene, debido a las situaciones que se observan diariamente pero como se ha analizado en todo este capítulo son situaciones per cápita de inequidad las que explican este comportamiento, porque en lo que se refiere a ingresos, salud y educación es la que mejor está dotada de recursos

Con todo este análisis podemos ver principalmente las diferencias y disparidades existentes en todas las provincias del Ecuador, siendo los servicios de salud el principal determinante de la pobreza acaecida en el país.

Además puede ser relevante evaluar la pobreza en percentiles (grafico 21) donde se puede ver claramente que la provincia del Guayas está totalmente por encima de las demás provincias del país sobre el 99%. Seguida esta Pichincha y Orellana entre un 90% y 99% sobre las 19 provincias restantes. Napo se encuentra en el percentil entre 1% y 10% situación corroborada por su

nivel de pobreza. La provincia de Esmeraldas es la que se encuentra en el percentil más bajo de todos siendo esto porque ahí se concentra en mayor cuantía la pobreza. Las demás provincias se encuentran en los percentiles medios donde están los niveles medios y bajo de pobreza.

Gráfico 21: Pobreza provincial en percentiles



Fuente: INEC.

3.9 Índice de Pobreza Nacional.

Como ya se analizó el IPH por provincia, ahora se evaluará el nacional que ha sido calculado con la misma fórmula del PNUD anteriormente dicha, para países en desarrollo $IPH-1 = [1/3 (P_1^3 + P_2^3 + P_3^3)]^{1/3}$: siendo sus variables: P_1 el promedio de ingresos de todas las provincias, P_2 el promedio de salud de todas las provincias y P_3 el promedio de educación de todas las provincias. Así

obtenido, el IPH del Ecuador es de 0,212 un valor preocupante determinado principalmente por la salud y educación, donde más de la mitad de la población vive en situación de pobreza en el país.

Aunque la educación tiene un valor un poco alto, hace que las personas pobres no sigan aumentando en el país y puedan por lo menos satisfacer un poco de sus necesidades, ya sea disminuyendo el número de analfabetos. La educación es una de las principales causas para que la pobreza se reduzca en cierta cuantía haciéndola llegar a aproximadamente un nivel intermedio bajo.

La pobreza también tiene una explicación por parte de los ingresos, esto puede ser por la distribución ineficiente de los mismos como se distinguió anteriormente en el análisis, y por la mala calidad de los servicios médicos en el Ecuador teniendo así pocos médicos a nivel provincial.

Esto concuerda totalmente con Kuznets, Bourguignon, Spicker y Sen, porque los tres determinantes para la pobreza influyen de manera negativa al incrementarla. Si no existe crecimiento económico y considerable distribución del ingreso, buenos servicios y calidad de salud la pobreza nunca podrá reducirse ni eliminarse.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

- Los Índices de Pobreza Humana de cada provincia indican las diferencias geográficas relativas en términos de la privación de capacidades.
- Las provincias más pobres por ingresos son las provincias de la región sierra, amazonía e insular ya que su índice de ingresos es mínimo, mostrando la brecha de inequidad amplia entre sus habitantes, marcando así su nivel de pobreza elevado.
- Los servicios y calidad de la Salud en el país está representado solo en dos provincias, Pichincha y Guayas. Esto muestra una brecha de inequidad grande a nivel provincial, ya que la salud en el país es deficiente agravando fuertemente la pobreza
- El sistema educativo del país está mejor estructurado, la mayoría de las provincias tienen mayor acceso a educación primaria secundaria y superior contrarrestando el analfabetismo, haciendo que no exista inequidad. La existencia de personas más educadas y preparadas ayuda a la disminución de la pobreza o a contrarrestar su efecto en la población.
- La mayoría de provincias tienen un nivel elevado de pobreza donde tan solo Guayas y Pichincha reflejan un nivel mínimo de pobreza. Estas provincias también se ubican entre los percentiles superiores.
- Las disparidades existentes en todas las provincias del Ecuador, son manifestadas principalmente por los servicios y calidad de salud, principal determinante de la pobreza en el país.
- El Índice de Pobreza Humana del Ecuador es de 0,212, valor preocupante que se determina por la salud y educación, donde la población vive en situación de pobreza en el país.

RECOMENDACIONES:

- El Gobierno debería analizar a fondo la situación de pobreza de cada provincia y asignar equitativamente los recursos para mejorar la calidad de vida de los habitantes.
- Que El Ministerio de Salud realice proyectos encaminados a mejorar la dotación y calidad de recursos en cuestiones sanitarias, visitando cada una de las provincias y cantones donde es más notoria la decadencia de los elementos mencionados.
- Se debería gestionar con organizaciones no gubernamentales diseñando planes de mejora para que sean tomados en cuenta y tengan una acción positiva; esto permitirá no solo la inversión del gobierno si no también el apoyo de estas entidades
- Como recomendación final, las provincias deben trabajar en unión para comprometer las acciones gubernamentales en pro de la población y con la ayuda de este gestionar y diseñar proyectos para contrarrestar los niveles bajos de pobreza.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA:

Alvarado, R. García J. (2010). "Inequidad en Ecuador". Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Técnica Particular de Loja. [En línea]. Disponible en: <http://www.utpl.edu.ec/blogiie/wp-content/uploads/2010/11/INEQUIDAD-EN-EL-ECUADOR.pdf>

Assael, H. (1998). "La búsqueda de la equidad" en División de Comercio Internacional, Transporte y Financiamiento CEPAL. [En línea]. Disponible en: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/19388/assael.htm>

Banco Central del Ecuador. (2011).

Blanchard, O. (2006). "Macroeconomía". Sexta edición. Madrid. Editorial Pearson Educación.

Bourguignon, F. (2004). "El triángulo de pobreza-crecimiento-desigualdad". Documento presentado en el Consejo Indio para la Investigación sobre Relaciones Económicas Internacionales del Banco Mundial. [En línea]. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/342674-1206111890151/15185_ICRIER_paper-final.pdf

Céspedes, O. (2011) "Crecimiento y progreso social en América Latina: Costa Rica". Academia de Centroamérica. [En línea]. Disponible en: <http://www.kascostarica.org/sopla/OswaldCespedes.pdf>. Visitado el 13 de abril del 2011.

De la Dehesa, Guillermo (2003) "Globalización, Desigualdad y Pobreza" [En línea]. Disponible en: http://www.guillermodeladehesa.com/files/globalizacion_desigualdad_y_pobreza.doc.

Dollar, D. Kraay, A. (2002). "El crecimiento es bueno para los pobres. " Diario de Crecimiento Económico. Banco Mundial. [En línea]. Disponible en: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/EXTPGI/0,,contentMDK:20263396~menuPK:524119~pagePK:148956~piPK:216618~theSitePK:342771,00.html>

Ecuador en Cifras. (2011).

Fedriani, E. Martín, A. (2011). "Un indicador geométrico de la pobreza en una región" Universidad Pablo de Olavide. Sevilla [En línea]. Disponible en: http://www.aecr.org/web/congresos/2003/textos_acept/A.10/Microsoft%20Word%20-%20I.287.A.pdf. Visitado el 24 de febrero del 2011

Gudynas, E. Villalba, C. (2006). "Crecimiento económico y desarrollo: una persistente confusión". CLAES (Centro Latino Americano de Ecología Social). Revista del Sur N° 165. [En línea]. Disponible en: <http://www.economiasur.com/analisis/GudynasVillalbaCrecimientoEcDes.pdf>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos – INEC. (2011)

Jiménez de León, R. (2005). "Teoría de la Dependencia. Homenaje a André Gunder Frank". Facultad de Contaduría y Administración, División de Posgrado. Universidad Nacional Autónoma de México. [En línea] Disponible en: <http://yumka.com/docs/teoria-dependencia.pdf>

Kakwani, N. Pernia, E. (2000). "¿Qué es el crecimiento pro-pobre? " Revisión Asiático de Desarrollo. [En línea]. Disponible en: http://www.adb.org/Poverty/Forum/frame_poor.htm. Visitado el 13 de abril del 2011

Landreth, Harry. Colander David. (1998). "Historia del Pensamiento Económico". Compañía Editorial Continental S. A. de C.V.

Larrea, C (2001). "Dolarización, crisis y pobreza en el Ecuador". [En línea].

Disponible en:

<http://www.uasb.edu.ec/UserFiles/File/pdfs/DOCENTES/CARLOS%20LARREA/LarreaDolarizacionfinal06.pdf>. Visitado el 31 de mayo del 2011

Larrea, C. et al. (2008). "MAPAS DE POBREZA, CONSUMO POR HABITANTE Y DESIGUALDAD SOCIAL EN EL ECUADOR: 1995 – 2006. METODOLOGÍA Y RESULTADOS". Documento de Trabajo N° 13 Programa Dinámicas Territoriales Rurales Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

López, C. (2007). "Concepto y Medición de la pobreza" Facultad de Economía, Universidad de La Habana. La Habana – Cuba [En línea]. Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol33_4_07/spu03407.html

Lustig , N. Arias, O. Rigo, J.(2002). "Reducción de la pobreza y crecimiento económico: La doble causalidad". Banco Interamericano de Desarrollo. Washington. [En línea]. Disponible en: http://www.fidamerica.org/fida_old/documentos/docs/pdf/0040-000975-growthineqdualecausesp.pdf. Visitado el 24 de febrero del 2011

Martínez, A. (2004). "Microcrédito y Pobreza: Proyecto de Desarrollo de Comunidades Rurales Pobres" Universidad Simón Bolívar. [En línea] Venezuela. Disponible en: <http://www.eumed.net/tesis/amc/index.htm>

Mathus, M. (2008) "Pobreza, Crecimiento Económico y Distribución del Ingreso" en Contribuciones a la Economía. [En línea] Disponible en: <http://www.eumed.net/ce/2008a/mamr.htm>

Orozco, E. (2006). "Efectos socioeconómicos de la crisis financiera en el Ecuador". Instituto de Altos Estudios Nacionales. XXXIII Curso Superior de Seguridad Nacional y Desarrollo. [En línea]. Disponible en: <http://repositorio.iaen.edu.ec:9090/bitstream/123456789/46/1/CD-IAEN-0050.pdf>. Visitado el 31 de mayo del 2011.

Paes de Barro, R. et al. (2005). "CRECIMIENTO CON EQUIDAD: El combate contra la pobreza en Centroamérica". Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) [En línea] Primera edición. Colombia. Alfaomega Colombiana S.A. Disponible en: http://www.undp.org/latinamerica/docs/Libro_Crecimiento_con_equidad.pdf.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). "Reducción de la pobreza y los Objetivos de desarrollo del Milenio" [En línea]. Disponible en: <http://www.undp.org/spanish/latinamerica/poverty.shtml>. [Accesado el día 11 de mayo del 2010].

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2011). “Nota técnica. Cálculo de los índices”. [En línea]. Disponible en: http://hdro.undp.org/en/media/hdr_1999_es_notatecnica.pdf

Quezada, C. (2001). “Amartya Sen y las mil caras de la pobreza” en Revista del Banco Interamericano de Desarrollo [En línea]. Disponible en: <http://www.iadb.org/idbamerica/spanish/jul01s/jul01s2.html>

Ravallion, M. (2004). “Crecimiento Pro-Pobre: una guía”. Banco Mundial. Grupo de Investigación del desarrollo. Washington. [En línea]. Disponible en: http://siteresources.worldbank.org/INTPGI/Resources/15174_Ravallion_PPG_Primer.pdf

Samuelson, P. Nordhaus W. (2002). “Economía”. Decimoséptima edición. Madrid. Editorial Mc Graw Hill.

Sánchez, C. (2005) “Pobreza en Ecuador”. Revista En breve. Grupo de Pobreza de la unidad de LACPREM de la región de América Latina y el Caribe del Banco Mundial.

Schulz, J. (2005). “Una crítica a la ayuda al desarrollo”. Universidad Politécnica Cataluña. [En línea]. Disponible en: http://solutions-int.org/critica_desarrollo.pdf.
Secretaría Técnica del Frente Social. Unidad de Información y Análisis-SIISE. (2003). “Desarrollo social y pobreza en el Ecuador, 1990-2001”. [En línea]. Disponible en: <http://www.siise.gov.ec/Publicaciones/2inf7.pdf>. Visitado el 31 de mayo del 2011.

Secretaría Técnica del Frente Social. Unidad de Información y Análisis-SIISE. (2006). “Desempleo en el Ecuador”. Boletín N°8 [En línea]. Disponible en: <http://www.siise.gov.ec/Publicaciones/2inf8.pdf>. Visitado el 31 de mayo del 2011.

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) (2007). “II Informe Nacional de los objetivos de desarrollo del milenio – Ecuador 2007”. [En línea]. Disponible en: http://www.undp.org.ec/odm/II_INFORME_NACIONAL.pdf. Visitado el 31 de mayo del 2011.

Somavia, J. (2003) "Superar la Pobreza mediante el Trabajo" en Oficina Internacional del Trabajo, Ginebra. Conferencia Internacional del Trabajo.[En línea] Disponible en: <http://www.ilo.org/public/spanish/standards/relm/ilc/ilc91/pdf/rep-i-a.pdf>

Spicker, P. Álvarez, S. Gordon D. (2009). "Pobreza, un glosario internacional". 1ra ed. Buenos Aires. Consejo latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). [En línea] Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/20823757/Paul-Spicker-Sonia-Alvarez-y-David-Gordon-Pobreza-un-glosario-internacional>

Tortosa, J. (2005). "Seguridad global, pobreza y desarrollo: discurso oficial y comportamientos hegemónicos" Madrid [en línea]. Disponible en: http://www.hegoa.ehu.es/congreso/bilbo/doku/bost/Seguridad_global_%20pobreza_desarrollo.pdf

ANEXOS

Anexo 1

	Pobreza NBI	Pobreza por consumo
1995	53,47	39,34
1998	53,35	44,76
1999	50,56	52,18
2006	45,75	38,28

Pobreza NBI (% regional)

	Sierra	Costa	Amazonía
1999	46,2	54,5	72,1
2006	36,9	51,4	71

Pobreza por consumo (% regional)

	Sierra	Costa	Amazonía
1999	51,4	52,8	50
2006	33,7	40,3	59,7

Anexo 2

Crecimiento del PIB

01/01/2000	4.15
01/01/2001	4.76
01/01/2002	3.43
01/01/2003	3.27
01/01/2004	8.82
01/01/2005	5.74
01/01/2006	4.75
01/01/2007	2.04
01/01/2008	7.24
01/01/2009	0.36
01/01/2010	3.73

Pib per cápita (anual)

2000	1296
2001	1703
2002	1967
2003	2230
2004	2506
2005	2814
2006	3115
2007	3366
2008	3961
2009	3818
2010	4210

Anexo 3

Tasa de crecimiento poblacional (%)

2000	1,27
2001	1,30
2002	1,24
2003	1,18
2004	1,14
2005	1,11
2006	1,08
2007	1,05
2008	1,05
2009	1,07
2010	1,09

Tasa de crecimiento poblacional

2000 - 2005	1,193
2005 - 2010	1,065

Anexo 4

Tasa de desempleo (%)

2000	9,5
2001	10,9
2002	9,3
2003	11,5
2004	8,6
2005	7,9
2006	7,8
2007	6,1
2008	7,3
2009	8,6
2010	8,0

	Desempleo, mujeres (% pob act femenina)	Desempleo, varones (% pob act masculina)
2000	13,1	6,2
2001	16,2	7,1
2002	14,1	6,0
2003	15,0	9,1
2004	11,4	6,6
2005	10,8	5,8
2006	10,9	5,6
2007	11,0	5,4
2008	11,1	5,2
2009	11,2	5,0
2010	11,3	4,9

Anexo 5

	Población rural (% pob total)	Población urbana (% pob total)
2000	40	60
2001	39	61
2002	38	62
2003	38	62
2004	37	63
2005	36	64
2006	36	64
2007	35	65
2008	34	66
2009	34	66
2010	33	67

Anexo 6

Provincias	INGRESOS	SALUD	EDUCACIÓN (número de personas)			
	PIB (dólares)	Número de Médicos	Primaria	Secundaria	Superior	Analfabetismo
Azuay	1178570,77	539268	394695	132503	138973	38175
Bolívar	146131,76	15234	80622	24213	29673	25459
Cañar	296473,24	33041	95395	24022	26912	24925
Carchi	193952,42	11821	92601	20577	24767	8787
Chimborazo	414108,29	115490	278833	103247	107428	73147
Cotopaxi	578293,62	67985	188447	47913	53670	53041
El Oro	899390,63	182752	393843	105011	113618	29073
Esmeraldas	-733030,85	82296	226509	73813	71260	37229
Galápagos	115268,42	418	15869	6132	7290	475
Guayas	5667597,51	3344244	2349967	765512	735753	227119
Imbabura	463938,91	41986	186685	61096	72223	35567
Loja	456096,49	238205	268251	92679	95438	24952
Los Ríos	902928,78	293432	383513	98971	89936	59493
Manabí	1719199,05	682967	656814	207795	201927	124328
Morona Santiago	110591,18	22892	56540	12322	19632	9743
Napo	87075,74	7517	54455	12748	16718	5979
Orellana	2938084,59	4284	52476	9185	13394	5814
Pastaza	468310,78	7298	59106	14684	21979	6850
Pichincha	4864376,87	3803850	1871321	714794	741013	104218
Sucumbíos	1743555,31	6169	76107	17391	20355	8946
Tungurahua	684398,29	156582	269795	81793	90620	33490
Zamora Chinchipe	94171,61	5989	46475	10828	13487	5384

Anexo 7

Provincias	Índice Ingresos	Índice Salud	Índice Educación	Índice Pobreza Prov	Índice Pobreza Nacional
Azuay	0,299	0,142	0,168	0,225	0,212
Bolívar	0,137	0,004	0,069	0,099	
Cañar	0,161	0,009	0,068	0,114	
Carchi	0,145	0,003	0,031	0,101	
Chimborazo	0,179	0,030	0,223	0,178	
Cotopaxi	0,205	0,018	0,148	0,158	
El Oro	0,255	0,048	0,136	0,186	
Esmeraldas	0,000	0,022	0,126	0,087	
Galápagos	0,133	0,000	0,000	0,092	
Guayas	1,000	0,879	1,000	0,963	
Imbabura	0,187	0,011	0,117	0,139	
Loja	0,186	0,063	0,111	0,139	
Los Ríos	0,256	0,077	0,196	0,202	
Manabí	0,383	0,179	0,408	0,351	
Morona Santiago	0,132	0,006	0,028	0,092	
Napo	0,128	0,002	0,019	0,089	
Orellana	0,574	0,001	0,016	0,398	
Pastaza	0,188	0,002	0,022	0,130	
Pichincha	0,875	1,000	0,684	0,872	
Sucumbíos	0,387	0,002	0,028	0,268	
Tungurahua	0,221	0,041	0,127	0,163	
Zamora Chinchipe	0,129	0,001	0,015	0,090	
Σ	6,158	2,538	3,741		
$\Sigma/22$ prov	0,280	0,115	0,170	0,565	

Anexo 8

ÍNDICE PERCÁPITA POR PROVINCIAS

Provincias	Población	Ingresos (Ing/PEA)	Salud (Médicos/hab)	Educación
Azuay	626857	0,146	0,534	0,359
Bolívar	176089	0,106	0,041	0,283
Cañar	206981	0,128	0,087	0,077
Carchi	160983	0,122	0,032	0,001
Chimborazo	513225	0,108	0,129	0,576
Cotopaxi	384449	0,129	0,098	0,236
El Oro	559846	0,130	0,194	0,366
Esmeraldas	385223	0,000	0,122	0,374
Galápagos	18640	0,303	0,000	1,000
Guayas	3309034	0,134	0,629	0,557
Imbabura	344044	0,118	0,063	0,351
Loja	404835	0,115	0,361	0,465
Los Ríos	650178	0,121	0,273	0,215
Manabí	1186025	0,121	0,353	0,309
Morona Santiago	115412	0,104	0,112	0,000
Napo	79139	0,107	0,046	0,425
Orellana	86493	1,000	0,017	0,079
Pastaza	90139	0,374	0,037	0,431
Pichincha	2388817	0,147	1,000	0,802
Sucumbíos	128995	0,569	0,016	0,113
Tungurahua	441034	0,130	0,212	0,335
Zamora Chinchipe	76601	0,117	0,036	0,183

Anexo 9

COMBINADOS EDUCACIÓN ÍNDICE TOTAL

Provincia	Primaria	Secundaria	Superior	1. Combinado educación	2. analfabetismo	combinado total (1,2)
Azuay	0,162	0,166	0,179	0,169	0,166	0,168
Bolívar	0,028	0,024	0,031	0,027	0,110	0,069
Cañar	0,034	0,024	0,027	0,028	0,108	0,068
Carchi	0,033	0,019	0,024	0,025	0,037	0,031
Chimborazo	0,113	0,128	0,136	0,126	0,321	0,223
Cotopaxi	0,074	0,055	0,063	0,064	0,232	0,148
El Oro	0,162	0,130	0,145	0,146	0,126	0,136
Esmeraldas	0,090	0,089	0,087	0,089	0,162	0,126
Galápagos	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Guayas	1,000	1,000	0,993	0,998	1,000	0,999
Imbabura	0,073	0,072	0,088	0,078	0,155	0,116
Loja	0,108	0,114	0,120	0,114	0,108	0,111
Los Ríos	0,158	0,122	0,113	0,131	0,260	0,196
Manabí	0,275	0,266	0,265	0,268	0,546	0,407
Morona Santiago	0,017	0,008	0,017	0,014	0,041	0,028
Napo	0,017	0,009	0,013	0,013	0,024	0,018
Orellana	0,016	0,004	0,008	0,009	0,024	0,016
Pastaza	0,019	0,011	0,020	0,017	0,028	0,022
Pichincha	0,795	0,933	1,000	0,909	0,458	0,684
Sucumbíos	0,026	0,015	0,018	0,019	0,037	0,028
Tungurahua	0,109	0,100	0,114	0,107	0,146	0,127
Zamora Chinchipe	0,013	0,006	0,008	0,009	0,022	0,015

Anexo 10

COMBINADOS EDUCACIÓN ÍNDICE PER CÁPITA

Provincia	Primaria	Secundaria	Superior	1. Combinado educación	2. analfabetismo	combinado total (1,2)
Azuay	62,96	21,14	22,17	35,42	6,09	20,76
Bolívar	45,78	13,75	16,85	25,46	14,46	19,96
Cañar	46,09	11,61	13,00	23,57	12,04	17,80
Carchi	57,52	12,78	15,38	28,56	5,46	17,01
Chimborazo	54,33	20,12	20,93	31,79	14,25	23,02
Cotopaxi	49,02	12,46	13,96	25,15	13,80	19,47
El Oro	70,35	18,76	20,29	36,47	5,19	20,83
Esmeraldas	58,80	19,16	18,50	32,15	9,66	20,91
Galápagos	85,13	32,90	39,11	52,38	2,55	27,46
Guayas	71,02	23,13	22,23	38,80	6,86	22,83
Imbabura	54,26	17,76	20,99	31,00	10,34	20,67
Loja	66,26	22,89	23,57	37,58	6,16	21,87
Los Ríos	58,99	15,22	13,83	29,35	9,15	19,25
Manabí	55,38	17,52	17,03	29,98	10,48	20,23
Morona Santiago	48,99	10,68	17,01	25,56	8,44	17,00
Napo	68,81	16,11	21,12	35,35	7,56	21,45
Orellana	60,67	10,62	15,49	28,92	6,72	17,82
Pastaza	65,57	16,29	24,38	35,42	7,60	21,51
Pichincha	78,34	29,92	31,02	46,43	4,36	25,39
Sucumbíos	59,00	13,48	15,78	29,42	6,94	18,18
Tungurahua	61,17	18,55	20,55	33,42	7,59	20,51
Zamora Chinchipe	60,67	14,14	17,61	30,80	7,03	18,92