



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

ESCUELA DE CIENCIAS CONTABLES Y AUDITORÍA
MAESTRÍA EN AUDITORÍA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD
MODALIDAD ABIERTA Y A DISTANCIA

**“Evaluación del desempeño y la calidad a través de
Indicadores Críticos de Éxito, del Sistema Financiero, en el
Ecuador, año 2010”**

**Tesis de Grado previo la obtención del título de
Magister en Auditoria de Gestión de la Calidad**

Autor
RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ

Director
ECON. MBA. JAIME CRISTÓBAL SUBÍA GUERRA

CENTRO UNIVERSITARIO GUAYAQUIL
2011

Economista MBA. Jaime Cristóbal Subía Guerra
DIRECTOR DE LA TESIS

CERTIFICA:

Que el presente trabajo de investigación realizado por el maestrante **RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, ha sido orientado y revisado durante su ejecución, ajustándose a las normas establecidas por la Universidad Técnica Particular de Loja; por lo tanto autorizo su presentación para los fines legales pertinentes.

Guayaquil, Julio 29 de 2011

Econ. MBA. Jaime Cristóbal Subía Guerra
DIRECTOR DE LA TESIS

AUTORÍA

Yo **RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, como autor del presente trabajo de investigación, soy responsable de las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el mismo.

RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ
Autor de la Tesis
C.I.: 1101779526

CESIÓN DE DERECHOS

Yo, **RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, declaro ser autor del presente trabajo y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del artículo 67 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: "Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad"

Guayaquil, Julio 29 de 2011

RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ
Autor de la Tesis
CI: 1101779526

AGRADECIMIENTO

Mi permanente gratitud a la **Universidad Técnica Particular de Loja** y a la **Escuela de Ciencias Contables y Auditoría**, que han facilitado bajo la modalidad abierta y a distancia, la materialización de esta maestría, que definitivamente contribuirá en mi acervo profesional para aportar de mejor manera a la sociedad.

A todas las **Autoridades** y a los distinguidos **Docentes de la Maestría**, por transmitir sus valiosos conocimientos, experiencias y predisposición constante para resolver los eventuales inconvenientes que un sistema de educación a distancia deriva, pero que gracias al profesionalismo y capacidad ejecutiva se superan con éxito.

A señor **economista MBA. Jaime Cristóbal Subía Guerra**, por su gentileza al haber aceptado dirigir la presente tesis y que ciertamente con mucha solvencia profesional ha sabido otorgar su invaluable aporte para el éxito del presente trabajo.

Al **Banco de Austro S. A.** y a su distinguido Gerente General, señor **ingeniero Guillermo Talbot Dueñas**, quien con su dilatada trayectoria de banquero y académico, me apoyó decididamente para el éxito de este logro académico y profesional, gracias Maestro.

Raúl González Jiménez

DEDICATORIA

A la memoria de mi inolvidable y adorada madre Celina
María Jiménez Aguilar (+) principio e inspiración
permanente de mi existencia; a la memoria de mi querido
padre Aurelio González (+) digno ejemplo de trabajo,
honorabilidad, rectitud, verticalidad y hombría de bien;
gracias por haberme formado y enseñarme a ser quien
soy

RAÚL VICENTE GONZÁLEZ JIMÉNEZ

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Hoja preliminar	I
Certificación del director	II
Autoría	III
Cesión de derechos	IV
Agradecimiento	V
Dedicatoria	VI
Índice de contenidos	VII
Índice de anexos	X
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	
ANTECEDENTES Y GENERALIDADES	
1.1. Antecedentes	6
1.1.1. Definición del problema	6
1.1.2. Hipótesis	7
1.1.3. Objetivos de la investigación	7
1.2. Generalidades	8
1.2.1. La industria financiera	8
1.2.2. El sistema financiero	9
1.2.3. Intermediación financiera	9
1.2.4. Des-intermediación financiera	10
1.2.5. Mercados e instrumentos financieros	10
1.2.6. Instituciones financieras	10
1.2.7. Técnicas operativas	11
1.2.8. La evaluación de desempeño y calidad como técnica operativa	11
1.3. Sistemas, métodos y herramientas para evaluar	11
1.3.1. Variables claves de intermediación financiera	12
1.3.2. Contabilidad gerencial de instituciones financieras	16
CAPÍTULO II	
ANÁLISIS A TRAVÉS DEL PUNTO DE EQUILIBRIO	
2.1. Enunciado	25
2.2. Cálculo del punto de equilibrio y volumen	26
2.3. Análisis volumen real versus volumen de equilibrio	27
2.3.1. Análisis al sistema financiero	27
2.3.2. Análisis al subsistema financieras	28
2.3.3. Análisis al subsistema cooperativas	30
2.3.4. Análisis al subsistema bancos	32
2.3.5. Análisis al subsistema mutualistas	33
2.4. Análisis proporcionalidad de costos fijos a ingresos	34
2.4.1. Análisis al sistema financiero	34
2.4.2. Análisis al subsistema financieras	35
2.4.3. Análisis al subsistema cooperativas	36
2.4.4. Análisis al subsistema bancos	38
2.4.5. Análisis al subsistema mutualistas	39
2.5. Análisis proporcionalidad costos variables a ingresos	40
2.5.1. Análisis al sistema financiero	40
2.5.2. Análisis al subsistema mutualistas	41
2.5.3. Análisis al subsistema financieras	42
2.5.4. Análisis al subsistema bancos	43
2.5.5. Análisis al subsistema cooperativas	44
CAPÍTULO III	
ANÁLISIS DE MÁRGENES DE INTERMEDIACIÓN Y OPERACIONALES	
3.1. Enunciado	47

3.2.	Grado de absorción	48
	3.2.1.Cálculo del grado de absorción	48
	3.2.2.Grado de absorción sistema financiero	49
	3.2.3.Grado de absorción subsistema financieras	50
	3.2.4.Grado de absorción subsistema cooperativas	51
	3.2.5.Grado de absorción subsistema bancos	53
	3.2.6.Grado de absorción subsistema mutualistas	54
3.3.	Margen de intermediación y resultados	55
	3.3.1.Cálculo del margen de intermediación y resultados	57
	3.3.2.Estructura de los resultados	57
	3.3.3.Estructura de los resultados en el sistema financiero	58
	3.3.4.Estructura de los resultados en el subsistema financieras	59
	3.3.5.Estructura de los resultados en el subsistema cooperativas	61
	3.3.6.Estructura de los resultados en el subsistema bancos	63
	3.3.7.Estructura de los resultados en el subsistema mutualistas	64
CAPÍTULO IV		
ANÁLISIS DE INDICADORES DE GESTIÓN, DESEMPEÑO Y RATIOS		
4.1.	Enunciado	67
4.2.	Suficiencia de capital o solvencia	67
	4.2.1.Solvencia del sistema financiero	68
	4.2.2.Solvencia del subsistema cooperativas	69
	4.2.3.Solvencia del subsistema financieras	70
	4.2.4.Solvencia del subsistema bancos	71
	4.2.5.Solvencia del subsistema mutualistas	72
4.3.	Cobertura para activos inmovilizados	73
	4.3.1.Cobertura en el sistema financiero	73
	4.3.2.Cobertura en el subsistema cooperativas	74
	4.3.3.Cobertura en el subsistema financieras	75
	4.3.4.Cobertura en el subsistema bancos	76
	4.3.5.Cobertura en el subsistema mutualistas	77
4.4.	Calidad de activos por su estructura	78
	4.4.1.Activos improductivos del sistema financiero	78
	4.4.2.Activos improductivos del subsistema financieras	79
	4.4.3.Activos improductivos del subsistema cooperativas	81
	4.4.4.Activos improductivos del subsistema bancos	82
	4.4.5.Activos improductivos del subsistema mutualistas	83
4.5.	Calidad por el destino de las captaciones con costo	83
	4.5.1.Destino de las captaciones del sistema financiero	84
	4.5.2.Destino de las captaciones del subsistema financieras	85
	4.5.3.Destino de las captaciones del subsistema bancos	86
	4.5.4.Destino de las captaciones del subsistema cooperativas	87
	4.5.5.Destino de las captaciones del subsistema mutualistas	88
4.6.	Calidad por la estructura de la cartera o morosidad	89
	4-6.1.Morosidad del sistema financiero	89
	4.6.2.Morosidad del subsistema bancos	90
	4.6.3.Morosidad del subsistema cooperativas	92
	4.6.4.Morosidad del subsistema mutualistas	93
	4.6.5.Morosidad del subsistema financieras	94
4.7.	Calidad por la protección de la cartera improductiva	94
	4.7.1.Cubrimiento de cartera del sistema financiero	95
	4.7.2.Cubrimiento de cartera del subsistema bancos	96
	4.7.3.Cubrimiento de cartera del subsistema financieras	97
	4.7.4.Cubrimiento de cartera del subsistema cooperativas	99

4.7.5.Cubrimiento de cartera del subsistema mutualistas	100
4.8. Eficiencia en gastos de operación	101
4.8.1.Eficiencia gastos de operación sistema financiero	101
4.8.2.Eficiencia gastos de operación subsistema bancos	103
4.8.3.Eficiencia gastos de operación subsistema cooperativas	105
4.8.4.Eficiencia gastos de operación subsistema mutualistas	106
4.8.3.Eficiencia gastos de operación subsistema financieras	107
4.9. Eficiencia en gastos de personal	108
4.9.1.Eficiencia gastos de personal sistema financiero	108
4.9.2.Eficiencia gastos de personal subsistema bancos	109
4.9.3.Eficiencia gastos de personal subsistema financieras	110
4.9.4.Eficiencia gastos de personal subsistema cooperativas	111
4.9.5.Eficiencia gastos de personal subsistema mutualistas	112
4.10. Rentabilidad por el retorno del patrimonio	113
4.10.1.Retorno del patrimonio en el sistema financiero	113
4.10.2.Retorno del patrimonio en el subsistema financieras	114
4.10.3.Retorno del patrimonio en el subsistema bancos	115
4.10.4.Retorno del patrimonio en el subsistema cooperativas	116
4.10.5.Retorno del patrimonio en el subsistema mutualistas	117
4.11. Rentabilidad por la productividad del activo	118
4.11.1.Productividad del activo en el sistema financiero	118
4.11.2.Productividad del activo en el subsistema financieras	119
4.11.3.Productividad del activo en el subsistema cooperativas	120
4.11.4.Productividad del activo en el subsistema bancos	121
4.11.5.Productividad del activo en el subsistema mutualistas	122
4.12.Liquidez inmediata	122
4.12.1.Liquidez inmediata del sistema financiero	123
4.12.2.Liquidez inmediata del subsistema financieras	124
4.12.3.Liquidez inmediata del subsistema bancos	125
4.12.4.Liquidez inmediata del subsistema cooperativas	126
4.12.5.Liquidez inmediata del subsistema mutualistas	127
CAPÍTULO V	
ANÁLISIS GLOBAL DE INDICADORES Y MEDIDAS DE PERFORMANCE	
5.1. Enunciado	129
5.2. Método de análisis global	129
5.3. Posicionamiento y desempeño del subsistema financieras	131
5.4. Posicionamiento y desempeño del subsistema bancos	132
5.5. Posicionamiento y desempeño del subsistema cooperativas	132
5.6. Posicionamiento y desempeño del subsistema mutualistas	133
5.7. Análisis y diagnóstico global a la calidad y desempeño de la industria	133
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
Conclusiones	138
Recomendaciones	140
BIBLIOGRAFIA	
GLOSARIO	
ANEXOS	

ÍNDICE DE ANEXOS

		PÁGINA
1	Tabla apéndice No. 1 cálculo punto de equilibrio - Sistema financiero	
2	Tabla apéndice No. 2 cálculo punto de equilibrio - Subsistema bancos	
3	Tabla apéndice No. 3 cálculo punto de equilibrio - Subsistema cooperativas	
4	Tabla apéndice No. 4 cálculo punto de equilibrio - Subsistema financieras	
5	Tabla apéndice No. 5 cálculo punto de equilibrio - Subsistema mutualistas	
6	Tabla apéndice No. 6 cálculo grado de absorción - Sistema financiero	
7	Tabla apéndice No. 7 cálculo grado de absorción - Subsistema bancos	
8	Tabla apéndice No. 8 cálculo grado de absorción - Subsistema cooperativas	
9	Tabla apéndice No. 9 cálculo grado de absorción - Subsistema financieras	
10	Tabla apéndice No. 10 cálculo grado de absorción - Subsistema mutualistas	
11	Tabla apéndice No. 11 cálculo margen de intermediación - Sistema financiero	
12	Tabla apéndice No. 12 cálculo margen de intermediación - Subsistema bancos	
13	Tabla apéndice No. 13 cálculo margen de intermediación - Subsistema cooperativas	
14	Tabla apéndice No. 14 cálculo margen de intermediación - Subsistema financieras	
15	Tabla apéndice No. 15 cálculo margen de intermediación - Subsistema mutualistas	

INTRODUCCIÓN

CONTENIDO

Este trabajo de investigación se ocupa del diseño de una metodología práctica para diagnosticar el nivel de desempeño y la dimensión de la calidad de la industria financiera en el Ecuador al cierre del año 2010, a través de la siguiente estructura:

CAPÍTULO I

El capítulo uno, **Antecedentes y Generalidades**, tiene como propósito identificar, analizar, resumir e incluir las definiciones conceptuales y doctrinarias de la industria financiera y sus componentes, entre ellos la Evaluación del Desempeño y la Calidad a través de Indicadores Críticos de Éxito, que como técnica operativa esta herramienta contribuye al prudente y medido análisis de la gestión realizada por la industria financiera; definiciones conceptuales y doctrinarias que explican la génesis del negocio financiero, sus connotaciones y la importancia de esta herramienta de análisis, en tal sentido se incluyen conceptos sobre industria financiera, sus principios, sus usuarios y los elementos que confluyen para la materialización de su evaluación, que es propósito del presente trabajo.

CAPÍTULO II

El capítulo dos, **Análisis a través del Punto de Equilibrio**, explica la importancia y utilidad de este indicador crítico de éxito, que permite conocer la intensidad de la gestión operativa de las instituciones y como tal de la industria, para adecuar un volumen de activos tal que permita generar ingresos necesarios para cubrir sus costos, derivar un margen razonable de rentabilidad y garantizar el crecimiento requerido; al tiempo de efectuar el análisis de la proporcionalidad del volumen real de activos respecto al volumen de equilibrio, para evidenciar la dimensión del desempeño operativo de la industria; y, la proporcionalidad de los costos fijos y variables respecto a los ingresos, como medida de eficiencia en el manejo de los recursos e insumos.

CAPÍTULO III

El capítulo tres, **Análisis a través de los Márgenes de Intermediación y Operacionales**, se ocupa de establecer indicadores críticos de éxito que relacionan los gastos operativos con el margen financiero neto de la industria, esto es, establecer una medida de relación entre los recursos netos obtenidos exclusivamente del negocio financiero con los gastos operativos; así como también se ocupa de determinar el margen de intermediación y su contribución a los resultados, es decir, evidenciar en qué medida los resultados obtenidos por las instituciones responden a recursos propios de la intermediación financiera, lo cual demuestra, la eficiencia en el desempeño operativo y la calidad de los resultados obtenidos.

CAPÍTULO IV

El capítulo cuatro, **Análisis a través de Indicadores de Gestión, Desempeño y Ratios Financieros**, se encarga de evaluar doce indicadores críticos de éxito que miden cinco aspectos fundamentales en el desempeño y la calidad de la industria financiera: suficiencia de capital, calidad de los activos, calidad de la administración, dimensión de la rentabilidad y suficiencia de liquidez; indicadores que armonizados de manera apropiada proyectan de forma objetiva, clara y práctica la situación del desempeño y calidad de las instituciones a nivel individual, a nivel de los subsistemas y de la industria en su conjunto.

CAPÍTULO V

El capítulo cinco, **Análisis Global de Indicadores Críticos de Éxito, Medidas Performance y Estándares de Desempeño y Calidad de la Industria Financiera Ecuatoriana**, se encarga de configurar el método de análisis que se ha utilizado para demostrar de manera global el desempeño y la calidad de la industria financiera ecuatoriana, sobre la base de los dieciséis indicadores aplicados en la presente metodología de análisis, al tiempo que se demuestra de forma directa el resultado final del posicionamiento de los subsistemas evidenciando en qué medida han contribuido cada uno de éstos al desempeño y calidad global de la industria

financiera; y, como conclusión el capítulo incluye el diagnóstico global de la calidad de gestión y desempeño de la industria financiera ecuatoriana, al cierre del año 2010.

CAPÍTULO VI

El capítulo seis, se ha destinado para las conclusiones y recomendaciones, en el cual se sintetiza el contenido y alcance de cada uno de los capítulos, demostrando que se ha cumplido con la hipótesis propuesta u objetivo principal de este trabajo de investigación, además de concretar las recomendaciones sobre la utilidad práctica que obtendrían los lectores con la aplicación de este sistema de evaluación.

RESULTADO E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

Como se indicó al inicio, el propósito de este tratado es armonizar de manera apropiada la base conceptual, doctrinaria, técnica, operativa, práctica, y metodológica a fin de generar una herramienta que posibilite la adecuada evaluación del desempeño y la calidad de las industria financiera, en el ecuador; aspecto que se ha conseguido tal como se prescribe en los párrafos precedentes, ya que la formulación de la tesis recoge el análisis conceptual en el primer capítulo, el análisis técnico, metodológico y práctico en los capítulos dos, tres y cuatro y el esquema de evaluación en el capítulo cinco, lo que a mi juicio tendrá singular importancia y aplicación en las instituciones del sistema financiero.

CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS

Como se ha referido el objetivo primario de diseñar una herramienta guía para la evaluación del desempeño y la calidad a través de indicadores críticos de éxito, de la industria financiera, en el ecuador, año 2010, se ha cumplido a cabalidad.

CIRCUNSTANCIAS EN EL DESARROLLO

Durante el desarrollo del presente trabajo investigativo de manera general no encontré inconveniente alguno para su realización, toda vez, que se hizo uso de

libros, revistas, artículos, existentes en mi biblioteca particular, apoyado de bibliotecas externas, resultando de inmejorable aporte la información y documentos existentes en las páginas Web de la Superintendencia de Bancos, Banco Central, Federación Latinoamericana de Bancos, entidades de supervisión financiera de otros países como Chile, México, Colombia entre otros, de cuyo resultado me queda una experiencia valiosa, ya que coyunturalmente pude obtener alguna información distinta, pero útil en el ejercicio de mi profesión.

METODOLOGÍA

El presente trabajo investigativo responde a estudios exploratorios sobre el tema, realizados en la maestría de Auditoría de Gestión de la Calidad y en el ejercicio de mi actividad como Gerente Nacional de Operaciones del Banco del Austro S.A., complementado con estudios descriptivos y de análisis casuístico de temas relacionados, en cuya materialización fue necesaria la aplicación del método científico de investigación en todos los capítulos del tratado, sin dejar de observar por cierto, los métodos deductivo, inductivo y objetivo-subjetivo, cuando correspondió afianzar o fortalecer el conocimiento y conclusión adquiridos.

En todo el trabajo, pero en particular en lo concerniente a los capítulos 1, 2, 3 y 4 se utilizó la técnica de recopilación documental, en la medida que se debió reunir abundante referencia teórica y técnica de textos, tratados, experiencias y casuísticas para formular la base doctrinaria, los métodos prácticos y la forma de calcular y analizar la información existente y poder arribar al diagnóstico, sin dejar de apoyarme en la técnica de la observación de campo, aplicada particularmente en la institución de la me honra ser su ejecutivo como es el Banco del Austro S. A. el mismo que me dio todo el apoyo y facilidad, claro está, dentro de los límites que franquea la ley, en especial debo dejar constancia y me agradezco al señor ingeniero Guillermo Talbot Dueñas, Gerente General, quien con su vasta experiencia, y conocimientos como banquero de gran trayectoria y también académico, me colaboró con sus sugerencias y enseñanzas.

CAPÍTULO I:

ANTECEDENTES

Y

GENERALIDADES

CAPÍTULO I

ANTECEDENTES Y GENERALIDADES

1.1. ANTECEDENTES

1.1.1. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

En la historia reciente (año 1999), el Ecuador vivió una dramática crisis financiera, derivada de diversos aspectos del entorno político, económico, social y hasta del embate de la naturaleza en aquella época; pero también fue notorio que no existía apropiada cultura financiera en buena parte de los clientes y usuarios del sistema financiero en general de manera que les permita tomar decisiones y escoger a las entidades que garanticen un **prudente desempeño y calidad de gestión**, lo cual sólo es posible a través de una apropiada evaluación e interpretación de la información que por ley publican las propias entidades y los organismos competentes en pro de los intereses del público; no obstante, la precaria cultura financiera aun persiste en el público usuario, por lo tanto para evitar volver a repetir historias como la mencionada es preciso el uso de metodologías y herramientas de evaluación que faciliten el prudente análisis de las instituciones financieras, sin embargo, los tratados e investigaciones que se han difundido en el país sobre este tópico, son todavía escasos, de manera que un trabajo de investigación sobre el particular es un imperativo.

En el sentido anterior y como se ha referido a pesar de que por disposición legal se publican los estados financieros y más información relativa al estado de situación de las diferentes entidades, la cual por cierto en la actualidad tiene un extraordinario avance en cuanto a cualidad, calidad y oportunidad de información a disposición del público, gracias a la tecnología y métodos de difusión implementados por el ente supervisor, mas como se dijo aun es notoria la falta de cultura financiera de los usuarios al tiempo de analizar y evaluar dicha información que adquiere singular importancia e interés para diagnosticar la situación de una entidad en particular, su posicionamiento dentro del grupo o subsistema o de cada sector en el sistema financiero, y sobre todo el nivel de desempeño y la dimensión de la calidad imperante en dichas instituciones, aspectos que por la complejidad de la gestión

financiera y por el dinamismo de esta industria, requieren de metodologías y técnicas que **con el uso e interpretación de indicadores críticos de éxito** aplicados de manera prudente nos permiten tener una visión global e integrada de las operaciones y resultados de las instituciones utilizando criterios apropiados para su diagnóstico y comparación con sus competidoras.

De otro lado, el sistema **de evaluación de desempeño y calidad a través de indicadores críticos de éxito**, a las instituciones del sistema financiero, sobre la base de la información que difunden las citadas instituciones, además de evidenciar la **utilidad práctica de una de las partes importantes de la auditoría de gestión de calidad**, podría ser aplicado por clientes internos y externos de las instituciones financieras.

1.1.2. HIPÓTESIS

La adecuación y diseño de una metodología para la evaluación del desempeño y calidad a través de indicadores críticos de éxito, de las instituciones del sistema financiero, es absolutamente factible, toda vez que a pesar de existir un amplio marco regulatorio para dichas entidades y un abundante marco teórico y doctrinario ajustable a las mismas y voluminosa información oportunamente difundida, los tratados y estudios publicados sobre el tema aun son limitados, por lo que la aplicación del presente método se considera ciertamente viable y coadyuvaría para que los usuarios del sistema financiero ecuatoriano tomen decisiones acertadas.

1.1.3. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo general

El objetivo general del presente trabajo de investigación, es **diseñar un método de evaluación de desempeño y calidad de las instituciones del sistema financiero ecuatoriano, a través de indicadores críticos de éxito**, determinados de la información publicada por las propias entidades, la Superintendencia de Bancos del Ecuador y de herramientas financieras aplicables para el caso, que sirva de guía

para que usuarios del sistema financiero utilicen adecuadamente dicha información y tomen acertadas decisiones.

Objetivos específicos

- Recopilar y resumir definiciones teóricas y doctrinarias sobre la industria y el sistema financiero, sus instituciones y las herramientas para evaluar su desempeño y calidad;
- Utilizar el punto de equilibrio como método para evaluar la eficacia de la gestión operativa de las entidades financieras;
- Demostrar a través de los márgenes de intermediación y operacionales la eficiencia en el uso de los recursos por parte de las instituciones financieras como medida de desempeño;
- Exponer la metodología para analizar e interpretar los indicadores de gestión y ratios financieros como factores demostrativos del desempeño y de la calidad de gestión; y,
- Concretar el análisis global sobre el desempeño y calidad de los subsistemas y del sistema financiero en su conjunto a través de la combinación del punto de equilibrio, de los márgenes de intermediación y de indicadores de desempeño y más medidas de performance.

1.2. GENERALIDADES

1.2.1. LA INDUSTRIA FINANCIERA

Una industria es la confluencia de factores productivos para transformar bienes y servicios a fin de hacerlos útiles en la satisfacción de las necesidades, en este sentido al hablar de la industria financiera además de las características anotadas, es la actividad económica fundamental para determinar el desarrollo de un país, por lo que el presente título tiene como propósito incluir las definiciones de sistema financiero, el papel que desempeña su función primordial que es la intermediación financiera, la desintermediación financiera y los elementos que integran dicho sector como son los mercados e instrumentos financieros, las instituciones financieras y las técnicas operativas y en estas últimas adentrarnos **en la evaluación del**

desempeño y calidad a través de indicadores críticos de éxito, como tema principal de esta tesis.

1.2.2. EL SISTEMA FINANCIERO

Al ser el objetivo general de la presente tesis, el **diseño de un método para la evaluación del desempeño y calidad de las instituciones del sistema financiero ecuatoriano**, es imperativo iniciar el presente trabajo de investigación con el concepto y definición de este importantísimo agente de la economía, al efecto se analizaron pensamientos, enunciados, conceptos y definiciones de muchos autores y tratadistas de este apasionante tema y he pretendido articular lo más importante que todos y cada uno han aportado en su momento, por lo que he encontrado de invaluable contribución por su claridad y contenido, el sentido de una definición expresada por un prestigioso jurista, banquero, y tratadista, el doctor Alfonso Trujillo Bustamante (+), Ex Superintendente de Bancos del Ecuador, de quien puede recoger algunas expresiones que sobre el tema expuso ante la XIII promoción del Instituto de Altos Estudios Nacionales en el año 1986, que armonizado con las investigaciones a otros autores, me ha permitido arribar a la siguiente definición de un sistema financiero: “El sistema financiero es el armónico equilibrio que debe existir entre instituciones financieras, mercados financieros, instrumentos financieros y técnicas operativas, que con una doble y esencial función por un lado fomentan el ahorro a través de las captaciones y lo canalizan en las mejores condiciones del mercado al desarrollo de la producción económica, a través del crédito o inversión”.

1.2.3. INTERMEDIACIÓN FINANCIERA

Es la función desempeñada por los mercados financieros representados por sus intermediarios, en donde canalizan el ahorro que en términos macroeconómicos es generado por los grupos de familias como ahorradores netos, hacia la inversión generada por los grupos de empresas como prestatarios netos, función que como se ha dicho, se realiza a través de los intermediarios financieros, “*a cambio de una remuneración o comisión*”

¹ LeRoy Millar, Roger. MONEDA Y BANCA, 2 da Ed., Colombia, Mc Grow Hill, 1992. p.52

1.2.4. DES-INTERMEDIACIÓN FINANCIERA

La desintermediación financiera tiene presencia cuando intermediarios financieros tradicionales pierden presencia en el mercado a causa de que otras instituciones financieras o no financieras, mediante formulas operativas innovadoras asumen el papel de relacionar directamente a los ahorradores con los inversionistas, lo que da origen a lo que la doctrina ha denominado desintermediación financiera, generada por factores tales como la inflación donde el ahorrador busca protegerse de la pérdida del poder adquisitivo, derivado por la tecnología que facilita dicha operaciones, por situaciones monopolísticas de los intermediarios clásicos, por la pérdida de confianza y hasta por medidas gubernamentales, entre otros factores.²

1.2.5. MERCADOS E INSTRUMENTOS FINANCIEROS

Para el ejercicio de su función los mercados financieros actúan a través de instrumentos financieros, que en calidad de los denominados activos financieros, son utilizados como medios de pago o de crédito, estos últimos con características económicas referentes a maduración, liquidez, riesgo y rentabilidad, los mismos que por cierto se constituyen en elementos fundamentales para el funcionamiento del sistema financiero y que como tal deben guardar armonía con los demás componentes.

1.2.6. INSTITUCIONES FINANCIERAS

Otro agente integrante del sistema financiero constituye sus instituciones, las mismas que dotadas de personería jurídica y debidamente autorizadas por la ley para tal función, desarrollan sus actividades típicas de intermediación financiera, cuya estructura en el Ecuador está conformada por las instituciones financieras privadas, instituciones financieras públicas, instituciones de servicios financieros, instituciones de servicios auxiliares del sistema financiero, grupos financieros, y las instituciones del denominado mercado de capitales, cuyo marco jurídico y de funcionamiento, responde a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero y a la Ley de Mercado de Valores del Ecuador.

² López Pascual, Joaquín. GESTIÓN BANCARIA, 1era Ed., España, Mc Graw Hill, 1998. p. 22-23

1.2.7. TÉCNICAS OPERATIVAS

Un cuarto elemento que integra la armonización del sistema financiero está representado por las técnicas operativas, que no son otra cosa sino los métodos, procedimientos, herramientas y sistemas de actuación que adoptan las instituciones del sistema financiero con el propósito de cumplir su delicada actividad, dentro de un marco de prudencia, seguridad, eficiencia, calidad, y por sobretodo en un ambiente de confianza hacia los usuarios. Las técnicas operativas aplicadas por las instituciones del sistema financiero para el ejercicio de su función pueden ser de carácter normativa, es decir, aquellas dispuestas por exigencias regulatorias nacionales o internacionales; y, técnicas operativas pragmáticas, es decir, aquellas que aplican las instituciones, atendiendo lo que la doctrina, la costumbre, la práctica, y la naturaleza misma de las operaciones exigen.

1.2.8. LA EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO Y CALIDAD COMO TÉCNICA OPERATIVA

La evaluación del desempeño y calidad de las instituciones del sistema financiero, a través de indicadores críticos de éxito constituye una técnica operativa de alta utilidad práctica, toda vez que a través de la adecuada interpretación a distintos indicadores, como en el caso de esta investigación dieciséis medidas de análisis, permite establecer de manera objetiva y clara la forma en la que están siendo administradas las instituciones y la calidad de manejo y prestación de sus servicios; en consecuencia el propósito de esta investigación es poner a disposición de los usuarios del sistema financiero la forma como se debe aprovechar esta técnica operativa.

1.3.SISTEMAS, MÉTODOS Y HERRAMIENTAS PARA EVALUAR EL DESEMPEÑO Y CALIDAD DE LA INDUSTRIA FINANCIERA

Entre los sistemas, métodos y herramientas que permiten la evaluación del desempeño y calidad de la industria financiera, están en primer lugar el sistema de gestión de la calidad que es la manera cómo la organización dirige y controla las actividades de su negocio de forma que los productos y servicios provistos no

solamente cumplan con los requisitos exigidos por el cliente, la normativa y el medio ambiente, sino que superen las expectativas de los demandantes del producto o servicio. Como elementos que aportan a un adecuado sistema de gestión de calidad, están los diferentes métodos y herramientas para evaluar el desempeño de calidad, entre los cuales y para propósitos de esta investigación se van a utilizar los que continuación se detallan y explican:

- Variables clave de intermediación financiera;
- Punto de equilibrio;
- Márgenes de intermediación y de operación; e,
- Indicadores de gestión y ratios financieros;

1.3.1. VARIABLES CLAVE DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA Y EL OBJETIVO DE LA RENTABILIDAD

Al igual que cualquier organización las instituciones del sistema financiero tienen como objetivo obtener utilidades; en tal sentido la existencia de la rentabilidad da una plataforma sobre la cual se debe construir un esquema de análisis, para lo que es necesario establecer factores que ejercen impacto sobre los ingresos, los gastos y más aspectos que afectan directamente las utilidades o rentabilidad; consecuentemente es imprescindible analizar las siguientes variables que determinan la rentabilidad de las instituciones del sistema financiero:

Tasa de interés recibido

Es el interés devengado sobre los activos financieros generadores de renta o el rendimiento efectivo de los activos de las instituciones del sistema financiero, el cual se lo representa como “*ir*”; representa el promedio efectivo del rendimiento anual de todos los activos generadores de renta de dichas instituciones.

Tasa de interés pagado

Se trata de la segunda variable clave en las instituciones financieras, esto es, la tasa de interés pagado sobre las captaciones, la que representa básicamente el costo

efectivo de cada pasivo de las instituciones; se la representa en los distintos escenarios de análisis por “**ip**”.

El cálculo de la tasa de interés pagado representa el costo anual promedio efectivo de todos los pasivos de las instituciones, indicador que sirve de base para los diferentes escenarios de planificación.

Volumen de actividad

Por volumen se entiende la cantidad de dinero manejada por las instituciones financieras, lo que se constituye en una medida de la capacidad de cada institución. Esta variable se puede estimar sobre varias bases, esto es, volumen de cartera, volumen de activos financieros generadores de ingresos, así como también el volumen de captaciones o de pasivos con costo; generalmente para efectos de los escenarios de planificación y para la determinación del punto de equilibrio se utiliza el volumen de activos y contingentes generadores de ingresos, representado por “**Vac**”.

Al estimar el volumen es importante expresarlo como una cantidad cierta de moneda, la medida elegida debe ser congruente con la forma como se calcula las demás variables, se debe asegurar que las cifras del balance general estén representadas en cantidades promedio entre otros aspectos de importancia.

Ingresos por servicios

Incluye aquellos ingresos de las instituciones financieras que se obtienen a cambio de servicios y no necesariamente por la utilización del dinero o intermediación. Entre este tipo de ingresos tenemos los servicios fiduciarios, las afiliaciones y renovaciones, los ingresos por manejo y cobranzas, los servicios cooperativos, los servicios por asesoramiento financiero y otros de naturaleza tal que como se dijo no necesariamente devienen de la intermediación financiera directa; para efectos de los escenarios de cálculo se representan por “**S**”, contablemente registrados en el grupo 54 del estado de pérdidas y ganancias. Es de referir que el ingreso por servicios es tratado como una variable separada porque se asume que no guarda relación

directa con el volumen, es decir, el volumen de los activos financieros puede aumentar sin ningún incremento en el ingreso por servicios y viceversa.

Gastos de operación

Constituyen todos aquellos costos asociados con la administración de los fondos encomendados a la institución financiera y con la prestación de los diferentes servicios, los que están representados por, gastos del personal, honorarios, servicios varios, impuestos y contribuciones, depreciaciones, amortizaciones, y gastos diversos (grupo 45 del estado de pérdidas y ganancias) rubros que se consideran costos fijos, es decir, que a corto plazo no es probable que suban o disminuyan acentuadamente, incluso ante cambios substanciales en el volumen de los fondos manejados por la institución; para efecto de los cálculos se representan con **“G”**.

Pérdidas y riesgos

En el estado de pérdidas y ganancias la contabilización de las eventuales pérdidas derivadas de cuentas incobrables o de provisión para protección de activos, se realizan en el grupo 44 denominado provisiones, en el que se registra los valores provenientes de las estimaciones realizadas por las instituciones al tenor de las regulaciones de la Superintendencia de Bancos; dicha variable sin embargo debe ser analizada en el sentido que cubra adecuadamente la pérdida esperada, esto es, la cantidad de pérdida efectiva multiplicada por la probabilidad de esa pérdida, lo que se denomina la tasa esperada de pérdida; esta variable se la identifica como **“p”**.

Palanqueo

Se entiende por palanqueo el grado en que los activos de las instituciones financieras son financiados por fuentes externas al patrimonio, es decir, la razón deuda a activos totales; la naturaleza de las instituciones financieras hace que exista un alto grado de palanqueo, habida cuenta que dichas entidades trabajan con recursos de terceros o depósitos del público; consecuentemente a mayor palanqueo implica mayor vulnerabilidad al riesgo y como tal decremento de las utilidades; esta variable es representada por **“d”**.

Crecimiento

El crecimiento de los volúmenes de operaciones bancarias tiene íntima relación con la evolución del entorno económico y el crecimiento del mercado bancario, por lo que la política monetaria sobre expansión de la masa monetaria es un indicador importante y una variable digna de consideración al tiempo de fijar los objetivos sobre crecimiento de sus pasivos, lo que ciertamente repercutirá en los activos habida cuenta que el pasivo financia dichos activos.

La maximización del crecimiento está supeditada al precio de los pasivos, a la concesión de los créditos y al valor agregado de los servicios sin costo para captar clientes.

Estructura

El análisis de la estructura como variable clave permite determinar la distribución de los volúmenes en sus diferentes proporciones, de lo que a su vez se determinará la existencia de rubros con mayores o menores precios, que ciertamente ayudan a la planificación atendiendo la tendencia de la estructura del activo y la tendencia de la estructura del pasivo, cuya interrelación a su vez deriva el nivel de liquidez de la institución.

Productos y mercado

Es indispensable que los productos ofrecidos por las instituciones financieras se adapten a la segmentación del mercado, caso contrario, se podría perder capacidad de penetración en el mismo y por ende decrecimiento.

Procedencia de los recursos

Los recursos que nutren las instituciones financieras provienen por lo general de cuatro fuentes: los aportes patrimoniales, los recursos de clientes, los de otras instituciones financieras y los del mercado de capitales.

Utilización de los recursos

Los recursos que obtienen las instituciones financieras ya sean de sus accionistas, de la clientela, del mercado financiero y del mercado de capitales se dirigen a la inversión obligatoria, portafolio de inversiones, operaciones interbancarias, colocaciones de crédito y activos improductivos.

Grado de inversión

El grado de inversión se determina de la relación que existe entre la cartera de créditos bruta, (grupo 14 + cuenta 1499) con los recursos ajenos o depósitos, registrados en el grupo 21 Obligaciones con el público, del balance general, lo que indica la estabilidad financiera en el negocio bancario, indicador que no debe exceder de 91%, en razón a las inversiones obligatorias.

Rentabilidad de la intermediación

Para establecer los costos y rendimientos financieros se debe relacionar tales partidas contra el promedio de los saldos de las operaciones que han causado el pago o cobro de intereses y comisiones, esto en razón que las cifras del balance son de carácter estáticas, mientras que las del estado de pérdidas y ganancias son de carácter dinámico o corresponden a un período dado.

1.3.2. CONTABILIDAD GERENCIAL DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

El análisis gerencial o también lo que se denomina la contabilidad gerencial de las instituciones financieras se encarga de realizar la revisión numérica de la información histórica o de la información proyectada, utilizando para el efecto indicadores o ratios financieros, los márgenes de intermediación o el grado de absorción, el punto de equilibrio y el indicador de liquidez, cuya finalidad es proporcionar a los distintos usuarios una visión general de la situación financiera y del desempeño de la institución a la fecha del análisis sobre la base de la información histórica y la situación probable sobre la base de la información

financiera presupuestada o futura, anotando que los indicadores y más variables de medición utilizados se sustentan básicamente en la determinación de la rentabilidad, de la calidad de activos, de la capacidad de manejo, y en definitiva del grado de desempeño y calidad de la institución.

Punto de equilibrio

El punto de equilibrio como indicador crítico de éxito, permite conocer el volumen de activos y contingentes generadores de ingresos, necesarios para cubrir los costos fijos y variables, lo que podría llamarse el umbral de rentabilidad operativa de los negocios, es decir, el punto aquel en el que las actividades de las instituciones, esto es, las captaciones, las colocaciones y los servicios, no producen ni pérdida ni utilidad, toda vez que los ingresos totales derivados del volumen operativo de intermediación, igualan a los costos totales de la entidad. Para el caso de las industrias el punto de equilibrio se puede expresar en cantidades de productos y en cuantía monetaria; tratándose de las instituciones del sistema financiero por facilidad práctica el cálculo se hace únicamente en cuantía monetaria, esto es, en dólares, habida cuenta la disparidad de precios unitarios y la diversidad de esquemas de remuneración de los productos y servicios.

VARIABLES PARA EL CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO

De conformidad con lo anterior para el cálculo del punto de equilibrio en las instituciones del sistema financiero se consideran los siguientes elementos:

Ingresos

Incluye la totalidad de los ingresos obtenidos por la institución, derivados de su actividad de intermediación; lo que incluye los intereses y descuentos ganados, las comisiones ganadas, los ingresos por servicios, los ingresos operacionales diversos, y otros ingresos de la institución, es decir, los grupos 51 al 56 del Estado de Pérdidas y Ganancias; se los representa por "I".

Costos fijos

Los costos fijos son aquellos que no están relacionados con el incremento o decremento de los ingresos y como tal de los productos que los generan, toda vez, que tales costos o gastos se mantendrán invariables exista o no exista operación; corresponden a este grupo los gastos de operación del grupo 45 del Estado de Pérdidas y Ganancias se lo representa por “**Cf**”.

Costos variables

Son aquellos gastos que devienen de los productos y servicios que proporcionan las instituciones financieras, por lo tanto están en función de los ingresos que estos generen, es decir cuando los ingresos varíen dichos costos tendrán similar comportamiento; pertenecen a este grupo los intereses causados, las comisiones causadas, las pérdidas financieras, las provisiones, las pérdidas operacionales diversas, los gastos y pérdidas varias, y los impuestos y participaciones; corresponde a los grupos 41, 42, 43, 44, 46, 47 y 48 del Estado de Pérdidas y Ganancias que se los representa por **CV**. Se debe entender que los recursos captados deben ser canalizados a activos generadores de ingresos, caso contrario los costos variables generan distorsiones y sesgos en el punto de equilibrio.

Volumen de activos y contingentes generadores de ingresos

Está representado por las operaciones de cartera de créditos, por las inversiones en títulos valores adquiridos por las instituciones y por las operaciones contingentes otorgadas, es decir, por todas aquellas operaciones activas y contingentes generadoras de ingresos que como tal constituyen variable fundamental en el cálculo del punto de equilibrio. Se consideran en esta variable la cartera bruta (14 +1499); la inversión bruta (13 + 1399); las aceptaciones bancarias (grupo 15); y, los contingentes (grupo 63); se lo representa por “**Vac**”.

Cociente de ingresos

El cociente de ingresos constituye la relación que existe entre los ingresos totales dividido para el volumen de las operaciones de cartera, inversiones y contingentes,

generadores de ingresos, es decir, representa el indicador de remuneración de dichos activos; se lo representa por “r”.

Fórmula del punto de equilibrio

El punto de equilibrio en las instituciones del sistema financiero por facilidad práctica se calcula a partir de los ingresos, es decir, determinando el nivel de equilibrio de los ingresos totales; cuya fórmula es la siguiente:

Fórmula:

$$PE = CF / [1 - (CV/I)]$$

Donde:

CF = Costos fijos

CV = Costos variables

I = Ingresos totales

El valor aquí obtenido representa el total de ingresos de equilibrio, esto es, los ingresos mínimos que se requieren para solventar los costos fijos y variables; consecuentemente para determinar el volumen de equilibrio se procede de la siguiente forma:

Determinación del indicador de remuneración o cociente de ingreso

Fórmula:

$$r = I/Vac$$

Donde:

r = Indicador de remuneración

I = Ingresos totales

Vac = Volumen de activos y contingentes

Determinación del volumen de equilibrio

Fórmula:

$$VE = PE/r$$

Donde

VE = Volumen de equilibrio

PE = Punto de equilibrio

r = Indicador de remuneración

El valor aquí obtenido representa el volumen de cartera bruta, de inversión bruta y de contingentes, mínimos necesarios, cuyos ingresos generados solventarán los costos fijos y variables o costos totales.

El uso del punto de equilibrio es aplicable a nivel consolidado, a nivel de sucursales en particular, a nivel de un producto o servicio, por lo que dicha variable se considera de vital importancia para establecer la incidencia de los costos y el requerimiento mínimo del volumen de activos necesarios para generar suficiente renta capaz de solventar tales costos.

Márgenes de intermediación y de operación

Como se mencionó en el apartado correspondiente a indicadores o ratios financieros, la determinación de los márgenes de intermediación y el denominado grado de absorción en una institución del sistema financiero, constituye información de carácter fundamental que permite establecer el grado de eficiencia con el que la institución está generando recursos derivados de la actividad misma de intermediación y la suficiencia de tales recursos para solventar los costos de

funcionamiento; en este aspecto es imperativo determinar los siguientes márgenes de operación:

Margen neto de intereses

Constituye el resultado de deducir a los intereses y descuentos ganados registrados en el grupo 51, los intereses pagados o causados registrados en el grupo 41.

Margen bruto financiero

Resulta de sumar al margen neto de intereses, las comisiones ganadas registradas en el grupo 52, más los ingresos por servicios registrados en el grupo 54, más las utilidades financieras registradas en el grupo 53, menos las comisiones pagadas registradas en el grupo 42, menos las pérdidas financieras registradas en el grupo 43; en definitiva el margen bruto financiero es la diferencia entre los ingresos financieros derivados de la actividad de intermediación y los egresos financieros que demanda dicha actividad.

Margen financiero neto

El margen financiero neto resulta luego que al margen bruto financiero se deduzca las provisiones registradas en el grupo 44, es decir, el margen financiero neto son los recursos líquidos generados por la institución en la actividad misma de intermediación, luego de deducir los costos financieros que tal actividad demanda y la cuantía de las provisiones constituidas para solventar eventuales pérdidas en dicho negocio; consecuentemente el citado margen financiero neto constituye la utilidad bruta de la intermediación antes de deducir los gastos o costos de funcionamiento de la institución.

Margen de intermediación

El margen de intermediación resulta de deducir al margen financiero neto, los gastos de operación registrados en el grupo 45, es decir, el margen de intermediación constituye la utilidad misma derivada exclusivamente de la actividad de

intermediación, ya que es el resultado de los ingresos financieros menos los egresos financieros, menos las provisiones, y menos los gastos de operación o funcionamiento

Grado de absorción

El grado de absorción como se mencionó anteriormente es la relación entre los gastos de operación y el margen financiero neto, lo que determina la proporción de los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación, que sirven para solventar los gastos de funcionamiento o de operación, dicho indicador o grado de absorción por ningún motivo debería superar el 100%, lo que quiere decir que los gastos de operación no deberían ser superiores al margen financiero neto, tal como prevé la Circular No SBS-INIF-2003-1504 de 18 de junio de 2003, caso contrario la institución estaría generando pérdida en su actividad de intermediación, aspecto que puede derivar las acciones de supervisión que refiere la entidad de control en la citada circular; se debe mencionar que mientras más bajo sea el indicador o grado de absorción más eficiente, rentable y productiva será la institución.

Utilidad de los márgenes de intermediación y grado de absorción

El cálculo de los márgenes y el grado de absorción que aquí se han referido, constituyen herramienta de vital importancia para las instituciones financieras, toda vez que dichos indicadores pueden determinarse a nivel de sistema financiero, es decir, para todos los bancos e instituciones operativas con la información obtenida de los boletines financieros de la Superintendencia de Bancos; a nivel de cada subsistema; a nivel consolidado en cada institución; y, a nivel de sucursales y oficinas.

El cálculo efectuado de la forma que se ha referido, permite evaluar comparativamente al sistema financiero con otros de la región Latinoamérica, si se dispone de los datos; a los subsistemas entre sí; a cada entidad frente a las demás instituciones de cada subsistema; e internamente a las distintas sucursales y oficinas frente al promedio general de desempeño de la institución, lo que a su vez

constituye un parámetro de vital importancia para evaluar el desempeño y calcular el ranking interno.

Indicadores de gestión y ratios financieros

El uso de indicadores o ratios financieros es de vital importancia en el análisis gerencial de las instituciones financieras, consecuentemente dichos indicadores constituyen también parte fundamental en la evaluación del desempeño de las entidades, toda vez que permiten conocer la realidad actual a través de dichos indicadores y sobre la base de los estados financieros pro-forma permiten estimar la situación financiera esperada, medida a través de tales indicadores.

De conformidad con las normas de la Superintendencia de Bancos tal como consta de la Nota Técnica respectiva³, la entidad de control utiliza la metodología CAMEL para la evaluación financiera “off site”⁴ de las instituciones financieras, es decir, indicadores que resultan de medir distintos componentes de los estados financieros referentes a cinco áreas en las que se concentra el método: capital, (C = Capital), calidad de activos (A = Assents), manejo gerencial (management), utilidades o rentabilidad (E = Earnings) y liquidez (Liquidity).

³ Ver Nota Técnica BOLETINES FINANCIEROS, Superintendencia de Bancos www.superban.gov.ec.

⁴ Ver análisis detallado. Almeida Herrera, José Luis. METODOLOGÍA “OFF SITE” DE ANÁLISIS Y SUPERVISIÓN FINANCIERA, 1era. Ed., Ecuador, Imprenta Renacer, 2001.

CAPÍTULO II:

ANÁLISIS A TRAVÉS DEL PUNTO DE EQUILIBRIO

CAPÍTULO II

ANÁLISIS A TRAVÉS DEL PUNTO DE EQUILIBRIO

2.1. ENUNCIADO

A través del cálculo del punto de equilibrio como indicador crítico de éxito, se puede conocer el volumen de activos y contingentes generadores de ingresos necesarios para cubrir los costos fijos y variables, lo que podría llamarse el umbral de rentabilidad operativa de los negocios, es decir, el punto aquel en el que las actividades de las instituciones, esto es, las captaciones, las colocaciones y los servicios, no producen ni pérdida ni utilidad, toda vez que los ingresos totales derivados del volumen operativo de intermediación, igualan a los costos totales de funcionamiento de la entidad. Para el caso de las industrias el punto de equilibrio se puede expresar en cantidades de productos y en cuantía monetaria; en tratándose de las instituciones del sistema financiero únicamente es aplicable el cálculo en cuantía monetaria, habida cuenta la disparidad de precios unitarios y la diversidad de esquemas de remuneración en los productos y servicios.

Entre las variables para el cálculo del punto de equilibrio están los **ingresos totales** obtenidos por la institución, derivados de su actividad de intermediación; los **costos fijos**, es decir, aquellos que no están relacionados con el incremento o decremento de los ingresos y como tal de los productos que los generan; los **costos variables** que devienen de los productos y servicios que manejan las instituciones financieras; y, el **volumen de activos y contingentes generadores de ingresos**, representado por las operaciones interbancarias otorgadas, por las inversiones en título valores adquiridos por las instituciones, por la cartera de créditos, por las aceptaciones bancarias otorgadas y por las operaciones contingentes concedidas, es decir, por todas aquellas operaciones activas y contingentes generadoras de ingresos.

El resultado obtenido representa el volumen de operaciones interbancarias, de inversión bruta, de cartera bruta, de aceptaciones bancarias y de contingentes, mínimos necesarios de cuyos ingresos se requiere para solventar los costos fijos y variables de la institución, lo que para efecto de nuestro análisis denominamos **Volumen de Equilibrio**, el mismo que comparado con el **Volumen Real**, es decir, el

importe bruto de las operaciones interbancarias vendidas, el importe bruto de las inversiones, la cartera bruta, las aceptaciones bancarias y los contingentes otorgados que tenga la entidad, determina el margen o el déficit de operaciones generadoras de ingresos respecto a las mínimas requeridas para cubrir los costos de operación.

En este contexto se ha calculado el punto de equilibrio y el volumen de equilibrio para las entidades del sistema financiero privado y sus cuatro subsistemas que lo integran, al tiempo de derivar el análisis comparativo con los promedios generales de la industria y el nivel de desempeño de cada entidad respecto al subsistema al que pertenezcan y de este subsistema respecto al sistema en su conjunto, lo que se ha denominado medidas de performance, con datos obtenidos de la información oficial publicada en los boletines financieros de la Superintendencia de Bancos a través de su página WEB, cortados al **31 de diciembre de 2010**, cuyos resultados se expresan en los siguientes subtítulos.

2.2. CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO, VOLUMEN DE EQUILIBRIO Y VOLUMEN REAL DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO, DE CADA UNO DE LOS SUBSISTEMAS Y DE LAS ENTIDADES INTEGRANTES

Los cálculos del punto de equilibrio del sistema financiero privado, de los subsistemas y de cada una de las entidades integrantes se incluyen en las 5 tablas apéndice a esta obra, según la siguiente referencia:

- Tabla Apéndice No. 1.- Sistema financiero privado;
- Tabla Apéndice No. 2.- Subsistema de Bancos;
- Tabla Apéndice No. 3.- Subsistema de Cooperativas;
- Tabla Apéndice No. 4.- Subsistema de Financieras; y,
- Tabla Apéndice No. 5.- Subsistema de Mutualistas.

En tal sentido para determinar el origen de las cifras en el presente análisis se deberá remitir a las tablas en mención.

2.3. ANÁLISIS DEL VOLUMEN REAL RESPECTO AL VOLUMEN DE EQUILIBRIO

Este análisis relaciona el volumen real (importe bruto) de operaciones interbancarias, de inversiones, de operaciones de cartera, de aceptaciones bancarias y de contingentes otorgados por las instituciones del sistema financiero (Grupo 12 + cuenta 1299 + Grupo 13 + cuenta 1399 + Grupo14 + Cuenta 1499 + grupo 15 + grupo 64 del balance general) y el volumen de equilibrio obtenido a través del cálculo del punto de equilibrio, lo que determina la brecha absoluta y relativa en excedentes o deficiencias de colocaciones de recursos respecto al parámetro de equilibrio, es decir, el mínimo necesario para solventar los costos totales; obteniendo indicadores para el sistema financiero privado en su conjunto, para los subsistemas de bancos, cooperativas, financieras y mutualistas que lo conforman y para cada una de las instituciones financieras integrantes, de manera que el análisis permite evaluar el desempeño y posicionamiento de las entidades en particular en comparación con el del subsistema al que pertenezcan y con el del sistema financiero privado en su conjunto o industria, benchmarking que posibilita la sugerencia de medidas para superar las eventuales deficiencias. Cuanto más alto sea el indicador de excedente mejor posicionada estará la institución y mejor será su rentabilidad.

2.3.1. RELACIÓN ENTRE EL VOLUMEN REAL Y EL VOLUMEN DE EQUILIBRIO DE ACTIVOS Y CONTINGENTES DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO

(Miles de dólares)

TABLA 1

INSTITUCIONES	VOLUMEN ACTIVOS CONTINGENTES 12+1299+13+1399+ 14+1499+15+63 (Vac)	VOLUMEN DE EQUILIBRIO VE=PE/r	RELACIÓN		POSICIÓN
			ABSOLUTO	%	
FINANCIERAS	980,638.	703,948.	276,689.	39.31	1
COOPERATIVAS	2,178,914.	1,700,004.	478,909.	28.17	2
BANCOS	18,559,500.	14,860,498.	3,699.002.	24.89	3
MUTUALISTAS	370,733.	342,477.	28,255.	8.25	4
TOTAL DE SISTEMA	22,089,786.	17,537.759.	4,552.027.	25.96	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 1, se desprende que el volumen total de activos y contingentes generadores de ingresos en el sistema financiero privado supera al volumen de equilibrio en 4.552.02 millones de dólares equivalente al 25.96%, ya que el volumen

real alcanza 22.089,79 millones de dólares y el volumen de equilibrio alcanza 17.537.76 millones de dólares, lo que deriva el excedente indicado, cuyo indicador por ser de significativa importancia evidencia ciertamente eficiente gestión de colocaciones y optima utilización de recursos en activos generadores de ingresos, lo que contribuye a fortalecer la rentabilidad del sector; notándose que los cuatro subsistemas superan al parámetro de equilibrio, con particular mención las financieras que en promedio han logrado superar en el 39.31% a dicho parámetro; es preciso destacar que los bancos y mutualistas si bien superan el nivel de equilibrio, sin embargo, están por debajo del promedio del sistema financiero, lo que si para el subsistema de bancos no es relevante puesto que únicamente se aleja en 1.07 puntos porcentuales del promedio, si lo es para las mutualistas que se ubican en 17.71 puntos porcentuales bajo el promedio, lo que infiere bajo nivel de operatividad de dicho subsistema respecto al punto de equilibrio promedio del sistema financiero.

2.3.2. RELACIÓN ENTRE EL VOLUMEN REAL Y EL VOLUMEN DE EQUILIBRIO DE ACTIVOS Y CONTINGENTES DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS.

(Miles de dólares)

TABLA 2

INSTITUCIONES	VOLUMEN REAL	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	RELACIÓN		POSICIÓN
			ABSOLUTO	%	
INTERAMERICANA	5,381.08	3,562.18	1,818.90	51.06	1
UNIFINSA	85,576.41	57,793.25	27,783.16	48.07	2
DINERS CLUB	767,144.77	543,605.71	223,539.05	41.12	3
LEASINGCORP	21,943.62	17,237.66	4,705.96	27.30	4
FIDASA	15,113.96	11,932.20	3,181.75	26.67	5
GLOBAL	15,145.01	12,373.16	2,771.84	22.40	6
VAZCORP	37,912.24	31,344.16	6,568.09	20.95	7
FIRESA	1,458.84	1,323.67	135.16	10.21	8
PROINCO	3,322.96	3,054.23	268.73	8.80	9
CONSULCREDITO	27,639.38	27,580.14	59.23	0.21	10
TOTAL SUBSISTEMA	980,638.25	703,948.92	276,689.34	39.31	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla 2, determina que el excedente en el volumen de operaciones interbancarias, de inversiones, de operaciones de crédito, aceptaciones y contingentes del subsistema de financieras equivale al 39,31% sobre el volumen de equilibrio, indicador superior al promedio general del sistema financiero privado que alcanza el

25.96%, lo que significa que en conjunto el subsistema de financieras ha concretado una gestión de colocación de recursos y de inversiones superior en efectividad y eficiencia al promedio general del sistema financiero privado, toda vez que ha concedido operaciones generadoras de ingresos en cuantía superior al volumen mínimo requerido para solventar sus costos totales. El 30% de las financieras, esto es, 3 de las 10 entidades del subsistema, presentan excedentes en su volumen de equilibrio superiores al promedio del subsistema y ciertamente al promedio general antes indicado, lo que ratifica la eficiente gestión de colocaciones e inversiones realizada por tales entidades.

2.3.3. RELACIÓN ENTRE EL VOLUMEN REAL Y EL VOLUMEN DE EQUILIBRIO DE ACTIVOS Y CONTINGENTES DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS

(Miles de dólares)

TABLA 3

INSTITUCIONES	VOLUMEN REAL	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	RELACIÓN		POSICIÓN
			ABSOLUTO	%	
OSCUS	113,174.84	68,629.19	44,545.65	64.91	1
JARDIN AZUAYO	172,402.57	111,484.65	60,917.92	54.64	2
CACPE BIBLIAN	41,398.83	27,000.27	14,398.56	53.33	3
SAN FRANCISCO	86,437.37	57,700.31	28,737.06	49.80	4
ALIANZA DEL VALLE	55,547.38	38,853.81	16,693.58	42.97	5
23 DE JULIO	58,059.44	40,761.43	17,298.01	42.44	6
CACPECO	76,012.22	54,342.01	21,670.21	39.88	7
ATUNTAQUI	52,838.26	38,229.50	14,608.77	38.21	8
EL SAGRARIO	56,459.85	40,956.84	15,503.00	37.85	9
FINANCOOP	25,296.55	18,885.12	6,411.42	33.95	10
TULCAN	36,949.95	28,037.94	8,912.01	31.79	11
CACPE PASTAZA	32,279.45	24,600.98	7,678.47	31.21	12
MEGO	108,352.32	82,864.63	25,487.69	30.76	13
SAN FRANCISCO DE ASIS	13,734.47	10,649.54	3,084.93	28.97	14
CHONE LTDA	20,059.19	15,606.92	4,452.27	28.53	15
GUARANDA	13,269.25	10,355.00	2,914.25	28.14	16
SAN JOSE	36,106.55	28,318.02	7,788.53	27.50	17
SANTA ROSA	42,413.92	33,341.65	9,072.27	27.21	18
15 DE ABRIL	62,916.76	49,684.77	13,231.99	26.63	19
NACIONAL	106,139.24	84,759.11	21,380.13	25.22	20
PADRE JULIAN LORENTE	24,254.72	19,581.58	4,673.14	23.86	21
CONSTRUCCION COM. PRODUCCION L	41,635.33	33,617.02	8,018.31	23.85	22
PABLO MUÑOZ VEGA	42,495.72	34,644.90	7,850.82	22.66	23
29 DE OCTUBRE	146,155.06	119,830.21	26,324.85	21.97	24
11 DE JUNIO	11,373.43	9,326.38	2,047.05	21.95	25
COMERCIO	19,668.69	16,149.08	3,519.61	21.79	26
JEF	254,481.54	210,000.08	44,481.46	21.18	27
CALCETA	6,615.62	5,485.89	1,129.73	20.59	28
RIOBAMBA	99,504.89	83,524.42	15,980.46	19.13	29
PROGRESO	117,387.64	99,348.86	18,038.77	18.16	30
ANDALUCIA	71,171.22	60,287.32	10,883.90	18.05	31
CODESAR ROLLO	56,100.29	49,495.03	6,605.27	13.35	32
CAMARA COMERCIO AMBATO	38,455.95	35,362.53	3,093.42	8.75	33
SANTA ANA	3,999.75	3,691.53	308.22	8.35	34
9 DE OCTUBRE	7,043.50	6,530.15	513.35	7.86	35
COOPAD	7,894.40	7,432.60	461.81	6.21	36
LA DOLOROSA	6,685.08	6,521.46	163.62	2.51	37
COTOCOLLAO	14,142.84	19,728.94	-5,586.10	-28.31	38
TOTAL SUBSISTEMA	2,178,914.07	1,700,004.83	478,909.24	28.17	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 - Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla 3 determina que el excedente en el volumen de operaciones interbancarias, de inversiones, de operaciones de crédito, aceptaciones y contingentes del subsistema de cooperativas equivale al 28.17% sobre el volumen de equilibrio, indicador ligeramente superior al promedio general del sistema financiero privado

que alcanza el 25.96%, lo que significa que en conjunto el subsistema de cooperativas ha concretado una gestión de colocación de recursos y de inversiones, mayor en efectividad y eficiencia al promedio general del sistema financiero privado, toda vez que ha concedido operaciones generadoras de ingresos en cuantía superior al volumen mínimo requerido para solventar sus costos totales.

Adicionalmente el 39% de las cooperativas, esto es, 15 de las 38 entidades del subsistema, presentan excedentes en su volumen de equilibrio superiores al promedio del subsistema y ciertamente al promedio general antes indicado, lo que ratifica la eficiente gestión de colocaciones e inversiones realizada por tales entidades; no obstante, 22 de las 23 instituciones si bien superan sus respectivos volúmenes de equilibrio, sin embargo, evidencian indicadores de excedentes inferiores al promedio del subsistema; particular mención merece destacar que 1 entidad no alcanzó su volumen de equilibrio, lo quiere decir que los ingresos generados por sus activos no alcanzan a cubrir sus costos totales.

2.3.4. RELACIÓN ENTRE EL VOLUMEN REAL Y EL VOLUMEN DE EQUILIBRIO DE ACTIVOS Y CONTINGENTES DEL SUBSISTEMA BANCOS

(Miles de dólares)

TABLA 4

INSTITUCIONES	VOLUMEN REAL	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	RELACIÓN		POSICIÓN
			ABSOLUTO	%	
BP PACIFICO	1,786,320.95	1,251,350.43	534,970.52	42.75	1
BP GUAYAQUIL	2,660,338.50	1,962,999.98	697,338.52	35.52	2
BP INTERNACIONAL	1,374,793.88	1,036,529.20	338,264.69	32.63	3
BP COFIEC	19,671.66	14,840.47	4,831.19	32.55	4
BP LOJA	198,691.51	152,831.92	45,859.59	30.01	5
BP BOLIVARIANO	1,441,999.22	1,111,310.90	330,688.32	29.76	6
BP AUSTRO	930,327.28	721,202.53	209,124.75	29.00	7
BP PRODUBANCO	1,689,155.61	1,340,989.95	348,165.66	25.96	8
BP PICHINCHA	5,477,118.32	4,412,353.05	1,064,765.27	24.13	9
BP PROCREDIT	272,477.88	219,894.13	52,583.75	23.91	10
BP CAPITAL	58,405.22	47,900.81	10,504.41	21.93	11
BP GENERAL RUMIÑAHUI	299,262.69	253,295.85	45,966.84	18.15	12
BP PROMERICA	420,287.76	357,987.33	62,300.43	17.40	13
BP UNIBANCO	457,066.32	394,824.42	62,241.91	15.76	14
BP CITIBANK	558,777.67	488,438.67	70,339.01	14.40	15
BP AMAZONAS	89,627.29	79,713.60	9,913.69	12.44	16
BP MACHALA	326,767.01	299,468.07	27,298.94	9.12	17
BP COMERCIAL DE MANABI	17,466.64	16,106.94	1,359.70	8.44	18
BP SOLIDARIO	209,939.47	194,278.06	15,661.41	8.06	19
BP LITORAL	13,192.81	12,595.33	597.47	4.74	20
BP FINCA	26,938.22	25,762.32	1,175.90	4.56	21
BP SUDAMERICANO	5,310.33	5,111.73	198.59	3.89	22
BP DELBANK	7,705.36	7,639.23	66.14	0.87	23
BP TERRITORIAL	201,367.77	200,945.33	422.44	0.21	24
BP LLOYDS BANK	16,491.55	43,975.02	-27,483.47	62.50	25
TOTAL SUBSISTEMA	18,559,500.93	14,860,498.32	3,699,002.61	24.89	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Conforme a la tabla 4, el excedente en el volumen de inversiones, operaciones de crédito, aceptaciones y contingentes de las instituciones bancarias en su conjunto o subsistema de bancos equivale al 24.89% sobre el volumen de equilibrio, indicador ligeramente inferior al promedio general del sistema financiero privado que alcanza el 25.96%, lo que significa que en conjunto el subsistema bancos ha concedido operaciones generadoras de ingresos en cuantía mayor al volumen mínimo requerido para solventar sus costos totales y que a su vez dicho indicador ha sido determinante en el del sistema financiero privado, considerado optima para la industria además de ser referente como promedio general.

De su lado el 32% de los bancos, esto es, 8 de las 25 instituciones del subsistema, presentan excedentes en su volumen de equilibrio superiores al promedio del subsistema y al promedio general antes indicado, lo que evidencia la eficiente gestión de colocaciones e inversiones realizada por tales entidades; mientras que contrariamente 17 instituciones si bien superan sus respectivos volúmenes de equilibrio, sin embargo, evidencian indicadores de excedentes inferiores a los supradichos promedios.

2.3.5. RELACIÓN ENTRE EL VOLUMEN REAL Y EL VOLUMEN DE EQUILIBRIO DE ACTIVOS Y CONTINGENTES DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

(Miles de dólares)

TABLA 5

INSTITUCIONES	VOLUMEN REAL	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	RELACIÓN		POSICIÓN
			ABSOLUTO	%	
IMBABURA	16,884.13	14,615.58	2,268.55	15.52	1
AZUAY	70,120.92	61,402.69	8,718.23	14.20	2
PICHINCHA	276,255.46	257,940.96	18,314.50	7.10	4
AMBATO	7,473.23	7,456.48	16.75	0.22	3
TOTAL SUBSISTEMA	370,733.74	342,477.85	28,255.89	8.25	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre – Página WEB Superintendencia de Bancos

La tabla 5 determina que el excedente en el volumen de inversiones, operaciones de crédito y contingentes del subsistema mutualistas equivale al 8.25%, sobre el volumen de equilibrio, indicador ostensiblemente menor al promedio general del sistema financiero privado que alcanza el 25.96%, lo que significa que en conjunto el subsistema mutualistas no alcanzó a concretar una gestión de colocación de recursos y de inversiones equiparable al promedio general del sistema financiero privado, toda vez que ha concedido operaciones generadoras de ingresos en una proporción muy inferior a dicho promedio. Cabe señalar que 2 de las 4 mutualistas, presentan excedentes en su volumen de equilibrio superiores al promedio del subsistema, pero inferiores al promedio del sistema financiero privado, lo que ratifica el hecho que en todas las entidades del subsistema, la gestión de colocaciones e inversiones fue menor al promedio del sistema financiero privado; adicionalmente, 2 instituciones si bien superan sus respectivos volúmenes de equilibrio, sin embargo, evidencian indicadores de excedentes inferiores al promedio del subsistema.

2.4. ANÁLISIS DE LA PROPORCIONALIDAD DE COSTOS FIJOS A INGRESOS TOTALES

Este análisis se realiza a través del indicador que mide la proporción que representan los costos fijos (aquellos que no están relacionados con el incremento o decremento de los ingresos y como tal de los productos que los generan), respecto de los ingresos totales; cuya comparación y posicionamiento a nivel de sistema financiero privado, a nivel de subsistemas que lo conforman y a nivel de instituciones integrantes, demostraría el grado y calidad de desempeño y eficiencia de las entidades y subsistemas en torno al control de costos. **Mientras más bajo el indicador es mejor.**

2.4.1. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS FIJOS A INGRESOS TOTALES DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO

(Miles de dólares)

TABLA 6

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CF	% CF/I	POSICIÓN
FINANCIERAS	240,390.97	103,264.64	42.96	1
COOPERATIVAS	302,965.84	131,500.61	43.40	2
BANCOS	2,194,241.85	1,048,156.52	47.77	3
MUTUALISTAS	56,442.02	31,322.99	55.50	4
TOTAL SISTEMA	2,794,040.68	1,314,244.76	47.04	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como consta en la tabla 6, los costos fijos en el promedio del sistema financiero privado representan el 47,04% de los ingresos totales del mencionado sistema, en consecuencia toda proporción menor a la indicada implica mayor eficiencia en el control y administración de los gastos fijos, ya que éstos representarían cargas relativamente bajas respecto a la capacidad de generar ingresos de la institución; en tal segmento se encuentra el subsistema sociedades financieras con un indicador del 42,96 y el subsistema de cooperativas con un indicador del 43.40% . De su lado el subsistema bancos con un indicador de 47,77% se considera equiparable al promedio del sistema financiero por ser ligeramente mayor al mismo; no así el subsistema de mutualistas con un indicador de 55.50%, mismo que supera en 8.46 puntos porcentuales al supradicho promedio general, lo que básicamente

respondería a la falta de generación de recursos producto de la baja brecha entre el volumen real y el volumen de equilibrio y como consecuencia la considerable diferencia que tal indicador observa por debajo del sistema comentado anteriormente, además de los altos costos que tendría el sector.

2.4.2. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS FIJOS A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS

(Miles de dólares)

TABLA 7

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CF	% CF/I	POSICIÓN
UNIFINSA	13,397.79	3,318.84	24.77	1
CONSULCREDITO	3217.18	1,087.51	33.80	2
FIDASA	2,593.05	950.36	36.65	3
INTERAMERICANA	745.59	298.77	40.07	4
GLOBAL	2,020.53	865.58	42.84	5
DINERS CLUB	206,003.09	90,311.41	43.84	6
VAZCORP	5,841.87	2,743.87	46.97	7
LEASINGCORP	3,784.84	1,876.32	49.57	8
PROINCO	2,174.16	1,337.15	61.50	9
FIRESA	612.86	474.82	77.48	10
TOTAL SUBSISTEMA	240,390.97	103,264.64	42.96	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla, determina que los costos fijos en el promedio del subsistema financieras representan el 42,96% de los ingresos totales, indicador saludablemente inferior al promedio del sistema financiero privado que alcanza al 47.04%, mismo que técnicamente se considera apropiado toda vez que menos de la mitad de los ingresos totales son destinados a enjugar los costos fijos de las entidades.

Conforme a lo anterior toda proporción menor a la antes indicada implica mayor eficiencia en el control y administración de los gastos fijos, respecto a la media general del subsistema, en tal segmento se encuentran 5 de las 10 sociedades financieras, destacándose que las primeras del ranking observan indicadores altamente satisfactorios. De su lado, 5 de las 10 sociedades financieras presentan indicadores de proporcionalidad de costos fijos a ingresos totales, superiores al promedio del subsistema, evidenciando que, en particular las 2 entidades ubicadas en las últimas posiciones del ranking, observan indicadores considerablemente elevados respecto al comportamiento promedio del subsistema, lo que básicamente respondería a la escasa generación de ingresos evidenciado en la baja brecha entre

el volumen real y el volumen de equilibrio, además de los altos costos que tendrían esas entidades.

2.4.3. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS FIJOS A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS

(Miles de dólares)

TABLA 8

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CF	% CF/I	POSICIÓN
CACPE BIBLIAN	4.287,07	1.089,90	25,42	1
FINANCOOP	2538,67308	692,55465	27,28	2
JARDIN AZUAYO	21.633,54	6.170,29	28,52	3
OSCUS	15.130,03	5.069,30	33,50	4
CACPECO	10.099,84	3.577,76	35,42	5
SAN FRANCISCO	10.855,76	3.943,50	36,33	6
ALIANZA DEL VALLE	8.122,87	2.962,39	36,47	7
MEGO	13.714,22	5.144,59	37,51	8
EL SAGRARIO	7.641,44	2.881,89	37,71	9
SAN JOSE	5.061,04	1.940,85	38,35	10
RIOBAMBA	15.314,83	6.286,41	41,05	11
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	30.973,64	12.730,76	41,10	12
PABLO MUÑOZ VEGA	6.531,33	2.774,43	42,48	13
ATUNTAQUI	8.037,01	3.453,44	42,97	14
15 DE ABRIL	7.917,28	3.425,09	43,26	15
23 DE JULIO	10.192,56	4.470,46	43,86	16
GUARANDA	1.853,09	830,80	44,83	17
TULCAN	5.766,22	2.600,38	45,10	18
ANDALUCIA	11.690,08	5.374,94	45,98	19
SANTA ROSA	6.256,09	2.949,05	47,14	20
PADRE JULIAN LORENTE	3.953,68	1.874,41	47,41	21
COTOCOLLAO	2.319,56	1.112,57	47,96	22
PROGRESO	18.519,86	8.955,43	48,36	23
CACPE PASTAZA	4.676,96	2.263,06	48,39	24
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION	5.838,95	2.879,52	49,32	25
29 DE OCTUBRE	22.851,72	11.572,33	50,64	26
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	6.070,05	3.230,73	53,22	27
CHONE LTDA	3.858,03	2.147,68	55,67	28
11 DE JUNIO	2.043,90	1.165,22	57,01	29
CODESARROLLO	7.495,77	4.297,79	57,34	30
NACIONAL	10.218,82	6.165,20	60,33	31
COMERCIO	3.074,29	1.868,07	60,76	32
CALCETA	1.278,20	778,26	60,89	33
SAN FRANCISCO DE ASIS	2.682,05	1.669,61	62,25	34
9 DE OCTUBRE	1074,30	676,36	62,96	35
COOPAD	1.437,06	968,44	67,39	36
SANTA ANA	745,95	518,72	69,54	37
LA DOLOROSA	1.210,07	988,39	81,68	38
TOTAL SUBSISTEMA	302.965,8404	131.500,61	43,40	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla 8, determina que los costos fijos en el promedio del subsistema cooperativas representan el 43.40% de los ingresos totales, indicador inferior al promedio del sistema financiero privado que alcanza al 47.04%, mismo que técnicamente se considera apropiado toda vez que menos de la mitad de los ingresos totales son destinados a enjugar los costos fijos de las entidades.

Conforme a lo anterior toda proporción menor a la antes indicada implica mayor eficiencia en el control y administración de los gastos fijos, respecto a la media general del subsistema, en tal segmento se encuentran 15 de las 38 cooperativas, destacándose que las primeras del ranking observan indicadores altamente satisfactorios. De su lado, 23 de las 38 cooperativas presentan indicadores de proporcionalidad de costos fijos a ingresos totales superiores al promedio del subsistema, evidenciando que, en particular las entidades ubicadas en las últimas 12 posiciones del ranking, observan indicadores considerablemente elevados respecto al comportamiento promedio del subsistema, lo que básicamente respondería a la escasa generación de ingresos evidenciado en la baja brecha entre el volumen real y el volumen de equilibrio, además de los altos costos que tendrían esas entidades.

2.4.4. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS FIJOS A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA BANCOS

(Miles de dólares)

TABLA 9

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CF	% CF/I	POSICIÓN
BP PACIFICO	224.337,63	84.234,19	37,55	1
BP COFIEC	2.844,43	1.103,43	38,79	2
BP GUAYAQUIL	296.785,17	124.990,29	42,11	3
BP CAPITAL	9.785,87	4.290,09	43,84	4
BP PROMERICA	46.334,87	20.778,41	44,84	5
BP AUSTRO	99.585,50	45.109,91	45,30	6
BP SOLIDARIO	75.676,15	34.338,81	45,38	7
BP LOJA	23.339,27	10.690,10	45,80	8
BP PROCREDIT	51.402,69	24.099,54	46,88	9
BP INTERNACIONAL	132.578,76	62.452,72	47,11	10
BP PICHINCHA	683.699,88	327.765,79	47,94	11
BP GENERAL RUMIÑAHUI	44.969,47	21.921,88	48,75	12
BP TERRITORIAL	25.434,54	12.475,02	49,05	13
BP AMAZONAS	16.017,70	8.089,31	50,50	14
BP UNIBANCO	72.346,34	36.536,86	50,50	15
BP BOLIVARIANO	132.221,02	70.662,63	53,44	16
BP PRODUBANCO	158.755,55	86.654,82	54,58	17
BP MACHALA	41.357,41	26.989,44	65,26	18
BP CITIBANK	24.779,02	16.382,31	66,11	19
BP SUDAMERICANO	1.166,71	789,45	67,66	20
BP COMERCIAL DE MANABI	3.282,89	2.319,37	70,65	21
BP FINCA	9.080,51	6.635,19	73,07	22
BP DELBANK	3.152,12	2.699,28	85,63	23
BP LITORAL	2.951,94	2.531,29	85,75	24
BP LLOYDS BANK	12.356,39	13.616,41	110,20	25
TOTAL SUBSISTEMA	2.194.241,85	1.048.156,52	47,77	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla 9 determina que los costos fijos en el promedio del subsistema bancos representan el 47.77% de los ingresos totales, indicador equiparable al promedio del sistema financiero privado que alcanza al 47.04%, mismo que técnicamente se considera apropiado toda vez que implica que menos de la mitad de los ingresos totales son destinados a enjugar los costos fijos de las entidades.

Conforme a lo anterior toda proporción menor a la antes indicada implica mayor eficiencia en el control y administración de los gastos fijos, respecto a la media general del subsistema, en tal segmento se encuentran 10 bancos, destacándose que los dos primeros del ranking observan indicadores altamente satisfactorios. De

su lado, 15 de los 25 bancos operativos presentan indicadores de proporcionalidad de costos fijos a ingresos totales, superiores al promedio del subsistema bancos, evidenciando que las últimas entidades del ranking presentan indicadores considerablemente elevados respecto al comportamiento promedio del subsistema, lo que básicamente respondería a la escasa generación de ingresos evidenciado en la baja brecha entre el volumen real y el volumen de equilibrio, además de los altos costos que tendrían esas entidades. Es de mencionar como caso atípico, al Lloyds Bank, cuyo indicador supera el 100% lo que implica que los costos fijos superaron a los ingresos financieros, lo cual responde al hecho que este banco no operó de manera normal en el año 2010, en razón que se encontraba en proceso de venta al Banco del Pichincha, al punto que dicha negociación se culminó en el mes de septiembre del año en referencia, en tal sentido dicho indicador se explica habida cuenta que mientras el banco debía sufragar todos sus costos operativos durante el proceso de negociación, sin embargo y por obvias razones no operaba en la generación de más ingresos, salvo los inerciales derivados de operaciones en curso.

2.4.5. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS FIJOS A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

(Miles de dólares)

TABLA 10

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CF	% CF/I	POSICIÓN
IMBABURA	2.616,83	1.271,17	48,58	4
PICHINCHA	45.557,57	25.409,76	55,78	1
AZUAY	7.343,68	4.096,15	55,78	2
AMBATO	923,95	545,91	59,08	3
TOTAL SUBSISTEMA	56.442,02	31.322,99	55,50	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 10, se concluye que los costos fijos en el promedio del subsistema mutualistas representan el 55.50% de los ingresos totales, indicador considerablemente superior al promedio del sistema financiero privado que alcanza el 47.04%, lo que infiere los altos costos fijos que prevalecen en todas las entidades del subsistema, toda vez que implica que más de la mitad de los ingresos totales son destinados a enjugar los costos fijos de las entidades. Aunque una mutualista evidencia indicador menor al promedio del subsistema, sin embargo, dicho ratio es

superior al promedio del sistema financiero, lo que ratifica el hecho que el subsistema en general evidencia altos costos fijos.

2.5. ANÁLISIS DE LA PROPORCIONALIDAD DE COSTOS VARIABLES A INGRESOS TOTALES

Este análisis se realiza a través del indicador que mide la proporción que representan los costos variables (aquellos que devienen de los productos y servicios que manejan las instituciones financieras), respecto de los ingresos totales, determinado a nivel de sistema financiero privado, a nivel de subsistemas que lo conforman y a nivel de instituciones integrantes de dichos subsistemas, cuyo posicionamiento y comparación determina el desempeño de las entidades en cuanto al control de costos. **Mientras más bajo el indicador es mejor.**

2.5.1. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS VARIABLES A INGRESOS TOTALES DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO

(Miles de dólares)

TABLA 11

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS VARIABLES CV	% CV/I	POSICIÓN
MUTUALISTAS	56.442,02	22.534,76	39,93	1
FINANCIERAS	240.390,97	96.537,83	40,16	2
BANCOS	2.194.241,85	885.183,33	40,34	3
COOPERATIVAS	302.965,84	134.420,13	44,37	4
TOTAL DE SISTEMA	2.794.040,68	1.138.676,06	40,75	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como consta de la tabla 11, el promedio de los costos variables, esto es, intereses pagados, comisiones pagadas, pérdidas financieras, provisiones y otros gastos de relación directa con los productos de intermediación del sistema financiero privado, representan el 40.75% de los ingresos totales del mencionado sistema, indicador que técnicamente se considera óptimo pues significa que sólo algo más de la tercera parte de los ingresos totales fueron necesarios para solventar el costo de captación y servicios de las entidades. Por lo anterior, toda proporción menor a la indicada implica que la entidad tuvo mayor éxito en el control y administración de los costos de captación y servicios, ya que éstos representan una carga relativamente baja respecto a la capacidad de generar ingresos; en tal segmento se encuentra el subsistema de mutualistas con un indicador del 39,93%, sociedades financieras con

40,16 % y bancos con el 40.34%. De su lado el subsistema de cooperativas con un indicador de 44.37%, es equiparable al promedio del sistema por ser ligeramente mayor al mismo; no obstante, los indicadores de todos los subsistemas no se apartan de manera importante del promedio general, lo que permite inferir que en materia de costos variables existe relativa simetría entre las diferentes instituciones, por lo que no se observa atipicidades o datos aberrantes que ameriten atención especial.

2.5.2. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS VARIABLES A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

(Miles de dólares)

TABLA 12

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CF	% CF/I	POSICIÓN
AZUAY	7343,68	2.665,94	36,30	4
PICHINCHA	45557,57	18.343,65	40,26	1
AMBATO	923,95	376,81	40,78	2
IMBABURA	2616,8291	1.148,35	43,88	3
TOTAL SUBSISTEMA	56442,0228	22.534,76	39,93	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 12, se concluye que los costos variables en el promedio del subsistema representan el 39.93% de los ingresos totales, equiparable al promedio del sistema financiero privado que alcanza el 40.75%, lo que denota que los costos de captación en dicho sector serían considerablemente menores que en los demás subsistemas, aspecto que si bien puede aportar positivamente a los resultados, sin embargo, puede conspirar a la competitividad al constreñir el acceso a las captaciones y como tal a los recursos necesarios para la intermediación. En subsidio 1 de las 4 mutualistas revela indicador inferior al promedio del subsistema con un nivel altamente beneficioso, aspecto unido al hecho que el subsistema en su conjunto acusa bajo nivel de operatividad en las colocaciones respecto al nivel de equilibrio, ratifica la aparente desventaja competitiva que este sentido tendría el sector mutual.

2.5.3. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS VARIABLES A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS

(Miles de dólares)

TABLA 13

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS VARIABLES CV	% CV/I	POSICIÓN
FIRESA	612.86	89.55	14.61	1
PROINCO	2,174.16	719.36	33.09	2
LEASINGCORP	3,784.84	1,396.27	36.89	3
DINERS CLUB	206,003.09	78,554.24	38.13	4
INTERAMERICANA	745.59	294.26	39.47	5
VAZCORP	5,841.87	2,523.03	43.19	6
GLOBAL	2,020.53	961.04	47.56	7
FIDASA	2,593.05	1,389.27	53.58	8
UNIFINSA	13,397.79	8,483.47	63.32	9
CONSULCREDITO	3217.18	2,127.33	66.12	10
TOTAL SUBSISTEMA	240,390.97	96,537.83	40.16	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 13, se infiere que los costos variables en el promedio del subsistema financieras representan el 40,16% de los ingresos totales, ligeramente menor que el promedio del sistema financiero privado que alcanza el 40.75%, considerado razonable para el sector.

Conforme a lo anterior toda proporción menor a la antes mencionada denota eficiente manejo del costo de los pasivos, ya que su cuantía no representaría carga desproporcionada para los ingresos generados, segmento en el que se ubican 5 de las 10 instituciones, destacando que éstas observan indicadores altamente satisfactorios.

Por otra parte, 5 de las 10 financieras presentan indicadores de proporcionalidad de costos variables a ingresos totales, superiores al promedio del subsistema, evidenciando que las entidades ubicadas en las últimas posiciones del ranking observan indicadores significativamente altos respecto al comportamiento promedio del subsistema, lo que básicamente respondería a mayores tasas de captación de las entidades y al escasa generación de ingresos, evidenciado en la baja brecha entre el volumen real y el volumen de equilibrio.

2.5.4. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS VARIABLES A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA BANCOS

Miles de dólares)

TABLA 14

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS VARIABLES CV	% CV/I	POSICIÓN
BP LITORAL	2.951,94	300,57	10,18	1
BP DELBANK	3.152,12	429,47	13,62	2
BP COMERCIAL DE MANABI	3.282,89	767,73	23,39	3
BP FINCA	9.080,51	2.142,46	23,59	4
BP CITIBANK	24.779,02	6.037,53	24,37	5
BP MACHALA	41.357,41	11.907,67	28,79	6
BP SUDAMERICANO	1.166,71	346,59	29,71	7
BP BOLIVARIANO	132.221,02	40.531,60	30,65	8
BP PRODUBANCO	158.755,55	49.602,26	31,24	9
BP INTERNACIONAL	132.578,76	49.745,00	37,52	10
BP LOJA	23.339,27	9.441,45	40,45	11
BP PICHINCHA	683.699,88	276.839,42	40,49	12
BP UNIBANCO	72.346,34	30.049,65	41,54	13
BP AUSTRO	99.585,50	41.395,21	41,57	14
BP PROCREDIT	51.402,69	21.540,18	41,90	15
BP GENERAL RUMIÑAHUI	44.969,47	19.069,31	42,41	16
BP GUAYAQUIL	296.785,17	127.393,17	42,92	17
BP AMAZONAS	16.017,70	6.922,35	43,22	18
BP PACIFICO	224.337,63	104.092,10	46,40	19
BP CAPITAL	9.785,87	4.554,99	46,55	20
BP PROMERICA	46.334,87	21.940,41	47,35	21
BP COFIEC	2.844,43	1.381,79	48,58	22
BP TERRITORIAL	25.434,54	12.933,30	50,85	23
BP SOLIDARIO	75.676,15	38.569,18	50,97	24
BP LLOYDS BANK	12.356,39	7.249,96	58,67	25
TOTAL SUBSISTEMA	2.194.241,85	885.183,33	40,34	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla 14, determina que los costos variables en el promedio del subsistema bancos representan el 40.34% de los ingresos totales, indicador equiparable al promedio del sistema financiero privado que alcanza al 40.75%, mismo que técnicamente se considera apropiado y además se encuentra entre los más bajos de la región. Conforme a lo anterior toda proporción menor a la antes indicada implica que la entidad ha tenido mayor éxito en el control y administración de los costos variables respecto a la media general del subsistema; en tal segmento se encuentran 10 de los 25 bancos, destacándose que los primeros del ranking observan indicadores altamente satisfactorios toda vez que tales ratios ni siquiera alcanzan la cuarta parte de los ingresos totales, lo que por cierto abona al mejoramiento del margen financiero y resultados. De su lado, 15 de los 25 bancos

operativos presentan indicadores de proporcionalidad de costos variables a ingresos totales, superiores al promedio del subsistema bancos, evidenciando que particularmente el último del ranking presenta indicador considerablemente superior al promedio del subsistema, lo que básicamente respondería al escasa generación de ingresos evidenciado en la baja brecha entre el volumen real y el volumen de equilibrio.

2.5.5. PROPORCIONALIDAD DE COSTOS VARIABLES A INGRESOS TOTALES DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS

(Miles de dólares)

TABLA 15

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS I	COSTOS FIJOS CV	% CV/I	POSICIÓN
LA DOLOROSA	1,210.07	196.88	16.27	1
SAN FRANCISCO DE ASIS	2,682.05	528.79	19.72	2
NACIONAL	10,218.82	2,498.48	24.45	3
SANTA ANA	745.95	183.92	24.66	4
COMERCIO	3,074.29	799.09	25.99	5
CALCETA	1,278.20	339.67	26.57	6
COOPAD	1,437.06	408.45	28.42	7
CHONE LTDA	3,858.03	1,097.66	28.45	8
11 DE JUNIO	2,043.90	622.93	30.48	9
9 DE OCTUBRE	1,074.31	344.77	32.09	10
CODESARROLLO	7,495.77	2,624.42	35.01	11
CACPE PASTAZA	4,676.96	1,707.55	36.51	12
23 DE JULIO	10,192.56	3,824.95	37.53	13
29 DE OCTUBRE	22,851.72	8,737.13	38.23	14
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA	5,838.95	2,272.61	38.92	15
SANTA ROSA	6,256.09	2,504.61	40.03	16
TULCAN	5,766.22	2,339.29	40.57	17
ATUNTAQUI	8,037.01	3,263.90	40.61	18
PADRE JULIAN LORENTE	3,953.68	1,631.94	41.28	19
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	6,070.05	2,556.70	42.12	20
GUARANDA	1,853.09	788.46	42.55	21
PROGRESO	18,519.86	7,938.39	42.86	22
OSCUS	15,130.03	6,770.36	44.75	23
15 DE ABRIL	7,917.28	3,580.02	45.22	24
SAN FRANCISCO	10,855.76	4,948.24	45.58	25
ANDALUCIA	11,690.08	5,344.78	45.72	26
ALIANZA DEL VALLE	8,122.87	3,887.69	47.86	27
PABLO MUÑOZ VEGA	6,531.33	3,128.19	47.90	28
EL SAGRARIO	7,641.44	3,668.70	48.01	29
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	30,973.64	15,546.30	50.19	30
CACPECO	10,099.84	5,095.36	50.45	31
MEGO	13,714.22	6,987.24	50.95	32
RIOBAMBA	15,314.83	7,825.66	51.10	33
SAN JOSE	5,061.04	2,586.38	51.10	34
JARDIN AZUAYO	21,633.54	12,091.66	55.89	35
CACPE BIBLIAN	4,287.07	2,615.95	61.02	36
FINANCOOP	2,538.67	1,611.00	63.46	37
COTOCOLLAO	2,319.56	1,522.00	65.62	38
TOTAL SUBSISTEMA	302,965.84	134,420.13	44.37	

FUENTE: Boletín Financiero diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

La tabla 15, determina que los costos variables en el promedio del subsistema cooperativas representan el 44.37% de los ingresos totales, indicador ligeramente mayor al promedio del sistema financiero privado que alcanza el 40.75%, el cual sin embargo, se considera técnicamente apropiado.

Conforme a lo anterior, toda proporción menor a la antes indicada implica que la entidad ha tenido mayor éxito en el control y administración de los costos variables respecto a la media general del subsistema; en tal segmento se encuentran 22 de las 38 cooperativas, destacándose que las primeras del ranking observan indicadores altamente satisfactorios, toda vez que tales ratios se ubican por debajo de la cuarta parte de los ingresos totales, lo que por cierto abona al mejoramiento del margen financiero y resultados.

De su lado, 16 de las 38 cooperativas presentan indicadores de proporcionalidad de costos variables a ingresos totales superiores al promedio del subsistema, evidenciando que particularmente las entidades ubicadas en las últimas 3 posiciones del ranking, observan indicadores considerablemente elevados respecto al comportamiento promedio del subsistema, lo que básicamente respondería a la escasa generación de ingresos evidenciado en la baja brecha entre el volumen real y el volumen de equilibrio y eventualmente a mayores costos de captación.

CAPÍTULO III:

ANÁLISIS A TRAVÉS DE LOS MÁRGENES DE INTERMEDIACIÓN Y OPERACIONALES

CAPÍTULO III

ANÁLISIS A TRAVÉS DE LOS MÁRGENES DE INTERMEDIACIÓN Y OPERACIONALES

3.1. ENUNCIADO

La presentación del estado de pérdidas y ganancias de las entidades del sistema financiero controladas por la Superintendencia de Bancos, prevé la determinación de del margen neto de intereses, del margen financiero neto, del margen de intermediación y del margen operacional con el fin de que el lector pueda visualizar con objetividad la naturaleza y origen de los resultados y por cierto pueda apreciar el grado de eficiencia de la administración en la gestión del negocio; es así que de su lectura se puede conocer a través del margen neto intereses, el resultado neto de la gestión de los productos remunerados con tasas intereses; por el margen financiero neto en cambio se puede conocer, el resultado neto de toda la gestión de intermediación, es decir, agregando aquellos productos y servicios de carácter financiero que son remunerados vía comisiones u otro sistema; por el margen de intermediación se identifica, el resultado neto de la actividad de intermediación en su conjunto, esto es, considerando su costo de operación y funcionamiento; y, finalmente el margen operacional revela el resultado de las operaciones globales de la entidad. En tal sentido el análisis de una institución financiera en particular y en este caso el análisis de los subsistemas y del sistema financiero privado a través de este tipo de indicadores es de fundamental importancia como medidas de eficiencia administrativa para valorar el alcance de la gestión de los administradores, por lo que en el presente capítulo abordamos el uso del margen financiero neto y su relación con los gastos operativos o grado de absorción y el margen de intermediación como factor de contribución a los resultados. El primero nos permitirá conocer la capacidad de las entidades de generar ingresos propios de la actividad que sean suficientes para solventar su funcionamiento; y, el segundo en qué medida han incidido los ingresos exclusivos de la intermediación a los resultados finales, aspectos que sin duda tendrán importante aporte en las decisiones que deba tomar cada entidad.

Es de mencionar que los cuadros y más elemento ilustrativo han sido preparados tomando como fuente de información los datos e indicadores contenidos en los

boletines financieros difundidos en la página Web de la Superintendencia de Bancos correspondiente al mes de **diciembre de 2010**.

3.2. EL MARGEN FINANCIERO NETO Y LOS GASTOS OPERATIVOS O GRADO DE ABSORCIÓN

Con el propósito de fomentar la productividad de las instituciones financieras, la Superintendencia de Bancos del Ecuador a través de la Nota Técnica 5.2 y de la Circular No SBS-INIF-2003-1504 del 18 de junio del 2003, reglamenta el cálculo del indicador denominado “Grado de absorción”, como indicador de la eficiencia microeconómica, que es la relación entre los gastos de operación y el margen financiero neto, lo que determina la proporción de los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación, que sirven para solventar los gastos de funcionamiento o de operación; **dicho indicador no debería superar el 100%**, lo que quiere decir que los gastos de operación no deberían ser superiores al margen financiero neto, tal como prevé la supradicha Circular, caso contrario la institución estaría generando pérdida en su actividad de intermediación. **Este indicador cuanto menor es mejor**

En el sentido anterior a continuación se realiza el siguiente ensayo o cálculo a fin de determinar el indicador del grado de absorción para el sistema financiero privado del Ecuador; para los cuatro subsistemas que lo conforman, esto es, para los subsistemas de bancos, financieras, cooperativas de ahorro y crédito controladas por las Superintendencia y mutualistas; y, para cada una las entidades en particular, sobre las base de los estados financieros **al 31 de diciembre de 2010**, contenidos en el boletín financiero publicado en la página Web de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

3.2.1. PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN FINANCIERO NETO Y LOS GASTOS OPERATIVOS O GRADO DE ABSORCIÓN

La presentación horizontal sobre el cálculo del grado de absorción correspondiente al sistema financiero privado, a los 4 subsistemas que conforman este análisis y a

cada una de las entidades integrantes, con cifras **al 31 de diciembre de 2010**, se incluye en las 5 cinco tablas apéndice a esta obra, según la siguiente referencia:

- Tabla Apéndice No. 6.- Sistema financiero privado;
- Tabla Apéndice No. 7.- Subsistema de Bancos;
- Tabla Apéndice No. 8.- Subsistema de Cooperativas;
- Tabla Apéndice No. 9.- Subsistema de Financieras; y,
- Tabla Apéndice No. 10.- Subsistema de Mutualistas.

En tal sentido para determinar el origen de las cifras contenidas en los cuadros ilustrativos que se incluyen en el análisis que se realiza a continuación, se deberá remitir a las tablas en mención.

3.2.2. GRADO DE ABSORCIÓN DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO

(Miles de dólares)

TABLA 16

INSTITUCIÓN	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN	PROPORCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
FINANCIERAS	144.259,11	103.264,64	71,58	1
COOPERATIVAS	168.206,10	131.500,61	78,18	2
BANCOS	1.276.363,22	1.048.157,00	82,12	3
MUTUALISTAS	25.431,32	31.322,99	123,17	4
TOTAL SISTEMA	1.614.259,75	1.314.245,24	81,41	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 16 se desprende que el indicador del grado de absorción del sistema financiero privado alcanza el 81.41%, lo que infiere el importante aporte de los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación a los resultados finales del sistema en su conjunto, evidenciando productividad, eficiencia en el manejo de los insumos y la consecuente mejora de la rentabilidad.

En subsidio los subsistemas de financieras y cooperativas, presentan indicadores menores al del sistema financiero privado, lo unido al subsistema bancos con indicador ligeramente mayor pero equiparable a dicho parámetro, ratifican la productividad lograda por el sistema financiero privado. De su lado el subsistema mutualistas acusa indicador significativamente mayor al del sistema financiero superando inclusive el parámetro del 100%, lo que implica que los recursos netos

provenientes de la actividad de intermediación no fueron suficientes para enjugar los gastos de funcionamiento de dicho subsistema, cuyo causal sería la baja gestión de colocaciones, que podría derivarse a su vez por la falta de atractivo de las tasas de captación respecto a las vigentes en las demás entidades del sistema financiero privado.

3.2.3. GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS

(Miles de dólares)

TABLA 17

INSTITUCIONES	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROMOCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
UNIFINSA	4858,53	3318,84	68,31	1
DINERS CLUB	128724,47	90311,41	70,16	2
VAZCORP	3611,63	2743,87	75,97	3
LEASINGCORP	2231,22	1876,32	84,09	4
FIRESA	557,89	474,82	85,11	5
FIDASA	1100,67	950,36	86,34	6
INTERAMERICANA	330,90	298,77	90,29	7
GLOBAL	938,34	865,58	92,25	8
CONSULCREDITO	1015,71	1087,51	107,07	9
PROINCO	889,75	1337,15	150,28	10
TOTAL SUBSISTEMA	144.259,11	103.264,64	71,58	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 17, se concluye que el indicador del grado de absorción del subsistema financieras alcanza el 71.58%, muy inferior al indicador del sistema financiero de 81.41.%, lo que hace de las financieras en su conjunto el subsistema con mayor grado de eficiencia y productividad en la administración de sus recursos, en el contexto del sistema financiero privado; además de evidenciar la importante contribución de los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación a los resultados finales del subsistema.

A tono con lo anterior, todo indicador menor al del subsistema, implica alta eficiencia en el manejo de los insumos y la productividad de las entidades; en tal segmento se encuentran 2 de las 10 financieras con ratios menores a los indicadores del subsistema y 3 instituciones con ratios inferiores al sistema financiero, ratificando el criterio de que el subsistema financieras observa la mayor eficiencia y productividad del sistema financiero privado.

De su lado, 8 de las 10 financieras presentan indicadores superiores al del subsistema y 2 instituciones superan el parámetro del 100%, lo que implica para estas últimas que los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación en dichas entidades, no habrían sido suficientes para enjugar los gastos de funcionamiento de las mismas.

3.2.4. GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS

(Miles de dólares)

TABLA 18

INSTITUCIONES	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROPORCIÓN N GO/MFN %	POSICIÓN
OSCUS	9 685,66	5 069,30	52,34	1
CACPE BIBLIAN	1 988,92	1 089,90	54,80	2
JARDIN AZUAYO	10 942,64	6 170,29	56,39	3
SAN FRANCISCO	6 801,57	3 943,50	57,98	4
CACPE PASTAZA	3 345,31	2 263,06	67,65	5
23 DE JULIO	6 525,26	4 470,46	68,51	6
ATUNTAQUI	5 033,78	3 453,44	68,61	7
CACPECO	5 159,86	3 577,76	69,34	8
EL SAGRARIO	4 073,08	2 881,89	70,75	9
TULCAN	3 673,62	2 600,38	70,79	10
GUARANDA	1 140,12	830,80	72,87	11
CHONE LTDA	2 895,29	2 147,68	74,18	12
ALIANZA DEL VALLE	3 907,98	2 962,39	75,80	13
CONSTRUCCION COM. Y PRODUCCION	3 756,07	2 879,52	76,66	14
COMERCIO NACIONAL	2 425,56	1 868,07	77,02	15
NACIONAL	7 998,68	6 165,20	77,08	16
FINANCOOP	869,48	692,55	79,65	17
SAN JOSE	2 398,08	1 940,85	80,93	18
PABLO MUÑOZ VEGA	3 408,85	2 774,43	81,39	19
CALCETA	949,57	778,26	81,96	20
MEGO	6 267,89	5 144,59	82,08	21
JUVENTUD ECUATORIANA	15 499,68	12 730,76	82,14	22
RIOBAMBA	7 571,61	6 286,41	83,03	23
ANDALUCIA	6 292,97	5 374,94	85,41	24
PROGRESO	10 484,81	8 955,43	85,41	25
15 DE ABRIL	3 900,98	3 425,09	87,80	26
SANTA ROSA	3 308,63	2 949,05	89,13	27
CODESARROLLO	4 820,36	4 297,79	89,16	28
11 DE JUNIO	1 302,20	1 165,22	89,48	29
PADRE JULIAN LORENTE	2 056,93	1 874,41	91,13	30
COOPAD	1 022,41	968,44	94,72	31
9 DE OCTUBRE	704,35	676,36	96,03	32
29 DE OCTUBRE	12 017,65	11 572,33	96,29	33
SANTA ANA	522,66	518,72	99,25	34
SAN FRANCISCO DE ASIS	1 612,41	1 669,61	103,55	35
LA DOLOROSA	927,87	988,39	106,52	36
CAMARA COMERCIO AMBATO	2 334,47	3 230,73	138,39	37
COTOCOLLAO	578,85	1 112,57	192,20	38
TOTAL SUBSISTEMA	168 206,10	131 500,61	78,18	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 18, se aprecia que el indicador del grado de absorción del subsistema cooperativas alcanza el 78.18%, ligeramente inferior al indicador del sistema financiero de 81.41%, lo que implica mayor grado de eficiencia y productividad y el importante aporte de los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación a los resultados finales del subsistema en su conjunto, lo que confluje a robustecer la rentabilidad de las instituciones.

Conforme a lo anterior todo indicador menor al del subsistema, implica que la entidad observa estrategias exitosas en el manejo de los insumos y la productividad; en tal segmento se encuentran 16 de las 38 cooperativas, destacándose que las primeras del ranking presentan indicadores altamente satisfactorios y beneficiosos, toda vez que tales ratios son significativamente menores a los indicadores del subsistema y del sistema, ratificando el criterio de eficiencia y productividad antes aludidos.

Por otra parte, 22 de las 38 cooperativas presentan indicadores superiores al del subsistema y 19 al del sistema financiero, sin embargo de lo cual, de tales entidades 4 superan el parámetro del 100% que implica los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación en dichas entidades, no habrían sido suficientes para enjugar los gastos de funcionamiento de las mismas.

3.2.5. GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA BANCOS

(Miles de dólares)

TABLA 19

INSTITUCIONES	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROPORCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
BP GUAYAQUIL	177.277,62	124.990	70,51	1
BP BOLIVARIANO	98.318,29	70.663	71,87	2
BP LOJA	14.857,98	10.690	71,95	3
BP INTERNACIONAL	84.407,16	62.453	73,99	4
BP AUSTRO	60.672,40	45.110	74,35	5
BP PACIFICO	110.418,21	84.234	76,29	6
BP PROCREDIT	31.243,64	24.100	77,13	7
BP CAPITAL	5.364,79	4.290	79,97	8
BP PRODUBANCO	106.661,58	86.655	81,24	9
BP SOLIDARIO	41.092,36	34.339	83,56	10
BP PROMERICA	24.411,29	20.778	85,12	11
BP PICHINCHA	378.770,72	327.766	86,53	12
BP CITIBANK	18.684,23	16.382	87,68	13
BP MACHALA	28.785,24	26.989	93,76	14
BP AMAZONAS	8.446,46	8.089	95,77	15
BP COMERCIAL DE MANABI	2.370,29	2.319	97,85	16
BP UNIBANCO	37.287,24	36.537	97,99	17
BP DELBANK	2.716,49	2.699	99,37	18
BP GENERAL RUMIÑAHUI	22.041,45	21.922	99,46	19
BP LITORAL	2.463,39	2.531	102,76	20
BP TERRITORIAL	10.973,47	12.475	113,68	21
BP FINCA	4.679,76	6.635	141,78	22
BP SUDAMERICANO	392,87	789	200,95	23
BP LLOYDS BANK	3.972,87	13.616	342,73	24
BP COFIEC	53,42	1.103	2065,39	25
TOTAL SUBSISTEMA	1.276.363,22	1.048.157	82,12	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 19, se aprecia que el indicador del grado de absorción del subsistema bancos alcanza el 82.12%, ligeramente mayor pero equiparable al indicador del sistema financiero de 81.41%, lo que permite colegir el importante aporte de los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación a los resultados finales del subsistema en su conjunto, evidenciando productividad, eficiencia en el manejo de los insumos y la consecuente mejora de la rentabilidad.

A tono con lo anterior todo indicador menor al del subsistema, implica que la entidad fue estratégicamente mejor en el manejo de los insumos y la productividad; en tal segmento se encuentran 9 de los 25 bancos, destacándose que los primeros del ranking observan indicadores altamente satisfactorios toda vez que tales ratios son

substantialmente menores a los indicadores del subsistema y del sistema, ratificando el criterio de eficiencia y productividad antes anotados.

De su lado, 16 de los 25 bancos presentan indicadores superiores al del subsistema y al del sistema financiero, de los cuales 6 superan el parámetro del 100% lo que implica que los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación en dichas entidades no habrían sido suficientes para enjugar los gastos de funcionamiento de los mismos.

3.2.6. GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

(Miles de dólares)

TABLA 20

INSTITUCIONES	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROMOCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
AZUAY	4304,24	4096,15	95,17	1
PICHINCHA	19871,92	25409,76	127,87	2
AMBATO	391,29	545,91	139,52	3
IMBABURA	863,87	1271,17	147,15	4
SUBSISTEMA	25431,32	31322,99	123,17	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De la tabla 20, se desprende que el indicador del grado de absorción del subsistema mutualistas alcanza el 123.17%, significativamente mayor al indicador del sistema financiero privado de 81.41%, superando inclusive el parámetro del 100%, lo que implica que a nivel de subsistema los recursos netos provenientes de la actividad de intermediación, no han sido suficientes para sufragar los gastos de funcionamiento y operación del subsistema. No obstante, una de las 4 mutualistas presenta indicador inferior al parámetro técnico del 100%, aunque ciertamente mayor al promedio del sistema financiero; mientras que las 3 instituciones acusan indicadores superiores al citado parámetro técnico lo que ha derivado la incidencia negativa de la actividad de intermediación a los resultados finales del subsistema en su conjunto, que a su vez respondería al bajo nivel de gestión de colocación de recursos revelado en el modesto indicador de excedente del volumen real sobre el volumen de equilibrio y a los altos costos fijos que observa el subsistema; lo que demandaría revisar la gestión de colocaciones e inversiones, el control de gastos operativos y la conveniencia o no de mantener los costos variables, especialmente

de captación en los niveles actuales, mismos que podrían eventualmente constreñir el acceso a más recursos por la poca competitividad de la tasa.

3.3. EL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y SU CONTRIBUCIÓN A LOS RESULTADOS

Como he insistido en este texto, la determinación de los márgenes de intermediación constituye información de carácter fundamental para establecer el grado de eficiencia con el que la institución está generando recursos derivados exclusivamente de la actividad de intermediación y la suficiencia de tales recursos para solventar los costos de funcionamiento; en este aspecto, se determina en primera instancia el **margen neto de intereses** que es el resultado de deducir a los intereses y descuentos ganados registrados en el grupo 51, los intereses pagados o causados registrados en el grupo 41; luego de lo cual se obtiene el **margen bruto financiero** que resulta de sumar al margen neto de intereses, las comisiones ganadas registradas en el grupo 52, más los ingresos por servicios registrados en el grupo 54, más las utilidades financieras registradas en el grupo 53, menos las comisiones pagadas registradas en el grupo 42, menos las pérdidas financieras registradas en el grupo 43; en definitiva el margen bruto financiero es la diferencia entre los **ingresos financieros** derivados de la actividad de intermediación y servicios y los **egresos financieros** que demanda dicha actividad; a continuación se determina el **margen financiero neto** que resulta luego que al margen bruto financiero se deduzca las provisiones registradas en el grupo 44, es decir, el margen financiero neto representa los recursos líquidos generados por la institución en la actividad misma de intermediación y servicios financieros, luego de deducir los costos financieros que tal actividad demanda y la cuantía de las provisiones constituidas para solventar eventuales pérdidas en dicho negocio; consecuentemente el citado margen financiero neto constituye la utilidad bruta de la intermediación y servicios antes de deducir los gastos o costos de funcionamiento de la institución; por lo tanto luego de este resultado se obtiene el **margen de intermediación** que resulta de deducir al margen financiero neto, los gastos de operación registrados en el grupo 45, es decir, el margen de intermediación constituye **la utilidad o pérdida derivada exclusivamente de la actividad de intermediación y servicios**, ya que es el resultado de los ingresos financieros menos los egresos financieros, menos las provisiones, y menos los gastos de

operación o funcionamiento; en otras palabras, el **margen de intermediación**, es el resultado final que obtiene una institución financiera de su actividad de intermediación y servicios, por lo que, luego de sumar el importe de **otros ingresos** provenientes de otras actividades operacionales, más aquellos obtenidos por circunstancias ajenas a la intermediación que son registrados en los grupos 56 y 57 respectivamente, y de restar el total de **otros egresos** por pérdidas provenientes de otras actividades operacionales, de aquellas pérdidas derivadas por circunstancias distintas a la intermediación de la entidad y los impuestos y participación laboral, o sea, los egresos o pérdidas que se registran en los grupos 46, 47 y 48 respectivamente, se obtiene el **resultado neto después de impuestos y participación laboral**, sea este utilidad o pérdida.

Conforme a las explicaciones anteriores, resulta de gran beneficio informativo, tanto para las propias instituciones financieras como para cualquier lector de la información financiera que publica la entidad de control, interpretar la incidencia o contribución que deriva el margen de intermediación a los resultados netos después de impuestos y participación laboral, ya que de este análisis podemos determinar el origen de las utilidades y su proporción, es decir, establecer si las utilidades provienen de la actividad de intermediación y servicios, de otras actividades operacionales colaterales, o de una combinación de ambas, y en este caso, en que proporción; lo que unido a un sencillo proceso de comparación entre los subsistemas, entre las instituciones integrantes e internamente entre las distintas sucursales o unidades de negocio, provee argumentos y fundamentos para tomar decisiones, revisar políticas, fijar metas y objetivos o adecuar correctivos si el caso amerita.

Con tales antecedentes a continuación se realiza un ensayo con base a los estados de pérdidas y ganancias **al cierre de diciembre de 2010**, publicados en los boletines de financieros de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, a través de la presentación de cálculos horizontales del margen de intermediación y de los resultados netos (después de impuestos y participación laboral) obtenidos, y del resumen a la estructura de tales resultados, para el sistema financiero privado y los 4 subsistemas que integran este análisis, expresados en valores absolutos, según el siguiente esquema:

3.3.1. PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y LOS RESULTADOS NETOS

La presentación horizontal del cálculo del margen de intermediación y de los resultados netos obtenidos por el sistema financiero privado, por los 4 subsistemas que conforman este análisis y por cada una de las entidades integrantes, con cifras al 31 de diciembre de 2010, se incluyen en las 5 cinco tablas apéndice a esta obra, según la siguiente referencia:

Tabla Apéndice No. 11.- Sistema financiero privado;

Tabla Apéndice No. 12.- Subsistema de Bancos;

Tabla Apéndice No. 13.- Subsistema de Cooperativas;

Tabla Apéndice No. 14.- Subsistema de Financieras; y,

Tabla Apéndice No. 15.- Subsistema de Mutualistas.

En tal sentido para determinar el origen de las cifras contenidas en los cuadros ilustrativos que se incluyen en el análisis que se realiza a continuación, se deberá remitir a las tablas en mención

3.3.2. ANÁLISIS A LA ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR EL SISTEMA FINANCIERO Y SUS INTEGRANTES

Este análisis se orienta a interpretar la estructura de los resultados netos obtenidos por el sistema financiero privado y sus integrantes, desde la perspectiva del origen de tales resultados, es decir, se trata de identificar en que medida incide el margen de intermediación o recursos netos producto del giro normal del negocio financiero y aquellos que provienen de otras actividades operacionales y de circunstancias ajenas a dicho giro normal, al resultado neto final obtenido. El análisis se realiza a las cifras absolutas, contenidas en los diferentes cuadros ilustrativos derivados de las tablas apéndice antes mencionadas, cuyas columnas contienen la cuantía del margen de intermediación; el efecto neto entre otros ingresos y otros egresos (provenientes de otras actividades operacionales, de actividades ajenas al negocio y los impuestos y participación laboral); el resultado neto después de impuestos (utilidad o pérdida); el indicador del margen de intermediación, o sea, la proporción

del margen de intermediación a los ingresos totales; y, el posicionamiento, el cual responde al indicador del margen de intermediación, con el criterio que se evalúa la capacidad de la instituciones para generar resultados provenientes del giro normal del negocio, o la proporción que aporta el margen de intermediación a los ingresos totales y a los resultados finales, de tal manera que a mayor indicador del margen de intermediación respecto a los ingresos totales es mejor el posicionamiento.

3.3.3. ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS E INCIDENCIA DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN EN EL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO

(Miles de dólares)

TABLA 21

SUBSISTEMAS	MARGEN INTERM.	NETO DE OTROS INGRESOS Y OTROS EGRESOS	RESULTADO DESPUÉS DE IMPUESTOS	% MARGEN INTERM. A INGRESOS TOTALES	POSICIÓN
FINANCIERAS	40.994,46	-405,97	40.588,49	17,05	1
COOPERATIVAS	36.705,50	339,61	37.045,10	12,12	2
BANCOS	228.207,00	32.695,29	260.902,00	10,40	3
MUTUALISTAS	(5.892,00)	8475,95	2584,28	-10,44	4
TOTAL DE SISTEMA	300.015,00	7.197,61	307.212,61	10,74	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

A nivel consolidado, es decir, en los 4 subsistemas en conjunto, el 97.66% de los resultados netos provienen de la actividad de intermediación, aspecto que se confirma toda vez la contribución del margen de intermediación a los ingresos totales alcanza el 10.74%. El subsistema financieras es el que tiene mejor contribución del margen de intermediación a los resultados netos cuya cuantía alcanza 40.99 millones de dólares, sector en el que el 100% de los resultados netos de 40.6 millones de dólares provienen del negocio de intermediación ya que los recursos de origen distinto derivan efecto negativo, lo que hace que el indicador de contribución del margen de intermediación a los ingresos totales de 17.05% de las financieras se constituye en el mejor de los subsistemas; seguido del subsistema cooperativas con un margen de intermediación que alcanza 36.7 millones de dólares equivalente al 99.18% de resultados netos de 37 millones que deriva un indicador de contribución de 12.12%; de su lado el subsistema bancos con un indicador de contribución del margen de intermediación del 10.40%, revela que 228 millones de dólares equivalente al 87.46%, de los resultados después de impuestos responden al margen de intermediación, es decir que el 12.54% de las utilidades netas se

originan en el rubro otros ingresos con 32.7 millones de dólares de los 261 millones que ganó la banca. El subsistema mutualistas presenta indicador de contribución del margen de intermediación negativo de 10.44%, lo que implicaría que en el negocio de intermediación el sector habría tenido pérdida por 5.9 millones de dólares, es decir, que no habrían sido suficientes los ingresos generados por la intermediación para solventar los costos de funcionamiento y que por lo tanto la utilidad neta después de impuestos de 2,6 millones de dólares obedecería al rubro otros ingresos distintos a la intermediación, cuyo efecto neto según los estados de pérdidas y ganancias publicados en los boletines financieros, alcanza 8,4 millones de dólares, sin embargo, tal situación respondería a la inadecuada ubicación de las cuentas que registran las pérdidas y utilidades provenientes de la venta de bienes realizables propios del negocio de este tipo de instituciones, como se comentará en la parte pertinente.

3.3.4. ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS E INCIDENCIA DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN EN EL SUBSISTEMA FINANCIERAS

(Miles de dólares)

TABLA 22

INSTITUCIONES	MARGEN INTERM.	NETO DE OTROS INGRESOS Y OTROS EGRESOS	RESULTADO DESPUES DE IMPUESTOS	% MARGEN DE INTERM. A INGRESOS TOTALES	POSICIÓN
DINERS CLUB	38.413,06	(1.275,62)	37.137,44	18,65	1
VAZCORP	867,76	(292,79)	574,97	14,85	2
FIRESA	83,06	(34,58)	48,49	13,55	3
UNIFINSA	1.539,69	55,79	1.595,48	11,49	4
LEASINGCORP	354,89	157,35	512,24	9,38	5
FIDASA	150,31	103,11	253,42	5,80	6
INTERAMERICANA	32,13	120,43	152,56	4,31	7
GLOBAL	72,76	121,15	193,91	3,60	8
CONSULCREDITO	(71,80)	74,14	2,34	(2,23)	9
PROINCO	(447,40)	565,05	117,65	(20,58)	10
TOTAL SUBSISTEMA	40.994,46	(405,97)	40.588,49	17,05	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro precedente se desprende que las utilidades netas después de impuestos en el subsistema financieras provienen exclusivamente del margen de intermediación o del negocio financiero, identificando que no existe aporte de otros ingresos, pues el efecto neto entre otros ingresos y otros egresos es negativo de 406

mil de dólares lo que hace que la utilidad neta se afecte en dicha cifra. De su lado el indicador promedio de contribución o proporción del margen de intermediación a ingresos totales alcanza 17,05%. A nivel individual una institución que se ubica en el primer lugar de posicionamiento evidencia indicador mayor al promedio, lo que manifiesta un alto grado de eficiencia en la gestión de intermediación que ha permitido elevada contribución a los ingresos totales y como tal a los resultados netos. No obstante 3 instituciones ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento presentan margen de intermediación negativo, es decir, que los ingresos generados en la actividad del negocio financiero no fueron suficientes para enjugar los costos de funcionamiento, por lo tanto a pesar que algunas de estas entidades presentan utilidades netas después de impuestos, las mismas se derivan de otros ingresos distintos al negocio financiero.

3.3.5. ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS E INCIDENCIA DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN EN EL SUBSISTEMA COOPERATIVAS

(Miles de dólares)

Tabla 23

INSTITUCIÓN	MARGEN INTERM.	NETO DE OTROS INGRESOS Y OTROS EGRESOS	RESULTADO DESPUES DE IMPUESTOS	% MARGEN DE INTERM. A INGRESOS TOTALES	POSICIÓN
OSCUS	4.616,35	-1.325,99	3.290,37	30,51	1
SAN FRANCISCO	2.858,07	-894,05	1.964,02	26,33	2
CACPE PASTAZA	1.082,25	-375,90	706,35	23,14	3
JARDIN AZUAYO	4.772,35	-1.400,76	3.371,59	22,06	4
CACPE BIBLIAN	899,02	-317,80	581,22	20,97	5
23 DE JULIO	2.054,80	-157,66	1.897,14	20,16	6
ATUNTAQUI	1.580,35	-260,67	1.319,67	19,66	7
CHONE LTDA	747,61	-134,93	612,68	19,38	8
TULCAN	1.073,24	-246,69	826,55	18,61	9
COMERCIO	557,49	-150,35	407,14	18,13	10
NACIONAL	1.833,49	-278,34	1.555,14	17,94	11
GUARANDA	309,32	-75,50	233,82	16,69	12
CACPECO	1.582,10	-155,38	1.426,72	15,66	13
EL SAGRARIO	1.191,19	-100,33	1.090,85	15,59	14
CONSTRUCCION COMERCIO Y PROD.	876,55	-189,72	686,82	15,01	15
CALCETA	171,31	-11,04	160,27	13,40	16
ALIANZA DEL VALLE	945,60	327,20	1.272,79	11,64	17
PABLO MUÑOZ VEGA	634,42	-5,71	628,71	9,71	18
SAN JOSE	457,23	76,57	533,81	9,03	19
JUVENTUD ECUATORIANA	2.768,91	-72,33	2.696,58	8,94	20
RIOBAMBA	1.285,19	-82,43	1.202,76	8,39	21
PROGRESO	1.529,37	96,67	1.626,04	8,26	22
MEGO	1.123,30	459,08	1.582,38	8,19	23
ANDALUCIA	918,03	52,33	970,36	7,85	24
CODESARROLLO	522,56	50,99	573,55	6,97	25
FINANCOOP	176,92	58,20	235,12	6,97	26
11 DE JUNIO	136,98	118,77	255,76	6,70	27
15 DE ABRIL	475,88	436,28	912,17	6,01	28
SANTA ROSA	359,58	442,86	802,44	5,75	29
PADRE JULIAN LORENTE	182,52	264,81	447,33	4,62	30
COOPAD	53,97	6,20	60,17	3,76	31
9 DE OCTUBRE	27,99	25,18	53,17	2,61	32
29 DE OCTUBRE	445,31	2.096,95	2.542,26	1,95	33
SANTA ANA	3,94	39,37	43,31	0,53	34
SAN FRANCISCO DE ASIS	-57,20	540,85	483,65	-2,13	35
LA DOLOROSA	-60,51	85,31	24,80	-5,00	36
CAMARA COMERCIO AMBATO	-896,27	1.178,88	282,62	-14,77	37
COTOCOLLAO	-533,72	218,70	-315,02	-23,01	38
TOTAL SUBSISTEMA	36.705,50	339,61	37.045,10	12,12	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Las utilidades netas después de impuestos en el subsistema cooperativas provienen del margen de intermediación o del negocio financiero, identificando que también existe aporte de otros ingresos, pues el efecto neto entre otros ingresos y otros egresos es de 339,61 mil dólares lo que hace que la utilidad neta se afecte en dicha

cifra. De su lado el indicador promedio de contribución o proporción del margen de intermediación a ingresos totales alcanza 12,12%. A nivel individual 16 de las 38 instituciones superan el indicador promedio, determinando que las instituciones ubicadas en los primeros lugares de posicionamiento presentan importantes indicadores de contribución, lo que manifiesta un alto grado de eficiencia en la gestión de intermediación que ha permitido adecuado aporte a los ingresos totales y como tal a los resultados netos. No obstante 4 instituciones ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento presentan margen de intermediación negativo, es decir, que los ingresos generados en la actividad del negocio financiero no fueron suficientes para enjugar los costos de funcionamiento, por lo tanto a pesar que algunas de estas entidades presentan utilidades netas después de impuestos, estas se derivan de otros ingresos distintos al negocio financiero.

3.3.6. ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS E INCIDENCIA DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN EN EL SUBSISTEMA BANCOS

(Millones de dólares)

TABLA 24

INSTITUCIONES	MARGEN INTERM.	NETO DE OTROS INGRESOS Y OTROS EGRESOS	RESULTADO DESPUES DE IMPUESTOS	% MARGEN DE INTERM. A INGRESOS TOTALES	POSICIÓN
BP LOJA	4.167,89	(960,16)	3.207,73	357,23	1
BP PROCREDIT	7.144,10	(1.381,13)	5.762,97	78,68	2
BP CITIBANK	2.301,93	57,25	2.359,18	70,12	3
BP BOLIVARIANO	27.655,66	(6.628,87)	21.026,79	61,50	4
BP INTERNACIONAL	21.954,44	(1.573,39)	20.381,05	53,08	5
BP CAPITAL	1.074,70	(133,90)	940,79	34,09	6
BP SOLIDARIO	6.753,56	(3.985,39)	2.768,17	26,55	7
BP PROMERICA	3.632,88	(16,82)	3.616,06	22,68	8
BP GUAYAQUIL	52.287,33	(7.885,63)	44.401,70	17,62	9
BP PRODUBANCO	20.006,76	2.491,71	22.498,48	12,60	10
BP AMAZONAS	357,15	648,89	1.006,04	12,56	11
BP AUSTRO	15.562,49	(2.482,12)	13.080,37	11,77	12
BP PACIFICO	26.184,02	9.827,32	36.011,34	11,67	13
BP UNIBANCO	750,38	5.009,46	5.759,84	7,67	14
BP PICHINCHA	51.004,93	28.089,74	79.094,67	7,46	15
BP MACHALA	1.795,80	664,51	2.460,31	3,88	16
BP DELBANK	17,21	6,16	23,37	0,55	17
BP COMERCIAL DE MANABI	50,93	144,87	195,79	0,41	18
BP GENERAL RUMIÑAHUI	119,57	3.858,70	3.978,27	0,09	19
BP FINCA	(1.955,43)	2.258,29	302,86	(0,09)	20
BP LITORAL	(67,90)	187,97	120,07	(0,29)	21
BP SUDAMERICANO	(396,59)	427,26	30,67	(0,55)	22
BP TERRITORIAL	(1.501,55)	1.527,78	26,23	(2,92)	23
BP LLOYDS BANK	(9.643,54)	1.133,57	(8.509,97)	(12,74)	24
BP COFIEC	(1.050,00)	1.409,21	359,21	(35,57)	25
TOTAL SUBSISTEMA	228.206,70	32.695,29	260.902,00	10,40	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Conforme al cuadro que precede, en el subsistema bancos se revela que 228 millones de dólares equivalente al 87,47% de los 261 millones de dólares obtenidos como utilidades después de impuestos, responden al margen de intermediación, es decir, que 33 millones de dólares equivalente al 12,53% de dichas utilidades netas se originan en el rubro otros ingresos, indicador que se considera razonable, pues evidencia que únicamente la octava parte de las utilidades obtenidas se originan en actividades colaterales que no responden exclusivamente a la gestión de intermediación como es el caso de los beneficios en las inversiones en acciones, los dividendos en certificados de aportación y otros ingresos de igual naturaleza; además de recursos obtenidos por circunstancias distintas al giro normal del negocio

como utilidades en venta de bienes, en venta de acciones, arrendamientos y recuperaciones de activos financieros.

A nivel individual 13 de las 25 instituciones superan el indicador promedio, determinando que las 5 instituciones ubicadas en los primeros lugares de posicionamiento presentan altos indicadores de contribución, lo que manifiesta eficiencia en la gestión de intermediación. De su lado 12 bancos presentan indicadores inferiores al promedio, entre los cuales 6 instituciones ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento presentan margen de intermediación negativo, es decir, que los ingresos generados en la actividad del negocio financiero no fueron suficientes para enjugar los costos de funcionamiento, por lo tanto a pesar que dichas instituciones presentan utilidades netas después de impuestos, las mismas se derivan de rubros de ingresos distintos al negocio de intermediación financiera.

Dado el número y la magnitud de las instituciones que acusan indicadores de contribución bajos y negativos el promedio general se ha visto sesgado, es de anotar sin embargo que la normativa ecuatoriana incluye entre los recursos provenientes de actividades ajenas a la intermediación, a los intereses y comisiones devengados en ejercicios anteriores registrados en la cuenta 4703 y a las recuperaciones de activos financieros registradas en la cuenta 5604, lo que en mi opinión debería incluirse en los egresos e ingresos financieros y como tal integrar el cálculo del margen de intermediación, a fin de no distorsionar dicho parámetro, puesto que tales recursos pertenecen a la gestión de intermediación.

3.3.7 ESTRUCTURA DE LOS RESULTADOS E INCIDENCIA DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN EN EL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

(Millones de dólares)

TABLA 25

INSTITUCIONES	MARGEN INTERM.	NETO DE OTROS INGRESOS Y OTROS EGRESOS	RESULTADO DESPUES DE IMPUESTOS	% MARGEN DE INTERM. A INGRESOS TOTALES	POSICIÓN
AZUAY	208,10	373,49	581,59	2,83	1
PICHINCHA	-5.537,84	7.342,00	1.804,16	-12,16	2
IMBABURA	-407,30	604,61	197,30	-15,56	3
AMBATO	-154,62	155,85	1,23	-16,73	4
TOTAL SUBSISTEMA	-5.891,66	8.475,95	2.584,28	-10,44	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro anterior se desprende que el subsistema de mutualistas a nivel consolidado presenta margen de intermediación negativo de 5,9 millones de dólares, lo que implicaría que en el negocio de intermediación en el sector habría tenido pérdida, es decir, que no habrían sido suficientes los ingresos por intermediación para solventar los costos de funcionamiento, pérdida que habría sido enjugada con el efecto neto de otros ingresos distintos a la intermediación que alcanzan 8,47 millones de dólares, lo que deriva la utilidad neta después impuestos de 2,6 millones de dólares, aspecto que a su vez confirma el indicador de contribución del margen de intermediación de 10,44% negativo, sin embargo, es de aclarar que esta situación obedece a que la normativa ecuatoriana contenida en la nota técnica 6.4 y en la estructura para la presentación del estado de pérdidas y ganancias ubican a las cuentas 4602 “Pérdida en venta de bienes realizables y recuperados” y 5502 “Utilidad en venta de bienes realizables y recuperados”, en el grupo “Otras pérdidas” y “Otros ingresos” por lo que su efecto neto no integra el resultado del margen de intermediación; aspecto que en mi criterio debería incluir dicho cálculo, toda vez que se trata de recursos originados en los programas de vivienda destinados para la venta, propios de este tipo de instituciones que por su naturaleza y de acuerdo a la ley están facultadas para dichas operaciones, por lo tanto luego de ajustar tales valores, las mutualistas mejorarían el margen de intermediación, al igual que sus indicadores respecto a los ingresos totales.

En tal sentido y a fin de no distorsionar el margen de intermediación de las mutualistas y de las entidades de arrendamiento mercantil en torno a los bienes recuperados, el autor opina que debería actualizarse la normativa reubicando las cuentas antes mencionadas a los grupos 43 “Pérdidas financieras” y 53 “Utilidades financieras” según el caso, habida cuenta que esa es la naturaleza de dichas operaciones y recursos y así evitar la distorsión de los márgenes operativos en los estados de pérdidas y ganancias.

CAPÍTULO IV:

ANÁLISIS A TRAVÉS DE INDICADORES DE GESTIÓN, DESEMPEÑO Y RATIOS FINANCIEROS

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS A TRAVÉS DE INDICADORES DE GESTIÓN, DESEMPEÑO Y RATIOS FINANCIEROS

4.1. ENUNCIADO

Este capítulo se concentra en el análisis e interpretación de los principales indicadores críticos de éxito calculados y publicados por la Superintendencia de Bancos en el boletín financiero correspondiente al mes de **diciembre de 2010**. De los citados indicadores se utiliza dos relacionados con la evaluación del capital, cuatro referentes a la calidad de activos, dos inherentes al manejo gerencial, dos atinentes a la rentabilidad y uno que evalúa la liquidez, todos a la vez evidencian el nivel de riesgo de la institución, subsistema o sistema financiero; análisis que agrupado por subsistemas permite una visión global de las entidades y su performance en el grupo, identificando el posicionamiento alcanzado por cada institución en el subsistema y del subsistema en el sistema o industria, tal como apreciaremos en los títulos siguientes.

4.2. INDICADORES DE CAPITAL - SUFICIENCIA PATRIMONIAL MEDIDA POR EL NIVEL DE PATRIMONIO TÉCNICO RESPECTO A LOS ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO

La medición de la suficiencia de capital y por lo tanto el nivel de solvencia de las instituciones básicamente radica en el mantenimiento del patrimonio técnico que la ley y las normas internacionales señalan como adecuado para el ordenado funcionamiento de las entidades, en este caso la Ley y la Junta Bancaria disponen que con el objeto de preservar la solvencia de las instituciones, éstas deben mantener en todo tiempo un nivel mínimo de patrimonio técnico equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo, tratándose de las cooperativas de ahorro y crédito dicho nivel será del 12%. En tal sentido, para evaluar la suficiencia patrimonial la Superintendencia de Bancos prevé, calcula y publica el **Índice de Solvencia**, esto es, la relación entre **Patrimonio Técnico Constituido/Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo**, el mismo que como se ha referido manifiesta la protección patrimonial para tales activos; en

consecuencia **cuanto más alto dicho indicador implica mayor cobertura patrimonial** para los activos, lo que a su vez infiere el grado de solidez y solvencia económica, cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos del índice de solvencia elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

4.2.1. ÍNDICES DE SOLVENCIA DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 26

SUBSISTEMAS	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	18,49	1
SUBSISTEMA FINANCIERAS	17,18	2
SUBSISTEMA BANCOS	12,52	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	11,67	4

FUENTE: Informe de patrimonio técnico Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El sistema financiero privado ecuatoriano, refleja adecuados indicadores de solvencia en todos los subsistemas analizados, lo que revela la solidez económica de la industria, toda vez que el subsistema de cooperativas que se ubica en el primer lugar de posicionamiento, evidencia indicador de 18,49% el mismo que supera en 6,49 puntos porcentuales al mínimo del 12% exigido por la regulación; los subsistemas de financieras, bancos y mutualistas con indicadores de 17.18%, 12.52% y 11.67% respectivamente, superan también razonablemente el indicador del 9% exigido para estas entidades, confirmando el grado de solidez del sistema en conjunto.

4.2.2. ÍNDICES DE SOLVENCIA DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 27

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SAN FRAN DE ASIS	55,35	1
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO LA DOLOROSA LTDA,	40,40	2
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 9 DE OCTUBRE LTDA,	36,30	3
COOPERATIVA CALCETA LTDA,	31,38	4
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SANTA ROSA	27,71	5
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COMERCIO	26,88	6
COOPERATIVA PADRE JULIAN LORENTE LTDA,	26,87	7
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL SAGRARIO	25,25	8
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PREVISION, AHORRO COOPAD LTDA,	24,82	9
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO NACIONAL LTDA,	23,90	10
COOPERATIVA CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION" LTDA,	22,99	11
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 23 DE JULIO	22,70	12
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PEQUEÑA EMPRESA COTOPAXI LTDA,	22,50	13
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SAN FRANCISCO	21,86	14
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO CHONE	21,52	15
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO OSCUS	21,27	16
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ATUNTAQUI	20,70	17
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO RIOBAMBA	20,24	18
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ALIANZA DEL VALLE LTDA,	20,15	19
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO ANDALUCIA	19,39	20
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 11 DE JUNIO	19,02	21
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 15 DE ABRIL	18,75	22
COOPERATIVA FINANCIERA DE AHORRO Y CREDITO "TULCAN"	18,69	23
VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LTDA,	18,31	24
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COTOCOLLAO	17,73	25
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOPPROGRESO LTDA,	16,89	26
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO GUARANDA LTDA,	16,77	27
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDIT PEQUEÑA EMPRESA DE PASTAZA LTDA,	16,20	28
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO 29 DE OCTUBRE	16,12	29
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO PABLO MUÑOZ VEGA	15,87	30
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SAN JOSE LTDA,	15,79	31
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO "CODESARROLLO"	15,71	32
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO SANTA ANA	14,30	33
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LTDA,	13,32	34
COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BIBLIAN LTDA, CACPE BIBLIA	13,07	35
JARDIN AZUAYO LTDA,	9,31	36
SUBSISTEMA	18,49	

FUENTE: Informe de patrimonio técnico Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito con un elevado índice de solvencia de 18.49%, confirma el adecuado nivel de suficiencia de patrimonio técnico, al evidenciar que 35 de 36 entidades integrantes revelan indicadores

superiores al mínimo del 12% exigido por la regulación vigente. Así también se observa que 23 de las 36 instituciones que la Superintendencia incluye en este cálculo, observan indicadores superiores al promedio general del subsistema, destacándose que las entidades ubicadas en los 10 primeros lugares de posicionamiento evidencian indicadores muy superiores al promedio; al tiempo que 12 de las 13 instituciones ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento si bien presentan indicadores inferiores al promedio, sin embargo tales ratios superan el parámetro del 12%, lo que hace que el subsistema en conjunto demuestre un adecuado nivel de solidez y solvencia.

4.2.3. ÍNDICES DE SOLVENCIA DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 28

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
FINANCIERA DE LA REPUBLICA S.A. FIRESA	105,36	1
SOCIEDAD FINANCIERA INTERAMERICANA S.A.	33,78	2
SOCIEDAD FINANCIERA LEASINGCORP S.A.	30,94	3
GLOBAL SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	21,08	4
SOCIEDAD FINANCIERA DEL AUSTRO S.A. FIDASA	20,88	5
SOCIEDAD FINANCIERA DINERS CLUB	17,39	6
PROINCO SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	15,34	7
CONSULCREDITO SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	14,90	8
VAZCORP SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	12,90	9
UNIFINSA SOCIEDAD FINANCIERA	11,11	10
SUBSISTEMA	17,18	

FUENTE: Informe de patrimonio técnico Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El cuadro anterior ratifica el hecho que el subsistema de financieras observa adecuado grado de patrimonio técnico constituido, en razón que el indicador promedio del subsistema de 17.18% supera en 8.18 puntos porcentuales al mínimo del 9% que exige la regulación. A nivel individual 6 de las 10 entidades del subsistema superan el promedio general, destacándose que las 4 instituciones ubicadas en los primeros lugares de posicionamiento evidencian indicadores significativamente superiores al supradicho promedio, al punto que en la primera entidad dicho indicador supera en 6.13 veces al promedio y en la segunda dicha supremacía llega a 1.93 veces. De su lado las 4 instituciones con indicadores inferiores al promedio del subsistema, superan razonablemente el mínimo del 9%

fijado por la regulación, lo que confirma el criterio que el subsistema goza de buen nivel de solidez y solvencia medida en este sentido.

4.2.4. ÍNDICES DE SOLVENCIA DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 29

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
LLOYDS TSB BANK PLC	110,06	1
BANCO SUDAMERICANO	101,61	2
BANCO DELBANK S,A,	84,24	3
BANCO FINCA S,A,	40,34	4
BANCO MANABI S,A,	34,59	5
BANCO COFIEC S,A,	30,42	6
BANCO DEL LITORAL S,A,	27,38	7
BANCO CAPITAL S,A,	20,40	8
BANCO PROCREDIT S,A,	18,56	9
BANCO SOLIDARIO S,A,	15,15	10
BANCO DE GUAYAQUIL S,A,	14,01	11
BANCO DE LOJA S,A,	13,87	12
BANCO DEL PACIFICO S,A,	13,72	13
BANCO TERRITORIAL S,A,	13,68	14
BANCO DE LA PRODUCCION S,A,	12,85	15
BANCO UNIVERSAL S,A, UNIBANCO	12,83	16
BANCO INTERNACIONAL S,A,	12,12	17
BANCO GENERAL RUMIÑAHUI S,A,	12,08	18
BANCO AMAZONAS S,A,	12,06	19
BANCO BOLIVARIANO C,A,	11,45	20
BANCO DE MACHALA S,A,	11,41	21
BANCO AUSTRO S,A,	10,79	22
BANCO PICHINCHA C,A,	10,50	23
BANCO PROMERICA S,A,	10,38	24
CITIBANK (CITIGROUP)	10,27	25
SUBSISTEMA	12,52	

FUENTE: Informe de patrimonio técnico Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de bancos con un indicador de solvencia de 12.52 %, supera en 3.52 puntos porcentuales al indicador mínimo del 9% fijado por la regulación, toda vez que de un total de activos y contingentes ponderados por riesgo de 14.035 millones de dólares en el sector, que demanda patrimonio técnico requerido por 1.263 millones de dólares, presenta patrimonio técnico constituido luego de las deducciones de ley por un total de 1.758 millones de dólares, lo que genera excedente de 495 millones de dólares, que a su vez en un escenario ceteris paribus, le permitiría al subsistema en su conjunto crecer y ampliar sus operaciones activas en aproximadamente 5.500 millones de dólares, esto es, el 46% del activo total cuya cuantía alcanza 11,890.2 millones de dólares, lo que permite inferir muy buena

cobertura patrimonial del subsistema. A nivel individual 16 entidades evidencian indicadores superiores al promedio lo que por cierto les permitiría mayor capacidad de expansión en sus respectivos niveles de activos, con particular mención las entidades que ocupan los 5 primeros lugares de posicionamiento mismas que evidencian amplios márgenes de patrimonio técnico constituido cuya fortaleza puede ser aprovechada para incursionar en un importante crecimiento operativo; de su lado 9 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio aunque con niveles mayores al mínimo del 9% de la exigencia regulatoria.

4.2.5. ÍNDICES DE SOLVENCIA DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 30

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
MUTUALISTA AMBATO	22,32	1
MUTUALISTA DE AHORRO Y CREDITO PARA LA VIVIENDA AZUAY	17,97	2
MUTUALISTA DE AHORRO Y CREDITO PARA LA VIVIENDA "IMBABURA"	14,80	3
MUTUALISTA DE AHORRO Y CREDITO PARA LA VIVIENDA PICHINCHA	9,95	4
SUBSISTEMA	11,67	

FUENTE: Informe de patrimonio técnico Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de mutualistas con un indicador de solvencia de 11.67%, supera en 2.67 puntos porcentuales al indicador mínimo del 9% fijado por la regulación, toda vez que de un total de activos y contingentes ponderados por riesgo de 328.22 millones de dólares en el sector, que demanda patrimonio técnico requerido por 29.54 millones de dólares, presenta patrimonio técnico constituido luego de las deducciones de ley por un total de 40.69 millones de dólares, lo que genera excedente de 11.15 millones de dólares, que a su vez en un escenario ceteris paribus, le permitiría al subsistema en su conjunto crecer y ampliar sus operaciones activas en aproximadamente 124 millones de dólares, esto es, el 27% del activo total cuya cuantía alcanza 463.3 millones de dólares, lo que permite inferir aceptable cobertura patrimonial del subsistema. A nivel individual 3 entidades evidencian indicadores notablemente superiores al promedio, lo que por cierto les permitiría mayor capacidad de expansión en sus respectivos niveles de activos; así también se aprecia que una institución acusa índice inferior a la media, lo que como consecuencia tiene menor capacidad de crecimiento.

4.3. INDICADORES DE CAPITAL - SUFICIENCIA PATRIMONIAL MEDIDA POR LA COBERTURA PARA LOS ACTIVOS INMOVILIZADOS

Para evaluar la cobertura patrimonial con la que cuentan los activos inmovilizados, es decir, aquellos rubros que además de no generar renta representan partidas de baja o muy lenta realización, la Superintendencia de Bancos prevé el indicador **Patrimonio + Resultados / Activos inmovilizados**, que también se denomina índice de cobertura para activos inmovilizados, el mismo que como se ha referido manifiesta la protección patrimonial para tales activos, esto es, aquellos que han dejado de aportar rentabilidad, bien por su estatus de vencimiento, o por su transitoriedad; en consecuencia **cuanto más alto dicho indicador implica una mayor cobertura patrimonial para esta clase de activos** lo que a su vez infiere el grado de solidez económica, cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos elaborados con los índices de cobertura para activos inmovilizados calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

4.3.1. ÍNDICES DE COBERTURA PARA ACTIVOS INMOVILIZADOS DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 31

SUBSISTEMAS	INDICADOR	POSICIÓN
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	518,16	1
SUBSISTEMA FINANCIERAS	379,54	2
SUBSISTEMA BANCOS	247,48	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	85,76	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como consta del cuadro precedente el sistema financiero privado ecuatoriano en su conjunto, refleja un alto grado de cobertura patrimonial a los activos inmovilizados, lo que ciertamente revela la solidez económica de la industria, toda vez que los subsistemas de financieras, cooperativas y bancos revelan significativos indicadores de tal manera que las financieras en su conjunto demuestran que los activos inmovilizados tienen una cobertura patrimonial de 5.18 veces de su importe; las cooperativas de ahorro y crédito controladas por la Superintendencia de Bancos 3.79 veces; y los bancos 2,48 veces, aspecto que ratifica el grado de solidez en este sentido. No obstante el subsistema de mutualistas, acusa bajo nivel de cobertura patrimonial a los activos inmovilizados equivalente a solo el 0.85 veces con relación

a su importe total, lo que quiere decir que el patrimonio total no sería suficiente para proteger tales activos, situación que respondería a la alta proporción de rubros de esta naturaleza frente al activo total como se analizará posteriormente y a la baja estructura patrimonial respecto a esta clase de activos, situación que demandará racionalizar la estructura de activos y fortalecer sus patrimonios.

4.3.2. ÍNDICES DE COBERTURA PARA ACTIVOS INMOVILIZADOS DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 32

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
MEGO	6228,75	1
SAN FRANCISCO	4930,80	2
CACPECO	3761,67	3
CACPE BIBLIAN	2480,08	4
ALIANZA DEL VALLE	2424,20	5
GUARANDA	1505,06	6
NACIONAL	1411,46	7
CACPE PASTAZA	1197,41	8
PADRE JULIAN LORENTE	1044,43	9
COMERCIO	898,43	10
RIOBAMBA	768,37	11
9 DE OCTUBRE	680,49	12
23 DE JULIO	676,57	13
COOPAD	673,61	14
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	670,95	15
ANDALUCIA	623,68	16
SANTA ROSA	598,60	17
EL SAGRARIO	588,98	18
ATUNTAQUI	542,20	19
SAN FRANCISCO DE ASIS	539,07	20
CALCETA	520,69	21
CHONE LTDA	514,31	22
CODESARROLLO	503,17	23
OSCUS	497,93	24
JARDIN AZUAYO	493,47	25
PROGRESO	486,98	26
SAN JOSE	463,78	27
PABLO MUÑOZ VEGA	447,52	28
TULCAN	409,43	29
15 DE ABRIL	408,46	30
LA DOLOROSA	381,47	31
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	333,50	32
29 DE OCTUBRE	284,34	33
COTOCOLLAO	268,29	34
11 DE JUNIO	246,95	35
FINANCOOP	223,68	36
SANTA ANA	218,04	37
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	71,04	38
SUBSISTEMA	518,16	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito con una supremacía patrimonial del 518.16%, esto es, 5.18 veces respecto a los activos inmovilizados, confirma su alto nivel de suficiencia y cobertura patrimonial al evidenciar que 21 instituciones superan dicho indicador promedio, con importantes supremacías que se aprecian particularmente en las instituciones que ocupan los 9 primeros lugares de posicionamiento. De su lado 17 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio, de las cuales 16 acusan índices que en todo caso superan el parámetro del 100% lo que quiere decir que los activos inmovilizados tienen adecuada cobertura; no así, una institución que ocupa el último lugar de posicionamiento que evidencia no tener la cobertura patrimonial suficiente para sus activos inmovilizados, situación que demanda racionalizar su estructura de activos y/o fortalecer su patrimonio.

4.3.3. ÍNDICES DE COBERTURA PARA ACTIVOS INMOVILIZADOS DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 33

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
LEASINGCORP	2.956,24	1
INTERAMERICANA	1.150,38	2
FIRESA	888,35	3
GLOBAL	644,26	4
DINERS CLUB	423,96	5
VAZCORP	381,70	6
UNIFINSA	243,01	7
FIDASA	225,65	8
CONSULCREDITO	92,78	9
PROINCO	42,19	10
SUBSISTEMA	379,54	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El cuadro anterior ratifica el hecho que el subsistema de financieras observa un alto grado de cobertura patrimonial a sus activos inmovilizados, destacándose que las 2 entidades que ocupan los primeros lugares de posicionamiento evidencian indicadores significativamente superiores al promedio del subsistema al punto que en la primera entidad el patrimonio supera en 29.56 veces a los activos inmovilizados y en la segunda dicha supremacía llega a 11.50 veces.

De su lado 4 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio, de las cuales 2 acusan índices que en todo caso superan el parámetro del 100% lo que quiere decir que los activos inmovilizados tienen adecuada cobertura; no así, 2 instituciones que ocupan los últimos lugares de posicionamiento que evidencian no tener la cobertura patrimonial suficiente para sus activos inmovilizados, situación que demanda racionalizar su estructura de activos y/o fortalecer su patrimonio.

4.3.4. ÍNDICES DE COBERTURA PARA ACTIVOS INMOVILIZADOS DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 34

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP LLOYDS BANK	3945,24	1
BP UNIBANCO	1571,30	2
BP LITORAL	727,49	3
BP CITIBANK	631,91	4
BP PROCREDIT	576,36	5
BP PRODUBANCO	574,69	6
BP PACIFICO	566,92	7
BP LOJA	472,46	8
BP DELBANK	447,04	9
BP INTERNACIONAL	361,44	10
BP FINCA	320,38	11
BP GENERAL RUMIÑAHUI	308,80	12
BP SUDAMERICANO	284,60	13
BP BOLIVARIANO	261,16	14
BP CAPITAL	255,54	15
BP COFIEC	247,39	16
BP PICHINCHA	241,06	17
BP COMERCIAL DE MANABI	205,10	18
BP AUSTRO	179,89	19
BP MACHALA	167,67	20
BP PROMERICA	161,09	21
BP AMAZONAS	124,23	22
BP GUAYAQUIL	117,89	23
BP SOLIDARIO	100,22	24
BP TERRITORIAL	39,05	25
SUBSISTEMA	247,48	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de bancos con un indicador de suficiencia patrimonial del 247.48%, esto es, 2,47 veces los activos inmovilizados, evidencia que 15 instituciones superan dicho indicador promedio, con importantes supremacías que se aprecian

particularmente en las instituciones que ocupan los 4 primeros lugares de posicionamiento. De su lado 10 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio, de las cuales 9 acusan índices que en todo caso superan el parámetro del 100% lo que quiere decir que los activos inmovilizados tienen adecuada cobertura; no así, una institución que ocupa los el último lugar de posicionamiento que evidencia no tener la cobertura patrimonial suficiente para sus activos inmovilizados, situación que demanda racionalizar su estructuras de activos y/o fortalecer su patrimonio.

4.3.5. ÍNDICES DE COBERTURA PARA ACTIVOS INMOVILIZADOS DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010

TABLA 35

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	221,14	1
AMBATO	151,39	2
IMBABURA	110,93	3
PICHINCHA	66,92	4
SUBSISTEMA	85,76	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de mutualistas con un indicador de suficiencia patrimonial del 85.76%, esto es, 0.9 veces los activos inmovilizados, evidencia que a nivel del sector no tendría cobertura patrimonial suficiente para sus activos inmovilizados, sin embargo, según se desprende del cuadro precedente, el indicador del subsistema ha sido sesgado por la incidencia de la institución que ocupa el último lugar de posicionamiento lo que debido a su magnitud y al bajo indicador presentado, esto es, el 66.92% sesga el indicador del subsistema en su conjunto, ya que las tres instituciones restantes presentan indicadores con importantes supremacías al indicador del subsistema y al parámetro del 100%; en consecuencia, excepto por la institución que ocupa el último lugar de posicionamiento, el sector mutual goza de adecuada cobertura patrimonial en sus activos inmovilizados

4.4. INDICADORES DE CALIDAD DE ACTIVOS – MEDIDA POR LA ESTRUCTURA DEL ACTIVO TOTAL.

En cualquier organización y más aun en una entidad del sistema financiero, la estructura del activo se evalúa considerando los activos productivos y los activos improductivos que lo conforman, en este sentido un indicador que demuestra la eficiencia con que la institución está manejando sus activos, es aquel que relaciona los **Activos Improductivos Netos/Total de Activos**, también denominado índice de activos improductivos, el mismo que mide la proporción de los activos totales que se ha destinado o que se encuentran en rubros que no generan remuneración o ingresos y contrariamente derivan costo para la institución; en consecuencia **mientras más bajo sea dicho indicador más eficiente será la institución** al tiempo de la administración y manejo de sus activos, por lo tanto observará un mejor posicionamiento en su sector; cuyos resultados ensayados al sistema financiero privado al cierre de diciembre del 2010, se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de activos improductivos elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

4.4.1. ÍNDICES DE ACTIVOS IMPRODUCTIVOS DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE 2010

TABLA 36

SUBSISTEMAS	INDICADOR	
	%	POSICIÓN
SUBSISTEMA FINANCIERAS	2,17	1
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	4,09	2
SUBSISTEMA BANCOS	12,37	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	13,26	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro precedente se desprende que el subsistema financieras observa un alto nivel de eficiencia en el manejo de sus activos, esto es, que los recursos captados y su patrimonio han sido destinados en su mayor proporción a la colocación en activos productivos o generadores de renta, así como también que tales activos son manejados prudentemente, toda vez que la estructura del activo determina que los activos improductivos únicamente alcanzan el 2,17%; situación similar observa el subsistema de cooperativas cuyo indicador alcanza el 4,09%, sin embargo, como se

refiere posteriormente el indicador del subsistema financieras esta favorablemente sesgado por la incidencia de una entidad integrante. De su lado el subsistema de mutualistas observa un indicador del 12.37%, mismo que dada la naturaleza y magnitud de las entidades integrantes se considera relativamente elevado, aspecto que comentaremos en la parte pertinente. El subsistema bancos con indicador del 13.26%, que en parte se explica porque a diferencia de las financieras y cooperativas, estas entidades deben mantener por un lado una mayor proporción de disponibilidades a través de reservas técnicas de fondos de caja para atender demandas de depósitos con mayor volatilidad que los de otros subsistemas; a la vez que sus infraestructuras físicas son de superior cuantía en razón a la magnitud, sin embargo, dicho indicador puede ser mejorado con la revisión de las inversiones en planta y equipo ajustada a sus estrictas necesidades.

4.4.2. ÍNDICES DE ACTIVOS IMPRODUCTIVOS DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 37

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
DINERS CLUB	0,17	1
LEASINGCORP	2,72	2
INTERAMERICANA	5,54	3
VAZCORP	5,78	4
GLOBAL	7,72	5
UNIFINSA	8,43	6
FIDASA	10,69	7
FIRESA	12,85	8
CONSULCREDITO	15,42	9
PROINCO	35,86	10
SUBSISTEMA	2,17	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como se anticipó en el análisis precedente y consta del presente cuadro, el indicador del nivel de activos improductivos del subsistema financieras de 2.17% está favorablemente sesgado por el bajo índice presentado por la institución que ocupa el primer lugar de posicionamiento, que por su magnitud tiene gran incidencia en el subsistema, toda vez que el indicador mínimo de 0.17% evidencia que los recursos captados y los aportados por los accionistas están siendo destinados

prácticamente en su totalidad a activos generadores de renta y la administración de los mismos se estaría ejercitando con alto nivel de prudencia.

De su lado 9 de las 10 entidades del subsistema presenten indicadores que superan el promedio del subsistema, entre las cuales 5 entidades evidencian índices inferiores al 10% considerados de razonable nivel y 4 entidades acusan indicadores superiores al citado porcentaje, demostrando que la institución del último lugar de posicionamiento presenta alta proporción de improductividad de activos, aspecto que demanda gestiones para racionalizar dicha posición.

4.4.3. ÍNDICES DE ACTIVOS IMPRODUCTIVOS DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 38

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
ALIANZA DEL VALLE	1,04	1
SAN FRANCISCO	1,18	2
NACIONAL	1,49	3
CACPECO	1,58	4
CACPE BIBLIAN	1,60	5
GUARANDA	1,75	6
SAN JOSE	2,53	7
ANDALUCIA	2,56	8
PROGRESO	3,08	9
CODESARROLLO	3,16	10
OSCUS	3,32	11
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.	3,43	12
RIOBAMBA	3,45	13
PABLO MUÑOZ VEGA	3,60	14
JARDIN AZUAYO	3,73	15
CACPE PASTAZA	3,75	16
EL SAGRARIO	4,08	17
MEGO	4,16	18
ATUNTAQUI	4,22	19
COOPAD	4,39	20
15 DE ABRIL	4,47	21
FINANCOOP	4,48	22
PADRE JULIAN LORENTE	4,48	23
TULCAN	4,56	24
SANTA ROSA	4,58	25
23 DE JULIO	4,58	26
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	4,89	27
9 DE OCTUBRE	4,98	28
COMERCIO	5,43	29
29 DE OCTUBRE	5,84	30
CHONE LTDA	6,21	31
COTOCOLLAO	6,41	32
11 DE JUNIO	7,48	33
CALCETA	7,60	34
LA DOLOROSA	8,23	35
SANTA ANA	8,26	36
SAN FRANCISCO DE ASIS	11,66	37
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	19,50	38
SUBSISTEMA	4,09	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de cooperativas con un reducido y como tal saludable indicador de improductividad de activos del 4.09%, evidencia la adecuada canalización de los recursos captados y entregados por depositantes y socios y el prudente manejo de los activos, lo que se confirma al determinar que 17 de las 38 entidades que

conforman el subsistema presentan indicadores inferiores al del sector lo que infiere mayor eficiencia y calidad de activos de tales entidades; al tiempo que de las 21 entidades restantes se observa que 19 evidencian indicadores inferiores al 10% y en subsidio de las 2 entidades que ocupan los últimos lugares de posicionamiento se colige que únicamente la última institución presenta un índice de improductividad muy considerable que exige medidas de racionalización en el manejo de activos.

4.4.4. ÍNDICES DE ACTIVOS IMPRODUCTIVOS DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 39

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP GENERAL RUMIÑAHUI	4,60	1
BP UNIBANCO	6,11	2
BP PROMERICA	6,58	3
BP PROCREDIT	6,59	4
BP CAPITAL	9,42	5
BP PICHINCHA	9,46	6
BP PRODUBANCO	10,21	7
BP CITIBANK	10,46	8
BP INTERNACIONAL	10,93	9
BP AMAZONAS	11,91	10
BP FINCA	12,34	11
BP MACHALA	12,68	12
BP BOLIVARIANO	14,52	13
BP AUSTRO	14,54	14
BP PACIFICO	14,97	15
BP GUAYAQUIL	16,59	16
BP SOLIDARIO	18,96	17
BP DELBANK	23,55	18
BP LOJA	24,53	19
BP LITORAL	33,55	20
BP COFIEC	35,02	21
BP TERRITORIAL	38,77	22
BP LLOYDS BANK	38,86	23
BP SUDAMERICANO	45,13	24
BP COMERCIAL DE MANABI	46,85	25
SUBSISTEMA	12,37	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema bancos presenta tolerable indicador de improductividad de activos que alcanza 12.37%, determinándose que 11 de las 25 entidades del subsistema revelan indicadores inferiores al del sector, confirmando mayor eficiencia en el manejo de sus activos respecto al promedio; a su vez, de las 14 instituciones restantes se aprecia que 4 de ellas si bien presentan indicadores superiores al promedio, sin embargo, éstos son bastante cercanos a dicho promedio sin superar

más allá de 3 puntos porcentuales de alejamiento, lo que implica razonable nivel de eficiencia en el manejo de activos. De su lado se debe resaltar que las 10 instituciones ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento acusan indicadores mayores al 16.59%, con notable particularidad de los bancos del ranking 22, 23, 24 y 25 que evidencian excesivos niveles de improductividad de activos, lo que exige medidas de racionalización, control y adecuado manejo de activos, a fin de no atender a la rentabilidad de esas entidades.

4.4.5. ÍNDICES DE ACTIVOS IMPRODUCTIVOS DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 40

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	9,97	1
AMBATO	11,49	2
IMBABURA	13,03	3
PICHINCHA	14,14	4
SUBSISTEMA	13,26	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como se señaló, el subsistema mutualistas observa un indicador de improductividad de activos del 13.26%, mismo que dado la naturaleza y magnitud de las entidades integrantes se considera elevado, sin embargo, 3 de las 4 entidades integrantes del subsistema revelan índices inferiores al promedio cuyo nivel al no representar una proporción significativa de los activos totales puede ser superada a corto plazo con la redefinición de las colocaciones y el adecuado manejo de activos, en especial la mejora de la gestión de recuperación.

4.5. INDICADORES DE CALIDAD DE ACTIVOS – MEDIDA POR EL DESTINO O CONDICIONES DE CANALIZACIÓN DE LAS CAPTACIONES CON COSTO

Un indicador que demuestra la eficiencia con que la institución canaliza las captaciones con costo hacia activos de buena calidad o generadores de ingresos, es decir, la capacidad de administrar las mejores condiciones para lograr el sano equilibrio y la prudente simetría de captaciones y colocaciones en cuanto a su costo y productividad, es el que relaciona los **Activos Productivos/Pasivos con costo**, también denominado índice de canalización de captaciones con costo, el mismo que

determina en qué medida los pasivos con costo se han destinado a rubros de activos que generan remuneración o ingresos; en consecuencia mientras más alto sea dicho indicador más eficiente será la institución al tiempo de la administración y manejo de sus captaciones con costo, por lo tanto observará un mejor posicionamiento en su sector, con la particularidad que **el indicador parámetro aceptable y prudente debería ser del 100% o mayor**, en el criterio de que todos los recursos con costo deberían estar colocados en activos generadores de ingresos, caso contrario una asimetría podría derivar pérdidas financieras, cuyos resultados ensayados al sistema financiero privado al cierre de diciembre de 2010, se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de canalización de captaciones con costo, elaborados con los indicadores, calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos del Ecuador.

4.5.1. ÍNDICES DE CANALIZACIÓN DE CAPTACIONES CON COSTO DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 41

SUBSISTEMAS	INDICADOR	
	%	POSICIÓN
SUBSISTEMA FINANCIERAS	170,07	1
SUBSISTEMA BANCOS	146,39	2
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	117,90	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	99,43	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Al tenor del cuadro precedente el subsistema de financieras con un indicador de manejo de pasivos con costo del 170.07%, observa mayor grado de eficiencia en la canalización de sus pasivos con costo a activos generadores de ingresos, respecto a los demás subsistemas, lo que sin duda contribuye a la rentabilidad; seguido del subsistema bancos con un indicador del 146.39% que técnicamente se considera aceptable al igual que el subsistema cooperativas con un indicador del 117.90% que evidentemente refleja eficiente manejo y prudente canalización de los pasivos con costo. No así el subsistema de mutualistas que observa un indicador del 99,43% inferior al parámetro técnico del 100%, lo que implica que parte de los recursos con costo captados, esto es, 0,57% de tales pasivos han sido destinados a activos improductivos, lo que ciertamente incidirá en la rentabilidad de esas entidades.

4.5.2. ÍNDICES DE CANALIZACIÓN DE CAPTACIONES CON COSTO DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 42

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
FIRESA	1.329,86	1
DINERS CLUB	196,64	2
LEASINGCORP	151,27	3
INTERAMERICANA	132,33	4
GLOBAL	124,03	5
FIDASA	115,30	6
VAZCORP	114,02	7
UNIFINSA	104,28	8
CONSULCREDITO	99,58	9
PROINCO	84,58	10
SUBSISTEMA	170,07	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de financieras con el más alto indicador de manejo de pasivos con costo del sistema financiero analizado, ubicado en el 170.07%, evidencia que 8 de las 10 instituciones presentan indicadores superiores al 100% considerado como parámetro mínimo aceptable, a pesar de que a nivel individual únicamente 2 entidades superaron el promedio del subsistema, sin embargo, 7 de la entidades demuestran indicadores menores a dicho promedio pero mayores al parámetro mínimo del 100%, lo cual demuestra el buen nivel de eficiencia en el manejo de sus pasivos con costo. No obstante dos instituciones, ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento, presentan indicadores inferiores al 100% considerado como mínimo aceptable, lo que implica que parte de los recursos con costo se han destinado a la adquisición de activos improductivos, situación que exige la revisión de la estructura de activos.

Como caso atípico tenemos la Sociedad Financiera FIRESA con un indicador de 1.329,86%, esto es, 13.3 veces más que el indicador referencial, lo cual responde a que el fondeo de dicha institución proviene en alta proporción de recursos propios, esto es, de aportes patrimoniales, habida cuenta que los pasivos con costo únicamente alcanzan 144 mil dólares, mientras que el patrimonio alcanza 1.824 miles, lo cual implica que del total de recursos en operación, los pasivos con costo únicamente representen el 7.31%, lo que deriva el alto indicador presentado,

ciertamente porque el total de recursos propios y de captaciones con costo, han sido orientados a activos productivos, particularmente inversiones de portafolio.

4.5.3. ÍNDICES DE CANALIZACIÓN DE CAPTACIONES CON COSTO DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 43

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP LLOYDS BANK	2 737,03	1
BP CITIBANK	1 110,08	2
BP LITORAL	265,88	3
BP DELBANK	247,67	4
BP SUDAMERICANO	241,68	5
BP PRODUBANCO	200,29	6
BP PICHINCHA	161,87	7
BP BOLIVARIANO	160,42	8
BP PACIFICO	159,09	9
BP FINCA	144,87	10
BP MACHALA	136,98	11
BP UNIBANCO	136,39	12
BP GENERAL RUMIÑAHUI	128,38	13
BP INTERNACIONAL	125,35	14
BP GUAYAQUIL	121,66	15
BP AUSTRO	119,59	16
BP CAPITAL	116,43	17
BP PROCREDIT	115,24	18
BP LOJA	114,73	19
BP AMAZONAS	113,93	20
BP PROMERICA	103,75	21
BP SOLIDARIO	99,16	22
BP COFIEC	96,46	23
BP COMERCIAL DE MANABI	95,85	24
BP TERRITORIAL	76,92	25
SUBSISTEMA	146,39	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema bancos con un indicador de manejo de pasivos con costo del 146.39%, evidencia que 21 de los 25 bancos presentan indicadores superiores al 100% considerado como parámetro mínimo aceptable, entidades entre las cuales 9 demuestran indicadores significativamente mayores al promedio del subsistema; 12 instituciones con indicadores menores a dicho promedio pero mayores al parámetro mínimo del 100%, lo cual demuestra el buen nivel de eficiencia en el manejo de sus

pasivos con costo. No obstante, 4 instituciones, ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento, presentan indicadores inferiores al 100% considerado como mínimo aceptable, lo que implica que parte de los recursos con costo se han destinado a la adquisición de activos improductivos, situación que exige la revisión de la estructura de activos.

4.5.4. ÍNDICES DE CANALIZACIÓN DE CAPTACIONES CON COSTO DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 44

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
SAN FRANCISCO DE ASIS	196,97	1
CALCETA	139,03	2
9 DE OCTUBRE	135,13	3
LA DOLOROSA	133,00	4
COMERCIO	130,57	5
SANTA ROSA	130,24	6
PADRE JULIAN LORENTE	127,71	7
COOPAD	127,69	8
ANDALUCIA	125,94	9
NACIONAL	125,67	10
OSCUS	124,97	11
CACPECO	124,77	12
EL SAGRARIO	124,74	13
CHONE LTDA	123,01	14
23 DE JULIO	123,00	15
SAN FRANCISCO	121,86	16
ALIANZA DEL VALLE	121,69	17
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	121,20	18
TULCAN	120,62	19
ATUNTAQUI	120,53	20
GUARANDA	118,90	21
PABLO MUÑOZ VEGA	118,82	22
SAN JOSE	118,17	23
CACPE BIBLIAN	117,95	24
RIOBAMBA	117,53	25
11 DE JUNIO	117,52	26
MEGO	116,67	27
15 DE ABRIL	116,57	28
CACPE PASTAZA	115,30	29
JARDIN AZUAYO	115,22	30
CODESARROLLO	114,34	31
PROGRESO	113,45	32
COTOCOLLAO	113,09	33
29 DE OCTUBRE	111,01	34
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	110,55	35
SANTA ANA	110,11	36
FINANCOOP	108,17	37
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	94,65	38
SUBSISTEMA	117,90	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema cooperativas con un indicador de manejo de pasivos con costo del 117.90%, evidencia que 37 de las 38 cooperativas presentan indicadores superiores al 100% considerado como parámetro mínimo aceptable, entidades entre las cuales 24 demuestran indicadores significativamente mayores al promedio del subsistema; 12 instituciones con indicadores menores a dicho promedio pero mayores al parámetro mínimo del 100%, lo cual demuestra el buen nivel de eficiencia en el manejo de sus pasivos con costo. No obstante, una institución ubicada en el último lugar de posicionamiento, presenta indicadores inferiores al 100% considerado como mínimo aceptable, lo que implica que parte de los recursos con costo se han destinado a la adquisición de activos improductivos, situación que exige la revisión de la estructura de activos.

4.5.5. ÍNDICES DE CANALIZACIÓN DE CAPTACIONES CON COSTO DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 45

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
IMBABURA	106,27	1
AMBATO	106,25	2
AZUAY	105,14	3
PICHINCHA	97,48	4
SUBSISTEMA	99,43	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de mutualistas observa indicador de manejo de pasivos con costo del 99,43%, mismo que al ser ligeramente inferior al parámetro técnico del 100% implica que parte de dichas captaciones han sido destinadas a la adquisición o financiamiento de activos improductivos, lo que incide en la rentabilidad del subsistema; no obstante, 3 de las 4 instituciones evidencian indicadores superiores al promedio y al parámetro del 100%, lo que infiere la eficiente canalización de las captaciones con costo; en consecuencia el sesgo en el promedio responde a la incidencia que por su magnitud tiene la entidad que ocupa el último lugar del ranking, por lo que la revisión de las políticas de canalización de las captaciones en esta última institución derivaría un mejoramiento en el indicador promedio del subsistema.

4.6. INDICADORES DE CALIDAD DE ACTIVOS – MEDIDA POR LA ESTRUCTURA DE LA CARTERA

De conformidad con el ordenamiento contable del sistema financiero ecuatoriano la estructura de la cartera la conforman la cartera improductiva, o sea, los préstamos que por su situación de atraso en el pago han dejado de devengar intereses, más los préstamos vencidos y la cartera por vencer, en este sentido la entidad de control ha configurado un indicador que a través de la estructura de dicha cartera, demuestra la eficiencia con que la institución está manejando los activos y en particular la selectividad y prudencia con la que se ha administrado los créditos otorgados que al fin y cabo constituyen la mayor proporción del activo, este es, el **Indicador de Morosidad Total** que relaciona la **Cartera Improductiva Total/Cartera Bruta Total**, el mismo que mide la proporción de recursos cuyos clientes acusan atraso en el pago de sus obligaciones, lo que a su vez manifiesta la calidad de la administración crediticia y sus procedimientos adoptados previos a la concesión, durante la vigencia y luego del vencimiento de los créditos. En este indicador **mientras más baja sea la relación infiere mejor calidad de la cartera** y como tal del activo; cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de morosidad total, elaborados con indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos. **Más bajo mejor**

4.6.1. ÍNDICES DE MOROSIDAD TOTAL DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 46

INDICADOR	INDICADOR	
	%	POSICIÓN
SUBSISTEMA BANCOS	2,25	1
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	3,08	2
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	3,32	3
SUBSISTEMA FINANCIERAS	4,60	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro anterior se desprende que el índice de morosidad del subsistema bancos al cierre de diciembre del 2010, se ubica en el 2,25%, lo que quiere decir que de cada USD \$ 100.00 prestados, USD \$ 2,25 se encuentran en situación de manifiesto atraso en su pago por parte de los deudores; indicador que técnicamente se considera saludable dado su bajo nivel, lo que ciertamente no tendría incidencia mayor en la rentabilidad, habida cuenta que las colocaciones en su mayor

proporción estarían generando ingresos. Situación similar observa el subsistema cooperativas con un indicador ligeramente mayor de 3.08%; seguido de los subsistemas mutualistas y financieras con índices de 3,32% y 4.60% respectivamente, los cuales si bien superan ligeramente el promedio simple del sistema, sin embargo, se catalogan dentro de los rangos de tolerancia.

4.6.2. ÍNDICES DE MOROSIDAD TOTAL DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 47

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP CITIBANK	0,20	1
BP BOLIVARIANO	0,68	2
BP PRODUBANCO	0,89	3
BP PROMERICA	1,07	4
BP INTERNACIONAL	1,15	5
BP GENERAL RUMIÑAHUI	1,48	6
BP SUDAMERICANO	1,51	7
BP LOJA	2,04	8
BP GUAYAQUIL	2,16	9
BP PROCREDIT	2,20	10
BP PACIFICO	2,24	11
BP PICHINCHA	2,30	12
BP MACHALA	2,56	13
BP LITORAL	2,90	14
BP COMERCIAL DE MANABI	3,04	15
BP CAPITAL	3,35	16
BP SOLIDARIO	3,41	17
BP AMAZONAS	3,89	18
BP AUSTRO	4,15	19
BP UNIBANCO	5,13	20
BP COFIEC	5,20	21
BP FINCA	5,30	22
BP DELBANK	7,94	23
BP TERRITORIAL	26,74	24
BP LLOYDS BANK	100,00	25
SUBSISTEMA	2,25	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Al cierre de diciembre del 2010 el indicador de morosidad total del subsistema bancos privados, alcanza el 2.25%, lo cual infiere baja proporción de cartera improductiva frente a la cartera total y como consecuencia frente al activo total, lo que deriva que el 97,75% de la cartera no presente problemas de atraso evidenciando por lo tanto un prudente manejo y administración a nivel de promedio o de subsistema. En relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 11 de las 25 entidades presentan indicadores de morosidad inferiores

al promedio general, con destacada mención de los bancos ubicados en los 3 primeros lugares de posicionamiento con indicadores inferiores al 1%; al mismo tiempo observamos que de las 14 entidades con indicadores mayores al promedio, 6 evidencian índices superiores al 5%, grupo en el que las 2 entidades con los últimos lugares de posicionamiento revelan indicadores mayores al 10% cuyas debilidades deberían superarse a través de adecuadas estrategias y prácticas de recuperación y administración crediticia, tal como dispone la normativa ecuatoriana.

Es necesario aclarar el caso LLOYDS Bank, que presenta indicador de morosidad del 100%, lo cual obedece a que dicha institución al cierre de diciembre del 2010 concluyó el proceso de venta de activos y pasivos al banco del pichincha, por lo tanto la totalidad de su cartera e inversiones y sus captaciones, fueron absorbidas por dicho banco, excepto la cantidad de \$3.000 de operaciones pequeñas de cartera vencida que no integraron la negociación y por lo tanto la totalidad de dichas transacciones al refregarse como cartera vencida derivan al indicador del 100% de morosidad.

4.6.3. ÍNDICES DE MOROSIDAD TOTAL DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 48

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
FINANCOOP	0,00	1
NACIONAL	0,21	2
SAN JOSE	1,51	3
RIOBAMBA	1,73	4
SAN FRANCISCO	1,77	5
EL SAGRARIO	1,83	6
CACPE PASTAZA	1,85	7
29 DE OCTUBRE	1,88	8
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	1,97	9
GUARANDA	2,06	10
OSCUS	2,34	11
PROGRESO	2,34	12
CACPE BIBLIAN	2,49	13
MEGO	2,72	14
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	2,78	15
ALIANZA DEL VALLE	2,98	16
11 DE JUNIO	3,23	17
ATUNTAQUI	3,51	18
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	3,56	19
CACPECO	3,63	20
PABLO MUÑOZ VEGA	3,68	21
ANDALUCIA	3,68	22
15 DE ABRIL	3,93	23
23 DE JULIO	3,97	24
TULCAN	3,98	25
SANTA ANA	4,00	26
JARDIN AZUAYO	4,05	27
CHONE LTDA	4,09	28
CODESARROLLO	4,23	29
9 DE OCTUBRE	4,23	30
SANTA ROSA	4,60	31
SAN FRANCISCO DE ASIS	5,01	32
COOPAD	5,92	33
CALCETA	6,34	34
COMERCIO	6,84	35
PADRE JULIAN LORENTE	7,61	36
LA DOLOROSA	16,82	37
COTOCOLLAO	17,73	38
SUBSISTEMA	3,08	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El indicador de morosidad total del subsistema cooperativas se ubica en 3.08%, lo que implica baja proporción de cartera improductiva frente a la cartera total y como consecuencia frente al activo total, determinando que el 96.92% de la cartera no tendría problemas de marcado atraso en su repago, evidenciando por lo tanto un razonable manejo y administración a nivel de promedio o de subsistema. En relación

al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 16 de las 38 entidades presentan indicadores de morosidad inferiores al promedio general, con destacada mención las cooperativas ubicadas y el primero y segundo lugar de posicionamiento que presentan indicadores inferiores al 1%; al mismo tiempo observamos que de las 22 entidades con indicadores mayores al promedio, 7 evidencian índices superiores al 5%, identificando que la cooperativa ubicada en el último lugar de posicionamiento acusa índice de morosidad total del 17.73%, grupo que ciertamente sugiere debilidades en la calidad de activos, mismas que deberían superarse a través de adecuadas estrategias y prácticas de administración crediticia y de riesgos, tal como exige la normativa ecuatoriana.

4.6.4. ÍNDICES DE MOROSIDAD TOTAL DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 49

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	2,19	1
IMBABURA	3,30	2
PICHINCHA	3,63	3
AMBATO	4,11	4
SUBSISTEMA	3,32	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro anterior se desprende que el indicador de morosidad del subsistema mutualistas al cierre de diciembre se ubica en 3,32%, nivel a partir del cual la técnica sugiere seguimiento, toda vez que proporciones de activos improductivos mayores al citado indicador podrían derivar notables efectos en la generación de ingresos, en la rentabilidad y eventualmente en la liquidez de las instituciones. En relación al desempeño individual de las entidades integrantes se evidencia 2 de las 4 entidades observa indicadores de morosidad inferiores al promedio general; al mismo tiempo observamos que las 2 entidades con indicadores mayores al promedio evidencian índices inferiores al 10%, precisando que no existen instituciones que superen dicha proporción de morosidad, sin embargo, el nivel de morosidad de la mayoría de entidades del subsistema sugiere eventuales debilidades en la calidad de activos, mismas que deberían superarse a través de adecuadas estrategias y prácticas de administración crediticia y de riesgos, tal como exige la normativa ecuatoriana.

4.6.5. ÍNDICES DE MOROSIDAD TOTAL DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 50

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
INTERAMERICANA	0,28	1
GLOBAL	2,36	2
VAZCORP	2,58	3
LEASINGCORP	3,30	4
PROINCO	3,72	5
DINERS CLUB	4,30	6
FIDASA	5,40	7
UNIFINSA	6,63	8
CONSULCREDITO	12,70	9
FIRESA	15,67	10
SUBSISTEMA	4,60	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

De su lado el indicador de morosidad del subsistema financieras del 4,60% ubica al sector en el cuarto y último lugar de posicionamiento respecto al sistema financiero privado ecuatoriano, indicador que no siendo de preocupación, sugiere seguimiento.

En relación al desempeño individual de las entidades integrantes se evidencia que 6 de las 10 entidades observan indicadores de morosidad inferiores al promedio general, anotando que una financiera observa indicador menor al 1%; al mismo tiempo se colige que de las 4 financieras con indicadores mayores al promedio, 2 de ellas evidencian índices inferiores al 10% y las 2 instituciones ubicadas en los últimos lugares del ranking acusan altos niveles de morosidad equivalentes al 12.70% y 15.67% respectivamente, lo que implica que cerca de la octava parte de la cartera total tendría problemas de recuperación y atraso en el cumplimiento de las obligaciones de parte de los clientes.

4.7. INDICADORES DE CALIDAD DE ACTIVOS – MEDIDA POR EL NIVEL DE PROTECCIÓN DE LA CARTERA PROBLEMÁTICA O IMPRODUCTIVA

Un indicador que mide el nivel de protección de la cartera improductiva a través de las provisiones para eventuales pérdidas de la institución, es el que relaciona las **Provisiones Totales/Cartera Improductiva Total**, denominado también índice de cubrimiento de cartera, el mismo que mide el porcentaje de las provisiones

constituidas con respecto a la cartera improductiva, es decir, evalúa o manifiesta la medida o proporción de la cartera improductiva total que ha sido objeto de la correspondiente constitución de provisiones o de reconocimiento de pérdida en los resultados pasados de la institución, lo que a su vez implica que la eventual incobrabilidad de cualquier monto de la cartera improductiva que cuente con adecuada cobertura de provisiones no tendrá incidencia en los resultados futuros, o lo que es lo mismo no derivará pérdidas; en tal sentido dicha relación **entre más alta es mejor**, y técnicamente debería superar el 100% como indicador de la total cobertura de la cartera improductiva; cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de cubrimiento de cartera elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos. **Mayor es mejor**

4.7.1. ÍNDICES DE CUBRIMIENTO DE CARTERA DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 51

SUBSISTEMAS	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA BANCOS	252,14	1
SUBSISTEMA FINANCIERAS	201,14	2
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	164,43	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	78,77	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro ilustrativo anterior se determina que, excepto por el subsistema mutualistas, los demás subsistemas en análisis cuentan con adecuada constitución de provisiones para cubrir sus carteras improductivas; de tal modo que el subsistema bancos revela un indicador de cobertura de la cartera problemática del 252.14%, esto es, 2,52 veces la cartera improductiva total; el subsistema financieras con un índice de 201.14%, esto es, 2.01 veces la cartera improductiva total, el subsistema cooperativas con un índice de 164.43%, que equivale a 1.64 veces la cartera improductiva. Los citados indicadores al superar el parámetro del 100% permiten colegir que las carteras improductivas de dichos subsistemas están totalmente cubiertas con la constitución de provisiones, ya que evidencian importantes excedentes de cobertura. No obstante el subsistema mutualistas con un indicador del 78.77%, manifiesta que la cartera improductiva en dicho sector no está adecuadamente cubierta con el nivel de provisiones necesarias, toda vez que el 21.23% de la cartera problemática no cuenta con provisiones constituidas, lo cual

implica que en un escenario de incobrabilidad total, dicho rubro afectará o incidirá directamente en los resultados a través de las pérdidas derivadas.

4.7.2. ÍNDICES DE CUBRIMIENTO DE CARTERA DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 52

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP CITIBANK	1 892,17	1
BP GENERAL RUMIÑAHUI	386,55	2
BP PICHINCHA	385,66	3
BP BOLIVARIANO	375,35	4
BP PACIFICO	365,88	5
BP SUDAMERICANO	322,39	6
BP LOJA	313,27	7
BP PRODUBANCO	300,80	8
BP INTERNACIONAL	241,50	9
BP COFIEC	232,78	10
BP PROCREDIT	202,39	11
BP SOLIDARIO	183,16	12
BP COMERCIAL DE MANABI	182,25	13
BP UNIBANCO	149,99	14
BP PROMERICA	142,71	15
BP AMAZONAS	116,11	16
BP AUSTRO	114,40	17
BP GUAYAQUIL	113,71	18
BP MACHALA	112,51	19
BP LITORAL	103,02	20
BP LLOYDS BANK	96,74	21
BP FINCA	94,22	22
BP CAPITAL	92,29	23
BP TERRITORIAL	38,74	24
BP DELBANK	36,23	25
SUBSISTEMA	252,14	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema bancos evidencia el más alto indicador de cobertura de provisiones para la cartera improductiva en el sistema financiero privado ecuatoriano, mismo que alcanza el 252.14%, lo cual implica que el nivel de protección que el subsistema asume ante el riesgo de la cartera morosa es de 2,52 se considera adecuado ya que el 100% de la cartera problemática a nivel de subsistema estaría debidamente protegida con las provisiones constituidas, lo que quiere decir que en un escenario de incobrabilidad total de dicha cartera ésta no produciría pérdidas contables. En

relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 8 de las 25 entidades presentan indicadores de cobertura superiores al promedio general, con importantes excedentes que van desde 18.92 hasta 3 veces la cartera improductiva como se observa en los bancos ubicados en los 5 primeros lugares de posicionamiento; al mismo tiempo se destaca que de las 17 entidades con indicadores menores al promedio 12 de ellas evidencian índices superiores al 100%, lo que quiere decir que en 20 de los 25 bancos la cartera improductiva está debidamente cubierta con adecuados niveles de provisiones; no obstante, se determina que los 5 bancos ubicados en los últimos lugares del ranking no cuenta con el nivel adecuado de provisiones para eventuales pérdidas por incobrabilidad, es decir que en el escenario de que la cartera improductiva no pueda ser recuperada, la proporción que no cuenta constituida afectaría los resultados por la pérdida derivada, observando que las entidades que ocupan los 2 últimos lugares del ranking acusan significativas brechas de cobertura, cuyas debilidades deberían superarse a través de adecuadas estrategias y prácticas de recuperación y administración crediticia y de riesgos y del fortalecimiento de su nivel de provisiones, tal como exige la normativa ecuatoriana.

4.7.3. ÍNDICES DE CUBRIMIENTO DE CARTERA DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 53

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
INTERAMERICANA	1.093,25	1
LEASINGCORP	264,10	2
DINERS CLUB	242,09	3
FIRESA	110,76	4
GLOBAL	110,21	5
PROINCO	108,23	6
VAZCORP	102,03	7
FIDASA	92,49	8
UNIFINSA	69,20	9
CONSULCREDITO	41,74	10
SUBSISTEMA	201,14	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema financieras observa un indicador de cobertura de provisiones para la cartera improductiva del 201.14%, lo cual implica el nivel de protección que el subsistema asume ante el riesgo de la cartera morosa es de 2.01 veces dicha cartera, índice que técnicamente se considera adecuado, toda vez que el 100% de la

cartera problemática a nivel de subsistema estaría debidamente protegida con las provisiones constituidas, revelando además un saludable excedente, lo cual infiere que la incobrabilidad de la misma no produciría pérdidas contables. En relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 3 de las 10 entidades presentan indicadores de cobertura superiores al promedio general, con importantes excedentes, aspecto que sin embargo, tiende a sesgar el indicador promedio habida cuenta que entre las entidades con importantes excedentes está la financiera de mayor magnitud; al mismo tiempo se destaca que de las 7 entidades con indicadores menores al promedio 3 evidencian índices inferiores al 100%, esto es, no cuentan con el nivel adecuado de provisiones para eventuales pérdidas por incobrabilidad, por lo cual en el escenario de que la cartera improductiva no pueda ser recuperada, la proporción que no cuenta con provisiones constituidas afectaría los resultados por la pérdida derivada, observando que las entidades ubicadas en los 2 últimos lugares del ranking acusan significativas brechas de cobertura, cuyas debilidades deberían superarse a través de estrategias y prácticas de recuperación y administración crediticia y el fortalecimiento del nivel de provisiones, tal como exige la normativa ecuatoriana.

4.7.4. ÍNDICES DE CUBRIMIENTO DE CARTERA DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 54

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
NACIONAL	3 374,09	1
SAN JOSE	439,45	2
MEGO	344,55	3
OSCUS	309,92	4
SAN FRANCISCO	296,30	5
CACPE PASTAZA	258,45	6
CACPECO	213,24	7
CACPE BIBLIAN	206,03	8
ANDALUCIA	204,82	9
RIOBAMBA	181,05	10
9 DE OCTUBRE	180,37	11
EL SAGRARIO	176,73	12
ALIANZA DEL VALLE	174,08	13
PABLO MUÑOZ VEGA	164,39	14
CODESARROLLO	159,46	15
PADRE JULIAN LORENTE	158,15	16
GUARANDA	144,14	17
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	143,23	18
PROGRESO	139,86	19
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	138,76	20
ATUNTAQUI	138,63	21
SAN FRANCISCO DE ASIS	136,18	22
23 DE JULIO	135,69	23
11 DE JUNIO	133,33	24
TULCAN	132,17	25
CALCETA	127,10	26
15 DE ABRIL	124,82	27
COOPAD	114,70	28
CHONE LTDA	112,38	29
SANTA ROSA	112,31	30
29 DE OCTUBRE	111,54	31
COMERCIO	110,63	32
JARDIN AZUAYO	101,84	33
SANTA ANA	96,21	34
COTOCOLLAO	95,24	35
LA DOLOROSA	84,59	36
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	79,82	37
FINANCOOP	0,00	38
SUBSISTEMA	164,43	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema cooperativas observa un indicador de cobertura de provisiones para la cartera improductiva del 164.43%, lo cual implica que el nivel de protección que el subsistema asume ante el riesgo de la cartera morosa es de 1.64 veces dicha cartera, índice que técnicamente se considera adecuado, toda vez que el 100% de la cartera problemática a nivel de subsistema estaría debidamente protegida con las

provisiones constituidas, lo que quiere decir que la incobrabilidad de la misma no produciría pérdidas contables. En relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 13 de las 38 entidades presentan indicadores de cobertura superiores al promedio general, con importantes excedentes; al mismo tiempo se destaca que de las 25 entidades con indicadores menores al promedio 20 de ellas evidencian índices superiores al 100%, lo que quiere decir que en 33 de las 38 cooperativas, la cartera improductiva está debidamente cubierta con adecuados niveles de provisiones; no obstante, en 5 cooperativas la cartera improductiva no cuenta con el nivel adecuado de provisiones para eventuales pérdidas por incobrabilidad, es decir que en el escenario de que la cartera improductiva no pueda ser recuperada, la proporción que no cuenta con provisiones constituidas afectaría los resultados por la pérdida derivada, cuyas debilidades deberían superarse a través de adecuadas estrategias y prácticas de recuperación y administración crediticia y de riesgos y del fortalecimiento de su nivel de provisiones, tal como sugiere la normativa ecuatoriana. Cabe resaltar que la Cooperativa de Segundo Piso FINANCOOP, si bien no evidencia indicador de protección de cartera improductiva, tal situación es consistente con el hecho que dicha entidad no acusa cartera improductiva.

4.7.5. ÍNDICES DE CUBRIMIENTO DE CARTERA DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010

TABLA 55

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	100,03	1
IMBABURA	91,32	2
PICHINCHA	74,98	3
AMBATO	53,55	4
SUBSISTEMA	78,77	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema mutualistas con un indicador de cobertura de cartera problemática del 78.77%, además de ubicarse en el último lugar de posicionamiento entre los cuatro subsistemas analizados, manifiesta que la citada cartera improductiva no está adecuadamente cubierta con el nivel de provisiones necesarias, toda vez que el 21.23% de la cartera problemática del subsistema no cuenta con provisiones constituidas, lo cual implica que el no cobro de dicha cartera afectará o incidirá

directamente en los resultados a través de las pérdidas derivadas. En relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 3 de las 5 entidades si bien presentan indicadores de cobertura superiores al promedio general, sin embargo, observan índices con bajos niveles de protección, al punto que solo una mutualista presenta indicador equiparable al 100%. De su lado, de las 3 mutualistas con indicadores menores al citado parámetro, 2 de ellas acusan índices con brechas muy significativas de falta de cobertura, aspecto enervante a la calidad de activos de dichas instituciones.

4.8. INDICADORES DE MANEJO GERENCIAL – EFICIENCIA MICROECONÓMICA MEDIDA A TRAVÉS DE LA ADMINISTRACIÓN Y CONTROL DE LOS GASTOS DE OPERACIÓN EN GENERAL

Un indicador que permite evaluar el grado de eficiencia con el que la gerencia maneja o administra los gastos operativos y de funcionamiento general de la entidad o también denominado índice de gestión de gastos operativos, es el que relaciona los **Gastos de Operación/Total del Activo Promedio**, el mismo que mide cuanto representan dichos gastos de operación con respecto al total de activos de la institución; en consecuencia cuanto menor sea esta relación implica mayor grado de eficiencia operativa, cuyos resultados derivados del ensayo sobre el sistema financiero privado ecuatoriana al cierre de diciembre del 2010 se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de gestión de gastos operativos, elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos. **Menor es mejor**

4.8.1. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS OPERATIVOS DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 56

SUBSISTEMAS	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA BANCOS	5,57	1
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	5,95	2
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	7,61	3
SUBSISTEMA FINANCIERAS	9,76	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Si bien el subsistema de bancos privados ecuatorianos con un índice de gestión de gastos operativos de 5,57% representa el mejor nivel respecto a los demás subsistemas privados ecuatorianos analizados, sin embargo, dicho indicador supera a otros indicadores de sistemas bancarios de América Latina; tal situación demuestra la alta carga operativa de la banca ecuatoriana producto de la tenencia de considerables cuantías de activos improductivos, caracterizado particularmente por altas y costosas inversiones en planta, equipo y más infraestructura física en algunos casos superior a las necesidades institucionales, cuyos costos de mantenimiento y devengo ciertamente representan elevados cargos a la balanza de resultados, sumado a las altas contribuciones que debe realizar a entidades como son los aportes a la Corporación de Seguro de Depósitos, Superintendencia de Bancos y elevados costos de seguridad. De su lado el subsistema de Cooperativas con índice de gestión de gastos de 5,95% se ubica en el segundo lugar de posicionamiento en relación a este parámetro, evidenciando así que la mayor carga operativa esta focalizada básicamente en los gastos de personal como se confirmará en el siguiente indicador, unido a los altos de costos de aportes a la COSEDE. En el subsistema de mutualistas el alto indicador de gestión de gastos operativos de 7,61%, también responde a elevados costos de personal y la incidencia de los aportes a la COSEDE. El subsistema financieras revela el más alto indicador entre los 4 subsistemas, esto es, el 9,76%, lo que responde a los altos costos de servicios como seguridad, publicidad y los aportes a la COSEDE.

4.8.2. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS OPERATIVOS DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 57

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP PROMERICA	3,74	1
BP PACIFICO	3,90	2
BP LOJA	4,35	3
BP INTERNACIONAL	4,36	4
BP PRODUBANCO	4,65	5
BP CITIBANK	4,70	6
BP BOLIVARIANO	4,81	7
BP GUAYAQUIL	5,03	8
BP CAPITAL	5,49	9
BP COFIEC	5,55	10
BP GENERAL RUMIÑAHUI	5,62	11
BP AUSTRO	5,80	12
BP PICHINCHA	6,33	13
BP AMAZONAS	6,49	14
BP MACHALA	6,67	15
BP COMERCIAL DE MANABI	7,09	16
BP PROCREDIT	7,61	17
BP SUDAMERICANO	8,91	18
BP LLOYDS BANK	9,96	19
BP TERRITORIAL	10,57	20
BP LITORAL	10,86	21
BP SOLIDARIO	11,36	22
BP UNIBANCO	12,70	23
BP DELBANK	15,93	24
BP FINCA	21,34	25
SUBSISTEMA	5,57	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como se ha referido en el acápite anterior, si bien el indicador de gestión de gastos del subsistema bancos de 5,57% es el mejor entre los demás subsistemas ecuatorianos analizados, sin embargo, a pesar de una mejora notada en los últimos años, se revela la alta carga operativa que tiene la banca nacional comparada con otros sistemas bancarios latinoamericanos, derivado de elevados costos de infraestructura, aportes a la COSEDE, servicios de seguridad, mantenimiento de activos y otros. A nivel individual el cuadro anterior determina que 10 de las 25 instituciones presentan indicadores de gestión de gastos inferiores al promedio general del subsistema. De otra parte se observa que 15 de los 25 bancos ecuatorianos exceden el indicador promedio con ratios supremamente elevados como se aprecia en las entidades que ocupan los últimos lugares de

posicionamiento, con indicadores que están en rangos del 10% al 20%, lo que quiere decir, por cada 100 dólares de activo con su pasivo y patrimonio correlativo que la entidad maneja, ésta incurre entre 10 a 20 dólares de gastos o lo que es lo mismo la administración anual de su activo les cuesta el equivalente desde una décima a una quinta parte de su valor, proporciones excesivamente onerosas con repercusión directa en el costo del dinero vía intereses y comisiones; en tal sentido la banca debería continuar y reforzar la gestión gerencial orientada a disminuir sus costos de funcionamiento en términos de eficiencia y austeridad, compatibles con una economía dolarizada, para lo cual se requiere proscribir rubros que lejos de agregar valor derivan altos costos de sostenimiento, unido también claro está a una prolija revisión de la normativa relacionado con el aspecto impositivo, como el caso de la aportación a la Corporación de Seguro de Depósitos que constituye un alto caudal de egresos para todas las entidades del sistema financiero, más aún porque no se evidencia un efecto claro de compensación de ese tipo de aporte. Se debe referir que un sistema de gestión de calidad aportará de manera importante a la racionalización de los insumos.

4.8.3. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS OPERATIVOS DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 58

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
FINANCOOP	1,94	1
CACPE BIBLIAN	3,12	2
JARDIN AZUAYO	3,66	3
MEGO	4,26	4
CACPECO	4,67	5
OSCUS	4,72	6
SAN FRANCISCO	4,78	7
EL SAGRARIO	4,99	8
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	5,29	9
NACIONAL	5,35	10
RIOBAMBA	5,39	11
15 DE ABRIL	5,57	12
ALIANZA DEL VALLE	5,57	13
SAN JOSE	5,88	14
ATUNTAQUI	6,27	15
PABLO MUÑOZ VEGA	6,63	16
SANTA ROSA	6,71	17
GUARANDA	6,76	18
CACPE PASTAZA	6,91	19
TULCAN	6,93	20
PROGRESO	7,09	21
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	7,29	22
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	7,33	23
29 DE OCTUBRE	7,47	24
PADRE JULIAN LORENTE	7,69	25
23 DE JULIO	7,85	26
COTOCOLLAO	7,86	27
ANDALUCIA	8,00	28
CODESARROLLO	8,21	29
COMERCIO	9,27	30
11 DE JUNIO	9,27	31
9 DE OCTUBRE	9,59	32
CHONE LTDA	10,35	33
LA DOLOROSA	11,01	34
SAN FRANCISCO DE ASIS	11,39	35
CALCETA	11,51	36
SANTA ANA	12,63	37
COOPAD	13,35	38
SUBSISTEMA	5,95	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema cooperativas con un indicador de gestión de gastos operativos de 5,95%, revela la alta carga operativa que al igual que los otros subsistemas acusan las cooperativas de ahorro y crédito, derivado de elevados costos de personal, infraestructura y aportes a la Corporación de Seguro de Depósitos. A nivel individual 14 de las 38 instituciones presentan indicadores de gestión de gastos inferiores al

promedio general del subsistema. De su lado 24 cooperativas exceden el indicador promedio con ratios considerablemente elevados como se aprecia en las entidades que ocupan los últimos lugares de posicionamiento, llegando a niveles que superan el 10%, lo que quiere decir que por cada 100 dólares de activo que la entidad maneja, se incurre en 10 dólares de gastos; situación por la que el subsistema debería adecuar acciones para disminuir sus costos, lo que al igual que el sistema de bancos requiere continuar y mejorar la gestión gerencial orientada a disminuir sus costos de funcionamiento en términos de eficiencia y austeridad con medidas similares a las que se refieren para el sector bancario.

4.8.4. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS OPERATIVOS DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 59

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	5,46	1
AMBATO	5,63	2
IMBABURA	6,94	3
PICHINCHA	8,23	4
SUBSISTEMA	7,61	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema mutualista con un indicador de gestión de gastos operativos de 7,61%, al igual que los demás subsistemas revela la alta carga operativa que acusan las instituciones, derivado en este caso de elevados costos de personal, infraestructura y el costo de aportes a la Corporación de Seguridad de Depósitos. A nivel individual 3 de las 4 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio general del subsistema pero de considerable significación; una entidad con indicador superior al promedio, sin llegar a índices excesivamente elevados, sin embargo confirman la pesada carga de costos operativos que también acusan las mutualistas; situación por la que el subsistema debería adecuar acciones para disminuir sus gastos operativos, lo que al igual que los demás subsistemas requiere acciones similares a las comentadas.

4.8.5. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS OPERATIVOS DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 60

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
UNIFINSA	3,28	1
CONSULCREDITO	3,70	2
INTERAMERICANA	4,19	3
FIDASA	5,99	4
GLOBAL	6,22	5
VAZCORP	7,22	6
LEASINGCORP	8,55	7
DINERS CLUB	11,01	8
PROINCO	16,44	9
FIRESA	21,96	10
SUBSISTEMA	9,76	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema financieras con un indicador de gestión de gastos operativos de 9.76%, revela la elevada carga operativa que al igual que los otros subsistemas acusan las sociedades financieras, debido a los altos costos de servicios, publicidad y los aportes a la COSEDE. A nivel individual el cuadro anterior determina que 7 de las 10 instituciones presentan indicadores de gestión de gastos operativos inferiores al promedio general del subsistema pero considerablemente elevados. De otra parte, las 3 sociedades financieras con indicadores mayores al promedio evidencian ratios supremamente altos como se aprecia en las entidades que ocupan los últimos lugares de posicionamiento, llegando niveles que están entre el rango del 10% al 20%, lo que quiere decir que por cada 100 dólares de activo que la entidad maneja, esta incurre en 20 dólares de gastos o lo que es lo mismo la administración anual de su activo con su pasivo y patrimonio correlativos, costaría el equivalente a una quinta o cuarta parte de su valor, que lo constituiría un cargo excesivo e irracional; en tal sentido, estimo que las entidades deberían adoptar acciones emergentes para disminuir sus costos.

4.9. INDICADORES DE MANEJO GERENCIAL – EFICIENCIA MICROECONÓMICA MEDIDA A TRAVÉS DE LA ADMINISTRACIÓN Y CONTROL DEL LOS GASTOS DE PERSONAL

Otro indicador que permite evaluar el grado de eficiencia con el que la gerencia controla y administra los gastos del personal o también denominado índice de gestión de gastos del personal, es el que relaciona los **Gastos de Personal/Total del Activo Promedio**, el mismo que mide cuanto representan dichos gastos con respecto al total de activos de la institución, en otras palabras demuestra cuanto se invierte en gastos de personal para administrar cada 100 dólares de activos con su pasivo y patrimonio correlativos; en consecuencia cuanto menor sea esta relación implica mayor grado de eficiencia y control de este tipo de gastos, cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de gestión de gastos de personal, elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos. **Menor es mejor**

4.9.1. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS DE PERSONAL DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 61

SUBSISTEMAS	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA BANCOS	1,88	1
SUBSISTEMA FINANCIERAS	2,51	2
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	2,86	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	2,87	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de bancos privados ecuatorianos presenta un índice de gestión de gastos de personal de 1,88%, esto es, que para administrar cada 100 dólares de activos con su pasivo y patrimonio correlativos, se habría incurrido en 1,88 dólares de gastos de personal; indicador que no obstante ser considerablemente menor a los que presentan los demás subsistemas, sin embargo, resulta considerablemente elevado en comparación con los que presentan otros sistemas bancarios y financieros latinoamericanos. De su lado los subsistemas de financieras, cooperativas y mutualistas revelan indicadores de gestión de gastos de personal de 2,51%, 2,86% y 2,87%, respectivamente, lo cual determina el significativo efecto del rubro, no usual en esta clase de industria, lo que sugiere fortalecer los mecanismos y estrategias de control en este sentido.

4.9.2. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS DE PERSONAL DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 62

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP PACIFICO	1,34	1
BP PRODUBANCO	1,54	2
BP PROMERICA	1,54	3
BP BOLIVARIANO	1,58	4
BP AUSTRO	1,67	5
BP PICHINCHA	1,68	6
BP GUAYAQUIL	1,78	7
BP LOJA	1,87	8
BP INTERNACIONAL	1,87	9
BP GENERAL RUMIÑAHUI	1,92	10
BP CITIBANK	1,93	11
BP CAPITAL	2,18	12
BP COFIEC	2,49	13
BP MACHALA	2,55	14
BP COMERCIAL DE MANABI	2,66	15
BP AMAZONAS	2,77	16
BP SUDAMERICANO	2,95	17
BP PROCREDIT	3,21	18
BP TERRITORIAL	3,79	19
BP UNIBANCO	4,44	20
BP LITORAL	4,63	21
BP SOLIDARIO	5,57	22
BP LLOYDS BANK	6,25	23
BP DELBANK	7,44	24
BP FINCA	10,86	25
SUBSISTEMA	1,88	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como hemos visto en el acápite anterior, si bien el indicador de gestión de gastos de personal del subsistema bancos que alcanza el 1,88% es el mejor entre los demás subsistemas ecuatorianos analizados, sin embargo, revela la elevada carga que tiene la banca nacional comparada con otros sistemas bancarios latinoamericanos. A nivel individual 9 de las 25 instituciones presentan indicadores de gestión de gastos de personal inferiores al promedio general del subsistema, apreciándose en las entidades que ocupan los primeros lugares del ranking, índices razonablemente aceptables. De otra parte se observa que 16 de los 25 bancos ecuatorianos exceden el indicador promedio, y algunos casos con ratios supremamente elevados, notorio en la entidad que ocupa el último lugar de posicionamiento, cuyo indicador supera el

10%, lo que quiere decir que por cada 100 dólares de activo con su pasivo y patrimonio correlativo, manejados por la entidad, esta incurriría en 10 dólares de gastos del personal para el manejo de dicho activo, o lo que es lo mismo, el costo relacionado con personal en la administración anual de su activo le demandaría el equivalente a la décima parte del valor de dicho activo, lo cual constituiría un cargo excesivo e irracional. En este aspecto la banca debería continuar con sus esfuerzos para racionalizar sus gastos de personal, eliminando aquellos egresos innecesarios y que no generan valor, en particular aquellas entidades que se ubican en los últimos lugares de posicionamiento.

4.9.3. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS DE PERSONAL DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 63

INSTITUCIONES	INDICADOR %	POSICIÓN
UNIFINSA	1,20	1
INTERAMERICANA	2,00	2
CONSULCREDITO	2,21	3
DINERS CLUB	2,43	4
FIDASA	3,57	5
VAZCORP	3,77	6
GLOBAL	3,88	7
LEASINGCORP	5,51	8
PROINCO	7,31	9
FIRESA	13,37	10
SUBSISTEMA	2,51	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema financieras con un indicador de gestión de gastos de personal de 2,51%, revela la elevada carga que representa este rubro en el sector, el cual supera en 0,63 puntos porcentuales al indicador promedio de la banca, confirmando la elevada proporción de dicho indicador. A nivel individual el cuadro anterior determina que 4 de las 10 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio general del subsistema, notándose que las dos entidades ubicadas en los primeros lugares de posicionamiento, revelan índices razonablemente adecuados para el sector. De otra parte, las 6 sociedades financieras con indicadores mayores al promedio, evidencian ratios significativamente elevados como se aprecia en las entidades que ocupan los últimos lugares de posicionamiento, en particular la institución ubicada en el último lugar del ranking, cuyo indicador alcanza el 13%, lo que quiere decir que

por cada 100 dólares de activo con su pasivo y patrimonio correlativos, que la entidad maneja, esta incurría en 13 dólares por concepto de gastos de personal para administrar dicho activo. En tales condiciones las entidades deberían adoptar acciones que robustezcan el control y optimicen el uso recursos humanos, en términos de efectividad, eficiencia, economía y control.

4.9.4. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS DE PERSONAL DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 64

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
FINANCOOP	1,16	1
CACPE BIBLIAN	1,31	2
MEGO	1,55	3
JARDIN AZUAYO	1,66	4
SAN FRANCISCO	2,17	5
EL SAGRARIO	2,30	6
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	2,33	7
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	2,47	8
OSCUS	2,50	9
15 DE ABRIL	2,53	10
CACPECO	2,53	11
ALIANZA DEL VALLE	2,59	12
SAN JOSE	2,77	13
RIOBAMBA	2,83	14
NACIONAL	2,93	15
PABLO MUÑOZ VEGA	3,00	16
GUARANDA	3,07	17
SANTA ROSA	3,09	18
29 DE OCTUBRE	3,12	19
ATUNTAQUI	3,20	20
CACPE PASTAZA	3,30	21
PROGRESO	3,35	22
TULCAN	3,54	23
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	3,60	24
PADRE JULIAN LORENTE	3,63	25
23 DE JULIO	3,69	26
COTOCOLLAO	3,96	27
ANDALUCIA	4,19	28
SAN FRANCISCO DE ASIS	4,20	29
CODESARROLLO	4,53	30
9 DE OCTUBRE	4,83	31
LA DOLOROSA	5,38	32
11 DE JUNIO	5,96	33
COOPAD	6,07	34
COMERCIO	6,64	35
CHONE LTDA	6,87	36
CALCETA	7,07	37
SANTA ANA	7,71	38
SUBSISTEMA	2,86	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema cooperativas con un indicador de gestión de gastos de personal de 2,86%, revela la elevada carga que representa este rubro en el sector, el cual supera en 0,98 puntos porcentuales al indicador promedio de la banca, confirmando la alta proporción de dicho indicador. A nivel individual 14 de las 38 instituciones presentan indicadores de gestión de gastos de personal inferiores al promedio general del subsistema, sin embargo, el nivel de dichos ratios supera los parámetros adecuados para este tipo de entidades. De otra parte, las 24 cooperativas con indicadores mayores al promedio, evidencian ratios considerablemente elevados, y en particular las entidades que ocupan los últimos lugares de posicionamiento, cuyos indicadores oscilan entre el 6% y el 8%, lo que quiere decir que por cada 100 dólares de activo que la entidad maneja, esta incurriría en 6 y 8 dólares, respectivamente, por concepto de concepto de gastos de personal. En estas condiciones las entidades deberían adoptar acciones para robustecer el control y racionalizar los costos de esta naturaleza.

4.9.5. ÍNDICES DE GESTIÓN DE GASTOS DE PERSONAL DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 65

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AMBATO	2,54	1
IMBABURA	2,67	2
AZUAY	2,73	3
PICHINCHA	2,91	4
SUBSISTEMA	2,87	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema mutualistas con un indicador de gestión de gastos de personal de 2,87%, al igual que el subsistema cooperativas revela la elevada carga que representa este rubro en el sector, el cual supera en 0.99 puntos porcentuales al indicador promedio de la banca, confirmando así la alta proporción de dicho indicador. A nivel individual 3 instituciones presentan indicadores inferiores al promedio general del subsistema, sin embargo, dichos indicadores evidencian alta proporción para este tipo de gastos respecto al activo. De otra parte, una mutualista con indicador mayor al promedio, ratifica que el sector acusa alta proporción de

gastos, en tal sentido el subsistema en conjunto debería adoptar acciones para racionalizar este indicador.

4.10.INDICADORES DE RENTABILIDAD – RENTABILIDAD MEDIDA POR EL RETORNO DE LA INVERSIÓN O PATRIMONIO.

Para evaluar la rentabilidad del negocio, la normativa ecuatoriana en armonía con la metodología CAMEL, prevé el indicador de retorno del capital y reservas o patrimonio, también denominado de retorno de la inversión o índice de rentabilidad del patrimonio, el cual relaciona el **Resultado del ejercicio/Patrimonio promedio (ROE)**, que cuantifica en valores relativos la rentabilidad de la institución con relación al patrimonio promedio o ganancia contable de los accionistas; en consecuencia, cuanto más alta la relación implica mayor rentabilidad, cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de rentabilidad del patrimonio (ROE) elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos. **Mayor es mejor**

4.10.1. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO (ROE) DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 66

INDICADOR	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA FINANCIERAS	22,03	1
SUBSISTEMA BANCOS	14,31	2
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	10,20	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	6,59	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro anterior se desprende que el subsistema financieras alcanzó un índice de rentabilidad del patrimonio de 22.03%, que lo convierte en el más alto del sistema financiero ecuatoriano y por lo tanto de mejor desempeño medido por su rentabilidad; el subsistema bancos se ubica en el segundo lugar entre los 4 subsistemas, con un indicador de rentabilidad del patrimonio de 14.31%; el subsistema de cooperativas con un indicador de 10.20% se ubica en el tercer lugar entre los sectores analizados; y, el subsistema mutualistas con un indicador de 6.59% evidencia la notable diferencia en la rentabilidad del sector con relación a los demás subsistemas. La aceptable rentabilidad de los subsistemas de financieras y bancos obedece entre otros aspectos al importante excedente de colocaciones

respecto al punto de equilibrio, al prudente manejo de los pasivos con costo al tiempo de ser colocados y a la adecuada estructura de de sus activos.

4.10.2. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO (ROE) DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 67

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
DINERS CLUB	25,22	1
UNIFINSA	17,09	2
VAZCORP	12,85	3
PROINCO	11,86	4
INTERAMERICANA	9,23	5
LEASINGCORP	8,55	6
GLOBAL	6,62	7
FIDASA	6,37	8
FIRESA	2,73	9
CONSULCREDITO	0,06	10
SUBSISTEMA	22,03	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema financieras con indicador de rentabilidad del patrimonio de 22.03%, superior a los demás subsistemas, evidencia el buen nivel de beneficio económico o retorno del capital invertido por los accionistas, que presenta el sector, constituyéndose en el más rentable del sistema financiero ecuatoriano, sin embargo, dicho indicador se encuentra sesgado por la supremacía del índice derivado por la entidad que ocupa el primer lugar de posicionamiento; aspecto notorio, pues únicamente una de la 10 instituciones supera al promedio y de las 9 restantes 3 evidencian indicadores medianamente aceptables, mientras que 6 entidades, esto es, más de la mitad de las sociedades financieras, evidencian bajos indicadores de rentabilidad

4.10.3. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO (ROE) DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 68

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP GUAYAQUIL	23,50	1
BP AUSTRO	20,50	2
BP BOLIVARIANO	17,48	3
BP GENERAL RUMIÑAHUI	17,32	4
BP INTERNACIONAL	16,41	5
BP PICHINCHA	16,33	6
BP LOJA	15,12	7
BP PROCREDIT	13,98	8
BP PRODUBANCO	13,97	9
BP PACIFICO	12,12	10
BP UNIBANCO	10,94	11
BP PROMERICA	9,70	12
BP AMAZONAS	7,63	13
BP CITIBANK	7,59	14
BP MACHALA	7,29	15
BP SOLIDARIO	7,28	16
BP CAPITAL	7,17	17
BP COFIEC	4,25	18
BP LITORAL	3,33	19
BP FINCA	2,89	20
BP COMERCIAL DE MANABI	2,85	21
BP SUDAMERICANO	0,50	22
BP DELBANK	0,32	23
BP TERRITORIAL	0,21	24
BP LLOYDS BANK	- 35,55	25
SUBSISTEMA	14,31	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema bancos con índice de rentabilidad del patrimonio del 14.31%, evidencia aceptable rentabilidad, sin embargo, ésta es muy inferior a la que presentó años anteriores, cuya reducción obedece a la permanente imposición regularía limitando las tasas de interés activas, y eliminado o reduciendo las tarifas por servicios, pese al costo de prestación. A nivel individual se desprende que 7 entidades superan el indicador promedio al presentar razonables indicadores de rentabilidad; por otra parte de las 18 instituciones con indicadores inferiores al promedio se aprecia que 4 de ellas observan índices que superan el 10%, es decir, rentabilidades reducidas pero aceptables, no obstante, las 8 entidades ubicadas en los últimos del ranking evidencian niveles precarios de rentabilidad, que entre otros

aspectos responde a escasos márgenes de colocaciones respecto a su nivel de equilibrio, sumado a inadecuadas estructuras de activos caracterizado por desproporcionadas tenencias de rubros improductivos, altos costos operativos, de personal y elevados índices de morosidad.

4.10.4. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO (ROE) DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 69

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
OSCUS	19,44	1
23 DE JULIO	17,63	2
CHONE LTDA	17,28	3
CACPE PASTAZA	15,59	4
ALIANZA DEL VALLE	15,56	5
ATUNTAQUI	14,87	6
JARDIN AZUAYO	14,42	7
TULCAN	13,65	8
SAN FRANCISCO	13,64	9
29 DE OCTUBRE	13,26	10
SAN JOSE	12,62	11
11 DE JUNIO	12,01	12
CACPE BIBLIAN	11,01	13
PABLO MUÑOZ VEGA	10,40	14
PROGRESO	9,88	15
CACPECO	9,70	16
15 DE ABRIL	9,37	17
EL SAGRARIO	9,12	18
COMERCIO	8,56	19
ANDALUCIA	8,53	20
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	8,48	21
PADRE JULIAN LORENTE	8,25	22
CODESARROLLO	8,03	23
CALCETA	8,01	24
SANTA ROSA	7,62	25
NACIONAL	7,59	26
SANTA ANA	7,44	27
SAN FRANCISCO DE ASIS	6,76	28
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.	6,73	29
FINANCOOP	6,73	30
RIOBAMBA	6,53	31
MEGO	4,51	32
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	4,38	33
GUARANDA	3,55	34
COOPAD	3,30	35
9 DE OCTUBRE	2,55	36
LA DOLOROSA	1,10	37
COTOCOLLAO	- 13,78	38
SUBSISTEMA	10,20	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de cooperativas revela índice de rentabilidad del patrimonio del 10.20%, lo que implica un moderado nivel promedio, pero que es explicable en este tipo de entidades dado los principios del cooperativismo. A nivel individual 14 de las 38 entidades superan el indicador promedio, con especial mención las 5 primeras del ranking que observan importantes indicadores de retorno del capital. Por otra parte, entre las 24 instituciones con indicadores inferiores al promedio, se determina que las entidades ubicadas en los 5 últimos lugares de posicionamiento acusan indicadores de rentabilidad substancialmente bajos, incluye una institución con resultados negativos, focalizado en el último lugar del ranking; que entre otros aspectos responde a escasos márgenes de colocaciones respecto a su nivel de equilibrio, inadecuadas estructuras de activos caracterizado por altas tenencias de rubros improductivos, elevados costos operativos particularmente de personal y elevados índices de morosidad

4.10.5. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL PATRIMONIO (ROE) DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2010.

TABLA70

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
PICHINCHA	7,26	1
AZUAY	5,97	2
IMBABURA	5,93	3
AMBATO	0,09	4
SUBSISTEMA	6,59	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema mutualistas con índice de rentabilidad del patrimonio del 6.59%, manifiesta escaso nivel de rendimiento del capital aportado, lo cual responde al alto costo de captación que debe asumir este sector debido al poco atractivo que tienen estas entidades motivado por la liquidación de una entidad de ese subsistema en el año 2009 lo cual aun no ha sido superado. A nivel individual una de las 4 entidades supera ligeramente el indicador promedio y las 3 instituciones con indicadores inferiores observan bajos niveles de rentabilidad, que entre otros aspectos responde a escasos márgenes de colocaciones respecto a su nivel de equilibrio, inadecuadas estructuras de activos caracterizado por altas tenencias de rubros improductivos, elevados costos operativos particularmente de personal, altos costos de captación y

poca participación en proyectos de vivienda que además de generadores de ingresos derivan desarrollo económico.

4.11. INDICADORES DE RENTABILIDAD – RENTABILIDAD MEDIDA POR EL NIVEL DE PRODUCTIVIDAD DEL ACTIVO.

Otro indicador para evaluar la rentabilidad del negocio, que la normativa ecuatoriana en armonía con la metodología CAMEL prevén, es el indicador de retorno generado por el activo, también denominado índice de rentabilidad o productividad del activo, el cual relaciona el **Resultado del ejercicio/Activo promedio (ROA)**, que cuantifica en valores relativos la rentabilidad de la institución con relación al activo promedio, es decir, mide el nivel de generación de ingresos de los activos en operación; en consecuencia cuanto más alta la relación implica mayor rentabilidad, cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de rentabilidad o productividad del activo, elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos.

Mayor es mejor

4.11.1. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA) DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 71

SUBSISTEMAS	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA FINANCIERAS	3,11	1
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	1,43	2
SUBSISTEMA BANCOS	1,27	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	0,55	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Del cuadro anterior se desprende que el subsistema financieras alcanzó un índice de rentabilidad o productividad el activo de 3.11%, que lo convierte en el más alto del sistema financiero ecuatoriano y por lo tanto de mejor desempeño medido por la capacidad de generar ingresos de sus activos; el subsistema cooperativas se ubica en el segundo lugar entre los 4 subsistemas, con un indicador de rentabilidad o productividad de activos de 1,43%; el subsistema de bancos con un indicador de 1,27% se ubica en el tercer lugar entre los sectores analizados; y, el subsistema mutualistas con un indicador de 0,55% evidencia bajo nivel de productividad del sector al tiempo de gestionar sus activos. La aceptable rentabilidad o productividad

de los activos en el sistema financiero en su conjunto, obedece entre otros aspectos al importante excedente de colocaciones respecto al punto de equilibrio, al prudente manejo de los pasivos con costo al tiempo de ser colocados y a la adecuada estructura de sus activos.

4.11.2. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA) DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 72

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
DINERS CLUB	3,62	1
FIRESA	2,21	2
LEASINGCORP	2,18	3
INTERAMERICANA	2,01	4
PROINCO	1,52	5
UNIFINSA	1,46	6
VAZCORP	1,35	7
FIDASA	1,23	8
GLOBAL	1,18	9
CONSULCREDITO	0,01	10
SUBSISTEMA	3,11	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como se menciona en el acápite anterior el subsistema financieras evidencia aceptable índice de rentabilidad del activo al ubicarse en 3.11%, sin embargo, dicho indicador acusa cierto sesgo derivado de la notable supremacía de la entidad que ocupa el primer lugar de posicionamiento, la misma que por su magnitud tiende a sesgar el promedio, aspecto que es notorio toda vez únicamente una de las 10 instituciones supera el promedio y de las 9 restantes, 3 evidencian indicadores cercanos al promedio, mientras que las 6 entidades restantes presentan bajos niveles de rentabilidad del activo.

4.11.3. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA) DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 73

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
SAN FRANCISCO DE ASIS	3,06	1
23 DE JULIO	2,89	2
CHONE LTDA	2,71	3
OSCUS	2,69	4
ATUNTAQUI	2,25	5
ALIANZA DEL VALLE	2,21	6
CALCETA	2,09	7
SAN FRANCISCO	1,95	8
TULCAN	1,94	9
CACPE PASTAZA	1,80	10
11 DE JUNIO	1,80	11
COMERCIO	1,79	12
JARDIN AZUAYO	1,78	13
SANTA ROSA	1,68	14
PADRE JULIAN LORENTE	1,68	15
EL SAGRARIO	1,65	16
CACPECO	1,63	17
29 DE OCTUBRE	1,43	18
CACPE BIBLIAN	1,41	19
SAN JOSE	1,36	20
PABLO MUÑOZ VEGA	1,32	21
15 DE ABRIL	1,32	22
NACIONAL	1,26	23
ANDALUCIA	1,25	24
PROGRESO	1,13	25
CODESARROLLO	0,97	26
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	0,95	27
RIOBAMBA	0,94	28
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	0,91	29
SANTA ANA	0,89	30
COOPAD	0,71	31
9 DE OCTUBRE	0,70	32
MEGO	0,63	33
FINANCOOP	0,63	34
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	0,55	35
GUARANDA	0,49	36
LA DOLOROSA	0,27	37
COTOCOLLAO	- 2,32	38
SUBSISTEMA	1,43	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de cooperativas revela índice de rentabilidad del activo de 1.43%, lo que si bien infiere un modesto nivel promedio, sin embargo dicho ratio se considera explicable en este tipo de entidades dado los principios del cooperativismo. A nivel individual 18 de las 38 entidades superan el indicador promedio, con especial mención las 3 primeras del ranking que observan importantes indicadores de retorno

del capital. Por otra parte, entre las 20 instituciones con indicadores inferiores al promedio, se determina que aquellas ubicadas en los 13 últimos lugares de posicionamiento acusan indicadores de rentabilidad substancialmente bajos, debido a escasos márgenes de colocaciones respecto a su nivel de equilibrio, inadecuadas estructuras de activos caracterizados por elevados rubros improductivos, altos costos operativos particularmente de personal, unido al alto costo de captación que pagan estas entidades a fin ganar mercado al subsistema bancos.

4.11.4. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA) DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 74

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP PROCREDIT	1,77	1
BP UNIBANCO	1,77	2
BP GUAYAQUIL	1,63	3
BP PACIFICO	1,55	4
BP AUSTRO	1,44	5
BP PICHINCHA	1,37	6
BP BOLIVARIANO	1,27	7
BP INTERNACIONAL	1,26	8
BP LOJA	1,16	9
BP PRODUBANCO	1,14	10
BP COFIEC	1,13	11
BP CAPITAL	1,07	12
BP GENERAL RUMIÑAHUI	0,96	13
BP FINCA	0,96	14
BP SOLIDARIO	0,91	15
BP AMAZONAS	0,76	16
BP PROMERICA	0,59	17
BP CITIBANK	0,56	18
BP MACHALA	0,55	19
BP LITORAL	0,53	20
BP COMERCIAL DE MANABI	0,52	21
BP SUDAMERICANO	0,30	22
BP DELBANK	0,13	23
BP TERRITORIAL	0,02	24
BP LLOYDS BANK	- 44,52	25
SUBSISTEMA	1,27	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema bancos con índice de rentabilidad del activo de 1,27%, ocupa el tercer lugar entre los demás subsistemas, evidencia modesta productividad de sus activos motivo de las restricciones regulatorias, particularmente en lo relativo a tarifas. A nivel individual se desprende que 7 entidades superan el indicador promedio con rentabilidades que en ningún caso alcanzan al 2%; y, de las 18 instituciones con indicadores inferiores al promedio se aprecia que 5 de ellas observan índices modestos, determinado que las 13 entidades ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento evidencian niveles precarios de rentabilidad, que entre otros aspectos responde a escasos márgenes de colocaciones respecto a su nivel de equilibrio, sumado a inadecuadas estructuras de activos caracterizado por desproporcionadas tenencias de rubros improductivos, altos costos operativos particularmente de personal y elevados índices de morosidad.

4.11.5. ÍNDICES DE RENTABILIDAD DEL ACTIVO (ROA) DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010.

TABLA 75

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	0,69	1
IMBABURA	0,67	2
PICHINCHA	0,53	3
AMBATO	0,01	4
SUBSISTEMA	0,55	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema de mutualistas revela índice de rentabilidad del activo de 0,55%, lo que infiere la baja productividad del activo en estas entidades. A nivel individual 2 de las 4 entidades superan el indicador promedio, mientras que de las 2 instituciones con indicadores inferiores al promedio una de ellas observa nivel crítico de rentabilidad, que entre otros aspectos responde al modesto margen de colocaciones respecto a su nivel de equilibrio, altos costos operativos, y alto costo de colocaciones.

4.12. INDICADORES DE LIQUIDEZ – MEDIDO POR LA LIQUIDEZ INMEDIATA DE LA INSTITUCIÓN.

Entre los indicadores que miden la liquidez de las instituciones del sistema financiero está el que relaciona **Fondos Disponibles/Total Depósitos a Corto Plazo**,

denominado también índice de liquidez inmediata el mismo que demuestra la capacidad de la institución para poder atender el pago de sus obligaciones inmediatas o pasivos de mayor exigibilidad, con el uso de los recursos disponibles existentes; en otras palabras mide que proporción de los depósitos a corto plazo, esto es, de los de hasta 90 días plazo, podrían ser atendidos con los fondos disponibles existentes; en consecuencia dicho indicador cuanto más alto es mejor, ya que infiere mayor liquidez y solvencia, no obstante, técnicamente se ha considerado que un nivel prudente de dicho indicador sería de por lo menos el 14%; cuyos resultados se explican en los siguientes cuadros ilustrativos de los índices de liquidez inmediata, elaborados con los indicadores calculados y publicados en los diferentes boletines financieros de la Superintendencia de Bancos. **Mayor es mejor**

4.12.1. ÍNDICES DE LIQUIDEZ INMEDIATA DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 76

SUBSISTEMAS	INDICADOR %	POSICIÓN
SUBSISTEMA FINANCIERAS	40,09	1
SUBSISTEMA BANCOS	32,42	2
SUBSISTEMA COOPERATIVAS	21,93	3
SUBSISTEMA MUTUALISTAS	12,42	4

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Al tenor del cuadro precedente se observa que excepto por al subsistema mutualistas, los 3 subsistemas presentan importantes indicadores de liquidez, en virtud que todos exceden el parámetro mínimo prudencial del 14%, con notable supremacía del subsistema financieras el cual demuestra un elevado indicador equivalente al 40.09% revelando la extraordinaria liquidez de dicho sector; seguido del subsistema bancos donde el citado índice alcanza 32.42% señal de saludable posición de liquidez del subsistema; en tercer lugar se ubica el subsistema de cooperativas con un indicador de 21.93% que se reputa como de razonable nivel de liquidez; y, el subsistema mutualistas con indicador de 12.42% menor al parámetro mínimo prudencial de comparación que evidencia la baja liquidez del sector. En consecuencia excepto por el subsistema mutualista, el sistema financiero privado demuestra gran fortaleza en su nivel de liquidez y solvencia, en virtud de los altos indicadores manifestados en los tres subsistemas.

No obstante, una prudente administración de instituciones financieras sugiere armonizar adecuadamente los distintos indicadores, toda vez que un muy elevado nivel de liquidez puede eventualmente conspirar con otros indicadores como la rentabilidad, debido a que la nula o baja remuneración de las disponibilidades no aportan positivamente a los resultados; con la calidad del activo debido a la tolerancia de rubros improductivos; con la eficiencia en la canalización de las captaciones hacia rubros productivos, de manera que sin descuidar el apropiado nivel de liquidez, conjugando con otros indicadores y en términos de las mejores condiciones del mercado, se aporte al desarrollo de la producción económica a través del crédito y la inversión, esencia misma del sistema financiero, sería de alto beneficio para las propias entidades y para el país, intensificar el crédito productivo, para lo cual se requiere racionalización de la regulación, puesto que los últimos cambios no auspician precisamente este tema.

4.12.2. ÍNDICES DE LIQUIDEZ INMEDIATA DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 77

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICION
FIRESA	164,63	1
LEASINGCORP	116,35	2
FIDASA	96,33	3
INTERAMERICANA	71,40	4
DINERS CLUB	42,54	5
CONSULCREDITO	40,79	6
UNIFINSA	30,80	7
GLOBAL	22,86	8
PROINCO	19,51	9
VAZCORP	17,60	10
SUBSISTEMA	40,09	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El subsistema financieras con un indicador de liquidez promedio de 40.09%, además de ocupar el primer lugar del ranking entre los subsistemas, revela la extraordinaria posición de liquidez del sector, toda vez que el indicador promedio supera en 26.09 puntos porcentuales al parámetro técnico mínimo prudencial del 14%, lo que implica la fuerte posición de liquidez del subsistema en su conjunto. En subsidio las 6 entidades que ocupan los primeros lugares de posicionamiento en el subsistema presentan indicadores muy superiores al ya fortalecido promedio general; al tiempo

de observar que de las 4 instituciones restantes con indicadores inferiores al promedio, superan notablemente el parámetro prudencial.

4.12.3. ÍNDICES DE LIQUIDEZ INMEDIATA DEL SUBSISTEMA BANCOS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 78

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
BP DELBANK	98,60	1
BP FINCA	94,30	2
BP SUDAMERICANO	76,10	3
BP COFIEC	64,56	4
BP COMERCIAL DE MANABI	61,65	5
BP LITORAL	52,80	6
BP CAPITAL	47,10	7
BP PROMERICA	42,52	8
BP PRODUBANCO	41,51	9
BP LOJA	40,36	10
BP GENERAL RUMIÑAHUI	39,65	11
BP BOLIVARIANO	36,89	12
BP INTERNACIONAL	35,91	13
BP MACHALA	35,58	14
BP SOLIDARIO	33,40	15
BP GUAYAQUIL	32,36	16
BP PACIFICO	30,94	17
BP AUSTRO	28,78	18
BP PROCREDIT	28,66	19
BP AMAZONAS	28,57	20
BP PICHINCHA	26,16	21
BP UNIBANCO	25,54	22
BP CITIBANK	23,25	23
BP TERRITORIAL	23,04	24
BP LLOYDS BANK	-	25
SUBSISTEMA	32,42	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

Como se ha explicado y consta del cuadro anterior, el índice de liquidez promedio del subsistema bancos se ubica en 32.42%, esto es, 18.42 puntos porcentuales más que el parámetro de referencia que sugiere la técnica como mínimo y de razonable prudencia, lo que implica la fuerte posición de liquidez del sistema bancario. En relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 15 de las 25 entidades presentan indicadores de liquidez muy superiores al promedio

general, ya que las entidades ubicadas en los 10 primeros lugares de posicionamiento observan indicadores que oscilan entre el 40% y 98% como el caso de la entidad del primer del ranking, lo que ratifica la elevada posición del sector en este sentido. De su lado, de los 10 bancos con indicadores menores al promedio en referencia, únicamente aquel que se ubica en el último lugar de posicionamiento acusa índice inferior al 14%, considerado como piso referencial; esto se debe a que este banco fue absorbido por el Banco del Pichincha.

4.12.4. ÍNDICES DE LIQUIDEZ INMEDIATA DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 79

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
LA DOLOROSA	50,21	1
MEGO	35,80	2
RIOBAMBA	35,60	3
FINANCOOP	35,41	4
PROGRESO	33,69	5
CACPE PASTAZA	32,18	6
11 DE JUNIO	29,03	7
CALCETA	29,00	8
SAN FRANCISCO	28,36	9
COMERCIO	26,81	10
NACIONAL	26,58	11
29 DE OCTUBRE	25,21	12
CACPECO	24,65	13
PADRE JULIAN LORENTE	24,00	14
SAN FRANCISCO DE ASIS	23,65	15
EL SAGRARIO	23,06	16
PABLO MUÑOZ VEGA	22,43	17
SANTA ANA	21,83	18
TULCAN	21,66	19
23 DE JULIO	20,60	20
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION LTDA.*	20,53	21
SAN JOSE	20,17	22
ANDALUCIA	19,63	23
CHONE LTDA	18,18	24
OSCUS	17,45	25
COOPAD	16,83	26
SANTA ROSA	16,70	27
GUARANDA	16,11	28
ATUNTAQUI	15,92	29
CODESARROLLO	15,45	30
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	13,88	31
9 DE OCTUBRE	13,76	32
JARDIN AZUAYO	13,74	33
15 DE ABRIL	13,01	34
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	11,92	35
COTOCOLLAO	10,87	36
ALIANZA DEL VALLE	8,85	37
CACPE BIBLIAN	8,73	38
SUBSISTEMA	21,93	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

El índice de liquidez promedio del subsistema cooperativas se ubica en 21.93%, esto es, 7.93 puntos porcentuales más que el parámetro de referencia que sugiere la técnica como mínimo y de razonable prudencia, lo cual implica razonable posición de liquidez del subsistema cooperativas. En relación al desempeño individual de las instituciones integrantes se colige que 17 de las 38 entidades presentan indicadores de liquidez superiores al promedio general, determinándose que las entidades ubicadas en los 6 primeros lugares de posicionamiento observan índices superiores al 30%. Por su parte, de las 21 cooperativas con indicadores menores al promedio en referencia, 8 de ellas acusan índices inferiores al 14%, con particular mención las ubicadas en los últimos lugares de posicionamiento a causa de indicadores muy reducidos que eventualmente podrían derivar inconvenientes de liquidez.

4.12.5. ÍNDICES DE LIQUIDEZ INMEDIATA DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS AL 30 DE DICIEMBRE DE 2010

TABLA 80

INSTITUCIONES	INDICADOR (%)	POSICIÓN
AZUAY	19,21	1
AMBATO	18,05	2
IMBABURA	12,47	3
PICHINCHA	10,60	4
SUBSISTEMA	12,42	

FUENTE: Boletín Financiero Diciembre 2010 – Página WEB Superintendencia de Bancos; Cuadro elaborado por el autor

En el subsistema mutualistas el bajo indicador de liquidez del 12.42%, esto es, 1,58 puntos porcentuales menos que el parámetro referencial del 14% que sugiere la técnica como mínimo y de razonable prudencia, ha sido sesgado por la incidencia de la institución que ocupa el último lugar de posicionamiento lo que debido a su magnitud y al bajo indicador presentado, esto es, el 10.60% deriva que el indicador del subsistema en su conjunto se presente en dicho nivel de criticidad, sin embargo, dos de instituciones restantes entidades presentan indicadores con superiores al del subsistema y al parámetro referencial.

CAPÍTULO V:

ANÁLISIS GLOBAL DE INDICADORES CRÍTICOS DE ÉXITO, MEDIDAS DE PERFORMANCE Y ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO Y CALIDAD DE LA INDUSTRIA FINANCIERA ECUATORIANA

CAPÍTULO V

ANÁLISIS GLOBAL DE INDICADORES CRÍTICOS DE ÉXITO, MEDIDAS DE PERFORMANCE Y ESTÁNDARES DE DESEMPEÑO Y CALIDAD DE LA INDUSTRIA FINANCIERA ECUATORIANA

5.1. ENUNCIADO

Este capítulo trata sobre el análisis global o ranking general que se deriva de los diferentes posicionamientos o medidas de performance obtenidos por los subsistemas en todos y cada uno de los 16 indicadores de desempeño y calidad analizados en el capítulo anterior, de manera que la armonización de los resultados particulares de cada indicador a través de un simple proceso que consiste en sumar el lugar de ubicación ocupado por cada subsistema en los diferentes indicadores y de su promedio como se explica más adelante, determinan el ranking general o medida de performance general de cada subsistema, ubicando a cada uno según el grado de eficiencia observado en los distintos indicadores de las diferentes categorías de evaluación que hemos referido y ensayado; **procedimiento que en definitiva constituye el método de evaluación del desempeño y la calidad a través de indicadores críticos de éxito del sector financiero en el Ecuador, que es el objetivo de esta investigación.**

5.2. MÉTODO DE ANÁLISIS GLOBAL DE DESEMPEÑO Y CALIDAD DE LA INDUSTRIA FINANCIERA ECUATORIANA O MEDIDAS DE PERFORMANCE

Conforme se menciona en el título anterior los resultados del posicionamiento obtenido por cada uno de los subsistemas que conforman el sistema financiero privado, en los 16 indicadores de desempeño calculados y analizados anteriormente, determinarán la puntuación promedio general de desempeño de los mismos, determinado de la media simple resultante entre los diferentes lugares de posicionamiento individual ocupados en cada indicador o variable, lo que definitivamente generará el ranking general, de manera que aquel subsistema que hubiere obtenido los primeros o mejores lugares de posicionamiento en los diferentes indicadores o variables alcanzará un mejor puntaje promedio que a su vez

lo ubicaría en el primer lugar del ranking general y aquel que hubiere presentado los últimos lugares de posicionamiento en los diferentes indicadores y variables ciertamente alcanzará un promedio tal que lo ubicará en los últimos lugares del ranking, cuyo esquema de presentación y cálculo consta en la tabla 81 siguiente:

RANKING GENERAL DE LOS SUBSISTEMAS

TABLA 81

INDICADORES O VARIABLES	PESO SEGÚN EL POSICIONAMIENTO			
	FINANCIERAS	BANCOS	COOPERATIVAS	MUTUALISTAS
Excedente de volumen real a equilibrio	1	3	2	4
Proporcionalidad costos fijos-ingresos	1	3	2	4
Proporcionalidad costos variables-ingresos	2	3	4	1
Grado de absorción	1	3	2	4
Incidencia margen intermediación-resultados	1	3	2	4
Índice de solvencia	2	3	1	4
Índice cobertura activos inmovilizados	2	3	1	4
Índice de activos improductivos	1	3	2	4
Índice canalización captaciones con costo	1	2	3	4
Índice de morosidad	4	1	2	3
Índice de cubrimiento de cartera	2	1	3	4
Índice de gestión de gastos operativos	4	1	2	3
Índice de gestión de gastos de personal	2	1	3	4
Índice rentabilidad patrimonio ROE	1	2	3	4
Índice rentabilidad del activo ROA	1	3	2	4
Índice de liquidez inmediata	1	2	3	4
PESO TOTAL POR SUBSISTEMA	27	37	38	59
PESO PROMEDIO POR SUBSISTEMA	1,68	2,31	2,37	3,69
RANKING GENERAL	1	2	3	4

Como podemos apreciar del cuadro anterior, el ranking general o la medida de performance de los subsistemas luego de conjugar todas las variables de análisis o indicadores críticos de éxito, desempeño y calidad, ubican al subsistema financieras en el primer lugar de posicionamiento en el sistema financiero en cuanto a desempeño y calidad, lo que ciertamente tiene objetiva explicación, pues éste observa un número muy importante de indicadores en los cuales se ubica en el primer lugar del ranking (9 de 16 indicadores); el subsistema bancos se ubica en el segundo lugar con 4 indicadores que lo ubican en primer lugar del ranking; el subsistema de cooperativas ocupa el tercer lugar derivado de 2 indicadores en los que ocupa el primer lugar del ranking; y, el subsistema mutualistas de su lado se ubica en cuarto y último lugar, habida cuenta que en el mayor número de indicadores ocupa el cuarto lugar del ranking (13 de 16 indicadores).

Es de anotar que el ranking general de posicionamiento responde exclusivamente al grado con el que los subsistemas han alcanzado los mejores indicadores de

desempeño, es decir, que mientras más acertada y eficiente ha sido su gestión, los parámetros de medición aportan de mejor manera a su ubicación final en el ranking; en consecuencia, salvo los aspectos puntuales que se comentan en su respectivo indicador, no se evidencia, ni se ha determinado en este análisis, la existencia de deficiencias estructurales de algún subsistema en particular.

5.3. ANÁLISIS DEL POSICIONAMIENTO Y DESEMPEÑO GLOBAL DEL SUBSISTEMA DE FINANCIERAS

El posicionamiento en el ranking global considerando el resultado de los 16 indicadores de desempeño y calidad utilizados en el análisis ubican al subsistema financieras en su conjunto en el primer lugar del ranking, toda vez que demuestra importante brecha de excedente entre las operaciones generadoras de ingreso y el volumen de equilibrio, la razonable proporcionalidad de costos fijos, evidencia productividad y eficiencia en el manejo de los insumos, y la consecuente mejora de la rentabilidad, manifiesta alta capacidad de generar recursos propios de la actividad de intermediación que cubren con creces los costos de funcionamiento, capaz de derivar un margen de intermediación que contribuye de manera determinante a los resultados; los activos improductivos equivalen a la menor proporción respecto a otros subsistemas lo cual implica que la mayor cuantía de activos está en rubros generadores de renta, explicando a la vez la mejor ubicación que demuestra el indicador de canalización de captaciones con costo, todo lo cual confluye a que el subsistema acredite el más alto retorno del capital invertido, la mejor productividad de los activos en operación, la más alta liquidez del sistema financiero; y, en subsidio, aunque el sector se ubica en el segundo lugar de posicionamiento en el indicador de solvencia, el excedente del mismo le deriva capacidad crecimiento equivalente al 80% de los activos totales; no obstante, los indicadores que no le son totalmente favorables sugieren que el subsistema debe mejorar la gestión de gastos operativos, así como el control apropiado de los costos variables para consolidar eficiencia en este sentido.

5.4. ANÁLISIS DEL POSICIONAMIENTO Y DESEMPEÑO GLOBAL DEL SUBSISTEMA BANCOS

El subsistema de bancos muestra el más bajo nivel de cartera atrasada; amplio margen de cubrimiento de cartera problemática; mejor control respecto a los demás subsistemas en materia de gastos operativos y de personal; todo lo cual ha permitido buena rentabilidad del activo y apropiados niveles de liquidez; razonable excedente del volumen real de operaciones con relación al volumen de equilibrio; prudente proporcionalidad de gastos variables respecto a los ingresos totales que a su vez alienta la capacidad de generar recursos propios en la actividad de intermediación cubriendo apropiadamente el costo de funcionamiento con un aceptable margen de intermediación que contribuyó positivamente a los resultados; no obstante, los indicadores que no le son favorables sugieren que el subsistema debe optimizar la gestión tendente a modificar su estructura de activos en orden a disminuir el nivel de rubros improductivos; robustecer el patrimonio tendente a mejorar el índice de solvencia, el que si bien es cierto supera al requerimiento legal del 9%, sin embargo, dicho excedente que representa 3.52 puntos porcentuales sobre tal parámetro, en un escenario ceteris paribus, sólo deriva capacidad de crecimiento del 24% de los activos totales, lo que ciertamente puede ser un limitante para el desarrollo del sector y como tal su aporte a la economía, en tal razón considero importante que el subsistema incremente su patrimonio con recursos frescos o con la reinversión de las utilidades anuales capaz de mejorar el indicador de solvencia, de manera que el sector además de solvente, se pueda catalogar de capitalizado.

5.5. ANÁLISIS DEL POSICIONAMIENTO Y DESEMPEÑO GLOBAL DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS

El subsistema cooperativas se ubica en el tercer lugar del ranking general, no obstante, evidencia saludables indicadores de desempeño, demuestra alta cobertura de activos inmovilizados, conserva la mejor proporcionalidad de los costos fijos y una prudente proporcionalidad de costos variables respecto de ingresos, lo cual manifiesta buena capacidad de generar recursos propios en la actividad de intermediación, que a la vez cubren holgadamente los costos de funcionamiento, capaz de derivar un margen de intermediación que contribuye de manera

determinante en los resultados; los activos improductivos son de baja proporción comparado con otros subsistemas lo que implica que la mayor cuantía de activos está en rubros generadores de renta; además que, el excedente en el indicador de solvencia deriva buena capacidad de crecimiento de los activos totales. No obstante, los indicadores que no le son favorables sugieren que el subsistema debe mejorar la gestión de gastos de personal, mismos que se manifiestan notablemente elevados, así como desarrollar estrategias orientadas a mejorar la liquidez del subsistema.

5.6. ANÁLISIS DEL POSICIONAMIENTO Y DESEMPEÑO GLOBAL DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

El subsistema mutualistas se ubica en el cuarto lugar de posicionamiento en el ranking general debido a que si bien el volumen de operaciones generadoras de ingresos supera el punto de equilibrio, la brecha existente no es lo suficientemente importante como para equiparar a los demás subsistemas y sobre todo para que permita generar ingresos capaces de solventar los gastos de funcionamiento, lo que unido a una elevada proporción de costos fijos, hace que el indicador del grado de absorción se presente negativo, es decir, que los gastos de operación superen al margen financiero neto; notándose además que los activos inmovilizados no tienen la cobertura patrimonial suficiente, al tiempo que la cartera problemática no evidencia cubrimiento adecuado de provisiones. No obstante, la contribución del rubro de ingresos distintos a la intermediación hace que el subsistema presente aceptables indicadores de rentabilidad.

5.7. ANÁLISIS GLOBAL DE LA CALIDAD DE GESTIÓN Y EL DESEMPEÑO DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO

De acuerdo a las normas internacionales, Basilea I , II y III, a la metodología CAMEL utilizada por los reguladores y supervisores federales de Estados Unidos con el propósito de medir la real solidez de las instituciones financieras y como herramienta interna de supervisión, y que fuera adaptado en el Ecuador, para que un sistema financiero se pueda preciar de alta solidez debe demostrar incuestionables fortalezas en cinco áreas fundamentales que tienen que ver con: el adecuado nivel de solvencia derivado de la idoneidad del capital, de tal manera que los riesgos asumidos sean prudentemente cubiertos con capital y reservas, para que se puedan

absorber posibles pérdidas provenientes de operaciones de crédito; con apropiados y efectivos estándares de calidad de activos que evidencien la prudencia en la planificación, canalización, administración y manejo de los recursos captados de depositantes, inversionistas, financistas y ciertamente un alto grado de seguridad sobre la sanidad de tales activos; con claras y objetivas muestras de eficiencia, capacidad e idoneidad de la gerencia para gestionar los recursos necesarios en el funcionamiento y operatividad; con justos, saludables y apropiados niveles de rentabilidad en compensación al profesionalismo, **calidad de servicio** y aporte al desarrollo económico que una buena administración amerita; y, demostrar suficiente capacidad para responder por las obligaciones asumidas, conjugando y previniendo adecuadamente los riesgos implícitos. Para alcanzar estos cinco aspectos de indiscutible complejidad se requiere además del perfil altamente profesional de la administración, el suficiente nivel de capitalización de las entidades, toda vez que una entidad si bien puede cumplir con los estándares mínimos de solvencia, sin embargo, debe contar con el respaldo patrimonial necesario que le garantice el necesario crecimiento y desarrollo y como tal su contribución a la economía en su conjunto.

En el sentido anterior un sistema financiero debe caracterizarse por ser solvente, con activos de alta calidad, con eficientes métodos de administración, rentable, con muestras de suficiente liquidez y sobre todo capitalizado.

Atendiendo los preceptos doctrinarios antes descritos el análisis a los 16 indicadores críticos de éxito motivo de este estudio, determinan que el sistema financiero privado ecuatoriano en sus cuatro subsistemas demuestra razonable nivel de solvencia, sin embargo, los subsistemas de mutualistas y bancos a pesar de cumplir con el coeficiente de patrimonio mínimo regulatorio, sus niveles de excedente de 3.52 y 2.67 puntos porcentuales en su orden, son a mi juicio todavía moderados, con relación a sus activos totales actuales, lo que podría constituirse en limitante ante la apertura de nuevos mercados que de suyo demandan significativos volúmenes de operaciones y además por que cuando concluya el proceso de calibración en la implementación del Nuevo Acuerdo de Basilea, esto es, cuando el supervisor ponga en práctica los nuevos requerimientos mínimos de capital, sobre la base del capital económico, es decir, tomando en cuenta los riesgos de crédito, mercado, liquidez y

operativos, tal como se ha regulado y cuyos cronogramas están en ejecución, eventualmente se podría requerir mayor volumen de patrimonio, ya que si bien la normas de Nuevo Acuerdo no cambian la definición del capital regulador, ni tampoco del coeficiente mínimo que para el caso de Ecuador es 12% para las cooperativas y 9% para las demás instituciones, si lo hace con los métodos utilizados para medir los riesgos a los que se enfrentan las entidades, de modo que los coeficientes de capital resultantes serán más significativos, unido a las nuevas exigencias que deriva el advenimiento de Basilea III.

Por otra parte, encuentro que ha existido efectividad del sistema financiero en su conjunto, al tiempo de concretar sus planes de crecimiento, evidenciado a través de la brecha positiva de importante significación que representa el excedente del volumen operativo respecto a su nivel de equilibrio, unido a la razonable proporcionalidad media de los costos fijos y variables, a la acertada canalización de las captaciones con costo hacia rubros de activos generadores de ingresos, al razonable nivel promedio de morosidad total y como consecuencia el aceptable nivel promedio de activos improductivos, además del buen nivel de cubrimiento de la cartera problemática que derivan sanidad de activos, prudencia en su manejo y buena calidad de los mismos.

En relación a la gestión gerencial o de eficiencia en la administración global, se observa que si bien el sistema concreta un margen financiero neto importante que supera en el 23% a los gastos de operación, determinando un indicador de absorción de aproximadamente el 81.4%, que a su vez deriva importante incidencia del margen de intermediación a las utilidades finales, sin embargo, los coeficientes de gastos operativos y de personal respecto del activo promedio, son considerablemente elevados ubicándose entre los más altos comparados con otros sistemas latinoamericanos, lo que implica que el costo de funcionamiento y las utilidades obtenidas demande elevado margen financiero neto y como consecuencia altas tasas de interés, por lo que sería prudente una revisión de la gestión administrativa o eficiencia microeconómica.

Excepto por el subsistema cooperativas que en razón a los principios del cooperativismo de velar primero por el beneficio social o colectivo de los asociados

antes que por la generación de excedentes repartibles, que además presenta aceptable rentabilidad compatible con la naturaleza de estas entidades, los demás subsistemas se manifiestan rentables, con un nivel de utilidades suficiente para soportar cambios en la calidad de activos y otros factores que afecten la calidad de utilidades, con indicadores competitivos comparados con otros sistemas financieros latinoamericanos y que básicamente obedece a los considerables márgenes de intereses, financiero y de intermediación, toda vez que los altos niveles de gastos de operación y de personal no habrían contribuido en este sentido.

El indicador de liquidez utilizado para este análisis demuestra que los subsistemas gozan de altas coberturas de recursos disponibles para con sus obligaciones de mayor exigibilidad, excepto el subsistema mutualistas el cual cumple el coeficiente de prudencia del 14% con un mínimo excedente, sin embargo, el sistema en su conjunto demuestra el alto grado de respaldo que tienen las obligaciones inmediatas a través de disponibilidades o rubros fácilmente realizables.

En el contexto anterior se puede concluir que el sistema financiero privado ecuatoriano es solvente, observa muy buena calidad activos, se manifiesta rentable, cuenta con buen nivel de liquidez, no obstante, debe continuar mejorando en eficiencia gerencial de manera que la carga operativa se reduzca y contribuya a la disminución del costo de capital, al tiempo que debería robustecerse el patrimonio con nuevas inversiones o reinversiones de capital, a fin de que además de solvente pueda catalogarse como capitalizado y sobre todo de cara a la próxima aplicación de los requerimientos de capital derivados de los Acuerdos de Basilea II y III.

Para concluir quiero reiterar que el presente análisis descansa en la evaluación y comparación en cada grupo, de 13 indicadores que calcula y difunde la Superintendencia de Bancos de Ecuador y que cubren las cinco áreas en las que se concentra el método CAMEL, más el aporte del autor de 3 indicadores relacionados con el punto de equilibrio, todo lo cual permite determinar el rating de las entidades y los subsistemas según lo explicado.

CAPÍTULO VI:

CONCLUSIONES

Y

RECOMENDACIONES

CAPÍTULO VI

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

El objetivo general de este trabajo de investigación fue diseñar o consolidar, un método de evaluación de desempeño y calidad de las instituciones del sistema financiero ecuatoriano, a través de indicadores críticos de éxito, lo cual ciertamente se ha concretado a través en los cinco capítulos de esta tesis, al efecto fue necesario recopilar y resumir los aspectos teóricos y doctrinarios sobre la industria financiera, la formulación de cálculos para determinar indicadores adicionales a los que publica la Superintendencia de Bancos, como el caso de punto de equilibrio y la formulación de matrices para ordenar e interpretar los diferentes indicadores críticos de éxito obtenidos de la información que publica la entidad de control, apoyado por información divulgable gentilmente proporcionada por el Banco del Austro S.A, lo cual permitió configurar la presente metodología de evaluación al desempeño y calidad del sistema financiero ecuatoriano.

Entre los objetivos específicos de recopilar y resumir las definiciones teóricas y doctrinarias sobre la industria financiera, previo al diseño del método de evaluación, es importante resaltar los aspectos conceptuales y doctrinarios que se han incluido en el documento, toda vez, que esto permite además de comprender la razón y la necesidad de desarrollar y aplicar esta metodología, determinar con claridad los principios y base filosófica en la que debe descansar una evaluación al desempeño y calidad del sistema financiero ecuatoriano.

Atento a los objetivos específicos de utilizar el punto de equilibrio y los márgenes de intermediación y operacionales como métodos para evaluar la eficacia de la gestión operativa de las entidades y la eficiencia en el uso de los recursos, encontramos algunos aspectos que además de contribuir con información relevante para la evaluación del desempeño y calidad, sirven como elemento de análisis en otros aspectos el quehacer administrativo y decisorio de las entidades financieras, como el caso de estudios de expansión, estudios de mercado, estudios de marketing para relanzamiento o lanzamiento de nuevos productos, entre otros; consecuentemente el

análisis y concretización de la forma como establecer dicha información será definitivamente importante para los administradores, profesionales en formación y profesionales del área financiera que tengan la necesidad de aplicar estos temas.

En el objetivo específico de concretar la metodología para analizar e interpretar los indicadores de gestión y ratios financieros como factores demostrativos del desempeño y de la calidad de gestión en el sistema financiero, queda evidenciado a través de la metodología o la forma de armonizar dichos indicadores, de manera tal que concentrando los cinco aspectos determinantes de dicha industria como son la suficiencia de capital, la calidad de activos, la calidad de la administración, el nivel de rentabilidad, y el potencial de liquidez, se puede concluir de manera muy objetiva el grado de desempeño y calidad en general de las instituciones que integran el sistema financiero, de los subsistemas, y de la industria financiera en su conjunto, esto con apropiado uso de indicadores, cuyo perfeccionamiento y aprendizaje fue posible en esta maestría.

La concretización del análisis global sobre el desempeño y calidad de los subsistemas y del sistema financiero en su conjunto, propuesto en los objetivos específicos, permite concluir que el sistema financiero privado ecuatoriano, en el período bajo estudio es solvente, observa muy buena calidad activos, se manifiesta rentable, cuenta con buen nivel de liquidez, no obstante, debe continuar mejorando en eficiencia gerencial de manera que la carga operativa se reduzca y contribuya a la disminución del costo de capital, al tiempo que debería robustecerse el patrimonio con nuevas inversiones o reinversiones de capital, a fin de que además de solvente pueda catalogarse como capitalizado, sobre todo de cara a la próxima aplicación de los requerimientos de capital derivados de los Acuerdos de Basilea II y III.

De otro lado **como conclusión final**, se ha podido demostrar que es absolutamente factible aglutinar en un solo documento, los aspectos conceptuales, los aspectos técnicos, los esquemas metodológicos, y las buenas prácticas bancarias, financieras y calidad para generar un método de evaluación del desempeño y calidad a través de indicadores críticos de éxito de las instituciones del sistema financiero en el Ecuador, en el año 2010, método que en mi modesto entender coadyuvará para analizar apropiadamente, la información disponible.

RECOMENDACIONES

Tal como se menciona en el Capítulo I, numeral 1.2.7, referente a las técnicas operativas, dichas herramientas y sistemas de actuación que adoptan las entidades para el cumplimiento de su actividad, les garantiza a las mismas operar dentro de un marco de prudencia, seguridad, eficiencia y calidad, **en tal sentido es recomendable para las entidades financieras aprovechar estas técnicas operativas, aplicando el método aquí diseñado, a fin de que periódicamente evalúen su desempeño se comparen con sus competidores y optimicen su sistema de planificación y administración.**

Con el propósito de evaluar el volumen de activos y contingentes generadores de ingresos necesarios para cubrir los costos fijos y variables, el presente sistema de evaluación prevé el punto de equilibrio, analizado en el Capítulo II, lo cual permite determinar la eficacia en el cumplimiento de la gestión operativa de las instituciones y al mismo tiempo con el análisis y comparación de los costos fijos y variables respecto a los ingresos, determinar la eficiencia en el manejo de los insumos y recursos; **en tal sentido considero de suma utilidad práctica la aplicación de estos indicadores críticos de éxito para la evaluación y planificación de las instituciones del sistema financiero.**

De otro lado la aplicación del análisis a través de los márgenes de intermediación y operacionales, permite evaluar a través de otros enfoques, el grado de eficiencia con el que se manejan las instituciones financieras, y el origen de sus utilidades; por lo tanto se considera de alta utilidad práctica la aplicación de estos indicadores en la evaluación periódica de las instituciones y en su planificación; **consecuentemente es recomendable que las áreas de contraloría y planificación financiera de las instituciones financieras utilicen dichos indicadores críticos de éxito.**

Tal como se explica en el capítulo III, la combinación y armonización de 12 indicadores críticos de éxito que conjugan las suficiencia de capital, la calidad de activos, el manejo gerencial, la rentabilidad y la liquidez de las instituciones del

sistema financiero, permite establecer en definitiva la calidad de administración y manejo de estas instituciones; **por lo tanto es recomendable que las áreas de planificación, análisis y evaluación de dichas instituciones, apliquen la presente metodología.**

Finalmente, más allá de la satisfacción e interés personal que se consulte y revise el presente documento que con esfuerzo y dedicación se ha preparado, **modestamente recomiendo que el presente trabajo de investigación, sea incluido como elemento de consulta en asignaturas relacionadas con indicadores de gestión y estándares de desempeño, habida cuenta que se han incluido análisis, conceptos, definiciones y discusiones que tratarán de responder inquietudes sobre este tema o por lo menos motivar un ambiente de discusión.**

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

- ⇒ ALMEIDA HERRERA, José L. & CHIRIBOGA ROSALES, Luis A: Metodologías “Off site” de Análisis y Supervisión financiera, primera edición, Imprenta Renacer, Quito-Ecuador, 2004.
- ⇒ BANCO CENTRAL DEL ECUADOR: Codificación de Regulaciones del Directorio del Banco Central del Ecuador, Banco Central del Ecuador, edición de actualización permanente, Quito-Ecuador, 2010
- ⇒ CORPORACIÓN MYL: Régimen Financiero y Monetario, Ediciones Legales, edición actualización permanente, Guayaquil-Ecuador, 2010.
- ⇒ CORPORACIÓN MYL: Régimen Tributario Ecuatoriano, Ediciones Legales, edición de actualización permanente, Guayaquil-Ecuador, 2010.
- ⇒ FRANKLIN, Enrique: Auditoría Administrativa, 2^{da}. Edición, Pearson Educación, México, 2007.
- ⇒ GOODSTEIN, Leonard D: Planeación Estratégica Aplicada, Primera Edición, Mc Graw Hill, Colombia 1998.
- ⇒ GUTIERREZ PULIDO, Humberto: Calidad Total, 2^{da} edición, Mc Graw Hill, México, 2005.
- ⇒ JHONSON, Ferry y SCHOLES, Kevan: Dirección Estratégica, 5^a edición, Prentice Hall, México, 2002.
- ⇒ LAUDON, Kenneth C. y LAUDON, Jane P.: Sistemas de Información Gerencial, Prentice Hall, México 2002.
- ⇒ LEROY MILLER, Roger: Moneda y Banca, 4^{ta}. Edición, McGraw Hill, Colombia, 2005.
- ⇒ LÓPEZ PASCUAL, Joaquin y SEBASTIAN GONZÁLEZ, Altina: Gestión Bancaria- Los nuevos retos en un entorno global, primera edición, McGraw Hill, España, 1998.
- ⇒ POLIMENI, Ralph S.; FRANK, Fabozzi; ADELBERG, Arthur: Contabilidad de Costos, tercera edición, McGraw Hill, Colombia, 1999.
- ⇒ SUPERINTENDENCIA DE BANCOS DEL ECUADOR: Catálogo Único de Cuentas, Departamento de información de la Superintendencia de Bancos, edición de actualización permanente, Quito-Ecuador, 2010.
- ⇒ SUPERINTENDENCIA DE BANCOS DEL ECUADOR: Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria,

Departamento de información Superintendencia de Bancos, edición de actualización permanente Quito-Ecuador, 2010.

- ⇒ SUPERINTENDENCIA DE BANCOS: Notas Técnicas, Boletines Financieros y Circulares, página Web www.superban.gov.ec Superintendencia de Bancos, 2010.
- ⇒ VANEGAS, Medardo: Aspectos Generales Para Elaborar Proyectos de Investigación, Guía Didáctica, Primera Edición, UTPL, Loja, 2010.

GLOSARIO

GLOSARIO DE SIGLAS Y TÉRMINOS TÉCNICOS UTILIZADOS

A continuación se describe los más importantes términos técnicos y SIGLAS empleados en el argot financiero y bancario, utilizados en este trabajo investigativo, lo que se resume en el siguiente glosario básico:

TÉRMINOS TÉCNICOS

Argot bancario.- Términos o lenguaje convencional utilizado en el ámbito bancario o financiero.

C.R.J.B.S.B.- Codificación de Resoluciones de la Junta Bancaria y de la Superintendencia de Bancos.

Captaciones.- Representan los recursos que obtienen las instituciones financieras de sus clientes, a través de las distintas modalidades de obligaciones para con el público, operaciones interbancarias, valores en circulación y obligaciones convertibles, las mismas que son gestionadas por la unidad de negocios para el cumplimiento de sus metas presupuestarias.

Cartera de créditos.- Comprende los saldos de capital de las operaciones de crédito otorgadas por las instituciones financieras bajo las distintas modalidades autorizadas y en función al giro especializado que le corresponde a cada una de ellas, sean estas con recursos propios o con fuentes de financiamiento interno o externo.

Colocaciones.- Las colocaciones se refieren a los recursos destinados por las instituciones financieras a las distintas actividades económicas, a través de operaciones de cartera por vencer, de aceptaciones y de operaciones contingentes, que han sido gestionadas por la unidad de negocios en cumplimiento de la meta presupuestaria.

Comité de Basilea.- Organismo con sede en Basilea-Suiza, encargado de sugerir principios, métodos y procedimientos de supervisión bancaria, dirigidos a fortalecer

el control prudencial en procura de la estabilidad financiera mundial, el mismo que ha emitido un conjunto comprensivo de principios básicos para la supervisión bancaria efectiva.

Crisis financiera.- Presencia de shocks no anticipados, de distinta naturaleza, que llegan a ser lo suficientemente profundos hasta que un momento pueden llegar a un debilitamiento importante del sistema financiero o bancario de cualquier país.

Instituciones financieras.- Instituciones que aceptan depósitos de los ahorradores y prestan dichos fondos con intereses y/o cumplen otras actividades propias de la intermediación financiera.

Intermediación financiera.- Actividad que realizan organismos o instituciones denominados intermediarios financieros y que consiste en captar recursos de capital de los sectores excedentarios de la economía para transferirlos a los sectores deficitarios de la misma.

Metodología.- Conjunto de métodos de una ciencia, investigación, exposición, etc., tendente a estructurar un modo razonado de proceder y ejecutar una actividad o acción determinada.

Regulación financiera.- Fuente legitimadora de la capacidad de un organismo o del estado para regular las actividades de las instituciones del sistema financiero, otorgado en la Constitución Política de las Naciones y en las correspondientes leyes.

Riesgo de crédito.- Es la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las operaciones pactadas.

Riesgo de liquidez.- Contingencia de pérdida que se manifiesta por la incapacidad de la institución del sistema financiero para enfrentar una escasez de fondos y cumplir sus obligaciones y que determina la necesidad de conseguir recursos alternativos o de realizar activos en condiciones desfavorables.

Riesgo de mercado.- Es la contingencia de que una institución del sistema financiero incurra en pérdidas debido a variaciones en el precio de mercado de un activo financiero, como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera de balance.

Riesgo de necesidades de capital.- Posibilidad de que las instituciones financieras requieran mayores niveles de capital mínimo, para mantener la estabilidad y solvencia del sistema y proteger a inversores o depositantes.

Riesgo legal.- Es la posibilidad que se presenten pérdidas o contingencias negativas como consecuencia de fallas en contratos y transacciones que pueden afectar el funcionamiento o la condición de una institución del sistema financiero, derivadas de error, dolo, negligencia o imprudencia en la concertación, instrumentación, formalización o ejecución de contratos y transacciones.

Riesgo operacional.- Es la posibilidad de que se produzcan pérdidas debido a eventos originados en fallas o insuficiencia de procesos, personas, sistemas internos, tecnología y en la presencia de eventos externos imprevistos.

Riesgo tecnológico.- Posibilidad que una institución se exponga a pérdidas cuantiosas por fallas de sus sistemas tecnológicos.

Riesgo.- Posibilidad de un perjuicio a raíz de prever en forma equivocada la evolución de una variable económica.

Supervisión financiera.- Métodos, técnicas operativas y acciones orientadas a vigilar los sistemas financieros de cada país, ante la necesidad de preservar la solidez y fortaleza de los mismos.

Variables de intermediación financiera.- Variables claves que determinan la rentabilidad de toda institución financiera.

SIGLAS

Assents.- Palabra ingles equivalente a calidad de activos

CAMEL.- Metodología de evaluación financiera aplicado por instituciones financieras

Cf.- Símbolo para representar los costos fijos

Cv.- Símbolo para representar los costos variables

d.- Símbolo para representar el palanqueo o apalancamiento

Earnings.- Palabra ingles equivalente a rentabilidad

G.- Representa los gastos de operación

I.- Representa los ingresos

Ip.- Símbolo para representar el Interés pagado

Ir.- Símbolo para representar el Interés recibido

Liquidity.- Palabra ingles equivalente a liquidez

Management.- Palabra ingles equivalente a manejo gerencial

P.- Representa las pérdidas

r.- Símbolo para representar al cociente de ingresos

S.- Símbolo para representar los ingresos por servicios

SBS.- Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador

Vac.- Volumen de actividad

ANEXOS

TABLA APÉNDICE No. 1
CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO, VOLUMEN DE EQUILIBRIO Y VOLUMEN REAL DEL SISTEMA
FINANCIERO PRIVADO
 Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS 51+52+53+54+55 +56 (I)	COSTOS FIJOS 45 (Cf)	COSTOS VARIABLES 41+42+43+44 +46+47+48 (CV)	COSTOS TOTAL 4 (CT)	VOLUMEN ACTIVOS CONTINGENTES 12+1299+13+1399+ 14+1499+15+64 (Vac)	COCIENTE INGRESOS r=I/Vac	INGRESO DE EQUILIBRIO PE=Cf/[1-(cv/I)]	VOLUMEN DE EQUILIBRIO VE=PE/r	POSICIÓN
BANCOS	2,194,241.85	1,048,156.52	885,183.33	1,933,339.85	18,559,500.93	0.118227	1,756,918.32	14,860,498.32	1
COOPERATIVAS	302,965.84	131,500.61	134,420.13	265,920.74	2,178,914.07	0.139044	236,376.18	1,700,004.83	2
FINANCIERAS	240,390.97	103,264.64	96,537.83	199,802.48	980,638.25	0.245137	172,564.11	703,948.92	3
MUTUALISTAS	56,442.02	31,322.99	22,534.76	53,857.74	370,733.74	0.152244	52,140.23	342,477.85	4
TOTAL DE SISTEMA	2,794,040.68	1.314.244,76	1.138.676,09	2,452,920.8 4	22,089,786.99	0.126486	2,218.274.60	17,537.759.45	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE NO. 2
CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO, VOLUMEN DE EQUILIBRIO Y VOLUMEN REAL DEL SUBSISTEMA BANCOS
Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGERESOS FINCIEROS	COSTOS FIJOS	COSTOS VARIABLES	COSTOS TOTAL	VOLUMEN ACTIVOS CONTINGENTES	COCIENTE INGRESOS	INGRESO DE EQUILIBRIO	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	POSICIÓN
	51+52+53+54+5 5+56	45	41+42+43+44 +46+47+48	4	12+1299+13+1399+ 14+1499+15+64		PE=Cf/[1- (CV/I)]	VE=PE/r	
	(I)	(Cf)	(CV)	(CT)	(Vac)	r=I/Vac			
BP PICHINCHA	683,699.88	327,765.79	276,839.42	604,605.20	5,477,118.32	0.124828	550,786.94	4,412,353.05	1
BP GUAYAQUIL	296,785.17	124,990.29	127,393.17	252,383.47	2,660,338.50	0.111559	218,990.66	1,962,999.98	2
BP PRODUBANCO	158,755.55	86,654.82	49,602.26	136,257.07	1,689,155.61	0.093985	126,033.15	1,340,989.95	3
BP PACIFICO	224,337.63	84,234.19	104,092.10	188,326.29	1,786,320.95	0.125586	157,152.60	1,251,350.43	4
BP BOLIVARIANO	132,221.02	70,662.63	40,531.60	111,194.23	1,441,999.22	0.091693	101,899.27	1,111,310.90	5
BP INTERNACIONAL	132,578.76	62,452.72	49,745.00	112,197.72	1,374,793.88	0.096435	99,958.08	1,036,529.20	6
BP AUSTRO	99,585.50	45,109.91	41,395.21	86,505.12	930,327.28	0.107044	77,200.05	721,202.53	7
BP CITIBANK	24,779.02	16,382.31	6,037.53	22,419.84	558,777.67	0.044345	21,659.84	488,438.67	8
BP UNIBANCO	72,346.34	36,536.86	30,049.65	66,586.51	457,066.32	0.158284	62,494.44	394,824.42	9
BP PROMERICA	46,334.87	20,778.41	21,940.41	42,718.81	420,287.76	0.110246	39,466.52	357,987.33	10
BP MACHALA	41,357.41	26,989.44	11,907.67	38,897.11	326,767.01	0.126565	37,902.31	299,468.07	11
BP GENERAL RUMIÑAHUI	44,969.47	21,921.88	19,069.31	40,991.19	299,262.69	0.150268	38,062.14	253,295.85	12
BP PROCREDIT	51,402.69	24,099.54	21,540.18	45,639.72	272,477.88	0.188649	41,482.82	219,894.13	13
BP TERRITORIAL	25,434.54	12,475.02	12,933.30	25,408.32	201,367.77	0.126309	25,381.18	200,945.33	14
BP SOLIDARIO	75,676.15	34,338.81	38,569.18	72,907.98	209,939.47	0.360467	70,030.73	194,278.06	15
BP LOJA	23,339.27	10,690.10	9,441.45	20,131.54	198,691.51	0.117465	17,952.38	152,831.92	16
BP AMAZONAS	16,017.70	8,089.31	6,922.35	15,011.66	89,627.29	0.178715	14,245.98	79,713.60	17
BP CAPITAL	9,785.87	4,290.09	4,554.99	8,845.08	58,405.22	0.167551	8,025.85	47,900.81	18
BP LLOYDS BANK	12,356.39	13,616.41	7,249.96	20,866.37	16,491.55	0.749256	32,948.55	43,975.02	19
BP FINCA	9,080.51	6,635.19	2,142.46	8,777.65	26,938.22	0.337086	8,684.13	25,762.32	20
BP COMERCIAL DE MANABI	3,282.89	2,319.37	767.73	3,087.09	17,466.64	0.187952	3,027.33	16,106.94	21
BP COFIEC	2,844.43	1,103.43	1,381.79	2,485.22	19,671.66	0.144595	2,145.86	14,840.47	22
BP LITORAL	2,951.94	2,531.29	300.57	2,831.87	13,192.81	0.223754	2,818.25	12,595.33	23
BP DELBANK	3,152.12	2,699.28	429.47	3,128.75	7,705.36	0.409081	3,125.06	7,639.23	24
BP SUDAMERICANO	1,166.71	789.45	346.59	1,136.04	5,310.33	0.219706	1,123.08	5,111.73	25
TOTAL SUBSISTEMA	2,194,241.85	1,048,156.52	885,183.33	1,933,339.85	18,559,500.93	0.118227	1,756,918.32	14,860,498.32	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 3
CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO, VOLUMEN DE EQUILIBRIO Y VOLUMEN REAL DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS
Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS	COSTOS FIJOS	COSTOS VARIABLES	COSTOS TOTAL	VOLUMEN ACTIVOS CONTINGENTES	COCIENTE INGRESOS	INGRESO DE EQUILIBRIO	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	POSICIÓN
	51+52+53+54+55+56 (I)	45 (Cf)	41+42+43+44+46+47+48 (CV)	4 (CT)	12+1299+13+1399+14+1499+15+64 (Vac)	r=I/Vac	PE=Cf/[1-(CV/I)]	VE=PE/r	
JUVENTUD ECUATORIANA	30.973,64	12.730,76	15.546,30	28.277,06	254.481,54	0,12171273	25.559,68	210.000,08	1
29 DE OCTUBRE	22.851,72	11.572,33	8.737,13	20.309,46	146.155,06	0,15635260	18.735,76	119.830,21	2
JARDIN AZUAYO	21.633,54	6.170,29	12.091,66	18.261,94	172.402,57	0,12548269	13.989,39	111.484,65	3
PROGRESO	18.519,86	8.955,43	7.938,39	16.893,82	117.387,64	0,15776671	15.673,94	99.348,86	4
NACIONAL	10.218,82	6.165,20	2.498,48	8.663,68	106.139,24	0,09627753	8.160,40	84.759,11	5
RIOBAMBA	15.314,83	6.286,41	7.825,66	14.112,07	99.504,89	0,15391035	12.855,27	83.524,42	6
MEGO	13.714,22	5.144,59	6.987,24	12.131,83	108.352,32	0,12657059	10.488,23	82.864,63	7
OSCUS	15.130,03	5.069,30	6.770,36	11.839,66	113.174,84	0,13368718	9.174,84	68.629,19	8
ANDALUCIA	11.690,08	5.374,94	5.344,78	10.719,72	71.171,22	0,16425292	9.902,37	60.287,32	9
SAN FRANCISCO	10.855,76	3.943,50	4.948,24	8.891,74	86.437,37	0,12559101	7.246,64	57.700,31	10
CACPECO	10.099,84	3.577,76	5.095,36	8.673,12	76.012,22	0,13287122	7.220,49	54.342,01	11
15 DE ABRIL	7.917,28	3.425,09	3.580,02	7.005,12	62.916,76	0,12583744	6.252,20	49.684,77	12
CODESARROLLO	7.495,77	4.297,79	2.624,42	6.922,21	56.100,29	0,13361369	6.613,21	49.495,03	13
EL SAGRARIO	7.641,44	2.881,89	3.668,70	6.550,59	56.459,85	0,13534298	5.543,22	40.956,84	14
23 DE JULIO	10.192,56	4.470,46	3.824,95	8.295,42	58.059,44	0,17555382	7.155,83	40.761,43	15
ALIANZA DEL VALLE	8.122,87	2.962,39	3.887,69	6.850,08	55.547,38	0,14623315	5.681,71	38.853,81	16
ATUNTAQUI	8.037,01	3.453,44	3.263,90	6.717,33	52.838,26	0,15210578	5.814,93	38.229,50	17
CAMARA COMER AMBATO	6.070,05	3.230,73	2.556,70	5.787,43	38.455,95	0,15784422	5.581,77	35.362,53	18
PABLO MUÑOZ VEGA	6.531,33	2.774,43	3.128,19	5.902,62	42.495,72	0,15369389	5.324,71	34.644,90	19
CONSTRUCCION Y COMER.	5.838,95	2.879,52	2.272,61	5.152,13	41.635,33	0,14024039	4.714,46	33.617,02	20
SANTA ROSA	6.256,09	2.949,05	2.504,61	5.453,66	42.413,92	0,14750098	4.917,93	33.341,65	21
SAN JOSE	5.061,04	1.940,85	2.586,38	4.527,23	36.106,55	0,14016944	3.969,32	28.318,02	22
TULCAN	5.766,22	2.600,38	2.339,29	4.939,67	36.949,95	0,15605483	4.375,46	28.037,94	23
CACPE BIBLIAN	4.287,07	1.089,90	2.615,95	3.705,85	41.398,83	0,10355527	2.796,02	27.000,27	24
CACPE PASTAZA	4.676,96	2.263,06	1.707,55	3.970,61	32.279,45	0,14488972	3.564,43	24.600,98	25
COTOCOLLAO	2.319,56	1.112,57	1.522,00	2.634,58	14.142,84	0,16400941	3.235,73	19.728,94	26
PADRE JULIAN LORENTE	3.953,68	1.874,41	1.631,94	3.506,36	24.254,72	0,16300674	3.191,93	19.581,58	27
FINANCOOP	2.538,67	692,55	1.611,00	2.303,55	25.296,55	0,10035651	1.895,25	18.885,12	28
COMERCIO	3.074,29	1.868,07	799,09	2.667,16	19.668,69	0,15630399	2.524,17	16.149,08	29
CHONE LTDA	3.858,03	2.147,68	1.097,66	3.245,35	20.059,19	0,19233232	3.001,72	15.606,92	30
SAN FRANCISCO DE ASIS	2.682,05	1.669,61	528,79	2.198,40	13.734,47	0,19527871	2.079,63	10.649,54	31
GUARANDA	1.853,90	830,80	788,46	1.619,27	13.269,25	0,13965271	1.446,10	10.355,00	32
11 DE JUNIO	2.043,90	1.165,22	622,93	1.788,15	11.373,43	0,17970868	1.676,03	9.326,38	33
COOPAD	1.437,06	968,44	408,45	1.376,89	7.894,40	0,18203527	1.352,99	7.432,60	34
9 DE OCTUBRE	1.074,31	676,36	344,77	1.021,14	7.043,50	0,15252454	996,01	6.530,15	35
LA DOLOROSA	1.210,07	988,39	196,88	1.185,27	6.685,08	0,18101010	1.180,45	6.521,46	36
CALCETA	1.278,20	778,26	339,67	1.117,93	6.615,62	0,19320927	1.059,92	5.485,89	37
SANTA ANA	745,95	518,72	183,92	702,64	3.999,75	0,18649996	688,47	3.691,53	38
TOTAL SUBSISTEMA	302.965,84	131.500,61	134.420,13	265.920,74	2.178.914,07	0,13904442	236.376,18	1.700.004,83	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el auto

TABLA APÉNDICE No. 4
CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO, VOLUMEN DE EQUILIBRIO Y VOLUMEN REAL DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS
Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS	COSTOS FIJOS	COSTOS VARIABLES	COSTOS TOTAL	VOLUMEN ACTIVOS CONTINGENTES	COCIENTE INGRESOS	INGRESO DE EQUILIBRIO	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	POSICIÓN
	51+52+53+54+55+56	45	41+42+43+44+46+47+48	4	12+1299+13+1399+14+1499+15+63		PE=Cf/[1-(CV/I)]	VE=PE/r	
	(I)	(Cf)	(CV)	(CT)	(Vac)	r=I/Vac			
DINERS CLUB	206.003,09	90.311,41	78.554,24	168.865,65	767.144,77	0,268532	145.975,65	543.605,71	1
UNIFINSA	13.397,79	3.318,84	8.483,47	11.802,31	85.576,41	0,156559	9.048,08	57.793,25	2
VAZCORP	5.841,87	2.743,87	2.523,03	5.266,90	37.912,24	0,154089	4.829,80	31.344,16	3
CONSULCREDITO	3.217,18	1.087,51	2.127,33	3.214,84	27.639,38	0,116398	3.210,28	27.580,14	4
LEASINGCORP	3.784,84	1.876,32	1.396,27	3.272,60	21.943,62	0,172480	2.973,16	17.237,66	5
GLOBAL	2.020,53	865,58	961,04	1.826,62	15.145,01	0,133412	1.650,73	12.373,16	6
FIDASA	2.593,05	950,36	1.389,27	2.339,64	15.113,96	0,171567	2.047,17	11.932,20	7
INTERAMERICANA	745,59	298,77	294,26	593,04	5.381,08	0,138558	493,57	3.562,18	8
PROINCO	2.174,16	1.337,15	719,36	2.056,51	3.322,96	0,654285	1.998,34	3.054,23	9
FIRESA	612,86	474,82	89,55	564,37	1.458,84	0,420099	556,07	1.323,67	10
TOTAL SUBSISTEMA	240.390,97	103.264,64	96.537,83	199.802,48	980.638,25	0,245137	172.564,11	703.948,92	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 5
CÁLCULO DEL PUNTO DE EQUILIBRIO, VOLUMEN DE EQUILIBRIO Y VOLUMEN REAL DEL
SUBSISTEMA MUTUALISTAS
Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS	COSTOS FIJOS	COSTOS VARIABLES	COSTOS TOTAL	VOLUMEN ACTIVOS CONTINGENTES	COCIENTE INGRESOS	INGRESO DE EQUILIBRIO	VOLUMEN DE EQUILIBRIO	POSICIÓN
	51+52+53+54+55+56	45	41+42+43+44+46+47+48	4	12+1299+13+1399+14+1499+15+64		PE=Cf/[1-(CV/I)]	VE=PE/r	
	(I)	(Cf)	(CV)	(CT)	(Vac)		r=I/Vac		
PICHINCHA	45.557,57	25.409,76	18.343,65	43.753,41	276.255,46	0,164911	42.537,30	257.940,96	1
AZUAY	7.343,68	4.096,15	2.665,94	6.762,09	70.120,92	0,104729	6.430,63	61.402,69	2
IMBABURA	2.616,83	1.271,17	1.148,35	2.419,52	16.884,13	0,154987	2.265,23	14.615,58	3
AMBATO	923,95	545,91	376,81	922,72	7.473,23	0,123634	921,88	7.456,48	4
TOTAL SUBSISTEMA	56.442,02	31322,99	22.534,76	53.857,74	370.733,74	0,152244	52.140,23	342.477,85	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 6

PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL GRADO DE ABSORCIÓN DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO Al 30 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINACIEROS 51+52+53+54	EGRESOSOS FINANCIEROS 41+42+43	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PORVISIONES 44	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROPORCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
FINANCIERAS	212.510,86	44.642,19	167.868,67	23.609,56	144.259,11	103.264,64	71,58	1
COOPERATIVAS	281.616,95	86.898,83	194.718,12	26.512,02	168.206,10	131.500,61	78,18	2
BANCOS	1.972.240,62	479.661,82	1.492.578,80	216.215,58	1.276.363,22	1.048.156,52	82,12	3
MUTUALISTAS	45.927,44	17.104,38	28.823,05	3.391,73	25.431,32	31.322,99	123,17	4
TOTAL SISTEMA	2.512.295,86	628.307,22	1.883.988,64	269.728,89	1.614.259,75	1.314.244,75	81,41	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 7

**PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA BANCOS
Al 30 de diciembre de 2010.**

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS 51+52+53+54	EGRESOS FINANCIEROS 41+42+43	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES 44	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROPORCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
BP GUAYAQUIL	267.791	60659,25	207132,19	29.855	177.277,62	124.990	70,51	1
BP BOLIVARIANO	126.180	23929,22	102250,35	3.932	98.318,29	70.663	71,87	2
BP LOJA	22.512	5679,95	16831,82	1.974	14.857,98	10.690	71,95	3
BP INTERNACIONAL	123.767	28790,73	94976,35	10.569	84.407,16	62.453	73,99	4
BP AUSTRO	92.392	23841,40	68550,92	7.879	60.672,40	45.110	74,35	5
BP PACIFICO	188.629	66541,23	122087,30	11.669	110.418,21	84.234	76,29	6
BP PROCREDIT	48.973	14393,75	34578,96	3.335	31.243,64	24.100	77,13	7
BP CAPITAL	9.484	3815,36	5668,38	304	5.364,79	4.290	79,97	8
BP PRODUBANCO	146.862	29948,66	116913,08	10.252	106.661,58	86.655	81,24	9
BP SOLIDARIO	72.050	19748,96	52301,39	11.209	41.092,36	34.339	83,56	10
BP PROMERICA	44.742	18337,01	26404,67	1.993	24.411,29	20.778	85,12	11
BP PICHINCHA	598.427	129435,98	468990,85	90.220	378.770,72	327.766	86,53	12
BP CITIBANK	23.208	617,62	22590,66	3.906	18.684,23	16.382	87,68	13
BP MACHALA	39.172	8238,93	30932,89	2.148	28.785,24	26.989	93,76	14
BP AMAZONAS	14.600	5324,04	9276,27	830	8.446,46	8.089	95,77	15
BP COMERCIAL DE MANABI	3.022	489,23	2532,56	162	2.370,29	2.319	97,85	16
BP UNIBANCO	63.665	14706,14	48958,83	11.672	37.287,24	36.537	97,99	17
BP DELBANK	3.141	389,15	2751,69	35	2.716,49	2.699	99,37	18
BP GENERAL RUMIÑAHUI	37.904	9362,43	28541,23	6.500	22.041,45	21.922	99,46	19
BP LITORAL	2.705	203,39	2501,74	38	2.463,39	2.531	102,76	20
BP TERRITORIAL	23.551	6834,63	16715,97	5.742	10.973,47	12.475	113,68	21
BP FINCA	6.522	1233,07	5289,11	609	4.679,76	6.635	141,78	22
BP SUDAMERICANO	715	79,07	636,39	244	392,87	789	200,95	23
BP LLOYDS BANK	11.052	6689,25	4363,05	390	3.972,87	13.616	342,73	24
BP COFIEC	1.176	373,38	802,16	749	53,42	1.103	2065,39	25
TOTAL SUBSISTEMA	1.972.241	479.661,82	1.492.578,80	216.216	1.276.363,22	1.048.157	82,12	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; **CUADRO:** Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 8
PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA COOPERATIVAS
Al 30 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGRESOS FINANCIEROS	EGRESOS FINANCIEROS	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN	PROPORCIÓN GO/MFN	POSICIÓN
	51+52+53+54	41+42+43		44		45	%	
OSCUS	14.537,05	3.820,07	10.716,98	1 031,32	9 685,66	5 069,30	52,34	1
CACPE BIBLIAN	4.248,65	1.850,41	2.398,24	409,32	1 988,92	1 089,90	54,80	2
JARDIN AZUAYO	20.948,81	8.072,84	12.875,97	1 933,33	10 942,64	6 170,29	56,39	3
SAN FRANCISCO	10.732,78	3.051,33	7.681,45	879,88	6 801,57	3 943,50	57,98	4
CACPE PASTAZA	4.634,97	1.052,18	3.582,79	237,48	3 345,31	2 263,06	67,65	5
23 DE JULIO	9.416,86	1.860,23	7.556,63	1 031,37	6 525,26	4 470,46	68,51	6
ATUNTAQUI	7.591,68	2.082,82	5.508,85	475,07	5 033,78	3 453,44	68,61	7
CACPECO	9.406,93	2.665,29	6.741,64	1 581,78	5 159,86	3 577,76	69,34	8
EL SAGRARIO	7.208,68	2.511,17	4.697,51	624,43	4 073,08	2 881,89	70,75	9
TULCAN	5.589,64	1.497,26	4.092,38	418,76	3 673,62	2 600,38	70,79	10
GUARANDA	1.776,08	513,12	1.262,95	122,83	1 140,12	830,80	72,87	11
CHONE LTDA	3.762,40	543,14	3.219,26	323,96	2 895,29	2 147,68	74,18	12
ALIANZA DEL VALLE	7.184,80	1.682,50	5.502,30	1 594,32	3 907,98	2 962,39	75,80	13
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION	5.604,34	1.264,98	4.339,36	583,29	3 756,07	2 879,52	76,66	14
COMERCIO	3.015,22	384,79	2.630,43	204,87	2 425,56	1 868,07	77,02	15
NACIONAL	9.635,98	783,22	8.852,76	854,08	7 998,68	6 165,20	77,08	16
FINANCOOP	2438,98537	1522,60727	916,38	46,90	869,48	692,55	79,65	17
SAN JOSE	4.554,87	1.658,17	2.896,70	498,61	2 398,08	1 940,85	80,93	18
PABLO MUÑOZ VEGA	6.129,83	1.654,25	4.475,58	1 066,73	3 408,85	2 774,43	81,39	19
CALCETA	1.222,41	192,99	1.029,42	79,85	949,57	778,26	81,96	20
MEGO	12.532,53	5.477,94	7.054,60	786,71	6 267,89	5 144,59	82,08	21
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	29.833,85	13.198,19	16.635,66	1 135,98	15 499,68	12 730,76	82,14	22
RIOBAMBA	14.402,97	4.848,98	9.553,99	1 982,38	7 571,61	6 286,41	83,03	23
ANDALUCIA	11.067,69	3.514,70	7.552,99	1 260,02	6 292,97	5 374,94	85,41	24
PROGRESO	17.325,25	5.732,88	11.592,37	1 107,56	10 484,81	8 955,43	85,41	25
15 DE ABRIL	6.995,81	1.924,25	5.071,56	1 170,58	3 900,98	3 425,09	87,80	26
SANTA ROSA	5.282,89	1.192,93	4.089,95	781,32	3 308,63	2 949,05	89,13	27
CODESARROLLO	7.092,46	1.628,51	5.463,95	643,59	4 820,36	4 297,79	89,16	28
11 DE JUNIO	1.769,89	312,51	1.457,38	155,17	1 302,20	1 165,22	89,48	29
PADRE JULIAN LORENTE	3.284,68	770,70	2.513,98	457,05	2 056,93	1 874,41	91,13	30
COOPAD	1.362,45	259,80	1.102,65	80,25	1 022,41	968,44	94,72	31
9 DE OCTUBRE	1.013,77	141,09	872,68	168,33	704,35	676,36	96,03	32
29 DE OCTUBRE	19.432,91	6.418,45	13.014,45	996,81	12 017,65	11 572,33	96,29	33
SANTA ANA	678,27	129,25	549,01	26,35	522,66	518,72	99,25	34
SAN FRANCISCO DE ASIS	1.985,90	283,36	1.702,53	90,12	1 612,41	1 669,61	103,55	35
LA DOLOROSA	1.094,28	82,68	1.011,60	83,73	927,87	988,39	106,52	36
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	4.721,25	1.889,65	2.831,60	497,14	2 334,47	3 230,73	138,39	37
COTOCOLLAO	2.099,18	429,57	1.669,60	1 090,75	578,85	1 112,57	192,20	38
TOTAL SUBSISTEMA	281616,9528	86898,83161	194.718,12	26 512,02	168 206,10	131 500,61	78,18	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 9

PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS Al 30 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGERESOS FINACIEROS 51+52+53+54	EGRESOSOS FINANCIEROS 41+42+43	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PORVISIONES 44	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN 45	PROPORCIÓN GO/MFN %	POSICIÓN
UNIFINSA	12594,27	6982,39	5611,89	753,35	4858,53	3318,84	68,31	1
DINERS CLUB	180898,10	30843,58	150054,52	21330,05	128724,47	90311,41	70,16	2
VAZCORP	5812,85	2192,44	3620,41	8,78	3611,63	2743,87	75,97	3
LEASINGCORP	3318,55	810,05	2508,49	277,28	2231,22	1876,32	84,09	4
FIRESA	593,63	13,59	580,04	22,15	557,89	474,82	85,11	5
FIDASA	2348,62	978,53	1370,09	269,42	1100,67	950,36	86,34	6
INTERAMERICANA	566,50	205,43	361,08	30,18	330,90	298,77	90,29	7
GLOBAL	1742,36	714,97	1027,38	89,05	938,34	865,58	92,25	8
CONSULCREDITO	3113,23	1425,60	1687,63	671,92	1015,71	1087,51	107,07	9
PROINCO	1522,75	475,61	1047,13	157,38	889,75	1337,15	150,28	10
TOTAL SUBSISTEMA	212.510,86	44.642,19	167.868,67	23.609,56	144.259,11	103.264,64	71,58	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; **CUADRO:** Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 10

PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL GRADO DE ABSORCIÓN DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS

Al 30 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	INGERESOS FINACIEROS	EGRESOSOS FINANCIEROS	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PORVISIONES	MARGEN FINANCIERO NETO	GASTOS DE OPERACIÓN	PROPORCIÓN GO/MFN	POSICIÓN
	51+52+53+54	41+42+43		44		45	%	
AZUAY	6747,42	2001,85	4745,58	441,33	4304,24	4096,15	95,17	1
PICHINCHA	36450,82	13978,15	22472,67	2600,75	19871,92	25409,76	127,87	2
AMBATO	725,64	255,87	469,77	78,48	391,29	545,91	139,52	3
IMBABURA	2003,56	868,52	1135,04	271,17	863,87	1271,17	147,15	4
SUBSISTEMA	45.927,44	17.104,38	28.823,05	3.391,73	25.431,32	31.322,99	123,17	

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 11

PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y LOS RESULTADOS NETOS DEL SISTEMA FINANCIERO PRIVADO Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES 44	GASTOS DE OPERACIÓN 45	MARGEN INTERMEDIACIÓN	OTROS INGRESOS 55+56	OTROS EGRESOS 46+47+48	INGRESOS TOTALES (I)
FINANCIERAS	167.868,67	23.609,56	103.264,64	40.994,46	27.880,11	28.286,08	240.390,97
COOPERATIVAS	194.718,12	26.512,02	131.500,61	36.705,50	21.348,89	21.009,28	302.965,84
BANCOS	1.492.578,80	216.215,58	1.048.156,52	228.206,70	222.001,23	189.305,94	2.194.241,85
MUTUALISTAS	28.823	3.391,73	31.322,99	-5.891,66	10.514,59	2.038,64	56.442,02
TOTAL DE SISTEMA	1.883.988,64	269.728,89	1.314.244,76	300.015,00	281.744,82	240.639,94	2.794.040,68

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; **CUADRO:** Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 12

**PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y LOS RESULTADOS NETOS DEL
SUBSISTEMA BANCOS
Al 31 de diciembre de 2010.**

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES 44	GASTOS DE OPERACIÓN 45	MARGEN INTERMEDIACIÓN	OTROS INGRESOS 55+56	OTROS EGRESOS 46+47+48	INGRESOS TOTALES (I)
BP LOJA	16.831,82	1.973,84	10.690,10	4.167,89	827,51	1.787,66	1.166,71
BP PROCREDIT	34.578,96	3.335,32	24.099,54	7.144,10	2.429,98	3.811,11	9.080,51
BP CITIBANK	22.590,66	3.906,43	16.382,31	2.301,93	1.570,74	1.513,49	3.282,89
BP BOLIVARIANO	102.250,35	3.932,06	70.662,63	27.655,66	6.041,45	12.670,32	44.969,47
BP INTERNACIONAL	94.976,35	10.569,20	62.452,72	21.954,44	8.811,68	10.385,07	41.357,41
BP CAPITAL	5.668,38	303,59	4.290,09	1.074,70	302,13	436,03	3.152,12
BP SOLIDARIO	52.301,39	11.209,03	34.338,81	6.753,56	3.625,80	7.611,18	25.434,54
BP PROMERICA	26.404,67	1.993,38	20.778,41	3.632,88	1.593,20	1.610,02	16.017,70
BP GUAYAQUIL	207.132,19	29.854,57	124.990,29	52.287,33	28.993,73	36.879,36	296.785,17
BP PRODUBANCO	116.913,08	10.251,50	86.654,82	20.006,76	11.893,81	9.402,09	158.755,55
BP AMAZONAS	9.276,27	829,81	8.089,31	357,15	1.417,39	768,50	2.844,43
BP AUSTRO	68.550,92	7.878,51	45.109,91	15.562,49	7.193,18	9.675,30	132.221,02
BP PACIFICO	122.087,30	11.669,09	84.234,19	26.184,02	35.709,11	25.881,78	224.337,63
BP UNIBANCO	48.958,83	11.671,59	36.536,86	750,38	8.681,37	3.671,91	9.785,87
BP PICHINCHA	468.990,85	90.220,13	327.765,79	51.004,93	85.273,05	57.183,30	683.699,88
BP MACHALA	30.932,89	2.147,65	26.989,44	1.795,80	2.185,59	1.521,08	46.334,87
BP DELBANK	2.751,69	35,19	2.699,28	17,21	11,28	5,12	3.152,12
BP COMERCIAL DE MANABI	2.532,56	162,26	2.319,37	50,93	261,11	116,24	12.356,39
BP GENERAL RUMIÑAHUI	28.541,23	6.499,77	21.921,88	119,57	7.065,81	3.207,11	132.578,76
BP FINCA	5.289,11	609,35	6.635,19	(1.955,43)	2.558,33	300,04	2.194.241,85
BP LITORAL	2.501,74	38,35	2.531,29	(67,90)	246,81	58,84	23.339,27
BP SUDAMERICANO	636,39	243,52	789,45	(396,59)	451,25	23,99	72.346,34
BP TERRITORIAL	16.715,97	5.742,50	12.475,02	(1.501,55)	1.883,95	356,17	51.402,69
BP LLOYDS BANK	4.363,05	390,18	13.616,41	(9.643,54)	1.304,10	170,53	75.676,15
BP COFIEC	802,16	748,74	1.103,43	(1.050,00)	1.668,88	259,67	2.951,94
TOTAL SUBSISTEMA	1.492.578,80	216.215,58	1.048.156,52	228.206,70	222.001,23	189.305,94	2.194.241,85

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; CUADRO: Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 13
PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y LOS RESULTADOS NETOS DEL
SUBSISTEMA COOPERATIVAS
Al 31 de diciembre de 2010. (Miles de dólares)

INSTITUCIÓN	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES 44	GASTOS DE OPERACIÓN 45	MARGEN INTERMEDIACIÓN	OTROS INGRESOS 55+56	OTROS EGRESOS 46+47+48	INGRESOS TOTALES (I)
OSCUS	10 716,98	1 031,32	5 069,30	4.616,35	592,98	1.918,97	15.130,03
SAN FRANCISCO	7 681,45	879,88	3 943,50	2.858,07	122,98	1.017,03	10.855,76
CACPE PASTAZA	3 582,79	237,48	2 263,06	1.082,25	41,99	417,89	4.676,96
JARDIN AZUAYO	12 875,97	1 933,33	6 170,29	4.772,35	684,73	2.085,48	21.633,54
CACPE BIBLIAN	2 398,24	409,32	1 089,90	899,02	38,41	356,21	4.287,07
23 DE JULIO	7 556,63	1 031,37	4 470,46	2.054,80	775,70	933,35	10.192,56
ATUNTAQUI	5 508,85	475,07	3 453,44	1.580,35	445,33	706,00	8.037,01
CHONE LTDA	3 219,26	323,96	2 147,68	747,61	95,63	230,56	3.858,03
TULCAN	4 092,38	418,76	2 600,38	1.073,24	176,58	423,28	5.766,22
COMERCIO	2 630,43	204,87	1 868,07	557,49	59,07	209,43	3.074,29
NACIONAL	8 852,76	854,08	6 165,20	1.833,49	582,84	861,18	10.218,82
GUARANDA	1 262,95	122,83	830,80	309,32	77,01	152,51	1.853,09
CACPECO	6 741,64	1 581,78	3 577,76	1.582,10	692,90	848,29	10.099,84
EL SAGRARIO	4 697,51	624,43	2 881,89	1.191,19	432,76	533,10	7.641,44
CONSTRUCCION COMERCIO Y PRODUCCION	4 339,36	583,29	2 879,52	876,55	234,62	424,34	5.838,95
CALCETA	1 029,42	79,85	778,26	171,31	55,79	66,83	1.278,20
ALIANZA DEL VALLE	5 502,30	1 594,32	2 962,39	945,60	938,06	610,87	8.122,87
PABLO MUÑOZ VEGA	4 475,58	1 066,73	2 774,43	634,42	401,50	407,21	6.531,33
SAN JOSE	2 896,70	498,61	1 940,85	457,23	506,17	429,60	5.061,04
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA	16 635,66	1 135,98	12 730,76	2.768,91	1 139,80	1.212,13	30.973,64
RIOBAMBA	9 553,99	1 982,38	6 286,41	1.285,19	911,86	994,30	15.314,83
PROGRESO	11 592,37	1 107,56	8 955,43	1.529,37	1 194,61	1.097,95	18.519,86
MEGO	7 054,60	786,71	5 144,59	1.123,30	1 181,68	722,60	13.714,22
ANDALUCIA	7 552,99	1 260,02	5 374,94	918,03	622,39	570,06	11.690,08
CODESARROLLO	5 463,95	643,59	4 297,79	522,56	403,31	352,32	7.495,77
FINANCOOP	916,38	46,90	692,55	176,92	99,69	41,49167	2538,67308
11 DE JUNIO	1 457,38	155,17	1 165,22	136,98	274,02	155,25	2.043,90
15 DE ABRIL	5 071,56	1 170,58	3 425,09	475,88	921,48	485,19	7.917,28
SANTA ROSA	4 089,95	781,32	2 949,05	359,58	973,21	530,35	6.256,09
PADRE JULIAN LORENTE	2 513,98	457,05	1 874,41	182,52	669,00	404,20	3.953,68
COOPAD	1 102,65	80,25	968,44	53,97	74,61	68,41	1.437,06
9 DE OCTUBRE	872,68	168,33	676,36	27,99	60,54	35,35456	1074,30586
29 DE OCTUBRE	13 014,45	996,81	11 572,33	445,31	3 418,82	1.321,87	22.851,72
SANTA ANA	549,01	26,35	518,72	3,94	67,69	28,32	745,95
SAN FRANCISCO DE ASIS	1 702,53	90,12	1 669,61	-57,20	696,15	155,30	2.682,05
LA DOLOROSA	1 011,60	83,73	988,39	-60,51	115,78	30,47	1.210,07
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO	2 831,60	497,14	3 230,73	-896,27	1 348,80	169,92	6.070,05
COTOCOLLAO	1 669,60	1 090,75	1 112,57	-533,72	220,38	1,68	2.319,56
TOTAL SUBSISTEMA	194 718,12	26 512,02	131 500,61	36.705,50	21 348,89	21009,27861	302965,84

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; **CUADRO:** Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 14

PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y LOS RESULTADOS NETOS DEL SUBSISTEMA FINANCIERAS Al 31 de diciembre de 2010.

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES 44	GASTOS DE OPERACIÓN 45	MARGEN INTERMEDIACIÓN	OTROS INGRESOS 55+56	OTROS EGRESOS 46+47+48	INGRESOS TOTALES (I)
DINERS CLUB	150.054,52	21.330,05	90.311,41	38.413,06	25.104,99	26.380,61	206.003,09
VAZCORP	3.620,41	8,78	2.743,87	867,76	29,02	321,81	5.841,87
FIRESA	580,04	22,15	474,82	83,06	19,23	53,81	612,86
UNIFINSA	5.611,89	753,35	3.318,84	1.539,69	803,52	747,73	13.397,79
LEASINGCORP	2.508,49	277,28	1.876,32	354,89	466,29	308,94	3.784,84
FIDASA	1.370,09	269,42	950,36	150,31	244,44	141,32	2.593,05
INTERAMERICANA	361,08	30,18	298,77	32,13	179,09	58,66	745,59
GLOBAL	1.027,38	89,05	865,58	72,76	278,17	157,02	2.020,53
CONSULCREDITO	1.687,63	671,92	1.087,51	(71,80)	103,95	29,81	3.217,18
PROINCO	1.047,13	157,38	1.337,15	(447,40)	651,42	86,37	2.174,16
TOTAL SUBSISTEMA	167.868,67	23.609,56	103.264,64	40.994,46	27.880,11	28.286,08	240.390,97

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; **CUADRO:** Elaborado por el autor

TABLA APÉNDICE No. 15

**PRESENTACIÓN HORIZONTAL DEL CÁLCULO DEL MARGEN DE INTERMEDIACIÓN Y LOS RESULTADOS NETOS DEL SUBSISTEMA MUTUALISTAS
Al 31 de diciembre de 2010.**

(Miles de dólares)

INSTITUCIONES	MARGEN BRUTO FINANCIERO	PROVISIONES 44	GASTOS DE OPERACIÓN 45	MARGEN INTERMEDIACIÓN	OTROS INGRESOS 55+56	OTROS EGRESOS 46+47+48	INGRESOS TOTALES (I)
AZUAY	4.745,58	441,33	4.096,15	208,10	596,26	222,76	7.343,68
PICHINCHA	22.472,67	2.600,75	25.409,76	-5.537,84	9.106,74	1.764,75	45.557,57
IMBABURA	1.135,04	271,17	1.271,17	-407,30	613,27	8,67	2.616,83
AMBATO	469,77	78,48	545,91	-154,62	198,31	42,47	923,95
TOTAL SUBSISTEMA	28.823,05	3.391,73	31.322,99	-5.891,66	10.514,59	2.038,64	56.442,02

FUENTE DE DATOS: Boletín Financiero de la Superintendencia de Bancos al mes de diciembre de 2010; **CUADRO:** Elaborado por el autor

