



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TÍTULO DE ECONOMISTA

Indicadores urbanos y calidad de vida.

TRABAJO DE TITULACIÓN

AUTORA: Maza Criollo, Carmen Johanna

DIRECTOR: Correa Quezada, Ronny Fabián, Ph.D

LOJA – ECUADOR

2017



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

2017

APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Ph.D

Ronny Fabián Correa Quezada.

DOCENTE DE LA TITULACIÓN

De mi consideración:

El presente trabajo de titulación: “Indicadores urbanos y calidad de vida” realizado por Maza Criollo Carmen Johanna ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, septiembre de 2017

f)

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo Carmen Johanna Maza Criollo declaro ser autora del presente trabajo de titulación: Indicadores urbanos y calidad de vida, de la Titulación de Economía, siendo Ronny Fabián Correa Quezada director del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f.

Autor: **Carmen Johanna Maza Criollo**

Cédula: 1105133142

DEDICATORIA

En primer lugar quiero dedicar el presente trabajo a Dios, que gracias a su bendición me ha permitido alcanzar una meta más; así también a mis padres, por sus consejos, a mis hermanas y hermano, y a todos quiénes de alguna manera supieron apoyarme para que pueda culminar mis estudios; y especialmente a mi hija Sofía, que gracias al amor que tengo hacia ella me dio la fuerza y sabiduría para poder dar este gran paso.

Con cariño

Johanna

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios porque me permitió seguir adelante, me brindo la fuerza, salud, sabiduría y serenidad en los momentos con mayor adversidad. También a mis padres que fueron quienes me apoyaron desde el principio para poder lograr mi formación académica, quienes me formaron en valores desde niña y que a pesar de las circunstancias nunca desistieron y siguen junto a mí apoyándome; también a mis hermanas y hermano que con sus consejos y su ayuda siempre me alentaron a seguir adelante.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE FIN DE TITULACIÓN	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE FIGURAS.....	viii
ÍNDICE DE TABLAS	viii
SIGLAS UTILIZADAS	ix
RESUMEN EJECUTIVO.....	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO I:	5
Marco teórico y evidencia empírica.....	5
1.1. Calidad de vida	6
1.1.1. Evolución del concepto de calidad de vida.	7
1.1.2. Enfoques y vertientes de la calidad de vida.	8
1.1.3. Modelos conceptuales de calidad de vida.....	13
1.1.4. Medición de la calidad de vida.....	14
1.2. Calidad de vida urbana.....	17
1.2.1. Ciudad y calidad de vida.....	17
1.3. Evidencia empírica	18
CAPÍTULO II:	22
Ciudades en Ecuador	22
2.1. Concepto de ciudad a nivel mundial.....	24
2.1.1. Caracterización e importancia de la ciudad.....	25
2.1.2. Clasificación de las ciudades.....	26
2.2. Ciudades en Ecuador.....	29
2.3. Clasificación de las ciudades en Ecuador.....	31
2.4. Calidad de vida en Ecuador.....	32
2.5. Población urbana y población rural en Ecuador.....	33

CAPÍTULO III:	35
Metodología	35
3.1. Indicadores: características, importancia y uso.	36
3.2. Criterios de selección de indicadores.	37
3.3. Tipos de indicadores.	38
3.4. Clasificación de indicadores.	38
3.4.1. Indicadores de calidad de vida.	39
3.4.2. Indicadores urbanos.	39
3.4.3. Indicadores socioeconómicos.	40
3.4.4. Indicadores ambientales.	40
3.5. Metodología	41
3.5.1. Descripción de indicadores y fuentes de información.	41
3.5.2. Selección de indicadores.	42
CAPÍTULO IV:	47
Resultados	47
4.1. Dimensión socio espacial territorial	48
4.2. Dimensión urbana	59
4.3. Dimensión medio ambiental	63
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	68
CONCLUSIONES	71
RECOMENDACIONES	73
BIBLIOGRAFÍA	74
ANEXOS	86
ANEXO 1. Objetivo 3 de Plan Nacional del Buen Vivir	87
ANEXO 2. Descripción de Indicadores	89
ANEXO 3. Resultados cuantitativos de indicadores	95
ANEXO 4. Calidad de vida de ciudades	100

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Teorías sobre calidad de vida	9
Figura 2. Jerarquía de las necesidades de Maslow	10

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Definición de ciudades de acuerdo a su población.....	26
Tabla 2. Ciudades del Ecuador.....	30
Tabla 3. Tipología de ciudades en Ecuador	32
Tabla 4. Factores e indicadores de la dimensión Socio Espacial Territorial*.....	43
Tabla 5. Factores e indicadores de la dimensión Urbana*.....	45
Tabla 6. Factores e indicadores de la dimensión Medio Ambiental*.....	46
Tabla 7. Resultados Caracterización de la Pobreza.....	48
Tabla 8. Resultados Ingreso autónomo y monetario	50
Tabla 9. Resultados Condiciones de materialidad de vida	51
Tabla 10. Resultados de Educación.....	54
Tabla 11. Resultados de Salud	56
Tabla 12. Resultados de Condiciones de materialidad de vida	57
Tabla 13. Resultados de Equipamiento	59
Tabla 14. Resultados de Espacios verdes	62
Tabla 15. Resultados Residuos sólidos	64
Tabla 16. Resultados de Agua.....	66

SIGLAS UTILIZADAS

SIGLAS	SIGNIFICADO
BC	Banco Central
CNE	Consejo Nacional Electoral
CONAMU	Consejo Nacional de las Mujeres
CPV	Censo de Población y Vivienda
CV	Calidad de Vida
ECV	Encuesta de Condiciones de Vida
ENEMDU	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ONU	Organización de las Naciones Unidas
PEA	Población Económicamente Activa
PET	Población en edad de trabajar
SIISE	Sistema De Indicadores Sociales Del Ecuador
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

RESUMEN

Las ciudades son consideradas como espacios en los que se concentran diferentes actividades que generan riqueza; éstas también son sedes en las que se agrupan un gran número de personas, edificaciones y actividades que ayudan a solventar las necesidades de la población. Por ello, la presente investigación tiene como objeto realizar un análisis cuantitativo de calidad de vida en las ciudades de Ecuador, las mismas que representan las capitales provinciales a excepción de Galápagos, y adicionalmente Manta, mediante el uso de veintiséis indicadores cuantitativos tomados de fuentes oficiales de Ecuador, que permitan determinar la calidad de vida de las ciudades; para lo cual se realiza una ponderación por cuartiles de cada indicador, que permita clasificar las ciudades bajo los criterios de calidad de vida muy buena, buena, regular y mala. Los resultados muestran que las ciudades que poseen calidad de vida muy buena son Quito, Cuenca, Ambato, Riobamba, Loja y Zamora, mientras que las ciudades que poseen calidad de vida mala son Francisco de Orellana, Babahoyo, Guaranda y Nueva Loja.

Palabras clave: ciudades, calidad de vida, indicadores.

ABSTRACT

Cities are considered as spaces in which different activities that generate wealth are concentrated; These are also headquarters where a large number of people, buildings and activities are grouped together to help meet the needs of the population. For this reason, the present research aims to perform a quantitative analysis of quality of life in the cities of Ecuador, which represent the provincial capitals with the exception of Galapagos, and additionally Manta, through the use of twenty-six quantitative indicators taken from official sources Of Ecuador, that allow to determine the quality of life of the cities; For which a weighting by quartiles of each indicator is made, which allows to classify the cities under the criteria of very good, good, regular and poor quality of life. The results show that cities with a very good quality of life are Quito, Cuenca, Ambato, Riobamba, Loja and Zamora, while the cities with poor quality of life are Francisco de Orellana, Babahoyo, Guaranda and Nueva Loja.

Keywords: Cities, quality of life, indicators.

INTRODUCCIÓN

Por mucho tiempo la ciudad ha sido considerada como un conglomerado muy grande de personas y edificaciones en la cual se pueden encontrar diferentes actividades de carácter económico, social, político y cultural; por ello, las ciudades pueden ser consideradas como unidades administrativas en las que se desarrollan actividades constituidas como fundamentales para la economía, por otro lado, éstas son consideradas como lugares de conectividad, recreación, creatividad, al igual que como un centro de producción y consumo de bienes y servicios (Unión Europea [UE], 2011). Las ciudades al ser concebidas como centros en los que se desarrollan actividades de importancia para la economía, muy diferentes a las desarrolladas en el campo, como la agricultura; resulta imperioso conocer como es la calidad de vida dentro de las urbes.

Aunque no hay un concepto preciso sobre calidad de vida, varios autores hacen énfasis en la satisfacción de aspectos objetivos y subjetivos. Por ello se considera calidad de vida a aquellas condiciones que permiten que la vida sea más placentera, entre estas condiciones están las de carácter material u objetiva, que pueden ser medidas mediante indicadores cuantitativos y expresan el bienestar obtenido por los bienes materiales, y; también están las de carácter subjetivo que pueden ser medidas mediante indicadores cualitativos, en las que se expresa el grado de satisfacción derivado del uso de bienes materiales, pero principalmente por el uso de servicios. Cabe recalcar que algunos autores no le dan importancia a las condiciones subjetivas, puesto que esto puede variar, dependiendo del grado de aceptación obtenido por la satisfacción de las necesidades propias; ante esto se puede otorgar mayor importancia a los indicadores objetivos que permitan medir de manera cuantitativa la realidad de las urbes con respecto a la calidad de vida.

Considerando lo anterior se establece que el uso de indicadores urbanos cuantitativos es de vital importancia, puesto que éstos son herramientas que permiten medir fenómenos en un determinado tiempo, en este caso, la calidad de vida, al igual que permiten ser comparados. En este contexto el presente trabajo tiene como objetivo general realizar un análisis cuantitativo de la calidad de vida de las principales ciudades de Ecuador, mediante el uso de indicadores; y como objetivos específicos: establecer los principales factores que determina la calidad de vida de las ciudades; identificar un conjunto de indicadores urbanos que permitan medir la calidad de vida de las ciudades; analizar cómo es la calidad de vida de las ciudades. Para ello se utiliza la metodología desarrollada por Llorens (2010) en la que se realiza el cálculo de los indicadores bajo la dimensión objetiva, en la que clasifica tres sub dimensiones. La primera, la socio espacial territorial, en la que se utilizarán trece indicadores sobre pobreza, empleo, educación, salud, condiciones de vivienda e ingresos. La segunda, la urbana, con

siete indicadores sobre equipamiento de hogares e instituciones públicas y el espacio verde; y, la tercera, la medio ambiental con seis indicadores sobre el tratamiento de residuos sólidos y el agua.

Esto debido a que para las ciudades de Ecuador no existen estudios previos que permitan conocer la calidad de vida para las ciudades de Ecuador, tan sólo existen estudios internacionales para la ciudad de Quito, uno de ellos es realizado por Mercer (2015); y en el presente trabajo se analizará la calidad de vida de las ciudades consideradas como capitales provinciales a excepción de la provincia de Galápagos, pero se adicionará la ciudad de Manta por su gran tamaño poblacional. Las ciudades de análisis representan el 45.98% de toda la población de Ecuador y el 73.25% de la población urbana de Ecuador, esto con el fin de dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿Cuáles son los principales factores socioeconómicos y ambientales que permite medir la calidad de vida de las ciudades?, ¿Cómo es la calidad de vida en las ciudades del Ecuador desde un análisis socioeconómico? y ¿Qué ciudades cuentan con mejor calidad de vida?

La investigación se divide en cuatro capítulos. En el primero se hace una breve descripción de lo que es calidad de vida, al igual que de las teorías que han servido de base para dar un concepto de calidad de vida y se describe la evidencia empírica encontrada. En el capítulo dos se describe lo que son las ciudades a nivel mundial al igual que las definiciones para Ecuador; así mismo se presentan las ciudades objeto de estudio y una breve descripción de la calidad de vida en Ecuador. En el capítulo tres se describen los indicadores, su definición, importancia y tipología, adicionalmente se presenta la metodología usada en el trabajo y se muestran los indicadores que se usaran bajo el enfoque objetivo, es decir 26 indicadores de carácter cuantitativo. En el capítulo cuatro se exponen los resultados del trabajo en base a cada indicador propuesto. Finalmente se presentan algunas conclusiones obtenidas del análisis de resultados y las respectivas recomendaciones.

CAPÍTULO I:
MARCO TEÓRICO Y EVIDENCIA EMPÍRICA

A lo largo de la historia nace el interés por estudiar la calidad de vida, debido a que se busca explicar cómo los individuos pueden alcanzar el bienestar, por lo cual se toma como base la teoría económica, la misma que trata de establecer cómo la producción interviene en las condiciones de vida de los diferentes individuos. Como consecuencia el término de calidad de vida aparece en primer instante, tras la Segunda Guerra Mundial para medir las condiciones objetivas de la población y posteriormente también se analiza la dimensión subjetiva. Aunque no hay una definición definitiva y congruente de calidad de vida, hay varios autores que definen la calidad de vida de maneras similares. Levi y Anderson (1980) la definen como: “una medida compuesta de bienestar físico, mental y social, tal como la percibe cada individuo y cada grupo, y de felicidad, satisfacción y recompensa” (p. 7). Mientras que Aroila (2003) propone una definición en la que se integran todos los enunciados de calidad de vida, estableciéndola como “un estado de satisfacción general, derivado de la realización de las potencialidades de la persona. Posee aspectos subjetivos y objetivos; como sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social; y como aspectos objetivos el bienestar material” (p.163).

1.1. Calidad de vida

El concepto de calidad de vida hace referencia al bienestar personal que se deriva de la satisfacción de varias necesidades físicas, psicológicas y materiales que consideran importantes para sí mismos (Ferrans, 1990; Hornquist, 1982). De ésta manera representa un término multidimensional, que se basan en obtener buenas condiciones de vida que pueden ser denominadas de carácter objetivo, es decir aquellas condiciones físicas o materiales expresadas por el grado de bienestar; y también de carácter subjetivo, que es algo más relativo a la satisfacción o la percepción personal sobre las condiciones materiales (Palomba, 2002). Ante esto la Calidad de Vida puede ser considerada como las condiciones que permiten que la vida sea más placentera; en la que se destacan dos enfoques: el primero de manera subjetiva¹, que es la felicidad generada debido a las agradables condiciones en las que se reside, mientras que la segunda es la manera objetiva², con variables externas al sujeto que pueden ser los ingresos, consumo, acceso a servicios, entre otros (Consejo Económico y Social de Aragón [CESA], 2015; Jiménez y Gómez, 1996).

Es decir la calidad de vida incluye medidas de carácter objetivas y subjetivas que permiten llegar a un mejor análisis, pero las condiciones objetivas representan cuantitativamente mejor lo que es la calidad de vida, puesto que permiten medir de manera cuantitativa la realidad de

¹ Satisfacción de necesidades de manera superficial y sensorial, la psicología del individuo.

² Describe los hechos tal y como son, es decir de manera externa al individuo, de manera tangible y física.

un determinado lugar. En base a esto se puede hallar dos enfoques que centran las condiciones objetivas y subjetivas de manera separada; el enfoque escandinavo se centra en las condiciones objetivas y el enfoque estadounidense en las condiciones subjetivas. Para el presente trabajo se describirá las condiciones que presentan las urbes tras la utilización del enfoque escandinavo que se basa en las condiciones objetivas de la calidad de vida, que es un enfoque perteneciente a la rama de la economía como se expondrá más adelante; mediante el uso de indicadores cuantitativos de carácter económico, social y ambiental; los mismos que permitirán una análisis más puntual. A continuación se hace una descripción de la evolución del concepto de calidad de vida.

1.1.1. Evolución del concepto de calidad de vida.

El término calidad de vida se remota a la filosofía clásica griega mediante el tema de felicidad, y a diversas teorías económicas, como la de Pigout (1932), Keynes (1956) y Marx y Engels (1977), que aunque no tratan directamente la calidad de vida, ponen a consideración que las malas condiciones de los individuos, limitan su bienestar y felicidad (Ramírez y Osuna, 2013). Por ejemplo Marx y Engels tratan sobre la lucha de clases, los burgueses y el proletariado, en donde los últimos ofrecen su fuerza de trabajo a cambio de un salario, el mismo que no era suficiente; la lucha del proletariado por una distribución equitativa de la riqueza, donde se asumía la dictadura del proletariado que finalmente desaparece bajo la sociedad comunista donde los individuos alcanzan la felicidad realizando las tareas que mejor les plazca y obteniendo un salario adecuado (Marx y Engels, 1977). En lo que respecta a Keynes (1956) también analizaba los sistemas capitalistas, en los cuales los trabajadores recibían un salario que era destinado para el consumo, y cuando este aumentaba podía destinarse al ahorro debido a que superaba los límites de subsistencia, ya no era sólo para solventar las necesidades básicas, lo cual aumentaba el bienestar de los trabajadores; lo que da desplazamiento al desarrollo del estado de bienestar.

Arthur Pigout fue el pionero de la economía de bienestar, consideraba que el principio que regía la economía del bienestar era mediante la intervención el Estado se podía mejorar la economía, puesto que existen fallos en el mercado que se podían corregir mediante los impuestos a ciertas actividades económicas con el fin de corregir ciertas externalidades, de manera que mejore las condiciones de vida de la población más pobre (Pigout, 1932 citado en Cabrillo, 2015); a Sen también le interesaba el bienestar económico, al cual consideraba como una parte del bienestar social que se puede relacionar de manera directa o indirecta con el dinero (Sen, 2001); es decir se establece una relación entre el bienestar de las personas con el dinero; el mismo que se relaciona con los salarios que reciben los individuos por una

actividad realizada, con el fin de que sirva para solventar las diferentes necesidades (Reyes, Sam y Rains, 2014).

Posteriormente, tras la Segunda Guerra Mundial y con el fin de conocer el nivel de vida de las personas en relación a su bienestar humano y estado financiero, especialmente en las áreas urbanas tras la industrialización, aparece el término calidad de vida (Meeberg, 1993). Ante esto surge la necesidad de medir esta realidad por medio de datos objetivos, y se desarrollan diferentes investigaciones en calidad de vida mediante el uso de indicadores sociales que permitan medir la realidad; recolectando información sobre el estado socioeconómico, vivienda y educación, los mismos que fueron insuficientes para definir la calidad de vida; por ello psicólogos plantearon mediciones de carácter subjetivo, referente a felicidad y satisfacción, lo cual explicaba mayormente la calidad de vida (Campbell & Rodgers, 1976); destacando que ambas dimensiones guardan estrecha relación, puesto que para medir subjetivamente es necesario de los medidores objetivos (Jiménez y Gómez, 1996).

Tras una mesura revisión de lo que ha sido la evolución del concepto de calidad de vida, es necesario poner a consideración los diferentes enfoques y vertientes de la calidad de vida, entre los enfoques se mencionará los investigadores que basan su estudio en la geografía y en la economía, y otros que lo hacen desde un enfoque más subjetivo y cualitativo.

1.1.2. Enfoques y vertientes de la calidad de vida.

Al remitirse a lo que es la calidad de vida y la evolución del concepto, se puede establecer dos posturas entre diversos investigadores, que se definen por sus respectivos enfoques. En el primero están aquellos que infieren la geografía y la economía, de tipo cuantitativa u objetiva; y por otro lado están aquellos que defienden la postura cualitativa o subjetiva, en base a la percepción del bienestar de cada individuo. Aunque ambas visiones son de poco consenso, se puede establecer que hay un término de relación entre ambos, lo cual sugiere la existencia de un enfoque multidimensional de la calidad de vida en la que se puedan relacionar ambas visiones cualitativas y cuantitativas. Desde este enfoque multidimensional se obtienen dos vertientes: la de la teoría de las necesidades y la de la teoría de las preferencias, ambas implícitas en las teorías del bienestar y desarrollo humano (Ramírez y Osuna, 2013), según se puede observarse en la figura 1.

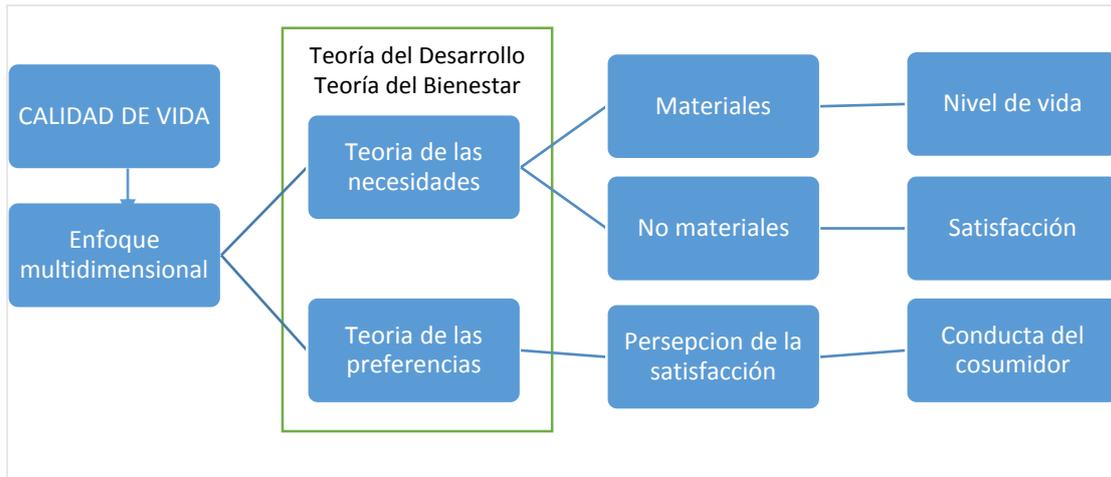


Figura 1. Teorías sobre calidad de vida

Fuente: Ramírez y Osuna, 2013

Elaboración: La Autora

A continuación se describen las dos vertientes que parten del enfoque multidimensional, primeramente se describirá la Teoría de las Necesidades y seguidamente la Teoría de las preferencias.

a) Teoría de las necesidades.

En lo que respecta a la teoría de las necesidades humanas en el estudio de calidad de vida, se conciben como insuficiencias que pueden ser totales o parciales de aspectos de carácter biológico, psicológico, cultural, económico, político y social, que son primordiales para el desarrollo integral del individuo y de la sociedad (Jessup y Pulido, 1996). Adicionalmente las necesidades son consideradas como aquello que se debe solventar para conseguir una vida óptima, las mismas que son universales (Gough, 2007), al igual que son finitas y clasificables, puesto que son las mismas en todo el mundo, lo que cambia es la manera y medios para solventar estas necesidades (satisfactores).

Sin embargo Marx (1989) indica que las necesidades se dan en función de la capacidad de consumo de los individuos, y establece una distinción entre las necesidades, que pueden ser materiales e inmateriales. Se puede decir que hay una prioridad de las necesidades materiales sobre las no materiales, puesto que las primeras son las físicas y necesarias para el hombre, mientras que las segundas son las producidas por la sociedad; “las necesidades materiales se refieren a: alimentación, educación, salud, vivienda e higiene, mientras que las necesidades no-materiales incluyen: el respeto a los derechos humanos fundamentales, la libertad, la participación y el derecho de manifestar las propias necesidades” (Kehl, 1991, p. 203). De la misma manera Galtung distingue en necesidades básicas materiales; básicas no

materiales y necesidades no básicas; reconoce los medios materiales de satisfacción (Galtung, 1977 citado en Alguacil, 2004).

Por otro lado Maslow (1991) considera a los individuos como seres con necesidades, por lo que propone una jerarquía de necesidades y factores que motivan a los individuos; planteando cinco categorías, en orden jerárquico ascendente, que surgen a medida que se satisfacen otras necesidades consideradas como primordiales, según puede apreciarse en la figura 2.

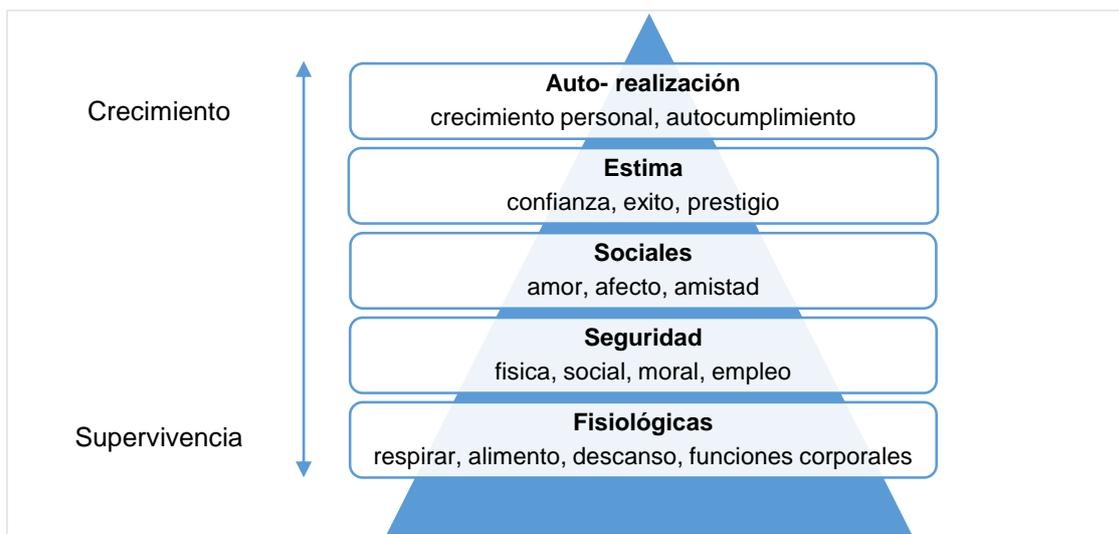


Figura 2. Jerarquía de las necesidades de Maslow

Fuente: Chapman, 2007; Quintero, 2008.

Elaboración: La Autora

Según las cinco categorías propuestas por Maslow, las necesidades primordiales son las fisiológicas, puesto que son básicas para la supervivencia de los individuos, debido que son de carácter biológicas. Una vez que se solventan estas necesidades se puede considerar las necesidades de seguridad, en las que se busca que los individuos se puedan sentir protegidos y estables. A continuación se hallan las necesidades sociales, que implican los sentimientos, como sentirse incluidos en grupos sociales y relaciones con individuos de sexo opuesto; seguido de estas categorías están las necesidades de estima que tiene que ver más con los sentimientos de cada individuo, al sentirse seguros de sí mismo, al triunfar, al ser incluidos y sobresalir en la sociedad; y la última categoría es la auto-realización, que expresa lo que una persona desea hacer con su vida, como ejercer una profesión que realmente le guste (Quintero, 2008; Simons, Irwin y Drinnien, 1987).

Otro autor que propone una clasificación de las necesidades es Max-Neef (1997), para quien las necesidades son limitadas, y lo que son ilimitados de momento son los satisfactores que son definidos como objetos materiales o inmateriales, actividades o relaciones que se

encargan de cubrir una o varias necesidades de los individuos³; por lo que postulaba que el alcanzar mayor calidad de vida de las personas estaba en función de las posibilidades de éstas para poder satisfacer las necesidades humanas fundamentales, más no de los objetos (satisfactores); por lo cual agrupa las necesidades en dos categorías, en **existenciales y axiológicas**. Dentro de la categoría existencial están las necesidades de *ser, tener, hacer y estar*; mientras que en la categoría axiológica están las necesidades de acuerdo a la subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad.

También señala que la calidad de vida obedece a la capacidad de las personas para satisfacer las necesidades (Ramírez y Osuna, 2013). En lo que respecta a las necesidades existenciales, éstas hacen referencia al “desempeño o realización de la persona, a los recursos que posee, a las acciones que realiza y a la situación o entorno en que vive”; mientras que las necesidades axiológicas de: subsistencia, protección y afecto de Max-Neef se relacionan con las tres primeras de categorías de Maslow; así mismo las necesidades de entendimiento, participación, ocio, creación y libertad de Max-Neef se puede agruparse en la última categoría de Maslow, es decir la autorrealización; y finalmente la necesidad de identidad se puede agrupar con la categoría de la estima de Maslow (Groppa, 2005, p. 20)

b) Teoría de las preferencias.

Las preferencias parten de las teorías hedonistas que establecen que mediante el placer y los deseos⁴ se obtenía la felicidad, pues los estados en los que hay mayor placer y alegría son los que mejoran la calidad de vida; por lo tanto, las preferencias hacen referencia a un comportamiento que se basa en la parte afectiva del individuo, una valoración positiva sobre cierto aspecto, bien o servicio que favorece la elección de los individuos ante la presencia de diversas alternativas (De Maya y Alemán, 1993). Puesto que este concepto se basa en la conducta del consumidor, son clave los conceptos de utilidad⁵ y curvas de indiferencias⁶; debido a que un individuo es capaz de consumir aquellos bienes o servicios que considera como buenos para sí mismo, aquellos que generan mayor placer y felicidad.

³ Gough, I. (2007). El enfoque de las capacidades de M. Nussbaum: un análisis comparado con nuestra teoría de las necesidades humanas. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 100, 177-202.

⁴ Las teorías del deseo establecen que los acontecimientos que satisfacen las distintas preferencias de los individuos son las que aseguran que la vida sea buena o mala (Leva, 2005)

⁵ La satisfacción de un deseo mediante el uso de un bien o servicio (Huete, 2009)

⁶ Muestran diversas combinaciones de bienes o servicios que otorgan el mismo nivel de satisfacción; para elegir más de un bien se debe renunciar a un poco del otro.

Por lo tanto aparecen tres enfoques en el estudio de las preferencias y comportamiento de los individuos, entre estos, el enfoque cognitivo, en el que los individuos consideran sus acciones antes de realizar una elección; el enfoque afectivo, en el que la preferencia de un bien se ve respaldada por los aspectos emocionales del individuo; y el enfoque afectivo-cognitivo, en el que las preferencias se ven influenciadas tanto por el raciocinio del individuo como de las emociones (De Maya y Alemán, 1993).

Como se describía anteriormente ambas teorías detalladas (teoría de las necesidades y teoría de las preferencias) se inscriben en lo que es la teoría del bienestar y la teoría del desarrollo humano, por lo cual a continuación se hará una breve descripción de ambas teorías para establecer los nexos correspondientes.

c) Teoría del Bienestar.

El bienestar es entendido como aquella satisfacción de aquellas necesidades consideradas como básicas y que deben ser amparadas por el Estado (Hernández, 2009). Pues, el bienestar hace énfasis en los neoclásicos con la teoría de la elección del consumidor⁷ y la teoría de la firma en mercados competitivos⁸, lo cual conduce a la eficiencia del mercado como condición necesaria, para lograr el bienestar en base a la satisfacción de necesidades por consumo, es decir de acuerdo a las preferencias de los consumidores se pueden solventar sus propias necesidades (Escobar, 2011). Por otro lado el neoliberalismo define al bienestar social como la maximización de utilidades que se da cuando hay libertad e igualdad de oportunidades, es decir, cada individuo es libre de elegir lo que mejor le convenga y de acuerdo a sus necesidades (García, 2013).

d) Teoría de Desarrollo Humano.

La teoría económica del desarrollo tenía como objetivo analizar el crecimiento económico en el largo plazo, es decir, tomando como medios para conseguir el desarrollo a la expansión de la renta per cápita; en las que se hace énfasis en los países con renta per cápita baja; aunque tal visión cambió para la década de los sesenta al otorgar importancia a los aspectos sociales del desarrollo, a la mejora en la calidad de vida (Primera, 2013). Seers (1969) presentó una orientación diferente del desarrollo desde una perspectiva social, en la que incluía temas como la pobreza, las desigualdades y el empleo, las mismas que las contrarrestaba con la renta per cápita, en la que afirmaba que si la renta per cápita aumentaba y no existía una mejora en

⁷ Alude a que los consumidores deciden de qué manera van asignar su renta a la adquisición de diferentes bienes o servicios de manera que puedan satisfacer sus necesidades (Elster, 2002).

⁸ Conjunto de métodos de optimización, es decir instituciones eficientes (Villegas, 2013).

alguna de las cuestiones que el incluía, no se podía llamar desarrollo; lo cual dio lugar a la condición de necesidades básicas, es decir tomar en cuenta las necesidades dentro del análisis del desarrollo.

Posteriormente se “refuerza una corriente del pensamiento proclive a un «crecimiento con equidad»” para el desarrollo de una nueva teoría del desarrollo, puesto que se buscaba definir al desarrollo no sólo en términos económicos, de producción o estructuras; se busca que el desarrollo apunte más a términos del desarrollo de los seres humanos, como un medio para alcanzar un fin, pero no ser considerado como ese fin; de manera que éste supondría la satisfacción de las necesidades básicas, materiales e inmateriales sin transgredir el ecosistema de vida de vida, la naturaleza (Alguacil, 2004, p. 28).

En este sentido Sen (2000) cree que el desarrollo es un proceso en el que se expanden las libertades (medios, recursos) de los seres humanos, por tanto se requiere que se eliminen aquellas fuentes que considera como privadoras de libertad, como son: la pobreza, las desigualdades de oportunidades, el abandono en los servicios públicos, y el exceso de estados represivos. Aunque actualmente estas libertades son reprimidas, puesto que se niega estas libertades que son básicas a un gran número de la población, lo cual genera un malestar en las sociedades perjudicadas, debido a la generación de pobreza económica, la ausencia de servicios sociales y por los regímenes autoritarios que no reconocen las libertades de la población.

Max-Neef (1997) también afirmaba que al desarrollo se le debe desviar desde la visión económica utilitarista y materialista a una nueva visión en la que se permita a los individuos alcanzar el desarrollo mediante la satisfacción de necesidades elementales; desde esta perspectiva, un mejor proceso de desarrollo es el que ayudaba a concebir una mejor calidad de vida. Es por ello que tanto la teoría del bienestar que hace énfasis en la elección de cada individuo, y las teorías del desarrollo que analizan como es el progreso de los individuos, sirven de base para la construcción del término de calidad de vida; en ambas teorías están implícitas lo que son las necesidades, puesto que ambas se basan en las necesidades de los individuos para generar bienestar y para alcanzar el desarrollo de los mismos.

1.1.3. Modelos conceptuales de calidad de vida.

Como se mencionó no existe un concepto único universal para definir lo que es calidad de vida, por ello algunos investigadores como Borthwich-Duffy (1992) y Felce & Perry (1995) propone una conceptualización diferente, en base a categorías. En éstas la calidad de vida puede ser definida bajo la calidad de condiciones de vida de una persona, la satisfacción

generada por las condiciones de vida transcendentales, por la combinación de factores objetivos y subjetivos, y por las condiciones de vida y la satisfacción de los individuos ponderada (Salas y Garzón, 2013); las mismas que se exponen a continuación.

Primeramente Borthwich-Duffy (1992) definen la calidad de vida a partir de tres conceptualizaciones, a las cuales Felce & Perry (1995) agregan una cuarta, en los que la calidad de vida se ha definido como: primero, *la calidad de las condiciones de vida de una persona*, es decir las condiciones materiales o físicas de la vida con relación al nivel de ingresos; segundo, *la satisfacción personal con dichas condiciones vitales*, la satisfacción personal por la realización o no de actividades, es decir una evaluación subjetiva de la calidad de vida; el tercero es la combinación de componentes objetivos y subjetivos, es decir, *condiciones y la satisfacción de la vida*, la calidad de vida se define por el equilibrio entre ambos escenarios, debido a que esta posee mayor significado se considera la satisfacción frente a las condiciones materiales de la vida; cuarta la combinación de *las condiciones de vida y la satisfacción personal ponderadas por la escala de valores*, existe una interacción de condiciones objetivas como subjetivas que son ponderadas por valores que dan cada individuo, de acuerdo a la percepción de cada uno de ellos (Cardona y Agudelo, 2005; Urzúa y Caqueo-Urizar, 2012; Ortiz, 2014).

1.1.4. Medición de la calidad de vida.

En este apartado se exponen los diferentes enfoques para medir la calidad de vida teniendo en cuenta que los primeros estudios de calidad de vida fueron de carácter objetivo, desde las ciencias sociales mediante el uso de indicadores sociales, los mismos que se perfeccionaron en la década de los setentas; pero que no fueron suficientes para determinar la calidad de vida por lo cual se desarrollaron nuevas mediciones subjetivas referente a la felicidad de los individuos para determinar con mayor certeza lo que es calidad de vida. Por lo cual se propone dos enfoques, el primero es el enfoque escandinavo que se basa en las condiciones objetivas, o externas a los individuos bajo las cuales desarrollan su vida, basadas en las necesidades materiales, el segundo es el enfoque estadounidense que plantea las condiciones subjetivas que son aquellas internas al sujeto que expresan la felicidad de los mismos; de los cuales se puede desarrollar el enfoque alemán que une las condiciones objetivas como subjetivas (Arechavala y Trapero, 2009; The WHOQOL Group, 1995; Veenhoven, 2000; Cerda y Vera, 2008). A continuación se exponen con mayor extensión los enfoques ya mencionados.

a) Enfoque Escandinavo del concepto de Calidad de Vida.

Éste enfoque es referente a la dimensión objetiva, en el que se trata de establecer el bienestar de la sociedad mediante el uso de datos cuantitativos con el fin de mostrar hechos reales, utilizando la metodología de los indicadores sociales, puesto que al usarlos en áreas de salud, educación, bienestar y seguridad social, permiten obtener un dato cuantitativo de la calidad de vida en un momento específico, y poder comparar con otros países o regiones (Bauer, 1966; Jiménez y Gómez, 1996). Las condiciones objetivas expresan las condiciones en las que se desarrolla la vida de los individuos externamente.

También éste enfoque se basa en las necesidades objetivas de la sociedad, cuyo fundamento se basa en que para juzgar el nivel de vida de los individuos en una sociedad se debe conocer sus recursos en diferentes ámbitos sociales (Arroyo, 2014), al igual que sus capacidades, por lo cual los recursos y capacidades tienden a dirigir la vida de los individuos de acuerdo a las preferencias (Cerdeña y Vera, 2008). Amartya Sen postula que las capacidades son una forma del funcionamiento, formas de ser y estar de cada individuo, y que estas capacidades posibilitan vivir una buena vida, mediante la concesión de la libertad (Nussbaum & Sen, 1993).

El enfoque escandinavo también clasifica el bienestar bajo tres áreas conceptuales: tener, amar y ser. Dentro del área objetiva el *tener* establece los recursos materiales necesarios para sobrevivir, y se puede obtener indicadores referentes a: salud, renta, trabajo, seguridad, educación, vivienda y medio ambiente; la clasificación *amar* establece relación entre las necesidades de los individuos y las relaciones sociales, se puede obtener indicadores de vida social y relaciones interpersonales; respecto a la clasificación *ser-hacer* se incluyen actividades que integren a la sociedad y conecten con la naturaleza, y pueden ser la participación ciudadana, identidad y ocio, y pudiendo obtener indicadores de participación política y ocio (Arechavala y Trapero, 2009; Allardt, 1996; Salas y Garzón, 2013).

b) Enfoque Estadunidense del concepto de Calidad de Vida.

El paso desde el bienestar a la calidad de vida supone lo que es la felicidad, la misma que depende de la perspectiva del sujeto (Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo [MOPU], 1979). Desde este enfoque se mide el bienestar por medio de la satisfacción de necesidades, las mismas que son generadas por cada individuo (Llorens, 2010). El enfoque estadounidense se basa en las condiciones subjetivas, en las cuales se agrupan todas las actitudes, valores y percepciones de los individuos sobre las distintas etapas de la vida (Arechavala y Trapero, 2009). También se establecen los sentimientos de satisfacción con las cosas mediante el concepto de felicidad, que no sólo implica aspectos positivos, también incluye los aspectos negativos de la vida; y la vez puede ser un objetivo de la vida como también un medio (Ortiz, 2014).

En el bienestar subjetivo se pueden considerar tres componentes: la satisfacción de las condiciones de vida, los afectos positivos y los afectos negativos (Llorens, 2010). A partir de este enfoque se supone que para alcanzar la calidad de vida optima es necesario que los individuos se sientan felices, es decir que se sientan satisfechos por solventar sus necesidades básicas, puesto que al analizar subjetivamente cada individuo puede ofrecer juicios de valor acorde a sus necesidades, o de lo mejor que les parezca para ellos o de lo que según ellos les mejore su nivel de vida. Puesto que lo que le hace feliz a un individuo depende de lo que el mismo considere bueno para sí mismo.

c) Enfoque Alemán del concepto de Calidad de Vida.

En este enfoque se consideran ambas condiciones del bienestar en diferentes dominios, por lo que Allardt (1973) establece una comparación de los indicadores objetivos y subjetivos en las categorías de tener, amar y ser; de las cuales en la categoría de tener se incluyen necesidades materiales, y dentro de estas se hallan las medidas objetivas del nivel de vida y ambiente. Con respecto a las condiciones subjetivas se encuentran los sentimientos de satisfacción de las condiciones de vida; en la categoría de amar que incluyen las necesidades sociales se encuentran como medidas objetivas de las relaciones interpersonales, y en las condiciones subjetivas se halla los sentimientos de felicidad generados por las relaciones sociales; y por último en la categoría de ser que hacen énfasis del desarrollo personal se hallan como medidas objetivas las relaciones personales con las sociedad y con la naturaleza, y como indicadores subjetivos los sentimientos de aislamiento o desarrollo personal.

Aunque García y Sales (2011) establecen que las condiciones subjetivas del bienestar no establecen en su totalidad lo que es la calidad de vida, puesto que el tener condiciones objetivas buenas, no en todos los casos coinciden con las condiciones subjetivas de bienestar, de la misma manera que puede ocurrir a la inversa; lo cual se debe a la adaptación de expectativas y comparación social, la primera se refiere a como las personas se adaptan a las condiciones de vida, mientras que la segunda a son las expectativas generadas por las condiciones de vida. Por lo cual no se puede decir que una persona con pocas condiciones objetivas, o materiales y mayor satisfacción o condiciones subjetivas posee mejor calidad de vida que una que posee mayores condiciones objetivas y menores subjetivas. Aparte que la percepción subjetiva de la calidad de vida puede variar entre individuos y debido a los satisfactores.

Una vez analizado el concepto de calidad de vida desde su origen, su evolución, los diferentes enfoques y vertientes que surgen de esta concepción y sus formas de medición en base a

estos enfoques, es importante dar un concepto más específico para las urbes, es decir presentar las diferentes definiciones de lo que es la calidad de vida urbana.

1.2. Calidad de vida urbana

La calidad de vida urbana es uno de los propósitos más comunes que se trata de medir; por lo cual diversas autoridades políticas, buscan poder satisfacer las necesidades de la población mediante el uso de políticas públicas que generen bienestar dentro de la sociedad urbana; la perspectiva de la calidad de vida urbana hace referencias a condiciones objetivas y subjetivas, en el que se puede incluir como son las condiciones de vida de acuerdo a las necesidades físicas al igual que las necesidades intelectuales, sociales y biológicas (Llorens, 2010). Por lo cual para medir las condiciones de vida objetivas se hace uso del indicador de calidad de vida urbana, el mismo que se subdivide en las dimensiones de condición laboral, ambiente de negocios, condiciones socio culturales, conectividad y movilidad, salud y medio ambiente y por ultimo vivienda y entorno (Orellana, 2015).

De acuerdo con lo anterior, la calidad de vida urbana se puede determinar bajo los factores sociales, económicos, ambientales, territoriales y de relaciones sociales (Fadda y Jirón, 2002); por lo cual incluir el tema ambiental permite medir las condiciones óptimas de confort biológico-psicosocial del lugar en el que habitan (Pérez, 1999). Por lo cual el análisis de calidad de vida al aplicarlo a ciudades implica considerar el contexto espacial, territorial, social, ambiental, cultural y económico (Llorens, 2010). Con lo cual se puede concluir que para definir lo que es calidad de vida urbana bajo el enfoque objetivo es preciso definir que son las urbes, puesto que para el presente trabajo se describirá la calidad de vida en las ciudades, se dará un concepto de lo que es la ciudad, al igual de los diferentes indicadores que tienen peso para definir la calidad de vida urbana.

1.2.1. Ciudad y calidad de vida.

Al estudiar los territorios, poder delimitar un espacio urbano permite conocer como es el funcionamiento de las ciudades, sus características económicas, sociales, demográficas y culturales; al igual que poder medir cómo es la calidad de vida dentro de las ciudades mediante el uso de indicadores, es un tema que toma importancia debido a la aparición de disparidades en el nivel de ingreso per cápita, el nivel de crecimiento económico y demográfico de las distintas ciudades. Ante esto la calidad de vida de los individuos en la ciudad depende de factores sociales, económicos, ambientales y físico espaciales, y el surgimiento de problemas debe ser resuelto en el seno de la ciudad para mejorar su calidad de vida (Alguacil, 2004).

Sin embargo, Royuela, Suriñach y Artís (2008) establecen a la calidad de vida dentro de las urbes como un factor determinante para el crecimiento de las ciudades, puesto que aquellos centros que poseen mayor calidad de vida atraen a gran número de habitantes que residen en otros lugares, debido a que la población se ve tentada por mejores empleos, salarios, servicios básicos, mejores condiciones de habitabilidad, entre otros. Este proceso de urbanización ocasiona cambios en la población y concentración espacial, cambiando factores de fecundidad, mortalidad, nupcias y niveles de empleo, que por lo general aumentan; adicionalmente por la aglomeración de población, se impulsa la actividad terciaria repercutiendo en los modos de vida de la población (Vallejos, Henríquez y Almuna, 2014).

Para ello, Llorens (2010) plantea una metodología para determinar la calidad de vida, mediante el uso de 36 indicadores desde el enfoque objetivo, el mismo que se encuentra subdividida en tres subdimensiones, que se usan para delimitar los indicadores necesarios para medir la calidad de vida en la comuna de Pudahuel. Además existen diversos indicadores que permiten medir la forma externa o física de las ciudades, conocer su desarrollo, competitividad, diversificación y crecimiento, lo cual ayudan a jerarquizar las ciudades de una región.

1.3. Evidencia empírica

En este apartado se presenta una breve revisión de los diferentes estudios realizados tanto en Europa como en los países de América Latina, que al igual que el presente trabajo buscan presentar diferentes indicadores dentro del enfoque objetivo, para medir la calidad de vida dentro de las urbes. Algunos trabajos muestran una metodología similar a la que se presentara en este trabajo, por lo cual se hace una breve explicación de cada uno.

Arechavala (2009) en su trabajo “La medición de la calidad de vida en Europa, el papel de la información subjetiva” realiza un análisis sobre la calidad de vida de las personas residentes en las naciones pertenecientes a la Unión Europea, mediante el uso de distintos indicadores, con información de carácter objetivo y subjetivo; en el que se suprime la información subjetiva para relacionar los resultados para constatar la importancia de datos subjetivos; también busca encontrar diferencias entre los países. Lo que se determina es que los países miembros de la UE poseen mejor calidad de vida que los nuevos países que se integran; de la misma manera, que los países del norte de Europa poseen mejores resultados de calidad de vida (renta, empleo, ocio, política) que los países del Sur de Europa. Por otra parte, la supresión de datos de carácter subjetivo muestra pequeñas diferencias entre los países del norte y sur de Europa, ya que esta subjetividad puede variar de acuerdo a las condiciones de cada población.

Otro estudio corresponde a Leva (2005) que en su trabajo titulado “Indicadores de calidad de vida urbana” propone una metodología para la construcción de un cuerpo de indicadores y un índice de calidad de vida urbana para la ciudad de Qilmes (Argentina), en el que hace uso de indicadores urbanos referentes a los factores económicos, sociales, y ambientales; en el cual hace uso de indicadores objetivos y subjetivos a los cuales les realiza las respectivas ponderaciones en quintiles de manera que pueda delimitar la calidad de vida en “MM (muy malo); M (malo); R (regular); B (bueno); MB (muy bueno)”, de la misma manera el trabajo tiene como finalidad llegar a los policy makers con finalidad de que les sirva de herramienta para la toma de decisiones, de manera que se puedan solucionar los problemas de la sociedad urbana.

Arita, Romano, García y Félix (2005) en su trabajo “Indicadores objetivos y subjetivos de la calidad de vida” realizan un estudio exploratorio en dos colonias de estratos bajos que busca describir la relación entre las condiciones objetivas y subjetivas de la vida de la calidad de vida en la ciudad de Culiacán, Sinaloa (México); utilizan cinco indicadores cuantitativos que los relaciona con otros dos indicadores cualitativos para medir el grado de satisfacción y felicidad en una escala de 0 a 10, para expresar el nivel de satisfacción de los individuos con respecto a los indicadores cuantitativos. Los resultados indican que tanto los ingresos, el nivel de instrucción, las condiciones de habitabilidad, las condiciones demográficas y sociales inciden en el bienestar de la población.

Mora (2009) en su trabajo titulado “Indicadores de Calidad de Espacios Públicos Urbanos, para la vida ciudadana, en Ciudades Intermedias” el mismo que se realiza en la ciudad de Mérida (Venezuela) tiene como fin proponer indicadores que sirvan para medir la calidad del espacio público de manera que se pueda procurar la vida urbana y de la población; así mismo trata de identificar los recursos, potenciales, problemas y limitantes; las desigualdades de satisfacción de necesidades socioculturales existentes con respecto a la vida urbana; por lo cual propone una matriz de indicadores llamada COMPONENTES DE NECESIDAD, es decir los satisfactores para alcanzar la calidad de vida, que subdivide en 6 categorías, las mismos que tienen una puntuación máxima 100 donde el puntaje más alto representa las condiciones óptimas de calidad ambiental del espacio urbano, de las misma manera hace una escala para cada indicador de 0 a 10 siendo 10 el puntaje optimo a alcanzar.

La Alcaldía de Medellín (2009) en su trabajo “Indicadores Urbanos para América Latina y el Caribe” realiza el levantamiento de 89 indicadores referente a población, territorio, economía, sociedad, conectividad y movilidad, vivienda, y gestión ambiental de la ciudad, en 13 ciudades de diferentes países de América Latina en el año 2007, con el propósito de que éstos sirvan como bases para una evaluación de la gestión urbana, de manera que sean comparables con

otras ciudades del mundo. En el mismo los resultados presentan información suficiente para la construcción de un perfil urbano estratégico, de la misma manera que los indicadores constituyen una vía primordial para identificar, cuantificar y contextualizar cómo se perciben los puntos fuertes y débiles de las ciudades, de manera que ayudan a interpretar la realidad de las ciudades participantes.

Llorens (2010) en su trabajo titulado “Análisis de información estadística para la construcción de un sistema de indicadores de calidad de vida urbana: estudio de caso comuna de Pudahuel” presenta una investigación en la que organiza la información estadística con el fin de determinar la calidad de vida urbana de la localidad, el mismo que sirve para la construcción de un sistema de indicadores. La autora la enfoca desde dos dimensiones: la objetiva y la subjetiva. En la parte subjetiva, realiza una encuesta a la población de la comuna de Pudahuel; mientras que para la parte objetiva, utiliza indicadores obtenidos desde el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) y del Ministerio de Planificación (Mideplan), ambos de Chile; para lo cual los resultados de la dimensión objetiva se los pondera en cuartiles, bajo la puntuación de 1 a 4 para determinar la calidad de vida, en los que la puntuación significará 1=Calidad de vida mala, 2=Calidad de vida regular, 3= Calidad de vida buena y 4= Calidad de vida muy buena. Al igual, la encuesta realizada a la población de carácter subjetivo, se pondera los resultados bajo la misma puntuación. Finalmente se concluye que la comuna presenta una Buena calidad de vida, debido a que un mayor número de indicadores se ubican en calidad de vida muy buena.

Orellana, Bannen, Fuentes, Gilabert y Pape (2012) en su trabajo “Informe final indicador calidad de vida urbana (ICVU)” buscan generar un indicador de calidad de vida para las ciudades chilenas, principalmente para las capitales regionales, a partir de un análisis de los indicadores de diferentes instituciones internacionales y nacionales que a su vez buscan medir la calidad de vida, para lo cual comprometen alrededor de 140 indicadores, de los cuales sólo toman 33 variables para el análisis en base a la dimensión objetiva, con finalidad de obtener datos más precisos para los tomadores de decisiones; las variables incluyen a las condiciones laborales, ambiente de negocios, condiciones socio culturales, conectividad y movilidad, salud y medio ambiente, vivienda y entorno. Mediante estas variables se puede determinar el posicionamiento de las ciudades y comunas de Chile, así mismo, permiten determinar que ciudades tienen logros o rezagos, como ejemplo: las ciudades metropolitanas presentan mayores desequilibrios, pero también que la población urbana tiende a residir en estas áreas porque presentan mejores condiciones de acceso a empleo, educación, salud, conectividad, vivienda, entre otros, aunque esto implique mayores desequilibrios.

Finalmente la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación (2015) presenta en la octava edición titulada “Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible Argentina” pone a consideración un sistema de indicadores para Argentina, con el fin de que estos sirvan como herramienta para la toma de decisiones con respecto a políticas para promover el desarrollo del país; de igual manera “utiliza el marco conceptual propuesto por el proyecto Evaluación de la Sostenibilidad en América Latina y el Caribe (ESALC), desarrollado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), donde el objetivo subyacente es la mejora de la calidad de vida de la población” (Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación, 2015, p.7)

CAPÍTULO II:
CIUDADES EN ECUADOR

La ciudad desempeña un papel crucial en el desarrollo de distintas actividades, en la misma que se puede admirar un rápido crecimiento debido al acelerado proceso de urbanización, el mismo que es un proceso histórico que ha sido consecuencia de diferentes acciones sociales, económicas y políticas; empezando por la diferenciación de campo y ciudad, aunque en la antigüedad era más notorio, actualmente esta diferencia es menor debido a las tecnologías y los avances en transporte que han permitido el fácil acceso de servicios a sectores considerados como campo. La urbanización es un proceso en el que intervienen dos factores, el primero es el crecimiento de la ciudad de manera física debido a la aglomeración de la población por actividades económicas, y el segundo es el modo de vida de las urbes que es distinto al modo de vida rural (Perico, 2009).

Por otro lado algunos autores afirman que el proceso de urbanización ha avanzado rápidamente puesto que la población urbana en el año 1950 era tan solo el 29,6% de la población mundial y se ubicaba principalmente en Europa y Norteamérica, mientras que el otro 70,4% era población rural, datos que cambiaron para el año 2015. Puesto que la población urbana ascendió al 54% de la población mundial y se esperaría que hasta el año 2050 esta población urbana siga aumentando a un 65% (Ciudades y Gobiernos Locales Unidos, 2015). Datos semejantes a los de Jordan y Simioni (1998) que menciona que el proceso de urbanización es global y acelerado, puesto que en 1950 la población que residía en ciudades era el 29%, mientras que para 1994 esta población urbana llegó al 45% de la población mundial; sin embargo estos datos contrastan con los de África que el porcentaje de urbanización no llega ni a 30%.

A medida que aumenta el proceso de urbanización se esperaría que las ciudades adopten políticas que permitan mejorar la calidad de vida de sus habitantes; pero en algunos casos la disponibilidad y el acceso de la población a los diferentes satisfactores de las necesidades es dispar, por lo cual para tener una noción más acertada se debe hacer uso de indicadores tanto en la dimensión objetiva como la subjetiva (Leva, 2005). Sin embargo Royuela y Faggian (2009) determinan que el crecimiento poblacional de cierto lugar no está directamente ligado con el crecimiento en la calidad de vida, en algunos casos el crecimiento de la población tiende a disminuir la calidad de vida; esto debido al incumplimiento de los gestores de política para solventar las necesidades de la población que aumenta, como ejemplo, los servicios públicos no aumentan a medida que lo hace la población; por el contrario se puede ver que un crecimiento de la calidad de vida se da en las ciudades que cuentan con habitantes con mayor nivel de educación.

En el presente capítulo se darán las concepciones teóricas de lo que es la ciudad tanto a nivel mundial como en el Ecuador, así mismo las distintas clasificaciones de las mismas en base a

diferentes criterios; con respecto a Ecuador se presentaran las ciudades que serán objeto de estudio en el presente trabajo y se expondrá un poco de lo que esa sido la calidad de vida en el mismo y su demografía. Primeramente se iniciara con la concepción de ciudad.

2.1. Concepto de ciudad a nivel mundial

En lo que respecta a la ciudad esta se puede entender como un escenario en el que es posible desarrollar diferentes actividades que generan riquezas, al igual que solventar diferentes necesidades de carácter urbano y territorial; tanto de carácter cualitativo como cuantitativo (García, 2010). La misma que también es considerada como la sede del poder dominante, es decir política y económicamente; mientras que en contraparte el campo solo concibe la actividad primaria, directamente con la naturaleza, es decir la agricultura, la misma que no es considerada como una actividad urbana por más aglomerados que estén las poblaciones del campo (Singer, 1998). Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1990) generalmente al hablar de ciudad, se entiende como un centro multifuncional, en el mismo en el que se encuentran personas de toda clase social, y en sus perímetros las conurbaciones⁹ crean una sucesión de espacios urbanos que se organizan por temas concernientes al bienestar social.

La ciudad es una manera más fácil de describir los asentamientos humanos en un sitio geográfico; al igual que las características con las que cuenta dentro de la misma como: la territorialidad, los servicios colectivos, la permanencia en el tiempo y la vida en común (Tapia, 2004). Para Bottino (2009) la ciudad es un espacio liado, debido a que su población se encuentra diseminada y sedentaria, al igual que las actividades que se generan dentro de las mismas son muy dispersas, por lo cual considera como una tarea ardua definir lo que es el espacio urbano, por lo cual se va a encontrar varias definiciones que dependerán del criterio adoptado. Lynch (1991) establece que la concepción del significado de una ciudad es solamente una creación social debido a que esto depende de varios factores sociales como la familia, la producción y consumo, la cultura y el rol político.

Es por ello que cabe destacar que varios autores definen de maneras similares a la ciudad, entre algunos de los criterios Whirth (1938) establece que la ciudad es un asentamiento poblacional relativamente grande y socialmente diverso, en la que se presentan características referentes al trabajo y al modo de vida; opuestos a los sectores rurales pequeños. Por otro lado Bejarano (2012) entiende a la ciudad como una “configuración funcional y arquitectónica del pueblo que la habita” (p. 23). De la misma manera Cerdá (1867)

⁹ “Fenómeno mediante el cual dos o más ciudades se integran territorialmente, independientemente de su tamaño, características y adscripción administrativa que posean” (Moreno, 2008).

define a la ciudad como un aglomerado de personas, casas, bienes materiales y más elementos que se asocian por la concentración humana. Esto debido a que las ciudades son consideradas como centrales de diversos procesos económicos, sociales y políticos, lo cual las convierte en importantes agentes para el cambio (Roth, 2012).

2.1.1. Caracterización e importancia de la ciudad.

La ciudad puede ser definida de acuerdo a varias características, dentro de ellas estipula cuatro criterios, el primero es el *morfológico*, en el que predominan la concentración de la población y la densidad de edificios tanto altos como pequeños; el segundo hace es el criterio *funcional*, en el que se hace énfasis a las actividades económicas relacionadas con la industria y los servicios que justifican la aparición de las ciudades; el tercero es el criterio *sociológico*, en el que se relaciona la diversidad de relaciones interpersonales; y el cuarto es el criterio *espacial* en el que la ciudad ejerce influencia hacia otros focos poblacionales (Borja y Muxi, 2003).

De la misma manera Martínez (2000) pone a consideración los siguientes elementos fundamentales para su definición: el *espacio* el mismo que implica el sitio donde se concentraran las diferentes edificaciones para el desarrollo de la ciudad; la *población* que tiene estrecha relación con el espacio, puesto que este depende del grado de concentración de la población; la *densidad y permanencia de la población* puesto que es necesario un gran número de habitantes constituidos de manera permanente o un tiempo largo en un espacio limitado; las *funciones de sus habitantes* los mismos que son los roles de la población; los *servicios públicos y el gobierno* que cumplen un rol importante dentro de las ciudades, debido a que la aglomeración de personas y edificaciones requieren de un grupo dirigente que pueda proveer de diferentes servicios público y a la vez administrar y dirigir las ciudades; por último se halla la *conciencia comunitaria* que es necesario para que una ciudad pueda subsistir en el tiempo, puesto que es necesario una convivencia armoniosa.

Adicionalmente Nel y Ramírez (2004) considera también la fisionomía, es decir la estructura física; las actividades económicas y profesionales, diferentes de la agricultura; por último se halla las formas de vida, la vida en la ciudad goza de mayor acceso a servicios lo cual crea una cultura de individualismo, pues los pobladores buscan una vida social adecuada para sí mismos. Es notable que la ciudad debe cumplir con varios criterios que van claramente diferenciados de la vida del campo, estas características son lo que distinguen a una ciudad de un sector rural. En lo que respecta a la población Bottino (2009) indica que hay varios criterios para definir las ciudades de acuerdo a su demografía, esto depende de los umbrales estadísticos de cada país; a continuación un ejemplo de algunos países:

Tabla 1. Definición de ciudades de acuerdo a su población

Países	Se considera ciudad a partir de:
Japón	20.000 habitantes
Rusia	12.000 habitantes
Grecia y España	10.000 habitantes
Turkmenistán, India y Ghana	5.000 habitantes
Estados Unidos, China y Uruguay	2.500 habitantes
Australia, Venezuela y Canadá	1.000 habitantes
Dinamarca, Suecia y Finlandia	200 habitantes

Fuente: Bottino, 2009

Elaboración: La Autora.

La ciudad representa el medio de organización social, cultural, económica, y política de los diversos territorios (Olcina, 2011). Puesto que en las ciudades se pueden hallar servicios referentes a salud, vivienda, saneamiento, seguridad, transporte, actividades económicas, recreación y alimentación; las mismas que mejoran la calidad de vida de las personas que habitan dentro de ellas (Perico, 2009). Para el año 2008 se puede apreciar que la población urbana supero a la población rural, por lo cual esta adquiere mayor importancia en el desarrollo de las civilizaciones; pues aquí se desarrollan diversas actividades económicas, administrativas, sociales y políticas (Olcina, 2011); y desempeñan varias funciones dentro del sistema urbano, dependiendo del tipo de ciudad que se consideren, como las metrópolis, ciudades grandes, ciudades intermedias y ciudades pequeñas, y dentro de estas categorías se puede hallar las ciudades que son consideradas como capitales provinciales, que dependen relativamente de su función y tamaño poblacional.

2.1.2. Clasificación de las ciudades.

Las ciudades pueden clasificarse bajo varios criterios, entre estos tenemos “según su función; dimensiones básicas de variación; relaciones ente tamaño demográfico y desarrollo, jerarquía urbana; y relaciones entre ciudad y región” (Abellán, 1995, p. 32).

2.1.2.1. Según su función.

Aunque hay autores que establecen que las funciones de las ciudades son varias y de gran importancia, éstas pueden ayudar a establecer diferencias entre las mismas; mientras que se esperaba que las funciones que desempeñan las urbes deben ser diferentes a las de los sectores rurales; por lo cual se pueden distinguir entre seis tipos de funciones urbanas, entre

estas de administración o centros políticos es decir ciudades en las que sirven de sedes políticas, de gobierno; militares o de defensa que se ubican en lugares estratégicos, para servir como fuerte o refugio de los habitantes; culturales o educativos, posee una gran arquitectura histórica, y son sede de diversas instituciones de educación; de producción o industriales es decir son sede de diversas industrias y fabricas; de comunicación o de comercio, en estas ciudades existe mayor intercambio de bienes y servicio que pueden ser producidos en lugares circundantes, lo cual incrementa la comunicación entre los lugares contiguos; y de ocio, recreo o turismo que son ciudades que geográficamente cuenta con varios atractivos de carácter natural lo cual les permite dedicarse profundamente al turismo (Capel, 1972).

2.1.2.2. Según su tamaño.

Como se menciona anteriormente la ciudad se puede clasificar bajo varios criterios, siendo uno de los más aceptados el tamaño de la ciudad, puesto que el tamaño poblacional es de gran importancia al momento de clasificar las mismas; puesto que éste debe ser mayor a los sectores rurales, por lo cual según su tamaño se clasifican de la siguiente manera:

a) Mega ciudades.

Las mega ciudades o ciudades grandes forman parte del sistema urbano y éstas hacen referencia al crecimiento urbano en gran escala, que se origina en el crecimiento de un a ciudad, hasta llegar a contacto con otra ciudad, de manera sucesiva; de manera que pasa a ser considerada como centros de diversos servicios dentro del territorio, debido al gran número de habitantes, por lo cual esta prestación de diversos servicios es lo que sustenta la productividad de la ciudad (Aguilar, 2002). Esta aglomeración de servicios y habitantes atrae a más población por lo cual tiende a estar en constante crecimiento. Graizbord (2007) establece que tanto el número como el tamaño de las mega ciudades se ha incrementado desde la segunda mitad del siglo XX, puesto que en 1800 solo se consideraba a Londres como la única ciudad grande del mundo debido a que tenía un millón de habitantes; para el 2000 se consideraban 20 ciudades como las más grandes con una población superior a los 10 millones de habitantes, esto debido al fortalecimiento de las grandes capitales mundiales.

Estas mega ciudades son consideradas como centros de focalización urbana en las dimensiones socioeconómicas, históricas, geográficas y también debido a su interpretación de la realidad (Llop, 2000a); estas se forman a partir de grandes núcleos poblacionales y espacios físicos. Así mismo Graizbord (2007) define a las megas ciudades de manera general como ciudades con una población excedente a los 10 millones de habitantes, en el que su

población puede satisfacer las necesidades de empleo, vivienda, transporte y seguridad. Mientras que el Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UN-Habitat) (2003) define a las mega ciudades como aquellas ciudades con más de 8 millones de habitantes, a la cual le añade la concentración espacial de la población que conforman dicha ciudad y se pide que sea de mínimo de 2000 hab/km².

b) Ciudades intermedias.

Las ciudades intermedias desempeñan un papel de intermediación entre hombres y capitales; entre las grandes metrópolis y los sectores rurales (Llop, 2000b). Tratan de articular un territorio, y funcionar como los centros de referencia para territorios más o menos cercanos; se las considera también como asentamientos urbanos numerosos y de diversas poblaciones en cierta área geográfica, que cumplen con la función de intermediación entre las ciudades más pequeñas y las más grandes áreas urbanas, lo cual logra una configuración equilibrada del sistema urbano; es por ello que la clasificación de ciudades intermedias no puede solo clasificarse respecto al tamaño físico, sino también de acuerdo a la función que desempeñan (Catán, 2013). Sin embargo Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (2015) con datos basados en CGLU¹⁰, World Urbanization Prospects y de UIA-CIMES¹¹ de 2015 estipula que las ciudades intermedias van desde los 50.000 habitantes hasta 1 millón de habitantes, por lo cual estipula que en el mundo existirían alrededor de 8926 ciudades intermedias definidas por su población.

Por ello Vilagrasa (2000) inserta tres nuevas dimensiones del tipo cualitativo para denominar a la ciudad media: la primera que destaca la importancia que cumple al generar relaciones y tejer una red con los otros elementos del sistema; la segunda al introducir y valorar factores dinámicos y estratégicos que refuerzan y da apertura a la ciudad región; la tercera sustituye de manera dinámica e interactiva el sentido estático y jerárquico de las teorías clásicas referentes al sistema urbano. De la misma manera según Munarriz y De Vrie (2012) hay tres elementos que constituyen las estructuras de intermediación; como primer elemento figura la organización y facilitación de relaciones entre territorios urbanos como rurales, ya sea que se encuentren juntos o alejados; el segundo es la capacidad para concentrar las relaciones, funciones y actividades en un determinado espacio geográfico; el tercer elemento es el trabajo en red, para lo cual hay dos tipos de red, la interna que son las relaciones dentro de su misma área, y la externa que es en función de otras ciudades intermedias y centrales.

¹⁰ Ciudades y Gobiernos Locales Unidos

¹¹ Unión Internacional de Arquitectos- CIUDADES INTERMEDIAS Y URBANIZACIÓN MUNDIAL

c) Ciudades pequeñas.

En el caso de Europa y de varios países en el mundo la importancia de las ciudades pequeñas se halla en que gran parte de la población urbana reside en ellas; se constituyen de importancia para las poblaciones rurales puesto que sirven como centros de varios servicios públicos y privados, evitando la despoblación de los sectores rurales (Unión Europea [UE], 2011). Las pequeñas ciudades establecen grandes diferencias en cuanto a las ciudades grandes, principalmente por su tamaño poblacional; sin embargo a pesar de ser consideradas como pequeñas éstas también pueden estar conectadas con centros grandes de desarrollo económico, al igual que en estas se pueden hallar ciertos servicios básicos, no en gran cantidad y calidad como en las ciudades más grandes, por lo cual son centros con servicios básicos y consideradas como lugares más agradables para vivir (Capel, 2009). En lo que respecta a su población éstas son ciudades con una población inferior a 50 000 habitantes, en las que las funciones de las ciudades son menos específicas (Llop, 2000a).

Una vez que se han dado conceptos amplios de lo que son las ciudades a nivel global, se puede hablar de lo que son las ciudades en el Ecuador, puesto que muchas de estas conceptualizaciones las realizaron en base a países desarrollados y mucho más grandes en extensión geográfica, y tomando en cuenta que Ecuador es un país geográficamente pequeño estas conceptualizaciones puede que varíen, por ello en el siguiente apartado se muestra el contexto ecuatoriano.

2.2. Ciudades en Ecuador

En Ecuador, los centros urbanos surgieron en los valles y se fueron expandiendo en función del terreno, y de la población aglomerada, la misma que provenía de los masivos desplazamientos de sectores rurales hacia otros con mayor urbanización exentas de la agricultura; esto permitió que las ciudades crezcan de manera considerable, principalmente a Guayaquil y Quito. Actualmente en Ecuador se hallan 224 ciudades, de las cuales 3 pertenecen a la provincia de Galápagos, y el restante a las provincias de Costa, Sierra y Oriente; de las cuales las 23 ciudades objeto de estudio son consideradas como capitales provinciales debido a su tamaño poblacional, es decir al crecimiento demográfico que han afrontado durante cierto tiempo en relación a las ciudades de su respectiva provincia, también a la función que desempeñan dentro de la provincia, es decir principalmente de administración central, en la que se halla todas las actividades de administración de la provincia, igualmente se puede hallar diferentes actividades económicas, de servicios, de comercio, de política, de turismo y de industria.

También se tomará en consideración la ciudad de Manta que se ubica en la provincia de Manabí debido a su gran concentración poblacional y por encontrarse en ella uno de los puertos marítimos más importantes del Ecuador y por las actividades que se desarrollan dentro de la misma (industria pesquera), lo que hacen considerarla como una ciudad económicamente dinámica.

Tabla 2. Ciudades del Ecuador

Provincia	Ciudades por provincia	Ciudades de análisis	Superficie	Población	Densidad poblacional	Grado urbanización ¹²
Guayas	25	Guayaquil	2.493,86	2278691	918,72	62,507
Pichincha	14	Quito	372,39	1607734	4.347,98	62,405
Azuay	15	Cuenca	70,59	329928	4.701,63	46,330
Santo Domingo de los Tsáchilas	2	Santo Domingo	1.092,89	270875	279,65	73,605
EL Oro	14	Machala	207,09	231260	1.166,67	38,501
Manabí	22	Manta	211,33	217553	1.046,34	15,882
		Portoviejo	418,06	206682	533,62	15,089
Loja	16	Loja	285,70	170280	632,19	37,927
Tungurahua	9	Ambato	46,50	165185	3.839,53	32,737
Esmeraldas	7	Esmeraldas	70,45	154035	2.297,63	28,841
Chimborazo	10	Riobamba	59,05	146324	2.654,07	35,758
Imbabura	6	Ibarra	242,02	131856	577,31	33,109
Los Ríos	13	Babahoyo	174,58	90191	555,37	11,591
Cotopaxi	7	Latacunga	264,86	63842	371,35	13,922
Carchi	6	Tulcán	138,75	53558	435,34	32,553
Sucumbíos	7	Nueva Loja	379,80	48562	151,99	27,518
Orellana	4	Francisco de Orellana	146,26	40730	308,79	29,862
Santa Elena	3	Santa Elena	536,34	39681	99,14	12,855
Cañar	7	Azogues	60,94	33848	623,48	15,031
Pastaza	4	Puyo	87,67	33557	418,15	39,981
Bolívar	7	Guaranda	519,56	23874	106,58	13,000
Napo	5	Tena	261,84	23307	129,60	22,476
Morona Santiago	12	Macas	53,33	18984	359,57	12,832
Zamora Chinchipe	9	Zamora	560,75	12386	23,87	13,555

Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010 (INEC, 2010).

Elaboración: La Autora

¹² Grado de urbanización con respecto a la provincia, puesto que se toma a las ciudades que representan la capital provincial como objeto de análisis. Su método de cálculo es:

$$G. \text{urbanización} = \frac{\text{Pobl. de ciudad } i \text{ de provincia } j}{\text{población total de provincia } j} \times 100$$

En la tabla 2 se pueden observar las ciudades objeto de estudio del presente trabajo; las mismas se encuentran en las 23 provincias del Ecuador, dejando de lado a Galápagos, en las misma que se considera principalmente las capitales provinciales y adicionalmente la ciudad de Manta para el caso de Manabí. Se puede apreciar que la población total de todas estas ciudades en conjunto es de 6.392.923 habitantes, lo cual representa el 70,32% de la población total urbana en Ecuador. De la misma manera es notorio que Guayaquil es la ciudad más poblada del Ecuador, debido a su función económica y comercial. También se presenta el grado de urbanización de cada ciudad con respecto a su respectiva provincia, el mismo que según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2009) representa el porcentaje de población urbana en relación a la población total de una determinada área.

2.3. Clasificación de las ciudades en Ecuador

Las ciudades se pueden clasificar bajo distintos criterios, dependiendo de cada país. En Ecuador, según el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), Universidad Latinoamericana de Postgrado Líder en Ciencias Sociales (FLACSO) y Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT) (2016) con datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), se establecen una clasificación de acuerdo al tamaño poblacional en el que para el año 2010 establece 2 ciudades consideradas como grandes, con una población superior a 1 millón de habitantes; 20 ciudades consideradas como mediadas con una población comprendida entre 100 mil y 1 millón de habitantes; 103 ciudades consideradas como pequeñas con una población comprendida entre 20 mil y 100 mil habitantes; y finalmente 98 consideradas como localidades con una población inferior a 20 mil habitantes.

De manera similar Castro y Jácome (2013) realizan una clasificación de acuerdo a su tamaño poblacional de las 224 ciudades en Ecuador, en las que las subdivide en ciudades con una población inferior a los 100 mil habitantes, en las que ubica a 202 ciudades; las ciudades con una población de 100 mil a 250 mil habitantes, en las que ubica a 16 ciudades; 3 ciudades con una población de 250 mil a 500 mil habitantes, 1 ciudad con una población de 500 mil a 1 millón de habitantes y finalmente 2 ciudades con una población superior a 1 millón de habitantes. En la Tabla 3 se puede ver la tipología de las ciudades de Ecuador según la clasificación que realiza CAF, FLACSO, ONU-HABITAT (2016).

Tabla 3. Tipología de ciudades en Ecuador

Tipología de las ciudades según CAF, FLACSO, ONU-HABITAT (2016)		CAF, FLACSO, ONU-HABITAT (2016)	Castro y Jácome (2013)
		Número de ciudades en 2010	
Grandes	> 1 000 000	2	2
Medianas	1 000 000 – 100 000	20	20
Pequeñas	100 000 – 20 000	103	202
Localidades	<20 000	98	

Fuente: CAF, FLACSO, ONU-HABITAT (2016); Castro y Jácome (2013)

Elaboración: La Autora

Cabe destacar que el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE)¹³ considera ciudad o urbano a los asentamientos de 5.000 o más habitantes, independientemente de su jerarquía administrativa; acentuada que a partir de septiembre 2003, el INEC cambió la definición de ciudad con el fin de corregir ciertas anomalías, estableciéndola en asentamientos de 2000 y más habitantes. También considera a las áreas urbanas a las capitales provinciales y cabeceras cantonales o municipios según la división político administrativa (DPA) vigente en el país, sin tomar en cuenta su tamaño.

2.4. Calidad de vida en Ecuador

En Ecuador según el Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 se contempla como un objetivo de desarrollo el “Mejorar la calidad de vida de la población”, para cual propone 12 políticas y lineamientos estratégicos y 11 metas (ANEXO 1) en el mismo que se considera que “La calidad de vida empieza por el ejercicio pleno de los derechos del Buen Vivir: agua, alimentación, salud, educación y vivienda, como prerrequisito para lograr las condiciones y el fortalecimiento de capacidades y potencialidades individuales y sociales (...). Entre los derechos para mejorar la calidad de vida se incluyen el acceso al agua y a la alimentación (art. 12), a vivir en un ambiente sano (art. 14), a un hábitat seguro y saludable, a una vivienda digna con independencia de la situación social y económica (art. 30), al ejercicio del derecho a la ciudad (art. 31) y a la salud (art. 32).” (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo [SENPLADES], 2013, p.136).

Por consiguiente se puede apreciar que la calidad de vida de la población ecuatoriana ha mejorado, más notoriamente en el sector rural y las personas de bajos recursos económicos, según el INEC (2015) la pobreza por consumo en el área urbana se ha reducido a 15.5% al

¹³ SIISE (s.f). Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador [en línea] Fecha de consulta: 23 de mayo de 2017. Disponible en: http://www.siise.gob.ec/siiseweb/PageWebs/glosario/figglo_areare.htm

2014 desde el 2006 que se hallaba en 24,9%; la tasa de matrícula neta básica para el área urbana aumento a 95.5% de 93.8% en 2006; el seguro de salud aumento de 22.2% en 2006 a 43.5% en 2014; al igual que el acceso a servicios básico ha aumentado notablemente en el área urbana para el año 2014, esto se debe al aumento del gasto público por parte del Estado en el sector social. En Ecuador el mejoramiento en la calidad de vida se puede ver en la manera de vestirse, en el acceso a servicios básicos, empleos, en la educación, en el acceso a salud y en las condiciones del hogar.

2.5. Población urbana y población rural en Ecuador

Ecuador se encuentra ubicado en el nor occidente de Sudamérica, con una extensión de 256.370 km², en el que se diferencian cuatro regiones geográficas; Costa, Sierra, Amazonía y la región Insular, de las mismas de éstas se subdividen 24 provincias, de la región Costa: Esmeraldas, Manabí, Guayas, Santa Elena (desde 2007), El Oro, Los Ríos; de la región Sierra: Carchi, Imbabura, Pichincha, Cotopaxi, Santo Domingo de los Tsáchilas (desde 2007), Tungurahua, Bolívar, Chimborazo, Cañar, Azuay, Loja; de la región Amazónica: Sucumbíos, Napo, Orellana, Pastaza, Morona Santiago, Zamora Chinchipe; y de la región Insular el Archipiélago de Galápagos. En Pichincha se encuentra la ciudad de Quito que es la capital del país, por lo cual se esperaría que sea la ciudad más poblada, sin embargo Guayaquil es la ciudad mayor población del país. De la misma manera la población urbana y rural del país ha experimentado cambios desde mitades del último siglo.

En 1950 la población total era de tan solo 3.190.278 habitantes del cual la población rural representaba el 72%, es decir 2.297.000 habitantes, mientras que para 1990 la población total de Ecuador era de 9.648.189 de habitantes de la cual 5.345.858 (55.41%) vivían el área urbana y 4.302.331 (44.59%) en el área rural; mientras que para el año 2001 la población total de Ecuador fue de 12.156.608 de habitantes de la cual 7.431.355 (61.13%) residían en el área urbana y 4.72.253 (38.87%) en el área rural. Según el último Censo de Población y Vivienda del Ecuador realizado en 2010 la población total era de 14.483.499 habitantes, de la cual 9.090.786 (62,7%) residen en el área urbana, mientras que 5.392.713 (37,3%) residen en el área rural, este aumento de población en el área urbana se debe a la salida de las poblaciones más jóvenes, dejando en el área rural a la población en edad adulta, siendo el índice de envejecimiento en el área rural de 21.5 mientras que en el área urbana de 20.3 (INEC, 2010).

La tendencia a aumentar la población urbana se mantiene y se espera que siga aumentando, según la Tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre Vivienda y Asentamientos Humanos (Habitat III) (2016) la población urbana en Ecuador ha aumentado para el 2016,

siendo de 10.368.395 habitantes y se distribuye de la siguiente manera: el 41% de la población (4.000.006 personas) vive en metrópolis, es decir, en las ciudades de Quito y Guayaquil; otro 15% de la población (1.582.004 personas) en las ciudades consideradas como grandes (6 ciudades) entre estas Cuenca, Manta, Portoviejo, Santo Domingo, Ambato y Machala; otro 15% de la población (1.582.370 personas) residen en ciudades medianas (11 ciudades), y el 29% restante de la población (3.204.015 personas) residen en las ciudades pequeñas (205 ciudades).

Es notable ver que la población urbana y rural ha cambiado notoriamente desde los años 50, puesto que la migración interna en Ecuador, es decir desde el campo a la ciudad se dio principalmente por las crisis económicas y conflictos bélicos del país, lo cual obligo a un gran porcentaje de habitantes a buscar nuevas condiciones de vida, es por ello que se puede ver una gran aglomeración de habitantes en las ciudades consideradas grandes en ese entonces, es decir Quito al ser considerada la capital del Ecuador y por ende se concentraban un gran número de actividades que no se podían hallar en otras localidades; de la misma manera Guayaquil debido a que en este se hallaba el puerto marítimo que era vital para el comercio, lo cual atraía a muchas población en busca de mejores de condiciones de vida como empleo, servicios, salud, entre otros.

**CAPÍTULO III:
METODOLOGÍA**

Los indicadores hacen referencia a herramientas que sirven para definir, diseñar y establecer de una manera más clara los objetivos e impactos, en el progreso de un país o nación, debido a que éstos son medidas verificables (Mondragón, 2002). Así mismo son considerados como una señal o signo verídico, mediante el cual se presenta una cualidad o calidad determinada que va más allá de su propia composición (Sánchez, 2014). Al igual que permiten medir de manera directa o indirecta los cambios que se efectúan en ciertas situaciones, de manera que se pueda apreciar el progreso o atraso del tema de interés (Jiménez, 2004). También se plantea que estos son una forma más simple de simplificar una cantidad grande de datos, pero preservando la información esencial de acuerdo a los datos que se plantean (Ott, 1978); y a la vez que sirven como pautas para mostrar la dirección que se está tomando (Horsch, 1997).

En el presente capítulo se inicia abordando temas referentes a los indicadores, su definición, características, criterios de selección, tipología y clasificación, con la finalidad de generar una idea clara de su importancia dentro del trabajo, de manera que se pueda comprender de mejor manera la metodología del trabajo, la misma que se basa en la realizada por Llorens (2010), y adicionalmente se exponen los indicadores con los que se trabajara.

3.1. Indicadores: características, importancia y uso

Varios autores coinciden en similares características que deben poseer los indicadores; como es la simplicidad que es la manera más factible, de menos costo y tiempo para medir algo; validez en el tiempo, su medida debe ser comparable con el tiempo; ser apropiado, es decir debe reflejar de manera precisa el fenómeno que se desea describir; utilidad, estos deben mostrar siempre el fenómeno que se quiere comprobar; participación de los usuarios, se involucran desde el diseño y se proporcionan los recursos necesarios para ejecutarlos; oportunidad, capacidad necesaria para que los datos y la información puedan ser recolectados y analizados respectivamente a tiempo. Se puede precisar que los indicadores deben cumplir con características fundamentales que permiten que estos indicadores sean concebidos como una herramienta para la medición de un fenómeno o política en un tiempo establecido (Silva, 2011).

Mondragón (2002) pone a consideración características similares de los indicadores, pues estos deben tener un marco de referencia que respalde el fenómeno que se desea medir; deben ser específicos, es decir relacionan directamente con el fenómeno deseado; ser explícitos, que tan solo con su nombre se pueda entender que tipo de indicador es y a que sector pertenece; estar disponibles en el tiempo, para que se pueda medir el comportamiento del fenómeno en un periodo determinado; ser relevantes y oportunos que permitan aplicar

correctamente las políticas; algunos indicadores pueden servir para medir a varios fenómenos; que sean claros y de fácil comprensión de manera que no se confunda su significado, cada indicador posee definición, cálculo y metadatos; por lo cual el indicador es confiable, sus datos y cálculos son exactos y consistentes; también son comparables, sensibles ante los cambios en los fenómenos y que la recolección de la información sea similar a lo largo de los años y que esto dependa de los objetivos fijados en el programa o proyecto.

En lo que respecta a su importancia, estos son trascendentales porque permiten que diversos países, instituciones u organizaciones, tanto de carácter público como privado puedan monitorear las operaciones mediante el uso de datos oportunos y exactos (Hess & Fullerton, 2009). Sirven para evaluar, dar seguimiento y poder predecir la directriz actual y futura de un país, estado o región referente a distintos ámbitos que pueden ser económicos, sociales, de desarrollo, entre otros (Mondragón, 2002). También se consideran como medidas estándar claras, precisas, verídicas y comparables; sirven como base y guía para la planeación y control de estrategias; miden la eficiencia y la eficacia del uso de recursos; sirven para la supervisión, control y retroalimentación López (2011). Según Sánchez (2014) los indicadores son usados *“para mostrar la presencia o estado de una condición o una tendencia”*, debido a que estos proporcionan información y evidencia; los mismos que sirven para medir diversos aspectos, dependiendo del uso que se le dé (p.421).

3.2. Criterios de selección de indicadores

La selección de los indicadores es una de las fases esenciales para el desarrollo de las bases de datos informativos, primeramente se debe realizar la evaluación de los datos, los mismos que deben ser confiables, de calidad y poseer una escala temporal y espacial; estos también deben ser medibles, pertinentes, representativos, específicos y sensibles a cambios; por último estos deben ser de uso para el beneficiario y para la comunidad que desea hacer uso de ellos por lo cual deben ser verificables, claros, fáciles de aplicar y no redundantes (Rodríguez, López y Vela, 2013). De la misma manera que estos permitan conocer de manera veraz los resultados esperados; que pueda ser medido a través del tiempo, es decir se puedan comparar, ser confiables (confiabilidad); que su disponibilidad de datos sea frecuente o de acuerdo a la necesidad, de manera que se pueda dar seguimiento y evaluación; que sea un indicador relevante es decir que sea de importancia y que esté en la capacidad de suministrar la información necesaria de una condición o resultado de manera que pueda ser creíble (credibilidad); establecer si es un indicador cuantitativo o cualitativo (Horsch, 1997).

El Departamento Administrativo Nacional De Estadística (DANE, 2005) considera cinco criterios para la selección de indicadores, los mismos que responden a ciertas preguntas

planteadas para cada criterio, al igual que deben cumplir un objetivo determinado para cada uno: 1) *pertinencia* con el cual se trata de responder de manera clara y precisa lo que se desea medir, permitiendo describir un fenómeno determinado; 2) *funcionalidad* que responde a su monitoreo, es decir que este se medible, operable y sensible a cambios; 3) *disponibilidad* que responde a la información del indicador, se debe tener en cuenta que la información para la construcción del indicador esté disponible en cualquier momento; 4) *confiabilidad* que corresponde a la base de los datos, es decir que la información necesaria sea de calidad estadística y cumpla con ciertos estándares; 5) utilidad que responde a la relevancia del indicador, es decir que éste permita tomar decisiones en base al fenómeno que se desea medir.

3.3. Tipos de indicadores

Varios autores pueden dar una tipificación diferente de los indicadores, de éstos se destaca el DANE (2005) al clasificar los indicadores de una manera más completa en cuatro tipos: “según su medición, nivel de intervención, jerarquía y calidad”; i) indicadores de medición: se hallan los cuantitativos y cualitativos; ii) indicadores de nivel de intervención: están los indicadores de impacto, de resultado, de producto, de proceso y de insumo; iii) indicadores de jerarquía: se hallan los indicadores de gestión e indicadores estratégicos; y iv) indicadores de calidad: se encuentran los indicadores de eficacia, de eficiencia y de efectividad (p. 15).

Mientras que Horsch (1997) la tipología de los indicadores depende del programa en el que se los aplique y pueden ser: de entrada, de proceso, de producto y de resultado, estos últimos se pueden aplicar para tres niveles: de población, de agencia y de programa. Al igual La Universidad de Granada (2007) pone a consideración 5 tipos de indicadores que guardan relación con los antes mencionados, entre estos se hallan los indicadores de cumplimiento que tienen que ver con el grado de consecución de un programa o política; también los indicadores de evaluación que reflejan el rendimiento en la consecución de una tarea o política; los indicadores de eficiencia que muestran el tiempo invertido; indicadores de eficacia que miden el grado de consecución de una tarea en un periodo establecido; y los indicadores de gestión son los indicadores que permiten administrar las acciones para que una tarea se realice a cabalidad.

3.4. Clasificación de indicadores

Dentro de los criterios de clasificación de indicadores se hallan los indicadores cuantitativos y cualitativos; los cuantitativos que guardan estrecha relación con los de carácter objetivo, y los cualitativos que se asemejan a los subjetivos, ambos se basan en la manera en la que se

obtiene la información; los de carácter objetivo basan su información en datos externos e independientes a los individuos, como ejemplo el nivel de educación; y los de carácter subjetivo se basan en juicios, opiniones y percepciones de los individuos sobre ciertas realidades; de manera similar, están los indicadores cuantitativos que basan en medidas en cantidades y números, mientras que los cualitativos son no medibles por cantidades, estos son bajo juicios de valor de la población (López y Gentile, 2008). Como en el presente trabajo se hará uso de indicadores cuantificables desde la dimensión objetiva a continuación se describen algunos de los indicadores que se usaran.

3.4.1. Indicadores de calidad de vida.

Hacen referencia a aquellos que indica cómo se satisfacen diversas necesidades de la sociedad, y pueden ser de tres tipos, el primero son los indicadores unidimensionales que hacen referencia a un solo tipo de necesidad como la educación, salud o vivienda; el segundo tipo son los indicadores multidimensionales que se refieren al grado de satisfacción de un conjunto de necesidades como los indicadores de pobreza, desarrollo humano y necesidades básicas; el tercer tipo son los de la distribución del ingreso que otorgan información sobre la distribución de los ingresos en la población de un mismo país (CESA, 2015)

3.4.2. Indicadores urbanos.

Un indicador urbano es considerado como “una variable o estimación urbana que provee una información agregada, sintética, respecto a un fenómeno más allá de su capacidad de representación propia” es decir ha sido asignado un significado de una preocupación social en relación al medio ambiente, y tienen mayor significado con respecto a la realidad urbana (Rueda, 1999, p.11). También considerado como una medida de información a través del tiempo que presenta los cambios de un tema específico en el contexto urbano (Observatorio de Medio Ambiente Urbano, 2005). Al igual los indicadores urbanos deben de cumplir con los mismos criterios de indicadores antes mencionados. Llorens (2010) menciona que algunos indicadores urbanos no se pueden comparan entre ciudades, pero que si permiten el análisis temporal de los objetivos propuestos por las ciudades.

Debido a que los indicadores urbanos integran una serie de componente del desarrollo de una comunidad o ciudad, la Organización de las Naciones Unidas considero tres dimensiones de las cuales se resultan indicadores y variables, la primera dimensión hace referencia al factor social que son los elementos que caracterizan la ciudad y el habitat de los individuos; la dimensión económica que relaciona el bienestar económico de la sociedad; y la dimensión ambiental que comprende el aspecto físico de la ciudad (Llorens, 2010).

3.4.3. Indicadores socioeconómicos.

Los indicadores sociales son instrumentos de carácter analítico mediante el cual se puede adquirir conocimiento sobre diferentes aspectos de la vida social (Cerdeja y Vera, 2008); de la misma manera que permiten medir de manera cuantificable el desarrollo de una región. Para Bassols (2008) los indicadores socioeconómicos se pueden delimitar por regiones socioeconómicas bajo los criterios de crecimiento poblacional urbano y rural, densidad del área, condiciones de trabajo, migración, entre otros. Al igual estos indicadores pueden diferenciar dos enfoques primordiales, el primero que va orientado a tan solo servir de información del usuario, ya sea el investigador o la sociedad en general, también se entra en el seguimiento del cambio social; el otro enfoque es el que permite que estos indicadores sirvan para el análisis, seguimiento y evaluación de políticas sociales (García, 2000).

En lo que respecta a la medición del nivel de vida el SIISE (1998) pone a consideración el método directo o de indicadores sociales, que se divide en tres tipos: los indicadores de resultado que muestran el nivel de vida alcanzado; los indicadores de insumo que identifican los recursos que necesita la población para solventar las necesidades; y los indicadores de acceso que muestran los determinantes para el acceso a los recursos antes mencionados. Actualmente los indicadores sociales pueden medir el bienestar de una sociedad, puesto que pueden facilitar datos sobre las condiciones sociales y a la vez pueden dar seguimiento a las mismas durante el tiempo (McEwin, 1995). Los indicadores sociales al igual que los otros tipos de indicadores son herramientas cualificables y cuantificables que permiten mostrar estadísticamente las condiciones sociales que presenta cierta población, al igual que sirven como herramienta de evaluación de diferentes políticas, objetivos y proyectos sociales.

3.4.4. Indicadores ambientales.

Los indicadores ambientales surgen como resultado a la constante preocupación por los aspectos ambientales del desarrollo y de bienestar; debido a que se desea contar con la información necesaria para la toma de decisiones. Los indicadores medio ambientales de la misma manera que los indicadores sociales y económicos constituyen señales claras, puesto que representan un sistema de información cuantitativa precisa sobre cierto proceso ambiental (Quiroga, 2009). Al igual los indicadores ambientales deben cumplir las mismas características que los otros indicadores, puesto que representan una herramienta útil para toda la población con respecto al fenómeno ambiental (Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente [MAPAMA]¹⁴, 2002)

¹⁴ Gobierno de España.

Como se mencionó inicialmente los indicadores son una manera más factible de describir un determinado fenómeno en un tiempo establecido, pues estos expresan de manera cuantificable los aspectos más importantes que se desea saber en la investigación; puesto que éstos tienden a ser medidas claras, precisas y comparables. Tras dar una idea de lo que son los indicadores, en el siguiente apartado se presentará la metodología del trabajo, la misma en la que principalmente se hará uso de indicadores urbanos para medir la calidad de vida, tomados desde fuentes confiables de información, basándonos en los criterios de selección de indicadores que ya se mencionó inicialmente.

3.5. Metodología

3.5.1. Descripción de indicadores y fuentes de información.

Para poder describir la calidad de vida de las urbes es necesario contar con indicadores que permita cuantificar dicha realidad. Por lo cual en el presente trabajo se hará uso de 26 indicadores bajo el concepto de la dimensión objetiva, los mismos que son pertinentes y disponen de información para su cálculo. Cabe destacar que uno de los principales problemas en la recolección de datos es que toda la información necesaria no se encuentre disponible para el mismo año, debido a que las bases de datos son distintas.

Las fuentes de información han sido: el Censo de Población y Vivienda (CPV) de 2010, Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2014, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo-ENEMDU 2014, Sistema De Indicadores Sociales Del Ecuador (SIISE), Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), Banco Central (BC), Consejo Nacional de las Mujeres-CONAMU, Consejo Nacional Electoral (CNE), Estadísticas de camas y egresos hospitalarios 2014, Censo de Información Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados 2014.

Una vez establecidos los indicadores a emplear, se procederá a analizarlos y se establecerá que ciudades poseen mayor calidad de vida, ello también permitirá determinar qué factores bajo la dimensión objetiva son los que inciden en la calidad de los habitantes de las ciudades en Ecuador. Considerando esto se describirá brevemente la dimensión objetiva.

3.5.1.1. Dimensión objetiva.

La dimensión objetiva permite realizar un análisis cuantitativo de la calidad de vida, al igual que de las situación real de las principales ciudades del Ecuador, mediante ésta se pueden obtener indicadores referentes a aspectos reales, es decir tangibles o físicos de la población; al igual la Organización de las Naciones Unidas (ONU) considera tres dimensiones generales

para la calidad de vida, de las cuales se desprenden los respectivos indicadores, la primera es el factor ambiental que implica el espacio físico en el que se ubica la ciudad, el segundo es el factor económico, que indica el bienestar económico de cada uno de los individuos, y el tercero es el factor social que implica las características del hábitat urbano y sus interrelaciones personales dentro del mismo (Tovar, Martínez y García, 2013).

3.5.2. Selección de indicadores.

Para el presente trabajo los indicadores fueron seleccionados de acuerdo a la información disponible en las fuentes oficiales, con el uso de datos de los años más recientes, bajo el criterio de la dimensión objetiva o enfoque escandinavo, tal y como lo realiza Llorens (2010), de la cual se desprenden tres sub dimensiones: *i*) dimensión **socio espacial territorial** que engloba los aspectos relacionados con la población y su caracterización, en el que se hará uso de 13 indicadores mediante los factores de pobreza, ingresos, materialidad de vida, educación, salud y empleo; *ii*) dimensión **urbana** que corresponde al medio urbano, lo que está construido, los servicios, la movilidad y otros aspectos relacionados, se hará uso de 7 indicadores; *iii*) dimensión **medio ambiental** en la que se definen el espacio físico donde se ubica la ciudad, en el que se usaran 6 indicadores; la clasificación de indicadores por dimensión y su respectiva interpretación de calidad de vida se expresan en la tabla 4, tabla 5 y tabla 6. Mientras que en el Anexo 2 se describen la manera de cálculo, fuente, año y unidad de medida.

Para la interpretación de los indicadores propuestos se estableció una ponderación desde 1 a 4, es decir se ponderará los resultados de los indicadores de las diferentes ciudades por cuartiles, en los que los indicadores que presente las mejores condiciones o sean beneficiosos para la calidad de vida de las ciudades se los ubicará en el cuartil 1,=calidad de vida muy buena; el cuartil siguiente 2,=calidad de vida buena, que representa los valores medios altos o favorables pero en menor medida, de los indicadores con respecto a la calidad de vida; en el cuartil 3,= calidad de vida regular se ubicaran aquellos valores de los indicadores que sean medios bajos o que representen condiciones no tan beneficiosas para la calidad de vida; y, finalmente el cuartil 4,= calidad de vida mala se ubicaran los resultados malos o los valores más bajos, que representen mala calidad de vida en las ciudades. Por ello para decidir qué ciudades cuentan con calidad de vida muy buena, será bajo el criterio del mayor número de indicadores, aquellas ciudades que posean mayor número de indicador con calidad de vida muy buena serán catalogadas en esa categoría, así mismo para aquellas ciudades que posean mayor número de indicadores en las otras categorías.

Tabla 4. Factores e indicadores de la dimensión Socio Espacial Territorial*.

Dimensión socio espacial territorial						
Factores	Indicadores	Interpretación	CV mala 4	CV Regular 3	CV Buena 2	CV Muy Buena 1
Caracterización de la Pobreza	Pobreza (\$ por persona al mes)	La línea de pobreza es el valor monetario de una canasta básica de bienes y servicios para una persona para un período determinado (una quincena). Aquellos hogares cuyo consumo por persona es inferior a esta línea (\$84,40) son considerados "pobres" (SIISE, 2014)	Alto porcentaje de pobreza			Bajo porcentaje de pobreza
	Extrema pobreza (\$ por persona al mes)	La línea de extrema pobreza o indigencia es el valor monetario de una canasta básica de bienes alimenticios, que refleja el costo necesario para satisfacer los requerimientos nutricionales mínimos. Aquellos hogares cuyo consumo no alcanza a cubrir ni siquiera los requerimientos nutricionales mínimos (\$47,56) son considerados "indigentes" (SIISE, 2017)	Alto porcentaje de pobreza extrema			Bajo porcentaje de pobreza extrema
Ingreso autónomo y monetario	Ingreso total promedio del hogar	Valor promedio del ingreso mensual de los hogares derivado del trabajo, rentas, bonos de sus miembros. Suma de todos los ingresos de los miembros del hogar en el último mes en el año t dividido entre número de hogares en el año t	Valor monetario bajo cerca del umbral de pobreza			Valor monetario alto
Condiciones de materialidad de vida	Hacinamiento: Número de personas por dormitorio	Número de hogares que viven en condiciones de hacinamiento, expresado como porcentaje del total de hogares. Si cada uno de los dormitorios con los que cuenta sirve, en promedio, a un número de miembros mayor a tres.	Alto porcentaje de hacinamiento			Bajo porcentaje de hacinamiento
	Materialidad de Vivienda	Número de viviendas construidas con paredes predominantemente de hormigón, ladrillo o bloque; con pisos predominantemente de parquet, baldosa, vinil, mármol o marmetón; con techos predominantemente de hormigón, losa o cemento; expresado como porcentaje del total de viviendas.	Menor número de viviendas construidas con materiales adecuados			Mayor número de viviendas construidas con materiales adecuados
	Propiedad de la vivienda	Viviendas propias que están totalmente pagadas, o heredadas independientemente del miembro del hogar que es titular de la propiedad y de la calidad o condiciones de la vivienda.	Menor número de hogares con vivienda propia			Mayor número de hogares con vivienda propia
	Agua entubada por red pública	Número de viviendas abastecidas por agua entubada por red pública a través de tubería, expresado como porcentaje del total de viviendas. Se refiere tanto al sistema (tubería) como al medio de abastecimiento (red pública). La red pública se refiere a los sistemas de captación y conducción del agua hacia las viviendas; pueden o no incluir procesos de tratamiento del agua.	Viviendas que no se abastecen de la red pública (sino de, por ejemplo, carro repartidor, pozos, etc.).			Red pública

Continúa...

Dimensión socio espacial territorial						
Factores	Indicadores	Interpretación	CV mala 4	CV Regular 3	CV Buena 2	CV Muy Buena 1
Educación	Tasa bruta de matrícula en primaria y secundaria	Número de alumnos/as que están matriculados en establecimientos de enseñanza de un determinado nivel independiente de su edad en relación al total de la población del grupo de edad que corresponde a ese nivel de educación. La tasa de matrícula se calcula para cada año de edad entre los 5 y 17 años, es decir aquellas correspondientes a los niveles primario (6 a 11 años) y secundario de (12 a 17 años)	Menor tasa bruta de matrícula			Mayor tasa bruta de matrícula
	Instrucción superior	Incluye, según las fuentes, estudios superiores no universitarios, universitarios y de postgrado (niveles 4, 5 y 6 según la CINE).	Menor población con instrucción superior			Mayor población con instrucción superior
Salud	Tasa de mortalidad en la niñez	Probabilidad que tiene un niño/a de morir antes de cumplir 5 años de vida. Se mide como el número de niños/as de 0 a 59 meses cumplidos fallecidos en un determinado año, expresado con relación a cada 1.000 niños/as nacidos vivos durante ese año.	Porcentaje alto de mortalidad infantil			Porcentaje bajo de mortalidad infantil
Empleo	Tasa de desempleo	Se define como la relación porcentual entre el total de desempleados, respecto a la población económicamente activa.	Mayor desempleo			Menor desempleo
	Tasa de empleo global	Se define como la relación porcentual entre el número de personas empleadas con respecto a la población económicamente activa.	Menor empleo			Mayor empleo
	Tasa de participación laboral global	El número de personas de 15 años y más de la población económicamente activa (PEA), expresado como porcentaje de la población en edad de trabajar (PET) en un determinado año.	Menor tasa			Mayor tasa

***Nota:** La interpretación es tomada textualmente desde el INEC, 2014, citado por SIISE, 2014 y INEC, 2010, citado por SIISE, 2010.

Fuente: INEC (2014) citado en SIISE, 2014; INEC, 2010, citado por SIISE, 2010.

Elaboración: La Autora

Tabla 5. Factores e indicadores de la dimensión Urbana*.

Dimensión Urbana						
Factores	Indicadores	Interpretación	CV mala 1	CV Regular 2	CV Buena 3	CV Muy Buena 4
Equipamiento	Camas en establecimientos de salud	Número de camas hospitalarias disponibles en un determinado año en los establecimientos de salud, públicos y privados, expresado con relación a cada 10.000 habitantes.	Tasa baja			Tasa alta
	Hogares con computadora	Número de hogares que disponen de computadora(s), expresado como porcentaje del total de hogares. No distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los aparatos.	Menor número de camas			Mayor número de camas
	Hogares con televisor	Número de hogares que disponen de televisor(es), expresado como porcentaje del total de hogares. No distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los aparatos.	Menor porcentaje			Mayor porcentaje
	Hogares que tienen teléfono fijo y celular	Número de hogares que disponen de teléfono(s) celular(es), y telefonía fija expresado como porcentaje del total de hogares. No distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los aparatos.	Menor porcentaje			Mayor porcentaje
	Hogares con internet	Número de hogares que disponen de servicio de internet, expresado como porcentaje del total de hogares.	Menor porcentaje			Mayor porcentaje
Espacios verdes	Índice Verde Urbano	Es la cantidad de áreas verdes urbanas en donde predomina vegetación y elementos naturales del entorno, manejado (directamente o indirectamente) por entes públicos como (municipios, gobiernos provinciales, regionales o Estado) existentes dentro del territorio, dividido para el número de habitantes de las zonas urbanas.	Ciudades con menos m2/hab			Ciudades con mayor m2/hab
	Acceso a espacios verdes	Hogares con acceso a espacios verdes como veredas, parques, plazas, plazoletas, malecones o bulevares.	No tiene acceso			Tiene acceso

*Nota: La interpretación es tomada textualmente desde el INEC, 2014, citado por SIISE, 2014 y INEC, 2012.

Fuente: INEC, 2014 citado en SIISE, 2014; INEC, 2012.

Elaboración: La Autora

Tabla 6. Factores e indicadores de la dimensión Medio Ambiental*.

Dimensión Medio Ambiental						
Factores	Indicadores	Interpretación	CV mala 1	CV Regular 2	CV Buena 3	CV Muy Buena 4
Residuos sólidos	Medios de eliminación de basura	Hogares cuyas viviendas cuentan con un servicio de recolección de basura privado o municipal, expresado como porcentaje del total de hogares	No tiene	La entierran u otros		Cuentan con servicio municipal
	Municipios con Relleno Sanitario y/o botaderos	Existencia de rellenos sanitarios y/o botaderos.	No tiene			Si tiene
	Barrido	Municipios con Servicio de Barrido de calles y espacios públicos	No tiene			Si tiene
	Recolección de residuos infecciosos	Recolección diferenciada de desechos peligrosos de establecimientos de salud	No tiene			Si tiene
Agua	Tratamiento de las aguas residuales	Sistema de colectores, tuberías, conductos y bombas para evacuar aguas residual es desde cualquier punto de origen hasta una planta municipal de tratamiento	No tratan	aguas residuales		Si tratan aguas residuales
	Proceso de potabilización del agua	Consumo de agua potable registrado por los Municipio; previo a su distribución y consumo	No tiene			Si tiene

*Nota: La interpretación es tomada textualmente desde el INEC, 2014, citado por SIISE, 2014 y INEC, 2015.

Fuente: INEC, 2014 citado en SIISE, 2014; INEC, 2015.

Elaboración: La Autora

**CAPÍTULO IV:
RESULTADOS**

En el presente capítulo se describen y analizan los resultados obtenidos luego de la sistematización de información y el cálculo de los indicadores, para lo cual se expondrán los resultados clasificados de acuerdo a la metodología citada anteriormente, es decir, una ponderación en la que se clasifica a las ciudades en calidad de vida: *Muy buena, Buena, Regular y Mala*. Mediante el uso de tablas se presenta la clasificación de los resultados, mientras que en el Anexo 3 se hace constar los datos que respaldan los resultados obtenidos. Se inicia por describir los indicadores de calidad de vida en la dimensión socio - espacial - territorial, seguido de la dimensión urbana y finalmente de la dimensión medio - ambiental. Al término del capítulo se hacen constar lagunas conclusiones generales.

4.1. Dimensión socio espacial territorial

a) Caracterización de la pobreza.

Dentro de los factores que determinan la calidad de vida se halla la pobreza, por ello a continuación se describe la incidencia de estos indicadores sobre las respectivas ciudades, según consta en la tabla 7.

Tabla 7. Resultados Caracterización de la Pobreza

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Caracterización de la Pobreza	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Pobreza (\$ por persona al mes)	CUENCA	RIOBAMBA	AZOGUES	SANTA ELENA
	AMBATO	BABAHOYO	GUAYAQUIL	ESMERALDAS
	QUITO	PUYO	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	FRANCISCO DE ORELLANA
	ZAMORA	IBARRA	TULCÁN	TENA
	PORTOVIEJO	NUEVA LOJA	MANTA	LATACUNGA
	MACHALA	LOJA	MACAS	GUARANDA
Extrema pobreza (\$ por persona al mes)	LOJA	GUAYAQUIL		ESMERALDAS
	MACHALA	BABAHOYO	SANTA ELENA	TENA
	CUENCA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	NUEVA LOJA	GUARANDA
	RIOBAMBA	IBARRA	MACAS	AZOGUES*
	QUITO	PUYO	LATACUNGA	PORTOVIEJO*
	AMBATO	MANTA	FRANCISCO DE ORELLANA	ZAMORA*

****NOTA:** Azogues, Portoviejo y Zamora no presentan datos en el indicador de extrema pobreza

Fuente: INEC, 2014 citado por SIISE, 2014.

Elaboración: La Autora

Según el SIISE (2014) define como **pobres** a las personas que viven en un hogar cuyo ingreso per cápita, en un determinado periodo es inferior al valor de la línea de pobreza, la misma que equivale monetariamente a una canasta básica de bienes y servicios por persona por período

de tiempo; para el año 2014 la línea de pobreza fue de \$84,40 por persona al mes. Mientras que se considera como **extrema pobreza** a los miembros de un hogar cuyo ingreso promedio per cápita es inferior a la línea de extrema pobreza, que para el 2014 se ubicó en \$47.56 por persona al mes (SIISE, 2014). En este caso la línea de extrema pobreza es igual al valor monetario de una canasta básica de bienes alimenticios que muestra el costo para satisfacer estos costos nutricionales, por lo general se usa 2.141 kilocalorías/persona/día para determinar los requerimientos nutricionales personales, aunque puede variar de acuerdo a la edad, actividad que realiza, entre otros, y aquellos que no cubran esos requerimientos nutricionales mínimos son considerados como indigentes (SIISE, 2006).

La pobreza es la privación de hogares o personas en la satisfacción de necesidades básicas o por lo general necesidades materiales; la pobreza se contrapone con el concepto del Buen Vivir, que busca alcanzar el bienestar de la población, la satisfacción de necesidades, obtención de calidad de vida y muerte digna (Ministerio de Educación, s.f). Se puede apreciar que en el año 2014, las ciudades de Cuenca, Ambato y Quito presentan bajos niveles de pobreza y pobreza extrema por lo cual se ubican dentro de la calidad de vida muy buena; estas ciudades cuentan con bajos niveles de pobreza debido a que la mayoría de los hogares que residen en éstas cuentan con los servicios básicos y con viviendas adecuadas, por lo cual se espera que estas ciudades también presenten calidad muy buena en los otros indicadores. En el caso de Ambato, ésta ha podido solventar la necesidad de servicios básicos gracias al apoyo del Banco de Desarrollo del Ecuador (BDE), mediante la emisión de créditos.

Por otro lado las ciudades de Esmeraldas, Tena y Guaranda presentan los valores más altos de pobreza y pobreza extrema por lo cual como menciona Guevara (2011), se esperaría que estas ciudades también presenten condiciones malas en salud, educación, vivienda, sanidad y otros factores sociales. También es necesario mencionar que para las ciudades de Azogues, Portoviejo y Zamora no presentan valores para este indicador, debido a que no se cuenta con información oficial que permita calcular este indicador.

b) Ingreso autónomo y monetario.

El ingreso de la población es otro factor que incide sobre la calidad, por ello a continuación se describirá el ingreso total promedio de los hogares, cuyos resultados pueden observarse en la tabla 8.

Tabla 8. Resultados Ingreso autónomo y monetario

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Ingreso autónomo y monetario	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
	AMBATO	PUYO	MACAS	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
Ingreso total promedio del hogar	CUENCA	TENA	MANTA	BABAHOYO
	QUITO	AZOGUES	IBARRA	ESMERALDAS
	FRANCISCO DE ORELLANA	LATACUNGA	MACHALA	SANTA ELENA
	RIOBAMBA	NUEVA LOJA	PORTOVIEJO	TULCÁN
	LOJA	ZAMORA	GUAYAQUIL	GUARANDA

Fuente: INEC, 2014, citado por SIISE, 2014.

Elaboración: La Autora

Se define al **Ingreso total del hogar** como la retribución mensual promedio total de todos los miembros del hogar, derivados del trabajo en relación de dependencia al igual que del trabajo independiente, de rentas y bonos (SIISE, 2014). Un alto ingreso promedio de los hogares supone que las personas tienen los recursos suficientes para solventar necesidades básicas, mientras que las ciudades que registran que la mayor parte de sus hogares tienen niveles de ingresos bajos se esperaría que no cuenten con los recursos para solventar las necesidades, y por lo tanto su bienestar disminuya de manera que su calidad de vida se ve limitada o reducida.

Con respecto al ingreso promedio para el año 2014, las ciudades de Cuenca, Ambato y Quito presentan los ingresos más altos, seguido de Francisco de Orellana, Riobamba y Loja, lo cual concuerda con los indicadores de pobreza, puesto que presentaron niveles mínimos. En cuanto a las ciudades con calidad muy buena, en Ambato el ingreso de las personas proviene principalmente de actividades comerciales, y también a la capacidad de generar fuentes de empleo por el comercio de bienes, productos agrícolas, entre otros (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Ambato [GADA], 2015). Para Loja el ingreso de las familias se basa en muchos casos por la remuneración de su fuerza de trabajo.

Contrastando con las urbes de calidad mala, Esmeraldas, Santa Elena y Guaranda, que presenta ingresos mínimos y a la vez presentaron altos niveles de pobreza; se esperaría que en éstas ciudades no todos sus habitantes estén en capacidad de satisfacer sus necesidades físicas. En Santa Elena la pobreza es provocado por desequilibrios en el territorio, lo cual ocasiona que las poblaciones más vulnerables se desplacen a zonas de riesgo; por otro lado los empleos en esta urbe están atribuidos principalmente a la pesca y la industria camaronera (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Santa Elena [GADSE], 2014). En Guaranda la pobreza se debe en parte por la falta de políticas gubernamentales o seccionales

enfocadas a la industrial, el comercio, entre otros, de manera que se pueda impulsar el crecimiento económico, puesto que aproximadamente el 31% de la población se beneficiaría del bono de desarrollo humano (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Guaranda [GADG], 2014). Mientras que en Esmeraldas la pobreza y el subdesarrollo tienen sus raíces en el racismo.

c) Condiciones de materialidad de vida.

Continuando con los factores que determinan la calidad de vida se hallan las condiciones de materialidad de vida, es decir, las condiciones físicas en las que habitan los residentes de las ciudades. Se inicia comparando el indicador de hacinamiento, seguido de materialidad de vivienda, propiedad de la vivienda y, finalmente lo que es el servicio de agua entubada para la vivienda. Los resultados se pueden observar en la tabla 9.

Tabla 9. Resultados Condiciones de materialidad de vida

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Condiciones de materialidad de vida	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Hacinamiento	CUENCA	IBARRA	MACAS	FRANCISCO DE ORELLANA
	RIOBAMBA	GUARANDA	NUEVA LOJA	MANTA
	AMBATO	PUYO	TENA	MACHALA
	QUITO	ZAMORA	PORTOVIEJO	GUAYAQUIL
	LATACUNGA	TULCÁN	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	BABAHOYO
	AZOGUES	LOJA	ESMERALDAS	SANTA ELENA
	QUITO	TULCÁN	MANTA	NUEVA LOJA
Materialidad de Vivienda	AMBATO	AZOGUES	MACHALA	TENA
	RIOBAMBA	LOJA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	BABAHOYO
	LATACUNGA	ZAMORA	PORTOVIEJO	GUARANDA
	IBARRA	PUYO	GUAYAQUIL	FRANCISCO DE ORELLANA
	CUENCA	MACAS	ESMERALDAS	SANTA ELENA
	GUAYAQUIL	GUARANDA	RIOBAMBA	TENA
	PORTOVIEJO	AZOGUES	AMBATO	QUITO
Propiedad de la vivienda	BABAHOYO	MACHALA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	NUEVA LOJA
	ESMERALDAS	FRANCISCO DE ORELLANA	TULCÁN	ZAMORA
	SANTA ELENA	LATACUNGA	LOJA	CUENCA
	MANTA	IBARRA	PUYO	MACAS

Continúa...

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Condiciones de materialidad de vida	Muy Buena	Muy Buena	Muy Buena	Muy Buena
Agua entubada por red pública	AMBATO	AZOGUES	MANTA	TENA
	QUITO	MACAS	MACHALA	FRANCISCO DE ORELLANA
	CUENCA	RIOBAMBA	ESMERALDAS	PORTOVIEJO
	ZAMORA	GUAYAQUIL	SANTA ELENA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	IBARRA	PUYO	LATACUNGA	GUARANDA
	TULCÁN	LOJA	BABAHOYO	NUEVA LOJA

Fuente: INEC, 2010, citado por SIISE, 2010; INEC, 2014, citado por SIISE, 2014

Elaboración: La Autora

El indicador de **hacinamiento** es definido como los dormitorios (cuartos destinados solo para dormir) con los que cuenta la vivienda que sirven en promedio a más de tres miembros del hogar (SIISE, 2014). El hacinamiento tiende reflejar la pobreza, las malas condiciones sociales, económicas y sanitarias de la población, al igual que éste puede provocar problemas de salud y de espacio para los miembros del hogar. Seguidamente se halla el indicador de **materialidad de la vivienda** que hace referencia a los materiales usados en la construcción de la vivienda, en este caso se toma en cuenta el porcentaje de viviendas que están construidas con paredes, techos y pisos de materiales no degradables fácilmente (SIISE; 2014). La vivienda es una necesidad básica, debido a que resulta de vital importancia para el bienestar de los hogares, por lo general la materialidad de las viviendas tiene alto grado de dependencia de los recursos monetarios que poseen los hogares, aunque en algunos casos la materialidad de la vivienda depende de los patrones culturales y las condiciones medioambientales. Pero se considera que construcciones con materiales de fácil degradación, tienden a resultar peligrosas para la salud y seguridad (SIISE, 2014).

En lo que concierne al indicador de **propiedad de la vivienda**, éste hace referencia a los hogares que cuenta con viviendas propias, que están totalmente pagadas o que han sido heredadas, independientemente del miembro del hogar que sea titular de la vivienda o de las condiciones de la misma. Aunque la propiedad de la vivienda no significa que su habitabilidad sea digna; ésta no puede asociarse del todo a la parte económica de los hogares, puesto que hay familias que crean viviendas en condiciones precarias con finalidad de buscar la protección para sus miembros (SIISE, 2010). Otro indicador es el de **agua entubada por red pública** que representa los sistemas de captación y conducción del agua hacia las viviendas; indistintamente de los procesos de tratamiento. Un correcto abastecimiento del agua a los hogares es un factor determinante de la salud; si el agua es abastecida por medio de tuberías se esperarí que por lo menos tuviera algún tipo de tratamiento y de esa manera, se evitara

de algún tipo de contaminación, a comparación de otros medios, como los tanqueros, que ocasionan un mayor esfuerzo y tiempo para sus demandante (SIISE, 2014).

Con respecto a las condiciones de materialidad de vida, los núcleos urbanos de Cuenca, Quito, Ambato y Riobamba presentan altos niveles de hogares que cuenta con viviendas sin hacinamiento, físicamente adecuadas para vivir y con servicio de agua entubada, sin embargo en el indicador de propiedad de vivienda sus niveles son inferiores; cabe destacar que la propiedad de la vivienda no puede relacionarse con el nivel de ingresos, ni con las condiciones físicas de las mismas, debido a que existen hogares pobres que cuentan con viviendas propias, pero no tienen las condiciones físicas adecuadas para su estancia y a la vez no tienen acceso a ciertos servicios básicos, en algunos casos estas viviendas son construidas en terrenos no apropiados. En el caso de las cuatro urbes antes mencionadas, éstas cuentan con una densidad poblacional muy alta y un gran número de edificaciones en las que residen los hogares, lo cual incurre en que existan mayor número de hogares establecidos en un delimitado espacio y en calidad de arrendatarios o que quizá están en proceso de adquisición de un inmueble.

Un claro ejemplo es la ciudad de Quito, que según datos de la encuesta de condiciones de vida, en 2014 se hallan 528.846 hogares en esta urbe, de los cuales el 54.9% habitan en departamentos (INEC, citado en El Comercio, 2015). En Cuenca el 45% de hogares son liderados por mujeres, de los cuales en la política pública de vivienda no se las considera como aptas para subsidios o como prioridad, por lo cual les resulta difícil acceder a una vivienda propia, principalmente por el temor a endeudarse; también otro impedimento es para quienes poseen viviendas heredadas pero no cuentan con las escrituras (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Cuenca [GADC], 2015). En el caso de Riobamba, el elevado coste de los suelos reduce el acceso de los hogares al momento de obtener su vivienda propia, también se debe a que la población migrante envía sus remesas para adquirir viviendas de manera que tengan un lugar para vivir al momento de su retorno; otro problema son los traficantes de tierras ilegales (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Riobamba [GADR], 2015)

Mientras que Santa Elena, Guaranda, Babahoyo, Francisco de Orellana y Tena tienen una clara tendencia a ostentar calidad mala, debido a que presentan altos niveles de hacinamiento, bajos niveles en materialidad de vivienda, servicio de agua y solo Tena en propiedad de vivienda; lo cual coincide con los niveles de pobreza en éstas urbes, por lo cual se puede establecer relación entre pobreza y materialidad de vida. Al igual el hacinamiento puede fácilmente ser relacionado con las condiciones físicas de la vivienda, ya que por lo general las viviendas que se encuentran en condiciones precarias son en las que se puede

hallar mayor nivel de hacinamiento; así también este puede ser consecuencia de que en muchos hogares aún viven más de dos hogares (GADC, 2015). Ante esto la Secretaria del Desarrollo Social (SEDESOL, 2011) establece que las condiciones de vivienda inciden en la calidad de vida, puesto que el material de las viviendas afecta la salud física y psicológica de las personas, y contar con los servicios e infraestructura adecuada, mejoran el bienestar de los hogares.

d) Educación.

La educación es otro factor que determina la calidad de vida, dentro de este se encuentran los indicadores de tasa bruta de matrícula y de instrucción superior, siendo ambos indicadores importantes para determinar cómo se encuentra la población con respecto a la educación, el primer indicador se basa en la matrícula de la población en edad de 6 a 17 años, mientras que el segundo se basa en la educación superior en la edad de 24 y más años, considerando que para tener acceso a la educación superior, la edad mínima de ingreso es a los 18 años. A continuación se describe cada uno de los indicadores y en la tabla 10 se pueden observar los resultados.

Tabla 10. Resultados de Educación

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Educación	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Tasa bruta de matrícula en primaria y secundaria	PUYO	LATACUNGA	SANTA ELENA	MACHALA
	AZOGUES	IBARRA	FRANCISCO DE ORELLANA	GUAYAQUIL
	RIOBAMBA	CUENCA	ESMERALDAS	BABAHOYO
	LOJA	QUITO	MACAS	NUEVA LOJA
	ZAMORA	TENA	GUARANDA	PORTOVIEJO
	AMBATO	MANTA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	TULCÁN
	LOJA	AZOGUES	MACHALA	GUARANDA
	AMBATO	IBARRA	MANTA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	RIOBAMBA	PORTOVIEJO	LATACUNGA	GUAYAQUIL
	BABAHOYO	ZAMORA	TENA	TULCÁN
CUENCA	MACAS	ESMERALDAS	NUEVA LOJA	
QUITO	PUYO	SANTA ELENA	FRANCISCO DE ORELLANA	

Fuente: INEC, 2014, citado por SIISE, 2014.

Elaboración: La Autora

El indicador de **tasa bruta de matrícula** hace referencia al número de alumnos/as que se encuentran matriculados en un determinado nivel, independientemente del establecimiento educativo, al igual que de su edad, en comparación al total de la población del grupo de edad

que le corresponde a ese nivel de educación; para el presente indicador se toma en cuenta la enseñanza primaria y secundaria que corresponden a los niños de 6 a 11 años y de 12 a 17 años respectivamente. Su comparación se la realiza con el total de la población comprendida entre 6 y 17 años. Por lo tanto alcanzar niveles equivalentes al 100% representa que el sistema está funcionando de manera eficiente, logrando que, para este caso, la población comprendida entre los 6 y 17 años se matricule en los niveles primario y secundario según le corresponda (SIISE, 20014).

Con respecto al indicador de **instrucción superior**, éste representa las personas de 24 años y más que cursan o cursaron desde uno a más años de estudios en nivel superior no universitario¹⁵, universitario y de post grado. Mediante este indicador se puede medir el acceso a la enseñanza superior que tiene la población comprendida de 24 años y más, tomando en cuenta que los programas de estudios superiores requieren en promedio de 6 años de estudio y se toma en consideración que se ingresa al nivel superior a partir de los 18 años. Por lo tanto una población con mayor nivel de preparación académica tiende a favorecer el desarrollo y el crecimiento económico, puede mejorar sus condiciones de vida, su empleo, su ingreso monetario y las condiciones de residencia (SIISE, 2014).

Con respecto a la educación las ciudades de Loja, Ambato, Riobamba y Azogues presentan calidad muy buena; siendo Loja la ciudad que lidera en educación, esto debido a que Loja cuenta con gran número de establecimientos de educación, de los cuales aproximadamente el 75% son públicos (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Loja [GADL], 2014). Mientras que Riobamba cuenta con centros de educación primaria y secundaria adecuadas para cubrir la demanda de estudiantes, puesto que también acoge a estudiantes de diferentes partes de cantón, a la par las instituciones de educación superior acogen tanto a estudiantes del sector como estudiantes de todo el país (GADR, 2015). Contrastando con lo anterior Guayaquil, Tulcán, Nueva Loja presentan calidad mala en ambos indicadores. En el caso de Nueva Loja, la población comprendida entre 0 a 24 años predomina en relación a la población más adulta, pero a pesar de eso presenta bajos niveles de matrícula en primaria, secundaria e instrucción superior. Francisco de Orellana también presenta calidad de vida mala en instrucción superior, esto es debido a que no cuenta con instituciones de educación superior establecidas dentro de la ciudad, tan solo cuenta con extensiones de otras Universidades.

e) Salud.

¹⁵ Corresponde a las carreras en institutos técnicos superiores.

La salud es otro factor que determina la calidad de vida de una población, para el presente análisis se ha tomado en consideración el indicador correspondiente a la tasa de mortalidad en la niñez. Sus resultados se pueden apreciar en la tabla 11.

Tabla 11. Resultados de Salud

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Salud	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Tasa de mortalidad en la niñez	BABAHOYO	SANTA ELENA	ESMERALDAS	QUITO
	IBARRA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	AMBATO	LATACUNGA
	MANTA	CUENCA	TULCÁN	FRANCISCO DE ORELLANA
	ZAMORA	LOJA	AZOGUES	GUARANDA
	PORTOVIEJO	GUAYAQUIL	PUYO	NUEVA LOJA
	MACHALA	TENA	MACAS	RIOBAMBA

Fuente: INEC, 2010, citado por SIISE, 2010.

Elaboración: La Autora

La **tasa de mortalidad en la niñez** corresponde a aquellos niños/as de 0 a 59 meses cumplidos que han fallecido en un determinado año, en relación a cada 1.000 niños/as nacidos vivos durante ese año. Según el Código de la niñez y la adolescencia en el art. 20 todos los niños/as y adolescentes tienen derecho a la vida desde el momento de su concepción; igualmente según el Plan Nacional Decenal de Protección Integral a la Niñez y Adolescencia en la Política 02 se establece que se debe garantizar una vida saludable para los niños/as menores de 6 años, por lo cual es importante reducir las tasas de mortalidad infantil, neonatal y de menores de 6 años; mientras que para los Objetivos de Desarrollo del Milenio se estipula en el Objetivo 4 que se debe reducir la mortalidad infantil (SIISE, 2010).

La muerte de infantes menores a los 12 meses de vida se debe a diferentes situaciones, entre estas las ligadas con la salud de la madre y su atención durante el embarazo, así también los problemas presentados durante el parto y postparto. En el primer año de vida los padres de los infantes deben tener cuidado con las enfermedades contagiosas, la anemia y de la lactancia materna adecuada. Después del primer año de vida los niveles de enfermedad y muerte se asocian principalmente al cuidado de los infantes, los esquemas de vacunación, el consumo de alimentos saludables, la prevención de diferentes enfermedades de carácter infeccioso y respiratorio, y de accidentes dentro del hogar (SIISE, 2010).

De acuerdo con el indicador antes mencionado, se puede determinar que las ciudades que poseen los menores números de defunciones con respecto al total de nacidos vivos (por cada 1.000) son las ciudades de Babahoyo, Ibarra, Manta, Zamora, Portoviejo, Machala y Santa

Elena, por lo cual se ubican dentro de calidad de vida muy buena. En cuanto a las ciudades que se ubican dentro de calidad de vida mala están Quito, Latacunga, Francisco de Orellana, Guaranda, Nueva Loja y finalmente en Riobamba. Esto debido a que en muchas de estas ciudades se ubican en la región sierra que es la región en la que se registra mayor mortalidad infantil; también en la región amazónica, y no cuentan con atención médica adecuada y a la vez no conocen de ciertos programas de salud (GADR; 2015).

Como es el caso de Francisco de Orellana que no cuenta con establecimientos de salud adecuados, ni de calidad, que al igual se relaciona con factores ambientales, culturales y nutricionales. Según el INEC (2010) establece que las principales causas de mortalidad en la niñez son por trastornos relacionados con la duración corta de la gestación y con bajo peso al nacer, seguidas de dificultades respiratorias, neumonía, malformaciones congénitas, bacterias, asfixia perinatal, mal nutrición, entre otras.

f) Empleo.

También el empleo es otro factor que ayuda a determinar la calidad de vida, por ello se ha tomado en cuenta los indicadores de tasa de desempleo, tasa de empleo global y tasa de participación laboral global, los mismos que son significativos para medir la estructura laboral dentro de las ciudades; los resultados se pueden ver en la tabla 12.

Tabla 12. Resultados de Condiciones de materialidad de vida

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Empleo	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Tasa de desempleo	GUARANDA	AMBATO	MANTA	MACAS
	CUENCA	GUAYAQUIL	TULCÁN	NUEVA LOJA
	MACHALA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	FRANCISCO DE ORELLANA	LOJA
	LATACUNGA	AZOGUES	PORTOVIEJO	BABAHOYO
	RIOBAMBA	TENA	SANTA ELENA	ESMERALDAS
	QUITO	PUYO	IBARRA	ZAMORA
	GUARANDA	AMBATO	MANTA	MACAS
	CUENCA	GUAYAQUIL	TULCÁN	NUEVA LOJA
	MACHALA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	FRANCISCO DE ORELLANA	LOJA
	LATACUNGA	AZOGUES	PORTOVIEJO	BABAHOYO
RIOBAMBA	TENA	SANTA ELENA	ESMERALDAS	
QUITO	PUYO	IBARRA	ZAMORA	

Continúa...

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores	Calidad de vida			
Empleo	Muy Buena	Muy Buena	Muy Buena	Muy Buena
Tasa de participación laboral global	ZAMORA	NUEVA LOJA	CUENCA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	LATACUNGA	AMBATO	QUITO	ESMERALDAS
	PUYO	RIOBAMBA	BABAHOYO	MANTA
	FRANCISCO DE ORELLANA	AZOGUES	IBARRA	LOJA
	TENA	MACHALA	TULCÁN	SANTA ELENA
	MACAS	GUARANDA	GUAYAQUIL	PORTOVIEJO

Fuente: INEC, 2014, citado por SIISE, 2014.

Elaboración: La Autora

El **desempleo** establece la relación entre total de desempleados con relación a la población económicamente activa (PEA), donde la PEA hace referencia a las personas mayores de 15 años con empleo. El desempleo son todas las personas de 15 años y más que en el periodo de referencia no tuvieron empleo, y presentan las siguientes características: no tuvieron empleo la semana pasada y están disponibles para trabajar, buscaron trabajo, o tal vez no realizaron las gestiones adecuadas para conseguir trabajo o estableces algún negocio en las últimas cuatro semanas (SIISE, 2014). Para el 2014 la tasa de desempleo urbana se ubicó en 4.5%. En lo que concierne al indicador de **empleo global**, este hace referencia a la población empleada, en relación a la Población económicamente activa (PEA); donde la población empleada corresponde a todas las personas que tienen empleo en edad de 15 años y más. Las personas con empleo son todas aquellas que se encuentran en edad de trabajar, que durante la semana de referencia realizaban actividades de producción de bienes o servicios a cambio de una remuneración o beneficios; para el 2014 la tasa de empleo urbana se ubicó en 95.5% (SIISE, 2014).

Contar con un empleo sin distinguir el sector o tipo de empleo, genera en la población un bienestar, debido a que se cuenta con recursos para satisfacer las necesidades que considera como básicas. Continuado con el indicador de **participación laboral global** es el cociente entre la PEA y la PET en un determinado año; la PET se define como todas las personas de 15 años y más. Este indicador ayuda a medir la población que se encuentra en capacidad y disponibilidad de trabajar de 15 años y más, independientemente de si se encuentra empleado, no se toma en cuenta las amas de casa, estudiantes, jubilados e inválidos; en comparación con toda la población en edad de 15 años y más (SIISE, 2014).

En los indicadores de empleo, las ciudades de Loja y Esmeraldas presentan calidad mala. En el caso de Loja, la orientación económica es hacia actividades terciarias y de servicios, en las que se agrupan poblaciones de diferentes cantones y provincias vecinas, incluyendo Zamora,

que buscan obtener alguna fuente de empleo, por lo cual Loja presenta una alta tasa de subempleo (GADL, 2014). En Esmeraldas la mayor parte de la PEA se concentra en actividades agro productivas, siendo el sector primario con actividades de agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, el que genera mayor empleo, seguido del comercio; en el cantón también se hallan concesiones mineras, las cuales prestan condiciones laborales malas debido al alto riesgo que generan (Gobierno Autónomo Descentralizado de Esmeraldas [GADE], 2015). Latacunga presenta calidad muy buena en niveles de empleo, debido a que aquí se desarrollan diferentes industrias como las florícolas, metalúrgicas, de cemento y caliza, lácteos y ganaderas; que favorecen los niveles de empleo, también es considerada como una ciudad de comercio, y calificada como el motor central de economía en la región sierra (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Latacunga [GADML], 2016).

4.2. Dimensión urbana

a) Equipamiento.

En ésta dimensión se encuentra el factor de equipamiento, que guarda relación con el equipamiento de instituciones de servicios y, con el equipamiento de los hogares, dentro de este se hallan los indicadores de camas en establecimientos de salud, los hogares con computadoras, televisores, teléfono fijo y celular, e internet.

Tabla 13. Resultados de Equipamiento

Dimensión Urbana				
Factores	Calidad de vida			
Equipamiento	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
	GUARANDA	PUYO	TULCÁN	GUAYAQUIL
	ESMERALDAS	TENA	QUITO	RIOBAMBA
Camas en establecimientos de salud	AZOGUES	CUENCA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	**LATACUNGA
	MACAS	NUEVA LOJA	MANTA	**IBARRA
	ZAMORA	LOJA	PORTOVIEJO	**AMBATO
	BABAHOYO	SANTA ELENA	MACHALA	**FRANCISCO DE ORELLANA
	CUENCA	IBARRA	MACHALA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
Hogares con computadora	QUITO	ZAMORA	PORTOVIEJO	GUAYAQUIL
	MACAS	LOJA	TULCÁN	NUEVA LOJA
	AMBATO	LATACUNGA	ESMERALDAS	SANTA ELENA
	AZOGUES	TENA	MANTA	FRANCISCO DE ORELLANA
	RIOBAMBA	PUYO	GUARANDA	BABAHOYO

Continúa...

Dimensión Socio Espacial Territorial				
Factores		Calidad de vida		
Equipamiento	Muy Buena	Muy Buena	Muy Buena	Muy Buena
Hogares con televisor	CUENCA	MACHALA	GUAYAQUIL	SANTA ELENA
	QUITO	IBARRA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	TENA
	AMBATO	ZAMORA	TULCÁN	NUEVA LOJA
	MACAS	ESMERALDAS	LOJA	GUARANDA
	RIOBAMBA	MANTA	LATACUNGA	FRANCISCO DE ORELLANA
	AZOGUES	PUYO	PORTOVIEJO	BABAHOYO
Hogares que tienen teléfono fijo y celular	CUENCA	AZOGUES	MACHALA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	QUITO	LOJA	GUAYAQUIL	MANTA
	MACAS	IBARRA	TENA	GUARANDA
	RIOBAMBA	TULCÁN	LATACUNGA	FRANCISCO DE ORELLANA
	ZAMORA	PUYO	ESMERALDAS	BABAHOYO
	AMBATO	PORTOVIEJO	NUEVA LOJA	SANTA ELENA
Hogares con internet	CUENCA	AMBATO	GUAYAQUIL	TULCÁN
	ZAMORA	MANTA	MACHALA	FRANCISCO DE ORELLANA
	QUITO	AZOGUES	TENA	NUEVA LOJA
	MACAS	IBARRA	ESMERALDAS	BABAHOYO
	PORTOVIEJO	RIOBAMBA	LATACUNGA	SANTA ELENA
	LOJA	PUYO	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	GUARANDA

****NOTA:** Latacunga, Ibarra, Ambato y Francisco de Orellana no presentan datos en el indicador de camas en establecimientos de salud.

Fuente: INEC, 2014, citado por SIISE, 2014.

Elaboración: La Autora

Con respecto al indicador de **camas en establecimientos de salud**, este se refiere a las camas disponibles en los establecimientos de salud tanto públicos como privados en un determinado año, en relación a cada 10.000 habitantes; se entiende como camas disponibles a aquellas que se encuentran instaladas en diferentes establecimientos de salud, que son de uso exclusivo para la atención de pacientes hospitalizados, se incluyen las camas de adultos, niños y las cunas de recién nacidos de cuidados especiales, no se incluyen las cunas de recién nacidos sanos o cunas de lactantes que acompañan sus madres hospitalizadas, tampoco camas de trabajo de parto, las de trabajo ambulatorio, de emergencia, del personal de salud, ni las que se encuentran en depósito (INEC, 1996 citado en SIISE, 2014). Conocer la oferta de servicios de salud con hospitalización nos permite determinar la capacidad de respuesta de los establecimientos de salud con respecto al tamaño de su población.

En cuanto al indicador de **hogares con computadora** considera los hogares que disponen de computadoras tanto de escritorio como laptop, Tablet en relación al total de hogares, este

indicador no distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los equipos. Así mismo los **hogares con televisor** representa todos los hogares que disponen de televisores, plasmas en relación al total de hogares, al igual no se distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los equipos. Con respecto al indicador de **hogares con teléfono fijo y celular**, son aquellos hogares que disponen de teléfonos fijos al igual que de celulares, en comparación con el total de hogares, no se hace distinción de la calidad, tiempo ni tecnología de los aparatos. En cuanto a los **hogares con internet**, son todos los hogares que disponen del servicio de internet, en relación al total de hogares (SIISE, 2014).

De éstos indicadores se puede destacar que el uso de equipos tecnológicos, modernos nos ayuda a mejorar el bienestar de los miembros del hogar, al igual que ayuda a dar una idea de la situación socioeconómica de los hogares, puesto que son aparatos que en su mayoría son importados y de costos elevados, y los hogares que no poseen los recursos suficientes por lo general carecen de estos equipos tecnológicos; por otro lado se destaca que el uso de tecnologías actuales permite mejorar los medios de comunicación de la sociedad, y representan un medio de entretenimiento; también el uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones están dentro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (SIISE, 2014).

Cuenca, Quito, Ambato, Macas, Azogues y Riobamba destacan en la mayoría de indicadores con calidad muy buena, debido a que en estas ciudades tienen facilidad de estructuras eléctricas por su alta densidad demográfica, que favorecen el acceso a servicios de internet y telefonía; así también la población tiene un nivel promedio de ingresos alto y los niveles de pobreza son mínimos, puesto que como se mencionó, poseer estos artefactos y servicios requiere de los recursos económicos suficientes para adquirirlos; y en éstas ciudades los niveles de empleo son altos, por ser consideradas ciudades comerciales e industriales, a excepción de Macas y Azogues. Pero en el caso de las camas en establecimientos de salud, este indicador resulta favorable en las ciudades con poblaciones más pequeñas puesto que es el total de camas para hospitalización en relación a su población; sin embargo, en las ciudades grandes se ha optado por mejorar las infraestructuras y equipamientos en las casas de salud, puesto que el Gobierno Central no cuenta con los recursos suficientes para aumentar el número de hospitales o clínicas, las mismas que deben cumplir con ciertas normas y reglamentos.

En cuanto a Guaranda, Santa Elena, Francisco de Orellana y Nueva Loja que presentan calidad mala debido a que son ciudades en las que existen altos niveles de pobreza y su población no cuenta con los recursos económicos para adquirir artefactos tecnológicos, además muchos hogares se asienta en lugares de difícil acceso, lo cual dificulta llegar con los servicios de telefonía o internet como es el caso de la ciudad de Santa Elena.

b) Espacios verdes públicos.

Contar con los espacios verdes públicos dentro de las urbes se constituye en un factor determinante de la calidad de vida, por ello dentro éste se encuentra el índice verde urbano y el indicador de acceso a espacios verdes, cuyos resultados se pueden observar en la tabla 14.

Tabla 14. Resultados de Espacios verdes

Dimensión Urbana				
Factores	Calidad de vida			
Espacios verdes	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Índice Verde Urbano	NUEVA LOJA	ESMERALDAS	AMBATO	BABAHOYO
	TENA	QUITO	PORTOVIEJO	MACHALA
	ZAMORA	AZOGUES	GUARANDA	FRANCISCO DE ORELLANA
	TULCÁN	LATACUNGA	LOJA	MACAS
	MANTA	PUYO	SANTA ELENA	**
	IBARRA	CUENCA	RIOBAMBA	**
Acceso a espacios verdes	AMBATO	CUENCA	LATACUNGA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	QUITO	IBARRA	LOJA	FRANCISCO DE ORELLANA
	ZAMORA	BABAHOYO	ESMERALDAS	TENA
	GALAPAGOS	MANTA	MACAS	AZOGUES
	RIOBAMBA	PUYO	NUEVA LOJA	PORTOVIEJO
	TULCÁN	MACHALA	GUAYAQUIL	SANTA ELENA

****NOTA:** Guayaquil y Santo Domingo de los Colorados no presentan datos para el índice verde urbano.

Fuente: INEC, 2014, citado por SIISE, 2014; INEC, 2012

Elaboración: La Autora

Con respecto al **Índice verde urbano** corresponde a aquellas áreas urbanas en donde prevalece la vegetación y elementos naturales; entre estos considera a parques, plazas, jardines, parterres, riberas, estadios, canchas deportivas, cementerios, terrenos baldíos, entre otros; manejados de manera directa o indirecta por entidades públicas que existen dentro del territorio, dividido entre el total de habitantes de las zonas urbanas. La existencia de espacios verdes en las áreas urbanas contribuye a mejorar la calidad de vida la salud de los habitantes; contar con espacios de recreación y esparcimiento mejora los impactos generados por la aglomeración demográfica y las edificaciones, éstos ayudan a reducir el ruido, polvo, al igual que mejoran el paisaje y la biodiversidad del lugar (INEC, 2012). En lo que concierne al indicador de acceso a espacios verdes, éste representa a los hogares que cuentan con acceso a veredas, parques, plaza, malecones o bulevares, en relación al total de los hogares.

Respecto al índice verde urbano para el año 2012, este se estableció en 13.01 m²/hab. en Ecuador, sin embargo el rango sugerido por la Organización Mundial de la Salud (OMS) es de 9.00 m²/hab. De lo anterior se puede destacar que las ciudades que presentan más m² de

áreas verdes en relación a sus habitantes son Tena (104.56 m²/hab.), Zamora (44.56 m²/hab.), Tulcán (38.42 m²/hab.), estas ciudades también presentan calidad muy buena en acceso a espacios verdes, a excepción de Tena. En el caso de Tena y Zamora, son ciudades con poca población, pero de gran extensión territorial, y al ubicarse en la región amazónica se esperaría que sus habitantes posean mejores espacios verdes de recreación. Al igual Tulcán posee áreas verdes de recreación acorde a sus habitantes como los parques, destacando también el cementerio, que es considerado como un atractivo turístico.

Quito también cuenta con muy buena calidad en hogares con acceso a espacios verdes, puesto que cuenta con diferentes parques de recreación, zoológicos, viveros, entre otros en diferentes zonas de la ciudad; con una dimensión de más de 100 hectáreas en cada parque (Distrito Metropolitano de Quito [DMQ], 2015). En contraste Francisco de Orellana presenta calidad mala debido a que en el índice verde presenta 0,39 m²/hab y, al igual presenta pocos hogares con accesos a espacios verdes en relación a otras ciudades, debido a su crecimiento demográfico y físico, se ha rodeado de edificación dejando descuidado parte de las áreas verdes, esto a pesar de ubicarse en la región amazónica y ser una ciudad rodeada de vegetación. Cabe destacar que Santo Domingo de los Colorados y Guayaquil no presentan datos.

4.3. Dimensión medio ambiental

a) Residuos sólidos.

Los residuos sólidos se constituyen en otro factor para determinar la calidad de vida, dentro de estos se encuentran los indicadores referentes a los medios de eliminación de basura, Municipios que cuentan con rellenos sanitarios y/o botaderos, aquellos que hacen el Barrido de calles y a la recolección de residuos infecciosos. Los resultados se observan en la tabla 15.

Tabla 15. Resultados Residuos sólidos

Dimensión Medio ambiental				
Factores	Calidad de vida			
Residuos Sólidos	Muy Buena	Buena	Regular	Mala
Medios de eliminación de basura	ZAMORA	ESMERALDAS	RIOBAMBA	PORTOVIEJO
	QUITO	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	GUAYAQUIL	LOJA
	AMBATO	MACHALA	MACAS	TENA
	SANTA ELENA	TULCÁN	PUYO	AZOGUES
	MANTA	IBARRA	FRANCISCO DE ORELLANA	LATACUNGA
	CUENCA	BABAHOYO	NUEVA LOJA	GUARANDA
Municipios con Relleno Sanitario y/o botaderos	Muy Buena			
	CUENCA	MACHALA	MANTA	NUEVA LOJA
	GUARANDA	ESMERALDAS	MACAS	FRANCISCO DE ORELLANA
	AZOGUES	IBARRA	TENA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	TULCÁN	LOJA	PUYO	SANTA ELENA
	LATACUNGA	BABAHOYO	AMBATO	QUITO
Barrido	RIOBAMBA	PORTOVIEJO	ZAMORA	*
	CUENCA	LOJA	FRANCISCO DE ORELLANA	**
	AZOGUES	TENA	**	**
	TULCÁN	PUYO	**	**
	LATACUNGA	AMBATO	**	**
	ESMERALDAS	ZAMORA	**	**
Recolección de residuos infecciosos	IBARRA	NUEVA LOJA	**	**
	AMBATO	IBARRA	FRANCISCO DE ORELLANA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	AZOGUES	LATACUNGA	PUYO	NUEVA LOJA
	BABAHOYO	LOJA	PORTOVIEJO	TENA
	CUENCA	MACHALA	QUITO	TULCÁN
	ESMERALDAS	MANTA	RIOBAMBA	ZAMORA
GUARANDA	MACAS	SANTA ELENA	***	

NOTA: *Guayaquil no presenta datos para el indicador de Municipios con relleno sanitario y/o botaderos. **Las ciudades de Guaranda, Riobamba, Machala, Guayaquil, Babahoyo, Portoviejo, Manta, Macas, Quito, Santo Domingo de los Colorados y Santa Elena no presentan datos para el indicador de Barrido. ***Guayaquil no presenta datos en el indicador de Recolección de residuos infecciosos.

Fuente: INEC, 2014, citado por SIISE, 2014.

Elaboración: La Autora

En lo referente a los **medios de eliminación de basura**, éste se puede definir como los hogares que cuentan con el servicio municipal para eliminar la basura, en relación al total de hogares; no se toma en cuenta a aquellos hogares que eliminan su basura mediante la quema, o al arrojarla a ríos, quebradas, acequias ni a aquellos que la entierran. Este indicador da una

idea del porcentaje de hogares que se benefician por el servicio municipal y no tienen que recurrir a otras formas de contaminación para deshacerse de sus desechos.

En lo que respecta a los **municipios con Relleno Sanitario y/o botaderos**, estos corresponden a aquellos municipios que cuentan con Rellenos sanitarios dentro de sus territorios. El indicador de **barrido** es igual a aquellos municipios que realizan el barrido de calles y espacios públicos. Al igual el indicador de **recolección de residuos infecciosos** se define como aquellas ciudades que cuentan con recolección diferenciada de residuos infecciosos, los cual provienen principalmente de establecimientos de salud, por lo cual se les debe dar un tratamiento especial, con el fin de evitar epidemias infecciosas, o algún otro tipo de contaminación que perjudique a la salud de los habitantes.

Con respecto a el indicador de medios de eliminación de basura, las ciudades de Portoviejo, Tena, Loja, Azogues, Latacunga y Guaranda poseen calidad mala, esto debido a que el servicio municipal no llega fácilmente a zonas periféricas, y al tener dificultad, los hogares optan por otros medios de eliminación de basura como la quema o arrojar a ríos, quebradas, entre otros. Y con respecto de los otros indicadores, se puede apreciar que la mayoría de ciudades cuentan con rellenos sanitarios, barrido de calles y recolección diferenciada de residuos infecciosos, lo cual favorece el saneamiento de las mismas y evita problemas de contaminación. A excepción de ciertas ciudades que no presentan datos en algunos indicadores, principalmente el de barrido, por lo cual no es posible clasificarlas.

b) Agua.

Las condiciones del agua ayudan a determinar la calidad de vida de las ciudades, puesto que contar con aguas aptas para el consumo humano ayuda a mejorar la calidad de vida de los habitantes, al igual que conocer si las ciudades realizan el tratamiento de aguas residuales para evitar altos niveles de contaminación, por ello se hace uso de los indicadores de proceso de potabilización del agua y tratamiento de aguas residuales, los resultados se pueden ver en la tabla 16.

Tabla 16. Resultados de Agua

Dimensión Medio Ambiental				
Factores	Calidad de vida			
Agua	Muy Buena			
Proceso de potabilización del agua	CUENCA	MACHALA	PORTOVIEJO	AMBATO
	GUARANDA	ESMERALDAS	MANTA	ZAMORA
	AZOGUES	GUAYAQUIL	MACAS	NUEVA LOJA
	TULCÁN	IBARRA	TENA	FRANCISCO DE ORELLANA
	LATACUNGA	LOJA	PUYO	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS
	RIOBAMBA	BABAHOYO	QUITO	SANTA ELENA
	Agua	Muy Buena		Mala
Tratamiento de las aguas residuales	AZOGUES	PORTOVIEJO	LATACUNGA	
	TULCÁN	MANTA	MACHALA	
	RIOBAMBA	TENA	ESMERALDAS	
	GUAYAQUIL	PUYO	IBARRA	
	LOJA	QUITO	MACAS	
	BABAHOYO	SANTA ELENA	STO. DOMINGO DE LOS COLORADOS	
	ZAMORA	CUENCA	GUARANDA	
	NUEVA LOJA	AMBATO	FRANCISCO DE ORELLANA	

Fuente: INEC, 2015

Elaboración: La Autora

Con relación al **proceso de potabilización del agua** corresponde a las ciudades que cuentan con un sistema de tratamiento de agua potable previo a su consumo en los hogares, puesto que contar con agua saludable para el consumo humano beneficia a la salud de los consumidores, y por el contrario consumir aguas contaminadas tiende a afectar la salud de quienes la consumen. En tanto el **tratamiento de las aguas residuales** corresponde a aquellas ciudades en las que cuentan con plantas de tratamiento de aguas servidas, puesto que esto tiende a reducir los niveles de contaminación al momento de ser desechadas en diferentes lugares. Las ciudades que tratan las aguas residuales tienden a mejorar su saneamiento, puesto que las aguas que no son tratadas y se depositan directamente en algún lugar pueden ocasionar focos de contaminación debido a la gran presencia de coliformes fecales y otros desechos.

Con respecto a estos indicadores, la mayoría de ciudades presentan calidad muy buena, puesto a excepción de Latacunga, Machala, Esmeraldas, Ibarra, Macas, Santo Domingo de los Colorados, Guaranda y Francisco de Orellana que presentan calidad mala en el indicador de tratamiento de aguas residuales; puesto que éstas capitales no cuentan con plantas de tratamiento de dichas aguas, esto debido a la falta de financiamiento de los municipios, puesto que aquellas urbes que cuentan con dichas plantas de tratamiento se debe a convenios

firmados con el Banco de Desarrollo del Ecuador, como es el caso de Ambato, que firmó convenios financieros como dicha entidad con el fin de solventar obras de saneamiento, y actualmente cuenta con sistemas de tratamientos de aguas adecuados para el consumo y para su disposición final.

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Para determinar la calidad de vida de las ciudades, se ha optado por ubicar a las ciudades según el mayor número de indicadores por categoría; por lo tanto en base a los resultados obtenidos y al Anexo 4 se puede determinar que las ciudades que presentan calidad de vida muy buena, por poseer mayor número de indicadores en ésta categoría, son: Quito (19), Cuenca (19), Ambato (18), Riobamba (16), Zamora (16), Loja (10), Latacunga (9) y Macas (9), en éstas ciudades los niveles de pobreza son mínimos, los mismo que guardan relación con un promedio alto de ingresos y mayor población con empleo, por lo cual los hogares presentan condiciones óptimas para vivir, al igual que mayor acceso a servicios. Aunque hay que destacar que éstas ciudades a excepción de Macas y Zamora, poseen alta densidad poblacional, lo cual implica menores costos y mayor acceso a redes de infraestructura y servicios urbanos.

Quito presenta calidad muy buena debido a que es la capital política del Ecuador, y a la vez considerada como el centro de la economía, también es considerada según el Habitat III (2016) como metrópolis; en ésta ciudad se concentran gran parte de la población urbana de Ecuador, puesto que presenta alta concentración de industrias, empresas de bienes y servicios, capital humano, instituciones de educación, financieras y de salud, lo cual tiende a dinamizar la economía de ésta urbe y a favorecer las condiciones de vida de sus habitantes, en esta urbe existen fuentes de empleo generadas especialmente en el sector público, y acceso a servicios; logrando que los niveles de pobreza sean mínimos. Por tanto gran parte de la población de todo el país se agrupa en ésta capital en busca de mejores oportunidades de vida, salarios, empleo y acceso a servicios (DMQ, 2015).

Cuenca y Ambato son consideradas como ciudades grandes, mientras que Riobamba y Loja como ciudades medianas según el Hábitat III (2016); en cuanto a Cuenca, Ambato y Riobamba son ciudades que tienen como actividades principales el comercio al por mayor y por menor y las manufacturas, puesto que son las principales actividades que generan empleo e ingresos para la población; también se las considera como ciudades industriales y de servicios, lo que tiende a dinamizar la economía de las mismas; del mismo modo concentran instituciones de educación, centros de salud aptos para proveer servicios a toda la población. En cuanto a las ciudades de Loja, Zamora y Macas, éstas dos últimas son ciudades con poca población y su actividad económica principal que genera mayores ingresos son por la administración pública; en el caso de Loja, su principales fuentes de ingresos son en la construcción, la administración pública, actividades profesionales y el comercio, en tanto que el sector privado es el principal generador de empleo.

Las ciudades con calidad buena son Puyo (16), Ibarra (13) y Azogues (11); son ciudades situadas en la región sierra y oriente, tanto Puyo como Azogues son ciudades dedicadas principalmente a las actividades agrícola y de comercio. En Puyo la principal actividad que genera ingresos es la explotación de minas y canteras, seguida del comercio y agricultura. En Azogues parte de su población se dedica a la elaboración de artesanías, aquí también se ubica la industria cementera Guapán y a sus alrededores yacimientos de arcilla y carbón, su principal actividad que genera ingresos es la construcción seguida del comercio. En tanto en Ibarra, es una ciudad con más dinamismo en las actividades económicas, debido a que es un núcleo conector de la parte norte del país puesto que enlaza a Quito con la frontera sur de Colombia, también con la región costera y oriental; en estas ciudades los empleos son generados principalmente por el sector terciario y agrícola.

En tanto que Tulcán (10), Esmeraldas (10), Guayaquil (9), Manta (9), Santo Domingo de los Colorados (9), Portoviejo (9) y Machala (8), presentan calidad regular, pese a que algunas de ellas son de gran tamaño poblacional, y su aporte a la economía es de importancia, por la existencia de industrias y empresas que dinamizan la economía; esto no significa que exista equilibrio o igualdad entre sus pobladores, puesto que en éstas urbes muchos de los hogares viven en condiciones precarias, debido a que no logran conseguir un empleo estable para aumentar sus niveles de ingreso, y existe más competencia entre habitantes. Un claro ejemplo es Guayaquil, que cuenta con mayor población urbana del Ecuador, en la que la población se dedica a varias actividades económicas principalmente al comercio al por mayor y menor, a las industrias manufactureras, construcción y al transporte. Al igual estas actividades son las que generan mayor ingreso para la ciudad; pero así mismo a pesar de ser la ciudad más grande, los niveles de calidad de vida son mínimos, ya que una parte de la población pobre o de escasos recursos se ubican en suburbios, o lugares de riesgo como el estero salado, o en asentamientos ilegales, en los cuales es difícil llegar con servicios básicos.

Finalmente las ciudades que presentan calidad mala, puesto que mayor número de indicadores recaen en ésta categoría, son: Francisco de Orellana (13), Guaranda (13), Nueva Loja (11), Babahoyo (11), Santa Elena (10) y Tena (8). Estas ciudades a excepción de Babahoyo, presentan una densidad demográfica baja, opuesta a las ciudades con calidad de vida muy buena, lo cual ocasiona que el acceso a servicios e infraestructuras presenten mayores inconvenientes, por lo cual la mayoría de éstas ciudades presentan niveles de pobreza altos, a la vez que mayor número de hogares no cuentan con condiciones óptimas de vivienda, ni acceso a servicios, principalmente porque se establecen en lugares de alto riesgo por la falta de recursos; su principal actividad es la agricultura, ganadería y silvicultura,

seguida del comercio, siendo éste último el que provee mayores fuentes de ingreso a la población, seguido de la administración pública. En estas urbes no hay concentración de industrias ni empresas dedicadas a la prestación de servicios, tampoco de instituciones de educación, lo cual ocasiona que la calidad de vida se precaria.

Se puede apreciar que existe una gran diferencia entre las ciudades que presentan calidad de vida muy buena, pues, éstas tienen como principal actividad el comercio y son ciudades industriales, también son ciudades que contribuyen más al Valor Agregado Bruto Nacional (VAB), especialmente Quito y Cuenca, sin incluir Zamora y Macas que son las ciudades que menos aportan al VAB; en relación a aquellas que poseen calidad de vida mala, que son más agrícolas y su contribución al VAB es mínimo. En el caso de Guayaquil, su actividad principal es el comercio, y a pesar de ser una de las ciudades más grandes del país, que mayormente aporta al VAB nacional, y considerada como el puerto comercial del país, con mayor población urbana y con gran aglomeración de industrias generadoras de empleo, presenta calidad de vida regular. También es el caso de Santo Domingo de los Colorados, Machala y Manta que presentan mayor población, sin embargo su calidad de vida es regular. Zamora por el contrario presenta muy poca población pero su calidad de vida es muy buena.

En este contexto, se podría decir que la población de las ciudades no influye en la mejora de calidad de vida, incluso el crecimiento poblacional descontrolado podría repercutir negativamente en la calidad de vida tal como lo mencionan Royuela y Faggian (2009). Pues éstas ciudades metropolitanas, como es el caso de Quito y Guayaquil, tienden a presentar mayor desequilibrios, como lo menciona Orellana, Bannen, Fuentes, Gilabert y Pape (2012), lo cual solo concuerda con la ciudad de Guayaquil que presenta mayores desequilibrios en calidad de vida, pero aún así las personas tienden a migran a estas ciudades en busca de mejores condiciones de vida. Los problemas de las urbes en temas económicos, sociales y ambientales deben ser resueltos dentro de las mismas, y depende de la gestión política de cada municipio que las condiciones de vida mejoren (Alguacil, 2004).

CONCLUSIONES

Siguiendo la metodología de Llorens (2010) y comparando con los estudios que realiza Mercer (2015) se pudo determinar que son varios los factores que inciden en la calidad de vida, estos pueden variar de acuerdo a los territorios que se desea analizar; para el presente trabajo las condiciones de pobreza, los ingresos, las situaciones de materialidad de vivienda, educación, salud, empleo, equipamiento, espacios verdes, residuos sólidos y agua, son elementos determinantes del bienestar de la población.

Los resultados permiten identificar que de las 24 ciudades analizadas, las ciudades consideradas con calidad de vida “Muy buena” son Quito, Cuenca, Ambato, Zamora y Riobamba, puesto que estas ciudades presentan un mayor número de indicadores que se situán en los de la primera categoría.

Quito es la ciudad que presenta mayor calidad de vida, debido a que 19 de sus indicadores se ubican en calidad “muy buena”; con respecto a la dimensión socio espacial territorial (9 indicadores); en la dimensión urbana (5) y por último en la dimensión medio ambiental (5), en el indicador de barrido de calles, Quito no presenta datos. Mientras que para esta ciudad los indicadores de tasa de matrícula bruta e índice verde urbano presentan calidad “buena”; los indicadores de tasa de participación laboral y camas en establecimiento de salud tienen calidad “regular” y finalmente los indicadores de propiedad de vivienda y tasa de mortalidad en la niñez presenta calidad “mala”.

En contraste con las ciudades de calidad muy buena, los resultado muestran que las ciudades que se encuentran en la categoría de calidad de vida “Mala” son Francisco de Orellana, Guaranda, Babahoyo y Nueva Loja; estas ciudades presentan un número considerable de indicadores catalogados en la última categoría. Francisco de Orellana presenta 13 indicadores con calidad de vida “mala”, de los cuales 6 en dimensión socio espacial territorial, 6 en urbana y 1 en medio ambiental; así mismo presenta 5 indicadores con calidad “regular”, 1 en calidad “buena” y 6 con “muy buena”.

De lo anterior se puede destacar que existe disparidad en la calidad de vida de las ciudades en Ecuador, puesto que como menciona Arechavala (2009) que los países con mayor desarrollo presentan mejores condiciones de calidad de vida, por lo cual para el caso ecuatoriano, aplicando esta circunstancia a las ciudades, se esperaría que Quito y Guayaquil al ser consideradas las ciudades con mayor población y grado de urbanización presenten calidad de vida muy buena.

Sin embargo solo Quito presenta calidad de vida muy buena, mientras que Guayaquil se la podría catalogar dentro de la calidad de vida regular (9 indicadores). Con respecto a las otras ciudades con calidad de vida muy buena, éstas se encuentran entre las ciudades con mayor población y grado de urbanización a excepción de Zamora; mientras que las ciudades con calidad de vida mala se ubican entre las urbes con poblaciones pequeñas con grado de urbanización bajo, en comparación a las ciudades con calidad de vida muy buena. Por lo cual no se puede establecer que la concentración poblacional y el grado de urbanización sean precedentes de la calidad de vida en las ciudades de Ecuador.

RECOMENDACIONES

Se sugiere que se continúe con estudios de calidad de vida de las ciudades mediante el uso de indicadores, puesto que como se mencionó inicialmente no existen trabajos sobre calidad de vida a nivel urbano para las ciudades de Ecuador, ello permitiría obtener información y realizar un análisis de la realidad de las ciudades.

Por otro lado, a nivel de ciudades la disponibilidad de información es limitada lo cual genera inconvenientes al momento de obtener los indicadores, lo cual impide que se establezca un año base para el análisis, de la misma manera no contar con datos de todos los indicadores en todos los años impide que se realice un análisis de trayectoria, por lo cual se sugiere que para próximas investigaciones en el caso de no contar con la información adecuada para todas las ciudades y en el año requerido, se puede suprimir el indicador o se podría considerar variables proxy para facilitar el análisis y ampliar el periodo de análisis.

BIBLIOGRAFÍA

- Abellán, F. C. (1995). *Clasificación funcional de las ciudades ecuatorianas según el análisis de componentes principales*. Univ de Castilla La Mancha, (22).
- Aguilar, A. (2002). Las mega-ciudades y las periferias expandidas. Ampliando el concepto en Ciudad de México. *EURE*, Diciembre, 28, 121-149.
- Alcaldía de Medellín. (2009). *Indicadores Urbanos para América Latina y el Caribe*.
- Alguacil, G. J. (2004). *Calidad de vida y praxis urbana: nuevas iniciativas de gestión ciudadana en la periferia social de Madrid*. Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones.
- Allardt, E. (1973). A welfare model for selecting indicators of national development. *Policy Sciences*, 4(1), 63-74.
- Allardt, E. (1996). *Tener, amar, ser: una alternativa al modelo sueco de investigación sobre el bienestar*. M. Nussbaum y A. Sen (comps.), La calidad de vida, 126-134.
- Arechavala, N. S., y Trapero, J. B. P. (2009). La medición de la calidad de vida en Europa, el papel de la información subjetiva. *Estudios de economía aplicada*, 27(2), 373-396.
- Arita, B. Y., Romano, S., García, N., y del Refugio Félix, M. (2005). *Indicadores objetivos y subjetivos de la calidad de vida*.
- Aroila, R. (2003). Calidad de vida: una definición integradora. *Revista Latinoamericana de psicología*, 35(2), 161-164.
- Arroyo, T. M. A. (2014). *Aproximación a la medición del Bienestar (Buen Vivir) en el Ecuador*. Indicadores objetivos versus indicadores subjetivos del bienestar, una aplicación a las medidas económicas contemporáneas del mismo desde una perspectiva regional.
- Banco de Desarrollo de América Latina (CAF), Universidad Latinoamericana de Postgrado Líder en Ciencias Sociales (FLACSO) y Programa de Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (ONU-HABITAT). (2016). *La prosperidad en las ciudades de Ecuador*. Primer reporte del índice de prosperidad urbana (cpi) para 27 ciudades ecuatorianas. Quito
- Bassols, A., B. (2008). *Geografía socioeconómica de México, aspectos físicos y económicos*

- Bauer, R. A. (1966). *Social indicators*
- Bejarano, C. R. (2012). *Ciudades descentradas*. Valenciana, 5(9), 23-58.
- Borja, J. y Muxi, Z. (2003). *El espacio público: ciudad y ciudadanía*. Barcelona, España: Electa.
- Borthwick-Duffy, S. A. (1992). Quality of life and quality of care in mental retardation. In *Mental retardation in the year 2000*, Springer New York, 52-66.
- Bottino, M. D. R. B. (2009). La ciudad y la urbanización. *Revista Digital Estudios Historicos*, 9 (2).
- Cabrillo, F. (2015). *La economía del bienestar de Pigou*. Madrid
- Campbell A., Converse P., & Rodgers W. (1976) *The Quality of American Life*. New York: Russell Sage.
- Capel, H. (1972). *De las funciones urbanas a las dimensiones basicas de 10s sistemas urbanos*.
- Capel, H. (2009). Las pequeñas ciudades en la urbanización generalizada y ante la crisis global. *Investigaciones geográficas*, (70), 07-32.
- Cardona, D., y Agudelo, H. B. (2005). Construcción cultural del concepto calidad de vida. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 23(1), 79-90.
- Castro, E. P., y Jácome, M. A. (2013). *Propuesta para la elaboración de planes de movilidad en ciudades del Ecuador*.
- Catán, C. (2013). *¿Tejiendo redes urbanas en ciudades intermedias o metropolización de las problemáticas urbanas?: Caso de estudio San Felipe-Los Andes*. Santiago de Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2009). *Observatorio Demográfico de América Latina número 7*, División de Población de la CEPAL. Recuperado el 10 de abril de 2017 de: <http://www.cepal.org/celade>.
- Cerdá, I. (1867). *Teoría general de la urbanización, y aplicación de sus principios y doctrinas a la reforma y ensanche de Barcelona, 1*. Imprenta Española.
- Cerda, T. y Vera, X. (2008). *Indicadores sociales y marcos conceptuales para la medición social*. Documento de Trabajo. Instituto Nacional de Estadísticas.

- Chapman A. (2007). *Maslow's Hierarchy of Needs*. Recuperado el 16 de febrero de 2017 de: <<http://www.businessballs.com/maslow.htm>>
- Ciudades y Gobiernos Locales Unidos (CGLU). (2015). Documento marco de CGLU para ciudades intermedias. *Planificación y gestión del desarrollo urbano sostenible de las Ciudades Intermedias*.
- Consejo Económico y Social de Aragón (CESA). (2015). *Indicador de calidad de vida del Consejo Económico y Social de Aragón*.
- Departamento Administrativo Nacional De Estadística (DANE). (2005). *Guía para Diseño, Construcción e Interpretación de Indicadores*.
- De Maya, S. R., y Alemán, J. L. M. (1993). Las preferencias del consumidor: estudio de su composición a través del análisis conjunto. *Estudios sobre consumo*, 28, 27-43.
- Distrito Metropolitano de Quito (DMQ). (2015). Plan Metropolitano de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. *Alcaldía Metropolitana de Quito*.
- El Comercio. (2015). *Condiciones de vida Quito*. Recuperado el 20 de Julio de 2017, de <http://especiales.elcomercio.com/2015/04/condiciones--vida-quito/>
- Elster, J. (2002). *Teoría de la elección racional y sus rivales*. Reflexiones sobre la investigación en ciencias sociales y estudios políticos, memorias seminario octubre.
- Escobar, J. (2011). *Teoría del bienestar*. Universidad del Valle
- Fadda, G., y Jirón, P. (2002). *Calidad de vida y género en sectores populares urbanos. Un estudio de caso en Santiago de Chile: síntesis final y conclusiones, boletín del instituto de la vivienda (INVI)*, 16 (42), 105-138.
- Felce, D., & Perry, J. (1995). Quality of life: Its definition and measurement. *Research in developmental disabilities*, 16, 51 – 74
- Ferrans, C. E. (1990). Development of a quality of life index for patients with cancer. *Oncology Nursing*, 17, 15 – 21
- Galtung, J. (1977). El desarrollo, el medio ambiente y la tecnología. Hacia una tecnología. Estudio preparado para la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo con apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.

- García, J., y Sales, F. (2011). *Bienestar y calidad de vida en México* (No. 306.0972 B5).
- García, C. R. (2010). Crecimiento urbano y modelo de ciudad. *ACE: Architecture, City and Environment*, 4(12), 159-168.
- García, L. E. (2013). *Lectura de las necesidades y el bienestar desde la economía de mercado*.
- García, M. A. (2000). Sistemas de indicadores sociales: una aproximación desde la estadística oficial. *Sexto Taller Regional sobre Indicadores sobre el Desarrollo Social-LC/R*. 2046-2000, 35-50.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Ambato. (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Ambato. *Municipalidad de Ambato*
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Cuenca. (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Cuenca. *Municipalidad de Cuenca*, 19-575.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Esmeraldas. (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Esmeraldas.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Guaranda (GADG). (2014). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Guaranda. *Municipalidad de Guaranda*.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Latacunga (GADML). (2016). Latacunga. Municipalidad. Recuperado el 02 de agosto de 2017 de: <http://www.latacunga.gob.ec/info-latacunga>
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Loja (GADL). (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Loja. *Municipalidad de Loja*.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Riobamba (GADR). (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Riobamba, 2015-2019. *Municipalidad de Riobamba*.
- Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Catón Santa Elena (GADSE). (2014). Plan de Desarrollo y Ordenamiento territorial del cantón Santa Elena. *Municipalidad de Santa Elena*.
- Gough, I. (2007). El enfoque de las capacidades de M. Nussbaum: un análisis comparado con nuestra teoría de las necesidades humanas. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio*

global, 100, 177-202.

Graizbord, B. (2007). Megaciudades, globalización y viabilidad urbana. *Investigaciones geográficas*, (63), 125-140.

Groppa, O. (2005). *Las necesidades humanas y su determinación*. *Erasmus*, 7(1).

Guevara, H. (2011). Pobreza y Calidad de Vida. *Salus*. Recuperado el 12 de julio de 2017 de: <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=375939394001>> ISSN 1316-7138

Hernández, A. A. (2009). Calidad de vida y medio ambiente urbano. Indicadores locales de sostenibilidad y calidad de vida urbana. *Revista INVI*, 24(65). Doi: 10.4067/S0718-83582009000100003

Hess, F. M. & Fullerton, J. (2009). Balanced Scorecards and Management Data. Working Paper Series. *Center for Education Policy Research Harvard University*.

Hornquist J. O. (1982) The concept of quality of life. *Scandinavian Journal of Social Medicine*. 10, 57-61

Horsch, K. (1997). Indicators: Definition and use in a results-based accountability system Harvard Graduate School of education. Recuperado el 01 de noviembre de 2016 de: <http://www.hfrp.org/publications-resources/publications-series/reaching-results/indicators-definition-and-use-in-a-results-based-accountability-system>

Huete, F. M. (2009). *El concepto de utilidad según John Rawls*.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2001). *Censo de Población y Vivienda 2001*. Base de Datos

--INEC. (2010). Anuario de Estadísticas Vitales: Nacimientos y Defunciones 2010.

--INEC. (2010). *Censo de Población y Vivienda 2010*. Base de Datos

--INEC. (2012). *Índice Verde Urbano 2012*. Recuperado el 21 de junio de 2017 de: http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Encuestas_Ambientales/Verde_Urbano/Presentacion_Indice%20Verde%20Urbano%20-%202012.pdf

--INEC. (2015). *Informe de resultados ECV 2013-2014*. Recuperado el 10 de enero de 2017 de: <https://www.unicef.org/ecuador/150411-ResultadosECV.pdf>

- Jessup, M., & Pulido, R. (1996). *Estudios en calidad de vida: Alternativa de educación basada en la investigación. Documento de trabajo Departamento de Biología*. Santafe de Bogota: Universidad Pedagógica Nacional.
- Jiménez, B. M., & Gómez, C. X. (1996). *Evaluación de la calidad de vida*. Manual de evaluación en psicología clínica y de la salud. Madrid: Universidad Autónoma.
- Jiménez, P. R. E. (2004). Indicadores de calidad y eficiencia de los servicios hospitalarios: una mirada actual. *Revista Cubana Salud Pública*, 30(1), 17–36
- Jordan, R. y Simioni, D. (1998). *Ciudades intermedias de América Latina y el Caribe: propuesta para la gestión urbana*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- Kehl, S. (1991). *Necesidades humanas y conflictos sociales*. Cuadernos de Trabajo Social, (4), 201.
- Keynes, J.M. (1956). *Teoría general de la ocupación del interés y el dinero*, México, D.F., Fondo de Cultura Económica, 379.
- Leva, G. (2005). *Indicadores de calidad de vida urbana. Teoría y metodología*. Metropolis hábitat. Quilmes: Universidad Nacional de Quilmes, Mar del Plata y partido de General Pueyrredón, 283-306.
- Levy, L., y Anderson, L. (1980). *La tensión psicosocial. Población, ambiente y calidad de vida*. México: Manual Moderno.
- Llop, T. J. (2000a). *Megalópolis, metrópolis y ciudades intermedias del mundo*. Programa UIA-CIMES, Documento, 5.
- Llop, T. J. (2000b). *Ciudades intermedias y urbanización mundial*. Presentación del Programa de Trabajo de la Unión Internacional de Arquitectos, Documento, 4.
- Llorens, M. A. (2010). *Análisis de información estadística para la construcción de un sistema de indicadores de calidad de vida urbana: estudio de caso Comuna de Pudahuel* (Tesis doctoral), Pontificia Universidad Católica de Chile.
- López, N. (2011). *Importancia de los indicadores y la medición del quehacer científico*. Primera ed. San Salvad: s.n.
- López, M. T., y Gentile, N. (2008). *Sistema de indicadores económicos y sociales: la importancia del análisis integrado*.

- Lynch, D. (1991). *La administración del paisaje*. Bogotá, Editorial Norma
- Martinez, P. (2000). *El municipio, la ciudad y el urbanismo*.
- Marx, K. (1989). Manuscritos econômico-filosóficos. *Lisboa: edições*, 70, 249.
- Marx, K., & Engels, F. (1977). *Manifiesto comunista*. Madrid, Ayuso.
- Maslow, A. H. (1991). *Motivación y personalidad*. Ediciones Díaz de Santos.
- Max-Neef. (1997). *En Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro*. Proyecto 20 Editores, Medellín Colombia. Cepaur, Fundación Dag Hammarskjöld.
- McEwin, M. (1995). Social indicators and social statistics in Australia. *Statistical Journal of the United Nations Economic Commission for Europe*, 12(3-4), 309-318.
- Meeberg, G.A. (1993). *Quality of life: A concept analysis*. *Journal of Advanced Nursing*, 18, 32 – 38.
- MERCER. (2015). *Ranking de calidad de vida*. Recuperado el 19 de abril de 2017 de: <https://www.mercer.es/sala-de-prensa/ranking-mundial-calidad-vida-2017.html>
- Ministerio de Agricultura y Pesca, Alimentación y Medio Ambiente (MAPAMA). (2002). *Indicadores Ambientales: El mejor diagnóstico*. Gobierno de España
- Ministerio de Educación. (s.f). *¿Qué es el Buen Vivir ?*. Recuperado de: <https://educacion.gob.ec/que-es-el-buen-vivir/>
- Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo (MOPU). (1979). *Encuesta sobre la calidad de vida en España*, Madrid: Dirección General de Medio Ambiente.
- Mondragón, A. R. (2002). Qué son los indicadores?. *Revista de información y análisis*, 19, 52-58.
- Mora, M. A. R. (2009). *Indicadores de Calidad de Espacios Públicos Urbanos, para la vida ciudadana, en Ciudades Intermedias*. In Los pueblos americanos: câmbios y continuidades. La construcción de lo próprio en un mundo globalizado, 19-24.
- Moreno, I. (2008). *La conurbación: rizoma urbano y hecho ambiental complejo*. VII Seminario Nacional de Investigación Urbano-Regional. Universidad Nacional de Colombia, Medellín.

- Munarriz, D. y De Vrie, A. (2012). *Ciudades intermedias*. Observaciones Territoriales de Navarra.
- Nel, O., y Ramírez, F. M. M. (2004). *El proceso de urbanización*. In Geografía humana: procesos, riesgos e incertidumbres en un mundo globalizado, 255-332.
- Nussbaum, M. & Sen, A. (1993). *The quality of life*. Oxford University Press.
- Observatorio de Medio Ambiente Urbano. (2005). *Guía de aplicación: sistema integrado de indicadores urbanos*.
- Olcina, J. (2011). *Megaciudades: espacios de relación, contradicción, conflicto y riesgo*.
- Orellana, A. (2015). *Índice de Calidad de Vida Urbana Ciudades Chilenas*
- Orellana, A., Bannen, P., Fuentes, L., Gilabert, H., y Pape, K. (2012). *Informe final indicador calidad de vida urbana (ICVU)*. Santiago: Núcleo de Estudios Metropolitanos, Instituto de Estudios Urbanos, Universidad Católica de Chile.
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (1990). *Historia de ciudades: Cultura y economía política de los espacios urbanos*, 42.
- Ortiz, F. E. (2014). *Aproximación teórica al concepto de calidad de vida*. Entre las condiciones objetivas externas y la evaluación subjetiva de los individuos. *Antropología Experimental*, (14).
- Ott, W. R. (1978). *Environmental Indices: Theory and Practice*. Michigan: Ann Arbor Science.
- Palomba, R. (2002). *Calidad de vida: conceptos y medidas*. Institute of Population Research and Social Policies, Santiago de Chile: CELADE/CEPAL.
- Pérez, A. (1999). *La construcción de indicadores Bio-Ecológicos para medir la calidad del ambiente natural urbano*. Documento de investigación del Grupo de Calidad Ambiental Urbana de la Facultad de Arquitectura y Arte de la Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela.
- Perico, D. (2009). *El espacio público de la ciudad: una aproximación desde el estudio de sus características microclimáticas*. Cuadernos de vivienda y urbanismo, 2(4), 278-301.
- Pigout, A.C. (1932). *The Economics of Welfare*. London, McMillian, Recuperado el 09 de febrero de 2017 de: <<http://www.econlib.org/library/NPDBooks/Pigou/pgEW.html>>.

- Primera, J. G. P. (2013). La teoría económica del desarrollo desde Keynes hasta el nuevo modelo neoclásico del crecimiento económico. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura*, 19(1), 123-142.
- Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos (UN-Habitat). (2003). *The challenge of slums. Global Report on Human Settlements 2003*. Earthscan Publications, London and Sterling, VA., 310 p.
- Quintero, J. (2008). *Teoría de las necesidades de Maslow*. Recuperado el 16 de febrero de 2017 de: <http://doctorado.josequintero.et/documentos/Teoria_Maslow_Jose_Quintero.pdf>
- Quiroga, R. (2009). *Guía metodológica para desarrollar indicadores ambientales y de desarrollo sostenible en países de América Latina y el Caribe*. Cepal.
- Ramírez, A. E., y Osuna, J. M. F. (2013). Revisión teórica y medida del concepto de calidad de vida. *ACE: architecture, city and environment*, (22).
- República del Ecuador. Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC). (1996). *Anuario de estadísticas hospitalarias*. Quito: INEC.
- Reyes Blanco, O., Sam, F., & Rains, O. (2014). *Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas microeconómicos*. La Calera.
- Rodríguez, M., López, J., y Vela, G. (2013). *Indicadores ambientales biofísicos a escala detallada para la planeación territorial en Milpa Alta, Centro de México*. *Invest. Geog*, (80), 21-35. ISSN 0188-4611
- Roth, I. J. (2012). *Ciudades solamente Los problemas del mundo necesitan soluciones urbanas*.
- Royuela, V., y Faggian, A. (2009). El crecimiento de las ciudades y la calidad de vida en la provincia de Barcelona desde una perspectiva de causalidad mutua. *Revista de Estudios Regionales*, 85, 67-96.
- Royuela, V., Suriñach, J., y Artís, M. (2008). La influencia de la calidad de vida en el crecimiento urbano. El caso de la provincia de Barcelona. *Investigaciones regionales*, (13).
- Rueda, S. (1999). *Modelos e Indicadores para ciudades más sostenibles*. Taller sobre

- Indicadores de Huella y Calidad Ambiental Urbana. In Fundación Forum Ambiental/Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya. Barcelona.
- Salas, C., y Garzón, M. (2013). La noción de calidad de vida y su medición. *Revista CES Salud Pública*, 4(1), 36.
- Sánchez, J. (2014). Propuesta de indicadores de calidad para la autoevaluación y acreditación de programas universitarios en administración. *Elsevier*. España-Estudios Gerenciales, Issue 30, pp. 419-429.
- Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación. (2015). *Sistema de Indicadores de Desarrollo Sostenible: 8va Edición*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires
- Secretaria del Desarrollo Social (SEDESOL). (2011). *Medición de la pobreza. Calidad de la vivienda*. Recuperado el 11 de julio de 2017 de: http://www.2006-2012.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/2004/1/images/boletin_vivienda.pdf
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2013). *Plan Nacional del Buen Vivir*.
- Sen, A. (2001). *El nivel de vida*. Editorial Complutense.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta, S.A. México
- Seers, D. (1969): "The meaning of development", *International development*, 11(4).
- Silva, A. D. (2011). *Teoría de indicadores de gestión y su aplicación práctica*.
- Singer, P. (1998). *Economía política de la urbanización*. Siglo XXI.
- Simons, J., Irwin, D. & Drinnien, B. (1987). *Maslow's Hierarchy of Needs from Psychology - The Search for Understanding*. New York: West. Publishing Company.
- Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE). (1998). *Hacia un sistema de indicadores sociales*. Quito: s.n.
- SIISE. (2006). *Indicadores Sociales del Ecuador*. Recuperado de: <http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#>
- SIISE. (2010). *Indicadores Sociales del Ecuador*. Recuperado de: <http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#>

- SIISE. (2014). *Indicadores Sociales del Ecuador*. Recuperado de: <http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#>
- Tapia, L. (2004). *Territorio, territorialidad y construcción regional amazónica*. Editorial Abya Yala.
- Tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre Vivienda y Asentamientos Humanos (Habitat III). (2016). *Vive Habitat III*. Recuperado el 30 de Noviembre de 2016 de: <http://www.rumboahabitat3.ec/es/noticias/noticias/56-poblacion-ec.html>
- The WHOQOL Group. (1995) *The World Health Organization Quality of life assessment (WHOQOL)*: Position paper from the world health organization. *Social Science and Medicine*, 41, 1403 – 1409.
- Tovar, R. T., Martínez, S. A., & García, J. A. J. (2013). *Calidad De Vida Urbana En La Zona Metropolitana De Toluca: Una Perspectiva Desde La Sustentabilidad*. *Desarrollo local sostenible*, (18).
- Unión Europea (UE). (2011). *Ciudades del Mañana, retos, Visiones y Caminos a Seguir. Comisión Europea*. Dirección General de Política Regional. Bruselas.
- Universidad de Granada. (2007). *Guía para la definición e implantación de un sistema de indicadores*.
- Urzúa, A., y Caqueo-Urizar, A. (2012). *Calidad de vida: Una revisión teórica del concepto*. *Terapia psicológica*, 30(1), 61-71.
- Vallejos, S., Henríquez, D., y Almuna, P. (2014). *Procesos de urbanización y calidad de vida en las villas Esmeralda, San José y Robert Kennedy de la comuna de San Bernardo: desde el discurso de sus habitantes*.
- Veenhoven, R. (2000). Well-being in the welfare state: Level not higher, distribution not more equitable. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 2(1), 91-125.
- VILAGRASA, J. (2000). "Ciudades medias y ciudades intermedias: posicionamiento en la red urbana y procesos urbanos recientes". Recuperado el 02 de noviembre de 2016 de: www.xcosta.arq.br/atlas/autores/cursos/ibarz.htm
- Villegas, D. F. (2013). *Enfoques de la teoría de la firma y su vinculación con el cambiotecnológico y la innovación*. *Cultura económica*, (85), 51-70.

Wirth, L. (1938). Urbanism as a Way of Life. *American journal of sociology*, 44(1), 1-24.

ANEXOS

ANEXO 1. Objetivo 3 de Plan Nacional del Buen Vivir

PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR 2013-2017

Objetivo 3. Mejorar la calidad de vida de la población

Políticas y lineamientos estratégicos

- 3.1. Promover el mejoramiento de la calidad en la prestación de servicios de atención que componen el Sistema Nacional de Inclusión y Equidad Social
- 3.2. Ampliar los servicios de prevención y promoción de la salud para mejorar las condiciones y los hábitos de vida de las personas
- 3.3. Garantizar la prestación universal y gratuita de los servicios de atención integral de salud
- 3.4. Fortalecer y consolidar la salud intercultural, incorporando la medicina ancestral y alternativa al Sistema Nacional de Salud
- 3.5. Garantizar el acceso efectivo a servicios integrales de salud sexual y reproductiva, como un componente del derecho a la libertad sexual de las personas
- 3.6. Promover entre la población y en la sociedad hábitos de alimentación nutritiva y saludable que permitan gozar de un nivel de desarrollo físico, emocional e intelectual acorde con su edad y condiciones físicas
- 3.7. Fomentar el tiempo dedicado al ocio activo y el uso del tiempo libre en actividades físicas, deportivas y otras que contribuyan a mejorar las condiciones físicas, intelectuales y sociales de la población
- 3.8. Propiciar condiciones adecuadas para el acceso a un hábitat seguro e incluyente
- 3.9. Garantizar el acceso a una vivienda adecuada, segura y digna
- 3.10. Garantizar el acceso universal, permanente, sostenible y con calidad a agua segura y a servicios básicos de saneamiento, con pertinencia territorial, ambiental, social y cultural
- 3.11. Garantizar la preservación y protección integral del patrimonio cultural y natural y de la ciudadanía ante las amenazas y riesgos de origen natural o antrópico
- 3.12. Garantizar el acceso a servicios de transporte y movilidad incluyentes, seguros y sustentables a nivel local e intranacional

Metas

Meta 3.1. Reducir la razón de mortalidad materna en 29,0%

Meta 3.2. Reducir la tasa de mortalidad infantil en 41,0%

Meta 3.3. Erradicar¹⁶ la desnutrición crónica en niños/as menores de 2 años

Meta 3.4. Revertir la tendencia de la incidencia de obesidad y sobrepeso en niños/as de 5 a 11 años y alcanzar el 26,0%

Meta 3.5. Reducir y mantener la letalidad por dengue al 0,08%

Meta 3.6. Aumentar al 64,0% la prevalencia de lactancia materna exclusiva en los primeros 6 meses de vida

Meta 3.7. Eliminar las infecciones por VIH en recién nacidos

Meta 3.8. Reducir el porcentaje de hogares que viven en hacinamiento al 10,3% a nivel nacional y rural al 13,4%

Meta 3.9. Reducir el déficit habitacional cuantitativo nacional al 10,5%, y el rural en 4,5 puntos porcentuales

Meta 3.10. Alcanzar el 95% de hogares en el área rural con sistema adecuado de eliminación de excretas

Meta 3.11. Alcanzar el 83% de hogares con acceso a red pública de agua

¹⁶ Se entiende por erradicación de la desnutrición, el alcanzar un valor de prevalencia del 3% o menor.

ANEXO 2. Descripción de Indicadores

A. Indicadores dimensión socio espacial

Dimensión Socio Espacial Territorial										
Factores	Indicadores	Interpretación	(Preguntas de referencia) Cálculo	Fuente	Año	Unidad medida	CV mala 4	CV Regular 3	CV Buena 2	CV Muy Buena 1
Caracterización de la Pobreza	Pobreza (\$ por persona al mes)	La línea de pobreza es el valor monetario de una canasta básica de bienes y servicios para una persona para un período determinado (una quincena). Aquellos hogares cuyo consumo por persona es inferior a esta línea (\$84,40) son considerados "pobres" (SIISE, 2014)	Pobres Población Total	ECV	2014	Porcentaje	Alto porcentaje de pobreza			Bajo porcentaje de pobreza
	Extrema pobreza (\$ por persona al mes)	La línea de extrema pobreza o indigencia es el valor monetario de una canasta básica de bienes alimenticios, que refleja el costo necesario para satisfacer los requerimientos nutricionales mínimos. Aquellos hogares cuyo consumo no alcanza a cubrir ni siquiera los requerimientos nutricionales mínimos (\$47,56) son considerados "indigentes" (SIISE, 2017)	Indigentes Población Total	ECV	2014	Porcentaje	Alto porcentaje de pobreza extrema			Bajo porcentaje de pobreza extrema
Ingreso autónomo y monetario	Ingreso total promedio del hogar	Valor promedio del ingreso mensual de los hogares derivado del trabajo, rentas, bonos de sus miembros. Suma de todos los ingresos de los miembros del hogar en el último mes en el año t dividido entre número de hogares en el año t	Ingreso total del hogar	ECV	2014	Valor monetario	Valor monetario bajo cerca del umbral de pobreza			Valor monetario alto
Condiciones de materialidad de vida	Hacinamiento: Número de personas por dormitorio	Número de hogares que viven en condiciones de hacinamiento, expresado como porcentaje del total de hogares. Si cada uno de los dormitorios con los que cuenta sirve, en promedio, a un número de miembros mayor a tres.	<i>Número de personas por dormitorio (# hogares con más de 3 personas en dormitorios /# total de hogares) x 100</i>	CPV	2010	Porcentaje Número de casos por vivienda	Alto porcentaje de hacinamiento			Bajo porcentaje de hacinamiento
	Materialidad de Vivienda	Número de viviendas construidas con paredes predominantemente de hormigón, ladrillo o bloque; con pisos predominantemente de parquet, baldosa, vinil, mármol o marmetón; con techos predominantemente de hormigón, losa o	Tipo de pared Tipo de piso Tipo de techo (# viviendas con techo de hormigón, losa, cemento; piso	ECV	2014	Porcentaje	Menor número de viviendas construidas con materiales adecuados			Mayor número de viviendas construidas con materiales adecuados

		cemento; expresado como porcentaje del total de viviendas.	<i>de duela, parquet, cerámica o vinil, mármol, marmetón; paredes de hormigón bloque/# total de viviendas) x 100</i>							
	Propiedad de la vivienda	Viviendas propias que están totalmente pagadas, o heredadas independientemente del miembro del hogar que es titular de la propiedad y de la calidad o condiciones de la vivienda.	Tenencia o propiedad de la vivienda <i>(Hogares que cuentan con vivienda propia /# total de hogares) x 100</i>	CPV	2010	Porcentaje	Menor número de hogares con vivienda propia			Mayor número de hogares con vivienda propia
	Agua entubada por red pública	Número de viviendas abastecidas por agua entubada por red pública a través de tubería, expresado como porcentaje del total de viviendas. Se refiere tanto al sistema (tubería) como al medio de abastecimiento (red pública). La red pública se refiere a los sistemas de captación y conducción del agua hacia las viviendas; pueden o no incluir procesos de tratamiento del agua.	Procedencia del servicio de agua <i>(# viviendas abastecidas por agua entubada de la red pública /# total de viviendas) x 100</i>	ECV	2014	Porcentaje	Viviendas que no se abastecen de la red pública (sino de, por ejemplo, carro repartidor, pozos, etc.).			Red publica
Educación	Tasa bruta de matrícula en primaria y secundaria	Número de alumnos/as que están matriculados en establecimientos de enseñanza de un determinado nivel independiente de su edad en relación al total de la población del grupo de edad que corresponde a ese nivel de educación. La tasa de matrícula se calcula para cada año de edad entre los 5 y 17 años, es decir aquellas correspondientes a los niveles primario (6 a 11 años) y secundario de (12 a 17 años)	El establecimiento donde se matriculó o inscribió (Edad de 6 a 17 años) Población total (Edad de 6 a 17 años) <i>(# personas matriculadas de 6 a 17 años /población total de 6 a 17 años) x 100</i>	ECV	2014	Tasa	Menor tasa bruta de matrícula			Mayor tasa bruta de matrícula
	Instrucción superior	Incluye, según las fuentes, estudios superiores no universitarios, universitarios y de postgrado (niveles 4, 5 y 6 según la CINE).	Nivel de instrucción <i>(# personas con estudios superiores de 24 años y más /población total de 24 años y más) x 100</i>	ECV	2014		Menor población con instrucción superior			Mayor población con instrucción superior
Salud	Tasa de mortalidad en la niñez	Probabilidad que tiene un niño/a de morir antes de cumplir 5 años de vida. Se mide como el número de niños/as de 0 a 59 meses cumplidos fallecidos en un determinado año, expresado con relación	Defunciones de niños/as <5 años Total nacidos vivos	SIISE ESTADÍSTICAS VITALES	2010	Porcentaje	Porcentaje alto de mortalidad infantil			Porcentaje bajo de mortalidad infantil

		a cada 1.000 niños/as nacidos vivos durante ese año.	(# de defunciones de niños/as de 0 a 59 meses en el año / número de nacidos vivos en el año) x 1000							
Empleo	Tasa de desempleo	Se define como la relación porcentual entre el total de desempleados, respecto a la población económicamente activa.	Desempleo Población Económicamente Activa (PEA) ¹⁷ (Población en desempleo/ PEA) x 100	ENEMDU	2014	Porcentaje	Mayor desempleo			Menor desempleo
	Tasa de empleo global	Se define como la relación porcentual entre el número de personas empleadas con respecto a la población económicamente activa.	Población con empleo Población Económicamente Activa (PEA) (Población empleada/ PEA) x 100	ENEMDU	2014	Porcentaje	Menor empleo			Mayor empleo
	Tasa de participación laboral global	El número de personas de 15 años y más de la población económicamente activa (PEA), expresado como porcentaje de la población en edad de trabajar (PET) en un determinado año.	Población en Edad de Trabajar de 15 años y más (PET) ¹⁸ Población económicamente activa (PEA/PET) x 100	ENEMDU	2014	Porcentaje				

***Nota:** La interpretación es tomada textualmente desde el INEC, 2014, citado por SIISE, 2014 y INEC, 2010, citado por SIISE, 2010.

Fuente: INEC (2014) citado en SIISE, 2014; INEC, 2010, citado por SIISE, 2010.

Elaboración: La Autora

¹⁷ Según el SIISE se define como el número de personas de 15 años y más que trabajaron al menos una hora en la semana de referencia, o aunque no trabajaron, tuvieron trabajo (personas con empleo), o bien aquellas personas que no tenían empleo pero estaban disponibles para trabajar (desempleados).

¹⁸ El SIISE le define como el número de personas de 15 años y más en edad de trabajar, en un año determinado

B. Indicadores dimensión urbana

Dimensión Urbana										
Factores	Indicadores	Interpretación	(Preguntas de referencia) Cálculo	Fuente	Año	Unidad medida	CV mala 4	CV Regular 3	CV Buena 2	CV Muy Buena 1
Equipamiento	Camas en establecimientos de salud	Número de camas hospitalarias disponibles en un determinado año en los establecimientos de salud, públicos y privados, expresado con relación a cada 10.000 habitantes.	Total camas disponibles Población total <i>(# de camas hospitalarias en establecimiento de administración/ población total) x 10.000</i>	Estadísticas de camas y egresos hospitalarios	2014	Tasa por 10.000 habitantes	Tasa baja Menor número de camas			Tasa alta Mayor número de camas
	Hogares con computadora	Número de hogares que disponen de computadora(s), expresado como porcentaje del total de hogares. No distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los aparatos.	-Tiene computadora de escritorio -Tiene computadora laptop / Tablet <i>(# de hogares con televisor(es)/ total de hogares) x 100</i>	ENEMDU	2014	Porcentaje	Menor porcentaje			Mayor porcentaje
	Hogares con televisor	Número de hogares que disponen de televisor(es), expresado como porcentaje del total de hogares. No distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los aparatos.	-Tiene TV color -Tiene plasma, LCD, LED <i>(# de hogares con computadora(s)/ total de hogares) x 100</i>	ENEMDU	2014	Porcentaje	Menor porcentaje			Mayor porcentaje
	Hogares que tienen teléfono fijo y celular	Número de hogares que disponen de teléfono(s) celular(es), y telefonía fija expresado como porcentaje del total de hogares. No distingue la calidad, tiempo de vida o tecnología de los aparatos.	Tiene línea telefónica Tiene telefonía celular <i>(# de hogares con teléfono celular y fijo)/ total de hogares) x 100</i>	ENEMDU	2014	Porcentaje	Menor porcentaje			Mayor porcentaje

	Hogares con internet	Número de hogares que disponen de servicio de internet, expresado como porcentaje del total de hogares.	Tiene acceso a internet (# de hogares con servicio de internet/ total de hogares) x 100	ENEMDU	2014	Porcentaje	Menor porcentaje			Mayor porcentaje
Espacios verdes	Índice Verde Urbano	Es la cantidad de áreas verdes urbanas en donde predomina vegetación y elementos naturales del entorno, manejado (directamente o indirectamente) por entes públicos como (municipios, gobiernos provinciales, regionales o Estado) existentes dentro del territorio, dividido para el número de habitantes de las zonas urbanas.	Índice Verde por cantones De acuerdo a la OMS la cantidad de espacios verdes en una ciudad debería estar entre 9 y 15 metros cuadrados por persona.	INEC	2012	m2/hab	Ciudades con menos m2/hab			Ciudades con mayor m2/hab
	Acceso a espacios verdes	Hogares con acceso a espacios verdes como veredas, parques, plazas, plazoletas, malecones o bulevares.	Acceso a espacios verdes (hogares con acceso a espacios verdes/ total de hogares) x 100	ECV	2014	Porcentaje	No tiene acceso			Tiene acceso

***Nota:** La interpretación es tomada textualmente desde el INEC, 2014, citado por SIISE, 2014 y INEC, 2012.

Fuente: INEC, 2014 citado en SIISE, 2014; INEC, 2012.

Elaboración: La Autora

C. Indicadores dimensión medio ambiental

Dimensión Medio Ambiental										
Factores	Indicadores	Interpretación	(Preguntas de referencia) Cálculo	Fuente	Año	Unidad medida	CV mala 4	CV Regular 3	CV Buena 2	CV Muy Buena 1
Residuos sólidos	Medios de eliminación de basura	Hogares cuyas viviendas cuentan con un servicio de recolección de basura privado o municipal, expresado como porcentaje del total de hogares	Cómo eliminan la basura Total hogares (hogares con servicio de recolección de basura/ total de hogares) x 100	ECV-HOGARES	2014		No tiene La entierran u otros			Cuentan con servicio municipal
	Municipios con Relleno Sanitario y/o botaderos	Existencia de rellenos sanitarios y/o botaderos.	Número de rellenos/botaderos en operación	INEC	2014		No tiene			Si tiene
	Barrido	Municipios con Servicio de Barrido de calles y espacios públicos	Barrido	INEC	2014		No tiene			Si tiene
	Recolección de residuos infecciosos	Recolección diferenciada de desechos peligrosos de establecimientos de salud	¿Cuenta con recolección diferenciada para los desechos peligrosos de establecimientos de salud?	INEC	2014		No tiene			Si tiene
Agua	Tratamiento de las aguas residuales	Sistema de colectores, tuberías, conductos y bombas para evacuar aguas residual es desde cualquier punto de origen hasta una planta municipal de tratamiento	¿Existe tratamiento previo a la descarga Final?	- INEC	2015		No tratan aguas residuales			Si tratan aguas residuales
	Proceso de potabilización del agua	Consumo de agua potable registrado por los Municipio; previo a su distribución y consumo	¿Cuenta con sistema de tratamiento?	- INEC	2015		No tiene			Si tiene

*Nota: La interpretación es tomada textualmente desde el INEC, 2014, citado por SIISE, 2014 y INEC, 2015.

Fuente: INEC, 2014 citado en SIISE, 2014; INEC, 2015.

Elaboración: La Autora

ANEXO 3. Resultados cuantitativos de indicadores

D. Dimensión socio espacial territorial

FUENTE	ECV-2014	ECV-2014	ECV-2014	CPV 2010	ENEMDU 2014	CPV 2010	ECV-2014	ECV-2014	ECV-2014	ESTADISTICAS VITALES 2010	ENEMDU 2014	ENEMDU 2014	ENEMDU 2014
U. Medida	%	%	\$	%	%	%	%	%	%	TASA x 1000 NACIDOS VIVOS	%	%	
	Pobreza	Pobreza Extrema	INGRESO PROMEDIO DEL HOGAR	HACINAMIENTO	Materialidad de Vivienda	Propiedad de la vivienda	Obtención el Agua	Tasa bruta de matrícula	Nivel de Instrucción	Tasa de mortalidad en la niñez	Tasa desempleo	Tasa empleo global	Tasa de participación laboral global
AMBATO	5,88	0,88	1510	8,28	81,67	41,97	99,71	97,02	25,83	15.8	3,84	96,16	65,837
AZOGUES	13,21	0,00	1332	9,80	62,52	50,25	95,28	97,92	21,88	16.5	4,24	95,76	63,953
BABAHOYO	11,43	1,43	1019	25,71	40,37	59,7	82,64	94,12	24,56	6.9	7,54	92,46	62,387
CUENCA	4,39	0,64	1493	7,44	68,48	37,52	98,94	96,58	24,18	13.8	2,52	97,48	62,516
ESMERALDAS	19,83	4,89	999	18,54	49,18	55,92	87,11	95,25	12,63	14.9	8,95	91,05	59,600
F. ORELLANA	19,86	4,18	1429	19,98	34,11	50,05	74,74	95,56	6,54	18.6	5,71	94,29	68,371
GUARANDA	35,44	9,82	839	11,71	39,04	50,52	61,46	94,87	11,19	20.5	2,34	97,66	62,714
GUAYAQUIL	13,45	1,28	1089	24,92	51,24	61,13	93,82	94,19	10,35	14.4	3,99	96,01	61,174
IBARRA	11,78	1,72	1193	9,99	70,28	43,87	95,99	96,85	18,66	9.2	6,78	93,22	61,929
LATACUNGA	22,49	3,61	1310	9,61	70,37	45,96	83,67	96,94	14,00	18.3	2,82	97,18	73,257
LOJA	12,78	0,57	1418	12,95	62,28	40,43	90,06	97,35	27,67	14.2	7,36	92,64	58,968
MACAS	15,79	3,51	1230	13,56	56,78	34,58	94,83	95,00	15,45	17.5	6,88	93,12	68,125
MACHALA	10,70	0,62	1140	21,44	54,40	50,24	87,41	94,23	15,06	11.0	2,53	97,47	63,260
MANTA	15,32	1,95	1215	20,14	55,35	51,68	88,74	96,12	14,08	9.8	5,47	94,53	59,590

NUEVA LOJA	12,64	3,45	1261	15,34	46,11	38,84	57,36	94,12	8,37	21.4	6,93	93,07	66,145
PORTOVIEJO	10,38	0,00	1120	16,74	52,73	60,54	73,83	92,71	18,62	10.8	6,21	93,79	54,255
PUYO	11,54	1,92	1409	12,02	58,08	40,08	91,67	98,39	15,41	16.7	4,72	95,28	69,553
QUITO	6,02	0,73	1455	8,39	87,77	39,5	99,44	96,56	22,31	18.2	3,17	96,83	62,464
RIOBAMBA	10,99	0,71	1425	7,69	78,90	42,96	94,33	97,57	25,78	21.7	2,86	97,14	64,549
SANTA ELENA	17,93	2,76	994	32,10	32,07	51,8	84,14	96,05	11,66	11.0	6,61	93,39	58,355
STO. DOMINGO	14,94	1,68	1084	17,70	53,48	41,64	63,93	94,35	10,47	12.0	4,02	95,98	60,846
TENA	22,40	8,40	1355	16,13	45,66	40,06	76,19	96,39	13,78	14.7	4,61	95,39	68,202
TULCÁN	15,05	4,35	990	12,81	65,48	41,34	95,68	92,59	9,73	15.9	5,55	94,45	61,430
ZAMORA	8,43	0,00	1242	12,04	61,29	37,67	96,43	97,14	16,89	10.6	9,51	90,49	74,755

Elaboración: La Autora

E. Dimensión Urbana

FUENTE	Est. camas y egresos hospitalarios 2014	ENEMDU 2014	ENEMDU 2014	ENEMDU 2014	ENEMDU 2014	INEC 2012	ECV-2014
U. Medida	%	%	%	%	%	m2/hab	%
	Camas establecimientos de salud (10000hab)	Hogares con computadora	Hogares con televisor	Hogares con teléfono fijo y celular	Hogares con acceso a internet	Índice Verde Urbano	Acceso a espacios verdes
AMBATO	0,00	24,20	30,71	60,36	51,61	9,22	100,00
AZOGUES	57,61	23,24	25,41	57,84	48,11	16,41	68,87
BABAHOYO	43,24	2,51	7,54	27,64	29,15	1,29	89,58
CUENCA	39,37	32,62	36,01	72,14	60,82	10,46	91,80
ESMERALDAS	64,14	9,11	21,68	44,63	36,61	25,83	81,38
F.ORELLANA	0,00	6,64	10,30	30,90	31,56	0,39	77,16
GUARANDA	65,76	8,55	10,53	31,25	23,36	4,91	40,97
GUAYAQUIL	23,19	8,02	19,83	46,22	42,57	-	78,83
IBARRA	0,00	22,06	23,14	52,50	46,55	26	89,68
LATACUNGA	0,00	15,02	16,05	45,47	36,42	15,22	83,67
LOJA	37,88	18,42	19,14	53,83	51,67	3,38	83,24
MACAS	48,99	25,42	27,12	66,10	55,93	0,01	81,03
MACHALA	24,99	14,32	23,74	47,74	40,83	0,82	83,73
MANTA	27,44	8,89	21,56	32,35	49,60	26,09	87,64
NUEVA LOJA	38,51	7,24	12,60	40,75	30,29	122,14	79,25
PORTOVIEJO	26,13	13,23	15,87	49,21	53,97	8,75	62,62
PUYO	43,21	14,41	20,09	51,53	42,58	11,41	86,74
QUITO	30,19	29,35	33,16	69,11	57,74	21,66	99,60
RIOBAMBA	0,21	22,74	26,03	62,47	46,30	2,07	94,33
SANTA ELENA	35,53	6,82	13,64	27,27	28,03	2,19	58,62
STO. DOMINGO	29,90	8,04	19,17	38,79	35,24	-	78,69
TENA	42,05	14,45	13,01	45,66	37,86	104,56	72,22
TULCÁN	34,92	9,58	19,15	51,89	32,07	38,42	93,02
ZAMORA	46,02	20,00	22,58	61,29	58,71	44,56	98,81

Elaboración: La Autora

F. Dimensión Medio Ambiental

FUENTE	Censo de Información Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados-2014	Censo de Información Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados-2014	ECV	Censo de Información Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados-2014	Censo de Información Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados-2015	Censo de Información Ambiental Económica en Gobiernos Autónomos Descentralizados-2015
U. Medida	# RS		%			
	Municipios con Relleno Sanitario y/o botaderos	Barrido	Medios de eliminación de basura	Recolección de residuos infecciosos	Tratamiento de las aguas residuales	Proceso de potabilización del agua previo a su distribución y consumo
AMBATO	SI	SI	99,12	SI	SI	SI
AZOGUES	SI	SI	86,79	SI	SI	SI
BABAHOYO	SI	-	95,83	SI	SI	SI
CUENCA	SI	SI	98,08	SI	NO	SI
ESMERALDAS	SI	SI	97,71		NO	SI
F. ORELLANA	SI	SI	91,70	SI	NO	SI
GUARANDA	SI	-	50,00	SI	NO	SI
GUAYAQUIL	NO	-	95,70		SI	SI
IBARRA	SI	SI	96,56	SI	NO	SI
LATACUNGA	SI	SI	82,47	SI	NO	SI
LOJA	SI	SI	89,49	SI	SI	SI
MACAS	SI	-	94,83	SI	NO	SI
MACHALA	SI	-	96,83	SI	NO	SI
MANTA	SI	-	98,35	SI	SI	SI
NUEVA LOJA	SI	SI	90,94	SI	SI	SI

PORTOVIEJO	SI	-	90,65	SI	SI	SI
PUYO	SI	SI	93,94	SI	SI	SI
QUITO	NO	-	99,36	SI	SI	SI
RIOBAMBA	SI	-	95,74	SI	SI	SI
SANTA ELENA	SI	-	98,62	SI	SI	SI
STO. DOMINGO	SI	-	97,62	SI	NO	SI
TENA	SI	SI	88,49	SI	SI	SI
TULCÁN	SI	SI	96,68	SI	SI	SI
ZAMORA	SI	SI	100,00	SI	SI	SI

Elaboración: La Autora

ANEXO 4. Calidad de vida de ciudades

G. Número de indicadores por categorías de calidad de vida

	CV Muy buena	CV Buena	CV Regular	CV Mala	No datos	TOTAL
AMBATO	18	4	3	0	1	26
AZOGUES	10	11	2	2	1	26
BABAHOYO	8	4	2	11	1	26
CUENCA	19	3	2	2	0	26
ESMERALDAS	5	3	10	7	1	26
F. ORELLANA	6	1	5	13	1	26
GUARANDA	6	3	3	13	1	26
GUAYAQUIL	3	5	9	5	4	26
IBARRA	7	13	4	1	1	26
LATACUNGA	9	6	6	4	1	26
LOJA	10	8	4	4	0	26
MACAS	9	3	8	5	1	26
MACHALA	8	5	8	4	1	26
MANTA	8	5	9	3	1	26
NUEVA LOJA	6	4	5	11	0	26
PORTOVIEJO	8	2	9	5	2	26
PUYO	7	16	3	0	0	26
QUITO	19	2	2	2	1	26
RIOBAMBA	16	4	2	3	1	26
SANTA ELENA	6	2	7	10	1	26
STO. DOMINGO	3	5	9	7	2	26
TENA	7	7	4	8	0	26
TULCÁN	8	4	10	4	0	26
ZAMORA	16	6	0	3	1	26

Elaboración: La Autora

H. Calidad de vida por ciudades

	CIUDAD	TOTAL INDICADORES
CV Muy buena	CUENCA	19
	QUITO	19
	AMBATO	18
	RIOBAMBA	16
	ZAMORA	16
	LOJA	10
	LATACUNGA	9
	MACAS	9
CV Buena	PUYO	16
	IBARRA	13
	AZOGUES	11
CV Regular	TULCÁN	10
	ESMERALDAS	10
	GUAYAQUIL	9
	MANTA	9
	STO. DOMINGO	9
	PORTOVIEJO	9
	MACHALA	8
CV Mala	F. ORELLANA	13
	GUARANDA	13
	NUEVA LOJA	11
	BABAHOYO	11
	SANTA ELENA	10
	TENA	8

Elaboración: La Autora