



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TÍTULO DE ECONOMISTA

**La pobreza en Ecuador a partir de las curvas TIP: Análisis a nivel zonal en el
periodo 2007-2015**

TRABAJO DE TITULACIÓN

Autora: González Molina, Michelle de los Ángeles

Director: García Vélez, Diego Fernando, Mgstr.

LOJA – ECUADOR

2017



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

2017

APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Economista

Diego Fernando García Vélez

DOCENTE DE LA TITULACIÓN

De mi consideración:

El presente trabajo de titulación: La pobreza en Ecuador a partir de las curvas TIP: Análisis a nivel zonal periodo 2007-2015, realizado por González Molina Michelle de los Ángeles, ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, septiembre de 2017

f).....

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESION DE DERECHOS

“Yo, González Molina Michelle de los Ángeles, declaro ser autora del presente trabajo de titulación La pobreza en Ecuador a partir de las curvas TIP: Análisis a nivel zonal periodo 2007-2015, de la Titulación de Economía, siendo Diego Fernando García Vélez director del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f).....

Autor: González Molina Michelle de los Ángeles

Cédula: 1106042771

DEDICATORIA

El presente trabajo, fiel reflejo de dedicación y esfuerzo de mi vida estudiantil, lo dedico con mucho amor: A Dios, por darme la sabiduría y entendimiento para culminar con éxito mis estudios, así como otorgarme la fuerza y la salud para seguir adelante en cada paso que doy. A mis padres, quienes con su ejemplo de trabajo, dedicación y sabios consejos sembraron en mí este afán de superación. Ellos son mi apoyo incondicional en los momentos difíciles, y me han proporcionado el apoyo económico necesario que permitió que cumpla mis metas y haga realidad parte de mis sueños. A mi hermano, quien fue mi compañero de madrugadas durante este arduo camino para convertirme en una profesional. A mis amigos, quienes me ofrecieron su apoyo emocional y me permitieron compartir junto a ellos momentos agradables que han dado origen a amistades muy valiosas.

Michelle de los Ángeles

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, a mis padres y hermano por ser el pilar fundamental a lo largo de mi vida, apoyándome y dándome fuerzas para superar cada uno de los obstáculos y dificultades.

Asimismo, manifiesto mi sincero agradecimiento a las autoridades de la Universidad Técnica Particular de Loja, a los docentes y personal administrativo de la Titulación de Economía, de manera especial al Econ. Diego Fernando García Vélez, Director de Tesis, quien en forma desinteresada y con sus valiosos conocimientos contribuyó al desarrollo y culminación del presente trabajo de investigación.

La Autora

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN:	3
CAPÍTULO I: POBREZA.....	5
1.1. ESTUDIOS CIENTÍFICOS DE POBREZA.-	5
1.2. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA POBREZA.-	7
1.3. ENFOQUES DE POBREZA.-	9
1.3.1. Enfoque Biológico.-.....	9
1.3.2. Enfoque de la Desigualdad.-.....	10
1.3.3. Enfoque Monetario.-	10
1.3.4. Enfoque de Privación Relativa.-.....	11
1.3.5. Enfoque de las Capacidades.-.....	12
1.3.6. Enfoque de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).-	12
1.3.7. Enfoque Económico por Amartya Sen.-.....	13
1.4. CURVAS TIP POR JENKINS Y LAMBERT.-.....	14
1.5. ESTUDIOS CON APLICACIONES DE LAS CURVAS TIP.-.....	16
CAPÍTULO II: APLICACIÓN DE CURVAS TIP.-	19
2.1. METODOLOGÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LAS CURVAS TIP: CASO ZONAS DE PLANIFICACIÓN DEL ECUADOR PERIODO 2007-2015.-.....	19
2.2. CÁLCULO DE LA INCIDENCIA.-	20
2.3. CÁLCULO DE LA INTENSIDAD.-	21
2.4. CÁLCULO DE LA DESIGUALDAD ENTRE LOS POBRES.-.....	21
2.5. ANÁLISIS DE LAS MEDIDAS Y CONSTRUCCIÓN DE LAS CURVAS TIP PARA CADA ZONA DE PLANIFICACIÓN DEL ECUADOR.-	22
2.5.1. Incidencia de la pobreza.....	22
2.5.2. Intensidad de la pobreza.....	24
Tabla 2: Intensidad de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador	25
2.5.3. Desigualdad entre los pobres	26
2.5.4. Construcción de curvas TIP para cada zona de planificación periodo 2007 -2015.....	28
2.6. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.-	38
CAPÍTULO III: CARACTERIZACIÓN DE LA POBREZA EN LAS ZONAS DE PLANIFICACIÓN DEL ECUADOR.....	42
3.1. Caracterización de la Población Pobre Vs la Población No Pobre.....	42
3.1.1. Características demográficas	42
3.1.2. Características básicas.....	43

3.1.3. Características de los hogares.....	46
3.1.4. Educación.....	47
3.1.5. Empleo	48
3.1.6. Transferencias Monetarias	49
3.2 Perfiles de los pobres en las zonas de planificación del Ecuador, año 2015	50
CONCLUSIONES:	61
RECOMENDACIONES:	63
BIBLIOGRAFÍA:	64
ANEXOS:	68

TABLAS DE CONTENIDOS:

Tabla 1: Incidencia de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador	23
Tabla 2: Intensidad de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador	25
Tabla 3: Coeficiente de Gini de los pobres en las zonas de planificación del Ecuador.....	27
Tabla 4: Características generales de la población ecuatoriana según el género a nivel zonal, 2015.	44
Tabla 5: Tamaño de los hogares ecuatorianos a nivel de zonas de planificación, 2015... 47	
Tabla 6: Perfil de los pobres en la Zona 1, 2015.	52
Tabla 7: Perfil de los pobres en la Zona 2, 2015.	53
Tabla 8: Perfil de los pobres en la Zona 3, 2015.	54
Tabla 9: Perfil de los pobres en la Zona 4, 2015.	54
Tabla 10: Perfil de los pobres en la Zona 5, 2015.	56
Tabla 11: Perfil de los pobres en la Zona 6, 2015.	57
Tabla 12: Perfil de los pobres en la Zona 7, 2015.	58
Tabla 13: Perfil de los pobres en la Zona 8, 2015.	58
Tabla 14: Perfil de los pobres en la Zona 9, 2015.	60

GRÁFICAS:

Gráfica 1: Las tres medidas de una Curva TIP.....	¡Error! Marcador no definido.
Gráfica 2: Curvas TIP, Zonas de Planificación año 2007.	28
Gráfica 3: Curvas TIP, Zonas de Planificación año 2008.	29

Gráfica 4: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2009.....	30
Gráfico 5: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2010.....	31
Gráfico 6: Curvas TIP, Zonas de Planificación año 2011.	32
Gráfico 7: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2012.....	34
Gráfico 8: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2013.....	35
Gráfico 9: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2014.....	36
Gráfico 10: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2015.	37

RESUMEN

Un método para la evaluación de la pobreza a través de indicadores lo constituyen las curvas TIP, las mismas que permiten analizar la incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres de dicho fenómeno. En el presente trabajo se realiza el estudio de la pobreza en el Ecuador a nivel de zonas de planificación empleando el método anteriormente mencionado, durante el periodo 2007 – 2015, con el objetivo de analizar y comparar la pobreza en cada una de estas zonas respecto de la evolución de la misma en dichos años. Bajo este método, se concluye que las condiciones de pobreza han mejorado con el paso de los años, sin embargo las tasas actuales siguen siendo elevadas.

Palabras Clave:

Pobreza por ingresos, curvas TIP, zonas de planificación.

ABSTRACT

One method for the evaluation of poverty through indicators is the TIP curves, which allow the analysis of incidence, intensity and inequality among the poor of this phenomenon. In the present work the study of poverty in Ecuador at the level of planning zones using the above mentioned method, during the period 2007 - 2015, with the objective of analyzing and comparing the poverty in each one of these zones of the evolution of the same in those years. Under this method, it is concluded that poverty conditions have improved over the years, however, current rates remain high.

Keywords:

Income poverty, TIP curves, planning zones.

INTRODUCCIÓN

La pobreza es un fenómeno de carácter económico y social muy complejo de definir, por lo cual existen un sinnúmero de conceptualizaciones así como métodos para medirla. Es claro que en Ecuador la pobreza persiste, así lo evidencian los datos presentados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), a diciembre del año 2016 la pobreza por ingresos se ubicó en 22,9% respecto del 2015 cuya tasa fue de 23,31%. La reducción que se presentó fue de 0,41 puntos porcentuales, misma que no es representativa, sin embargo los niveles de pobreza que mantiene el país siguen siendo elevados ya que la cantidad de pobres como consecuencia de la presencia de factores como: exclusión, escasa participación de la ciudadanía, fragilidad en las instituciones públicas, que a pesar de que en los últimos años se han reforzado, aún carecen de la capacidad para efectivizar las políticas públicas planteadas en beneficio de los más necesitados, entre otros.

Las técnicas utilizadas actualmente para medir pobreza en el Ecuador solo permiten obtener tasas de pobreza que evidencian aumento o disminución de la misma, pero no ofrecen información sobre la condiciones de pobreza en el territorio. Es por ello que surge la necesidad de realizar un análisis más profundo de la pobreza en el país y para ello se emplearan los planteamientos propuestos por Sen (1976) y Jenkins & Lambert (1997).

Sen (1976) bajo el enfoque monetario, sostiene que para medir la pobreza se debe considerar dos aspectos importantes, esto es, realizar la identificación de los pobres y construir un indicador que abarque las características de los mismos. Para la identificación de los pobres se utiliza la línea de pobreza, considerando como pobres a aquellos individuos que no superen esta línea. Para la construcción del indicador, se considera tres medidas: incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres. En base a esto, Jenkins & Lambert (1997) proponen una metodología que implica la representación gráfica de las tres medidas a la cual denominan curvas TIP¹ a través de las cuales se puede realizar un estudio más profundo de las condiciones de pobreza, por lo que se consideran como una metodología relevante para analizar dicho fenómeno.

El objetivo de la presente investigación es analizar y comparar la pobreza en el Ecuador a nivel de zonas de planificación a través de la aplicación de curvas TIP, lo que permitirá dar respuesta

¹ Curvas TIP: Three I's: Incidence, Intensity and Inequality, cuya traducción representa las tres medidas de pobreza: incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres.

a preguntas como: ¿Cuáles son las zonas de planificación más pobres del Ecuador en el periodo 2007-2015? ¿Cuál es la componente que presenta mayores diferencias de pobreza entre las zonas de planificación? ¿Cuál ha sido la tendencia de las diferencias de pobreza en las zonas de planificación? ¿Cuál es la zona de planificación que presenta dominancia TIP sobre las demás?

En el capítulo I se desarrollan los contenidos teóricos respecto de la conceptualización de pobreza, los enfoques más importantes para medirla, así como la descripción de las curvas TIP y los estudios en los cuales se emplea dicha metodología. El Capítulo II contiene la aplicación de las curvas TIP, que incluye la metodología para el cálculo de las mismas a nivel de zonas de planificación para el periodo de estudio, el cálculo de la incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres para realizar la respectiva construcción de curvas TIP y discusión de los resultados obtenidos. En el Capítulo III, se realiza la construcción de un perfil de los pobres en las zonas de planificación del Ecuador para el año 2015 y finalmente se exponen las conclusiones y las recomendaciones.

CAPÍTULO I: POBREZA

Antes de analizar y comparar la pobreza en el Ecuador a nivel zonal, es necesario conocer los antecedentes históricos de la pobreza respecto de los primeros estudios científicos realizados sobre la misma, dar respuesta a la gran interrogante ¿Qué es la pobreza?, describir los principales enfoques para describirla, entre los que destacan los enfoques: biológico, de la desigualdad, monetario, de privación relativa, de las capacidades y de necesidades básicas insatisfechas, así como detallar la metodología de curvas TIP y la evidencia empírica sobre el tema de investigación, todo esto considerado como la base teórica importante y relevante que apoya el estudio a realizarse. Por lo tanto, en el desarrollo del capítulo 1 se buscará esclarecer dichos planteamientos.

1.1. Estudios científicos de pobreza

El estudio científico de la pobreza cobra vida a inicios del siglo XIX, en donde Charles Booth realiza un análisis sobre la vida y trabajo de la gente en Londres, esta investigación está plasmada en un libro de nueve volúmenes durante el periodo 1892-1897. Lo que se destaca de este estudio es la presentación de mapas de pobreza, en los cuales clasifica los niveles de riqueza y pobreza de la población según las calles, diferenciándolas así: las calles de color rojo representaban a la población que poseía mayor riqueza, mientras que las calles de color negro hacían alusión a la población pobre esto es: vendedores ambulantes, obreros temporales, etc.

Posteriormente, a comienzos del siglo XX, con la influencia de los estudios realizados por Booth, Seebohm Rowntree en 1901 se interesa por realizar una investigación sobre la pobreza en Gran Bretaña, York. Para ello realizó la aplicación de encuestas a aproximadamente 11.500 hogares de la clase trabajadora, así, para evaluar los mismos, incluyó criterios como: alquiler de vivienda, número de personas que ocupan la casa, ubicación y tamaño de vivienda, ocupaciones de sus habitantes, etc., y junto a la determinación de una línea de pobreza que incluía el valor monetario semanal que las familias requerían para cubrir sus necesidades, concluyó que el 26% de la población de York vivía en situación de extrema pobreza, como consecuencia de que la persona que más aportaba económicamente al hogar se encontraba discapacitado o había fallecido y que el principal asalariado tenía un empleo con salarios muy

bajos, recalcando también que Gran Bretaña se encontraba en un estado generalizado de pobreza.

Con esta pauta, Arthur Bowley también realizó grandes aportes al estudio de la pobreza a través de sus investigaciones con el uso de estadísticas económicas y técnicas de muestreo en encuestas sociales, reflejadas en estudios como “Livelihood and poverty” realizado en 1915 y “Has poverty diminished?” en 1925, estos dos trabajos guardan una estrecha relación, el primero es una investigación sobre las condiciones y estándares de vida de la clase obrera en el año 1913, en cinco ciudades: Northampton, Warrington, Reading, Bolton y Stanley. Para determinar la pobreza en estas ciudades, realizó encuestas a cerca de 800 mil trabajadores en cada ciudad, en las cuales solicitaba información como: número de hijos, número de asalariados y no asalariados, características del hogar, etc, posteriormente utilizó una línea de pobreza semejante a la propuesta por Rowntree, así llegó a la conclusión de que el 88% de las familias se encontraban sobre la línea de pobreza, el 1% eran marginales mientras que el 11% estaban debajo de la línea. Con estos resultados Bowley realiza su segundo trabajo, utilizándolo para dar respuesta a la esa gran interrogante, determinando que generalmente si había disminuido la pobreza, excepto en el sector del carbón, esto haciendo referencia a la ciudad de Stanley.

El interés por el estudio de la pobreza se ha incrementado con el paso de los años, así durante el siglo XX aparecieron innumerables investigaciones realizadas por el Banco Mundial, esto a nivel de todos los países. Autores como Townsend (1954), Weisbord (1965), Watts (1968), Atkinson (1970), entre otros, también realizaron contribuciones significativas e importantes basándose los estudios anteriores. Así también se puede mencionar a Sen que en el año 1979 realizó un análisis muy relevante sobre la pobreza, presentó un estudio en el que se busca identificar quienes son pobres y como establecer una medida que combine todas las características que poseen los pobres, posteriormente realizó más contribuciones en estudios unidimensionales utilizando diferentes metodologías para medir pobreza tal es el caso de: índice de Sen, enfoques como el ordinal, de capacidades, etc.

Actualmente son innumerables los autores que hablan de pobreza tanto de manera unidimensional como multidimensional, ya que los primeros estudios realizados así como las grandes incertidumbres que aún existen respecto de este tema, han sido la pauta y motivación para la investigación y desarrollo de nuevas teorías, enfoques, métodos, etc, con el fin de esclarecer y dar respuesta a planteamientos que se hicieron en el pasado, para así poder proponer estrategias y programas que ayuden a reducir la pobreza no solo a nivel mundial, sino

en los diferentes países que se ven mayormente afectados por dicho fenómenos socioeconómico.

1.2. Conceptualización de la pobreza

El concepto de pobreza aborda varias dimensiones, por lo cual encontrar un concepto universal ha sido y sigue siendo un gran inconveniente, ya que depende mucho de las perspectivas de la población. Para gran parte de ellos pobreza podría ser no tener acceso a diversos bienes considerados necesarios para gozar de una vida digna, esto es alimentación, salud, vivienda, etc., mientras que para otros podría ser escasez de recursos en términos de ingreso y gasto que les impida viajar u obtener bienes de lujo.

Para responder a la gran interrogante ¿Qué es la pobreza?, se toman en consideración algunos conceptos que encierran las características más importantes a través de la cuales se podría definir a la pobreza. Como primera definición se considera a la propuesta de Casero & Trueba (2003):

La pobreza puede concebirse como una situación de degradación generalizada (nutrición, educación, sanidad) que afecta a los individuos tanto física como fisiológica y psicológicamente, privándoles de sus capacidades básicas e incapacitándoles para ejercer sus derechos y mejorar su calidad de vida. (p. 15)

La pobreza puede ser definida considerando la estrecha relación que guarda con otras variables, así lo plantea Spicker (2009) quien expone doce grupos de significados para interpretar la pobreza: necesidad, limitación de recursos, patrón de privaciones, nivel de vida, desigualdad, posición económica, clase social, dependencia, carencias de seguridad básica, ausencia de titularidades, exclusión y privación inaceptable.

A continuación, se acude a la definición propuesta por la CEPAL (2009) la misma que guarda una estrecha relación con los conceptos: necesidad, estándar de vida e insuficiencia de recursos. Refiriéndose a necesidad como la indisponibilidad de bienes y servicios requeridos para llevar una vida digna como miembro activo de la sociedad, estándar de vida como vivir con menos recursos de los que dispone la población restante e insuficiencia de recursos como escasez de riqueza para adquirir los bienes que le permitan a una persona llevar una vida plena.

Algunas instituciones mundiales ofrecen su conceptualización respecto de la pobreza, así, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (1997) se refiere a la pobreza como la incapacidad de las personas de vivir una vida tolerable, en la que se incluye la posibilidad de contar con alimentación adecuada, un lugar donde vivir y gozar de salud, además, de tener educación y disfrutar de un nivel de vida decente, así como la posibilidad de contar con otros elementos como: seguridad personal, libertad política, respeto a los derechos humanos, garantía de tener acceso a un trabajo productivo y bien remunerado y participación en la vida comunitaria.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (1997) define a la pobreza como la falta de acceso o dominio de los requisitos básicos para mantener un nivel de vida aceptable; con lo que un pobre sería quien carece de comida, o no tiene acceso a una combinación de servicios básicos tales como educación, salud, agua potable, cloacas, etc., y posteriormente recibe una ampliación conceptual manifestando que la pobreza no es solo una condición económica, esto es, la carencia de bienes y servicios necesarios para vivir, como lo son los alimentos adecuados, el agua, la vivienda o el vestuario, sino también la falta de capacidades para cambiar estas condiciones.

El concepto de pobreza es muy amplio, el mismo que ha sido formulado desde la base de variables netamente económicas hasta incorporación de otras formas de medición de calidad de vida como analfabetismo, longevidad, falta de voz, entre otros factores claves para la determinación de quién es pobre y quién no lo es. Así, Lipton & Ravallion (1993) manifiestan que la existencia de la pobreza se da cuando una o más personas están o caen bajo un cierto nivel de bienestar económico considerado como un mínimo razonable, ya sea en términos absolutos o por los estándares de una sociedad específica, mientras que Chambers (1995) se refiere a la pobreza como la falta de necesidades físicas, activos e ingresos, pero hace énfasis en que ser pobre radica en la falta de ingresos.

Para Sen (1999) la esencia del concepto de pobreza radica en la falta de capacidades que requiere un individuo para cumplir con su rol dentro de la sociedad, esto haciendo referencia a mejorar sus condiciones de vida a través de sus capacidades, alcanzando un nivel de desempeño y realización en base a las mismas. Mientras que, Townsend (1962) define a la pobreza como privación relativa, y enuncia que:

“Viven en pobreza los individuos y las familias cuyo recursos, a lo largo del tiempo, se sitúan seriamente por debajo de los recursos comandados por el individuo o la familia promedio en la comunidad en la que viven” (p. 225)

Es así que, a manera de conclusión se puede definir a la pobreza como la carencia de capacidades de los individuos para generar los ingresos económicos que les permita llevar una vida digna mediante la satisfacción de necesidades consideradas básicas, esto es: alimentación, salud, vivienda, vestimenta, y educación y esto asociado a otros factores que permiten evaluar la calidad de vida de los individuos tales como: analfabetismo, libertad política, seguridad, acceso a empleo y salarios dignos que permitan establecer la distinción entre pobres y no pobres.

1.3. Enfoques de pobreza

Así como se aprecian diferentes conceptos de pobreza, también se identifican algunos enfoques para su cálculo, los mismos que incluyen diversas ideas sobre los factores que deben considerarse para definir pobreza. Cada uno de estos presentan críticas debido a la ineficiencia que se ha evidenciado a la hora de determinar quiénes son pobres o debido al proceso tan complejo que se debe seguir para su aplicación en la medición de la pobreza. A continuación se exponen algunos de los enfoques más relevantes según la revisión bibliográfica realizada.

1.3.1. Enfoque biológico.

Rowntree (1901) manifiesta que la pobreza absoluta o primaria es aquella que se da cuando los ingresos totales son insuficientes para cubrir ciertas necesidades relacionadas con el mantenimiento de la eficiencia física. Básicamente este concepto hace referencia a la determinación de una línea de pobreza basada en los requerimientos nutricionales mínimos que le permitan a la persona su supervivencia o eficiencia en el trabajo. Se considera como los factores relevantes de este enfoque a la desnutrición y el hambre.

Casero & Trueba (2003) manifiestan que los inconvenientes que presenta este enfoque son:

- Es un enfoque incompleto ya que solo considera las necesidades en base a los requerimientos nutricionales y deja de lado otras necesidades importantes como alimentación, salud, educación, vivienda, etc.

- Especialmente en los países pobres se puede dar el caso de que toda la población no pueda cumplir con los niveles alimenticios óptimos lo que anularía la línea de pobreza establecida impidiendo distinguir entre pobres y no pobres.
- Es difícil establecer las necesidades alimenticias ya que no todas las personas son iguales, no solo en edad y sexo, sino que existen otras características que las diferencian como: clima, hábitos alimenticios, tradiciones, rasgos físicos, gustos, etc.
- El consumo de las personas es a base de alimentos mas no nutrientes, por lo cual lo ideal sería definir requerimientos mínimos de alimentos con un contenido nutricional mínimo, aun logrando esto, se tornaría difícil debido a la cultura de los pueblos que muchas veces prefieren ingerir alimentos distintos a los establecidos para alcanzar su eficiencia física.

1.3.2. Enfoque de la desigualdad.

Miller & Roby (1971) enuncian en este enfoque, la naturaleza y el tamaño de las diferencias entre los últimos y los primeros de diferentes estratos en una población. Es por ello que la medición de la pobreza se complementa con la medición de la desigualdad, tal como lo manifiesta Sen (1981) que una transferencia de ingresos de una persona de nivel alto a una persona de nivel medio disminuye la desigualdad (*ceteris paribus*) pero no presenta diferencias significativas en la percepción de la pobreza. Sin embargo es importante comprender que si existe una disminución de los ingresos en toda la población mantiene un equilibrio en la desigualdad pero como consecuencia se presentan incrementos en el hambre, la desnutrición y las privaciones, derivando en incrementos en los niveles de pobreza.

Para Sen (1981), existe un complemento entre la desigualdad y la pobreza en cuanto a distribución de la riqueza, por lo que la pobreza disminuiría con una redistribución independientemente de que si existe un incremento en las capacidades productivas del país. Respecto de la desigualdad se la puede analizar en cualquier nivel y naturaleza, esto es, se puede realizar estudios de desigualdad de renta, alimentación, educación, etc. Un estudio de desigualdad no es equivalente a un estudio de pobreza, pero es un buen complemento para el análisis.

1.3.3. Enfoque monetario.

Este enfoque guarda una estrecha relación con la pobreza absoluta, ya que en base a este se establece una línea de pobreza y se diferencia entre personas pobres y no pobres en función del nivel de ingresos.

Según Casero & Trueba (2003) las dificultades que presenta este enfoque son: la pobreza está definida únicamente en términos monetarios, más no considera otros factores relevantes que influyen en las capacidades de la población, es indiferente a la distribución de los ingresos entre la población pobre y no considera la distancia de la línea de pobreza a los ingresos de los pobres.

Dentro del contexto del enfoque monetario, se menciona el enfoque económico propuesto por Sen (1976), en el que manifiesta que la tasa de incidencia es un indicador muy brusco que únicamente ofrece el porcentaje de la población total que es pobre, por lo tanto a través de este no se puede realizar a profundidad un análisis de la situación de pobreza. Es por ello que propone el uso del índice P el mismo que abarca las tres medidas necesarias con las cuales se obtiene mejores resultados en cuanto a este análisis. Dentro de este enfoque se incluye un conjunto de axiomas que facilitan la medición de la pobreza, es por ello que sobre el mismo se profundizará en un apartado posterior de la presente investigación.

1.3.4. Enfoque de privación relativa.

Al referirse a este enfoque, se hace énfasis en dos tipos de privación relativa: objetiva, misma que se refiere al estado o condición de privación de un grupo de personas que poseen menor cantidad de bienes en comparación a otro grupo de personas, y la subjetiva que manifiesta un sentimiento de privación que tienen las personas en su condición respecto de otro colectivo de personas. Para Sen la condición de privación no se desvincula del sentimiento de privación ya que:

“Los bienes materiales no se pueden evaluar, en ese contexto sin una referencia a la visión que la gente tiene de ellos, incluso si los “sentimientos” no se incorporan de manera explícita deben desempeñar un papel implícito en la elección de los atributos”.
Sen (1992)

La dificultad de este enfoque radica en la complejidad para determinar el grupo de personas idóneo para realizar las comparaciones de privación. La elección debe ser en base al grupo con el que verdaderamente se comparan las personas apelando a la objetividad del interesado en el estudio.

1.3.5. Enfoque de las capacidades.

Sen (1985) presenta una crítica a la forma de medir pobreza, sosteniendo que las capacidades determinan el nivel de vida de una persona más no los bienes que posee ni la utilidad que estos le proporcionen. Como apoyo a este argumento Sen plantea el siguiente ejemplo: Una bicicleta es un bien que ofrece algunas características, entre las cuales se destaca ser un medio para transportarse, lo que le ofrece a la persona la capacidad de movilidad, permitiéndole generar una utilidad. Así, las utilidades se derivan en base a las capacidades que adquiera el individuo según el bien que disponga.

En función de esta crítica, Sen (1992) plantea el enfoque de las capacidades en el que sostiene que es más importante desarrollar la capacidad de generar ingresos que disponer de ellos, ya que serán las capacidades las que condicionen el nivel de vida de una persona considerando ingresos y privaciones.

1.3.6. Enfoque de necesidades básicas insatisfechas (NBI).

La base de este enfoque radica en que si los hogares han logrado satisfacer un conjunto de necesidades que son consideradas básicas no son pobres, caso contrario lo son. La lista de necesidades básicas insatisfechas dependen de cada país, sin embargo entre las que se destacan están: falta de agua potable, inexistencia de servicios básicos, hacinamiento, vivienda inadecuada, acceso a educación.

Kaztman (1995) manifiesta que para que un indicador de necesidades básicas insatisfechas sea eficiente debe poseer cinco normas importantes:

- a) Se sugiere trabajar con la información de los censos de población y vivienda para que el indicador presente la mayor desagregación posible.
- b) Es importante la aplicación de encuestas a los hogares como apoyo a la información que pasa desapercibida en los censos respecto de las NBI.
- c) Establecer niveles de satisfacción coherentes para cada necesidad en relación a los hogares que forman parte del estudio.
- d) Para establecer una comparación más uniforme es recomendable que los parámetros a considerarse en la evaluación de NBI sean estándar en los hogares.
- e) Evitar la similitud entre dos indicadores, para eliminar la distorsión de información se elige uno solo, el más didáctico entre ellos.

Según Feres & Mancero (2001) los inconvenientes de este enfoque son tres, que básicamente radican en que: no es idóneo establecer una lista de necesidades básicas insatisfechas ya que la misma se basa en el criterio del investigador, conforme se agreguen indicadores de NBI existirá un incremento en la pobreza, ya que se presentará un mayor número de hogares que no cumplan con sus niveles de satisfacción de vida y finalmente la elección de un ponderador para cada indicador de NBI.

1.3.7. Enfoque económico por Amartya Sen.

Al hablar de este enfoque, Sen (1976) hace referencia a que para medir la pobreza es necesario identificar quienes son pobres y construir un indicador que abarque todas las características de los pobres, es por ello que para la identificación de los mismos se recurre a una línea de pobreza por ingresos y en función de la misma, se determina quién es pobre y quien no lo es. La tasa de incidencia (H) es el indicador más utilizado para la identificación de los pobres pero Sen hace énfasis en que la misma es un indicador muy brusco que únicamente ofrece cifras más no las características de los pobres, por lo cual menciona que un buen indicador de pobreza debe cumplir con los siguientes axiomas:

- a) **Axioma de monotonidad.-** se refiere a que existe una relación entre la distancia de los pobres respecto de la línea de pobreza y el indicador de pobreza por lo tanto al existir una reducción en los ingresos de un individuo en situación de pobreza esto debería desembocar en un incremento del indicador de pobreza, manteniendo todo lo demás constante. La brecha de ingresos (I) es el indicador frecuentemente utilizado para el cumplimiento de este axioma, ya que es el que refleja el promedio del faltante de ingresos de los pobres en función de la línea de pobreza. Respecto del índice H, Sen (1976) considera que el índice ante mencionado viola este axioma, debido a que no evidencia el faltante del ingreso necesario para superar la línea de pobreza.
- a) **Axioma de transferencia.-** enuncia que una transferencia monetaria de una persona considerada pobre a otra menos pobre provocaría un aumento en el indicador de pobreza, manteniendo todo lo demás constante. La importancia de este axioma radica en que exista sensibilidad del indicador a la distribución de los ingresos de la población bajo la línea de pobreza así como una ponderación mayor a las personas que son más pobres. La variable que se usa para dar

cumplimiento a este axioma es el Coeficiente de Gini de los pobres (G_p) el mismo que refleja cómo se encuentra distribuido el ingreso entre los pobres.

En base a los axiomas antes mencionados, Sen (1976) desarrolló el índice P, el mismo que da cumplimiento a dichos axiomas que otras mediciones de pobreza no hacen. Este índice se representa de la siguiente manera:

$$P = H [I + (1 - I)G_p] \quad (1)$$

Donde:

H = Incidencia

I= Intensidad

G_p = Desigualdad entre los pobres

Los resultados a obtenerse de dicho índice oscilan entre 0 y 1, interpretándose que cuando el valor es cercano a 1, las condiciones de pobreza de la población empeoran. Dichas medidas que propone Sen pueden ser representadas mediante las curvas TIP.

1.4. Curvas TIP por Jenkins y Lambert

Tomando en consideración lo expuesto en el apartado anterior, Jenkins & Lambert (1997) proponen un método gráfico a través del cual se puede integrar las tres medidas propuestas por Sen (1976) para el análisis de la pobreza, el mismo que se denomina Curva TIP (Three I's of Poverty: Incidence, Intensity and Inequality)². Para el cálculo de las curvas TIP, se procede de la siguiente manera:

1. Bajo la línea de pobreza z , se ordena a las unidades pobres de más pobre a menos pobre, obteniéndose de esta manera el déficit de cada unidad respecto de la línea de pobreza. En el caso de que el déficit sea positivo significará que la unidad no es pobre, por lo tanto no se la considerará. Así se construye un vector de déficits D_x sobre la distribución de la renta x que se enuncia de la siguiente manera:

² Su traducción al español es curvas IDD: abarca las tres medidas de pobreza que son incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres.

$$D_x = \max\{0, (z - x_i)\} \quad (2)$$

2. Se adicionan los déficits para cada una de las unidades consideradas pobres de tal manera que si incluimos a todos las unidades consideradas pobres se obtiene la brecha de pobreza.

$$\text{Acumulado } D_x = \sum_{i=1}^q D_{x_i} \quad (3)$$

En esta expresión se deben ir adicionando todos los déficits hasta la unidad q , que sería la última por debajo del umbral de pobreza z .

3. La expresión matemática de una curva TIP se detalla a continuación:

$$TIP(D_x, p) = \frac{\sum_{i=1}^q D_{x_i}}{N} \quad (4)$$

Donde q es el número total de pobres, N es el total de la población, y p hace referencia al cien por ciento de los individuos más pobres con $0 \leq p \leq 1$. Para cada valor de p , $TIP(D_x, p)$ representa la brecha acumulada por cada cien por ciento más pobre de la población, dividido entre el total de individuos N .

También es posible elaborar curvas TIP a partir de un vector de déficits normalizados, dividiendo cada uno de los déficits para el valor de la línea de pobreza z . Así cada déficit normalizado se calcularía de la siguiente manera:

$$\varphi x_i = \frac{D_{x_i}}{z} = \frac{z - x_i}{z} \quad (5)$$

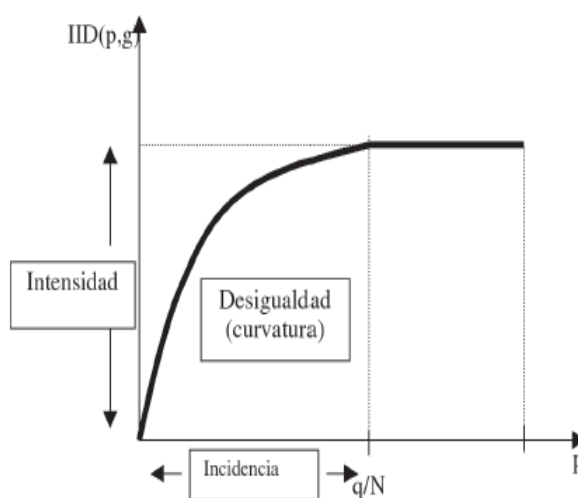
Por lo tanto la curva TIP se expresaría de la siguiente manera:

$$TIP(\varphi x_i, p) = \frac{\sum_{i=1}^q \varphi x_i}{N} \quad (6)$$

En una curva TIP, en el eje de las ordenadas se representa la proporción acumulada de la población. La incidencia se ve reflejada en el punto en que la misma se hace horizontal, en el

mismo se puede conocer la proporción de la población total que es pobre. La intensidad se puede determinar en la altura máxima que alcanza la curva, ya que para su construcción se considera la agregación de todos los déficits de los pobres. En lo que respecta a la desigualdad entre los pobres, esta se mide mediante la concavidad de la curva TIP, mientras mayor curvatura presenta la misma, mayor desigualdad entre los pobres y viceversa.

Badanes (2007) expresa que una cuestión de mucho interés respecto de las curvas TIP es la dominancia, es por ello que se establecerá que existe dominancia TIP (dominancia estocástica de primer orden) si una curva TIP se sitúa para todo el dominio en el que la misma no alcanza su tramo horizontal por encima de otra, por lo tanto la pobreza será mayor en cualquier línea de pobreza común considerada por debajo de la existente. Cuando existe la presencia de cruces entre las curvas TIP, ya no es tan fácil emitir conclusiones válidas en cualquier circunstancia, pero si se fija la aversión a la pobreza es posible emitir algunas conclusiones.



Gráfica 1: Las tres medidas de una Curva TIP

Fuente: Domínguez, J., & Núñez, J. (2007).

Elaboración: Domínguez, J., & Núñez, J. (2007).

1.5. Estudios con aplicaciones de las curvas TIP

El uso de la metodología de curvas TIP para realizar un análisis más exhaustivo de la pobreza ha sido de gran importancia en los estudios científicos realizados, es por ello que a continuación

se describe las investigaciones más relevantes en la cuales para su realización se empleó la metodología antes mencionada.

Del Río & Ruiz-Castillo, en el año de 1998 realizan un estudio en el que presentan un claro ejemplo de la aplicación de las Curvas TIP al caso español, éstas permitieron realizar un análisis integrado de los efectos del uso de diferentes índices de pobreza, escalas de equivalencia y líneas de pobreza, llegando a concluir que la pobreza había disminuido para el país en su conjunto, independientemente de lo supuestos que se hagan sobre las escalas de equivalencia y la línea común de pobreza que se elija, lo que implicaba que tanto la pobreza absoluta como la relativa disminuyeron entre 1973-1974, 1980-1981 y 1990-1991.

En base al estudio antes mencionado, Domínguez & Núñez (2007) realizan una investigación similar de la situación de pobreza en Andalucía en el periodo 1997-2000, mediante curvas TIP y escalas de equivalencia, y en base a los resultados obtenidos se realiza un análisis comparativo para el caso español, así se determina que respecto del umbral nacional, existe mejoras en la intensidad de la pobreza más no de la incidencia y la desigualdad entre los pobres, mientras que respecto del umbral autónomo se evidencia una disminución en la incidencia e intensidad.

Las curvas TIP también se utilizan para comprobar ordenamientos de pobreza unánime de una amplia clase de los índices de pobreza. Dicha técnica se considera idónea para comparar resultados de pobreza, ya que es una herramienta sencilla y con interesantes propiedades gráficas, cuyo principal atractivo de este enfoque reside en que ofrece ordenaciones de pobreza que son consistentes con las que se obtendría para una amplia clase de índices y umbrales de pobreza (Gradín & Del Río, 2001). Tal es el caso que, los estudios realizados en diferentes países comprueban el beneficio de utilizarlas como instrumento para analizar pobreza en sus naciones.

Domínguez, García, Herrerías & Núñez (2002) realizan un estudio de carácter estadístico para evaluar la pobreza en la comunidad de Murcia en el periodo 1973-1991, en el cual se toma como umbrales de pobreza la mitad de la renta media nacional y la renta media de la comunidad murciana así como diferentes escalas de equivalencia, esto con el fin de identificar la situación de la pobreza en Murcia en relación a una referencia del conjunto del Estado así como para apreciar el estado de los hogares pobres en función a su entorno más cercano. Los resultados obtenidos en dicha investigación manifiestan un agravamiento de la pobreza ya que respecto del umbral nacional, a pesar de que los hogares pobres se redujeron, a su vez crecieron en intensidad y desigualdad.

De la misma manera, Amarante (2001) menciona que aplicar la metodología de curvas TIP para el análisis de la pobreza en el caso uruguayo, en el periodo 1991 y 1999, sirvió no solo para evidenciar las diferencias en los resultados de pobreza sino que también permitió identificar el deterioro de la situación para los hogares, la vulnerabilidad de los grupos etáreos más jóvenes e identificar la importancia del papel de la educación en la situación de bienestar de los hogares.

Los resultados que se pueden obtener a través del análisis de las mismas sin duda es información muy enriquecedora, es así que países como México reciben constantemente sugerencias para cambiar la metodología oficial que se utiliza actualmente para medir el estado de pobreza en el país, ya que sus procesos actuales evidencian situaciones de pobreza que su gobierno reporta pero también existen hallazgos que no han sido comunicados por el mismo, por lo cual se recomienda el uso de remuestreo así como el uso de curvas TIP para análisis de dominancia. (Urzúa, Macías, & Sandoval, 2008).

Para el caso de Ecuador no se han encontrado estudios realizados bajo esta índole por lo que la presente investigación será la pauta para la realización de estudios posteriores en el análisis de la pobreza en este contexto.

CAPÍTULO II: APLICACIÓN DE CURVAS TIP

En el presente apartado se presenta la aplicación de curvas TIP en Ecuador en el periodo 2007-2015, por lo que se describe el procedimiento a seguir para el cálculo de cada una de las medidas de pobreza, estas son: incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres, así como también se dará a conocer la bases de datos a utilizarse y los diferentes software estadísticos a través de los cuales se obtendrán los resultados para posteriormente ser analizados.

2.1. Metodología para la construcción de las curvas TIP: caso zonas de planificación del Ecuador periodo 2007-2015

Los datos que se utilizarán para el análisis de pobreza son tomados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU)³ proporcionada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). Se trabajará con las encuestas a diciembre de cada año⁴ en el periodo de estudio y considerando que el análisis a realizar es por zonas de planificación⁵, se tomará los datos de pobreza de todas las provincias y cantones del Ecuador para luego ser agrupados en las nueve zonas de planificación existentes en el país. Es importante mencionar que se excluye del análisis a la provincia de Galápagos, ya que no se dispone de datos para el periodo de estudio.

Para el cálculo de la incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres y las curvas TIP se procederá de la siguiente manera:

1. Con la sintaxis de pobreza del INEC en formato SPSS, se calculará los umbrales de pobreza y el ingreso per cápita de la población, tomando en consideración la

³ ENEMDU.- Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo, tiene una muestra de 31.000 viviendas para el año 2015.

⁴ Se utiliza las encuestas de diciembre de cada año para los cálculos, debido a que se obtiene una valoración más amplia y datos más reales de lo que ha sucedido en el año.

⁵ En Ecuador se han constituido nueve zonas de planificación conformadas de la siguiente manera: Zona 1: Esmeraldas, Imbabura, Carchi y Sucumbíos; Zona 2: Pichincha (excepto el cantón Quito), Napo, Orellana; Zona 3: Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Pastaza; Zona 4: Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas; Zona 5: Santa Elena, Guayas (excepto los cantones: Guayaquil, Samborondón y Durán), Bolívar, Los Ríos, Galápagos; Zona 6: Cañar, Azuay, Morona Santiago; Zona 7: Loja, El Oro, Zamora Chinchipe; Zona 8: Guayaquil, Samborondón, Durán y Zona 9: Distrito Metropolitano de Quito. (Ver Anexo N°1)

actualización del IPC de noviembre para cada año⁶ respectivamente así como la aplicación del factor de expansión en la base de resultados, esto con el fin de obtener datos ponderados a nivel nacional y provincial.

2. Una vez calculado los umbrales de pobreza se verificará con los datos oficiales del INEC, al ser correctos, se procederá a la transformación del formato de la base a Stata 14.
3. Se elaborará un do-file con los comandos respectivos en el software estadístico Stata 14 que permitirá calcular los tres indicadores y las curvas TIP.

2.2. Cálculo de la incidencia

Cuando se habla de incidencia, se hace referencia a la identificación de la proporción de la población que se encuentra bajo la línea de pobreza, lo que la define como pobre, por lo tanto la misma se obtiene de la siguiente manera:

$$H = \frac{q}{n} \quad (7)$$

Donde:

$q \rightarrow$ número de personas cuyo ingreso está por debajo de la línea de pobreza.

$n \rightarrow$ total de la población en estudio

Para proceder a identificar a los pobres, se establece una cantidad monetaria referencial conocida como línea de pobreza, y en función de la misma se define como pobres a las personas cuyos ingresos no logren superar la misma.

Así, para el caso de Ecuador, el cálculo de dicha variable se realiza considerando el ingreso per cápita y en función de la forma de calcular la línea de pobreza según la Encuesta de Condiciones de Vida (EVC) del año 2006, se realiza el cálculo de las líneas de pobreza de cada año del periodo de estudio tomando en cuenta la actualización del IPC.

⁶ Para determinar la línea de pobreza por ingresos a diciembre de cada año, se utiliza el IPC de noviembre respectivamente, por cuanto en las encuestas de empleo, desempleo y subempleo se pregunta por el ingreso del mes inmediato anterior al mes de levantamiento (en el que se realiza la encuesta).

2.3. Cálculo de la intensidad

La intensidad permite identificar la profundidad de la pobreza, es por ello que su cálculo refleja el promedio del faltante del ingreso promedio de las personas pobres a la línea de pobreza, la misma se obtiene de la siguiente manera:

$$I = \frac{z - \bar{y}}{z} \quad (8)$$

Donde:

$z \rightarrow$ línea de pobreza

$\bar{y} \rightarrow$ promedio del ingreso de los pobres

Para el cálculo de la intensidad de la pobreza en Ecuador, se considera la línea de pobreza actualizada para cada año y el ingreso real per cápita de las personas pobres.

2.4. Cálculo de la desigualdad entre los pobres

La desigualdad entre los pobres se calcula con el coeficiente de Gini, el cual evidencia la desigualdad existente en el ingreso real per cápita de la población pobre. Se obtiene de la siguiente manera:

$$Gp = \left| 1 - \sum_{k=1}^{n-1} (X_{k+1} - X_k)(Y_{k+1} - Y_k) \right| \quad (9)$$

Donde:

X = proporción acumulada de la población pobre

Y = proporción acumulada del ingreso de los pobres

En el caso de Ecuador, el cálculo del coeficiente de Gini de los pobres se realiza mediante la agrupación de la población pobre, realizando el cálculo de su marca de clase, la misma que debe ser sustituida por valores de carácter individual de cada observación.

2.5. Análisis de las medidas y construcción de las curvas TIP para cada zona de planificación del Ecuador.-

En el presente apartado, se detalla el análisis de los cálculos de cada una de las medidas de pobreza así como las curvas TIP. Se analiza cada medida de forma individual con el objetivo de obtener información más desagregada respecto del estudio de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador en el periodo de estudio, de la misma manera se presenta la discusión de dichos resultados con el propósito de determinar las zonas de planificación más pobres, así como las que presentan dominancia respecto de otras, evidenciando así las zonas que presentan los indicadores de pobreza más favorables.

2.5.1. Incidencia de la pobreza.

Siendo la incidencia la medida que refleja el porcentaje de la población que es pobre respecto de la población total, en la tabla 1 se evidencia que a nivel nacional la pobreza se ha reducido en 13,4 puntos porcentuales en el periodo de estudio, al pasar de 36,7% en diciembre del 2007 a 23,31% en diciembre del 2015, lo que implica que aproximadamente 1, 985.220 personas salieron de la situación de pobreza, debido a que los ingresos que poseían para el año 2015, superaron la línea de pobreza de \$83,79 dólares mensuales o de \$2.79 dólares diarios. A nivel de zonas de planificación, se puede apreciar que para el año 2015, todas las zonas presentan reducción en sus niveles de pobreza respecto del año 2007, las mismas que van de los 3,6 hasta los 21,7 puntos porcentuales.

Las zonas de planificación que presentan mayor reducción en sus tasas de incidencia en la pobreza son: la Zona 7 y la Zona 4 mientras que la Zona 1 y la Zona, son las que reducen en menor proporción sus niveles de pobreza. Sin embargo, el Distrito Metropolitano de Quito es la zona de planificación con menor tasa de pobreza en el año 2015 (9,3%) seguida de la Zona 8 con una tasa de 12,5%, a diferencia de la Zona 1 que presenta la mayor tasa de incidencia con un valor de 37,6%.

Tabla 1: Incidencia de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador

Zonas de Planificación del Ecuador	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zona 1 (Esmeraldas, Imbabura, Carchi, Sucumbíos)	0.474	0.493	0.499	0.439	0.403	0.399	0.369	0.335	0.376
Zona 2 (Pichincha (excepto el cantón Quito), Napo, Orellana)	0.444	0.442	0.476	0.427	0.317	0.287	0.249	0.227	0.261
Zona 3 (Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Pastaza)	0.437	0.409	0.452	0.425	0.424	0.416	0.297	0.267	0.301
Zona 4 (Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas)	0.526	0.549	0.427	0.443	0.353	0.349	0.359	0.285	0.309
Zona 5 (Santa Elena, Guayas (excepto los cantones: Guayaquil, Samborondón y Durán), Bolívar, Los Ríos)	0.495	0.497	0.480	0.413	0.409	0.403	0.380	0.335	0.307
Zona 6 (Cañar, Azuay, Morona Santiago)	0.375	0.359	0.367	0.304	0.325	0.331	0.247	0.222	0.222
Zona 7 (El Oro, Loja, Zamora Chinchipe)	0.404	0.394	0.365	0.324	0.306	0.265	0.236	0.229	0.206
Zona 8 (Guayaquil, Samborondón, Durán)	0.227	0.148	0.215	0.215	0.122	0.093	0.164	0.138	0.125
Zona 9 (Distrito Metropolitano de Quito)	0.129	0.121	0.125	0.134	0.118	0.107	0.074	0.072	0.093
Nacional	0.367	0.379	0.378	0.347	0.309	0.294	0.264	0.235	0.233

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Es importante mencionar que la Zona 8 y Zona 9, presentan tasas bajas de pobreza comparadas con las demás zonas, debido a que en las mismas se encuentran los cantones más influentes del país, como Quito y Guayaquil. En Quito se concentran las actividades del sector público. Mientras que el dinamismo económico de Guayaquil implica que se localicen las principales actividades comerciales del país, ya que poseen un sinnúmero de industrias, las mismas que representan el 40% del total nacional industrial, el 94% de ellas concentradas en dicho cantón, así como por la presencia del puerto que facilita el comercio con otras economías del mundo (SENPLADES, 2015), esto se refleja en el VAB, cuyo aporte es de 19,865,566 USD millones de dólares a la economía total (Banco Central del Ecuador, 2015).

Con los datos analizados, la reducción alcanzada en los niveles de pobreza a nivel nacional evidencia la efectividad de las políticas públicas para combatir dicho fenómeno, además se presenta un patrón de comportamiento, es decir, la Zona 8 y la Zona 9 que eran las menos pobres en el año 2007 lo siguen siendo para el año 2015 mientras que la Zona 4 que agrupa a las provincias de Manabí y Santo Domingo de los Tsáchilas fue una de las zonas más pobres en el año 2007, y se mantiene en el mismo estado para el año 2015. Esta tendencia es el resultado de la influencia de algunos factores, en el caso de la Zona 8 cuya fortaleza es el talento humano, el 37% de la población económicamente activa posee estudios a nivel superior y el 18% tiene título profesional, lo que contribuye positivamente a la transformación productiva de la zona, sin embargo aún debe trabajar para erradicar el sector informal de su economía así como incrementar la PEA dedicada al área profesional, científica y técnica, que es la rama esencial a través de la cual se busca generar una transformación económica, mientras que respecto de la Zona 4 sus altos niveles de pobreza derivan de problemas en calidad de servicios básicos, asentamientos humanos e indicadores sociales con escasa cobertura en territorios donde existe alta concentración de población rural (SENPLADES, 2015).

2.5.2. Intensidad de la pobreza.

En la tabla 2 se observa los datos de las tasas de intensidad de la pobreza, a nivel nacional en el año 2007 fue de 41,7%, es decir los pobres en promedio sufrieron un déficit de \$24,53 dólares para alcanzar la línea de pobreza que para diciembre de ese año se ubicó en \$58,83 dólares y para el año 2015 se evidencia una disminución de 13,9 puntos porcentuales en dicha brecha, lo que significa que en diciembre del 2015 los pobres en promedio no dispusieron de \$23,29 dólares para alcanzar la línea de pobreza que se situó en \$83,79 dólares. Con los datos analizados se evidencia que las condiciones de los pobres han mejorado, y así como las líneas de pobreza han incrementado con el pasar de los años, el ingreso de los pobres también ha aumentado, por lo tanto cada vez la brecha es menor, es decir les hace falta menos dinero para alcanzar la línea de pobreza.

Esto, como consecuencia de que el crecimiento del ingreso per cápita ha sido mayor al aumento en el nivel de precios, lo que ha permitido que sea mayor la proporción de población que ha dejado de ser pobre. Así, los niveles de ingreso per cápita del hogar presentan una mejoría debido a factores como: aumento de la población activa en condiciones de ocupación

plena junto con la disminución de niveles de subempleo y desempleo e incremento de los salarios nominales y reales en la población total. (Burgos, 2013)

Tabla 2: Intensidad de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador

Zonas de Planificación del Ecuador	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zona 1 (Esmeraldas, Imbabura, Carchi, Sucumbíos)	0.460	0.477	0.448	0.445	0.427	0.417	0.394	0.407	0.353
Zona 2 (Pichincha (excepto el cantón Quito), Napo, Orellana)	0.432	0.472	0.462	0.419	0.366	0.376	0.428	0.378	0.391
Zona 3 (Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Pastaza)	0.439	0.438	0.456	0.454	0.434	0.476	0.378	0.388	0.341
Zona 4 (Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas)	0.432	0.377	0.375	0.375	0.332	0.332	0.349	0.329	0.271
Zona 5 (Santa Elena, Guayas (excepto los cantones: Guayaquil, Samborondón y Durán), Bolívar, Los Ríos)	0.407	0.410	0.384	0.368	0.366	0.366	0.327	0.350	0.197
Zona 6 (Cañar, Azuay, Morona Santiago)	0.480	0.468	0.445	0.396	0.435	0.421	0.423	0.394	0.292
Zona 7 (El Oro, Loja, Zamora Chinchipe)	0.426	0.416	0.380	0.378	0.398	0.368	0.361	0.353	0.265
Zona 8 (Guayaquil, Samborondón, Durán)	0.328	0.288	0.292	0.272	0.269	0.298	0.246	0.257	0.111
Zona 9 (Distrito Metropolitano de Quito)	0.347	0.340	0.367	0.385	0.293	0.322	0.357	0.272	0.282
Nacional	0.417	0.410	0.401	0.388	0.369	0.375	0.363	0.347	0.278

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Asimismo, en todas las zonas de planificación existe una disminución en estas tasas durante el periodo de análisis. Las zonas que registran mayores reducciones en este indicador son: la Zona 8 y la Zona 5, las mismas que presentan una disminución aproximada de 21 puntos porcentuales. Para el año 2015, cuatro de las nueve zonas presentan brechas de ingresos inferiores a la brecha nacional, la Zona 8 y la Zona 5 son las que presentan las menores tasas

de intensidad de la pobreza con valores de 11,1% y 19,7% respectivamente, mientras que la Zona 2 y la Zona 1 son las que presentan brechas de ingresos más altas con tasas de 39,1% y 35,3% respectivamente. Es importante mencionar que la diferencia existente entre la zona con brecha más alta y la zona con brecha más baja, es de 28 puntos porcentuales.

2.5.3. Desigualdad entre los pobres.

En la tabla 3 se detallan las cifras de desigualdad entre los pobres, a nivel nacional se presenta una reducción equivalente a 0,012 puntos para el año 2015. Sin embargo, al desagregar la información, a nivel de zonas de planificación se puede observar que existe un incremento del coeficiente de Gini en la Zona 2 y Zona 3 mientras que la Zona 5 es la que ha reducido la desigualdad en una mayor proporción para el año 2015. Las zonas que poseen los coeficientes de Gini más altos son la Zona 2 y la Zona 3 con valores de 0,311 y 0,266 puntos respectivamente mientras que las zonas que poseen menor desigualdad de ingresos entre los pobres son la Zona 5 y Zona 8 que presentan coeficientes de Gini de 0,173 y 0,143 respectivamente.

Algunos de los factores que han influido para que la Zona 2 y Zona 3 tengan elevados niveles de desigualdad son: en el caso de la Zona 3, Chimborazo presenta una tasa de 71,7% de empleo inadecuado, y junto a Cotopaxi, son provincias que mantienen una gran complejidad para erradicar la pobreza. Dicho problema radica en las distancias, lo que impide que la población acceda a servicios de calidad.

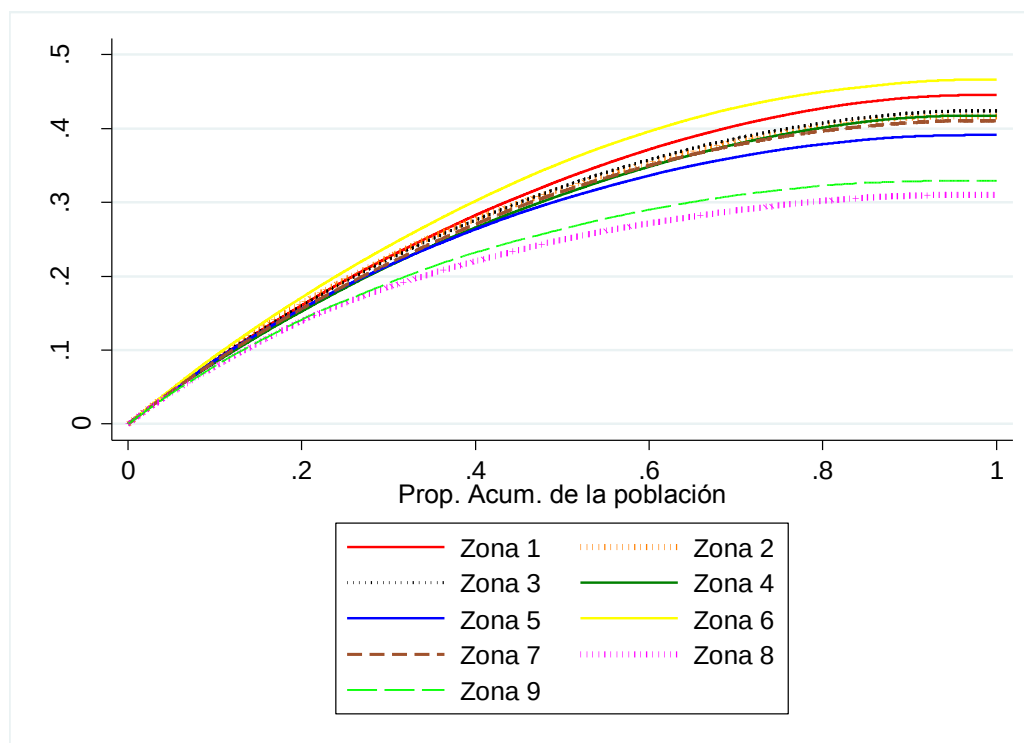
Tabla 3: Coeficiente de Gini de los pobres en las zonas de planificación del Ecuador

Zonas de Planificación del Ecuador	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zona 1 (Esmeraldas, Imbabura, Carchi, Sucumbíos)	0.265	0.286	0.271	0.245	0.243	0.236	0.226	0.232	0.251
Zona 2 (Pichincha (excepto el cantón Quito), Napo, Orellana)	0.278	0.322	0.272	0.234	0.212	0.215	0.240	0.265	0.311
Zona 3 (Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Pastaza)	0.252	0.261	0.263	0.260	0.249	0.277	0.214	0.246	0.266
Zona 4 (Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas)	0.244	0.192	0.216	0.193	0.184	0.174	0.196	0.179	0.203
Zona 5 (Santa Elena, Guayas (excepto los cantones: Guayaquil, Samborondón y Durán), Bolívar, Los Ríos)	0.255	0.240	0.222	0.210	0.216	0.227	0.184	0.192	0.173
Zona 6 (Cañar, Azuay, Morona Santiago)	0.293	0.275	0.293	0.237	0.256	0.257	0.248	0.262	0.249
Zona 7 (El Oro, Loja, Zamora Chinchipe)	0.240	0.244	0.216	0.213	0.239	0.218	0.209	0.208	0.223
Zona 8 (Guayaquil, Samborondón, Durán)	0.204	0.156	0.164	0.143	0.162	0.185	0.137	0.148	0.143
Zona 9 (Distrito Metropolitano de Quito)	0.220	0.217	0.221	0.221	0.177	0.186	0.205	0.182	0.225
Nacional	0.257	0.255	0.245	0.229	0.229	0.233	0.209	0.227	0.245

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Del análisis realizado a las medidas de pobreza calculadas para todas las zonas de planificación del Ecuador en el periodo 2007- 2015, se puede concluir que los tres indicadores han presentado reducciones a lo largo del tiempo, lo que llevaría a pensar que las condiciones de pobreza en estos territorios están mejorando.

2.5.4. Construcción de curvas TIP para cada zona de planificación periodo 2007-2015.

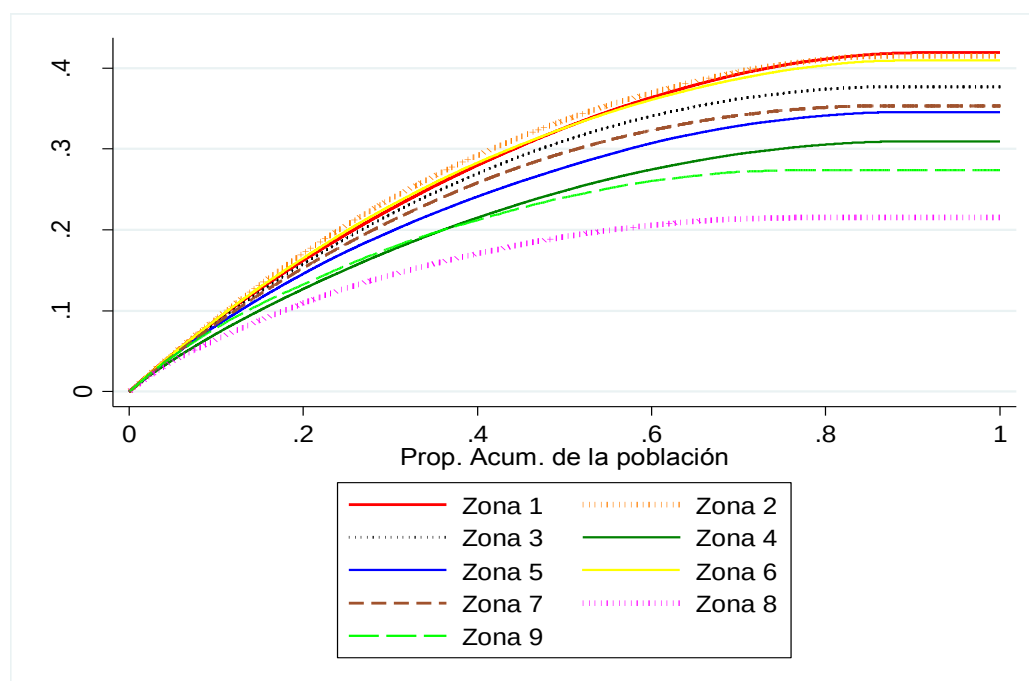


Gráfica 2: Curvas TIP, Zonas de Planificación año 2007.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En la presente gráfica se puede observar que la Zona 8 y Zona 9 son las que presentan los indicadores de pobreza más favorables, mientras que la Zona 1 y Zona 6 son las zonas cuyas condiciones de pobreza han sido las peores en el presente año, y respecto del criterio de dominancia es la Zona 6, presentando dicho panorama debido al efecto de vulnerabilidad económica y social existente en Morona Santiago, ya que para el año 2007 presentó un PNB de 176.526 millones de USD, de los cuales el 27% del valor de la producción provino de la agricultura y ganadería, 19% de la construcción y 13,5% de actividades de comercio, mismas que son actividades del sector primario. Cañar tuvo un escenario semejante, sobresaliente en actividades primarias especialmente en el sector ganadero, en cuanto a producción de leche en finca por lo que esta zona aportó al 3% de la producción nacional, sin embargo estas actividades no permiten generar valor agregado que aporte al crecimiento de la zona, situación que se refleja en su participación incipiente en la manufactura lo que conlleva al carecimiento de desarrollo industrial, tal es el caso de Morona Santiago que para el año 2007 la producción

bruta industrial fue de 346.4 mil USD, generando empleo para 39 personas y sueldos y salarios pagados por 118 mil USD. De la misma manera los niveles de educación en el presente año fueron bajos en esta provincia, alrededor del 55% de su población cursó únicamente la educación primaria lo que impidió el acceso a actividades laborales de ocupación plena (salario mínimo, seguro social, etc). (Ministerio de Coordinación de la Producción, 2011)

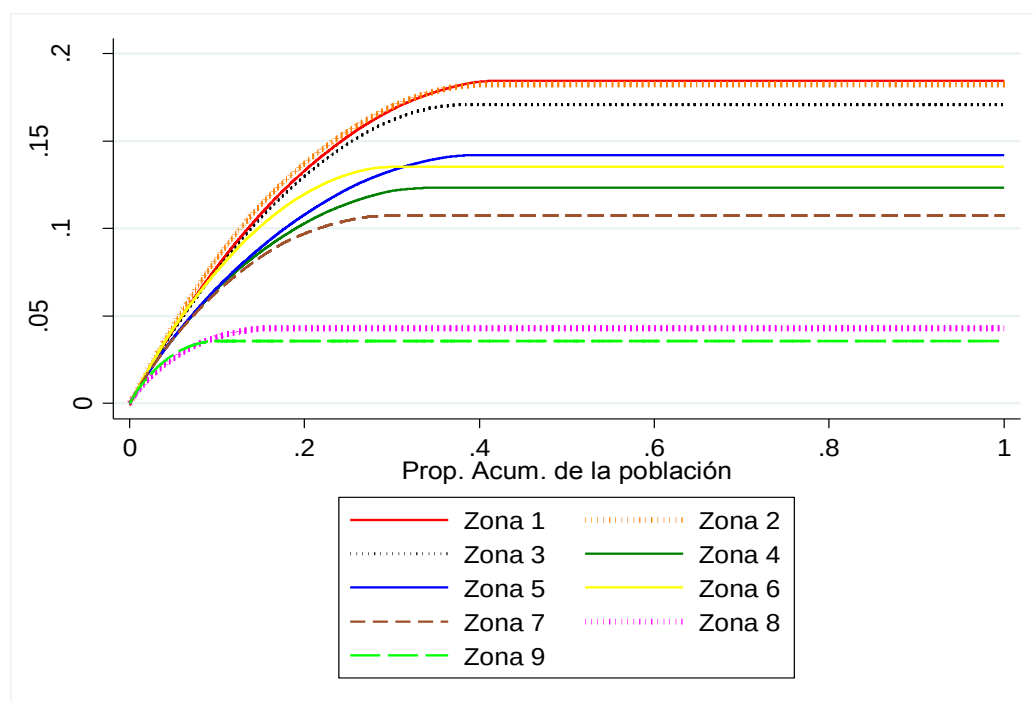


Gráfica 3: Curvas TIP, Zonas de Planificación año 2008.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En el gráfico 3 se presentan las curvas TIP, de cada zona de planificación del Ecuador en el año 2008, en el mismo se puede evidencia que no existen cambios significativos en la tendencia. La Zona 8 y Zona 9 son las que mantienen los indicadores de pobreza más favorables, mientras que las zonas que se encuentran en las peores condiciones en dichos años son la Zona 1 y Zona 2. Respecto del criterio de dominancia es la Zona 2 la que presenta indicadores de pobreza poco favores como consecuencia de que está integrada por dos provincias de la región Amazónica esto es Napo y Orellana, las mismas que presentan malas condiciones económicas y sociales debido a su lejanía de los centros de desarrollo, lo cual resulta un poco contradictorio ya que son los principales puntos de extracción de petróleo lo cual debería darles más relevancia. Sin embargo, la gran desventaja de estas provincias radica

en la falta de capital humano, en el año 2008, el 42% de la población económicamente activa de Orellana tenía un nivel de instrucción educativa primaria, de los cuales el 46% se dedicaba a la agricultura, el 31% al interior de industrias manufactureras, 32% en la construcción, 44% en el comercio y 66% en el turismo, situación semejante presentó Napo en el mismo año. A consecuencia de esto, la población de Orellana y Napo no alcanzaron los ingresos necesarios para superar la línea de pobreza de dicho año, situación que se refleja en un porcentaje de 55% y 68% respectivamente. (Ministerio de Coordinación de la producción, 2011)



Gráfica 4: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2009.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En el gráfico 4 se presentan las curvas TIP, de cada zona de planificación del Ecuador en el año 2009, en el mismo se puede evidenciar que no existen cambios significativos en la tendencia. La Zona 8 y Zona 9 son las que mantienen los indicadores de pobreza más favorables, mientras que las zonas que se encuentran en las peores condiciones son la Zona 1 y Zona 2. Sin embargo es importante mencionar que los déficits acumulados (TIP p, g) que reflejan la suma del faltante de la renta necesaria para alcanzar la línea de pobreza se reducen respecto de los años anteriores, alcanzando una escala máxima de 2. Respecto del criterio de dominancia es la Zona 1 quien posee el mismo, como consecuencia de que para el año 2009,

todas las provincias que conforman la zona presentaron un deterioro en sus indicadores laborales, es decir los niveles de ocupación plena en la zona bordearon el 24% mientras que los niveles de subempleo y desempleo se incrementaron aproximadamente al 74% y 6% respectivamente, de la misma manera alrededor del 90% la población de esta zona presenta niveles escolares de instrucción primaria, por lo cual fueron los factores más relevantes que contribuyeron para que en el presente año más del 50% de la población de la zona no obtenga los ingresos necesarios para superar la línea de pobreza. (Ministerio de Coordinación de la producción, 2011)

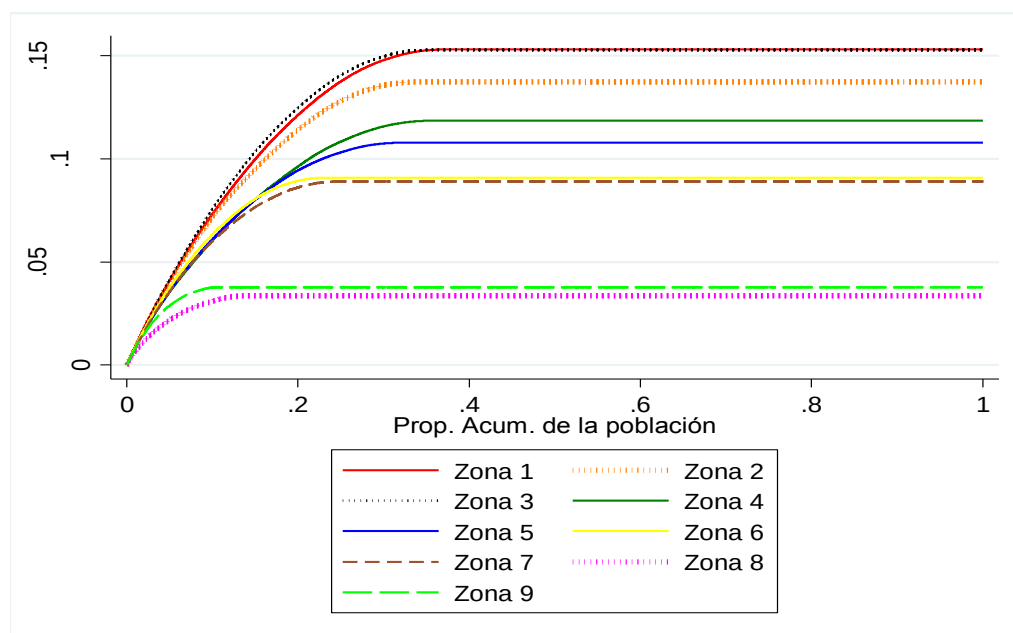


Gráfico 5: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En el gráfico 5 se presentan las curvas TIP, de cada zona de planificación del Ecuador en el año 2010, en el mismo se puede evidenciar que no existen cambios significativos en la tendencia. La Zona 8 y Zona 9 son las que mantienen los indicadores de pobreza más favorables, mientras que las zonas que se encuentran en las peores condiciones son la Zona 1 y Zona 3. Es importante mencionar que los déficits acumulados (TIP p, g) que reflejan la suma del faltante de la renta necesaria para alcanzar la línea de pobreza se reducen respecto de los años anteriores, alcanzando una escala máxima de 1.5. Respecto del criterio de dominancia es la Zona 3 quien posee el mismo, esto como consecuencia de que para el presente año, todas

las provincias que integran esta zona presentaron alrededor del 60% de población concentrada en la zona rural por lo que la mayor parte de su PEA se dedicó a actividades agropecuarias y dado que casi la totalidad de los habitantes de estas zonas poseen niveles educativos primarios han generado altos niveles de subempleo en cada una de estas provincias con tasas de alrededor del 75%, ocasionando que para el año 2010, el 48% de los habitantes de la zona no obtuvieran los ingresos mínimos para satisfacer sus necesidades básicas y generando una tasa de indigencia promedio del 25% (Ministerio de Coordinación de la producción, 2011)

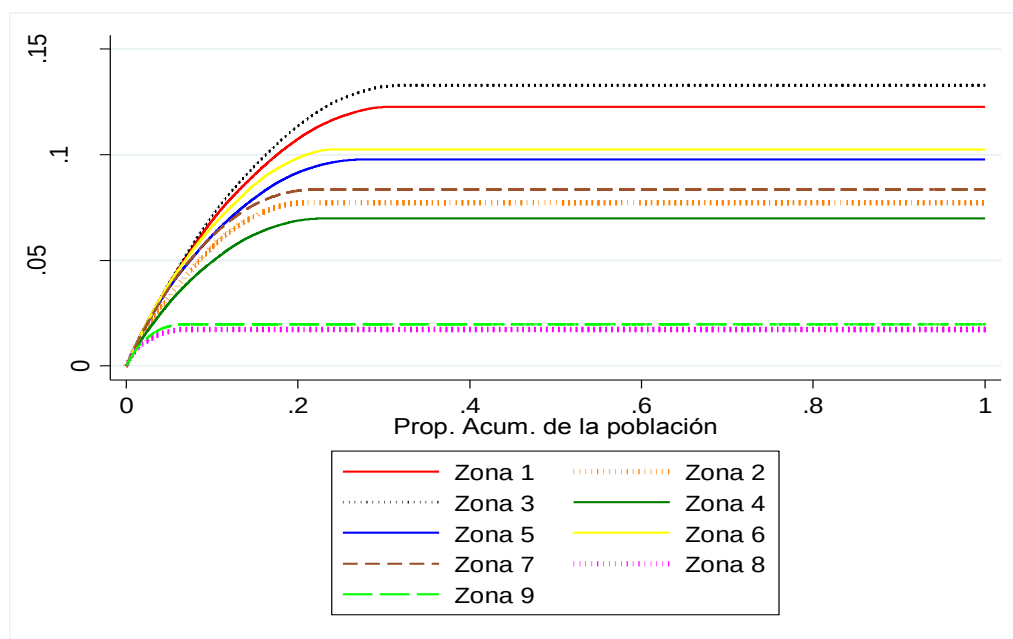


Gráfico 6: Curvas TIP, Zonas de Planificación año 2011.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En la gráfica 6 se presentan las curvas TIP de las zonas de planificación del Ecuador, correspondientes al año 2011. En dichas curvas se observa una tendencia respecto de la Zona 8 y Zona 9, las mismas presentan los indicadores de pobreza más favorables, dichas reducciones se han duplicado en relación a otras zonas, por lo que se evidencia una brecha muy amplia entre estas zonas y las demás. Desde el año 2007 al 2011, la pobreza se ha reducido de 36,7% a 30,9% así como la desigualdad entre los pobres de 25,7% a 22,9%. Estos avances se han alcanzado como en años anteriores, gracias al incremento en los ingresos laborales en los hogares pobres, así como las transferencias tanto públicas como privadas. (Gallardo, 2012)

Es importante referir que a partir del año 2009, ha existido una priorización del gasto social, así lo mencionan Méndez & Antón (2012), manifestando que dicho gasto ha estado mayormente enfocado a la salud y educación (1.308 millones de USD y 2.493 millones de USD respectivamente), así como un incremento cada vez mayor de la participación del gasto social como porcentaje del Presupuesto total del Gobierno Central (13% en educación y 7% en salud para el año 2011).

Respecto de la Zona 8 y Zona 9, sus logros en pobreza se alcanzaron debido a que en estos años se potenció el talento humano, que como se ha mencionado anteriormente es el factor que ha contribuido significativamente al progreso de esta zona. Con la reforma de educación superior, la capacitación educativa de su población mejoró, ya que aproximadamente 393.084 personas alcanzaron el nivel de educación superior y 28.270 personas obtuvieron un posgrado, así como la tasa de analfabetismo digital se redujo que para el año 2011 alcanzó un porcentaje de 18,8%. Dichos niveles de educación se han facilitado ya que en la Zona 8 se concentran 14 universidades, de las cuales tres son públicas, muchas de ellas son centros de investigación y con carreras vinculadas a la tecnificación y especialización en áreas clave para el desarrollo. (SENPLADES, 2015).

En cuanto a la dominancia, la Zona 3 cumple con este criterio, lo que implica que la misma en este año fue la que presentó indicadores de pobreza (incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres) poco favorables respecto de las demás.

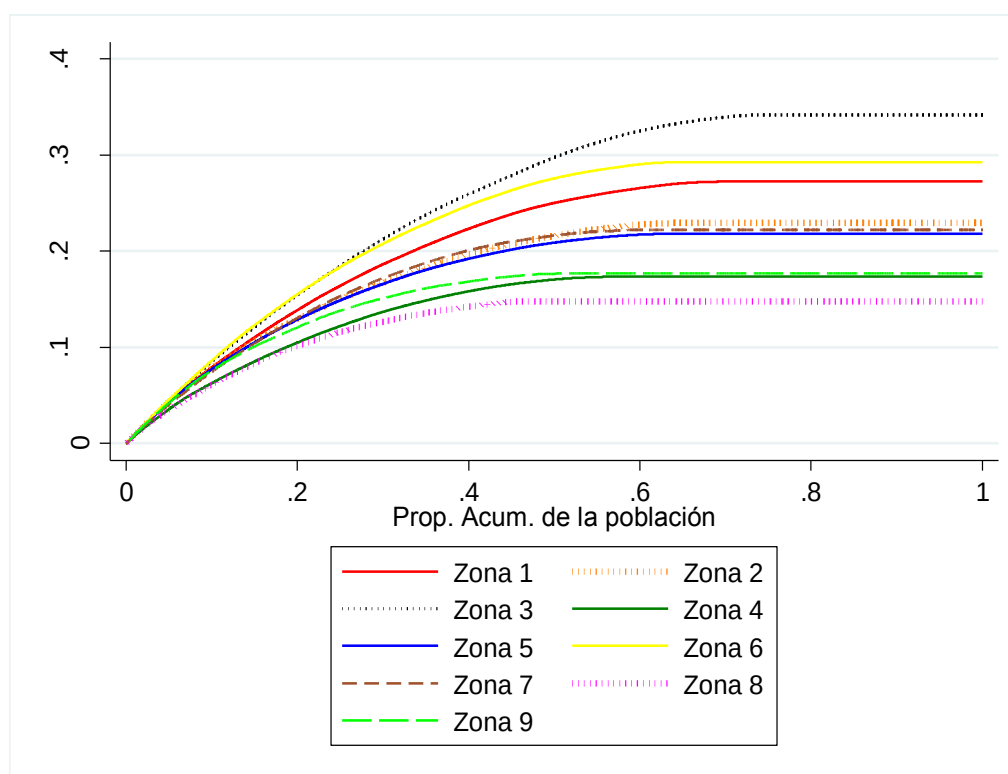


Gráfico 7: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2012.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En la gráfica 7 se presentan las curvas TIP de las zonas de planificación del Ecuador, correspondientes al año 2012. Es importante mencionar que los déficits acumulados (TIP p, g) que reflejan la suma del faltante de la renta necesaria para alcanzar la línea de pobreza se incrementan respecto de los años anteriores, alcanzando una escala máxima de 4. La tendencia respecto de las zonas con mejores indicadores de pobreza se mantiene, es importante mencionar que conforme han pasado los años, la brecha entre las zonas que presentan mejores indicadores de pobreza con las zonas que tienen los peores indicadores de pobreza se ha reducido, como consecuencia de la efectividad de la aplicación de políticas públicas destinadas a la erradicación de la pobreza, esto bajo el contexto de incremento del gasto social, para el año 2012 las políticas sociales disminuyeron la tasa de pobreza en 3 puntos porcentuales (de 30,3% a 27,3%) lo que implicó que 500.000 personas salieron de la pobreza gracias a las mismas. Asimismo, se presentó una reducción de la extrema pobreza, en junio de 2012 se consiguió por primera vez reducir el porcentaje a un dígito, representando un 9,4%. También se terminó con la tercerización laboral y se obligó a los empresarios a cumplir

con la legislación en la materia, logrando que aproximadamente 450.000 niños, niñas y adolescentes dejaran de trabajar entre 2006 y 2011. (Hernández, 2015)

La Zona 3 cumple con el criterio de dominancia TIP, lo que implica que la misma en este año fue la que presentó una: incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres poco favorables respecto de las demás, y básicamente por los factores anteriormente mencionados, que a pesar de que presentaron reducciones, los mismos son elevados respecto de las demás zonas.

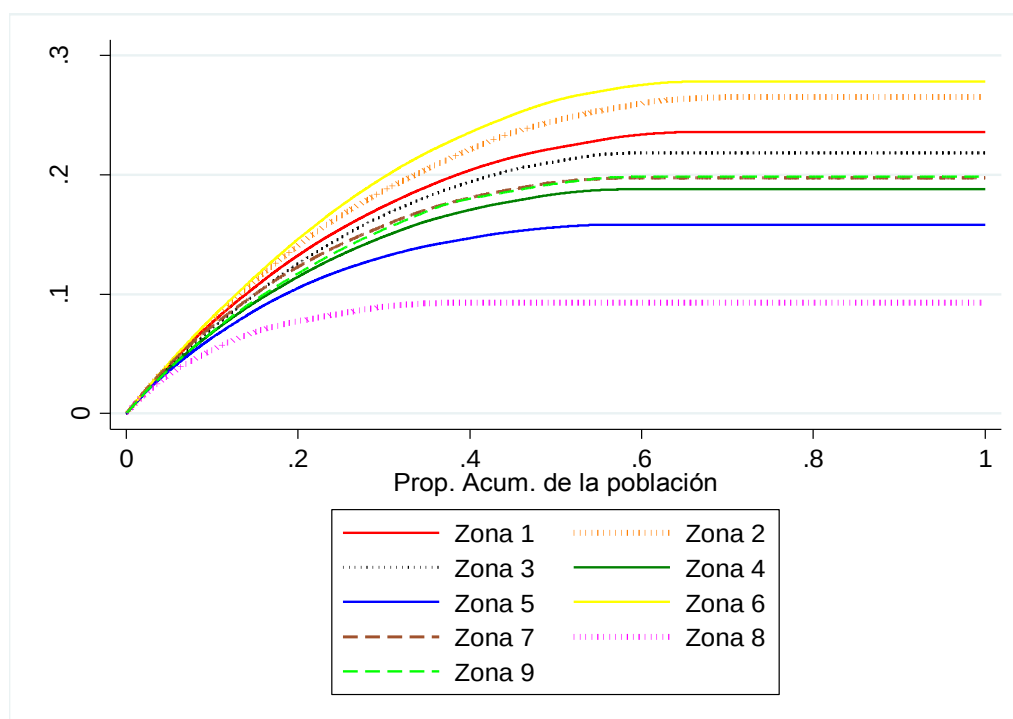


Gráfico 8: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2013.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En la gráfica 8 se presentan las curvas TIP de las zonas de planificación del Ecuador, correspondientes al año 2013. Las zonas que presentan los mejores indicadores de pobreza son la Zona 8 y Zona 5 mientras que las que presentan las peores condiciones de pobreza son la Zona 6 y Zona 2. Es importante mencionar que los déficits acumulados (TIP p, g) que reflejan la suma del faltante de la renta necesaria para alcanzar la línea de pobreza se reduce para el presente año alcanzando una escala máxima de 3, lo que implica que en dicho año esta brecha se reduce. Este escenario de reducción de la brecha de pobreza entre zonas se debe al constante enfoque en aspectos para combatir la pobreza, así lo menciona Hernández (2015)

que destaca el énfasis en el sector de la sanidad cuyo gasto en el año 2013 ascendió hasta representar un 7,5% del PIB. Esta mayor inversión y apuesta por la mejora de los servicios públicos ha tenido enormes beneficios para la sociedad ecuatoriana, alcanzando logros como: la reducción de la tasa de mortalidad infantil o la disminución de la proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria, lo que ha permitido reducir los niveles de pobreza.

La Zona 6 cumple con el criterio de dominancia TIP, lo que implica que la misma en este año fue la que presentó una: incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres poco favorables respecto de las demás.

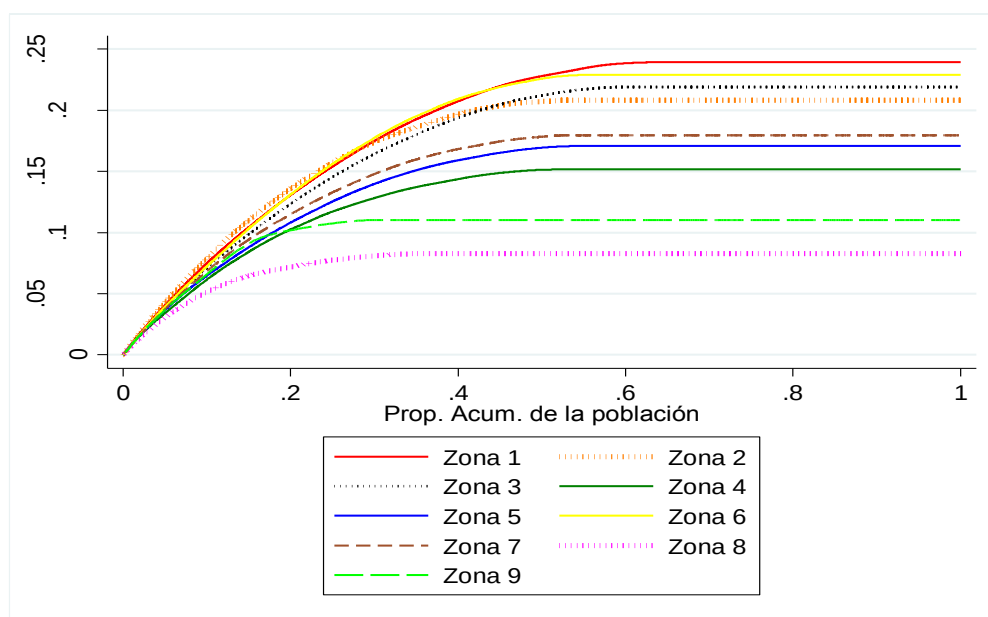


Gráfico 9: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2014

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En la gráfica 9 se presentan las curvas TIP de las zonas de planificación del Ecuador, correspondientes al año 2014. Es importante mencionar que los déficits acumulados (TIP p, g) que reflejan la suma del faltante de la renta necesaria para alcanzar la línea de pobreza se reduce para el presente año alcanzando una escala máxima de 2.5, por lo tanto la brecha se reduce respecto de años anteriores. Es claro que la brecha entre las zonas más pobres y menos pobres se reduce con el paso de los años, esto debido a la mayor focalización de las políticas, tal es el caso que en lo que a la educación se refiere, los cambios han sido

importantes: entre 2007 y 2014 el acceso a la educación aumentó en todos los niveles, siendo la tasa neta de matrícula en este último año del 95% en el caso de la educación primaria y del 83,5% en la secundaria; la educación superior es pública y gratuita, y como muestra del compromiso con la educación de excelencia se cerraron catorce universidades que carecían de un adecuado nivel académico; y, entre otras medidas, se incrementó exponencialmente el número de becas y se han construido varios centros de investigación. (Hernández, 2015) Respecto de la dominancia es la Zona 1 la que presenta condiciones de pobreza poco favorables respecto de las demás zonas en el presente año.

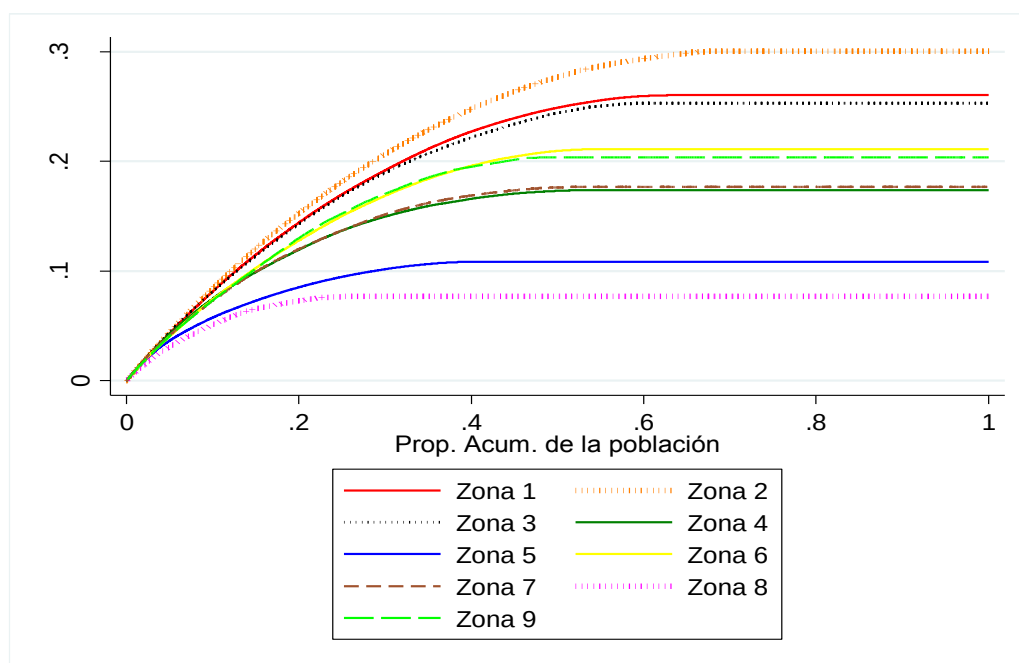


Gráfico 10: Curvas TIP, Zonas de planificación año 2015.

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

En la gráfica 10 se presentan las curvas TIP de las zonas de planificación del Ecuador, correspondientes al año 2015. Es importante mencionar que los déficits acumulados (TIP p, g) que reflejan la suma del faltante de la renta necesaria para alcanzar la línea de pobreza aumentaron para el presente año alcanzando una escala máxima de 3, presentando un leve incremento en la brecha respecto del año 2014. Bajo el criterio de dominancia, los resultados cambian, ya que para el presente año, la Zona 2 posee el mismo. Para el año 2015, la incidencia e intensidad de la pobreza disminuyeron, situación que se vió reflejada en una tasa de mortalidad infantil que se situó en un 18,4% de mil nacidos vivos, mientras que en el 2004

esa misma tasa representaba un porcentaje del 25%. De la misma manera en cuanto a la proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria se estima que para el 2016 dicha proporción representará un 10,9% de la población.

Sin embargo, la desigualdad a nivel nacional se incrementó como consecuencia de la crisis del año 2014, ya que a pesar de que con el paso de los años el gasto en salud y educación se ha incrementado, a raíz de la caída de los precios del petróleo y la devaluación del dólar hay algunos aspectos en los que el gobierno se debería enfocar para tratar de erradicar, tal es el caso de la disminución del subempleo, que en septiembre de 2015 era de un 57.23% en las mujeres y de un 43.48% en los hombres; la reducción de concesión de créditos internacionales; o la necesidad permanente de recursos, entre otros que afectan directamente a las condiciones de pobreza del país. (Hernández, 2015)

2.6. Discusión de resultados

Tomando en consideración el criterio de la dominancia, la tendencia de la misma en el periodo de estudio es muy cambiante, ya que las zonas que la han presentado son la Zona 1 conformada Esmeraldas, Imbabura, Pichincha y Sucumbíos, Zona 2 integrada por Pichincha (excepto el cantón Quito), Napo y Orellana, la Zona 3 que abarca a Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo, Pastaza y la Zona 6 que agrupa a las provincias de Cañar, Azuay y Morona Santiago, lo que implica que dichos territorios presentaron las peores condiciones de pobreza sobre las demás zonas en algún año durante el periodo de estudio

La construcción de las curvas TIP reflejan la interacción de las tres medidas anteriormente analizadas para cada una de las zonas de planificación, las mismas que evidencian una tendencia clara, esto es la Zona 8 y Zona 9, correspondientes a los cantones: Guayaquil, Samborondon y Durán, y el Distrito Metropolitano de Quito respectivamente, poseen los más bajos indicadores de pobreza, en cuanto a la incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres. Lo interesante de estas zonas, radica en que las mismas están conformadas netamente por cantones y estos, tienen una mayor significancia y aporte de lo que tienen otras zonas que están integradas únicamente por provincias, esto como consecuencia de que son los principales focos de la economía, en las cuales se desarrollan la mayor parte de actividades comerciales y administrativas del país y en donde se localiza la mayor cantidad de población urbana nacional con un porcentaje de 44,23%, del cual el 24,89% corresponde a Guayaquil,

mientras que el 19,34% a Quito (SENPLADES, 2015), por lo tanto hacia las mismas se direccionan las ayudas estatales en función de políticas ya que dichas zonas como tal tienen una influencia política muy decisiva lo que les beneficia en gran magnitud a la hora de gestionar, por lo tanto genera mayor desarrollo.

Se identifican como las zonas de planificación más pobres a la Zona 1 conformada por Esmeraldas, Imbabura, Carchi y Sucumbíos, y a la Zona 2 conformada por el cantón Pichincha, Napo y Orellana, es importante mencionar que la mayor parte de provincias que conforman la Zona 1 son fronterizas y consideradas por otros estudios como las más pobres del país, así lo menciona el informe de la UNICEF (2014) en el cual expresa que a pesar de que el gasto social se incrementó de 3,5% en 1990 a 11,93% en el 2012, y que han presentado una reducción en sus indicadores como: desnutrición infantil (42%), trabajo infantil (13%), obesidad en adolescentes (26%), embarazo, parto y puerperio adolescente (50%) etc., los valores actuales de dichos indicadores siguen siendo elevados, por lo tanto la pobreza prevalece, por lo que hace mención a que el gobierno debe cumplir con un rol muy fuerte y estricto en cuanto a la aplicación de políticas públicas destinadas a la erradicación de la pobreza a través del mejoramiento de la calidad de vida de los más vulnerables.

En la Zona 1 el principal sector económico es el primario, el que representa el 58,5%; mientras que el industrial, el 12,6%, y el de servicios, el 28,9%. Para la economía zonal, las actividades que generan mayores ingresos económicos son las actividades derivadas de la extracción y refinamiento del petróleo, representando el 49,9% y 12,6% del valor agregado bruto zonal que es 6 965 millones de dólares. Le siguen las actividades agrícolas y pecuarias con el 8,6%; el comercio que representa el 6,3% al igual que las actividades de construcción con el 5,1%, sin embargo le aquejan muchos problemas como: carencia de buenos niveles de instrucción educativa, lo que a su vez limita el acceso a un empleo bien remunerado, crecimiento acelerado de la población rural debido a sus altas tasas de natalidad, asentamientos poblacionales desabastecidos de servicios básicos y déficit de viviendas, bajos niveles de saneamiento que fomentan enfermedades en la población, etc. (SENPLADES, 2015), a raíz de los cuales se genera desigualdad, por lo tanto es complicado erradicar la pobreza en dicha zona, cuando estos problemas se mantienen.

Respecto a la Zona 2, las provincias que la conforman presentan altos indicadores de pobreza (incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres) y aunque es claro que durante el periodo de estudio los mismo se han reducido, siguen siendo tasas muy elevadas. En estas provincias la pobreza persiste, pues como algunos autores lo mencionan, influye mucho lo referente a la

garantía de derechos a la población, es decir un desarrollo integral no solo enfocado en la generación de empleo, ingresos, etc., sino a la evolución del ser humano en cuanto a cultura y buenas prácticas que ayudan a mejorar su bienestar.

Napo y Orellana, que forman parte de la Zona 2 tienen un tamaño medio en términos poblacionales, y a pesar de ser zonas altamente ricas en recursos naturales, diversidad biológica y cultural, así como ser las portadoras de los principales bloques petroleros del país, son zonas altamente pobres, esto como consecuencia de la extrema fragilidad de sus recursos naturales, sin embargo dado que ha presentado un crecimiento poblacional elevado, con un valor del 5% anual, esto ha generado que dicha fragilidad sea mayor, ya que su población se está dedicando de una manera más intensa a las actividades agrícolas, pecuarias, madereras y mineras. El sector primario constituye el 82% de la riqueza generada en la zona debido a la explotación petrolera; le siguen en importancia el sector de los servicios con el 15%, en las que se destacan el transporte y las telecomunicaciones; y finalmente, un 3% de la economía se encuentra en el sector industrial, lo que evidencia un bajo desarrollo del este sector y una mínima generación de valor agregado para la producción local. de las cuales no ha podido obtener grandes beneficios que les permita mejorar sus condiciones de vida, por lo tanto las altas tasas de pobreza se mantienen. (SENPLADES, 2015)

Es importante mencionar que Pichincha, que integra la Zona 2 es la provincia que se encuentra mejor en indicadores de pobreza (incidencia, intensidad y desigualdad entre los pobres), respecto de las provincias restantes, sin embargo al realizar el análisis como zona, las otras provincias que la conforman tienen un efecto negativo sobre el grupo, haciendo que en conjunto esta zona se ubique como unas de las que mantiene los peores indicadores de pobreza.

Por lo tanto la pobreza prevalece en esta zona como consecuencia de la dificultad que aun se presenta para eliminar problemas como: altos niveles de desnutrición y trabajo infantil, tasa de mortalidad materna superior al índice nacional, limitado acceso a los servicios de salud, falta de seguro social y control prenatal, elevadas tasas de crecimiento poblacional y ausencia de planificación del desarrollo urbano lo que ha generado asentamientos poblacionales y un régimen político que aun sigue actuando de forma aislada, es decir en Pichincha, las decisiones giran en torno al Estado mientras que en Napo y Orellana a los gremios étnicos y culturales. (SENPLADES, 2015)

En conclusión, a través de las curvas TIP se puede evidenciar claramente que las condiciones del país en relación a la pobreza han mejorado con el paso de los años, así como las

condiciones de vida de la población. Las reducciones en los niveles de pobreza se deben a un conjunto de políticas públicas y mejoras aplicadas al mercado laboral desde el año 2007, por ejemplo la mejora en los niveles de pensiones así como los incrementos de los salarios reales en aproximadamente 10% a nivel nacional, (Burgos, 2013) así como el aumento del gasto social en los ámbitos de salud y educación que han permitido mejorar infraestructura, calidad de servicios, incremento de transferencias, etc.

Entre el período 2007- 2015, el país presentó un crecimiento promedio del PIB de 4,3% como consecuencia de los elevados precios del petróleo y de los flujos de financiamiento externo significativos que direccionó al sector público, lo que permitió incrementar los niveles de gasto social (10.984, 33 millones de USD) e inversiones en sectores estratégicos como la energía y el transporte (555.206.957,36 millones de USD), por lo tanto esto derivó en una reducción de la pobreza de 36,7% a 23,5%, así como del coeficiente de Gini de los pobres de 25,7% a 22,7%. A pesar de esto, para años posteriores se prevee que estas mejoras no avancen de manera progresiva, ya que la economía ecuatoriana se ve afectada por la apreciación del dólar y bajos precios del petróleo, que han influido en leves incrementos de los niveles de pobreza y desigualdad. (Banco Mundial, 2017)

CAPÍTULO III: CARACTERIZACIÓN DE LA POBREZA EN LAS ZONAS DE PLANIFICACIÓN DEL ECUADOR

La realización del cálculo de las medidas analizadas en el capítulo anterior tiene una base monetaria, es decir en función de los ingresos de los hogares. A raíz de esto, nuevamente surgen las siguientes interrogantes ¿Quiénes son los pobres en Ecuador? y ¿Qué los diferencia de la población que no se encuentra en situación de pobreza?. Para las mencionadas interrogantes ya no es suficiente una respuesta netamente conceptual aduciendo que “la población pobre es la que posee un nivel de ingresos inferior a la línea de pobreza establecida” sino, que es necesario indagar sobre las características que tienen en común los individuos pobres y no pobres.

Por lo tanto, en el presente apartado se realiza la construcción de un perfil de los pobres en el Ecuador, en función de características que los definen como tal, esto con el propósito de profundizar y ofrecer una respuesta más concreta respecto a las preguntas anteriormente planteadas.

3.1. Caracterización de la población pobre vs la población no pobre

Para la construcción de dicho perfil se utilizan un conjunto de variables que describirán a la población pobre y no pobre del Ecuador. Las variables a emplearse son: características demográficas, características básicas, características de los hogares, educación, empleo y transferencias monetarias.

Realizar una identificación de los pobres en base a las características antes detalladas, permitirá obtener una apreciación más amplia de la situación de pobreza presente en las zonas de planificación del Ecuador, lo que a su vez aportará al diseño de políticas públicas orientadas no solo en función del ingreso sino también tomando en consideración las características generales de los pobres.

3.1.1. Características demográficas.

La población en el Ecuador se encuentra distribuida de la siguiente manera: a nivel nacional el 67,95% de la población pertenece al área urbana mientras que el 32,05% se encuentra en el área rural. La tasa de pobreza en el área urbana es de 15,67% y en el área rural es de 39,49%, por lo que son los individuos que habitan en el área rural los más propensos a ser pobres.

Respecto de las zonas de planificación se presenta una tendencia clara respecto de la pobreza, es decir, en todas las zonas de planificación la población que habita en el área rural es más pobre en comparación a los individuos que viven en el área urbana. En el área rural, son la Zona 1 y Zona 4 las que presentan las mayores tasas de pobreza con valores de 54,48% y 47,31% respectivamente mientras que la Zona 7 y Zona 9 presentan las tasas más bajas con valores de 35,32% y 12,05% respectivamente. Considerando el área urbana, son la Zona 1 y Zona 4 las que tienen las tasas de pobreza más elevadas con valores de 26,33% y 24,41% respectivamente, mientras que son la Zona 6 y Zona 9 las que tienen los niveles de pobreza más bajos con tasas de 8,09% y 8,89% respectivamente. (Ver Anexo N°2)

3.1.2. Características básicas.

Para la identificación de los pobres en base a este criterio, se toman en consideración variables como: sexo, étnia y edad.

- **Pobreza según el sexo de la población ecuatoriana en las zonas de planificación, año 2015.**

La tabla 4 presenta los niveles de pobreza en las zonas de planificación según el sexo para el año 2015, por lo que se evidencia que esta característica no influye en mayor medida en la determinación de una persona como pobre o no pobre, debido a que tanto a nivel nacional como zonal, no se observan diferencias significativas entre las tasas de pobreza de los hombres y mujeres. Sin embargo, es importante mencionar que son las mujeres las que presentan tasas de pobreza que superan ligeramente a las tasas de pobreza de los hombres en todas las zonas de planificación.

Tabla 4: Características generales de la población ecuatoriana según el género a nivel zonal, 2015.

Zona de Planificación	Género	No Pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Hombre	2.72%	1.59%	4.31%	36.85%
	Mujer	2.74%	1.70%	4.43%	38.23%
Zona 2					
	Hombre	2.19%	0.77%	2.97%	26.10%
	Mujer	2.21%	0.82%	3.02%	27.00%
Zona 3					
	Hombre	3.41%	1.41%	4.83%	29.23%
	Mujer	3.57%	1.62%	5.19%	31.14%
Zona 4					
	Hombre	4.15%	1.83%	5.98%	30.58%
	Mujer	4.03%	1.82%	5.86%	31.13%
Zona 5					
	Hombre	5.53%	2.37%	7.90%	30.00%
	Mujer	5.35%	2.44%	7.79%	31.36%
Zona 6					
	Hombre	2.88%	0.78%	3.66%	21.37%
	Mujer	3.16%	0.94%	4.10%	22.89%
Zona 7					
	Hombre	3.18%	0.79%	3.96%	19.82%
	Mujer	3.13%	0.85%	3.98%	21.43%
Zona 8					
	Hombre	8.22%	1.00%	9.22%	10.84%
	Mujer	7.97%	1.31%	9.28%	14.12%
Zona 9					
	Hombre	5.94%	0.58%	6.52%	8.91%
	Mujer	6.30%	0.69%	6.99%	9.83%
				100.00%	
Nacional					
	Hombre	38.22%	11.12%	49.34%	22.54%
	Mujer	38.47%	12.19%	50.66%	24.06%
				100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Respecto de los hombres, los que habitan en la Zona 1 y Zona 4 son los que tienen la mayor posibilidad de ser pobres, situación representada en sus tasas de 36,85% y 30,58% respectivamente mientras que los hombres que viven en la Zona 8 y Zona 9 son los menos pobres, con tasas de pobreza de 10,84% y 8,91% respectivamente.

En cuanto a las mujeres, las que habitan en la Zona 1 y Zona 5 son las más pobres con tasas de 38,23% y 31,36% respectivamente, mientras que las mujeres que viven en la Zona 8 y Zona 9 son las que presentan menores tasas de pobreza por lo cual tienen la menor posibilidad de ser pobres, situación representada en sus tasas de pobreza de 14,12% y 9,83% respectivamente.

- **Pobreza según la etnia de la población ecuatoriana en las zonas de planificación, año 2015.**

La información sobre la etnia de la población en las diferentes zonas de planificación para el año 2015 (Ver Anexo N°3) permite evidenciar que el 80.79% de la población total es mestiza y respecto de la situación de pobreza, a nivel nacional son los indígenas y montubios quienes tienen las tasas de pobreza más altas con valores de 51,57% y 34,11% respectivamente mientras que los mestizos y blancos son las personas menos pobres del Ecuador con tasas de 18,68% y 17,51% respectivamente.

Respecto de la situación de pobreza en las zonas de planificación, en la Zona 1, Zona 2, Zona 3, Zona 6 y Zona 9 son las personas indígenas las que presentan las tasas más elevadas de pobreza con valores de 56,16%, 55,98%, 54,39%, 60,01% y 20,83% respectivamente, en la Zona 4 y Zona 8 las personas más pobres de estas zonas son los negros, cuyas tasas de pobreza son 48,26% y 17,51% respectivamente y finalmente en la Zona 7 son las personas montubias e indígenas las que presentan la tasa de pobreza más alta con un valor de 54,46%

- **Pobreza según la edad de la población ecuatoriana en las zonas de planificación, año 2015.**

La información detallada sobre las características de la población ecuatoriana según la edad a nivel zonal para el año 2015 se presenta en el Anexo N°4. Para la agrupación de la población, se toma en cuenta la clasificación de grupos etáreos (adultos jóvenes, adultos y tercera edad) propuesta por la Organización Mundial de la Salud en el año 2010. Bajo este criterio se evidencia que la mayor parte de la población son adultos jóvenes, ya que representan el 45,04% de la población nacional. En cuanto a la situación de pobreza, a nivel nacional son las personas de la tercera edad quienes tienen la tasa de pobreza más alta con un valor de 19,78%, esto debido a que son personas que en su mayoría no tienen una vida laboral activa

por tanto depende de pensiones o transferencias del Estado mientras que los adultos son las personas menos pobres del Ecuador con una tasa de 17,83%.

A nivel de zonas de planificación, las personas de la tercera edad son las más pobres en todas las zonas, excepto en la Zona 5 y Zona 8, en las que las personas más pobres son los adultos jóvenes con tasa de pobreza de 28% y 10,18% respectivamente. En la Zona 1, Zona 2 y Zona 4, son las personas adultos las que tienen la menor posibilidad de ser pobres con tasas de pobreza de 29,83%, 20,32% y 23,90% respectivamente. En la Zona 3, Zona 6, Zona 7 y Zona 9 las personas menos pobres con los adultos jóvenes, situación que se evidencia en sus tasas de pobreza de 24,17%, 16,73%, 16,25% y 7,28% respectivamente mientras que en la Zona 5 y Zona 8 son las personas de la tercera edad las menos pobres con tasas de pobreza de 17,93% y 7,49% respectivamente.

3.1.3. Características de los hogares.

Para la identificación de los pobres respecto de este criterio, se emplearán variables como el tamaño del hogar y los jefes de hogar por sexo.

- **Tamaño de los hogares en las zonas de planificación, año 2015.**

En la Tabla 5 se presentan las características de los hogares en función del tamaño del hogar a nivel de zonas de planificación del Ecuador en el año 2015, en la misma se evidencia que a nivel nacional el promedio de individuos que integran un hogar pobre es de 5 mientras que los hogares no pobres están conformados por 4 individuos, lo que implica que los hogares pobres son más grandes que los no pobres.

Respecto de las zonas de planificación, el tamaño de los hogares tanto pobres como no pobres, no difieren en gran proporción del tamaño de los hogares pobres y no pobres a nivel nacional. Sin embargo la Zona 9 presente el tamaño de hogar pobre más alto con un valor de 5, siendo superior inclusive al tamaño de los hogares pobres a nivel nacional.

Tabla 5: Tamaño de los hogares ecuatorianos a nivel de zonas de planificación, 2015.

Zona de Planificación	Tamaño del Hogar	
	No pobre	Pobre
Zona 1	3.57	4.71
Zona 2	3.60	4.91
Zona 3	3.58	4.25
Zona 4	3.67	4.64
Zona 5	3.57	4.63
Zona 6	3.64	4.67
Zona 7	3.51	4.40
Zona 8	3.61	5.10
Zona 9	3.25	4.03
Nacional	3.54	4.60

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Pobreza de los jefes de hogar por sexo en las zonas de planificación, año 2015.**

En el año 2015 se puede evidenciar que a nivel nacional, el 72,62% de los jefes de hogar son hombres, mientras que el 27,38% son jefes de hogar mujeres. Respecto de la situación de pobreza, se observa que los jefes de hogar mujeres presentan la tasa de pobreza más alta con un valor de 19,36%.

Respecto de las zonas de planificación, los jefes de hogar hombres son los menos pobres en todas las zonas, ya que sus tasas de pobreza son inferiores. (Ver Anexo N°5)

3.1.4. Educación.

La información acerca de la pobreza en las zonas de planificación del Ecuador según el nivel de instrucción de la población en el año 2015 (Ver Anexo N°6), permite evidenciar que a nivel nacional las personas que no poseen ningún nivel de instrucción y que se encuentran asistiendo a un centro de alfabetización son las que tienen mayores tasas de pobreza con valores de 38,37% y 34,36% respectivamente, mientras que las personas que poseen un nivel de instrucción superior universitario y post-grado son las que presentan las menores tasas de pobreza con valores de 4,28% y 0.69% respectivamente.

A nivel de zonas de planificación, las personas que no son pobres en todas las zonas son aquellas cuyo nivel de instrucción educativa es Superior no Universitario y Post-Grado, mientras

que respecto de la situación de pobreza, en la Zona 1, Zona 2, Zona 3, Zona 6, Zona 7 y Zona 9, las personas que presentan las tasas de pobreza más altas son aquellas que no poseen ningún nivel de instrucción educativa, dichas tasas tienen valores de 52,94%, 45,56%, 45,84%, 37,48%, 33,96% y 28,74% respectivamente, en la Zona 4 y Zona 8 los individuos más pobres son aquellos que asisten a un centro de alfabetización, sus tasas de pobreza son equivalentes a 58,18% y 26,11% respectivamente y finalmente en la Zona 5 los más pobres son las personas cuyo nivel educativo es Educación Básica, los mismos que presentan una tasa de pobreza de 40,04%.

3.1.5. Empleo.

Para la identificación de los pobres respecto de este criterio, se emplearán variables como la condición de actividad y las ramas de actividad en las que se desempeña la población de cada zona de planificación.

- **Pobreza según la condición de actividad de la población ecuatoriana a nivel de zonas de planificación, año 2015.**

La condición de actividad para el año 2015 (Ver Anexo N°7), evidencia que a nivel nacional las personas subocupadas y desempleadas tienen las tasas más altas de pobreza con valores de 29,98% y 26,16% respectivamente. Estas cifras revelan que, en el caso de los subempleados poseer un trabajo no es razón suficiente para no ser pobre, sino que es necesario que dicho trabajo sea de ocupación plena.

Respecto de las zonas de planificación, es importante mencionar que en todas se presenta un patrón respecto de las personas ocupadas, esto es, son las que tiene las tasas de pobreza más bajas respecto de los subempleados y desempleados.

En la Zona 1, Zona 8 y Zona 9, los desempleados son las personas más pobres de estos territorios, ya que las mismas presentan tasas de pobreza de 44,40%, 15,45% y 22,25% respectivamente, mientras que en las zonas restantes son las personas cuya condición de actividad es subempleados las más propensas a ser pobres.

- **Pobreza según la rama de actividad en la que trabaja la población ecuatoriana a nivel de zonas de planificación, año 2015.**

En la información sobre la rama de actividad en la que laboran las personas en cada zona de planificación del Ecuador para el año 2015 (Ver Anexo N°8), se observa que a nivel nacional las personas que trabajan en el sector primario, principalmente en actividades de agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca son las que presentan la tasa de pobreza más alta con un valor de 38,17% mientras que las personas que laboran en actividades inmobiliarias son las menos pobres, ya que presentan una tasa de 0,63%, al igual que los individuos que trabajan en actividades de organizaciones extraterritoriales no son pobres.

Respecto de las zonas de planificación, las personas que realizan actividades financieras, de seguros e inmobiliarias, de suministro de electricidad, gas y aire acondicionado, administración pública, profesionales, científicas y técnicas son las menos pobres en todas las zonas. En cuanto a la situación de pobreza, en la Zona 1, Zona 2, Zona 3, Zona 4, Zona 6 y Zona 9 las personas que se desempeñan laboralmente en el sector primario, especialmente en actividades relacionadas con la agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca son las que presentan las tasas de pobreza más altas con valores de 49,70%, 45,96%, 47,73%, 40,83%, 40,70% y 21,36% respectivamente. En la Zona 5 y Zona 8, las personas más pobres son aquellas que realizan actividades relacionadas con la explotación de minas y canteras, sus tasas de pobreza son 35,96% y 39,01% respectivamente y finalmente en la Zona 7, las personas más pobres se desempeñan laboralmente en actividades relacionadas con la distribución de agua y alcantarillado, éstas presentan una tasa de pobreza de 38,54%.

3.1.6. Transferencias monetarias.

El Bono de Desarrollo Humano (BDH)⁷ es una transferencia monetaria mensual que entrega el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES) por un equivalente a USD 50,00 dólares a los

⁷Beneficiarios:

- Bono de Desarrollo Humano
 - Para familias con cumplimiento de corresponsabilidad en educación y salud, transferencia familiar, que lo recibe el representante del núcleo familiar (de preferencia la mujer sea jefe de núcleo o cónyuge).
- Pensión personas con discapacidad
 - Con carné emitido por la autoridad sanitaria nacional que certifique un porcentaje igual o superior del 40% de discapacidad, transferencia Individual y no tienen seguridad social.

jefes o representantes de hogar que se encuentran bajo la línea de pobreza, adultos mayores y personas con un porcentaje de discapacidad igual o mayor al 40%. A nivel nacional se observa que recibir en BDH no es una estrategia suficiente para sacar a las personas de la pobreza, ya que el 2,63% de la población total a pesar de que lo recibe, sigue siendo pobre. Es importante mencionar que existen personas que no son pobres pero que continúan recibiendo el BDH, y esto se podría justificar a la consideración de otros factores por ejemplo la vulnerabilidad en la que se encuentran. Además es claramente notorio que las personas que reciben este bono presentan una tasa de pobreza elevada representada por un 39,48% mientras que las que no lo reciben son menos pobres, situación que se refleja en una tasa de pobreza de 21,39%. Respecto de las zonas de planificación, en todas se presenta la misma tendencia, es decir, las personas que reciben el BDH tiene mayor posibilidad de ser pobres, ya que presentan elevadas tasas de pobreza mientras que las que no reciben esta transferencia monetaria tienen menores niveles de pobreza. (Ver Anexo N°9)

Tomando en consideración el Programa “Joaquín Gallegos Lara”, el mismo que consiste en una transferencia monetaria mensual de USD 240,00 dólares a las personas que padecen de discapacidad severa, enfermedades catastróficas, raras o huérfanas y menores de 14 años con VIH, con los datos obtenidos se observa un comportamiento semejante al del BHD, es decir a nivel nacional las personas que pertenecen al programa “Joaquín Gallegos Lara” tienen mayor posibilidad de ser pobres representada en su tasa de pobreza de 50,26% mientras que las personas que no lo reciben tienen una tasa de pobreza más baja con un 22,52%. A nivel de zonas de planificación se observa el mismo patrón, es decir las personas que reciben este bono son más pobres que las que no lo reciben. (Ver Anexo N°10)

3.2 Perfiles de los pobres en las zonas de planificación del Ecuador, año 2015

Tomando en consideración los criterios anteriormente analizados, se presentan los perfiles de los pobres en cada una de las zonas de planificación, para el año 2015.

- **Zona 1:** Provincias de Esmeraldas, Imbabura, Carchi y Sucumbíos.

-
- Pensión Adulto Mayor
 - Personas mayores de 65 años de edad, transferencia Individual y no tienen seguridad social.

En la Tabla 6 se presenta las características que posee una persona pobre en la Zona 1. La información obtenida se debe a los siguientes factores: en la Zona 1, el 51% de su población vive en el área rural, y a pesar de que en su mayoría la población de la zona son hombres, son las mujeres las más pobres como consecuencia de que la oferta laboral para las mismas es más limitada, por tanto las mujeres que son jefe de hogar son las que se encuentran en peores condiciones de pobreza. El tamaño de los hogares pobres supera la media nacional, como consecuencia de que la zona tiene altos niveles de natalidad, tal es el caso de Esmeraldas cuya tasa es de 30,1 por cada mil nacidos vivos, Sucumbíos con una tasa de 43,1 por cada mil nacidos vivos, etc, situación que se refleja en que el 34% de la población de la zona tiene entre 0 y 14 años de edad. A pesar de que el 6% de la población pertenecen a la tercera edad, son los más pobres debido no se encuentran desempeñando una actividad laboral, sino que dependen de las transferencias del Estado o de sus hijos. Los niveles de escolaridad son bajos en la zona, especialmente en el área rural que alcanza un promedio de 6,6 años de estudio en la población mayor a 24 años en el año 2010 y 9 de cada 100 personas mayores de 15 años no saben leer ni escribir, lo que implica que la población no ha logrado terminar el ciclo de educación general básica. Las personas desempleadas son las más pobres de la zona como consecuencia de que el nivel de informalidad es alto con una tasa de 47,7%. Los indígenas son las más pobres de la zona, tal es el caso que por NBI el 87,9% no han logrado satisfacer sus necesidades básicas. Se dedican a actividades del sector primario, debido a que su escasa preparación les impide acceder a trabajos más técnicos, por tanto aprovechan los recursos disponibles para realizar actividades agrícolas (cultivos transitorios) que después de la extracción y refinación de petróleo son las actividades que le generan ingresos a su población. Las personas que reciben transferencias monetarias, ya sea el BDH o por parte del programa “Joaquín Gallegos Lara” son pobres, debido a que las mismas no han sido invertidas en actividades productivas, sino se han destinado únicamente al consumo lo que ha impedido que la población de esta zona que las recibe permanezca en condiciones de vulnerabilidad. (SENPLADES, 2015)

Tabla 6: Perfil de los pobres en la Zona 1, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	54,48%
	Sexo	Mujer	38.23%
Características Básicas	Etnia	Indígenas	56.16%
	Edad	Tercera Edad	33.65%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar Pobre	4.71
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	32.71%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Ningún nivel de instrucción	52.94%
	Condición de actividad	Desempleados	44.40%
Empleo	Rama de actividad	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	49.70%
	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	55.88%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	50.26%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 2:** Provincias de Pichincha (excepto el cantón Quito), Napo y Orellana.

En la Tabla 6 se presenta las características que posee una persona pobre en la Zona 2. Dicho perfil resulta como consecuencia de factores tales como: el 57,5% de sus habitantes residen en el área rural que han generado brechas territoriales que han condicionado la situación de las personas. Los indígenas son las personas más pobres de la zona debido a la discriminación histórica que ha vivido dicha etnia en las provincias amazónicas y en el área rural de Pichincha, además presentan niveles de pobreza por NBI que oscilan entre el 95 y 100%. Debido a la baja productividad de las tierras cultivables y la ineficiencia de los medios de comercialización y distribución de la producción local, han provocado la migración de las personas del área rural al área urbana generando altos niveles de informalidad y por tanto subempleo. Respecto de la educación, para el año 2010 el índice de escolaridad fue de 9.1, por lo tanto el 77,8% de la población posee niveles de educación básica, y en si todos los indicadores de educación están por debajo del promedio nacional, siendo las mujeres las que presentan los niveles de escolaridad más bajos con un índice de 8.02 lo que deriva en que las mismas sean las personas más pobres en cuanto al género y si son jefes de hogar. Los hogares pobres de la zona, superan la media nacional debido a que la tasa de natalidad de la zona es de 39,8, lo que

a su vez se refleja en que el 54,3% de su población es menor a 25 años, por tanto generan un bono demográfico donde la población económicamente productiva supera a la dependiente, es por ello que son las personas de la tercera edad las más pobres debido a que se encuentran en situación de dependencia. Así, las personas que reciben el BDH o pertenecen al programa “Joaquín Gallegos Lara” son pobres como consecuencia de su situación de vulnerabilidad y el nulo destino de esos recursos a actividades productivas. (SENPLADES, 2015)

Tabla 7: Perfil de los pobres en la Zona 2, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	39.41%
Características Básicas	Sexo	Mujer	27.00%
	Etnia	Indígenas	55.98%
	Edad	Tercera Edad	23.83%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.91
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	21.10%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Ningún nivel de instrucción	45.56%
Empleo	Condición de actividad	Subempleados	37.40%
	Rama de actividad	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	45.96%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	53.37%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	90.26%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 3:** Provincias de Pastaza, Tungurahua, Cotopaxi y Chimborazo.

En la Tabla 8 se presenta las características que posee una persona pobre en la Zona 3. El presente perfil deriva como consecuencia de que la población de la zona se concentra en el sector rural, es así que el 36.6% de la PEA se dedica a actividades del sector primario, que generalmente no son remuneradas, o son de autoconsumo. El 52% de la población son mujeres y el tamaño de los hogares pobres es menor a la media nacional debido a que del 2001 al 2010 ha existido una reducción del grupo de edad de 0 a 5 años del 14 al 12%. Las mujeres son las que presenta un menor nivel de escolaridad con un índice de 9.8 lo que genera que sean las más pobres al ser jefes de hogar. Los indígenas son las personas más pobres debido a que los mismos se concentran en el área rural y por las brechas territoriales existen limitaciones en

cuanto a servicios que mejoren su calidad de vida. Las personas de la tercera edad son las más pobres debido a su relación de dependencia asimismo quienes reciben el BDH o pertenecen al programa “Joaquín Gallegos Lara” ya que dichas transferencias son improductivas y únicamente destinadas al consumo por parte de sus beneficiarios. (SENPLADES, 2015)

Tabla 8: Perfil de los pobres en la Zona 3, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	38.82%
Características Básicas	Sexo	Mujer	31.14%
	Etnia	Indígenas	54.39%
	Edad	Tercera Edad	27,62%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.25
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	27.03%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Ningún nivel de instrucción	45.84%
Empleo	Condición de actividad	Subempleados	39.31%
	Rama de actividad	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	45.96%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	47.87%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	64.47%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 4:** Provincias de Manabí y Santo Domingo de los Tsáchilas.

En la Tabla 9 se presenta las características que posee una persona pobre en la Zona 4. Dicho perfil resulta debido a los siguientes factores: el tamaño del hogar pobre es igual a la media nacional, lo que implica reducciones en la tasa de natalidad de la zona a 16,94 nacimientos por cada mil habitantes. Las mujeres jefes de hogar son las más pobres debido a su limitado acceso al campo laboral respecto de los hombres.

La población más pobre se concentra en el área rural y periferias de la zona, lo que ha provocado altos niveles de pobreza por NBI con una tasa de 52,38%, y dado que existe una tasa de analfabetismo de 15% en esta área que supera a la media nacional, implica que los niveles de educación de la población de la zona son bajos, por lo tanto hay presencia de subempleo y por la falta de capacitación en la población, la misma desempeña actividades en el

sector primario, esto se refleja en que el 73,10% de la población con educación primaria trabaja en este sector. Tomando en consideración los negros son las personas más pobres debido a problemas de discriminación y las personas de la tercera edad por encontrarse en relación de dependencia son las más pobres de la zona, refleja en el índice de dependencia de la zona equivalente a 63,68%, de la misma manera las personas que reciben el BDH o pertenecen al programa “Joaquín Gallegos Lara” ya que las transferencias que reciben no tienen un destino productivo. (SENPLADES, 2015).

Tabla 9: Perfil de los pobres en la Zona 4, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	47.31%
	Sexo	Mujer	31.13%
Características Básicas	Etnia	Negros	48.26%
	Edad	Tercera Edad	29,41%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.64
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	26.94%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Centro de alfabetización	58.18%
Empleo	Condición de actividad	Subempleados	34.11%
	Rama de actividad	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	40.83%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	44.12%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	43.34%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 5:** Provincias de Guayas (excepto los cantones de Guayaquil, Samborondón y Durán), Los Ríos, Santa Elena y Bolívar.

La Tabla 10 presenta el perfil de los pobres en la Zona 5, el mismo que permite identificar que la pobreza se concentra en el sector rural esto como consecuencia de la insatisfacción de necesidades básicas tales como: vivienda, salud, educación y empleo, así se registra para este sector una tasa de 99,2%. El nivel de escolaridad de la zona es de 8,2 años, los factores como la alta deserción estudiantil antes de finalizar el ciclo básico, las distancias geográficas de los estudiantes respecto a los centros de estudios, la escasez de docentes, el cierre de

instituciones, escuelas unidocentes en el sector rural, infraestructura deteriorada y la inclusión de los niños, niñas y adolescentes en la economía productiva del país a edad temprana. La explotación de minas y canteras es la actividad económica en la que se desempeñan los pobres debido a que en las mismas, se registra altos índices de informalidad que involucra al 17% de la PEA, es por ello que los adultos jóvenes también se convierten en los más pobres, ya que estas actividades informales generan altos niveles de subempleo (superior al 50%) que a su vez estas actividades generan problemas de evasión fiscal empresarial y de rentas. Las personas que reciben transferencias por parte del Estado son pobres debido al destino improductivo de esos recursos. (SENPLADES, 2015)

Tabla 10: Perfil de los pobres en la Zona 5, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	39.72%
	Sexo	Mujer	31.36%
Características Básicas	Etnia	Afroecuatorianos	55.55%
	Edad	Adultos Jóvenes	28,00%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.63
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	26.50%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Educación Básica	40.04%
Empleo	Condición de actividad	Subempleados	32.20%
	Rama de actividad	Explotación de minas y canteras	35.96%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	34.03%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	40.70%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 6:** Provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago.

La Tabla 11 presenta el perfil de los pobres en la Zona 6, en el cual se evidencia que los pobres se concentran en el área rural esto consecuentemente que el 52% de la población de la zona pertenece a dicha área, además de que el 80% de estos hogares no han logrado satisfacer sus NBI. El sustento económico de dicha población proviene de actividades relacionadas con la agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, las mismas que son para autoconsumo. La

poblacion femenina tiene mayor tasa de analfabetismo (10%) por tanto las convierte en las personas más pobres de la zona en cuanto a género y en el caso de ser jefes de hogar. El índice de escolaridad de la población de 24 años y más es de 9,5 años en promedio, que implica que sus niveles de preparación son bajos lo que los condiciona para acceder a empleos de ocupación plena. Es importante mencionar que las zonas de plnifiación tienen perfiles de pobreza muy parecidos, y en tal caso los factores que condicionan estos, pueden coincidir. (SENPLADES, 2015)

Tabla 11: Perfil de los pobres en la Zona 6, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	36.76%
	Sexo	Mujer	22.89%
Características Básicas	Etnia	Indígenas	60.01%
	Edad	Tercera Edad	20,46%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.67
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	20.26%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Ningún nivel de instrucción	37.48%
	Condición de actividad	Subempleados	29.75%
Empleo	Rama de actividad	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	40.70%
	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	43.71%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	50.88%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 7:** Provincias de El Oro, Loja y Zamora Chinchipe.

La Tabla 12 presenta el perfil de los pobres en la Zona 7, el mismo que se obtiene como consecuencia de que esta zona presenta algunas carencias estructurales, que ha conllevado a la negación del disfrute de los derechos ciudadanos así como los servicios básicos y sociales., además es importante destacar que en el territorio donde existe presencia de grupos indígenas se intensifica la pobreza por NBI, alcanzando una tasa de 50%. Los problemas en el mercado laboral generan subempleo, y a pesar de que la zona figura como la tercera a nivel nacional en población con instrucción superior, con el 12%; sin embargo, la formación no es pertinente a

los requerimientos del sector privado y de las potencialidades locales, ya que la mayor parte se forma en carreras tradicionales. (SENPLADES, 2015)

Tabla 12: Perfil de los pobres en la Zona 7, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	35.32%
Características Básicas	Sexo	Mujer	21.43%
	Etnia	Montubios	54.46%
	Edad	Tercera Edad	20,31%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.40
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	19.07%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Ningún nivel de instrucción	33.96%
Empleo	Condición de actividad	Subempleados	26.74%
	Rama de actividad	Distribución de agua y alcantarillado	38.54%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	34.98%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	60.18%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 8:** Cantones de Guayaquil, Samborondón y Durán.

La Tabla 13 presenta el perfil de los pobres en la Zona 8. Esta zona comprende un territorio donde las actividades económica, social y política han configurado un conglomerado social heterogéneo, que se ha desarrollado en el marco de notorias diferencias materiales y de derechos ciudadanos. Poblacionalmente, el sector urbano supera al rural, con la particularidad de la ciudad de Guayaquil, cabecera del cantón del mismo nombre, que por ser polo de desarrollo regional y nacional. Todo esto conduce a sesgos de percepción, ya que aparentemente el pequeño porcentaje (3%) de población rural es insignificante; sin embargo, se debe considerar que se trata de 79 628 personas, quienes viven en puntos dispersos del territorio, con difícil accesibilidad vial y, en algunos casos, sin contar con servicios básicos. Como ejemplos de lo expuesto, se debe mencionar a las comunidades asentadas en las islas del golfo de Guayaquil y varios recintos de la parroquia Puná, comunas de la parroquia Juan Gómez Rendón (Progreso) y recintos del cantón Samborondón.

En cuanto a pobreza, la Zona 8 es la que presenta los indicadores más favorables, sin embargo esta afecta más a las familias de los sectores rural y urbano-marginal. Respecto de la educación, los indicadores zonales son superiores al resto del país; sin embargo, el acceso incompleto a estos servicios persiste y en relación con la población zonal, dichos porcentajes involucran a miles de ciudadanos que todavía no son incluidos en el sistema nacional de educación. Los indígenas son el grupo con el mayor porcentaje de analfabetos, seguidos de los montubios y los negros, con tasas de 9,33%, 8,35% y 6,72% respectivamente. También existen debilidades como la presencia de un importante sector informal de la economía cuya situación debe ser regularizada; además, en la PEA por rama de actividad se observa que la referida a “profesional, científica y técnica” tiene niveles bajos (2,3% de la PEA) y es necesario fortalecerla debido a su vinculación con el desarrollo científico, necesario para la transformación económica (SENPLADES, 2015)

Tabla 13: Perfil de los pobres en la Zona 8, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	40.93%
Características Básicas	Sexo	Mujer	14.12%
	Etnia	Negros	17.51%
	Edad	Adultos Jóvenes	10,18%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	5.10
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	10.36%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Centro de Alfabetización	26.11%
Empleo	Condición de actividad	Desempleados	15.45%
	Rama de actividad	Explotación de minas y canteras	39.01%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	16.65%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	22.06%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

- **Zona 9:** Distrito Metropolitano de Quito

La Tabla 14 presenta el perfil de los pobres en la Zona 8, el mismo que se obtiene como consecuencia de que en esta zona persisten brechas y diferencias en las oportunidades de

acceso a la educación, alrededor de 25.100 jóvenes no han terminado la educación básica, por tanto se encuentran desescolarizados. El equipamiento de salud en todo sus niveles se distribuye de manera inequitativa y no cumple con los estándares de cobertura necesarios para garantizar el derecho a la salud, dificultando el acceso a las personas de los sectores suburbanos y rurales. Otros problemas que persisten en esta zona es la presión social por el suelo urbanizable y débil control de la ocupación informal del territorio para actividades mineras (materiales de construcción). (SENPLADES, 2015)

Tabla 14: Perfil de los pobres en la Zona 9, 2015.

Criterios de Identificación		Pobres	Tasa de pobreza
Características Demográficas	Área	Área Rural	12.05%
	Sexo	Mujer	9.83%
Características Básicas	Etnia	Indígenas	20.83%
	Edad	Tercera Edad	9,40%
Características de los Hogares	Tamaño del Hogar	Hogar pobre	4.03
	Jefe de hogar por sexo	Mujer	8.42%
Educación	Nivel de instrucción educativa	Ningún nivel de instrucción	28.74%
Empleo	Condición de actividad	Desempleados	22.25%
	Rama de actividad	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	21.36%
Transferencias Monetarias	Reciben el Bono de Desarrollo Humano	Si	35.91%
	Reciben el Bono de Discapacidad	Si	100.00%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

CONCLUSIONES

A nivel de zonas de planificación, respecto de la incidencia para el año 2015, todas las zonas presentan una reducción en sus niveles de pobreza respecto del año 2007, las mismas que van de los 3,6 hasta los 21,7 puntos porcentuales. En el año 2015, la Zona 8 y Zona 9 presentan las tasas de incidencia más bajas con valores de 9,3% y 12,5% respectivamente, esto debido a que en las mismas se encuentran los cantones más influyentes del país, como Quito y Guayaquil, mientras que la Zona 1 y Zona 4 presentan las mayores tasas de incidencia con valores de 37,6% y 30,9% en el mismo año.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, todas las zonas presentan una reducción de este indicador durante el periodo de estudio. Para el año 2015, cuatro de las nueve zonas presentan brechas de ingresos inferiores a la brecha nacional, la Zona 8 y la Zona 5 son las que presentan las menores tasas de intensidad de la pobreza con valores de 11,1% y 19,7% respectivamente, mientras que la Zona 2 y la Zona 1 son las que presentan brechas de ingresos más altas con tasas de 39,1% y 35,3% respectivamente.

La desigualdad entre los pobres en las zonas de planificación ha presentado el siguiente comportamiento: las zonas que poseen los coeficientes de Gini más altos son la Zona 2 y la Zona 3 con valores de 0,311 y 0,266 puntos respectivamente mientras que las zonas que poseen menor desigualdad de ingresos entre los pobres son la Zona 5 y Zona 8 que presentan coeficientes de Gini de 0,173 y 0,143 respectivamente.

A través de las curvas TIP se evidencia que la Zona 8 y Zona 9, correspondientes a los cantones: Guayaquil, Samborondon y Durán, y el Distrito Metropolitano de Quito respectivamente, poseen los más bajos indicadores de pobreza durante el periodo de estudio. También permitieron identificar como las zonas de planificación más pobres a la Zona 1 conformada por Esmeraldas, Imbabura, Carchi y Sucumbíos, y a la Zona 2 conformada por el cantón Pichincha, Napo y Orellana. Respecto del criterio de dominancia TIP la tendencia de la misma en el periodo de estudio es muy cambiante, ya que las zonas que la han presentado son la Zona 1, Zona 2, Zona 3 y Zona 6, lo que implica que dichos territorios presentaron las peores condiciones de pobreza sobre las demás zonas en algún año durante el periodo de estudio.

El perfil que cumplen los pobres en las zonas de planificación del Ecuador para el año 2015 es que generalmente habitan en el área rural, son tanto hombres como mujeres ya que presentan tasas similares de pobreza. Las personas indígenas son las más pobres en las zonas de

planificación del país y respecto de la edad son las personas de la tercera edad las más pobres en estos territorios. Tomando en consideración el nivel de instrucción educativa, las personas pobres son en su mayoría aquellas que tienen el menor nivel de preparación, así como las que se mantienen subempleadas y se desempeñan laboralmente en actividades del sector primario como agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca. Finalmente es importante mencionar que existen personas pobres de las zonas de planificación que reciben transferencias monetarias, ya sea el Bono de Desarrollo Humano o pertenecen al programa “Joaquín Gallegos Lara”, y que a pesar de que reciben dichas ayudas estatales siguen siendo pobres debido a las condiciones de vulnerabilidad que presentan. Sin embargo, son la Zona 1 y la Zona 4 las que presentan los perfiles de pobreza más críticos para el año en estudio.

RECOMENDACIONES

Es claro que se han logrado avances en cuanto a reducción de pobreza, sin embargo, cuando las tasas son bajas cada vez es más complicado combatirla, esto se sustenta en el caso de las personas que son acreedoras de las transferencias monetarias, haciendo referencia al Bono de Desarrollo Humano y al programa “Joaquín Gallegos Lara”, que a pesar de que reciben dicha ayuda aún existen personas pobres. Basado en este acontecimiento, se recomienda que en la medición de pobreza se integren otras dimensiones con el fin de realizar un mejor cálculo de la misma, para generar las respectivas políticas con el fin de erradicar la pobreza.

En la presente investigación se ha evidenciado que existen altos niveles de pobreza en el área rural de las zonas de planificación y dado que la población en su mayoría se desempeña laboralmente en el sector primario, especialmente en actividades como: agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca, es importante estudiar estos sucesos para determinar que es lo que está provocando estos patrones de pobreza en esta área, para que los gobiernos puedan focalizar políticas públicas como: capacitar a la población para tecnificar los procesos productivos, facilitar el transporte de la producción agrícola a las grandes ciudades para su comercialización, convenios con la empresa privada, etc., que permitan contrarrestar la pobreza en este sector mejorando las condiciones de vida de esta población.

BIBLIOGRAFÍA

- Amarante, V. (2001). *Pobreza en Uruguay: un análisis utilizando las curvas TIP*. Obtenido de Instituto de Economía: Serie Avances de Investigación.
- Badenes, P. N. (2007). ¿Cómo se mide la pobreza? Ejemplos a partir de una base de datos simulada. *Revista Electrónica sobre la Enseñanza de la Economía Pública*(2), 12-36.
 - Banco Central del Ecuador. (2017). *Cuentas Provinciales*.
 - Banco Interamericano de Desarrollo. (1997). *América Latina tras una década de reformas: progreso económico y social en América Latina, informe 1997*. Washington D.C.
 - Banco Mundial. (2017). *Entendiendo a la pobreza: Ecuador*.
 - Booth, C. (1903). *Life and Labour of the people in London* (Vol. 8). Macmillan and Company.
 - Bowley, A. L., & Burnett - Hurst, A. R. (1915). *Livelihood and poverty: a study in the economic conditions of working-class households in Northampton, Warrington, Stanley and Reading*.
 - Bowley, A. L., & Hogg, M. H. (1925). *Has poverty diminished? : A Sequel to "Livelihood and Poverty"*. Obtenido de Studies in Economics and Political Science. N° 82.
 - Burgos, S. (2013). Evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos 2006-2012. *Económica - CIC*, 1-20.
 - Casero, A., & Trueba, I. (2003). *La Pobreza y la Seguridad Alimentaria Sostenible en Burundi*.
 - Chambers, R. (1995). Poverty and livelihoods: whose reality counts? *Environment and Urbanization*, 7(1), 173-204.
 - Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2009). *Nuevas Políticas Sociales para la Reducción de la Pobreza y Modelos de Protección Social*.

- Del Río, C., & Ruiz-Castillo, J. (1998). *El enfoque de la dominancia en el análisis de la pobreza*. Obtenido de Documento de Trabajo 98-01. Series de Economía 01.
- Domínguez, J., & Núñez, J. J. (2007). Análisis de la pobreza en Andalucía a partir de curvas IID, durante el período 1997-2000, utilizando diversas escalas de equivalencia. *Revista de Estudios Regionales*, (79), 15-42.
- Dominguez, J., García, C., Herrerías, R., & Nuñez, J. (2002). *Estudio estadístico de la pobreza en la comunidad de Murcia a partir de curvas IDD y su sensibilidad frente a escalas de equivalencia*. Obtenido de XXVIII Reunión de Estudios Regionales.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina. *Estudios estadísticos y prospectivos - CEPAL*.
- Gallardo, J. (2012). *Pobreza e Indigencia*.
- Gradín, C., & Del Río, C. (2001). *La medición de la pobreza*. Obtenido de Universidad de Vigo.
- Hernández, J. (2015). *¿De qué hablamos cuando hablamos de la Revolución Ciudadana?: análisis de un proyecto de transformación*.
- INEC. (2015). *Encuesta de Empleo, Subempleo y Desempleo*. Obtenido de Indicadores Laborales.
- INEC. (2016). *Instituto Nacional de Estadísticas y Censos*.
- Jenkins, S., & Lambert, P. (1997). Three 'I's of poverty curves, with an analysis of UK poverty trends. *Oxford Economic Papers*, 49(3), 317-327.
- Kaztman, R. (1995). *La medición de las necesidades básicas insatisfechas en los censos de población*.
- Lipton, M., & Ravallion, M. (1993). Poverty and Policy. *Handbook of development economics*, 3, 2551-2657.
- Méndez, J. C., & Antón, J. I. (2012). Análisis Redistributivo del gasto social en Ecuador. *SENPLADES*, 385-395.

- Miller, S. M., & Roby, P. (1971). Poverty: Changing Social Stratification. *The Concept of Poverty*. Heinemann, London.
- Ministerio de Coordinación de la Producción, E. y. (2011). *Agendas para la Transformación Productiva Territorial*.
- Nuñez, V. J. (2009). Estado actual y nuevas aproximaciones a la medición de la pobreza. *Estudios de Economía Aplicada*, 27(2), 325-344.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (1997). Informe sobre Desarrollo Humano. *Oxford University Press*, 1-245.
- Rowntree, S. (1901). Poverty: A study of the town life.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2015). *Buen Vivir*. Obtenido de Agendas Zonales.
- Sen, A. (1976). Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica*, 44(2), 219-231.
- Sen, A. (1979). Issues in the measurement of poverty. *The Scandinavian Journal of Economics*, 285-307.
- Sen, A. (1981). Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation. Oxford University Press.
- Sen, A. (1985). A Sociological Approach to the Measurement of Poverty: A Reply to Professor Peter Townsend. *Oxford Economic Papers, New Series*, 37(4), 669-676.
- Sen, A. (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio Exterior*, 42(4), 310 -322.
- Spicker, P. (2009). Definiciones de pobreza: doce grupos de significados. *Pobreza: Un glosario internacional*, 291-306.
- Townsend, P. (1962). The Meaning of Poverty. *The British Journal of Sociology*, 13(3), 210-227.
- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living*. University of California Press.

- UNICEF. (2014). *La niñez y la adolescencia en el Ecuador Contemporáneo: avances y brechas en el ejercicio de derechos*.
- Urzúa, C., Macías, A., & Sandoval, H. (2008). TIPs for the Analysis of Poverty in Mexico, 1992-2005. *Journal of Management, Finance and Economics*, 2(1), 74-91.

ANEXOS

Anexo N°1: Mapa de las zonas de planificación del Ecuador



Fuente: SENPLADES (2017)

Anexo N°2: Distribución geográfica de la población ecuatoriana a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Área	No Pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Urbano	3.88%	1.39%	5.26%	26.33%
	Rural	1.59%	1.90%	3.49%	54.48%
Zona 2					
	Urbano	2.71%	0.49%	3.19%	15.28%
	Rural	1.70%	1.10%	2.80%	39.41%
Zona 3					
	Urbano	2.83%	0.39%	3.22%	12.10%
	Rural	4.16%	2.64%	6.79%	38.82%
Zona 4					
	Urbano	6.21%	1.88%	8.09%	23.24%
	Rural	1.97%	1.77%	3.74%	47.31%
Zona 5					
	Urbano	7.01%	2.26%	9.27%	24.41%
	Rural	3.87%	2.55%	6.42%	39.72%
Zona 6					
	Urbano	3.63%	0.32%	3.95%	8.09%
	Rural	2.41%	1.40%	3.81%	36.76%
Zona 7					
	Urbano	4.72%	0.77%	5.49%	14.05%
	Rural	1.59%	0.87%	2.46%	35.32%
Zona 8					
	Urbano	15.95%	2.14%	18.09%	11.83%
	Rural	0.24%	0.17%	0.41%	40.93%
Zona 9					
	Urbano	10.37%	1.01%	11.39%	8.89%
	Rural	1.87%	0.26%	2.12%	12.05%
				100.00%	
Nacional					
	Urbano	57.30%	10.65%	67.95%	15.67%
	Rural	19.39%	12.66%	32.05%	39.49%
	Total	76.69%	23.31%	100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°3: Características generales de la población ecuatoriana respecto de la etnia a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Etnia	No pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Indígena	0.55%	0.71%	1.26%	56.16%
	Afroecuatoriano	0.37%	0.22%	0.59%	37.49%
	Negro	0.39%	0.37%	0.76%	48.83%
	Mulato	0.19%	0.18%	0.37%	48.98%
	Montubio	0.03%	0.03%	0.06%	52.85%
	Mestizo	3.89%	1.68%	5.57%	30.09%
	Blanco	0.06%	0.04%	0.10%	39.39%
Zona 2					
	Indígena	0.61%	0.77%	1.38%	55.98%
	Afroecuatoriano	0.04%	0.02%	0.07%	35.70%
	Negro	0.05%	0.01%	0.06%	16.89%
	Mulato	0.03%	0.01%	0.04%	29.98%
	Montubio	0.02%	0.00%	0.02%	15.18%
	Mestizo	3.62%	0.67%	4.28%	15.51%
	Blanco	0.09%	0.01%	0.10%	9.12%
Zona 3					
	Indígena	1.31%	1.56%	2.86%	54.39%
	Afroecuatoriano	0.02%	0.02%	0.04%	48.37%
	Negro	0.04%	0.01%	0.05%	17.89%
	Mulato	0.01%	0.00%	0.01%	20.06%
	Montubio	0.03%	0.00%	0.03%	7.40%
	Mestizo	5.60%	1.31%	6.91%	18.97%
	Blanco	0.07%	0.02%	0.09%	22.11%
Zona 4					
	Indígena	0.03%	0.02%	0.05%	48.01%
	Afroecuatoriano	0.05%	0.02%	0.07%	33.03%
	Negro	0.14%	0.13%	0.26%	48.26%
	Mulato	0.05%	0.03%	0.08%	36.86%
	Montubio	0.99%	0.66%	1.65%	39.96%
	Mestizo	6.73%	2.59%	9.32%	27.76%
	Blanco	0.29%	0.09%	0.38%	24.36%
Zona 5					
	Indígena	0.24%	0.18%	0.42%	43.60%
	Afroecuatoriano	0.02%	0.03%	0.05%	55.55%
	Negro	0.15%	0.05%	0.19%	24.49%
	Mulato	0.10%	0.03%	0.13%	24.10%
	Montubio	1.56%	0.92%	2.49%	37.17%
	Mestizo	8.74%	3.37%	12.11%	27.82%
	Blanco	0.23%	0.08%	0.31%	26.72%
Zona 6					

Indígena	0.37%	0.55%	0.92%	60.01%
Afroecuatoriano	0.01%	0.00%	0.02%	21.29%
Negro	0.02%	0.01%	0.03%	27.50%
Mulato	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%
Montubio	0.03%	0.01%	0.04%	21.11%
Mestizo	5.64%	1.08%	6.72%	16.05%
Blanco	0.03%	0.01%	0.04%	17.17%
Zona 7				
Indígena	0.10%	0.11%	0.21%	53.38%
Afroecuatoriano	0.03%	0.01%	0.03%	18.70%
Negro	0.05%	0.02%	0.06%	25.59%
Mulato	0.05%	0.00%	0.05%	7.37%
Montubio	0.01%	0.01%	0.02%	54.46%
Mestizo	6.10%	1.43%	7.53%	18.99%
Blanco	0.09%	0.02%	0.10%	15.18%
Zona 8				
Indígena	0.27%	0.05%	0.32%	15.23%
Afroecuatoriano	0.26%	0.04%	0.30%	14.32%
Negro	0.40%	0.09%	0.49%	17.51%
Mulato	0.37%	0.07%	0.44%	14.96%
Montubio	0.64%	0.11%	0.75%	14.46%
Mestizo	13.77%	1.85%	15.63%	11.86%
Blanco	0.35%	0.03%	0.38%	8.13%
Zona 9				
Indígena	0.33%	0.09%	0.42%	20.83%
Afroecuatoriano	0.09%	0.01%	0.10%	9.16%
Negro	0.08%	0.00%	0.09%	3.43%
Mulato	0.08%	0.01%	0.09%	9.08%
Montubio	0.07%	0.00%	0.07%	0.00%
Mestizo	11.60%	1.13%	12.72%	8.85%
Blanco	0.23%	0.01%	0.24%	3.51%
				100.00%
Nacional				
Indígena	3.81%	4.05%	7.86%	51.57%
Afroecuatoriano	0.90%	0.38%	1.28%	29.77%
Negro	1.31%	0.68%	1.99%	34.01%
Mulato	0.88%	0.33%	1.22%	27.42%
Montubio	3.38%	1.75%	5.12%	34.11%
Mestizo	65.69%	15.10%	80.79%	18.68%
Blanco	1.44%	0.31%	1.74%	17.51%
				100.00%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°4: Características generales de la población ecuatoriana respecto de la edad a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Grupo Etéreo	No Pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Adultos Jóvenes	2.39%	1.50%	3.89%	33.10%
	Adultos	2.35%	1.27%	3.62%	29.83%
	Tercera Edad	0.59%	0.38%	0.98%	33.65%
Zona 2				0.00%	
	Adultos Jóvenes	1.97%	0.70%	2.67%	21.83%
	Adultos	1.84%	0.60%	2.44%	20.32%
	Tercera Edad	0.43%	0.17%	0.59%	23.83%
Zona 3					
	Adultos Jóvenes	3.02%	1.22%	4.25%	24.17%
	Adultos	3.00%	1.32%	4.32%	25.80%
	Tercera Edad	0.95%	0.46%	1.41%	27.62%
Zona 4					
	Adultos Jóvenes	3.64%	1.72%	5.36%	27.17%
	Adultos	3.81%	1.52%	5.33%	23.90%
	Tercera Edad	0.84%	0.45%	1.29%	29.41%
Zona 5					
	Adultos Jóvenes	4.60%	2.27%	6.87%	28.00%
	Adultos	4.92%	1.91%	6.82%	23.40%
	Tercera Edad	1.19%	0.33%	1.52%	17.93%
Zona 6					
	Adultos Jóvenes	2.83%	0.72%	3.56%	16.73%
	Adultos	2.50%	0.64%	3.14%	16.90%
	Tercera Edad	0.73%	0.24%	0.97%	20.46%
Zona 7					
	Adultos Jóvenes	2.94%	0.72%	3.67%	16.25%
	Adultos	2.77%	0.72%	3.49%	17.04%
	Tercera Edad	0.73%	0.24%	0.97%	20.31%
Zona 8					
	Adultos Jóvenes	7.21%	1.04%	8.24%	10.18%
	Adultos	7.65%	0.96%	8.61%	8.97%
	Tercera Edad	1.56%	0.16%	1.72%	7.49%
Zona 9					
	Adultos Jóvenes	5.95%	0.59%	6.54%	7.28%
	Adultos	5.75%	0.59%	6.34%	7.50%
	Tercera Edad	1.25%	0.16%	1.41%	9.40%
Nacional				100.00%	

Adultos Jóvenes	34.55%	10.49%	45.04%	19.30%
Adultos	34.58%	9.52%	44.10%	17.83%
Tercera Edad	8.27%	2.59%	10.86%	19.78%
			100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°5: Jefes de hogar por sexo del Ecuador a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Jefe de Hogar	No pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Hombre	4.04%	2.34%	6.37%	30.80%
	Mujer	1.38%	0.87%	2.25%	32.71%
Zona 2					
	Hombre	3.33%	1.14%	4.47%	20.92%
	Mujer	0.99%	0.35%	1.34%	21.10%
Zona 3					
	Hombre	5.19%	2.45%	7.63%	26.64%
	Mujer	1.72%	0.83%	2.55%	27.03%
Zona 4					
	Hombre	6.07%	2.74%	8.81%	25.81%
	Mujer	1.83%	0.88%	2.70%	26.94%
Zona 5					
	Hombre	7.92%	3.43%	11.36%	25.00%
	Mujer	2.86%	1.34%	4.20%	26.50%
Zona 6					
	Hombre	4.15%	1.13%	5.27%	17.29%
	Mujer	1.72%	0.57%	2.29%	20.26%
Zona 7					
	Hombre	4.81%	1.24%	6.05%	16.59%
	Mujer	1.54%	0.47%	2.01%	19.07%
Zona 8					
	Hombre	10.73%	1.31%	12.05%	8.60%
	Mujer	5.13%	0.77%	5.90%	10.36%
Zona 9					
	Hombre	9.60%	1.00%	10.60%	7.45%
	Mujer	3.70%	0.44%	4.14%	8.42%
				100.00%	
Nacional					
	Hombre	55.82%	16.79%	72.62%	18.79%
	Mujer	20.87%	6.52%	27.38%	19.36%
				100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°6: Características de la población ecuatoriana respecto de la educación a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Nivel de Instrucción	No pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Ninguno	0.17%	0.20%	0.36%	52.94%
	Centro de Alfabetización	0.01%	0.01%	0.02%	48.81%
	Primaria	1.20%	0.90%	2.09%	41.78%
	Educación Básica	1.38%	1.37%	2.75%	48.78%
	Secundaria	1.29%	0.50%	1.79%	27.25%
	Educación Media	0.53%	0.25%	0.78%	31.27%
	Superior no Universitario	0.07%	0.01%	0.08%	10.55%
	Superior Universitario	0.77%	0.06%	0.83%	7.50%
	Post - Grado	0.03%	0.00%	0.03%	2.62%
Zona 2					
	Ninguno	0.10%	0.09%	0.19%	45.56%
	Centro de Alfabetización	0.01%	0.00%	0.01%	36.28%
	Primaria	0.95%	0.39%	1.34%	28.44%
	Educación Básica	1.18%	0.70%	1.88%	36.46%
	Secundaria	1.05%	0.23%	1.28%	17.54%
	Educación Media	0.43%	0.13%	0.56%	22.99%
	Superior no Universitario	0.12%	0.00%	0.13%	1.76%
	Superior Universitario	0.56%	0.01%	0.57%	1.89%
	Post - Grado	0.03%	0.00%	0.03%	0.39%
Zona 3					
	Ninguno	0.33%	0.30%	0.63%	45.84%
	Centro de Alfabetización	0.08%	0.05%	0.13%	38.91%
	Primaria	1.74%	0.92%	2.66%	33.73%
	Educación Básica	1.75%	1.13%	2.88%	38.27%
	Secundaria	1.31%	0.29%	1.60%	17.68%
	Educación Media	0.65%	0.26%	0.91%	27.58%
	Superior no Universitario	0.13%	0.01%	0.14%	6.11%
	Superior Universitario	0.94%	0.07%	1.01%	6.70%
	Post - Grado	0.09%	0.00%	0.09%	3.80%
Zona 4					
	Ninguno	0.35%	0.27%	0.61%	42.63%
	Centro de Alfabetización	0.02%	0.03%	0.05%	58.18%
	Primaria	1.96%	1.11%	3.07%	35.11%
	Educación Básica	2.09%	1.48%	3.57%	40.47%
	Secundaria	1.71%	0.45%	2.16%	19.93%
	Educación Media	0.80%	0.23%	1.03%	21.75%

	Superior no Universitario	0.04%	0.01%	0.05%	16.14%
	Superior Universitario	1.23%	0.09%	1.32%	6.49%
	Post - Grado	0.05%	0.00%	0.05%	0.00%
Zona 5					
	Ninguno	0.40%	0.22%	0.62%	34.14%
	Centro de Alfabetización	0.04%	0.01%	0.06%	25.74%
	Primaria	3.00%	1.40%	4.39%	30.92%
	Educación Básica	2.88%	2.01%	4.89%	40.04%
	Secundaria	2.33%	0.68%	3.01%	21.78%
	Educación Media	1.05%	0.40%	1.45%	26.81%
	Superior no Universitario	0.05%	0.00%	0.05%	0.00%
	Superior Universitario	1.08%	0.10%	1.19%	8.37%
	Post - Grado	0.03%	0.00%	0.03%	0.00%
Zona 6					
	Ninguno	0.19%	0.12%	0.31%	37.48%
	Centro de Alfabetización	0.01%	0.00%	0.01%	31.85%
	Primaria	1.44%	0.51%	1.95%	25.29%
	Educación Básica	1.52%	0.74%	2.27%	31.93%
	Secundaria	1.04%	0.15%	1.19%	12.35%
	Educación Media	0.68%	0.15%	0.83%	17.26%
	Superior no Universitario	0.06%	0.00%	0.07%	5.28%
	Superior Universitario	1.03%	0.02%	1.05%	1.99%
	Post - Grado	0.08%	0.00%	0.08%	0.00%
Zona 7					
	Ninguno	0.10%	0.05%	0.16%	33.96%
	Centro de Alfabetización	0.02%	0.00%	0.02%	18.22%
	Primaria	1.41%	0.51%	1.92%	25.67%
	Educación Básica	1.57%	0.62%	2.19%	27.39%
	Secundaria	1.26%	0.25%	1.51%	16.03%
	Educación Media	0.77%	0.17%	0.94%	17.22%
	Superior no Universitario	0.07%	0.01%	0.08%	10.69%
	Superior Universitario	1.10%	0.04%	1.14%	3.65%
	Post - Grado	0.05%	0.00%	0.05%	0.58%
Zona 8					
	Ninguno	0.33%	0.09%	0.42%	19.92%
	Centro de Alfabetización	0.02%	0.01%	0.03%	26.11%
	Primaria	2.52%	0.44%	2.96%	14.25%
	Educación Básica	3.71%	0.97%	4.68%	20.08%
	Secundaria	4.97%	0.47%	5.44%	8.26%
	Educación Media	1.52%	0.23%	1.75%	12.61%

	Superior no Universitario	0.15%	0.00%	0.15%	2.00%
	Superior Universitario	2.66%	0.08%	2.74%	2.76%
	Post - Grado	0.13%	0.00%	0.13%	0.00%
Zona 9					
	Ninguno	0.18%	0.08%	0.26%	28.74%
	Centro de Alfabetización	0.03%	0.00%	0.03%	7.72%
	Primaria	2.05%	0.28%	2.33%	11.48%
	Educación Básica	2.66%	0.46%	3.12%	14.36%
	Secundaria	3.21%	0.24%	3.46%	6.78%
	Educación Media	0.94%	0.12%	1.05%	10.56%
	Superior no Universitario	0.23%	0.01%	0.25%	5.03%
	Superior Universitario	2.79%	0.08%	2.87%	2.84%
	Post - Grado	0.20%	0.00%	0.20%	0.00%
				100.00%	
Nacional					
	Ninguno	2.16%	1.40%	3.56%	38.37%
	Centro de Alfabetización	0.23%	0.13%	0.36%	34.36%
	Primaria	16.26%	6.45%	22.71%	27.55%
	Educación Básica	18.73%	9.50%	28.23%	32.70%
	Secundaria	18.17%	3.27%	21.44%	14.69%
	Educación Media	7.36%	1.94%	9.30%	20.12%
	Superior no Universitario	0.94%	0.06%	0.99%	5.48%
	Superior Universitario	12.16%	0.57%	12.73%	4.28%
	Post - Grado	0.68%	0.00%	0.68%	0.69%
		76.69%	23.31%	100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°7: Características de la población ecuatoriana respecto de la condición de actividad a nivel de zonas de planificación, año 2015

Zona de Planificación	Condición de Actividad	No pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Ocupado	2.60%	0.17%	2.78%	4.56%
	Subempleado	2.49%	2.72%	5.21%	43.87%
	Desempleado	0.26%	0.29%	0.54%	44.40%
Zona 2					
	Ocupado	2.41%	0.07%	2.48%	2.12%
	Subempleado	1.84%	1.54%	3.38%	37.40%
	Desempleado	0.22%	0.12%	0.33%	28.17%
Zona 3					
	Ocupado	3.21%	0.14%	3.34%	2.98%
	Subempleado	4.35%	3.93%	8.28%	39.31%
	Desempleado	0.19%	0.11%	0.30%	29.04%
Zona 4					
	Ocupado	3.57%	0.15%	3.72%	2.89%
	Subempleado	4.03%	2.91%	6.94%	34.11%
	Desempleado	0.45%	0.21%	0.66%	25.24%
Zona 5					
	Ocupado	4.19%	0.22%	4.41%	3.62%
	Subempleado	5.46%	3.62%	9.08%	32.20%
	Desempleado	0.42%	0.32%	0.73%	35.17%
Zona 6					
	Ocupado	2.97%	0.08%	3.05%	2.00%
	Subempleado	2.95%	1.75%	4.70%	29.75%
	Desempleado	0.16%	0.04%	0.20%	14.97%
Zona 7					
	Ocupado	2.95%	0.07%	3.01%	1.66%
	Subempleado	3.02%	1.54%	4.56%	26.74%
	Desempleado	0.30%	0.12%	0.42%	22.30%
Zona 8					
	Ocupado	9.10%	0.26%	9.36%	2.01%
	Subempleado	6.66%	1.50%	8.16%	13.85%
	Desempleado	0.71%	0.18%	0.90%	15.45%
Zona 9					
	Ocupado	8.38%	0.14%	8.52%	1.20%
	Subempleado	3.35%	0.92%	4.28%	16.45%
	Desempleado	0.47%	0.19%	0.66%	22.25%
				100.00%	
Nacional					
	Ocupado	39.36%	1.31%	40.67%	2.32%
	Subempleado	34.15%	20.43%	54.57%	29.98%
	Desempleado	3.18%	1.57%	4.76%	26.16%

100.00%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°8: Características de la población ecuatoriana respecto de la rama de actividad a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Rama de Actividad	No Pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	1.19%	1.69%	2.88%	49.70%
	Explotación de minas y canteras	0.11%	0.02%	0.13%	12.75%
	Industrias manufactureras	0.46%	0.23%	0.69%	25.30%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.03%	0.00%	0.03%	0.00%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.01%	0.00%	0.02%	12.24%
	Construcción	0.36%	0.20%	0.56%	27.93%
	Comercio, reparación de vehículos	0.86%	0.42%	1.28%	25.45%
	Transporte y almacenamiento	0.33%	0.10%	0.43%	17.50%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.32%	0.17%	0.49%	27.49%
	Información y comunicación	0.06%	0.01%	0.07%	15.38%
	Actividades financieras y de seguros	0.04%	0.01%	0.04%	8.64%
	Actividades inmobiliarias	0.00%	0.00%	0.00%	23.74%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.09%	0.00%	0.09%	3.54%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.13%	0.03%	0.16%	14.09%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.48%	0.02%	0.50%	3.21%
	Enseñanza	0.43%	0.02%	0.45%	2.94%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.14%	0.01%	0.15%	4.90%
	Artes, entretenimiento y recreación	0.03%	0.01%	0.05%	20.91%
	Otras actividades de servicios	0.12%	0.08%	0.20%	32.59%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.11%	0.06%	0.17%	26.62%
Zona 2					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	0.95%	1.16%	2.11%	45.96%
	Explotación de minas y canteras	0.03%	0.01%	0.04%	11.24%
	Industrias manufactureras	0.46%	0.09%	0.55%	12.13%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.01%	0.00%	0.01%	6.75%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.03%	0.02%	0.05%	23.70%
	Construcción	0.34%	0.06%	0.40%	10.80%
	Comercio, reparación de	0.61%	0.23%	0.84%	20.99%

	vehículos				
	Transporte y almacenamiento	0.31%	0.06%	0.37%	11.70%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.40%	0.05%	0.45%	8.10%
	Información y comunicación	0.11%	0.00%	0.11%	1.23%
	Actividades financieras y de seguros	0.05%	0.00%	0.05%	0.00%
	Actividades inmobiliarias	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.07%	0.00%	0.07%	1.35%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.10%	0.01%	0.11%	4.31%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.30%	0.00%	0.30%	1.05%
	Enseñanza	0.27%	0.00%	0.27%	0.69%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.10%	0.00%	0.10%	2.62%
	Artes, entretenimiento y recreación	0.04%	0.00%	0.04%	2.44%
	Otras actividades de servicios	0.15%	0.03%	0.18%	10.35%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.10%	0.01%	0.10%	5.07%
Zona 3					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	2.57%	3.37%	5.94%	47.73%
	Explotación de minas y canteras	0.03%	0.00%	0.03%	1.71%
	Industrias manufactureras	1.12%	0.32%	1.44%	16.75%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.03%	0.00%	0.03%	2.83%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.02%	0.01%	0.02%	17.68%
	Construcción	0.56%	0.17%	0.73%	17.65%
	Comercio, reparación de vehículos	1.19%	0.20%	1.40%	10.63%
	Transporte y almacenamiento	0.42%	0.08%	0.50%	11.43%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.39%	0.09%	0.48%	13.89%
	Información y comunicación	0.08%	0.01%	0.09%	7.36%
	Actividades financieras y de seguros	0.07%	0.00%	0.07%	0.00%
	Actividades inmobiliarias	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.09%	0.00%	0.09%	3.00%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.10%	0.01%	0.11%	9.54%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.33%	0.01%	0.34%	1.93%
	Enseñanza	0.44%	0.01%	0.45%	1.15%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.16%	0.01%	0.17%	2.60%

	Artes, entretenimiento y recreación	0.03%	0.00%	0.04%	9.68%
	Otras actividades de servicios	0.12%	0.04%	0.16%	21.08%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.12%	0.02%	0.14%	10.66%
Zona 4					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	1.65%	1.64%	3.29%	40.83%
	Explotación de minas y canteras	0.07%	0.00%	0.07%	0.00%
	Industrias manufactureras	0.84%	0.17%	1.01%	12.48%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.04%	0.00%	0.04%	0.00%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.05%	0.02%	0.08%	21.75%
	Construcción	0.64%	0.18%	0.83%	16.74%
	Comercio, reparación de vehículos	1.69%	0.62%	2.31%	20.45%
	Transporte y almacenamiento	0.38%	0.18%	0.57%	25.15%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.51%	0.21%	0.72%	22.28%
	Información y comunicación	0.08%	0.01%	0.09%	4.60%
	Actividades financieras y de seguros	0.04%	0.00%	0.04%	0.00%
	Actividades inmobiliarias	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.10%	0.00%	0.10%	2.87%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.18%	0.02%	0.20%	6.82%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.41%	0.00%	0.41%	0.77%
	Enseñanza	0.48%	0.01%	0.50%	2.05%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.22%	0.01%	0.23%	4.45%
	Artes, entretenimiento y recreación	0.06%	0.01%	0.06%	7.79%
	Otras actividades de servicios	0.28%	0.14%	0.42%	26.72%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.21%	0.04%	0.25%	10.72%
Zona 5					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	4.01%	2.18%	6.19%	27.52%
	Explotación de minas y canteras	0.02%	0.02%	0.04%	35.96%
	Industrias manufactureras	0.69%	0.27%	0.96%	21.31%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.02%	0.01%	0.03%	22.25%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.03%	0.00%	0.03%	9.20%
	Construcción	0.53%	0.26%	0.79%	25.95%

	Comercio, reparación de vehículos	1.83%	0.60%	2.43%	18.66%
	Transporte y almacenamiento	0.56%	0.18%	0.75%	18.42%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.55%	0.24%	0.80%	23.62%
	Información y comunicación	0.04%	0.03%	0.07%	28.22%
	Actividades financieras y de seguros	0.04%	0.01%	0.05%	14.96%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.07%	0.01%	0.07%	7.56%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.14%	0.04%	0.18%	16.63%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.38%	0.01%	0.39%	1.05%
	Enseñanza	0.47%	0.01%	0.49%	2.03%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.17%	0.01%	0.18%	4.61%
	Artes, entretenimiento y recreación	0.05%	0.02%	0.08%	23.19%
	Otras actividades de servicios	0.27%	0.17%	0.44%	30.28%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.19%	0.04%	0.23%	11.74%
Zona 6					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	1.36%	1.34%	2.70%	40.70%
	Explotación de minas y canteras	0.03%	0.00%	0.03%	0.00%
	Industrias manufactureras	0.88%	0.18%	1.06%	12.61%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.04%	0.00%	0.04%	0.00%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.03%	0.00%	0.04%	8.57%
	Construcción	0.56%	0.11%	0.66%	11.83%
	Comercio, reparación de vehículos	1.06%	0.12%	1.19%	7.47%
	Transporte y almacenamiento	0.33%	0.06%	0.39%	11.55%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.27%	0.05%	0.32%	11.16%
	Información y comunicación	0.07%	0.00%	0.07%	0.49%
	Actividades financieras y de seguros	0.07%	0.00%	0.07%	0.00%
	Actividades inmobiliarias	0.02%	0.00%	0.02%	0.00%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.16%	0.01%	0.17%	4.37%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.10%	0.04%	0.14%	22.26%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.36%	0.00%	0.36%	0.65%
	Enseñanza	0.37%	0.00%	0.37%	0.80%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.17%	0.00%	0.17%	1.22%

	Artes, entretenimiento y recreación	0.03%	0.00%	0.03%	0.00%
	Otras actividades de servicios	0.15%	0.01%	0.16%	6.39%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.13%	0.02%	0.15%	9.46%
Zona 7					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	1.62%	1.04%	2.66%	30.76%
	Explotación de minas y canteras	0.18%	0.01%	0.19%	2.38%
	Industrias manufactureras	0.33%	0.07%	0.40%	12.60%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.03%	0.00%	0.03%	0.00%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.01%	0.01%	0.03%	38.54%
	Construcción	0.44%	0.08%	0.52%	11.28%
	Comercio, reparación de vehículos	1.14%	0.23%	1.38%	12.52%
	Transporte y almacenamiento	0.44%	0.08%	0.52%	11.46%
	Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.35%	0.07%	0.42%	11.46%
	Información y comunicación	0.05%	0.01%	0.06%	6.52%
	Actividades financieras y de seguros	0.04%	0.00%	0.04%	0.00%
	Actividades inmobiliarias	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%
	Actividades profesionales científicas y técnicas	0.12%	0.01%	0.14%	6.95%
	Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.10%	0.03%	0.13%	17.04%
	Administración pública, defensa y seguridad social	0.40%	0.01%	0.41%	1.68%
	Enseñanza	0.43%	0.00%	0.43%	0.36%
	Actividades, servicios sociales y de salud	0.20%	0.01%	0.21%	3.81%
	Artes, entretenimiento y recreación	0.04%	0.01%	0.05%	13.15%
	Otras actividades de servicios	0.14%	0.03%	0.17%	12.14%
	Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.13%	0.03%	0.16%	13.97%
Zona 8					
	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	0.58%	0.15%	0.73%	15.54%
	Explotación de minas y canteras	0.02%	0.01%	0.03%	39.01%
	Industrias manufactureras	2.35%	0.24%	2.60%	6.67%
	Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.09%	0.01%	0.09%	4.69%
	Distribución de agua, alcantarillado	0.04%	0.01%	0.05%	21.49%
	Construcción	1.60%	0.17%	1.76%	6.75%

Comercio, reparación de vehículos	4.42%	0.51%	4.93%	7.44%
Transporte y almacenamiento	1.42%	0.19%	1.61%	8.37%
Actividades de alojamiento y servicio de comida	1.12%	0.20%	1.32%	10.89%
Información y comunicación	0.15%	0.00%	0.15%	0.00%
Actividades financieras y de seguros	0.15%	0.00%	0.15%	0.00%
Actividades inmobiliarias	0.03%	0.00%	0.03%	0.00%
Actividades profesionales científicas y técnicas	0.41%	0.00%	0.41%	0.00%
Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.74%	0.16%	0.91%	13.40%
Administración pública, defensa y seguridad social	0.60%	0.00%	0.60%	0.00%
Enseñanza	0.73%	0.03%	0.76%	2.65%
Actividades, servicios sociales y de salud	0.50%	0.05%	0.55%	6.38%
Artes, entretenimiento y recreación	0.11%	0.00%	0.11%	0.00%
Otras actividades de servicios	0.73%	0.11%	0.84%	9.43%
Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.65%	0.04%	0.69%	4.57%
Actividades de organizaciones extraterritoriales	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%
Zona 9				
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	0.45%	0.17%	0.62%	21.36%
Explotación de minas y canteras	0.12%	0.02%	0.14%	11.35%
Industrias manufactureras	1.55%	0.07%	1.62%	3.18%
Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.06%	0.00%	0.06%	0.00%
Distribución de agua, alcantarillado	0.03%	0.01%	0.04%	16.66%
Construcción	0.97%	0.17%	1.14%	10.81%
Comercio, reparación de vehículos	2.40%	0.31%	2.72%	8.31%
Transporte y almacenamiento	0.86%	0.10%	0.96%	7.56%
Actividades de alojamiento y servicio de comida	0.91%	0.05%	0.97%	4.00%
Información y comunicación	0.37%	0.01%	0.39%	2.49%
Actividades financieras y de seguros	0.24%	0.01%	0.25%	2.17%
Actividades inmobiliarias	0.04%	0.00%	0.04%	0.00%
Actividades profesionales científicas y técnicas	0.45%	0.00%	0.45%	0.00%
Actividades y servicios administrativos y de apoyo	0.72%	0.03%	0.75%	3.11%
Administración pública,	0.80%	0.00%	0.80%	0.00%

defensa y seguridad social				
Enseñanza	0.60%	0.01%	0.61%	0.96%
Actividades, servicios sociales y de salud	0.56%	0.02%	0.58%	2.88%
Artes, entretenimiento y recreación	0.14%	0.00%	0.14%	0.00%
Otras actividades de servicios	0.36%	0.11%	0.47%	18.01%
Actividades en hogares privados con servicio doméstico	0.63%	0.03%	0.66%	3.05%
			100.00%	
Nacional				
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca	14.37%	12.74%	27.11%	38.17%
Explotación de minas y canteras	0.60%	0.09%	0.69%	9.28%
Industrias manufactureras	8.69%	1.65%	10.33%	11.66%
Suministros de electricidad, gas, aire acondicionado	0.33%	0.02%	0.35%	3.07%
Distribución de agua, alcantarillado	0.26%	0.09%	0.35%	19.20%
Construcción	5.99%	1.40%	7.39%	14.03%
Comercio, reparación de vehículos	15.20%	3.26%	18.47%	13.00%
Transporte y almacenamiento	5.06%	1.04%	6.09%	12.49%
Actividades de alojamiento y servicio de comida	4.82%	1.13%	5.96%	14.06%
Información y comunicación	1.02%	0.08%	1.09%	4.96%
Actividades financieras y de seguros	0.74%	0.02%	0.76%	2.08%
Actividades inmobiliarias	0.12%	0.00%	0.12%	0.63%
Actividades profesionales científicas y técnicas	1.55%	0.05%	1.60%	2.01%
Actividades y servicios administrativos y de apoyo	2.30%	0.38%	2.68%	10.28%
Administración pública, defensa y seguridad social	4.07%	0.06%	4.13%	1.03%
Enseñanza	4.23%	0.10%	4.33%	1.64%
Actividades, servicios sociales y de salud	2.21%	0.13%	2.34%	4.04%
Artes, entretenimiento y recreación	0.54%	0.06%	0.60%	7.00%
Otras actividades de servicios	2.32%	0.73%	3.05%	18.00%
Actividades en hogares privados con servicio doméstico	2.27%	0.28%	2.55%	7.95%
Actividades de organizaciones extraterritoriales	0.01%	0.00%	0.01%	0.00%
			100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°9: Características de la población ecuatoriana respecto de las transferencias monetarias (BDH)
a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Recibe el Bono de Desarrollo Humano	No pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Si	0.27%	0.35%	0.62%	55.88%
	No	5.17%	2.95%	8.12%	35.33%
Zona 2					
	Si	0.16%	0.19%	0.36%	53.37%
	No	4.26%	1.38%	5.64%	23.67%
Zona 3					
	Si	0.54%	0.46%	1.01%	44.87%
	No	6.46%	2.57%	9.04%	27.61%
Zona 4					
	Si	0.59%	0.49%	1.08%	44.12%
	No	7.65%	3.17%	10.82%	28.42%
Zona 5					
	Si	0.98%	0.53%	1.51%	34.03%
	No	9.88%	4.29%	14.18%	29.39%
Zona 6					
	Si	0.28%	0.23%	0.52%	43.71%
	No	5.77%	1.47%	7.24%	19.64%
Zona 7					
	Si	0.35%	0.19%	0.54%	34.98%
	No	6.01%	1.46%	7.48%	18.92%
Zona 8					
	Si	0.59%	0.12%	0.71%	16.65%
	No	15.43%	2.16%	17.59%	11.83%
Zona 9					
	Si	0.10%	0.06%	0.16%	35.91%
	No	12.19%	1.22%	13.41%	8.75%
				100.00%	
Nacional					
	Si	3.87%	2.63%	6.50%	39.48%
	No	72.82%	20.68%	93.50%	21.39%
				100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.

Anexo N°10: Características de la población ecuatoriana respecto de las transferencias monetarias (Programa “Joaquín Gallegos Llara”) a nivel de zonas de planificación, año 2015.

Zona de Planificación	Recibe el Bono de Discapacidad	No Pobre	Pobre	Total	Tasa de pobreza por categoría
Zona 1					
	Si	0.00%	0.01%	0.01%	62.86%
	No	5.44%	3.29%	8.73%	36.74%
Zona 2					
	Si	0.00%	0.00%	0.00%	90.26%
	No	4.42%	1.57%	5.99%	25.38%
Zona 3					
	Si	0.01%	0.01%	0.02%	64.47%
	No	7.00%	3.02%	10.03%	29.27%
Zona 4					
	Si	0.01%	0.00%	0.01%	43.34%
	No	8.24%	3.65%	11.89%	29.83%
Zona 5					
	Si	0.02%	0.01%	0.03%	40.70%
	No	10.85%	4.81%	15.66%	29.82%
Zona 6					
	Si	0.00%	0.00%	0.00%	50.88%
	No	6.05%	1.70%	7.74%	21.19%
Zona 7					
	Si	0.01%	0.02%	0.03%	60.18%
	No	6.35%	1.64%	7.99%	19.87%
Zona 8					
	Si	0.02%	0.01%	0.02%	22.06%
	No	15.99%	2.28%	18.27%	12.00%
Zona 9					
	Si	0.00%	0.01%	0.01%	100.00%
	No	12.29%	1.27%	13.56%	9.03%
				100.00%	
Nacional					
	Si	0.06%	0.07%	0.13%	50.26%
	No	76.63%	23.24%	99.87%	22.52%
				100.00%	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la ENEMDU proporcionada por el INEC.