



**UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA**  
La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

**TITULO DE ECONOMISTA**

**“Análisis económico de la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, año 2016”**

**TRABAJO DE TITULACIÓN**

**AUTORA:** González Román, Mayra Tatiana

**DIRECTOR:** Ing. Bonilla De Gracia Jesús Antonio, Mgs.

**CENTRO UNIVERSITARIO LOJA**

**2017**



*Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>*

*Septiembre, 2017*

## **APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

**Ingeniero**

**Jesús Bonilla, Mgs.**

**DOCENTE DE LA TITULACIÓN**

**De mi consideración:**

El presente trabajo titulación: “Análisis económico de la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, año 2016 ” realizado por González Román Myra Tatiana, ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, septiembre 04 de 2017

f) .....

Ing. Jesús Antonio Bonilla De Gracia, Mgs.

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“ Yo González Román Mayra Tatiana declaro ser autora del presente trabajo de titulación: Análisis económico de la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, año 2016, de la Titulación de Economía, siendo el Ing. Jesús Antonio Bonilla De Gracia, Mgrt. director del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además, certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f. ....

Autora: González Román Mayra Tatiana

Cédula:

Fecha: 04 de septiembre del 2017

## DEDICATORIA

**“TRIUNFAR, es encontrar plenamente satisfechos nuestros ideales”.**

Por tal razón, mi triunfo lo dedico con singular cariño a mis adorados hijos quienes han sido y serán mi mayor fuerza de inspiración y a mis queridos padres pilares fundamentales en mi vida.

Mayra

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios, quien inspiró mi espíritu para la conclusión de esta tesis.

A la Universidad Técnica Particular de Loja, y a cada uno de mis maestros que con suficiente enseñanza y la nobleza de su corazón, supieron impartir en mi vastos conocimientos.

Al Ing. Jesús Antonio Bonilla De Gracia, por su acertada dirección en la elaboración de la presente Tesis, y, disposición para orientarme, compartir ideas, y, consejos.

A mi familia, porque con su apoyo me alentaron a cristalizar lo que comenzó como un sueño, la culminación de mis estudios Universitarios.

Mayra Tatiana González Román

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARATULA .....	i
APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS.....	iii
DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
RESUMEN.....	1
ABSTRACT .....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO.....	8
1.1. Antecedentes.....	9
1.2. Fundamentación teórica.....	10
1.2.1. El Sector Agrícola .....	10
1.2.2. Sector agrícola a nivel mundial .....	13
1.2.3. Sector agrícola a nivel latinoamericano.....	13
1.2.4. Sector agrícola en el Ecuador .....	14
1.3. La Agricultura.....	15
1.3.1. Funciones de la Agricultura.....	15
1.3.1.1. Seguridad alimentaria .....	16
1.3.1.2. Función ambiental.....	16
1.3.2. Tipos de agricultura .....	16
1.3.2.1. Según su dependencia del agua .....	16
1.3.2.2. Según la magnitud de la producción y su relación con el mercado .....	17
1.3.2.3. Según se pretenda obtener el máximo o mínimo rendimiento.....	17
1.3.2.4. Según el método y los objetivos.....	17
1.3.3. El papel de la agricultura en el desarrollo de los países.....	18
1.3.4. La Agricultura de Subsistencia.....	18
1.3.5. Criterios para la caracterización de la agricultura de subsistencia.....	20
1.3.6. La agricultura de subsistencia en el Ecuador .....	21
1.3.6.1. La importancia de la agricultura familiar en el Ecuador .....	21
1.3.7. La agricultura en la provincia de Loja.....	27
1.4. Fundamentación legal.....	28
CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA .....	33
2.1. Tipo de investigación .....	34
2.1.1. Descriptiva .....	34
2.1.2. De Campo.....	34
2.2.1. Método Inductivo.....	34
2.2.2. Método Deductivo .....	34
2.2.3. Método Analítico .....	34
2.2.4. Método Sintético .....	35
2.2.4. Método Descriptivo .....	35

2.3.2. Muestra.....	35
2.4. Técnicas investigativas e instrumentos de recolección de datos.....	37
2.4.1. Técnicas Investigativas .....	38
2.4.2. Instrumentos de recolección de datos.....	38
<b>CAPÍTULO 3. RESULTADOS.....</b>	<b>39</b>
3.1. Para el objetivo específico 1 .....	40
3.1.1. Información general de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales.....	41
3.1.2. Estructura de los hogares de los agricultores de subsistencia .....	43
3.1.3. Aspectos productivos de los agricultores de subsistencia.....	47
3.1.4. Otras actividades económicas efectuadas conjuntamente con la agricultura de subsistencia.....	49
3.1.5. Servicios básicos a los que acceden los agricultores de subsistencia.....	56
3.2. Para el objetivo específico 2 .....	76
3.2.1. Indicadores cuantitativos.....	76
3.2.2. Indicadores cualitativos.....	82
<b>CAPÍTULO 4: DISCUSIÓN .....</b>	<b>91</b>
4.1. Caracterización de la agricultura de subsistencia practicada en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	93
4.2. Indicadores cuantitativos y cualitativos de la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	95
4.2.1. Indicadores Cuantitativos.....	95
4.2.2. Indicadores Cualitativos .....	95
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>97</b>
<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>100</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>101</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>106</b>

### **ÍNDICE DE ILUSTRACIONES**

Ilustración 1. Participación agricultura en el PIB periodo 1998-2014. ....	22
Ilustración 2. Distribución de la tierra por estratos. ....	23
Ilustración 3. Unidades Productivas Agropecuarias de la provincia de Loja, 2016.....	28

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Indicadores socio-demográficos (2001-2010).....	23
Tabla 2. Tipología de Agricultura Familiar en Ecuador, 1998.....	25
Tabla 3. Población y muestra del cantón Loja, 2016.....	37
Tabla 4. Agricultores de subsistencia investigados en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	40
Tabla 5. Edad de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	41
Tabla 6. Sexo de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	41
Tabla 7. Estado civil de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	42
Tabla 8. Grado de instrucción de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	42
Tabla 9. Número de integrantes de los hogares de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	43
Tabla 10. Número de hijos por Hogar de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	43
Tabla 11. Identificación del Jefe de Hogar de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	43
Tabla 12. Ocupación económica de los Jefes de Hogar en el cantón Loja, 2016.....	44
Tabla 13. Principal fuente de ingresos económicos de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.....	45
Tabla 14. Ayuda al Jefe de Hogar para realizar su actividad económica, 2016.....	46
Tabla 15. Forma de pago a la persona que ayuda al Jefe de Hogar para realizar su actividad económica, 2016.....	46
Tabla 16. Tiempo de dedicación a la agricultura por parte del Jefe de Hogar, 2016.....	47
Tabla 17. Tipo de agricultura practicada por los Jefes de Hogar.....	47
Tabla 18. Principal producto cultivado por los Jefes de Hogar, 2016.....	48
Tabla 19. Productos generados en mayor volumen por los agricultores de subsistencia, 2016.....	48
Tabla 20. Tipo de ganado explotado por los agricultores de subsistencia, 2016.....	49
Tabla 21. Tipo de alimentación para el ganado explotado por los agricultores de subsistencia, 2016.....	50
Tabla 22. Complementación de la alimentación para el ganado explotado por los agricultores de subsistencia, 2016.....	50
Tabla 23. Destino de la producción pecuaria generada por los agricultores de subsistencia 2016.....	51
Tabla 24. Infraestructura utilizada para la producción pecuaria que disponen los agricultores de subsistencia, 2016.....	51
Tabla 25. Tipo de infraestructura utilizada para la producción pecuaria generada por los Jefes de Hogar, 2016.....	52
Tabla 26. Rentabilidad de la actividad pecuaria generada por los agricultores de subsistencia, 2016.....	52
Tabla 27. Razones para considerar como rentable la actividad pecuaria practicada por los agricultores de subsistencia, 2016.....	52
Tabla 28. Razones para considerar como no rentable la actividad pecuaria practicada por los agricultores de subsistencia, 2016.....	53
Tabla 29. Existencia de industrias en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	53
Tabla 30. Existencia de artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	54
Tabla 31. Tipos de artesanías existentes en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	54
Tabla 32. Métodos de elaboración de las artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	54
Tabla 33. Organización para la comercialización de las artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	55

Tabla 34. Tipo de organización para la comercialización de artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	55
Tabla 35. Rentabilidad de la actividad artesanal a criterio de los agriocultores de subsistencia 2016.....	55
Tabla 36. Razones para considerar como rentable la actividad artesanal a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016.....	56
Tabla 37. Razones para considerar como no rentable la actividad artesanal a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016.....	56
Tabla 38. Número adecuado de centros educativos de nivel primario en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	57
Tabla 39. Número adecuado de centros educativos de nivel secundario en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	57
Tabla 40. Colegios Técnicos Agropecuarios en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	57
Tabla 41. Extensión Universitaria en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	58
Tabla 42. Alta calidad de los centros educativos de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	58
Tabla 43. Razones por las que no es alta la calidad en los centros educativos de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	58
Tabla 44. Disponibilidad de centros de atención de la salud en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	59
Tabla 45. Calidad de la infraestructura de los centros de atención de la salud en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	59
Tabla 46. Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es buena.....	60
Tabla 47. Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es regular.....	60
Tabla 48. Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es mala.....	61
Tabla 49. Disponibilidad en los centros de atención médica de equipos médicos adecuados, 2016.....	61
Tabla 50. Calificación de los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	62
Tabla 51. Razones por las cuales los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja son eficientes.....	62
Tabla 52. Razones por las cuales los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja son regulares.....	62
Tabla 53. Razones por las cuales los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja son ineficientes.....	63
Tabla 54. Forma de tenencia de la vivienda de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	63
Tabla 55. Estado actual de la vivienda de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	63
Tabla 56. Servicios básicos de las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	64
Tabla 57. Número de personas que viven en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	65
Tabla 58. Disponibilidad de dormitorios separados en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	65
Tabla 59. Disponibilidad de cocina separada del dormitorio en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	66
Tabla 60. Sistema de agua utilizado en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	66

Tabla 61. Disponibilidad de alcantarillado sanitario en la viviendas de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	66
Tabla 62. Disponibilidad de alcantarillado pluvial en las viviendas de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	67
Tabla 63. Disponibilidad de letrinas sanitarias las parroquias rurales del cantónLoja, 2016 .....	67
Tabla 64. Método de recolección de basura en las cabeceras parroquiales del cantón Loja, 2016 .....	67
Tabla 65. Disposición de basura recolectada en las cabeceras parroquiales del cantón Loja, 2016.....	68
Tabla 66. Disponibilidad de carreteras en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	68
Tabla 67. Calificación de la carreteras de acceso a los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	68
Tabla 68. Mantenimiento a las vías de acceso a los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	69
Tabla 69. Instituciones que proporcionan mantenimiento a las vías de acceso a los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	69
Tabla 70. Tipo de teléfono utilizado por los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	70
Tabla 71. Disponibilidad del servicio de Internet en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	70
Tabla 72. Lectura de periódicos en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	71
Tabla 73. . Tipo de periódico leído en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	71
Tabla 74. Familiar de los Jefes de Hogar que han emigrado en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	72
Tabla 75. Lugar al que han emigrado los familiares de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	72
Tabla 76. Motivos por los que en el 2016 han emigrado los familiares de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja.....	72
Tabla 77. Envío de remesas en el 2016 a los Jefes de Hogar desde el exterior por parte de sus familiares que han emigrado .....	73
Tabla 78. Monto de los envíos de remesas en el 2017 a los agricultores de subsistencia desde el exterior por parte de sus familiares que han emigrado .....	73
Tabla 79. Otros miembros que a más del agricultor de subsistencia trabajan en las parroquias rurales del cantón Loja.....	74
Tabla 80. Número de otros miembros del hogar que a más del agricultor de subsistencia trabajan en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	74
Tabla 81. Ingreso familiar mensual de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	74
Tabla 82. Capacidad de ahorro de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja.....	75
Tabla 83. Cuantificación del ahorro de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	75
Tabla 84. Extensión de terreno de los agricultores de subsistencia dedicada a los cultivos. 76	
Tabla 85. Conservación y mejoramiento de las tierras de cultivo por los agricultores de subsistencia, 2016 .....	76
Tabla 86. Técnicas de conservación y mejoramiento de las tierras de cultivo por los agricultores de subsistencia, 2016.....	77
Tabla 87. Destino de la producción obtenida en los cultivos practicados por los agricultores de subsistencia .....	77

Tabla 88. Motivos para que los agricultores de subsistencia no hayan podido vender su producción agrícola .....	78
Tabla 89. Funcionamiento de instituciones financieras en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	78
Tabla 90. Tipo de instituciones financieras que funcionan en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	79
Tabla 91. Acceso de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja a créditos bancarios para sus actividades agrícolas, 2016.....	79
Tabla 92. Destino de los créditos bancarios solicitados por los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.....	79
Tabla 93. Razones por las que los agricultores de subsistencia no han accedido a créditos bancarios en 2016 .....	80
Tabla 94. Necesidad de crédito para las actividades productivas de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	80
Tabla 95. Rentabilidad de la agricultura a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016	81
Tabla 96. Razones para considerar como rentable a la agricultura a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016.....	81
Tabla 97. Razones para considerar como rentable a la agricultura a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016.....	81
Tabla 98. Tipo de agricultura practicada por los agricultores de subsistencia, 2016 .....	82
Tabla 99. Nivel de conocimiento acerca de la agricultura por parte de los agricultores de subsistencia, 2016 .....	82
Tabla 100. Utilización de abonos para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016 .....	83
Tabla 101. Tipos de abonos utilizados para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016 .....	83
Tabla 102. Utilización de riego para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016 .....	84
Tabla 103. Sistema de riego para los cultivos utilizados por los agricultores de subsistencia, 2016 .....	84
Tabla 104. Disponibilidad de maquinaria agrícola para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016.....	84
Tabla 105. Tipo de maquinaria agrícola que disponen los agricultores de subsistencia para los cultivos, 2016 .....	85
Tabla 106. Tipo de maquinaria agrícola que disponen los agricultores de subsistencia para los cultivos, 2016 .....	85
Tabla 107. Utilización de productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades de los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016.....	85
Tabla 108. Tipo de productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades de los cultivos utilizados por los agricultores de subsistencia, 2016 .....	86
Tabla 109. Utilización de otros insumos agrícolas para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016.....	86
Tabla 110. Calidad de los productos agrícolas generados por los agricultores de subsistencia, 2016 .....	87
Tabla 111. Asistencia técnica recibida por los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	87
Tabla 112. Instituciones que proporcionan asistencia técnica a los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	87
Tabla 113. Forma en que las Instituciones proporcionaron asistencia técnica a los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016 .....	88
Tabla 114. Manera como a los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja les gustaría recibir la asistencia técnica, 2016.....	88
Tabla 115. Asociatividad de los agricultores de subsistencia para la producción agrícola, 2016 .....	89

Tabla 116. Tipo de asociatividad de los agricultores de subsistencia para la producción agrícola.....	89
Tabla 117. Participación de los agricultores de subsistencia en actividades de mejoramiento de su lugar de residencia, 2016 .....	89
Tabla 118. Tipos de actividades de mejoramiento del lugar de residencia en las que participaron los agricultores de subsistencia.....	90

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación se refiere al “Análisis económico de la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, año 2016”. El objetivo general, fue: analizar la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, año 2016, mediante un estudio descriptivo. Los participantes fueron 370 Jefes de Hogar agricultores de subsistencia. La investigación se la implementó en 13 parroquias rurales del cantón Loja, provincia de Loja, año 2016. Se acudió al método científico con sus modalidades: inductiva, deductiva, analítica, sintética y descriptiva. La técnica investigativa aplicada fue la encuesta. Como resultados, se puede indicar que la agricultura que practican los agricultores es temporal, tradicional y de subsistencia, no llevada a cabo técnicamente, con su producción destinada al autoconsumo familiar; los agricultores no se benefician de la asistencia técnica y crediticia y no se asocian para impulsar emprendimientos productivos; y, la agricultura no es rentable actualmente pues los agricultores perciben ingresos económicos de solamente \$100 a \$200 y sin capacidad de ahorro.

**Palabras claves:** Agricultura, subsistencia, parámetros, cualitativo, cuantitativo.

## ABSTRACT

The present research work refers to the "Economic analysis of subsistence agriculture in cantón Loja, year 2016". The general objective was to analyze subsistence agriculture in the rural parishes of cantón Loja, in 2016, through a descriptive study. Participants were 370 heads of household subsistence farmers. The research was implemented in 13 rural parishes of the Loja canton, province of Loja, year 2016. The scientific method was used with its modalities: inductive, deductive, analytical, synthetic and descriptive. The applied investigative technique was the survey. As a result, it can be pointed out that the agriculture practiced by the farmers is temporary, traditional and subsistence, not carried out technically, with their production destined to the family consumption; farmers do not benefit from technical and credit assistance and do not partner to boost productive ventures; and, agriculture is not profitable now as farmers receive income from only \$ 100 to \$ 200 and without saving capacity.

**Key words:** Agriculture, subsistence, parameters, qualitative, quantitative.

## INTRODUCCIÓN

### 1. LA PROBLEMATIZACIÓN

En las últimas décadas, las tasas de crecimiento en la producción agropecuaria mundial han disminuido paulatinamente, como respuesta a la poca demanda de productos agropecuarios. Food and Agriculture Organization afirma que “las tasas de crecimiento de la población mundial disminuyen desde finales de los años sesenta, y en muchos países se están alcanzado ahora niveles bastantes altos de consumo de alimentos per cápita, por encima de los cuales incrementos adicionales serán limitados debido a la escasez de tierra o de agua” (FAO, 2015).

En el Ecuador en relación con el ámbito económico, social y productivo, la agricultura es una de las actividades más importantes que se realizan en el país debido a que se ha constituido como un sustento real para la alimentación. Por ello, en el año 2012, el Ministerio de Agricultura, Ganadería Acuacultura y Pesca (MAGAP), inició un proceso de análisis y revisión de las políticas para ajustar progresivamente el direccionamiento que la dinámica del sector demanda, en el marco y orientación de la política pública vigente, mediante la “Estrategia Nacional para la Erradicación de la Pobreza 2014, Estrategia Nacional para el Cambio de Matriz Productiva 2014, Plan Nacional del Buen Vivir 2013-2017 y los postulados de la Agenda Productiva Sectorial 2014 (MAGAP, 2015), con el fin de fortalecer la presencia de los pequeños y medianos productores.

El sector agrícola en el país ofrece muchas posibilidades para la población y la economía. Sin embargo, es un área vulnerable en el aspecto social, productivo y ecológico, debido a que se viene desarrollando de una manera tradicional realizada por muchas personas, sin importar edad o sexo, dejando a un lado la educación, trayendo como consecuencia la escasa creatividad para mejorar la producción y dedicándose a producir alimentos solo para su consumo.

El desarrollo de la unidad de producción agrícola –la granja individual- atraviesa por etapas bien definidas que reflejan su transformación de una economía de subsistencia a una economía con orientación de mercado. Dicha transformación involucra tres fases diferentes: agricultura de diversificación, agricultura de especialización y agricultura automatizada (Abramovay,2000).

En los países subdesarrollados o en desarrollo, la agricultura se lleva a cabo por los agricultores que son pequeños productores, quienes producen más para fines de subsistencia que para el mercadeo. Éstos poseen generalmente un bajo nivel de instrucción.

Existen dos distintas corrientes de pensamiento acerca de las motivaciones, actitudes y valores del agricultor de subsistencia tradicional denominado “campesino”.

Una de las corrientes considera que el campesino construye un hombre económico en miniatura que actúa dentro de los límites de un racionalismo económico y pretende mejorar su posición económica. Desde este punto de vista, los factores socioculturales sólo poseen una función marginal dado que el agricultor vive y trabaja en un ambiente físico, económico y cultural de carácter relativamente estático. Por lo tanto, los agricultores han llegado gradualmente a una solución óptima para la distribución de sus recursos limitados por medio del método de “prueba y error” (Abramovay,2000).

La segunda corriente, considera que en la agricultura de subsistencia existen fuerzas de carácter no económico que superan en importancia a las fuerzas puramente económicas, conduciendo de esta forma a pautas de conducta exteriores a los límites de un racionamiento económico (Abramovay,2000).

Lo indicado, no es tan real puesto que los factores sociales y culturales constituyen solamente dos de las muchas variables que afectan el desarrollo económico.

Existen estudios que caracterizan a la agricultura de subsistencia, pero en contextos diferentes al cantón Loja.

Por lo indicado, con el presente trabajo investigativo se pretende analizar el sector agrícola de la ciudad de Loja, identificando los puntos críticos para determinar causas y efectos que conllevan a las personas a practicar una agricultura de subsistencia dejando a un lado la agricultura sustentable y tecnificada que conlleve a un desarrollo económico y social que mejore la calidad de vida de cada persona y de las personas que los rodean.

Es importante, plantearse algunas preguntas de investigación, tales como:

- a) ¿La agricultura de subsistencia, permite a los habitantes del cantón Loja, tener un buen estilo de vida?

- b) ¿Quiénes son los principales afectados por las condiciones en las que se desenvuelven los agricultores que se dedican a la agricultura de subsistencia?
- c) ¿Cómo se dan los indicadores cuantitativos y cualitativos en una economía de subsistencia?

## **2. JUSTIFICACIÓN**

El presente trabajo investigativo tuvo por objeto analizar la agricultura de subsistencia ya que a pesar de que la estructura de producción agrícola se transforma con el pasar del tiempo, aun no es posible hablar de la descampesinación, por lo que es necesario e importante analizar profundamente este tipo de actividad.

La agricultura es una de las actividades más importantes para la subsistencia de las personas a nivel mundial. Está representada, según Arnés et al., 2013, por 2.5 millones de personas y produce más del 70% de los alimentos del planeta. El Ecuador es un país de tradiciones y destinos agrícolas y su importancia radica en la contribución a la economía nacional, y la dinámica social que la economía campesina descubre en la actividad económica.

El Ecuador se ha distinguido por ser un país eminentemente agrícola, y precisamente este sector, se ha podido evidenciar que presenta un escenario de inequidad económica, social. Esto se ha suscitado por el acaparamiento de las tierras, del agua, la explotación laboral, y la imposibilidad de acceder a créditos bancarios. Además, los productores no tienen la posibilidad de ser capacitados para que puedan aplicar las mejores técnicas y conocimientos en la productividad agrícola.

La producción agrícola en los últimos años ha tenido un incremento, lo cual ha contribuido a la economía nacional lo que representa un 8% del PIB Agropecuario, con un crecimiento interanual del 4%. Principalmente el modelo económico se basa en la producción de banano, café, cacao y flores, las actividades asociadas, donde su producción ha sido relacionada con la actividad de exportación.

El sector agrícola en el Ecuador está conformado por personas mestizas, seguidas de indígenas y blancos; en su mayoría con un 56% solo han cursado la primaria, el 14% la secundaria y el 11% la educación básica. De acuerdo al INEC (2016) se afirma que 10'505.180 personas viven en la sector urbano; mientras que 6'023.550 viven en el sector rural del país.

Dentro del sector agrícola el 68,01% son hombres, los cuales se dedican a sembrar y cosechar sus productos, asegurando con su trabajo diario que no falte el alimento en sus hogares pero laboran adicionalmente en la ganadería, artesanía y sector servicios.

En el Ecuador con el pasar del tiempo, se está quedando atrás este tipo de actividad, porque por parte de los gobiernos de turno no se le da la debida atención que requiere para poner producir de mejor manera sus tierras, o en el otorgamiento de préstamos para invertir en esta actividad, poniendo muchas trabas o dificultades lo que impide que el agricultor pueda surgir como desea.

El presente trabajo investigativo, se justifica porque es importante y necesario conocer las actividades agrícolas que se llevan a cabo en el cantón Loja, para determinar las dificultades que tienen que atravesar los agricultores, para su desenvolvimiento, así como como el estilo de vida de éstos que producen solo para su familia y no para el comercio.

Con la investigación, se trató de conocer más las característica de la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, y dentro de ésta, si los actuales indicadores cuantitativos y cualitativos llevarían a una evolución de la agricultura hacia la de diversificación, de especialización y automatizada con clara orientación al mercado. Esto conlleva una justificación económica porque se propende al incremento en el nivel de ingreso económico de quienes la practican, y, una justificación social, porque al diagnosticarse la agricultura de subsistencia, se podría plantear su desarrollo, y con ello, el logro del bienestar del agricultor y su familia.

### **3. OBJETIVOS**

#### **3.1. OBJETIVO GENERAL**

Analizar la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, año 2016, mediante un estudio descriptivo, con el propósito de establecer su incidencia en el desarrollo socioeconómico de las familias que la practican.

### **3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

- Caracterizar a la agricultura de subsistencia practicada en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.
- Analizar los indicadores cuantitativos y cualitativos de la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.

### **4. HIPÓTESIS**

La agricultura de subsistencia, contribuye al desarrollo socioeconómico en las familias de las parroquias rurales del cantón Loja.

## **CAPÍTULO 1. MARCO TEÓRICO**

## 1.1. Antecedentes

Sabourin, et al., en el Informe Anual sobre Agricultura, Oportunidad de Desarrollo para las Américas, establecen que:

En la XXX Reunión Ordinaria del Consejo Agropecuario del Sur (CAS), realizada en el marco de la Decimoctava Reunión Ordinaria de la Junta Interamericana de Agricultura (JIA), los ministros de Agricultura de los países miembros del CAS emitieron una Declaración sobre Cambio Climático. En ésta fijaron sus prioridades ministeriales, que se enfocarían en la coordinación de esfuerzos regionales para generar bienes públicos regionales en materia de sanidad vegetal y animal, sustentabilidad agropecuaria, adaptación al cambio climático y agricultura familiar, así como en las negociaciones en cambio climáticas. Dicha declaración fue uno de los elementos que consideraron durante la COP21, celebrada en diciembre en París (2015).

En un artículo sobre Agricultura sustentable y sus posibilidades en relación consumidores urbanos, se establece que:

Para favorecer la reproducción de sistemas de agricultura sustentable, convendría que los consumidores urbanos de clase socioeconómica media diversifiquen su abasto de alimentos, mediante esfuerzos para realizar un consumo participativo, dando inicio a la decisión de ubicar a los intermediarios en sitios adecuados donde se pueda llevar a cabo la interacción entre consumidores y agricultores (Salgado, 2015).

Mediante un análisis realizado sobre el Sistema Agroalimentario Abierto y Sustentable en Ecuador, se afirma que: *“Se plantean medidas concretas para facilitar la adopción de un régimen de agricultura sustentable como medio para que el área agrícola desempeñe un importante papel dentro del desarrollo económico y social”* (Dafermos y Vivero, 2015).

En un artículo investigativo sobre el Proceso de adopción de la agricultura sustentable en productores del Occidente de México, se señala que se aplicaron entrevistas a personas que han estado participando en talleres de agricultura orgánica en la región, por parte de profesores del Centro Universitario de la Costa Sur, determinándose que la mayor parte de los productores utilizan un método mixto entre agroindustrial y sustentable (66,00%); pero el 83,00%, anhela poder adoptar un modelo puramente sustentable por el hecho que les permitiría obtener beneficios sociales, económicos y ambientales (Gerritsen, Castillo y Álvarez, 2012).

En un informe realizado por Martínez en 2013, denominado la Agricultura Familiar en el Ecuador, se indica que:

Se buscó con el desarrollo de la investigación, elaborar una tipología de agricultura familiar en base a datos censales o de encuestas de hogares que permitan una mejor comprensión de los cambios que experimenta la agricultura familiar en un contexto macro económico. Como metodología, se utilizó la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), en la que se analizaron las principales tendencias, y finalmente, se obtuvo como conclusión de que si no existe una movilización desde los mismos productores familiares y de las organizaciones sociales, que representan en parte a estos productores, no habría posibilidad de implementar políticas públicas favorables.

En un estudio exploratorio que fue realizado por Orozco, Mota y Cole (2015), para relacionar el capital social y la información sobre la salud en la agricultura de pequeña escala, en el contexto del modo de vida, se utilizó como metodología, un diseño longitudinal de medidas repetidas en julio 2007, febrero 2010 en 12 comunidades agrícolas del Ecuador, llegándose a determinar que la estructura social se constituye en un espacio de mediación de la determinación entre el modo de producción y el estilo de vida.

Partiendo de las investigaciones ya indicadas, se puede evidenciar que para salir de una agricultura de subsistencia que es una actividad de labranza en la cual se utilizan diversas técnicas para cultivar la tierra pero que no es rentable y está dirigida al auto consume o consumo familiar, se deberán implementar políticas y acciones que lleven hacia la agricultura sustentable lo que sería una alternativa rentable, puesto que la misma permitiría alcanzar beneficios económicos y sociales al obtenerse mayor productividad y productos de mejor calidad, autoempleo, sostenibilidad de la producción, y, dentro del ámbito ambiental, se daría un mejoramiento de los suelos, la conservación del ecosistema. Todo esto esto difícilmente sucede con la agricultura de subsistencia.

No se han realizado en las parroquias rurales del cantón Loja, investigaciones específicas referentes a la caracterización de la agricultora de subsistencia, por lo que existe un vacío en el conocimiento en tan importante temática, lo que justifica más la realización de la presente investigación.

## **1.2. Fundamentación teórica**

### **1.2.1. El Sector Agrícola**

En el país el sector agrícola como en otros países, se ha visto influenciado por la crisis alimentaria y económica mundial, evidenciándose las transformaciones en los ámbitos productivos y comerciales trascendiendo a los sectores sociales y regionales, y aunque en el

país se ha logrado alcanzar estándares muy altos, tanto a nivel nacional como internacional, a través de la producción del banano y el cacao, es importante que se impulsen políticas de apoyo al sector agrícola con el objetivo de que las personas no lo abandonen, sino más bien que exploten a cabalidad, los terrenos agrícolas y para que gracias a la diversidad que se cuenta en el país, se puedan dar en forma adecuada, una serie de productos.

La agricultura, es otra de las claves para la reactivación de las economías rurales debido a que genera estabilidad y arraigo social y nuevos horizontes de desarrollo, en especial para la juventud rural, por lo que es importante que se tenga acceso a mercados y cadenas de valor, ya que cuanto mejores oportunidades se dispongan para comercializar los productos, la calidad de vida será mayor, y así no se conformarían los agricultores con solamente producir para consumir, dándose como resultado la agricultura de subsistencia.

El MAGAP (2015), señala que el sector agropecuario ha tenido su desarrollo económico, debido a que la superficie que cuenta el Ecuador es de 26'079.600 Has, de los cuales el 47,00% están destinadas a la actividad agropecuaria, mientras que en el 46,69% se dispone de pastos, cultivos, pastos naturales; el 20,67% se dedica a cultivos permanentes; el 19,05% a cultivos transitorios; y, a barbecho en el 13,59%, caracterizando al país como de economía con producción agrícola primaria (INEC, 2016).

En este sentido, los agricultores necesitan el apoyo necesario debiéndose implementar políticas y leyes favorables al desarrollo de esta actividad, consolidando alianzas entre el sector público y privado, para alcanzar mejores condiciones, tener seguridad alimentaria, generación de empleo, mitigación de la pobreza, y, conservación de la biodiversidad.

De acuerdo al último Censo realizado en el año 2010, en el Ecuador se puede determinar que el 30,80% de las mujeres y el 69,20% de los hombres, se dedican a actividades dentro de la agricultura, ganadería y pesca; el 56,00%, han cursado la educación primaria, el 14,00% la secundaria, y, el 11,00% la educación básica.

En el sector urbano, el ingreso promedio es de \$524,00 dólares, mientras que el sector rural, se tiene un promedio de ingresos de \$293,00 dólares. El 28,9% de mujeres y 71,10% de hombres se dedican a trabajos calificados como agropecuarios. Por otra parte, el 17,70% de las mujeres y el 82,30% de los hombres, trabajan en fincas o terrenos ajenos, mientras que el 38,90% de mujeres y 61,10% de hombres trabajan en terreno propio sin tener que cancelar valor alguno (INEC, 2001).

La provincia de Loja, ubicada al Sur del Ecuador tiene un territorio conformado por dos secciones de cuencas hidrográficas: la del río Zamora, que fluye hacia el Amazonas y la del Catamayo, que desemboca en el Océano Pacífico. Además, cuenta con 12 áreas protegidas entre las que sobresalen el Parque Nacional Podocarpus, Corazón de Oro y Colambo Yacuri. En el valle de Loja, la agricultura y la ganadería constituyen la base de la economía. Más del 61% de sus tierras se destinan a la agricultura combinando los cultivos transitorios y los permanentes, dándose en especial los vegetales de pisos bajos junto a las especies de altura como arveja, trigo, cebada, papa, haba, así como también banano, café, caña de azúcar (Cultura, 2015). En el área urbana, viven 307.205 personas, mientras que en área rural viven 193.589 personas. El 57,90% de hombres y el 42,10% de mujeres, son personas productoras.

Una de las características principales del cantón Loja en la actividad agrícola, es que se la hace de manera informal, es de carácter familiar, extensiva y poco tecnificada, llegándose en algunos casos, a comercializar sus productos a bajos precios debido a que el intermediador gana más del 60% de utilidad, o, en la mayoría de veces, solo se siembra para consumir el producto. Estas situaciones reflejan el hecho que *“de la superficie cosechada, el 30% cuenta con riego y técnicas de producción agrícola intensivas, mientras que en la restante superficie cosechada, se efectúan riegos esporádicos en cafetales, huertos, zonas no aptas para la agricultura”* (MAGAP, 2015).

Todas las situaciones mencionadas anteriormente, conllevan al productor a tener un bajo rendimiento debido al deterioro del suelo y solamente se ocupan de una agricultura de subsistencia, que les hace no ser competitivos y a no sacar sus productos a la venta. Debe indicarse, que la agricultura de subsistencia no permite tener una utilidad monetaria pero sí les brinda seguridad alimentaria para el agricultor y su familia (MAGAP, 2015).

En las parroquias rurales del cantón Loja, se puede observar una gran cantidad de suelos ocupados en agricultura de subsistencia, pues en una parcela de tierra cultivándose productos de ciclo corto, solamente se trabaja, por lo general, para exclusivamente alimentar a la familia, lo que conlleva a tener un nivel de vida bajo, sin poder contar con las condiciones necesarias para vivir mejor. Por esto, muchos de los agricultores, se limitan a la supervivencia (MAGAP, 2015).

De acuerdo a lo antes expuesto y enfatizando la importancia de la agricultura en las 13 parroquias rurales del cantón Loja, se realiza el presente estudio, enfocado a la

caracterización de la actividad agrícola y al análisis de sus indicadores cuantitativos y cualitativos.

### **1.2.2. Sector agrícola a nivel mundial**

A nivel mundial, los diversos encuentros para buscar el bienestar, sustentabilidad y equidad en el sector agrícola han conllevado a buscar la mejor alternativa para reducir la pobreza, erradicar el hambre, mejorar la nutrición, proteger los ecosistemas y desarrollar economías incluyentes, factores que inciden para poner fin a tantos problemas sociales, debido a que este sector crece dos o cuatro veces más en relación con otros sectores. El crecimiento económico como la reducción de la pobreza impulsada por la agricultura se encuentra en riesgo, al igual que la seguridad alimentaria. Un clima cada vez más cálido podría causar una disminución de más del 25% en el rendimiento de los cultivos. Las actividades agrícolas y los cambios del suelo son responsables de entre el 19% y el 29% de las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero (Hussain, 2016).

Con estos aspectos, se espera que la agricultura aborde una amplia variedad de necesidades críticas, llegando a cumplir con todas las expectativas de la población en posteriores años. De ahí la importancia de radicar incrementar la productividad especialmente en los pequeños agricultores, a nivel mundial, con el fin de ampliar los mercados, fomentar fuentes de trabajo, proveer alimento con nutrición adecuada que aumente los niveles de ingresos y de empleo a nivel mundial.

### **1.2.3. Sector agrícola a nivel latinoamericano**

Recientes análisis de la Comisión Económica de América Latina (CEPAL), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), determinan que el intercambio global de América Latina enfrentan un escenario de estancamiento frente a los principales mercados como Europa y Estados Unidos. Se debe indicar que mientras en el mercado internacional de bienes agrícolas, la competitividad de América ha crecido sostenidamente, la oferta de alimentos y materias primas no crecería al mismo ritmo, como respuesta a las *“limitaciones en los recursos naturales, presiones ambientales, cambio climático y mayor volatilidad de precios”* (MAGAP, 2015).

#### 1.2.4. Sector agrícola en el Ecuador

El sector de la agricultura en el Ecuador se constituye en un sector notable para la economía del país, por el hecho que está relacionado con el aporte como insumo en otras actividades económicas, constituyéndose en un eslabón relevante en los encadenamientos productivos para los sectores del comercio, transporte, servicios, agroindustrias entre otros (Jiménez y Wittmer, 2012).

A partir del año 2007, con la Revolución Ciudadana, se busca introducir políticas agrarias con avances importantes como: reorientación de la conducción política pública: En la nueva Constitución aprobada en 2008, se sientan bases para que el Estado recobre su rol regulador en los temas agropecuarios –función pérdida con la Ley de Desarrollo Agropecuario de 1994-, definiéndose a la soberanía alimentaria como eje principal de la política pública en el sector agropecuario (MAGAP, 2015). En octubre de este mismo año, en el documento “Políticas de Estado para el agro ecuatoriano 2007 – 2020”, se introducen pequeñas variantes a la propuesta de política de 2006 sin redireccionar la política.

Dentro del sector de la agricultura, el gobierno ecuatoriano enfoca estrategias públicas de adaptación dentro de cuatro principales áreas que son: Promover la seguridad alimentaria; reducir la vulnerabilidad del sector; aumentar la capacidad de respuesta vía diversificación productiva; y, mejorar los procesos productivos (Alencastro, 2014).

Para el año 2009, se expide la Ley Orgánica de Régimen de Soberanía Alimentaria. Entre este año y el 2010, se anuncia el “Desarrollo del Buen Vivir Rural” enfocándose a los medianos y pequeños productores, especialmente a la familia campesina. A partir del año 2012, se realizan las bases para la transformación productiva en el agro ecuatoriano identificando seis áreas de trabajo:

- Democratización del acceso a los factores de producción.
- Incremento de la productividad en los pequeños y medianos productores.
- Reposicionamiento comercial de los pequeños y medianos productores.
- Ampliación, diversificación e innovación de los servicios técnicos rurales.
- Ejercicio de la rectoría y fortalecimiento institucional del MAGAP.
- Integración de la acción ministerial a los Consejos Consultivos Agrarios (MAGAP, 2015).

Aunque se presentaron estos cambios significativos, aún no se pueden visualizar cambios significativos en cuanto al mejoramiento de la calidad de vida de los pequeños y medianos productores de los sectores rurales. En este sentido el MAGAP, señala que:

Los esfuerzos son importantes, las mejoras innegables, desafortunadamente, su alcance es limitado y en la práctica los mecanismos y sistemas anacrónicos, así como las viejas perversidades de las políticas agrarias y sus efectos sobre los productores lamentablemente no se logran superar de manera definitiva (2015).

Orozco, Mota y Cole (2015), señalan que:

En Ecuador, la agricultura en pequeña escala se ha diferenciado por ser una economía de subsistencia, en la que predomina el autoconsumo, el empleo parcelario agrícola y no agrícola estacional, con fuerte participación de la fuerza de trabajo familiar. Esta actividad se centraliza en la producción de bienes agrícola para el consumo interno, con márgenes limitados de ganancias, acompañados de las incertezas del mercado inducido por la fluctuación de precios y la vulnerabilidad ambiental.

### **1.3. La Agricultura**

Por agricultura, se entiende la actividad de cultivar la tierra, es decir, es la explotación del suelo mediante acciones de los seres humanos para convertirlo en un sitio de crecimiento de siembra.

La agricultura se origina hace unos 8.000 años, la que permitió revolucionar la vida humana. En conjunto con la ganadería, aparecieron como una forma de producción innovadora que permitieron incrementar y estabilizar la obtención de alimentos. No se puede determinar a ciencia cierta el lugar geográfico donde se inició la revolución agrícola, pero en sí se puede manifestar que entre la agricultura doméstica y el sedentarismo existe una estrecha relación. Además, se cree que el fenómeno empezó en el Cercano Oriente entre Mesoamérica (Galán, 2011).

El cultivo es un arte considerado de gran importancia como estrategia para el desarrollo productivo, y por ende, económico de los sectores que se dedican a la actividad de explotación agrícola.

#### **1.3.1. Funciones de la Agricultura**

La agricultura cumple las siguientes funciones primordiales:

### **1.3.1.1. Seguridad alimentaria**

La seguridad alimentaria, hace referencia al hecho de que todas las personas de la sociedad tienen en todo momento acceso físico y económico a suficientes alimentos inocuos y nutritivos para satisfacer sus necesidades alimentarias y sus preferencias en cuanto a los alimentos a fin de llevar una vida activa y sana. La seguridad alimentaria, está relacionada con el manejo sostenible o sustentable de los recursos naturales, el aumento de producción, las políticas en sus diversos niveles, en torno al comercio, el mantenimiento de la biodiversidad, la protección del medio ambiente, la diversión en alimentos, la paz y la estabilidad social (Galán, 2011).

### **1.3.1.2. Función ambiental**

La humanidad desempeña una función dinámica en el mantenimiento y viabilidad de todo ecosistema. Los sistemas sostenibles o sustentables de la agricultura y el aprovechamiento de la tierra repercuten directamente en los componentes y operaciones de las ecologías locales (Calva y Macías, 2007).

### **1.3.2. Tipos de agricultura**

La agricultura se puede dividir de la siguiente manera :

#### **1.3.2.1. Según su dependencia del agua**

- **De secano**

Se refiere a aquella que se produce sin aporte de agua para riego; los cultivos se nutren de la lluvia o del agua subterránea (Galán, 2011).

- **De regadío**

Es la agricultura que se produce con la participación del agricultor mediante el suministro de agua para riego (Galán, 2011).

### **1.3.2.2. Según la magnitud de la producción y su relación con el mercado**

- **Agricultura de subsistencia**

Es la agricultura que alcanza para el consumo del agricultor y su familiar, que emplea tácticas tradicionales y depende de la lluvia (Galán, 2011).

- **Agricultura industrial**

Es la agricultura que se realiza con maquinaria, semillas mejoradas y fertilizantes, que utiliza riego artificial y obtiene buenas cosechas para vender (Galán, 2011).

### **1.3.2.3. Según se pretenda obtener el máximo o mínimo rendimiento**

- **Agricultura intensiva**

Es la agricultura que se efectúa con el cultivo del suelo en poco espacio lo que origina un deterioro del área explotada, y es propia de los países industrializados (Galán, 2011).

- **Agricultura extensiva**

Es la agricultura que utiliza gran parte del suelo con la finalidad de poder afectar los cultivos o la ganadería, que hace uso de mucha mano de obra y menos capital (Galán, 2011).

### **1.3.2.4. Según el método y los objetivos**

- **Agricultura tradicional**

Es la agricultura que hace uso de sistemas típicos para la explotación del suelo (Galán, 2011).

- **Agricultura convencional o moderna**

Es la agricultura que implementa ciertos sistemas de cultivo que están enfocados a explotar grandes cantidades de alimentos, pero por su accionar se provoca gran desgaste al sitio (Galán, 2011).

- **Agricultura ecológica, biológica u orgánica**

Este tipo de agricultura hace relación a la utilización de diversos sistemas ecológicos, que sean amigables con el medio ambiente evitando el deterioro del suelo (Galán, 2011)

La agricultura se puede dividir de diversas maneras haciendo referencia a ciertos aspectos que están relacionados con la forma de cultivo, la extensión, el sistema utilizado, todo lo cual permite obtener una apreciación, comprensión, referente a la actividad agrícola (Galán, 2011).

### **1.3.3. El papel de la agricultura en el desarrollo de los países**

La agricultura desde épocas contemporáneas se ha constituido en un abastecimiento importante para los seres humanos, ya que con el cultivo de los suelos se obtenían vegetales, legumbres, frutos, entre otros, que permitían subsistir, la alimentación, y con ello, el desarrollo del comercio, todo lo que generaba un impulso para el crecimiento económico de los naciones.

Perfetti, Hernández, y Leibovich (2013), expresa que desde el punto de vista histórico la agricultura siempre han tenido un aporte significativo en el desarrollo económico de los países, independientemente si éstos sean desarrollados o considerados como economías emergentes de aquellas naciones como motor de crecimiento del sector.

### **1.3.4. La Agricultura de Subsistencia**

- **Conceptualización**

La agricultura de subsistencia hace referencia al cultivo de suelo en pequeñas cantidades, lo cual le permite subsistir y atender las necesidades de las familias que se dedica a esta actividad, es decir, produce alimentos únicamente para satisfacer las necesidades alimentarias a los agricultores (Alberca, 2009).

Se sostiene la agricultura de subsistencia es resultado de motivos tales como la tradición de la gente, la necesidad de subsistir y resistir al atraso a que los gobiernos han sometido al campesino, la falta de créditos a bajo interés, la ausencia de apoyo técnico, infraestructura de irrigación, falta de mecanización y de almacenamiento para los productos e inadecuado mercadeo (Alberca, 2009).

La agricultura de subsistencia es un sistema de producción agrícola, en el que se hace uso de una parte de la tierra para la producción alimenticia suficiente para la familia que se dedica

a laboral en ella; es decir, produce cantidades mínimas, por lo que no se puede comercializar los productos obtenidos (Cabrera, 2014).

Con lo antes indicado, se puede manifestar que la subsistencia agrícola está orientada al autoconsumo de alimentos, lo que a su vez, no genera un excedente económico, ya que el cultivo tiene un rendimiento bajo y en él se hace uso de herramientas tradicionales.

El conjunto de los sistemas productivos agrícolas domésticos es muy heterogéneo debido a la diversidad del tipo y al volumen de recursos que controla cada unidad doméstica y a la estructura demográfica de los mismos, dependiendo del ciclo familiar en el que se encuentre (Archetti Stolen, 1975; Mascali, 1991; Schiavoni, 1995). De modo que en lo que respecta a la relación entre el factor tierra con el factor trabajo, la situación no es uniforme para todas las unidades familiares. La agricultura de subsistencia es desarrollada por todas las unidades domésticas, combinando la producción para el autoconsumo, el trueque y la venta en grados variables (Hocsman, 2006).

La agricultura campesina con sus problemas, continúa representando un subsector agrícola muy importante, debido a que esta actividad es el soporte de un tercio de la población porque los alimentos que produce constituyen una fuente básica para la subsistencia de las comunidades rurales quienes conservan cultivos practicados desde la época prehispánica, además de generar ingresos, empleos y alimentos para la población urbana (Pérez, 2008).

La forma de producción campesina tiene la particularidad de que la tasa con la que se pueden extraer de manera sostenible los recursos depende, en buena medida, de los ciclos biológicos de las especies aprovechadas y no de innovaciones tecnológicas. Su mantenimiento se debe a que las culturas campesinas han acumulado conocimiento tradicional que puede encarar la crisis ecológica y social que vive la agricultura (Pérez, 2008). Con base en estos argumentos, en las comunidades, el conocimiento tradicional campesino, el manejo de los recursos naturales, los procesos agrícolas y la diversidad de agroecosistemas son elementos importantes para la vida cotidiana de las familias campesinas (Prieto, 2013).

Uno de los problemas frecuentes al hablar de agricultura de subsistencia es la ausencia de definiciones claras que permitan su tipificación y caracterización. Este vacío provoca en muchos casos problemas y/o confusiones al momento de definir el concepto, al limitarla muchas veces con agricultura de pequeña escala, pequeños productores, agricultura familiar o economía campesina. En muchos casos, ello es producto de la falta de fuentes y sistemas

de información fidedignos que permitan contar con indicadores precisos para asignar los parámetros correspondientes a cada criterio que permita la definición o caracterización (Prieto, 2013 ).

De acuerdo a lo planteado en la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural territorial ECADERT, la agricultura de subsistencia incluye dos tipos principales de unidades de producción y consumo basadas primordialmente en el trabajo familiar: la “pequeña agricultura empresarial”, fuertemente orientada hacia la producción para mercados internos o internacionales y que tiende a Lespecializarse, y, la “agricultura familiar campesina”, que combina autoconsumo y venta de productos, en proporciones variables, además de otras actividades. Esta última prioriza la satisfacción de las necesidades de la familia pero participando en los distintos mercados, tanto de productos como de insumos, tierra, trabajo, créditos y servicios. Además, constituye un modo de vida con su propia especificidad cultural (ECADERT,2010).

Se considera como agricultura de subsistencia, la producción agrícola a pequeña escala, desarrollada en fincas que son unidades domésticas de producción y consumo, con mano de obra familiar no remunerada como principal fuerza laboral. Sus principales características son: relación entre producción para el autoconsumo y venta de productos; relación del trabajo en lo propio y trabajo fuera de la finca, y diversificación de sus actividades de producción -por la cantidad, calidad y ubicación de la tierra- (ECADERT, 2010).

Así, la agricultura de subsistencia se convierte en un concepto genérico que incorpora una diversidad de situaciones específicas y particulares, en las cuales al campesinado corresponde una de esas formas particulares que se constituye como un modo de producir y vivir en sociedad.

### **1.3.5. Criterios para la caracterización de la agricultura de subsistencia**

La definición del concepto de agricultura de subsistencia trae consigo, a su vez, la necesidad de establecer un conjunto de criterios que permita caracterizarla y tipificarla, con la finalidad de establecer con mayor precisión las políticas y estrategias que puedan permitir su fomento y desarrollo (Martínez, 2013).

En el intento de contar con una mejor aproximación sobre qué entender por agricultura de subsistencia, se han propuesto diversos criterios entre los que se tiene:

- a. Vivir o no en la explotación.
- b. Contratar o no trabajo permanente.
- c. Tierra y otros activos suficiente o no para cubrir necesidades básicas.
- d. Venden o no productos para el mercado.
- e. Nivel de ingreso y acceso a fuentes de financiamiento.
- f. Toma de decisiones y producción realizada directamente por los propietarios.
- g. Énfasis en la diversificación y agregación de valor.
- h. Incorporación permanente de innovación.
- i. Adopción de prácticas de producción sustentable.
- j. Producción articulada a las cadenas agroproductivas –agronegocio- (Martínez 2013).

### **1.3.6. La agricultura de subsistencia en el Ecuador**

La agricultura de subsistencia, representa un tema de importancia estratégica para el sector rural. Recientemente han surgido una serie de estudios que obedecen a la importancia asignada a este sector de productores rurales en las políticas públicas de la región. De esta forma, la agricultura familiar de subsistencia salta a ocupar un lugar preponderante en las políticas planteadas por organismos multilaterales (FAO, FIDA, CEPAL, IICA, BID, etc.), así como en las políticas gubernamentales sea a nivel de país (con Brasil como ejemplo paradigmático) como de organismos regionales (REAF, Merco Sur, CAN, etc.).

De los estudios realizados sobre el tema, resaltan al menos tres tendencias que explicarían este fenómeno: a) el relativo fracaso de las políticas de desarrollo rural (DRI) orientadas a dinamizar la economía familiar; b) el surgimiento de un proceso de revalorización del medio rural en un contexto de crisis alimentaria mundial, y, c) la consolidación de movimientos sociales que plantean como eje de las políticas hacia el sector agrario la soberanía alimentaria y la sostenibilidad (Martínez 2013).

#### **1.3.6.1. La importancia de la agricultura familiar en el Ecuador**

La agricultura en el Ecuador es una de las principales fuentes de empleo e ingreso para la población rural. Si bien su importancia económica ha sido relegada a un segundo plano, dado que económicamente el país depende de la producción-exportación de petróleo, no obstante

el 30 % de la población es considerada como rural y el 25 % de la PEA se encuentra vinculada a las actividades agropecuarias (Banco Central del Ecuador, 2013).

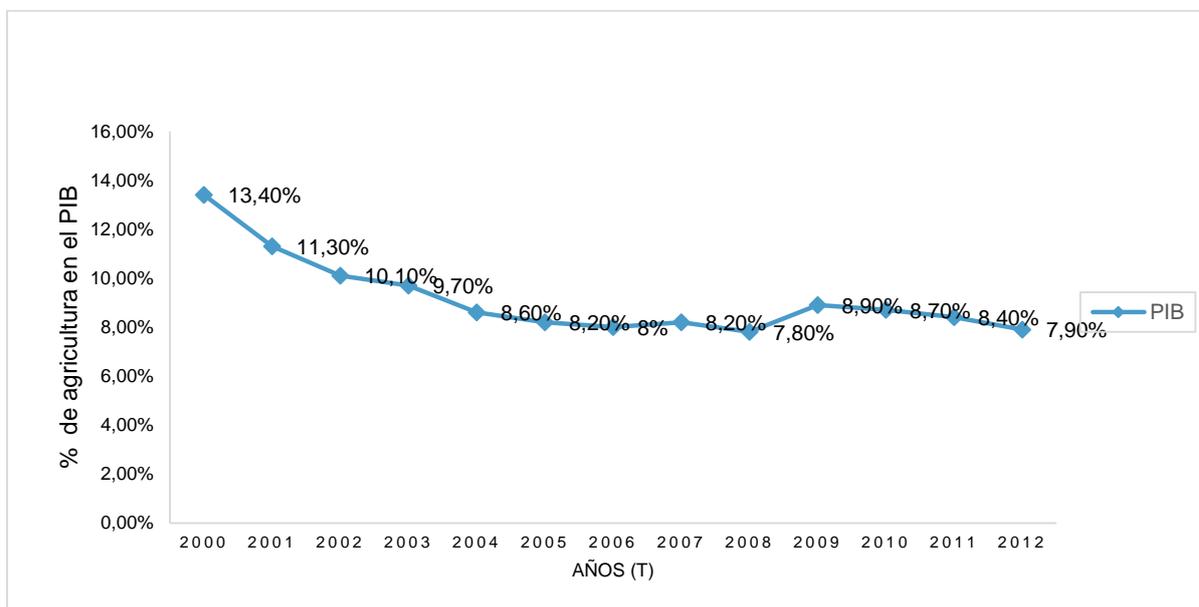


Ilustración 1. Participación agricultura en el PIB periodo 1998-2014.

Fuente: (Banco Central del Ecuador, 2013).

Elaboración: Propia.

La agricultura en el momento actual tiene una baja participación en el PIB (7,9%) y a lo largo de la última década su importancia ha disminuido progresivamente como sector económico frente a otros sectores más dinámicos (petróleo, construcción, comercio, servicios), no obstante es todavía un sector estratégico relacionado tanto con el empleo, así como con la producción de alimentos y productos de exportación (INEC-MAGAP, 2010).

Considerando que la base sobre la cual se debe analizar la actual situación de la agricultura ecuatoriana, es el alto grado de concentración de la tierra que se puede evidenciar en el siguiente gráfico. Las pequeñas propiedades, seguramente las más numerosas de la agricultura familiar de subsistencia no disponen sino en una forma limitada del factor tierra. Solo a partir de las 10 hectáreas, la relación entre unidades productivas y la tierra es favorable a las primeras (Martínez 2013).

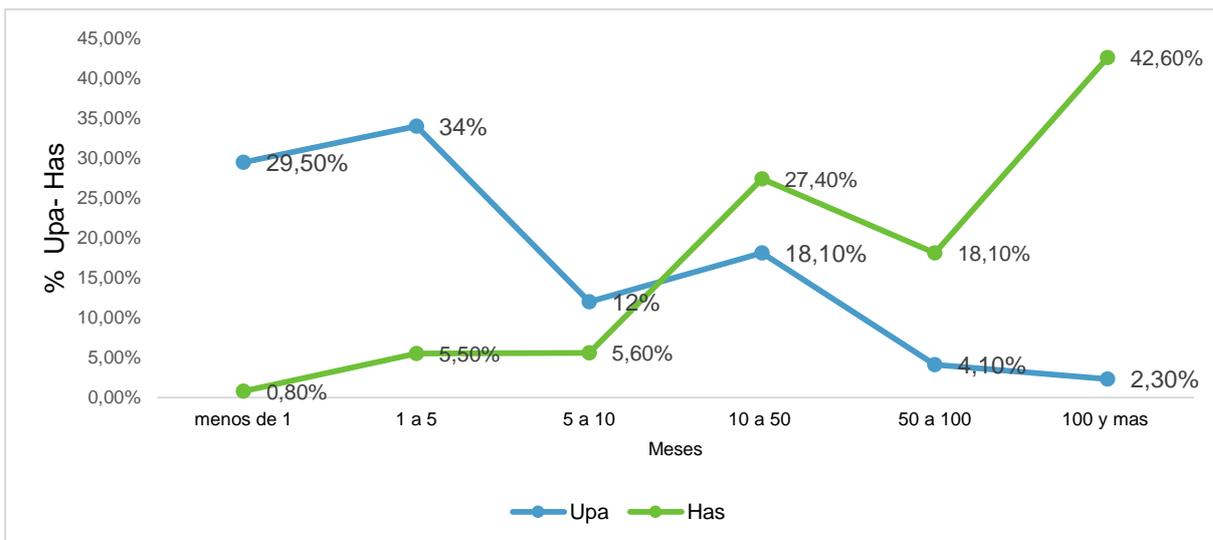


Ilustración 2. Distribución de la tierra por estratos.

Fuente: (INEC-MAGAP, 2010).

Elaboración: Propia.

De todas maneras, durante la última década el sector rural ha experimentado notables cambios socio-demográficos que muestran la pérdida progresiva de importancia de la agricultura y por lo mismo del empleo tradicional campesino.

Tabla 1. Indicadores socio-demográficos (2001-2010).

Algunos indicadores socio-demográficos						
Indicadores	Total		Urbano		Rural	
	2001	2010	2001	2010	2001	2010
<b>% PEA en agricultura</b>	27,88	21,84	7,92	6,51	60,24	49,91
<b>% Asalariados agricultura</b>	7,51	11,41	2,96	4,35	14,87	24,34
<b>% Mujeres en agricultura</b>	15,99	13,33	2,85	2,88	45,10	37,19
<b>% mujeres asalariadas en agricultura</b>	3,24	4,17	1,22	1,55	7,70	10,14

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos-INEC, 2016.

Elaboración: Propia.

**Existen algunas tendencias novedosas que se están generando en el medio rural ecuatoriano. En primer lugar, una disminución de la PEA vinculada al sector agropecuario que tiene estrecha relación con la disminución progresiva de la población rural; en segundo lugar, una disminución de la participación de la PEA femenina en la agricultura que cuestiona de entrada, las tesis sobre la feminización del trabajo agrícola; en tercer lugar, un incremento del trabajo asalariado que se duplicó en la década pasada y que también ha significado una participación aunque todavía débil de las mujeres rurales (INEC, 2001, 2010).**

Esta rápida imagen del agro ecuatoriano muestra cambios importantes que se relacionan con el modelo de agricultura centrado en los agro -negocios que se ha consolidado en los últimos años y que se convierte sin dudas en el eje de la acumulación capitalista en el campo. El margen de consolidación que tiene la agricultura familiar de subsistencia en este contexto es todavía importante, pero significa que los estratos más pobres actualmente se han desvinculado de una estrategia campesina para convertirse en mano de obra barata para el mercado de trabajo capitalista (INEC, 2001,2010).

La importancia de la Agricultura Familiar, incluida la Agricultura Familiar de Subsistencia, en América Latina ha sido ya señalada por varios estudios realizados en la región. Así, según la FAO:

“...representa más del 80% de las explotaciones agrícolas en ALC; provee, a nivel país, entre el 27 y 67% del total de la producción alimentaria; ocupa entre el 12 y el 67% de la superficie agropecuaria y genera entre el 57 y el 77% del empleo agrícola en la región” (2012:4).

En el caso ecuatoriano, Carmigniani en base a los datos del Censo Nacional Agropecuario del 2001, señala que “se puede afirmar que la agricultura familiar ecuatoriana se compone de 250.000 productores, 30 % del total, y estos disponen de 4 millones de has (33 %) de la superficie agropecuaria total. Dentro de una visión estrictamente agropecuaria de la agricultura familiar, indica además que *“se trata además de una agricultura articulada al mercado, con el mercado de tierra, con el trabajo agrícola rural y urbano, con el mercado de capitales de las instituciones de crédito y con el mercado de bienes”* (Carmigniani, 2008).

Un trabajo sobre la agricultura familiar en el caso ecuatoriano es el realizado por Wong y Ludeña. A partir de los datos de las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV) de 1998, elaboran una tipología, en base al trabajo familiar y en el criterio discriminante de la contratación o no de mano de obra asalariada. De esta manera, se llega a señalar tres tipos de agricultura familiar: a) agricultura familiar de subsistencia -no contrata mano de obra-; b) agricultura familiar de transición -contrata mano de obra ocasional-; y, c) agricultura familiar consolidada -contrata mano de obra permanente- (Wong y Ludeña, 2006).

La importancia de estos tipos de agricultura familiar, se puede ver en el siguiente cuadro:

Tabla 2. Tipología de Agricultura Familiar en Ecuador, 1998.

Regiones	AFS (%)	AFT(%)	AFC(%)	Total
Costa	53	45	2	100
Sierra	66	33	1	100
Amazonía	68	27	5	100
Total	62	37	5	100

Fuente: (Wong & Ludeña, 2006).

Elaboración: Propia.

Estos datos muestran claramente el predominio de la agricultura familiar de subsistencia, es decir, la que está basada exclusivamente en el trabajo familiar y en el otro extremo, la poca importancia que tiene la agricultura familiar consolidada que contrata mano de obra en forma permanente. Los datos muestran igualmente diferencias regionales interesantes como el predominio de la agricultura familiar de subsistencia en la sierra y amazonía y una mayor importancia de la agricultura familiar en transición en la costa (Wong y Ludeña, 2006).

La agricultura familiar en el caso ecuatoriano muestra el predominio de la mano de obra masculina sobre la femenina. Si bien en el período analizado se constata un ligero incremento de la mano de obra femenina, esto se debe a su importancia en la sierra, donde se incrementó en 29 puntos porcentuales (Wong y Ludeña, 2006).

Es interesante señalar que se confirmaría la hipótesis de que la agricultura tradicional se encuentra normalmente en manos de personas de mayor edad.

Existe una hipótesis que sostienen varios analistas sobre la agricultura de subsistencia, en el sentido de que es una actividad en la cual participa principalmente el jefe de familia, la que se puede confirmar. Al mismo tiempo, se observa la muy poca participación de los otros miembros familiares. Por ello, se debe indicar que se trata de una agricultura que de "familiar" tiene muy poco. La familia en este caso no desempeña ningún papel importante en la viabilidad de la unidad productiva (Wong y Ludeña, 2006).

En cuanto a las características económico-técnicas de la agricultura de subsistencia, se ha utilizado dos variables: el acceso al crédito y el nivel de equipamiento tecnológico. El crédito es un factor escaso en el medio rural y la gran mayoría de unidades familiares, no tienen acceso recursos financieros (Wong y Ludeña, 2006).

En el caso ecuatoriano, seguramente debido a esta situación de bajo nivel de acceso al crédito, se ha constatado en los últimos diez años un crecimiento impresionante de cooperativas de ahorro y crédito vinculadas con el medio rural y lo más sorprendente, un importante porcentaje de ellas, se ubican en la sierra y tienen denominaciones en quichua y un equipo técnico indígena. Una tendencia todavía no estudiada en el país, pero que demuestra que el medio rural, considerado como pobre y sin recursos es, no obstante, un ambiente adecuado para la proliferación de este tipo de cooperativas, cajas de ahorro, bancos comunales, etc (Wong y Ludeña, 2006).

En el Ecuador, en las unidades productivas familiares el ingreso no agropecuario es más importante que el ingreso agropecuario. En otras palabras, los productores familiares en la actual situación, para lograr sobrevivir, necesitan acudir a ingresos extra agrarios o por lo menos que no dependen del trabajo familiar en la parcela (Wong y Ludeña, 2006).

Hay dos elementos que sobresalen de la agricultura familiar de subsistencia en el caso ecuatoriano: por un lado, el problema del envejecimiento de los jefes de los hogares rurales, y por otro, el poco aporte de la mano de obra femenina.

Las políticas públicas del actual gobierno de Correa son mucho más explícitas hacia el sector empresarial de la agricultura que hacia el sector de la agricultura de subsistencia. Así por ejemplo, existen políticas específicas para la agricultura orientada hacia los agrocombustibles en base al cultivo de caña de azúcar, palma africana, higuera, etc. En cambio, no existen políticas de la misma envergadura para cultivos orientados hacia el mercado interno: papas, maíz, arroz, fréjol, hortalizas y frutas (Wong y Ludeña, 2006).

Finalmente, a continuación se presentan las características de la agricultura de subsistencia en el Ecuador:

1. *La heterogeneidad de la agricultura familiar de subsistencia*

La agricultura familiar está conforma un estrato de productores altamente heterogéneo (Martínez, 2013).

2. *Los rasgos de crisis de la agricultura familia de subsistencia*

La agricultura familiar, como su nombre lo indica, está basada principalmente en la participación activa del grupo familiar en las actividades agropecuarias. Este supuesto al parecer se encuentra en crisis, debido principalmente a procesos demográficos que afectarían al sector rural: envejecimiento de la población que se encuentra vinculada

a las actividades agropecuarias, lo que se evidencia en la edad de los jefes de familia (Martínez, 2013).

### *3. El ingreso diversificado como denominador común de la agricultura familiar*

Los ingresos de la agricultura familiar de subsistencia cada vez dependen más de los ingresos no agropecuarios que se convierte en el denominador común. Una hipótesis explicativa podría ser que los ingresos provenientes de la venta de productos agropecuarios no sean suficientes para la reproducción del grupo familiar y la unidad familiar debe acudir también a actividades no agropecuarias (Martínez, 2013).

#### **1.3.7. La agricultura en la provincia de Loja**

Según el Instituto Ecuatoriano de Estadísticas y Censos (INEC), la agricultura es uno de los pilares económicos en Loja, principalmente de la población rural, pues incluso representa el 10,6 % del área cultivada de la provincia que tiene 541.237 hectáreas de labor agropecuaria, ocupando el cuarto puesto a escala nacional con un 46,8% de producción (Gobierno Provincial de Loja, 2016).

Mediante un diagnóstico del sistema productivo de la provincia de Loja, se puede determinar que a nivel cantonal las Unidades Productivas Agropecuarias-UPAs- están distribuidas así: Loja, 25%; Saraguro, 15%; Paltas, 8%; Gonzanamá, 7%; Calvas, 6%; Celica, Espíndola, y Puyango, el 5% cada uno; Catamayo, Chaguarpamba, y Zapotillo, el 4% cada uno; Macará y Sozoranga, 3% cada uno; y, Olmedo, Quilanga y Pindal, el 2% cada . Esto se lo presenta en la siguiente ilustración:

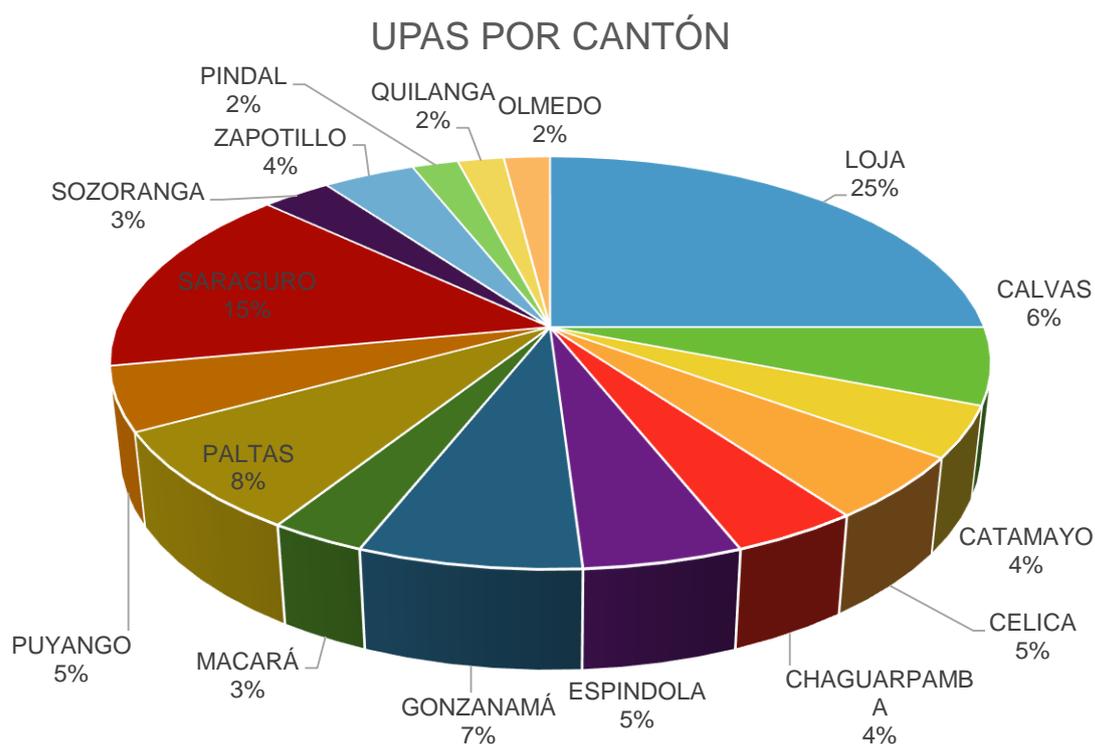


Ilustración 3. Unidades Productivas Agropecuarias de la provincia de Loja, 2016.

Fuente: Gobierno Provincial de Loja, 2017.

Elaboración: Gobierno Provincial de Loja.

Los principales productos de la provincia de Loja son: maíz: 28.517,40 has; caña de azúcar, 4.053,39 has; café, 4.830,73 has; y, arroz, 2.102,48 has. En la provincia de Loja existen 108.943 Unidades de Producción Agropecuaria (UPAs) que producen en una superficie cultivada de 279.696; en el 79 % de UPAs, se practica la actividad agropecuaria en la modalidad de secano o temporal en el 85% del área cultivada, debiendo indicarse que esta forma de agricultura presenta altos riesgos por las condiciones climáticas de la provincia. La superficie en la que se practica la forma de agricultura bajo riego, se concentra en los cantones de Saraguro y Loja, que disponen hasta la actualidad (antes que funcione el proyecto Zapotillo) de la mayor infraestructura de riego construida por el Estado en los sistemas de riego La Papaya, El Tablón, Paquishapa, Chucchucchir en Saraguro; y, Quinara, Vilcabamba, Malacatos, La Era y Santiago en Loja (Coordinación de Gobernabilidad, Planificación y Desarrollo Territorial, 2011).

#### 1.4. Fundamentación legal

En el Ecuador, la Constitución Política de la República en algunos de sus artículos hace referencia a la política agraria, a la agricultura, a la soberanía alimentaria:

*Art. 276.-* El régimen de desarrollo tendrá los siguientes objetivos:

1. Construir un sistema económico, justo, democrático, productivo, solidario y sostenible basado en la distribución igualitaria de los beneficios del desarrollo, de los medios de producción y en la generación de trabajo digno y estable.
2. Recuperar y conservar la naturaleza y mantener un ambiente sano y sustentable que garantice a las personas y colectividades el acceso equitativo, permanente y de calidad al agua, aire y suelo,... (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 281.-* La soberanía alimentaria constituye un objetivo estratégico y una obligación del Estado para garantizar que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiados de forma permanente. Para ello, será responsabilidad del Estado:

1. Impulsar la producción, transformación agroalimentaria y pesquera de las pequeñas y medianas unidades de producción, comunitarias y de la economía social y solidaria.
2. Adoptar políticas fiscales, tributarias y arancelarias que protejan al sector agroalimentario y pesquero nacional, para evitar la dependencia de importaciones de alimentos.
3. Fortalecer la diversificación y la introducción de tecnologías ecológicas y orgánicas en la producción agropecuaria.
4. Promover políticas redistributivas que permitan el acceso del campesinado a la tierra, al agua y otros recursos productivos.
5. Establecer mecanismos preferenciales de financiamiento para los pequeños y medianos productores y productoras, facilitándoles la adquisición de medios de producción.
6. Promover la preservación y recuperación de la agro-biodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella, así como el uso, la conservación e intercambio libre de semillas.
7. Precautelar que los animales destinados a la alimentación humana estén sanos y sean criados en un entorno saludable.
8. Asegurar el desarrollo de la investigación científica y de la innovación tecnológica apropiada para garantizar la soberanía alimentaria.
9. Regular bajo normas de bioseguridad el uso y desarrollo de biotecnología, así como su experimentación, uso y comercialización.

10. Fortalecer el desarrollo de organizaciones y redes de productores y de consumidores, así como la de comercialización y distribución de alimentos que promueva la equidad entre espacios rurales y urbanos.
11. Generar sistemas justos y solidarios de distribución y comercialización de alimentos. Impedir prácticas monopólicas y cualquier tipo de especulación con productos alimenticios.
12. Dotar de alimentos a las poblaciones víctimas de desastres naturales o antrópicos que pongan en riesgo el acceso a la alimentación.
13. Prevenir y proteger a la población del consumo de alimentos contaminados o que pongan en riesgo su salud o que la ciencia tenga incertidumbre sobre sus efectos.
14. Adquirir alimentos y materias primas para programas sociales y alimenticios, prioritariamente a redes asociativas de pequeños productores y productoras (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 282.*- El Estado normará el uso y acceso a la tierra que deberá cumplir la función social y ambiental. Un fondo nacional de tierra, establecido por ley, regulará el acceso equitativo de campesinos y campesinas a la tierra. Se prohíbe el latifundio y la concentración de la tierra, así como el acaparamiento o privatización del agua y sus fuentes. El Estado regulará el uso y manejo del agua de riego para la producción de alimentos, bajo los principios de equidad, eficiencia y sostenibilidad ambiental (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 304.*- La política comercial tendrá los siguientes objetivos:

1. Desarrollar, fortalecer y dinamizar los mercados internos a partir del objetivo estratégico establecido en el Plan Nacional de Desarrollo.
2. Regular, promover y ejecutar las acciones correspondientes para impulsar la inserción estratégica del país en la economía mundial.
3. Fortalecer el aparato productivo y la producción nacionales.
4. Contribuir a que se garanticen la soberanía alimentaria y energética, y se reduzcan las desigualdades internas.
5. Impulsar el desarrollo de las economías de escala y del comercio justo.
6. Evitar las prácticas monopólicas y oligopólicas, particularmente en el sector privado, y otras que afecten el funcionamiento de los mercados (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 334.*- El Estado promoverá el acceso equitativo a los factores de producción, para lo cual le corresponderá:

1. Evitar la concentración o acaparamiento de factores y recursos productivos, promover su redistribución y eliminar privilegios o desigualdades en el acceso a ellos.
2. Desarrollar políticas específicas para erradicar la desigualdad y discriminación hacia las mujeres productoras, en el acceso a los factores de producción.
3. Impulsar y apoyar el desarrollo y la difusión de conocimientos y tecnologías orientados a los procesos de producción.
3. Desarrollar políticas de fomento a la producción nacional en todos los sectores, en especial para garantizar la soberanía alimentaria y la soberanía energética, generar empleo y valor agregado.
4. Promover los servicios financieros públicos y la democratización del crédito (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 335.-* El Estado regulará, controlará e intervendrá, cuando sea necesario, en los intercambios y transacciones económicas; y sancionará la explotación, usura, acaparamiento, simulación, intermediación especulativa de los bienes y servicios, así como toda forma de perjuicio a los derechos económicos y a los bienes públicos y colectivos. El Estado definirá una política de precios orientada a proteger la producción nacional, establecerá los mecanismos de sanción para evitar cualquier práctica de monopolio y oligopolio privados, o de abuso de posición de dominio en el mercado y otras prácticas de competencia desleal (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 336.-* El Estado impulsará y velará por el comercio justo como medio de acceso a bienes y servicios de calidad, que minimice las distorsiones de la intermediación y promueva la sustentabilidad. El Estado asegurará la transparencia y eficiencia en los mercados y fomentará la competencia en igualdad de condiciones y oportunidades, lo que se definirá mediante ley (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 337.-* El Estado promoverá el desarrollo de infraestructura para el acopio, transformación, transporte y comercialización de productos para la satisfacción de las necesidades básicas internas, así como para asegurar la participación de la economía ecuatoriana en el contexto regional y mundial a partir de una visión estratégica (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 396.-* El Estado adoptará las políticas y medidas oportunas que eviten los impactos ambientales negativos, cuando exista certidumbre de daño. En caso de duda sobre el impacto ambiental de alguna acción u omisión, aunque no exista evidencia científica del daño, el Estado adoptará medidas protectoras eficaces y oportunas. La responsabilidad por daños ambientales es objetiva. Todo daño al ambiente, además de las sanciones correspondientes,

implicará también la obligación de restaurar integralmente los ecosistemas e indemnizar a las personas y comunidades afectadas. Cada uno de los actores de los procesos de producción, distribución, comercialización y uso de bienes o servicios asumirá la responsabilidad directa de prevenir cualquier impacto ambiental, de mitigar y reparar los daños que ha causado, y de mantener un sistema de control ambiental permanente. Las acciones legales para perseguir y sancionar por daños ambientales serán imprescriptibles (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 401.-* Se declara al Ecuador libre de cultivos y semillas transgénicas. Excepcionalmente, y sólo en caso de interés nacional debidamente fundamentado por la Presidencia de la República y aprobado por la Asamblea Nacional, se podrán introducir semillas y cultivos genéticamente modificados. El Estado regulará bajo estrictas normas de bioseguridad, el uso y el desarrollo de la biotecnología moderna y sus productos, así como su experimentación, uso y comercialización. Se prohíbe la aplicación de biotecnologías riesgosas o experimentales (Ecuador, Constitución Política, 2008).

*Art. 410.-* El Estado brindará a los agricultores y a las comunidades rurales apoyo para la conservación y restauración de los suelos, así como para el desarrollo de prácticas agrícolas que los protejan y promuevan la soberanía alimentaria. (Constitución de la República del Ecuador 2016).

## **CAPÍTULO 2. METODOLOGÍA**

## **2.1. Tipo de investigación**

### **2.1.1. Descriptiva**

La investigación fue de tipo descriptivo porque permitió conocer las situaciones, costumbres y actitudes predominantes en la agricultura de subsistencia y entre los agricultores respectivos del cantón Loja (Tamayo, 2004).

### **2.1.2. De Campo**

Con el fin de comprender y resolver la situación, problemas o las necesidades que se presentan en la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, la información se la obtuvo de fuentes primarias, es decir, se trabajó en el ambiente natural en que conviven los agricultores, de los que se conseguieron los datos más relevantes (Baptista, 2010).

## **Método investigativo**

En el marco del método científico se trabajó con algunas de sus modalidades como las siguientes:

### **2.2.1. Método Inductivo**

A través del método inductivo, se pudo analizar el problema de lo general a lo particular aplicando la observación directa en la problemática, con el fin de establecer un principio general una vez realizado el estudio y análisis en particular (Tamayo, 2004).

### **2.2.2. Método Deductivo**

El método deductivo, se utilizó para analizar el problema de la agricultura de subsistencia, desde lo más general a lo particular, planteando una hipótesis para analizarla y comprobarla; es decir, se buscó la relación directa que existe entre la teoría con la realidad existente (Baptista, 2010).

### **2.2.3. Método Analítico**

El Método Analítico, sirvió para realizar el diagnóstico de la agricultura de subsistencia, para descomponer el todo en cada una de las condiciones determinantes, sacar de cada una de las partes, la conclusión respectiva, y, luego extraer una conclusión general de la problemática (Tamayo, 2004).

#### **2.2.4. Método Sintético**

A través del método sintético, se pudo realizar nuevos criterios, argumentación para fundamentar el presente trabajo investigativo (Tamayo, 2004).

#### **2.2.4. Método Descriptivo**

A través del método descriptivo, se pudo observar el nivel de vida que llevan las personas que se dedican a la agricultura de subsistencia, con el objetivo de poder recolectar información racional y analítica y así poder contribuir con pautas que conlleven a incentivar a comercializar sus productos (Bapstista, 2010).

### **2.3. Población y muestra**

#### **2.3.1. Población**

Para determinar la población para el desarrollo del presente estudio, se ha procedido a obtener información del INEC año 2016, la que tuvo como base la población del (IV Censo de Población y Vivienda) del año 2010. Con ésta se logró determinar la población proyectada de las 13 parroquias rurales del cantón Loja como se puede observar en la siguiente tabla. Considerando, que de acuerdo al mencionado INEC, las familias del cantón Loja tienen de 3,99 personas por familia, se procedió a establecer la distribución de las familias al nivel cantonal y parroquial, como se puede observar en la misma tabla (INEC, 2016).

#### **2.3.2. Muestra**

En razón que la población de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, constituida por los jefes de hogar que practican la agricultura de subsistencia (9.924) fue superior a 250 elementos, se requirió del cálculo de una muestra representativa de la mencionada población (INEC, 2016).

- **Tipo de muestreo**

Considerando que la población de agricultores de subsistencia de cada una de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, es un estrato, se aplicó la técnica del muestreo estratificado (Williams, 2008).

- **Cálculo de la muestra**

Para determinar el tamaño de la muestra se procedió a aplicar la siguiente fórmula de Williams (2008):

$$n = \frac{Z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Siendo:

n= Tamaño de la muestra

N= Población

p= Probabilidad de ocurrencia (0.5)

q= Probabilidad de no ocurrencia (0.5)

e= Margen de error (5%)

z= Valor calculado a partir del nivel de confianza utilizado (en este caso del 95%) = z = 1,96.

De esta manera los cálculos fueron los siguientes:

- **Muestra para las 13 parroquias rurales del cantón Loja**

$$n = \frac{(1,96)^2 * 9.924 * 0,5 * 0,5}{(0,05)^2 * (9.924 - 1) + (1,96)^2 * 0,5 * 0,5}$$

$$n = \frac{(3,8416) * 9.924 * 0,5 * 0,5}{(0,0025) * 9.923 + (3,8416) * 0,5 * 0,5}$$

$$n = \frac{9.531,0095}{24,8075 + 0,9604}$$

$$n = \frac{9.531,0095}{25,7679}$$

$$n = 370$$

Una vez encontrado la muestra para el cantón Loja que es 370 jefes de hogar agricultores de subsistencia (pertenezcan o no a las Organizaciones sociales de agricultores registradas en

el cantón Loja), mediante el proceso de ponderación, se determinó la muestra en las 13 parroquias del cantón Loja, en las cantidades que se presentan en la siguiente Tabla

Tabla 3. Población y muestra del cantón Loja, 2016.

Parroquias	Población rural	Nº familias (3,99/familia)	Población para la investigación Nº familias que practican la agricultura de subsistencia	% de familias que practican la agricultura subsistencia	Muestra para la investigación (jefes de hogar agricultores subsistencia)
San Lucas	5.404	1.354	1.354	13,6	50
Santiago	1.588	398	398	4	15
Jimbilla	1.288	323	323	3,3	12
Taquil	4.236	1.062	1.062	10,7	39
Chantaco	1.361	341	341	3,4	13
Chuquiribamba	2.852	715	715	7,2	27
El Cisne	1.883	472	472	4,8	18
Gualel	2.382	597	597	6	22
Malacatos	8.227	2.062	2.062	20,8	77
San Pedro de Vilcabamba	1.491	374	374	3,8	14
Vilcabamba	5.526	1.385	1.385	14	52
Quinara	1.601	401	401	4	15
Yangana	1.757	440	440	4,4	16
<b>TOTAL</b>	<b>39.596</b>	<b>9.924</b>	<b>9.924</b>	<b>100</b>	<b>370</b>

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos-INEC, 2016.

Elaboración: Propia.

### 2.3. Técnicas investigativas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación, se utilizaron las siguientes técnicas investigativas:

#### **2.4.1. Técnicas Investigativas**

- **Encuesta**

Para caracterizar a la agricultura de subsistencia y para analizar los indicadores cuantitativos y cualitativos de la misma, se aplicó la técnica de la encuesta a 370 Jefes de Hogar de las 13 parroquias rurales del cantón Loja practicantes de la agricultura de subsistencia (Tamayo, 2004).

#### **2.4.2. Instrumentos de recolección de datos**

- **Cuestionario de la encuesta**

El instrumento de recolección de datos para implementar la técnica de la encuesta, fue el cuestionario de la encuesta, que consta en el Anexo 1.

## **CAPÍTULO 3. RESULTADOS**

### 3.1. Para el objetivo específico 1

Caracterizar a la agricultura de subsistencia practicada en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.

Tabla 4. Agricultores de subsistencia investigados en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016.

Parroquias del cantón Loja	Nº de agricultores de subsistencia	%
San Lucas	50	13,51
Santiago	15	4,05
Jimbilla	12	3,24
Taquil	39	10,54
Chantaco	13	3,51
Chuquiribamba	27	7,30
El Cisne	18	4,86
Gualel	22	5,95
Malacatos	77	20,81
San Pedro de Vilcabamba	14	3,78
Vilcabamba	52	14,05
Quinara	15	4,05
Yangana	16	4,32
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Los 370 Jefes de Hogar agricultores de subsistencia investigados en el canton Loja, corresponden a 13 parroquia rurales, de la forma como consta en la Tabla 2. Las parroquias con más agricultores son Malacatos y Vilcabamba, que representan 20,81% y 14,5%, del total de investigados, respectivamente.

### 3.1.1. Información general de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales

Tabla 5. Edad de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.

Edad (años)	Nº agricultores de subsistencia	%
18 a 20	5	1,29
21 a 30	57	15,48
31 a 40	67	18,07
41 a 50	81	21,94
51 a 65	62	16,77
Más de 65	98	26,45
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Cerca de la mitad de los agricultores de subsistencia, 43,22%, tienen edades superiores a los 50 años, lo que significa que a la agricultura la llevan a cabo personas experimentadas, pero también hace notar que existe la tendencia de los jóvenes menores a 30 años a no practicar la mencionada actividad económica, pues lo hacen en este grupo etario solamente el 16,77% de los agricultores.

Tabla 6. Sexo de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016.

Sexo	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Masculino</b>	224	60,54
<b>Femenino</b>	146	39,46
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

En las parroquias rurales del cantón Loja, la agricultura de subsistencia es llevada a cabo principalmente por los hombres, 60,54%, aunque no deja de ser significativo el número de mujeres agricultoras, 39,46%.

Tabla 7. Estado civil de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016

Estado civil	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Soltero</b>	67	18,06
<b>Casado</b>	253	68,39
<b>Viudo</b>	31	8,39
<b>Divorciado</b>	12	3,23
<b>Unión libre</b>	7	1,93
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia investigados, son casados, 68,39%, en tanto que los demás tienen otros estados civiles.

Tabla 8. Grado de instrucción de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016

Grado de instrucción	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Ninguno</b>	5	1,29
<b>Primaria incompleta</b>	41	10,97
<b>Primaria completa</b>	121	32,80
<b>Secundaria incompleta</b>	88	23,87
<b>Secundaria completa</b>	91	24,52
<b>Universitaria incompleta</b>	5	1,38
<b>Universitaria completa</b>	17	4,52
<b>Cuarto Nivel (Postgrado)</b>	2	0,65
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Una ligera mayoría los agricultores de subsistencia, 56,67%, cuentan con un grado de instrucción de entre primaria completa a secundaria incompleta. Las personas con más alto grado de instrucción eligen otras opciones de trabajo o de estudio.

### 3.1.2. Estructura de los hogares de los agricultores de subsistencia

Tabla 9. Número de integrantes de los hogares de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016

Número de integrantes/hogar	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>1 a 3 personas</b>	117	31,58
<b>4 a 7 personas</b>	214	57,89
<b>Más de 8 personas</b>	39	10,53
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Un poco más de la mitad de los hogares de los Jefes de Hogar agricultores de subsistencia, 57,89%, se conforman de 4 a 7 miembros. Son pocos los hogares de 1 a 3 integrantes, 31,58%, o de más de 8 personas, 10,53%.

Tabla 10. Número de hijos por Hogar de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016

Número de hijos/hogar	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Ninguno</b>	34	9,19
<b>1 hijo</b>	73	19,73
<b>2 hijos</b>	49	13,24
<b>3 hijos</b>	66	17,84
<b>4 hijos</b>	32	8,65
<b>5 hijos</b>	44	11,89
<b>Más de 5 hijos</b>	72	19,46
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mitad de los hogares de los agricultores de subsistencia investigados, 50,81%, tienen entre 1 y 3 hijos, con los que perpetúan la oferta de mano de obra. Los demás hogares, tienen más de 4 hijos o ninguno.

Tabla 11. Identificación del Jefe de Hogar de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016

Identificación del jefe de hogar	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Padre</b>	222	60,00
<b>Madre</b>	117	31,62
<b>Hijo</b>	31	8,38
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

En la mayoría de los hogares de los agricultores de subsistencia, 60,00, la Jefatura es ejercida por el padre. En los demás casos, está representada por la madre, 31,62%, o por algún hijo, 8,38%.

Tabla 12. Ocupación económica de los Jefes de Hogar en el cantón Loja, 2016

Ocupación económica	Nº agricultores de subsistencia	%
Actividades de producción agrícola	219	59,19
Actividades de producción agrícola + actividades de producción pecuaria	46	12,44
Empleado público	19	5,14
Actividades de producción pecuaria	17	4,59
Trabajador familiar no remunerado	17	4,59
Empleado privado	12	3,25
Actividades de producción agrícola + actividades de producción pecuaria + jubilado	8	2,13
Otro tipo de ocupación económica	7	1,89
Actividades de producción agrícola + otro tipo de ocupación económica	6	1,62
Actividades de producción agrícola + Trabajador familiar no remunerado	5	1,35
Actividades de producción agrícola + actividades de producción pecuaria + Empleado público	2	0,54
Jubilación	2	0,54
Actividades de producción agrícola + actividades de producción pecuaria + Empleado público	2	0,54
Actividades de producción agrícola + Empleado privado	2	0,54
Actividades de producción agrícola + otras ocupaciones	2	0,54
Actividades de producción agrícola + Empleado público	2	0,54
Actividades de producción agrícola + actividad artesanal	2	0,54
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia, su ocupación económica, se refiere a actividades de producción agrícola, 59,19%, o, de producción agrícola + actividades de

producción pecuaria, 12,44%. Las ocupaciones económicas desempeñadas por los demás investigados, constan en la tabla precedente.

Tabla 13. Principal fuente de ingresos económicos de los agricultores de subsistencia en el cantón Loja, 2016

Principal fuente de ingresos económicos	Nº agricultores de subsistencia	%
Actividades de producción agrícola	248	67,03
Venta de mano de obra en la ciudad central	37	10,00
Actividades de producción pecuaria	29	7,84
Trabajador agrícola	14	3,78
Otro tipo de trabajo	12	3,25
Actividades de producción acuícola	8	2,16
Remesas	7	1,89
Empleo público	7	1,89
Jubilación	2	0,54
Estilismo y comercio	2	0,54
Trabajo en una fábrica de panela	2	0,54
Bono	2	0,54
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para la mayor parte de los agricultores de subsistencia, 67,03%, la principal fuente de ingresos económicos, son las actividades de producción agrícola, siendo otras fuentes importantes, la venta de mano de obra en la ciudad, 10,00% y las actividades de producción pecuaria, 7,84%.

Tabla 14. Ayuda al Jefe de Hogar para realizar su actividad económica, 2016

<b>Ayuda al jefe de hogar para realizar la actividad económica</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Esposa</b>	96	25,95
<b>Hijos/hijas</b>	61	16,49
<b>Familiares cercanos</b>	49	13,24
<b>No tiene ayuda</b>	46	12,43
<b>Esposa + hijos/hijas</b>	44	11,89
<b>Mano de obra ocasional</b>	27	7,30
<b>Esposo</b>	10	2,71
<b>Esposa + mano de obra ocasional</b>	9	2,43
<b>Esposa + hijos/hijas + familiares cercanos</b>	7	1,89
<b>Hijos/hijas + mano de obra ocasional</b>	6	1,62
<b>Hijos/hijas + familiares cercanos</b>	5	1,35
<b>Mano de obra permanente</b>	2	0,54
<b>Mano de obra ocasional + mano de obra permanente</b>	2	0,54
<b>Familiares cercanos + mano de obra ocasional</b>	2	0,54
<b>Esposa + hijos/hijas + familiares cercanos + mano de obra ocasional</b>	2	0,54
<b>Esposa + familiares cercanos</b>	2	0,54
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Para ejercer su actividad económica, la mayoría de los agricultores de subsistencia, son ayudados por su esposa, 25,95%, por sus hijos/hijas, 16,49% o por familiares cercanos, 13,24%.

Tabla 15. Forma de pago a la persona que ayuda al Jefe de Hogar para realizar su actividad económica, 2016

<b>Forma de pago a la persona que ayuda al jefe de hogar</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Con dinero</b>	124	33,51
<b>No se le paga</b>	95	25,68
<b>Con trabajo</b>	71	19,19
<b>Con parte de la producción</b>	65	17,57
<b>Con dinero + con parte de la producción</b>	10	2,70
<b>Con dinero + con trabajo</b>	5	1,35
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Por la antes mencionado ayuda a los agricultores de subsistencia para la realización de sus actividades económicas, la retribución respectiva consiste principalmente: con dinero, 33,51%, trabajo, 19,19%, y, parte de la producción, 17,57. Es importante destacar que a la cuarta parte de las personas que ayudan, no se les paga dinero alguno, 25,68%.

### 3.1.3. Aspectos productivos de los agricultores de subsistencia

Tabla 16. Tiempo de dedicación a la agricultura por parte del Jefe de Hogar, 2016

Tiempo de dedicación a la agricultura	Nº agricultores de subsistencia	%
De 1 a 5 años	33	8,92
De 6 a 10 años	49	13,24
Más de 10 años	288	77,84
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Un hecho favorable es que los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja tiene una notable experiencia, pues la mayoría de ellos, 77,84%, la vienen llevando a cabo por más de 10 años.

Tabla 17. Tipo de agricultura practicada por los Jefes de Hogar

Tiempo de agricultura practicada	Nº agricultores de subsistencia	%
De secano (de temporal)	288	77,84
De riego	66	17,84
Ambos	16	4,32
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia, 77,84%, practican la agricultura de secano o de temporal. Cerca de la quinta parte de ellos, 17,84%, llevan a cabo la agricultura de riego.

Tabla 18. Principal producto cultivado por los Jefes de Hogar, 2016

Principal producto cultivado	Nº agricultores de subsistencia	%
Maíz	68	18,38
Café	62	16,76
Maíz y fréjol	49	13,24
Zanahoria y otras hortalizas	31	8,38
Caña de azúcar	25	6,76
Yuca	19	5,14
Acelga	19	5,14
Papa	19	5,14
Rábano	12	3,24
Granadilla	12	3,24
Culantro, perejil	12	3,24
Guineo	12	3,24
Pepino	12	3,24
Fréjol	6	1,62
Tomate	6	1,62
Arveja, maíz y fréjol	6	1,62
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, efectúan distintos tipos de cultivos, sin embargo, los registrados como principales, son: maíz, 18,38%, café, 16,76%, maíz y fréjol, 13,24%, y, zanahoria y otras hortalizas 8,38%.

Tabla 19. Productos generados en mayor volumen por los agricultores de subsistencia, 2016

Productos generados en mayor volumen	Nº agricultores de subsistencia	%
Hortalizas	156	42,16
Frutas	99	26,76
Leguminosas	66	17,84
Cereales	41	11,08
Caña de azúcar	8	2,16
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

En las parroquias rurales del cantón Loja, los productos que los agricultores de subsistencia generan en mayor volumen son: las hortalizas, 42,16%, las frutas, 26,76% y las leguminosas, 17,84%.

### 3.1.4. Otras actividades económicas efectuadas conjuntamente con la agricultura de subsistencia

Los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del canton Loja, además de la agricultura, se dedican en alguna medida, a otras actividades económicas

- **Ganadería**

Tabla 20. Tipo de ganado explotado por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Tipo de ganado explotado</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería</b>	<b>%</b>
<b>Vacuno de leche</b>	18	24,00
<b>Vacuno de leche + porcino + avícola</b>	16	21,33
<b>Vacuno de leche + vacuno de carne + porcino + avícola</b>	15	20,00
<b>Vacuno de carne</b>	8	10,67
<b>Porcino</b>	7	9,33
<b>Avícola</b>	6	8,00
<b>Vacuno de leche + avícola</b>	3	4,00
<b>Vacuno de leche + porcino</b>	2	2,67
<b>TOTAL</b>	75	100

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La quinta parte de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del canton Loja, 20,27%, se dedican adicionalmente, a la actividad ganadera o pecuaria. De éstos, la mayor parte, explotan ganado vacuno de leche, 24,00%, vacuno de leche + porcino + avícola, 21,33%, y, vacuno de leche + vacuno de carne + porcino + avícola, 20,00%.

Tabla 21. Tipo de alimentación para el ganado explotado por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Tipo de alimentación del ganado</b>	<b>N° agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería</b>	<b>%</b>
<b>Solamente con forraje y pastos</b>	23	30,67
<b>Solamente con maíz</b>	17	22,67
<b>Forraje y pastos + maíz</b>	12	16,00
<b>Maíz + residuos de la cocina</b>	9	12,00
<b>Forraje y pastos + maíz + residuos de la cocina</b>	6	8,00
<b>Forraje y pastos + balanceado comercial + residuos de la cocina</b>	5	6,66
<b>Maíz + balanceado comercial</b>	3	4,00
<b>TOTAL</b>	75	100,0 0

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Cerca de la tercera parte de los agricultores de subsistencia, 30,67%, alimentan su ganado exclusivamente con forraje y pastos, en tanto que un número importante, (22,67%, lo hacen solamente con maíz, por lo que se puede considerar que no se opera con una alimentación balanceada como sería lo recomendable.

Tabla 22. Complementación de la alimentación para el ganado explotado por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Complementación de alimentación del ganado</b>	<b>N° agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería</b>	<b>%</b>
<b>Complejos vitamínicos</b>	28	37,33
<b>Sales minerales</b>	20	26,67
<b>Sales minerales + complejos vitamínicos</b>	15	20,00
<b>No la complementan</b>	12	16,00
<b>TOTAL</b>	75	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para corroborar lo anterior, se puede señalar que solamente la tercera parte de los agricultores de subsistencia, 37,33%, complementan la alimentación del ganado con complejos vitamínicos. Son pocos los que le adicionan al ganado, sales minerales, 26,67%.

Tabla 23. Destino de la producción pecuaria generada por los agricultores de subsistencia 2016

<b>Destino de la producción pecuaria</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería</b>	<b>%</b>
<b>Autoconsumo</b>	35	46,67
<b>Comercialización</b>	18	24,00
<b>Autoconsumo + comercialización</b>	22	29,33
<b>TOTAL</b>	75	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Cerca de la mitad de los agricultores de subsistencia, 46,67%, consideran que la producción ganadera es destinada al autoconsumo, lo que contribuye a la soberanía alimentaria. La cuarta parte de los agricultores, 24,00%, declaran que la mencionada producción se comercializa en el mercado pero no en el volumen que debería ser para que se constituya la actividad pecuaria en una verdadera fuente de ingresos.

Tabla 24. Infraestructura utilizada para la producción pecuaria que disponene los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Infraestructura utilizada en la producción pecuaria</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	35	46,67
<b>No</b>	40	53,33
<b>TOTAL</b>	75	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Es preocupante el hecho de que la mayoría de los agricultores de subsistencia, 53,33%, no utilizan infraestructura para la explotación ganadera, por lo que se dificulta lograr más altos índices de producción y productividad. El resto, 46,67%, si dispone de la misma.

Tabla 25. Tipo de infraestructura utilizada para la producción pecuaria generada por los Jefes de Hogar, 2016

Tipo de infraestructura utilizada en la producción pecuaria	Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería	%
Corrales	10	28,57
Chancheras + galpones	8	22,86
Galpones	7	20,00
Chancheras	5	14,29
Canal de riego	3	8,57
Cercos	2	5,71
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Respecto a los agricultores de subsistencia que emplean infraestructura para la explotación pecuaria, la mayoría trabajan con corrales, 28,57%, chancheras + galpones, 22,86%, y galpones, 20,00%.

Tabla 26. Rentabilidad de la actividad pecuaria generada por los agricultores de subsistencia, 2016

Rentabilidad de la actividad pecuaria	Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería	%
Sí	59	78,67
No	16	21,33
<b>TOTAL</b>	<b>75</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Es digno de preocupación el hecho de que para la mayoría de los agricultores de subsistencia, 78,67%, y no para todos como debería ser, es rentable la ganadería. Para los demás agricultores, 21,33%, la ganadería no es rentable.

Tabla 27. Razones para considerar como rentable la actividad pecuaria practicada por los agricultores de subsistencia, 2016

Razones para considerar como rentable la actividad pecuaria	Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería	%
Genera suficientes ingresos económicos	39	66,10

<b>Existe un buen mercado para los productos pecuarios</b>	20	33,90
<b>TOTAL</b>	59	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, 66,10%, consideran que la ganadería es rentable porque genera suficientes ingresos económicos. Los demás, 33,90%, opinan que la actividad porque existe un buen mercado para los productos pecuarios.

Tabla 28. Razones para considerar como no rentable la actividad pecuaria practicada por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Razones para considerar como no rentable la actividad pecuaria</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia Que se dedican adicionalmente a la ganadería</b>	<b>%</b>
<b>La ganadería es solo de subsistencia</b>	13	81,25
<b>No indican</b>	3	18,75
<b>TOTAL</b>	16	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, 81,25%, consideran que la ganadería no es rentable porque es solo de subsistencia. Los demás, 18,90%, no indican las razones para ello.

- **Industria y artesanía**

Tabla 29. Existencia de industrias en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Existencia de industrias en las parroquias rurales del cantón loja</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	15	4,05
<b>No</b>	355	95,95
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La gran mayoría de los agricultores de subsistencia, 95,95%, señalan que en las parroquias rurales del cantón Loja, en realidad no existen industrias, no obstante su trascendental importancia, lo que denota además una total falta de cultura empresarial.

Tabla 30. Existencia de artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Existencia de artesanías en las parroquias rurales del cantón loja	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	104	28,11
<b>No</b>	266	71,89
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Para la mayor parte de los agricultores de subsistencia, 71,89%, en las parroquia rurales del cantón Loja no existen artesanías. Pero, para los demás, 28,11%, sí funcionan artesanías en las mencionadas parroquias.

Tabla 31. Tipos de artesanías existentes en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Tipos de artesanías existentes en las parroquias rurales del cantón loja	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Calzado</b>	27	25,96
<b>Calzado + vestimenta</b>	22	21,15
<b>De velas y cera</b>	19	18,27
<b>Bisutería</b>	15	14,42
<b>De jabón, shampoo natural</b>	10	9,62
<b>De pinturas y esculturas</b>	7	6,73
<b>Esculturas de madera</b>	4	3,85
<b>TOTAL</b>	104	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Las artesanías de las parroquias rurales del cantón Loja, según la su mayoría de los agricultores de subsistencia que se dedican adicionalmente a las artesanías, se refieren a la elaboración de calzado, 25,96%, de calzado + vestimenta, 21,15%, y, de velas y cera, 18,27%.

Tabla 32. Métodos de elaboración de las artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Métodos utilizados para la elaboración de artesanías en las parroquias rurales del cantón loja	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Técnicos</b>	45	43,27
<b>Empíricos</b>	59	56,73
<b>TOTAL</b>	104	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, 56,73%, consideran que las artesanías se elaboran siguiendo métodos empíricos, mientras que para los demás, 43,27%, se siguen métodos técnicos.

Tabla 33. Organización para la comercialización de las artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Organización para la comercialización de artesanías	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	28	26,92
<b>No</b>	76	73,08
<b>TOTAL</b>	104	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

En su mayoría los agricultores de subsistencia, 73,08%, consideran que no existen organizaciones para la producción y comercialización de artesanías.

Tabla 34. Tipo de organización para la comercialización de artesanías en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Tipo de organización para la comercialización de artesanías	Nº agricultores de subsistencia	%
"Patrona de El Cisne"	4	14,28
<b>No indican</b>	24	85,72
<b>TOTAL</b>	28	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Respecto a los agricultores de subsistencia que manifiestan que si se cuenta con organizaciones para la producción y comercialización de artesanías, la mayoría no señalan el nombre de estas organizaciones, 85,72%. Para los restantes agricultores, 14,28%, existe para el efecto la organización "Patrona del Cisne".

Tabla 35. Rentabilidad de la actividad artesanal a criterio de los agricultores de subsistencia 2016

Rentabilidad de la actividad artesanal	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	71	19,19
<b>No</b>	214	57,84
<b>No conoce</b>	85	22,97
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia, 57,84%, consideran que la actividad artesanal no es rentable. Los restantes, declaran que no conocen al respecto, 22,97%, o que sí es rentable 19,19%.

Tabla 36. Razones para considerar como rentable la actividad artesanal a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Razones para considerar rentable la actividad artesanal</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Las artesanías generan buenos ingresos económicos</b>	38	53,52
<b>El turismo ayuda a las ventas</b>	21	29,58
<b>Toda artesanía se vende</b>	12	16,90
<b>TOTAL</b>	71	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Los agricultores de subsistencia para los que la actividad artesanal es rentable, en su mayoría, 53,52%, esto atribuyen a que estas artesanías generan buenos ingresos económicos, y, a que el turismo ayuda a la venta de artesanías, 29,58%.

Tabla 37. Razones para considerar como no rentable la actividad artesanal a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Razones para considerar como no rentable la actividad artesanal</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>No siempre se venden las artesanías</b>	94	43,72
<b>No se generan suficientes utilidades</b>	67	31,16
<b>No indican</b>	54	25,12
<b>TOTAL</b>	215	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para la mayor parte de los agricultores de subsistencia que creen que la actividad artesanal no es rentable, las razones son que no siempre se venden las artesanías, 43,72%, o, que no se generan las suficientes utilidades, 31,16%.

### 3.1.5. Servicios básicos a los que acceden los agricultores de subsistencia

- **Educación**

Tabla 38. Número adecuado de centros educativos de nivel primario en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Número adecuado de centros educativos de nivel primario</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	343	92,70
<b>No</b>	27	7,30
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La gran mayoría de los agricultores de subsistencia, 92,70% consideran que en las parroquias rurales del cantón Loja, en el nivel primario, es adecuado el número de establecimientos educativos. Los restantes, 7,30%, creen que no es así.

Tabla 39. Número adecuado de centros educativos de nivel secundario en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Número adecuado de centros educativos de nivel secundario</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	195	52,70
<b>No</b>	175	47,30
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Solamente la mitad de los agricultores de subsistencia, 52,70%, consideran que en el nivel secundario, es adecuado el número de establecimientos educativos. Pero, los restantes, 47,30%, opinan que no lo es.

Tabla 40. Colegios Técnicos Agropecuarios en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Colegios técnicos en las parroquias rurales del cantón loja</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	0	0,00
<b>No</b>	370	100,00
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Es digno de preocupación, el hecho de que la totalidad de los agricultores de subsistencia, 100,00%, indican que no existen en la actualidad colegios técnicos agropecuarios, tan necesarios para la incorporación de un sector importante de los bachilleres técnicos formados

para el trabajo y los emprendimientos productivos, porque los que existían cambiaron de orientación hacia el bachillerato general unificado.

Tabla 41. Extensión Universitaria en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Extensión universitaria en las parroquias rurales del cantón loja</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	0	0,00
<b>No</b>	370	100,00
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La totalidad de los agricultores de subsistencia, 100,00%, señalan que en las parroquias rurales del cantón Loja, no existe extensión universitaria alguna como antes sucedía.

Tabla 42. Alta calidad de los centros educativos de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Calidad educativa alta de los centros educativos</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	228	61,62
<b>No</b>	142	38,38
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

No todos los agricultores de subsistencia señalan que los centros educativos que funcionan en las parroquias rurales del cantón Loja, son de alta calidad educativa, como sería lo adecuado, pues sí lo son para el 61,62%.

Tabla 43. Razones por las que no es alta la calidad en los centros educativos de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Razones por las que no es alta la calidad de los centros educativos</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Escaso material didáctico</b>	118	31,89

<b>Inadecuada disponibilidad de mobiliario escolar + falta de infraestructura (aulas, letrinas) + número inadecuado de establecimientos educativos</b>	101	27,30
<b>Desempeño no óptimo de los docentes</b>	67	18,11
<b>Escaso material didáctico + desempeño no óptimo de los docentes + número inadecuado de docentes</b>	50	13,51
<b>Número inadecuado de establecimientos educativos</b>	34	9,19
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Las razones por las que en la actualidad los centros educativos de las parroquias rurales del cantón Loja, no sean de calidad, a criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia, son: escaso material didáctico, 31,89% e, inadecuada disponibilidad de mobiliario escolar + falta de infraestructura (aulas, letrinas) + número inadecuado de establecimientos educativos, 27,30%.

- **Salud**

Tabla 44. Disponibilidad de centros de atención de la salud en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Disponibilidad de centros de atención de la salud</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Subcentro de Salud</b>	291	78,65
<b>Subcentro de Salud + Seguro Social Campesino</b>	66	17,84
<b>Seguro Social Campesino</b>	13	3,51
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia, 78,65%, señalan que en las parroquias rurales del cantón Loja, funcionan Subcentros de Salud. Para un número importante de campesinos, 17,84%, aquí operan Subcentros de Salud + Seguro Social Campesino con sus respectivos Dispensarios Médicos.

Tabla 45. Calidad de la infraestructura de los centros de atención de la salud en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Buena</b>	178	48,11

<b>Regular</b>	164	44,32
<b>Mala</b>	28	7,57
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La gran mayoría de los agricultores de subsistencia, a la calidad de la infraestructura de los centros de atención de la salud en las parroquias rurales del cantón Loja, la califican entre Buena, 48,11% y regular, 44,32%. Son pocos, 7,57%, los que indican que es mala.

Tabla 46. Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es buena

<b>Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es buena</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Los centros de atención de la salud son físicamente adecuados</b>	107	60,11
<b>Tienen lo necesario</b>	71	39,89
<b>TOTAL</b>	178	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La razón mayoritaria para que los agricultores de subsistencia consideren como que la infraestructura de los centros de atención de la salud, en las parroquias rurales del cantón Loja, es buena, consiste en que éstos son físicamente adecuados, 60,11%. Otra razón, 39,89%, es que los mencionados centros cuentan con todo lo necesario.

Tabla 47. Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es regular

<b>Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es regular</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>La infraestructura está entrando en un proceso de deterioro</b>	94	57,32

<b>Falta de personal</b>	47	28,66
<b>Las puertas de acceso se encuentran en mal estado</b>	23	14,02
<b>TOTAL</b>	164	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Las principales razones para considerar que la calidad de la infraestructura de los centros de atención de la salud, es regular, a criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia son: la infraestructura está entrando en un proceso de deterioro, 57,32%, y la falta de personal, 28,66%.

Tabla 48. Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es mala

<b>Razones por las que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud es mala</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Existe un deterioro total en la infraestructura</b>	21	75,00
<b>No indican</b>	7	25,00
<b>TOTAL</b>	28	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La principal razón para los agricultores de subsistencia de que la calidad de la infraestructura en los centros de atención de la salud, sea mala, radica en que existe un deterioro total en la infraestructura de los mismos, 75,00%.

Tabla 49. Disponibilidad en los centros de atención médica de equipos médicos adecuados, 2016

<b>Disponibilidad en los centros de atención médica de equipos médicos adecuados</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	251	67,84
<b>No</b>	119	32,16
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Todos los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja deberían estar dotados de equipos médicos adecuados. Sin embargo, el 67,84% de los agricultores de subsistencia considera de que sí disponen de los mencionados equipos. Los demás agricultores, 32,16%, consideran que no cuentan con los mismos.

Tabla 50. Calificación de los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Calificación de los centros de atención médica</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Regulares</b>	219	59,19
<b>Eficientes</b>	110	29,73
<b>Ineficientes</b>	41	11,08
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Más de la mitad de los agricultores de subsistencia, 59,19%, califican a los centros de atención médica de las parroquias rurales del canton Loja, como de regular calidad. La tercera parte, 29,73%, los consideran como eficientes. Los restantes agricultores, 11,08%, opinan que estos centros son ineficientes.

Tabla 51. Razones por las cuales los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja son eficientes

<b>Razones por las cuales los centros de atención médica son eficientes</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>La atención es muy buena</b>	96	87,27
<b>Los centros de atención médica tienen lo necesario</b>	14	12,73
<b>TOTAL</b>	110	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Los centros de atención médica son eficientes, a criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia, 87,27%, porque su atención es buena, y porque tiene lo necesario, 12,73%.

Tabla 52. Razones por las cuales los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja son regulares

<b>Razones por las cuales los centros de atención médica son regulares</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Falta medicación</b>	110	50,23
<b>Mala atención</b>	68	31,05

<b>Insuficiente número de personal médico</b>	27	12,33
<b>A veces no se dispone de médicos</b>	14	6,39
<b>TOTAL</b>	219	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Los centros de atención médica, son calificados como de calidad regular, lo que se debe a criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia, a que les falta medicación, 50,23%, y a que la atención es mala, 31,05%.

Tabla 53. Razones por las cuales los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja son ineficientes

<b>Razones por las cuales los centros de atención médica son ineficientes</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Falta de de profesionalismo del personal médico</b>	34	82,93
<b>Existencia de poca medicina</b>	7	17,07
<b>TOTAL</b>	41	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Los centros de atención médica de las parroquias rurales del cantón Loja, son considerados como ineficientes, debido a que a criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia, 82,93%, en ellos falta profesionalismo de parte del personal médico. Los demás agricultores, 17,07%, creen que en los centros se dispone de poca medicina.

- **Vivienda**

Tabla 54. Forma de tenencia de la vivienda de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Forma de tenencia de la vivienda</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Propia</b>	264	71,35
<b>Arrendada</b>	66	17,84
<b>Familiar</b>	40	10,81
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La forma de tenencia de la vivienda de los agricultores de subsistencia predominante es la propia, 71,35%, siguiéndole en frecuencia, la arrendada, 17,84%, y, la familiar, 10,81%.

Tabla 55. Estado actual de la vivienda de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Estado actual de la vivienda	Nº agricultores de subsistencia	%
Regular	191	51,62
Bueno	140	37,84
Malo	39	10,54
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mitad de las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 51,62%, se encuentra en regulares condiciones. Son menos frecuentes las viviendas en buen estado, 37,84%, y, en mal estado, 10,54%.

Tabla 56. Servicios básicos de las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Servicios básicos de las viviendas	Nº agricultores de subsistencia	%
Energía eléctrica	69	18,65
Agua potable + energía eléctrica + línea telefónica + alumbrado público + recolección de basura + alcantarillado	62	16,76
Agua potable + energía eléctrica + alumbrado público + recolección de basura + alcantarillado	54	14,60
Energía eléctrica + alumbrado público	46	12,43
Agua potable + energía eléctrica + alumbrado público + recolección de basura	39	10,54
Agua potable + energía eléctrica + línea telefónica + alumbrado público + recolección de basura	31	8,38
Agua potable + línea telefónica + alumbrado público + alcantarillado	23	6,22
Alumbrado público + recolección de basura + alcantarillado	15	4,05
Agua potable + energía eléctrica	11	2,97
Agua potable + energía eléctrica + alumbrado público	9	2,43
Agua potable	6	1,62
Agua potable + energía eléctrica + línea telefónica	5	1,35
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Los servicios básicos con que cuentan la mitad de las viviendas de los agricultores de subsistencia, son: energía eléctrica, 18,65%; agua potable + energía eléctrica + línea telefónica + alumbrado público + recolección de basura + alcantarillado, 16,76%; y, agua

potable + energía eléctrica + alumbrado público + recolección de basura + alcantarillado, 14,60%.

Tabla 57. Número de personas que viven en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Personas que viven en las viviendas	Nº agricultores de subsistencia	%
1	0	0,00
2	18	4,86
3	79	21,35
4	62	16,76
5	44	11,89
6	70	18,92
7	26	7,03
8	35	9,46
9	18	4,86
10	10	2,71
Más de 10	8	2,16
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

En la mayoría de las viviendas de los agricultores de subsistencia, 68,92%, viven entre 3 y 6 personas. Aunque con menos frecuencia, también habitan entre 7 y más de 10 personas.

Tabla 58. Disponibilidad de dormitorios separados en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Disponibilidad de dormitorios separados en las viviendas	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	<b>319</b>	<b>86,22</b>
<b>No</b>	<b>51</b>	<b>13,78</b>
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Aunque debería suceder en todas las viviendas, la mayoría de los agricultores de subsistencia, 86,22%, indican que en sus viviendas disponen de dormitorios separados, lo que es bueno para la salud y para la convivencia normal. Los demás agricultores, 13,72%, señalan que no cuentan en sus viviendas con dormitorios separados, lo que es indicativo de problemas de hacinamiento.

Tabla 59. Disponibilidad de cocina separada del dormitorio en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Disponibilidad de cocina separada del dormitorio	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	344	92,97
<b>No</b>	26	7,03
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Es importante señalar que en la gran mayoría de las viviendas de los agricultores de subsistencia, 92,97%, cuentan con cocina separada del dormitorio asunto conveniente desde el punto de vista sanitario.

- **Saneamiento ambiental**

Tabla 60. Sistema de agua utilizado en las viviendas de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Sistema de agua utilizado en la viviendas	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Entubada</b>	284	76,76
<b>Potable</b>	74	20,00
<b>De quebrada</b>	12	3,24
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

A criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 76,76%, sus viviendas disponen del servicio de agua entubada, no recomendable para la salud humana. Además, solamente la quinta parte de los agricultores, 20,00%, cuentan en sus viviendas con agua potable.

Tabla 61. Disponibilidad de alcantarillado sanitario en las viviendas de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Disponibilidad de alcantarillado sanitario en las viviendas	Nº agricultores de subsistencia	%
---	---------------------------------	---

<b>Sí</b>	191	51,62
<b>No</b>	179	48,38
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Solamente algo más de la mitad de las viviendas de los agricultores de subsistencia, 51,62%, disponen en sus viviendas de alcantarillado sanitario. Los demás, 48,38%, no lo tienen.

Tabla 62. Disponibilidad de alcantarillado pluvial en las viviendas de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Disponibilidad de alcantarillado pluvial en las viviendas</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	153	41,35
<b>No</b>	217	58,65
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

La mayor parte de las viviendas de los agricultores de subsistencia, 58,65%, disponen de alcantarillado pluvial. En las demás, 41,35%, no se tiene este tipo de alcantarillado.

Tabla 63. Disponibilidad de letrinas sanitarias las parroquias rurales del cantónLoja, 2016

<b>Disponibilidad de letrinas sanitarias</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	140	37,84
<b>No</b>	230	62,16
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Es negativo desde el punto de vista de la salud pública, el que en la mayoría de las viviendas de los agricultores de subsistencia, 62,19%, no se disponga de letrinas sanitarias.

Tabla 64. Método de recolección de basura en las cabeceras parroquiales del cantón Loja, 2016

<b>Método de recolección de la basura</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>En carretilla</b>	132	35,68
<b>En carro basurero</b>	238	64,32

<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>
--------------	------------	---------------

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

En las cabeceras de las parroquias rurales del cantón Loja, según los agricultores de subsistencia, mayoritariamente, la recolección de basura se la efectúa en carro basurero, 64,32%. También se realiza la mencionada recolección en carretilla, 35,68%.

Tabla 65. Disposición de basura recolectada en las cabeceras parroquiales del cantón Loja, 2016

<b>Disposición de la basura recolectada</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Se la ubica en depósitos de basura</b>	242	65,40
<b>Se la quema + se la entierra</b>	64	17,30
<b>Se la quema</b>	38	10,27
<b>Se la entierra</b>	26	7,03
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

En las cabeceras parroquiales, la mayoría de los agricultores de subsistencia, 65,40%, a la basura la ubican en depósitos. Un número significativo de agricultores, 17,30%, a la basura la queman + la entierran.

- **Vialidad**

Tabla 66. Disponibilidad de carreteras en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Disponibilidad de carreteras en los barrios</b>	<b>Nº agricultores subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	321	86,76
<b>No</b>	49	13,24
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja. 86,76%, señalan que se dispone de carreteras en los barrios rurales.

Tabla 67. Calificación de la carreteras de acceso a los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Calificación de las carreteras en los barrios</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Regulares</b>	185	50,00
<b>Malas</b>	99	26,76
<b>Buenas</b>	86	23,24
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mitad del número de agricultores de subsistencia, 50,00%, califican a las carreteras de acceso a los barrios en las parroquias rurales del cantón Loja, como regulares. Un número importante de agricultores, 26,76%, creen que estas carreteras son de mala calidad. Los restantes agricultores, 23,24%, las consideran a las carreteras como buenas.

Tabla 68. Mantenimiento a las vías de acceso a los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Mantenimiento a las vías de acceso de los barrios</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	204	55,14
<b>No</b>	166	44,86
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para cerca de la mitad de los agricultores de subsistencia, 44,86%, las carreteras que conectan los barrios en las parroquias rurales del cantón Loja, no reciben el respectivo mantenimiento permanente. Los demás agricultores, 55,14%, opinan que este hecho sí sucede.

Tabla 69. Instituciones que proporcionan mantenimiento a las vías de acceso a los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Instituciones que proporcionan mantenimiento a las vías de acceso de los barrios</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>GAD Municipal de Loja</b>	89	43,63
<b>Gobierno</b>	77	37,74
<b>Junta Parroquial</b>	38	18,63
<b>TOTAL</b>	204	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Los agricultores de subsistencia que opinan que las carreteras de conexión de los barrios en las parroquias rurales del cantón Loja reciben permanente mantenimiento, declaran que esto lo cumplen instituciones como el GAD Municipal de Loja, 43,63%, el Gobierno, 37,74% y la respectiva Junta Parroquial, 18,63%.

- **Comunicación**

Tabla 70. Tipo de teléfono utilizado por los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Tipo de teléfono utilizado por los jefes de hogar</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Celular</b>	213	57,57
<b>Domiciliario + celular</b>	90	24,32
<b>Domiciliario</b>	34	9,19
<b>Celular + cabinas telefónicas</b>	22	5,95
<b>Cabinas telefónicas</b>	11	2,97
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 57,57%, utilizan para comunicarse el teléfono celular, lo que hace notar que aún su uso no es generalizado. La quinta parte de los agricultores, 24,32%, tienen a su disposición tanto el teléfono fijo o domiciliario y el celular.

Tabla 71. Disponibilidad del servicio de Internet en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Disponibilidad del servicio de internet en los barrios	Nº agricultores de subsistencia	%
No	211	57,03
Sí	159	42,97
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia, 57,07%, indican que en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja aún no se dispone del servicio de internet, lo que denota que todavía falta mucho por hacer en esta materia. Los restantes agricultores, 42,97%, opinan que si se cuenta con tan importante servicio.

Tabla 72. Lectura de periódicos en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Lectura de periódicos en los barrios	Nº agricultores de subsistencia	%
Sí	102	27,57
No	268	72,43
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

En los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, a criterio de la mayoría de los agricultores de subsistencia, 72,43%, aún no existe la cultura de la lectura de periódicos nacionales y provinciales.

Tabla 73. . Tipo de periódico leído en los barrios de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Tipo de periódico leído en los barrios	Nº agricultores de subsistencia	%
La Hora	74	72,55
El Extra	19	18,63
La Hora + El Extra	9	8,82
<b>TOTAL</b>	<b>102</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

A criterio de los agricultores de subsistencia, los periódicos leídos en los barrios de las parroquias del cantón Loja, son La Hora, 72,55%, El Extra, 18,63% y La Hora y El Extra, 8,82%.

- **Migración**

Tabla 74. Familiar de los Jefes de Hogar que han emigrado en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Familiares de los jefes de hogar que han emigrado en el 2017</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	59	15,95
<b>No</b>	311	84,05
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Son pocos los familiares de los agricultores de subsistencia que han tenido en el 2017 que emigrar 15,95%. Los demás, no lo han hecho, 84,05%.

Tabla 75. Lugar al que han emigrado los familiares de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Lugar al que han emigrado los familiares de los jefes de hogar que han emigrado en el 2017</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>España</b>	27	45,76
<b>Estados Unidos</b>	18	30,51
<b>España y Francia</b>	11	18,65
<b>Quito</b>	3	5,08
<b>TOTAL</b>	59	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Respecto a los familiares de los agricultores de subsistencia que han tenido que emigrar, su destino ha sido mayoritariamente, España, 45,76% y Estados Unidos, 30,51%.

Tabla 76. Motivos por los que en el 2016 han emigrado los familiares de los Jefes de Hogar de las parroquias rurales del cantón Loja

<b>Motivos por los que han emigrado los familiares en 2017</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
--	--	----------

<b>Por trabajo</b>	34	57,63
<b>Por educación</b>	17	28,81
<b>Reintegración con otros familiares que han emigrado</b>	8	13,56
<b>TOTAL</b>	59	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Los principales motivos por los que los familiares de los agricultores de subsistencia han tenido que emigrar, son por trabajo, 57,63% y por educación, 28,81%.

Tabla 77. Envío de remesas en el 2016 a los Jefes de Hogar desde el exterior por parte de sus familiares que han emigrado

<b>Envío de remesas en el 2017 desde el exterior por parte de sus familiares que han emigrado</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	7	11,86
<b>No</b>	52	88,14
<b>TOTAL</b>	59	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Son pocos los familiares de los agricultores de subsistencia que han emigrado, 11,86%, que les envían remesas. En los demás casos, 88,14%, esto no ha sucedido.

Tabla 78. Monto de los envíos de remesas en el 2017 a los agricultores de subsistencia desde el exterior por parte de sus familiares que han emigrado

<b>Monto de los envíos de remesas en el 2017 desde el exterior por parte de familiares que han emigrado (\$)</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
100	3	42,86
300	1	14,29
500	1	14,29
700	1	14,28
1.000	1	14,28
<b>TOTAL</b>	7	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Cerca de la mitad de las remesas enviadas por familiares de los agricultores de subsistencia que han emigrado, 42,86%, son por montos de solamente \$ 100. Las demás remesas, corresponden a montos de \$300, \$500, \$700 y \$ 1.000.

- **Ingresos**

Tabla 79. Otros miembros que a más del agricultor de subsistencia trabajan en las parroquias rurales del cantón Loja

Otros miembros del hogar del agricultor de subsistencia trabajan	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	269	72,70
<b>No</b>	101	27,30
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

En la mayor parte de los hogares de los agricultores de subsistencia, 72,70%, otros miembros también trabajan, ayudando a incrementar el ingreso familiar.

Tabla 80. Número de otros miembros del hogar que a más del agricultor de subsistencia trabajan en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Número de otros miembros del hogar que a más del agricultor de subsistencia trabajan	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>1</b>	149	55,39
<b>2</b>	75	27,88
<b>3</b>	30	11,15
<b>4</b>	15	5,58
<b>TOTAL</b>	269	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

En la mayoría de los hogares de los agricultores de subsistencia que han recibido ayuda de otros miembros, ésta ha sido generada por 1 persona, 55,39% o por 2 personas, 27,88%.

Tabla 81. Ingreso familiar mensual de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Ingresos familiar mensual de los agricultores de subsistencia (\$)	Nº agricultores de subsistencia	%
--	---------------------------------	---

<b>Menos de \$ 100</b>	107	28,92
<b>De \$ 100- \$ 200</b>	133	35,95
<b>De \$ 201- \$ 300</b>	54	14,59
<b>De \$ 301- \$ 500</b>	39	10,54
<b>De \$ 501- \$ 1.000</b>	37	10,00
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Los ingresos familiares mensuales de los agricultores de subsistencia, en su mayoría, 64,87, corresponden a ingresos de menos de \$100 a \$ 200, inferiores al salario básico unificado en el Ecuador (\$ 364), lo que denota que no pueden satisfacer plenamente sus necesidades, al menos las básicas. Son pocos los agricultores con ingresos familiares mensuales entre \$201 y \$ 1.000.

Tabla 82. Capacidad de ahorro de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja

<b>Capacidad de ahorro</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	46	12,43
<b>No</b>	324	87,57
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Es digno de tomarse en cuenta que la mayoría de los Jefes de Hogar de los agricultores de subsistencia, 87,57%, no tienen capacidad de ahorro, lo que es indicativo de que aún no logran el bienestar. Son pocos, 12,43%, los que sí ahorran.

Tabla 83. Cuantificación del ahorro de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Cantidad de ahorro mensual (\$)</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Hasta 50</b>	24	52,17
<b>Hasta 100</b>	15	32,61
<b>Hasta 500</b>	7	15,22
<b>TOTAL</b>	46	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Respecto a los Jefes de Hogar agricultores de subsistencia que sí tienen capacidad de ahorro, más de la mitad, 52,17%, ahorran solamente hasta \$50, valor sumamente pequeño. La tercera parte de los Jefes de Hogar, 32,61%, ahorran mensualmente hasta \$100, valor también pequeño. Y, son muy pocos, 15,22%, los se permiten ahorra hasta \$500 dólares mensuales.

### 3.2. Para el objetivo específico 2

Analizar los indicadores cuantitativos y cualitativos de la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

#### 3.2.1. Indicadores cuantitativos

Tabla 84. Extensión de terreno de los agricultores de subsistencia dedicada a los cultivos

Extensión de terreno dedicado a los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Extensiones menores a 50 m<sup>2</sup></b>	61	16,49
50 -100 m <sup>2</sup>	26	7,03
101 -200 m <sup>2</sup>	9	2,43
201 -500 m <sup>2</sup>	19	5,13
501 -1.000 m <sup>2</sup>	17	4,59
1.001- 4.999 m <sup>2</sup>	9	2,43
0,5 Has	53	14,32
1 Has	134	36,22
2 Has	24	6,49
3 Has	18	4,87
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mitad del número de agricultores de subsistencia, 50,54%, realizan sus actividades agrícolas (cultivos) en terrenos de 0,5Ha a 1Ha, superficies consideradas pequeñas para ejecutar una agricultura comercial. Es importante el número de agricultores, 38,10%, que trabajan en extensiones entre menos de 50 m<sup>2</sup> a 4.999 m<sup>2</sup>. Además, muy pocos agricultores, 11,36%, laboran en terrenos de 2 a 3Has. La poca extensión de terreno dedicada a los cultivos agrícolas en las parroquias rurales del cantón Loja, explica la baja producción agrícola detectada en el área.

Tabla 85. Conservación y mejoramiento de las tierras de cultivo por los agricultores de subsistencia, 2016

Conservación y mejoramiento de las tierras de cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	201	54,32
<b>No</b>	169	45,68

<b>TOTAL</b>	370	100,00
--------------	-----	--------

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Aunque todos los agricultores de subsistencia deberían hacerlo, solamente una ligera mayoría, 54,32%, indica que conservan y mejoran las tierras de cultivo, práctica que recupera y nutre los suelos agrícolas. El resto de agricultores, 45,68%, no efectúa mejoramiento y conservación alguna.

Tabla 86. Técnicas de conservación y mejoramiento de las tierras de cultivo por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Técnicas de conservación y mejoramiento de las tierras de cultivo aplicadas</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Utilización de abono orgánico</b>	66	32,84
<b>Utilización de abono orgánico + utilización de abonos químicos</b>	34	16,92
<b>Utilización de abono orgánico + desechos de la cocina</b>	30	14,93
<b>No contaminando</b>	24	11,94
<b>Rotación de cultivos</b>	18	8,96
<b>Con limpieza y utilización de abono orgánico</b>	12	5,97
<b>Utilización de abono orgánico + reforestación</b>	7	3,49
<b>Utilizando desechos de las plantas</b>	6	2,99
<b>Utilizando el sistema silvipastoril</b>	4	1,96
<b>TOTAL</b>	201	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Las técnicas de conservación y mejoramiento de las tierras de cultivo practicadas por la mayoría de los agricultores de subsistencia, son: utilización de abono orgánico, 32,84%; utilización de abono orgánico + utilización de abonos químicos, 16,92%; y, utilización de abono orgánico + desechos de la cocina, 14,93%.

Tabla 87. Destino de la producción obtenida en los cultivos practicados por los agricultores de subsistencia

<b>Destino de la producción obtenida en los cultivos practicados</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Al autoconsumo</b>	185	50,00
<b>A la venta fuera de finca</b>	76	20,54
<b>Al autoconsumo + a la venta fuera de la finca</b>	59	15,95

<b>Al autoconsumo + a la venta en la propia finca</b>	18	4,86
<b>Al autoconsumo + a la venta en la propia finca + a la venta fuera de finca</b>	16	4,33
<b>Al autoconsumo + a la donación o regalo</b>	9	2,43
<b>A la venta en la propia finca</b>	7	1,89
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Respecto a la producción agrícola generada en las parroquias rurales del cantón Loja, la mitad de los agricultores de subsistencia la destinan al autoconsumo, 50,00%. La quinta parte de los agricultores, 27,57%, a la producción la dirigen al autoconsumo, a pequeñas ventas dentro y fuera de la finca y a donaciones (totalizándose como que el 77,57% de los agricultores destinan, de alguna manera, la producción al autoconsumo). La restante producción agrícola, es comercializada fuera de la finca, 2,54%, o dentro de la finca, 1,89%.

Tabla 88. Motivos para que los agricultores de subsistencia no hayan podido vender su producción agrícola

<b>Motivos para que agricultores de subsistencia no hayan podido vender la producción obtenida en los cultivos</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>No existieron excedentes para la venta</b>	87	44,85
<b>Baja calidad de los productos agrícolas</b>	35	18,04
<b>Dificultades en el transporte de la producción</b>	26	13,40
<b>Exceso de lluvia</b>	19	9,78
<b>Mucha competencia</b>	16	8,25
<b>A la producción se la necesita para la alimentación en el hogar</b>	11	5,67
<b>TOTAL</b>	194	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.

Elaboración: Propia.

Los motivos más frecuentes para que los agricultores de subsistencia no haya podido vender su producción en el mercado y la hayan destinado exclusivamente al autoconsumo son: no existieron excedentes para la venta, 44,85%; baja calidad de los productos agrícolas, 18,04%; y, dificultades en el transporte de la producción, 13,40%.

Tabla 89. Funcionamiento de instituciones financieras en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Funcionamiento de instituciones financieras en las parroquias rurales</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	237	64,05

<b>No</b>	133	35,95
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, 64,05%, consideran que actualmente en las parroquias rurales del cantón Loja, funcionan instituciones financieras.

Tabla 90. Tipo de instituciones financieras que funcionan en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Tipo de instituciones financieras que funcionan en las parroquias rurales</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Cooperativas de Ahorro y Crédito</b>	139	58,65
<b>Banco del Barrio del Banco Guayaquil</b>	98	41,35
<b>TOTAL</b>	237	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Las instituciones financieras que actualmente están funcionando en las mencionadas parroquias rurales, según los agricultores de subsistencia son: Cooperativas de Ahorro y Crédito, 58,65%, y el Banco del Barrio del Banco de Guayaquil, 41,35%.

Tabla 91. Acceso de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja a créditos bancarios para sus actividades agrícolas, 2016

<b>Acceso a créditos bancarios para las actividades agrícolas</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>No</b>	262	70,81
<b>Sí</b>	108	29,19
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Un factor aún negativo para el desarrollo de las actividades agrícolas en las parroquias rurales del cantón Loja, es el hecho de que solamente una minoría de los agricultores de subsistencia, 29,19%, han accedido al crédito tan necesario para que sus cultivos lleguen a feliz término.

Tabla 92. Destino de los créditos bancarios solicitados por los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Destino de los créditos bancarios solicitados por en 2016</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Para invertir en producción agrícola</b>	84	77,78
<b>Para invertir en producción agrícola + para inversión en maquinaria, equipos e implementos agrícolas</b>	24	22,22

<b>TOTAL</b>	108	100,00
--------------	-----	--------

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

El destino de los créditos agrícolas a los que han accedido los agricultores de subsistencia, han sido para invertir en la producción agrícola, 77,78%, y, para invertir en la producción agrícola + en maquinaria, equipos e implementos agrícolas, 22,22%.

Tabla 93. Razones por las que los agricultores de subsistencia no han accedido a créditos bancarios en 2016

<b>Razones para que agricultores de subsistencia no han accedido a créditos bancarios en 2016</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>No necesitan créditos</b>	91	34,73
<b>Los intereses de los créditos son muy altos + excesivo papeleo</b>	68	25,95
<b>Los intereses de los créditos son muy altos</b>	46	17,56
<b>Excesivo papeleo</b>	34	12,98
<b>No tiene escritura para la garantía</b>	23	8,78
<b>TOTAL</b>	262	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Las más frecuentes razones para que los agricultores de subsistencia no hayan accedido al crédito que les permita implementar sus actividades económicas de la mejor manera, son: no necesitan créditos, 34,73%, y, los intereses de los créditos son muy altos + el excesivo papeleo, 25,95%.

Tabla 94. Necesidad de crédito para las actividades productivas de los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Necesidad de crédito para las actividades agrícolas en 2016</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	129	34,86
<b>No</b>	241	65,14
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para ejecutar sus actividades agrícolas, la tercera parte de los agricultores de subsistencia, 34,86%, indican que necesitan crédito. La mayoría de los agricultores, 65,14%, no requieren crédito, posiblemente porque al trabajar en extensiones de terreno muy pequeñas y por lo engorroso de los trámites para acceder a este importante servicio.

Tabla 95. Rentabilidad de la agricultura a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Rentabilidad de la agricultura</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	177	47,84
<b>No</b>	193	52,16
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 52,16%, declaran que la actividad agrícola, en la actualidad, no es rentable. Los restantes agricultores, 47,84%, consideran que sí es rentable.

Tabla 96. Razones para considerar como rentable a la agricultura a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Razones para considerar como rentable a la agricultura</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Genera ingresos para el productor y su familia</b>	118	66,66
<b>Provee a la sociedad con alimentos</b>	34	19,21
<b>A la agricultura la necesitan todos para alimentarse por lo que siempre va a producirse</b>	17	9,61
<b>Los precios en el mercado son convenientes al productor</b>	8	4,52
<b>TOTAL</b>	177	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para la mayor parte de los agricultores de subsistencia que consideran que es rentable la agricultura, en su mayoría, 66,66%, creen que esto obedece a que genera ingresos para el productor y su familia, y, porque provee de alimentos a la sociedad.

Tabla 97. Razones para considerar como rentable a la agricultura a criterio de los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Razones para considerar como no rentable a la agricultura</b>	<b>N° agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
--	--	----------

<b>No hay mercado y no hay apoyo del Gobierno</b>	45	23,32
<b>No hay apoyo del Gobierno</b>	34	17,62
<b>El mercado para los productos no es seguro en los precios</b>	28	14,51
<b>Existen muchos intermediarios que compran los productos a precios bajos</b>	23	11,92
<b>Las cosechas no son adecuadas para recuperar la inversión</b>	17	8,81
<b>Solamente permite subsistir</b>	12	6,21
<b>Las ventas de la producción son pequeñas</b>	10	5,18
<b>Se la practica por costumbre</b>	8	4,14
<b>No genera suficientes ganancias</b>	7	3,63
<b>No hay suficiente demanda</b>	5	2,59
<b>Se depende mucho del clima que por lo general no es favorable</b>	4	2,07
<b>TOTAL</b>	193	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para la mayor parte de los agricultores de subsistencia que consideran que la agricultura no es rentable, en su mayoría, 66,66%, creen que esto obedece a que no hay mercado y no hay apoyo del Gobierno, 23,32%, no hay apoyo del Gobierno, 17,62 %, y el mercado para los productos no es seguro en los precios, 14,51%.

Tabla 98. Tipo de agricultura practicada por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Tipo de agricultura practicada</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>De temporal</b>	288	77,84
<b>De riego</b>	66	17,84
<b>Ambos</b>	16	4,32
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 77,84%, practican una agricultura de temporal, sujeta exclusivamente a las precipitaciones pluviales. Una pequeña parte de los agricultores, 17,84%, utilizan el riego para la producción agrícola. Se debe indicar que el riego, no obstante requerírsele, su uso no es masivo.

### 3.2.2. Indicadores cualitativos

Tabla 99. Nivel de conocimiento acerca de la agricultura por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

Nivel de conocimiento acerca de la agricultura	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Suficiente</b>	271	73,24
<b>Poco</b>	66	17,84
<b>Bastante</b>	33	8,92
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 73,24%, tienen suficientes conocimientos sobre la agricultura. Los demás agricultores tienen al respecto, pocos conocimientos, 17,84%, o bastantes conocimientos, 8,92%.

Tabla 100. Utilización de abonos para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

Utilización de abonos para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	255	68,92
<b>No</b>	115	31,08
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Para llevar a cabo sus cultivos agrícolas, la mayor parte de los agricultores de subsistencia, 68,92%, sí utilizan abonos. Los restantes agricultores, 31,08%, no los emplean.

Tabla 101. Tipos de abonos utilizados para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

Tipos de abonos utilizados para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Orgánicos</b>	140	54,90
<b>Orgánicos + químicos que se venden en casas comerciales</b>	74	29,02
<b>Químicos que se venden en casas comerciales</b>	41	16,08
<b>TOTAL</b>	255	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia para sus cultivos utilizan abonos. En su mayoría estos son: orgánicos, 54,90%, y, orgánicos + químicos que se venden en las casas comerciales.

Tabla 102. Utilización de riego para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

Utilización de riego para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	82	22,16
<b>No</b>	288	77,84
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Solamente la quinta parte de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 22,16%, utilizan el riego para sus cultivos. Los demás, 77,84%, no lo emplean.

Tabla 103. Sistema de riego para los cultivos utilizados por los agricultores de subsistencia, 2016

Sistema de riego utilizados para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Por inundación o gravedad</b>	39	47,56
<b>Aspersión</b>	24	29,27
<b>Por goteo</b>	12	14,63
<b>Por inundación o gravedad + aspersión</b>	7	8,54
<b>TOTAL</b>	82	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

El sistema de riego más recuentemente utilizado para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, son: por inundación o gravedad, 47,56%, y, por aspersión, 29,27%. Es menor el uso del riego por goteo, 14,63%.

Tabla 104. Disponibilidad de maquinaria agrícola para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

Disponibilidad de maquinaria agrícola para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
<b>Sí</b>	82	22,16
<b>No</b>	288	77,84
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 77,84%, no utilizan maquinaria agrícola para sus cultivos, por lo que se denota que la agricultura no es tecnificada ni eficiente. Los demás agricultores, 22,16%, sí ocupan maquinaria agrícola.

Tabla 105. Tipo de maquinaria agrícola que disponen los agricultores de subsistencia para los cultivos, 2016

Tipo de maquinaria agrícola disponible para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
Tractor para arar	74	90,24
Bomba fumigadora	8	9,76
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La maquinaria agrícola utilizada por los agricultores de subsistencia, en su gran mayoría, se refiere al tractor para arar, 90,24%, o a una fumigadora, 9,76%.

Tabla 106. Tipo de maquinaria agrícola que disponen los agricultores de subsistencia para los cultivos, 2016

Forma de tenencia de la maquinaria agrícola disponible para los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
Propia	9	10,97
Alquilada	73	89,03
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La maquinaria agrícola cuando la utiliza para los cultivos los agricultores de subsistencia, en su mayoría, 89,03%, es alquilada, y en pocos casos, 10,97%, propia.

Tabla 107. Utilización de productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades de los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

Utilización de productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades de los cultivos	Nº agricultores de subsistencia	%
Sí	169	45,68
No	201	54,32
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, 54,32% no utilizan productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades. Los demás agricultores, 45,68%, sí lo hacen.

Tabla 108. Tipo de productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades de los cultivos utilizados por los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Tipo de productos químicos comerciales utilizados para combatir plagas y enfermedades de los cultivos</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Glifosato</b>	51	30,18
<b>Bala</b>	31	18,34
<b>Tordon, Toro, Monitor</b>	26	15,38
<b>Monitor, Curacron</b>	20	11,83
<b>Galil</b>	15	8,88
<b>Alto "100"</b>	10	5,92
<b>Glifocor</b>	9	5,33
<b>Curacron</b>	5	2,96
<b>No indican</b>	2	1,18
<b>TOTAL</b>	169	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

En su mayoría, los agricultores de subsistencia que utilizan productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades de los cultivos, emplean principalmente Glifosato, 30,18%, Bala, 18,34%, y, Tordon, Toro, Monitor, 15,38%.

Tabla 109. Utilización de otros insumos agrícolas para los cultivos por parte de los agricultores de subsistencia, 2016

<b>Utilización de otros insumos agrícolas para los cultivos</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Semillas mejoradas</b>	132	35,68
<b>Ninguno</b>	123	33,24
<b>Semillas criollas</b>	90	24,32
<b>Abonos orgánicos</b>	25	6,76
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La tercera parte de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, utilizan semillas mejoradas, 35,68%. Otro tanto similar de agricultores, 33,24%, no emplean insumo alguno, lo que no es conveniente para el incremento en la producción y productividad agrícolas. La quinta parte de agricultores acuden a las semillas criollas o nativas, 24,32%.

Tabla 110. Calidad de los productos agrícolas generados por los agricultores de subsistencia, 2016

Calidad de los productos agrícolas generados	Nº agricultores de subsistencia	%
De calidad	51	13,78
Muy nutritivos	84	22,70
Ambos	235	63,52
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

A juicio de la mayoría de los agricultores de subsistencia, 63,52%, los productos agrícolas generados son de calidad y muy nutritivos.

Tabla 111. Asistencia técnica recibida por los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Asistencia técnica recibida en 2017	Nº agricultores de subsistencia	%
No	297	80,27
Sí	73	19,73
<b>TOTAL</b>	<b>370</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, 80,27%, señalan que no han recibido asistencia técnica para la implementación de sus cultivos. Pocos agricultores, 19,73%, mencionan que sí se la han proporcionado.

Tabla 112. Instituciones que proporcionan asistencia técnica a los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

Instituciones que proporcionan asistencia técnica	Nº agricultores de subsistencia	%
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Acuicultura (MAGAP)	44	60,27
Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP)	15	20,55

<b>Entidad privada</b>	10	13,70
<b>Junta Parroquial</b>	4	5,48
<b>TOTAL</b>	73	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La institución que proporcionó con más frecuencia la asistencia técnica a los agricultores de subsistencia, 60,27%, fue el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Acuicultura (MAGAP). También se significativa la participación en este sentido, del Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias -INIAP- 20,55%.

Tabla 113. Forma en que las Instituciones proporcionaron asistencia técnica a los agricultores de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016

<b>Forma en que las instituciones proporcionaron asistencia técnica</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Con abonos y fertilizantes</b>	37	50,68
<b>Con equipos e implementos agrícolas</b>	24	32,88
<b>Con abonos y fertilizantes + con semillas mejoradas</b>	12	16,44
<b>TOTAL</b>	73	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La forma en que las instituciones proporcionaron asistencia a los agricultores de subsistencia, consistió principalmente en apoyarlos con abonos y fertilizantes, 50,68%, y, con equipos e implementos agrícolas, 32,88%.

Tabla 114. Manera como a los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja les gustaría recibir la asistencia técnica, 2016

<b>Manera como a los jefes de hogar les gustaría recibir la asistencia técnica</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Práctica</b>	149	40,27
<b>Visual + oral + escrita + práctica</b>	112	30,27
<b>Oral</b>	75	20,27
<b>Visual + oral</b>	34	9,19
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia señalaron que les agradaría recibir asistencia técnica de parte de organismos del sector público o privado, en forma exclusivamente práctica, 40,27%, o, en forma visual + oral + escrita + práctica, 30,27%.

Tabla 115. Asociatividad de los agricultores de subsistencia para la producción agrícola, 2016

<b>Asociatividad de los agricultores de subsistencia para la producción agrícola</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	34	9,19
<b>No</b>	336	90,81
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

No obstante que facilita el mayor desempeño de los agricultores de subsistencia y el llevar adelante emprendimientos productivos, la gran mayoría de los agricultores, 90,81%, no se asociado con organización alguna. Muy pocos, 9,18%, señalan que sí lo han hecho.

Tabla 116. Tipo de asociatividad de los agricultores de subsistencia para la producción agrícola

<b>Tipo de asociatividad de los agricultores de subsistencia para la producción agrícola</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Con el GAD Municipal de Loja (transporte)</b>	15	44,12
<b>Productores Agropecuarios</b>	9	26,47
<b>Con la Junta Parroquial</b>	6	17,65
<b>No indican</b>	4	11,76
<b>TOTAL</b>	34	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Los agricultores de subsistencia que han practicado la asociatividad, lo han hecho vinculándose principalmente con el GAD Municipal de Loja en materia de transporte, 44,12%, con productores agropecuarios (26,47%), o, con la Junta Parroquial respectiva, 17,65%.

Tabla 117. Participación de los agricultores de subsistencia en actividades de mejoramiento de su lugar de residencia, 2016

<b>Participación de los agricultores de subsistencia en actividades de mejoramiento de su lugar de residencia</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
---	--	----------

<b>Sí</b>	120	32,43
<b>No</b>	250	67,57
<b>TOTAL</b>	370	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

La falta de integración de los agricultores de subsistencia a la vida en comunidad, se nota al no participar la mayoría de ellos en actividades de mejoramiento de su lugar de residencia, 67,57%.

Tabla 118. Tipos de actividades de mejoramiento del lugar de residencia en las que participaron los agricultores de subsistencia

<b>Tipo de actividades de mejoramiento del lugar de residencia en las que participaron los jefes agricultores de subsistencia</b>	<b>Nº agricultores de subsistencia</b>	<b>%</b>
<b>Participando en mingas comunitarias</b>	42	35,00
<b>Haciendo gestiones para tener un canal de riego</b>	26	21,67
<b>Participando en mingas comunitarias + aportando económicamente</b>	21	17,50
<b>Realizando gestiones ante el GAD Provincial de Loja</b>	16	13,33
<b>En actividades sociales</b>	7	5,83
<b>Siendo miembro del Gobierno Parroquial</b>	5	4,17
<b>Asistencia a reuniones, charlas y mingas</b>	3	2,50
<b>TOTAL</b>	120	100,00

Fuente: Encuesta a agricultores de subsistencia de las 13 parroquias rurales del cantón Loja, 2017.  
Elaboración: Propia.

Las actividades de mejoramiento del lugar de residencia de algunos agricultores de subsistencia, consiste principalmente en la participación en mingas comunitarias, 35,00%, la realización de gestiones para tener un canal de riego, 21,67%, y, la participación en mingas comunitarias + la aportación económica, 17,50%.

## **CAPÍTULO 4: DISCUSIÓN**

En Ecuador en relación con el ámbito económico, social y productivo, la agricultura es una de las actividades más importantes que se realizan en el país debido a que se ha constituido como un sustento real para la alimentación.

El sector agrícola en el país ofrece muchas posibilidades para la población y la economía. Sin embargo, es un área vulnerable en el aspecto social, productivo y ecológico, debido a que se viene desarrollando de una manera tradicional, siendo realizada por muchas personas, sin importar edad o sexo, dejando a un lado la educación, trayendo como consecuencia la escasa creatividad para mejorar la producción y dedicándose a producir alimentos solo para su consumo.

La agricultura, es otra de las claves para la reactivación de las economías rurales debido a que genera estabilidad y arraigo social y nuevos horizontes de desarrollo, en especial para la juventud rural, por lo que es importante que se tenga acceso a mercados y cadenas de valor, ya que cuanto mejores oportunidades se dispongan para comercializar los productos, la calidad de vida será mejor, y así no se conformarían los agricultores con solamente producir para consumir, dándose como resultado la agricultura de subsistencia.

En los países subdesarrollados o en desarrollo, la agricultura se lleva a cabo por los agricultores que son pequeños productores, quienes producen más para fines de subsistencia que para el mercadeo. Éstos poseen generalmente un bajo nivel de educación y un limitado horizonte mental.

El desarrollo de la unidad de producción agrícola, la granja individual de subsistencia atraviesa por etapas bien definidas que reflejan su transformación de una economía de subsistencia a una economía con orientación de mercado. Dicha transformación involucra tres fases diferentes: agricultura de diversificación, agricultura de especialización y agricultura automatizada. Esto lamentablemente aún no se logra en la provincia de Loja, y más concretamente, en las 13 parroquias rurales del cantón Loja, en las que se llevó a cabo la presente investigación.

#### **4.1. Caracterización de la agricultura de subsistencia practicada en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016**

Cerca de la mitad de los agricultores de subsistencia (43,22%) tienen edades superiores a los 50 años, lo que denota que a la agricultura la llevan a cabo personas experimentadas, pero también hace notar que existe la tendencia de los jóvenes menores a 30 años a no practicar la mencionada agricultura, pues lo hacen en este grupo etario solamente el 16,77% de los agricultores. Esto lo confirma Martínez (2013), al indicar que la agricultura tradicional se encuentra normalmente en manos de personas de mayor edad.

La agricultura de subsistencia es llevada a cabo en el 60,54% por hombres y por el 39,46% de mujeres, actividad que la complementan con otras como la ganadería y la artesanía.. Estos datos se acercan a los proporcionados por el INEC (2010) proyectado, en el sentido de que el 69,20% de los hombres y el 30,80% de las mujeres se dedican a actividades dentro de la agricultura, ganadería, industria, comercio, y empleo público y privado.

Una ligera mayoría los agricultores de subsistencia, esto es el 56,67% cuentan con un grado de instrucción de entre primaria completa a secundaria incompleta. De otro lado, el INEC (2010), señala que el 56,00% de los agricultores en el Ecuador, han cursado la primaria.

En la mayor parte de los agricultores de subsistencia investigados, su ocupación económica, se refiere a actividades de producción agrícola (59,19%), o, de producción agrícola + actividades de producción pecuaria (12,44%). Las ocupaciones económicas desempeñadas, adicionalmente a la agricultura, o en vez de ella, por los demás agricultores, se refieren al empleo público (5,14%), trabajo familiar no remunerado (4,59%) y empleado privado (3,25%). Esto representa, tipificaciones de la agricultura, en base a la necesidad de ejercer otras ocupaciones económicas por la escasa rentabilidad de la agricultura.

Martínez (2013), sobre esto, señala que los productores familiares, en la actual situación, para lograr sobrevivir, necesitan acudir a ingresos extra agrarios es decir se dedican a otras actividades como el comercio, electricidad, minas, ganadería, sector servicios, o por lo menos que no dependen del trabajo familiar en la parcela.

Existen tres tipos de agricultura familiar: a) agricultura familiar de subsistencia (no contrata mano de obra); b) agricultura familiar de transición (contrata mano de obra ocasional; y, c) agricultura familiar consolidada (contrata mano de obra permanente). Sobre lo antes

indicado, en un trabajo sobre la agricultura familiar en el caso ecuatoriano, realizado por Wong y Ludeña (2006), a partir de los datos de las Encuestas de Condiciones de Vida (ECV) de 1998, elaboran una tipología, en base al trabajo familiar y en el criterio discriminante de la contratación o no de mano de obra asalariada.

Para ejercer su actividad económica, la mayoría de los agricultores de subsistencia, son ayudados por su esposa, 25,95%, por sus hijos/hijas, 16,49%, o por familiares cercanos, 13,24%. Por la antes mencionada ayuda a los Jefes de Hogar para la realización de sus actividades económicas, la retribución respectiva consiste principalmente en dinero, 33,51%, trabajo, 19,19%, y, en parte de la producción, 17,57%. Los principales tipos de cultivos que realizan los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja son: maíz, 8,38%, café, 16,76%, maíz- fréjol, 13,24%, y, zanahoria y otras hortalizas, 8,38%. Al respecto, para la Coordinación de Gobernabilidad, Planificación y Desarrollo Territorial 2011, el principal producto agrícola en la provincia de Loja es el maíz del que se cultivan 28.517,40 has.

Como sucede con los agricultores de subsistencia en el Ecuador, la quinta parte de los agricultores de las parroquias rurales del cantón Loja, 20,27%, se dedican adicionalmente, a la actividad ganadera o pecuaria, la que cuenta con escasa infraestructura productiva. Se debe indicar que la mayoría de los agricultores, 78,67%, señalan como que la ganadería no es rentable porque no genera adecuados ingresos. Los agricultores, en pequeña escala, elaboran artesanías, sin embargo, en su mayoría, 57,84%, consideran que la actividad artesanal no es rentable.

Los agricultores de subsistencia investigados, no accede a los servicios básicos: educación, salud, vivienda, saneamiento ambiental, vivienda, comunicación, como debería ser para el logro de su bienestar y el de su familia. En esto concuerda plenamente Chiriboga (1997) al afirmar que los agricultores de subsistencia no tienen acceso a servicios básicos.

En la mayor parte de los hogares de los agricultores de susistencia investigados, esto es, en el 72,70%, otros miembros también trabajan, ayudando a incrementar el ingreso familiar. Los ingresos familiares mensuales de los agricultores investigados, en su mayoría, 64,87%, son de menos de \$100 a \$ 200, inferiores al salario básico unificado en el Ecuador, \$ 375, lo que denota que no pueden satisfacer plenamente sus necesidades, al menos las básicas. Los mencionados ingresos son inferiores a los indicados por el INEC (2017), que establece un salario promedio para el sector urbano de \$ 524, y de \$ 393, para el sector rural.

## **4.2. Indicadores cuantitativos y cualitativos de la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja, 2016**

### **4.2.1. Indicadores Cuantitativos**

La mitad del número de agricultores de subsistencia, 50,54%, realizan sus actividades agrícolas en *terrenos de 0,5Ha a 1Ha*, superficies consideradas pequeñas para ejecutar una agricultura comercial. El número de agricultores, 38,10%, trabajan en extensiones entre menos de 50 m<sup>2</sup> a 4.999 m<sup>2</sup>. Solo el 11,36% de agricultores laboran en terrenos de 2 a 3Has. En este mismo sentido, concuerda Cabrera (2014) al señalar que las pequeñas propiedades, seguramente las más numerosas de la agricultura familiar de subsistencia, no disponen sino en una forma limitada del factor tierra, y que solamente a partir de las 10 hectáreas, la relación entre unidades productivas y la tierra es favorable.

Un factor aún negativo para el desarrollo de las actividades agrícolas en las parroquias rurales del cantón Loja, es el hecho de que una minoría de los agricultores de subsistencia, 29,19%, *no han accedido al crédito* tan necesario para que sus cultivos lleguen a feliz término. El destino de estos créditos ha sido invertir en la producción agrícola, 77,78%. Sobre este asunto, Abromovay (2000) señala que el crédito es un factor escaso en el medio rural y que la gran mayoría de unidades familiares, no tienen acceso a recursos financieros.

La mayoría de los agricultores de las parroquias rurales del cantón Loja, 52,16%, declaran que la *actividad agrícola*, en la actualidad, *no es rentable* debido a que no hay mercado y no existe apoyo del Gobierno; no hay apoyo del Gobierno a los agricultores; no existe seguridad en el mercado para los productos en materia de precios ; y, operan muchos intermediarios que compran los productos a precios bajos, 11,92%.

### **4.2.2. Indicadores Cualitativos**

La mayor parte de los agricultores de subsistencia (77,84%) practican la *agricultura de secano o de temporal, de subsistencia, extensiva y tradicional*. Esto concuerda con la clasificación de la agricultura establecida por Galán (2011), según: su dependencia del agua, el método y los objetivos, pretensión de obtener el máximo o mínimo rendimiento, y, la magnitud de la producción y su relación con el mercado.

La mayoría de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 73,24%, tienen suficientes *conocimientos sobre la agricultura*. Solamente el 68,92% *utilizan abonos orgánicos* para sus cultivos y el 54,32% *no utilizan productos químicos comerciales* para combatir plagas y enfermedades. El 64,32% de los agricultores *utilizan semillas mejoradas*. Solamente la quinta parte de los agricultores, 22,16%, utilizan el *riego* para sus cultivos, especialmente, el por inundación o gravedad. La mayor parte de los agricultores de las parroquias rurales del cantón Loja, 77,84%, *no utilizan maquinaria agrícola* para sus cultivos. Y los agricultores *no se asociado* aún con miras a efectuar emprendimientos productivos.

La mayoría de los agricultores, *no han recibido asistencia técnica* para la implementación de sus cultivos de parte de entidades públicas o privadas. Esto coincide con lo sostenido por Alberca (2009), de que la agricultura de subsistencia es resultado de varios motivos, siendo uno de ellos, la ausencia de apoyo técnico para la implementación óptima de los cultivos lo que se traduce en baja producción y productividad agrícolas.

## CONCLUSIONES

A la finalización de la presente investigación se pudieron extraer las siguientes conclusiones:

En las 13 parroquias rurales del cantón Loja, la agricultura de subsistencia es llevada a cabo por hombres, 60,54%, y por mujeres, 39,46%, experimentados que tienen edades superiores a los 50 años, con instrucción de entre primaria completa a secundaria incompleta, que desempeñan principalmente actividades de producción agrícola, 59,19%, y que para sobrevivir, adicionalmente realizan labores pecuarias o artesanales, en varios casos, con la ayuda de su esposa y raramente de otros familiares, por lo que la agricultura de subsistencia, de "familiar" tiene muy poco, puesto que la familia, en este caso, no desempeña ningún papel importante en la viabilidad de la unidad productiva.

Los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, efectúan distintos tipos de cultivos, sin embargo, los registrados como principales, son: maíz, 18,38%, café, 16,76%, maíz-fréjol, 13,24%,

Se debe indicar que un importante grupo agricultores de subsistencia, 78,67%, consideran que la ganadería no es rentable porque no genera adecuados ingresos.

Los ingresos familiares mensuales de los agricultores de subsistencia investigados, en su mayoría, 64,87%, son de menos de \$100 a \$ 200, inferiores al salario básico unificado en el Ecuador, \$ 375, y al establecido por el INEC en \$ 293.

Los agricultores de subsistencia investigados, no acceden, como debería ser, a los servicios básicos: educación, salud, vivienda, saneamiento ambiental, vivienda, comunicación, para el logro de su bienestar y el de su familia.

La mitad del número de agricultores de subsistencia, 50,54%, realizan sus actividades agrícolas (cultivos) en terrenos de 0,5Ha a 1Ha, superficies consideradas pequeñas para ejecutar una agricultura comercial, siendo muy pocos agricultores, 11,36%, laboran en terrenos de 2 a 3Has. Esto explica los bajos índices de producción y productividad agrícolas.

Un factor aún negativo para el desarrollo de las actividades agrícolas en las parroquias rurales del cantón Loja, es el hecho de que una minoría de los agricultores de subsistencia, 29,19%, han accedido al crédito agrícola, tan necesario para que sus cultivos lleguen a feliz término.

La mayoría de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 52,16%, declaran que la actividad agrícola, en la actualidad, no es rentable debido a que no hay mercado y no existe apoyo del Gobierno; no hay apoyo del Gobierno a los agricultores; no existe seguridad en el mercado para los productos en materia de precios ; y, porque operan en el mercado muchos intermediarios que compran los productos a precios bajos, 11,92%.

La mayor parte de los agricultores de subsistencia, 77,84%, practican la agricultura de secano o de temporal, de subsistencia, extensiva y tradicional.

Un gran porcentaje de los agricultores de subsistencia de las parroquias rurales del cantón Loja, 73,24%, tienen suficientes conocimientos sobre la agricultura. Solamente el 68,92% utilizan abonos orgánicos para sus cultivos, en tanto que el 54,32% no utilizan productos químicos comerciales para combatir plagas y enfermedades. El 64,32% de los agricultores utilizan semillas mejoradas. Solamente la quinta parte de los agricultores, 22,16%, aplican el riego para sus cultivos, especialmente, el por inundación o gravedad. La mayor parte de los agricultores, 77,84%, no utilizan maquinaria agrícola para sus cultivos. Y los agricultores no se han asociado aún con miras a efectuar emprendimientos productivos.

La mayoría de los agricultores de subsistencia, no han recibido asistencia técnica para la implementación de sus cultivos de parte de entidades públicas o privadas.

Se afirma la hipótesis porque la agricultura de susbsistencia aporta al desarrollo socieeconómico de las parroquiales rurales del cantón Loja ya que si bien es cierto el ingreso obtenido es minimo ayuda solventar las necesidades de los agricultores y sus familias, además contribuye en su soberanía alimentaria.

Luego de analizar los datos extraídos de la presente investigación, se puede indicar que la agricultura de subsistencia no permite a los habitantes de las parroquias rurales del cantón Loja tener un buen estilo de vida, al no tener acceso a servicios básicos de calidad: educación, vivienda, salud, comunicación; por ello se han visto en la obligación de dedicarse a otras actividades e incluso migrar desde los sectores rurales a las ciudades y en otros casos la migración ha cruzado las fronteras.

Los principales afectados por las condiciones en las que se desenvuelven los agricultores que se dedican a la agricultura de subsistencia en las parroquias rurales del cantón Loja son ellos como principales autores y su entorno familiar.

## RECOMENDACIONES

Luego de formular las conclusiones de la presente investigación, se sugiere que se acojan las siguientes recomendaciones:

Que por su importancia, la Universidad Técnica Particular de Loja, difunda los resultados de la presente investigación, en foros nacionales e internacionales.

Que el Ministerio de Educación, vuelva a dar el impulso necesario para el funcionamiento de los Colegios Técnicos Agropecuarios –CTAs- en las 13 parroquias del cantón Loja, para que formen mano de obra calificada que se inserte laboralmente en la agricultura, ganadería y agronegocios locales.

Que el MAGAP, IPIAP y Gobierno Provincial de Loja, mediante sus empresas DEPROSUR y RIDRENSUR, brinden permanente asistencia técnica a los agricultores para elevar la producción y productividad agrícolas, lo que sería uno de los caminos para sacar a la vigente agricultura de subsistencia hacia la agricultura diversificada y luego a la especializada, lo que es sinónimo de desarrollo agrícola.

Que el banco público, BANECUADOR, y otras entidades financieras, implementen en las 13 parroquias rurales del cantón Loja, un eficaz y eficiente Plan de Asistencia Créditicia, a fin de que los agricultores accedan a créditos oportunos, en condiciones para ellos favorables, esto es, a bajas tasas de interés y facilidades de pago, sin excesivos trámites y requisitos.

Que en los lugares de las parroquias rurales del cantón Loja, en los que sea factible, se incentive la utilización del riego a fin de que se eleve la producción agrícola.

## BIBLIOGRAFÍA

- Abramovay, R. (2000). Agricultura Familiar y desarrollo territorial. En Reforma Agraria, N° 1, FAO.
- Alencastro, L. (2014). Gasto público y adaptación al cambio climático Análisis de Colombia, Ecuador, Nicaragua y Uruguay . Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Arnés, E., Marín, O., Merino, A. y Díza, C. (2013). Evaluación de la sostenibilidad de la agricultura de subsistencia en San José de Cusmapa, Nicaragua. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, 197.
- Asamblea Nacional. (2015). Ley de Fomento y Desarrollo Agrario. Reduoperado de <http://www.asambleanacional.gob.ec/es/contenido/ley-de-fomento-y-desarrollo-agrario>.
- Berdegú, J. y Fuentealba, R. (2011). Latin America: the state of smallholders en agriculture. Paper presented at the IFAD Conference on New Directions for Smallholder Agriculture, IFAD, January, Rome.
- Cabrera, L. (2014). La Agricultura de subsistencia. México: Educación.
- Carmagnani, M. (2008). La agricultura familiar en América Latina en Problemas del Desarrollo, Vol. 39, N° 153, abril-junio.
- Chayanov, A. (1985). La organización de la unidad económica campesina. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Chiriboga, M. (1997). Desafíos de la pequeña agricultura familiar. El Desarrollo Sostenible en el Medio Rural. Quito: FLACSO,
- Chonchol, J. (2008). Globalización, pobreza y agricultura familiar. *Ruris*, Vol. 2 N° 1.
- Coordination SUD, (2008). Defender las agriculturas familiares. Cuáles y por qué?, Síntesis del Informe elaborado por la Comisión Agricultura y Alimentación de Coordination SUD en 2007, Paris.

Coordinación de Gobernabilidad, Planificación y Desarrollo Territorial. Plan de Desarrollo y ordenamiento territorial de la provincia de Loja. Recuperado de [http://www.prefectura Loja.gob.ec/documentos/pdtot/DIAGNOSTICO\\_ECONOMICO.pdf](http://www.prefectura Loja.gob.ec/documentos/pdtot/DIAGNOSTICO_ECONOMICO.pdf).

Centroamericano, C. A. (2010). Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial 2010-2030• ECADERT•. *San José de Costa Rica: Autor*.

Dafermos, G. y Vivero, J. (2015). Agrolimentación Sistema abierto y sustentable en Ecuador. Documento de Política Pública 2.1. En Vila-Viñas, D. y Barandiaran, X.E. (Eds.) Buen Conocer – FLOK Society, Quito, Ecuador: IAEN-CIESPAL: Recuperado de: <http://book.floksociety.org/ec/2/2-1-sistema-agroalimentario-abierto-y-sustentable-en-ecuador>.

Déleage, E. (2012). Les paysans dans la modernité. *Revue Française de Socio- Economie*, N° 9.

Ecuador, C. d. (2016). <http://www.asambleanacional.gob.ec/>. Recuperado de <http://www.asambleanacional.gob.ec>.

FAO (2011). Marco Estratégico de Mediano Plazo de Cooperación de la FAO en Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe, 2012-2015.

FAO. (2015). <http://www.fao.org/docrep/004/y3557s/y3557s03.htm>. Obtenido de <http://www.fao.org/docrep/004/y3557s/y3557s03.htm>.

Gisclard, M. et Allaire, G.(2012). L'institutionnalisation de l'agriculture familiale en Argentine : vers la reformulation d'un référentiel du développement rural. *Autrepart, Presses de Sciences Po*, N° 62, pp. 201-216.

Guerrero, M., y Sarauz, S. (2015). Panorama Agroeconómico del Ecuador. Una visión del 2015. Quito-Ecuador. Recuperado de: [http://sinagap.agricultura.gob.ec/pdf/estudios\\_agroeconomicos/panorama\\_agroeconomico\\_ecuador2015.pdf](http://sinagap.agricultura.gob.ec/pdf/estudios_agroeconomicos/panorama_agroeconomico_ecuador2015.pdf).

Gerritsen, Castillo y Álvarez. (2012). Proceso de adopción de la agricultura sustentable en productos de Occidente de México.

Hernández, V. y Phélinas, P. (2012). Débats et controverses sur l'avenir de la petite agriculture. *Autrepart*, Presses de Sciences Po, N° 62, pp 3-16.

Hervieu, B. y Purseigle, F. (2011). Des agricultures avec des agriculteurs, une nécessité pour l'Europe. *Projet*, N° 321

Jollivet, Marcel (2003). Comment se fait la sociologie : à propos d'une controverse en sociologie rurale". *Sociétés Contemporaines*, N° 49-50.

Hussain, S. (21 de 03 de 2016). <http://www.bancomundial.org/>. Obtenido de <http://www.bancomundial.org>

INEC. (2016). [www.ecuadorencifras.gob.ec](http://www.ecuadorencifras.gob.ec). Obtenido de [www.ecuadorencifras.gob.ec](http://www.ecuadorencifras.gob.ec).

Jiménez, N. y Wittmer, C. (2012). Impacto del cambio climático en la agricultura de subsistencia en el Ecuador. Madrid: Fundación Carolina.

Larrea, C. et al (2008). Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995 – 2006. Metodología y resultados. Doc. de Trabajo, N° 13, Programa Dinámicas Territoriales Rurales, Rimisp, Santiago, Chile.

MAGAP. (2015). La Política Agropecuaria Ecuatoriana. Pichincha.

Maletta, H. (2011). Tendencias y Perspectivas de la agricultura familiar en América Latina, Documento de Trabajo N° 1. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo, Rimisp, Santiago, Chile.

Martínez, L. (2013). La Agricultura Familiar en el Ecuador. Informe del Proyecto Análisis de la Pobreza y de la Desigualdad en América Latina Rural.

Martínez V., (2009). Repensando el desarrollo rural en la dimensión del territorio: una reflexión sobre los límites del PROLOCAL en el caso ecuatoriano. *Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, N° 87, CEDLA, Amsterdam.

Mundler, P. y Rémy, J. (2012). L'exploitation familiale à la française : une institution dépassée? *L'Homme et la Société*, N° 183-184.

Orozco, F., Mota, E. L., & Cole, D. C. (2015). Capital social e información para la salud contexto de modo de vida de agricultores de pequeña escala. *Salud Colectiva*, Buenos Aires, 11(2):177-189: Recuperado de: <http://www.scielo.org.ar/pdf/sc/v11n2/v11n2a3.pdf>.

Pautrizel, L. et al. (2011). *¿Qué políticas públicas para las agriculturas familiares del Sur?*, Coordination SUD, Paris.

Paz, R. (2008). Mitos y realidades sobre la agricultura familiar en Argentina: reflexiones para su discusión. *Problemas del Desarrollo*, Vol. 39, N° 153, abril-junio..

Roux, B. (2012). L'agriculture familiale au Bresil. *L'homme et la société*, N° 183-184.

Salcedo, S., y Guzmán, L. (2014). *Agricultura Familiar en América Latina y El Caribe*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas.

Salgado, S. R. (2015). Agricultura sustentable y sus posibilidades en relación con consumidores urbanos. *Estudios sociales (Hermosillo, Son.)*, 23(45), 113-140: Recuperado en 16 de diciembre de 2016, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0188-45572015000100005&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-45572015000100005&lng=es&tlng=es).

Shanin, T. (1976). *Naturaleza y lógica de la economía campesina*. Editorial Anagrama, Barcelona.

Schneider, S. (2003). Teoría social, agricultura familiar et pluriatividade. *Revista Brasileira de Ciencias Sociais*, Vol. 18, N° 51.

Sourisseau, J. M. et al. (2012). *Les modèles familiaux de production agricole en question. Comprendre leur diversité et leur fonctionnement*. Autrepart, Presses de Sciences Po, N° 62.

Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica*. Editorial Limusa.

Williams, A. S. (2008). *Estadística para administración y economía. 10ma. Edición. México*.

Wong, S. y Ludeña, C. (2006). Caracterización de la agricultura familiar en Ecuador. FAO-BID, Proyecto GCP/RLA/152/IAB, "Impacto de los Tratados de Libre Comercio sobre la Agricultura Familiar en América Latina e instrumentos de compensación.

## **ANEXOS**

## Anexo 1

### Cuestionario para la encuesta a 370 Jefes de Hogar de las 13 parroquias rurales del cantón Loja que practican la agricultura de subsistencia



#### UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja

Estimado amigo (a):

El presente es un trabajo investigativo que tiene como finalidad conocer el nivel socio económico de las familias que se dedican a la agricultura de subsistencia en el cantón Loja, motivo por el cual acudimos a su valiosa colaboración, contestándonos el siguiente cuestionario. La información que nos proporcione tiene el carácter de confidencial y de uso exclusivo para fines investigativos.

**¡Muchas gracias!**

#### A. INFORMACIÓN GENERAL

Barrio: .....

**Parroquia a la que pertenece**.....

**Edad**.....

**Sexo**.....

**Instrucción:** Ubique una **X** dentro del paréntesis ( **X** ), según usted considere como respuesta correcta. También dígnese escribir sobre los puntos suspensivos.

**Estado civil:**

Soltero ( )

Casado ( )

Viudo ( )

Divorciado ( )

Unión libre ( )

---

**Grado de instrucción:**

Primaria incompleta ( )

Primaria completa ( )

Secundaria incompleta ( )

Secundaria completa ( )

Tercer Nivel incompleto ( )

Tercer Nivel completo ( )

Otro ( )

**1. Estructura del hogar:**

**Número total de integrantes:**

De 1 a 3 personas ( )

De 4 a 7 personas ( )

Más de 8 personas ( )

Número de hijos:.....

**2. Posición en el grupo familiar:**

Padre ( )

Madre ( )

Hijo ( )

Otro.....

**3. Ocupación económica del jefe de hogar:**

Actividades de producción agrícola ( )

Actividades de producción pecuaria ( )

Empleado público ( )

Empleado privado ( )

Trabajador familiar no remunerado ( )

Otra: ( )

**4. ¿Cuál es su principal fuentes de ingresos?**

Actividades de producción agrícola ( )

Actividades de producción pecuaria ( )

Actividades de producción acuicola ( )

- Trabajador agrícola ( )
- Venta de mano de obra en la ciudad ( )
- Remesas ( )
- Otra: ( )

**5. Su actividad económica la realiza usted con la ayuda de:**

- Su esposa ( )
- Hijos/hijas ( )
- Familiares cercanos ( )
- Contrata mano de obra ocasional ( )
- Contrata mano de obra permanente ( )
- Otros: ( )

**6. Si su actividad económica es complementada con la ayuda de otra persona, el pago a ésta se la efectúa:**

- Con dinero ( )
- Con trabajo ( )
- Con parte de la producción ( )
- Otro:

**B. INFORMACIÓN ESPECÍFICA**

**1. ASPECTOS PRODUCTIVOS**

**1.1. Agricultura**

**1. ¿Qué tiempo lleva dedicado a la actividad de la agricultura?**

- De 1 a 5 años ( )
- De 6 a 10 años ( )
- De 10 años en adelante ( )

2. ¿Qué tipo de agricultura usted realiza?

Temporal ( )

Riego ( )

3. ¿Qué nivel de conocimiento considera usted que tiene acerca de la agricultura?

Poco ( )

Suficiente ( )

Bastante ( )

4. ¿Cuál es el principal producto que usted cultiva?

.....

5. ¿Qué productos produce en más cantidad?

Hortalizas ( )

Frutas ( )

Leguminosas ( )

6. ¿Qué extensión de tierra dedica a este cultivo?

.....

7. ¿Utiliza usted abono para su cultivo?

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿qué tipo de abono utiliza para su cultivo?

Químicos que se venden en casas comerciales ( )

Orgánico ( )

Ambos ( )

8. ¿Utiliza usted riego para su cultivo?

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿cuál es el método de riego que usted utiliza?

A pie ( )

A mata ( )

Goteo ( )

Aspersión ( )

9. **¿Cuenta con maquinaria para realizar las labores agrícolas?**

Sí ( )

No ( )

¿Qué tipo de maquinaria utiliza?

.....

La maquinaria que cuenta es:

Propia ( )

Alquilada ( )

10. ¿Usted utiliza productos químicos que venden en las casas comerciales para combatir plagas y enfermedades?

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿cuál?

.....

11. Usted para sus cultivos utiliza:

Tractor agrícola ( )

Semillas mejoradas ( )

Ambos ( )

12. ¿Usted conserva y mejora sus tierras de cultivo:

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿cómo lo hace?

.....

13. Los productos que usted obtiene de su actividad económica los destina a:

Al autoconsumo ( )

A la venta en propia finca ( )

A la venta fuera de su finca ( )

Al trueque (cambio) ( )

Los dona o regala ( )

Otro ( )

14. **¿Cuáles fueron los motivos para que no haya vendido su producción?**

No existieron excedentes para vender ( )

Dificultades en el transporte de la producción ( )

Baja calidad de la producción ( )

Otros: ( )

15. Los productos agrícolas obtenidos por usted son:

Muy nutritivos ( )

De calidad ( )

Ambos ( )

16. ¿En la actualidad usted para producir sus cultivos se encuentra asociado?

Sí ( )

No ( )

¿Con  
quién?.....

17. ¿Usted actualmente participa en actividades de mejoramiento del lugar en el que vive?

Sí ( )

No ( )

¿En cuáles actividades?.....

¿De qué manera?.....

18. ¿Considera usted que la agricultura es una actividad rentable?

Sí ( )

No ( )

¿Por qué?.....

## 1.2. Ganadería

19. ¿A qué tipo de ganado usted se dedica?

Vacuno de leche ( )

Vacuno de carne ( )

Porcino ( )

Avícola ( )

Ovino (borregos) ( )

Caprino (cabras) ( )

Equino ( )

20. ¿Cómo alimenta usted a sus animales?

Solamente con forraje y pastos ( )

Solamente con maíz ( )

Solamente con balaceado comercial ( )

Con residuos de la cocina ( )

21. La alimentación antes indicada de sus animales la complementa con suplementos como:

Sales minerales ( )

Complejos vitamínicos ( )

22. ¿Cuál es la finalidad de la crianza del ganado?

Autoconsumo ( )

Comercialización ( )

Ambos ( )

23. ¿Utiliza algún tipo de infraestructura para la crianza de los animales (galpones, chancheras, etc.)?

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿cuál?

.....

24. ¿Considera que la crianza y explotación de los animales es una actividad rentable?  
Sí ( )  
No ( )  
¿Por qué?.....

### 1.3. Industria y artesanías

25. ¿Existen industrias en la parroquia .....?  
Sí ( )  
No ( )
26. ¿Conoce usted si se realiza algún tipo de artesanías en la parroquia.....?  
Sí ( )  
No ( )  
En caso afirmativo  
¿Cuál?.....
27. ¿Qué método utilizan para la elaboración de las artesanías?  
Empírico ( )  
Técnico ( )
28. ¿Existe algún tipo de organización para la comercialización de las artesanías?  
Sí ( )  
No ( )  
En caso afirmativo  
¿Cuál?.....
29. ¿Considera que la elaboración de las artesanías constituye una actividad rentable?  
Sí ( )  
No ( )  
¿Por qué?.....

## 2. SERVICIOS

### 2.1. Educación

30. ¿Usted considera que en la parroquia ..... existe el número adecuado de centros educativos en el nivel pre primario?  
Sí ( )  
No ( )
31. ¿Usted considera que en la parroquia ..... existe el número adecuado de centros educativos en el nivel primario?  
Sí ( )  
No ( )
32. ¿Usted considera que en la parroquia ..... existe el número adecuado de centros educativos en el nivel secundario?  
Sí ( )  
No ( )
33. Existe en la parroquia ..... un colegio técnico agropecuario  
Sí ( )  
No ( )

34. Existe la extensión de alguna universidad

Si ( )

No ( )

35. Ud. considera que la educación que se imparte en los centros educativos de la parroquia ..... es de alta calidad

Sí ( )

No ( )

En caso negativo, esto se debe a:

Inadecuado número de mobiliario escolar ( )

Falta de infraestructura (aula, letrinas) ( )

Falta de número de establecimientos educativos ( )

Escaso material didáctico ( )

Desempeño no óptimo de los docentes ( )

Otro..... ( )

## 2.2. Salud

36. En la parroquia..... existe:

Subcentro de salud ( )

Seguro Social Campesino ( )

37. La infraestructura de los centros de salud es:

Buena ( )

Regular ( )

Mala ( )

¿Por qué?: .....

38. ¿Los centros de salud de la parroquia cuentan con los equipos médicos necesarios para atender a la ciudadanía?

Sí ( )

No ( )

¿Por qué? .....

39. ¿Cómo califica usted los servicios de salud con los que cuenta la parroquia.....?

Eficientes ( )

Regulares ( )

Ineficientes ( )

¿Por qué?.....

## 2.3. Vivienda

40. Su vivienda es:

Propia ( )

Arrendada ( )

Familiar ( )

Otro ( )

Especifique:.....

41. ¿El estado actual de su vivienda es?
- Bueno ( )
- Malo ( )
- Regular ( )
- ¿Por qué?.....
42. Su vivienda cuenta con servicios básicos, tales como:
- Agua potable ( )
- Energía eléctrica ( )
- Línea telefónica ( )
- Alumbrado público ( )
- Recolección de basura ( )
- Alcantarillado ( )
- Otros ( )
- Especifique:.....
43. ¿Cuántas personas viven en su casa?
- .....
44. Su vivienda cuenta con dormitorios separados:
- Sí ( )
- No ( )
45. La cocina de su vivienda está separada del dormitorio
- Sí ( )
- No ( )

#### 2.4. Saneamiento Ambiental

46. ¿Cuál es el sistema de agua que se utiliza en su barrio?
- Entubada ( )
- De quebrada ( )
- De pozo ( )
- Potable ( )
47. ¿Su barrio actualmente cuenta con alcantarillado sanitario (para evacuar residuos orgánicos de los hogares)?
- Sí ( )
- No ( )
48. ¿Su barrio actualmente cuenta con alcantarillado fluvial (evacuar aguas lluvias)?
- Si ( )
- No ( )

49. ¿En su barrio actualmente se han instalado letrinas sanitarias?

Si ( )

No ( )

50. ¿Cómo se recolecta la basura en la cabecera parroquial .....

En carretilla ( )

En carro basurero ( )

51. ¿Qué se hace en con la basura recolectada en la cabecera parroquial .....

Se la quema ( )

Se la entierra ( )

Se la ubica en depósitos de basura ( )

## 2.5. Vialidad

52. ¿En su barrio existe alguna carretera?

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿la carretera se une con qué barrios?

.....

Estas carreteras son:

Buenas ( )

Regulares ( )

Malas ( )

53. ¿Las vías de acceso al barrio actualmente han tenido algún tipo de mantenimiento?

Si ( )

No ( )

En caso afirmativo, ¿de parte de que institución?

.....

## 2.6. Comunicación

54. ¿Qué tipo de teléfono se utiliza en su barrio?

De casa ( )

Celular ( )

Cabinas telefónicas ( )

55. ¿En el barrio se cuenta con el servicio de internet?

Si ( )

No ( )

56. ¿En su barrio se lee algún periódico?

Si ( )

No ( )

En caso afirmativo ¿Cuál?.....

## 2.7. Servicio Crediticio

57. ¿Existe algún tipo de institución financiera en la parroquia .....?

Si ( )

No ( )

En caso afirmativo ¿Cuál?:

Banco del Barrio ( )

Banco de Fomento ( )

Cooperativa de Ahorro y Crédito ( )

58. Durante el año 2016, ¿usted ha accedido a créditos bancarios para su actividad agrícola?

Si ( )

No ( )

Si su respuesta es positiva, ¿cuál fue el destino del crédito?

Inversión en producción agrícola ( )

Inversión en producción pecuaria ( )

Inversión en producción acuícola ( )

Compra de semillas, abonos y fertilizantes ( )

Mejoramiento de la finca ( )

Inversión en maquinaria, equipos e implementos agrícolas ( )

¿Cuáles son las razones por la cual no accedió a un crédito bancario?

No necesita crédito ( )

Los intereses son altos ( )

Papeleo excesivo ( )

Otras restricciones: ( )

¿Cuáles?.....

59. ¿Usted para el trabajo que desempeña requiere de crédito?

Si ( )

No ( )

### 2.8. Asistencia Técnica

60. ¿Recibe algún tipo de asistencia técnica para la ejecución de sus actividades productivas?

Si ( )

No ( )

En caso afirmativo ¿Quién se la proporciona?

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGAP) ( )

RIDRENSUR (Empresa Provincial de Riego) ( )

DEPROSUR (Empresa Provincial de Desarrollo Agrícola) ( )

INIAP (Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias) ( )

Entidad privada ( )

Otro: ..... ( )

La entidad que le proporcionó asistencia técnica, lo ayudó:

Económicamente ( )

Con abonos y fertilizantes ( )

Con semillas mejoradas ( )

Con equipos e implementos agrícolas ( )

Otros:

¿De qué manera le gustaría recibir las capacitaciones?

Visual ( )

Oral ( )

Escrita ( )

Práctica ( )

### 3. INGRESOS

61. ¿En su casa a más de usted trabaja algún otro miembro de la familia?

Si ( )

No ( )

En caso afirmativo ¿Cuántos?.....

62. Los ingresos de toda su familia se encuentran entre:

- Menos de \$ 100 ( )
- \$100-\$200 ( )
- \$201-\$300 ( )
- \$301-\$500 ( )
- \$501-\$1.000 ( )
- Más de 1.000 ( )

63. ¿Los ingresos que actualmente usted recibe le permite ahorrar?

Sí ( )

No ( )

En caso afirmativo cuánto ahorra mensualmente: \$ .....

#### 4. MIGRACIÓN

64. Tiene algún familiar que haya emigrado

Si ( )

No ( )

¿A dónde?: .....

¿Cuál fue el motivo para haber emigrado?

Por trabajo ( )

Por educación ( )

Reintegración a familiares que han emigrado ( )

Otros ( )

Especifique.....

65. Sus familiares le envían dinero del exterior

Sí ( )

No ( )

Monto mensual \$: .....

**¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN.**