



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TÍTULO DE ECONOMISTA

**Situación de América Latina frente a la estructuración del sistema
mundo y las crisis cíclicas del capital.
De la dependencia centro-periférica hacia alternativas al desarrollo**

ARTÍCULO ACADÉMICO.

AUTOR: Hervas Parra, Aquiles Alfredo

DIRECTOR: Jiménez Villavicencio, Kevin Marlow, Msc.

CENTRO UNIVERSITARIO RIOBAMBA

2018



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Septiembre, 2018

APROBACIÓN DE LA DIRECTORA DEL ARTÍCULO ACADÉMICO

Msc.

Daysi Karina García Tinisaray

DOCENTE DE TITULACIÓN

De mi consideración:

El presente artículo académico: “Situación de América Latina frente a la estructuración del sistema mundo y las crisis cíclicas del capital. De la dependencia centro-periférica hacia alternativas al desarrollo” realizado por HERVAS PARRA AQUILES ALFREDO, ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, febrero de 2018.

Msc. Kevin Marlow Jiménez Villavicencio

DIRECTOR DE ARTÍCULO ACADÉMICO

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo Hervas Parra Aquiles Alfredo declaro ser autor (a) del presente trabajo de artículo académico: “Situación de América Latina frente a la estructuración del sistema mundo y las crisis cíclicas del capital. De la dependencia centro-periférica hacia alternativas al desarrollo”, de la Titulación de Economía, siendo Kevin Marlow Jiménez Villavicencio director (a) del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f.....

Autor: Aquiles Alfredo Hervas Parra
Cédula 0603893744

DEDICATORIA

A mis amorosos padres, Aquiles y Tania: esta aventura académica sería impensable sin su respaldo y sostén. Haber culminado esta carrera no constituye mérito propio sino consecuencia con su esfuerzo y aspiraciones para que sus hijos eleven alas.

A Naná, por todas aquellas noches de desvelo para aprender cómo transformar el mundo en sus estructuras económicas. El arbol cobra sentido en tus ojos.

A la familia entera, huella y camino, velero y aire, aspa y horizonte de mar.

A la comunidad que silenciosa persiste con otra forma de intercambio de la vida.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Técnica Particular de Loja, su cuerpo docente y administrativo; en especial al Msc. Kevin Jiménez Villavicencio por la orientación y acompañamiento tutorial del presente artículo. Al Centro asociado de Riobamba en nombre del Econ. Jhonny Aucapiña Wilber por el apoyo y coordinación durante la carrera académica.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y sus bibliotecas y centros de investigación donde fue levantada la información bibliográfica y fuentes.

A los sucesivos dirigentes estudiantiles de la Federación de Estudiantes Universitarios de la Universidad Técnica Particular de Loja (FEUTPL), por la defensa y promoción constante de los derechos estudiantiles. Por ser la excepción ideológica y crítica entre las universidades particulares del país.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|---|-----|
| APROBACIÓN DE LA DIRECTORA DEL ARTÍCULO ACADÉMICO _____ | ii |
| DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS _____ | iii |
| DEDICATORIA _____ | iv |
| AGRADECIMIENTO _____ | v |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS _____ | vi |
| RESUMEN _____ | 1 |
| ABSTRACT _____ | 2 |
| INTRODUCCIÓN _____ | 3 |
| Sistema Mundo _____ | 5 |
| Teoría de la Dependencia _____ | 7 |
| Centro-Periferia _____ | 11 |
| Alternativas al desarrollo _____ | 12 |
| La región más desigual del mundo _____ | 14 |
| Opciones históricas _____ | 15 |
| Oportunidad actual y venidera _____ | 17 |
| Responsabilidades compartidas y complementarias _____ | 19 |
| A modo de conclusión _____ | 20 |
| BIBLIOGRAFÍA _____ | 23 |

RESUMEN

Se establece que la región en la cual se localiza Ecuador como parte del hemisferio occidental se sitúa dentro de la denominada modernidad -entendida como estado de la sociedad-, sin embargo sus niveles de desigualdad son desproporcionadamente injustos. Su condición periférica requiere de la comprensión de la relación que los países dependientes tienen con los centros de producción mundiales para poder evaluar el rol que ocupan en el sistema mundo, y por tanto, los efectos de las crisis de este sistema en las periferias. El artículo pretende abordar desde una revisión interpretativa el posicionamiento del Ecuador, símil a la situación de América Latina, frente a la estructuración del Sistema Mundo y con ello la manera en que recibe las diversas y reiteradas crisis cíclicas del capital, y el capitalismo modo de producción y momento de la historia. La investigación utiliza fuentes bibliográficas debidamente fichadas y fuentes cuantitativo-históricas de sustento de la hipótesis, una combinación contrastada de estas dos fuentes buscará hallazgos que sustenten la hipótesis.

Palabras Clave

Dependencia, desarrollo, centro periferia, crisis, sistema mundo, capitalismo.

ABSTRACT

It is established that the region in which Ecuador is located, as part of the Western Hemisphere, is placed within the denomination modernity -understood as state of the society-, however its levels of inequality disproportionately unfair son. Their physical condition requires the understanding of the relationship that the dependent countries have with the world production centers, in order to assess the role they play in the world system and, therefore, the effects of the crisis of this system in the peripheries. The article is directed from an interpretative revision of the positioning of Ecuador, in the situation of Latin America, in front of the structuring of the World System and with the way in which they receive the various and repeated cyclical crises of capital, and capitalism mode production and moment of history. The research uses the bibliographical sources, the files and the quantitative-historical sources of support of hypotheses, a proven combination of these sources will look for findings that support the hypothesis.

Keywords

Dependence, development, alternatives, crisis, system world, periphery, center, capital.

INTRODUCCIÓN

A partir de la primera década del siglo XXI, cuando transcurrió un breve período de bonanza¹, se dispuso de ingresos públicos en un ritmo y cantidad suficientes que permitían un elevado gasto público y social. Similar al Estado de Bienestar, que experimentó América Latina en la década de los sesenta del siglo que nos antecede, una importante proporción de la población permanecía en niveles estables de su economía doméstica, así como el agregado social mostraba un notorio -crecimiento económico-utilizando el término puesto en riguroso uso después del Consenso de Washington² en las economías de casi todos los países del mundo.

Sin embargo culminando la mencionada década, alrededor del año 2008, estalla la Gran Recesión³, el Capital mundial experimenta una de las muy reiteradas crisis cíclicas de su existencia como sistema. Las materias primas, en compleja relación de tensiones en el mercado mundial, se disparan a la baja apenas en el corto plazo, el caso más notorio es el del precio del barril de petróleo que en todas las bolsas mundiales se desploma hasta llegar a precios inferiores a los treinta dólares.

Consideramos que existe una relación de la economía nacional ecuatoriana con la crisis mundial del capital y que de ninguna manera es un hecho aislado. Tal situación inestable no es el único motivo, la desaceleración del mercado chino y el reflujo de mercados emergentes también influyen en el desplome de precios, sin embargo, hipotéticamente consideramos que el motivo más determinante en la baja de precios de los commodities es la mencionada crisis. Algunas de las materias primas, para el caso ecuatoriano, el banano, atún y el café, se mantuvieron estables debido a características específicas de sus mercados, otras áreas como la mencionada de energías fósiles a nivel mundial se desequilibra durante el citado ciclo y provoca efectos hasta la actualidad.

Ante esta situación como muchas otras en el acumulado histórico, es importante en términos generales comprender cómo está estructurado el Sistema Mundo, y en términos específicos cuál es la localización que tienen países dependientes como el Ecuador, sobre todo aprovechando las evidencias que resaltan a la luz en los momentos de las crisis. Es conocido de manera general que la nación no dispone de

¹ Entre los períodos latinoamericano y del sistema mundo es arbitrario establecer un margen de años exacto para referirnos al breve momento de bonanza, empero en virtud de lo registrado históricamente se puede afirmar que entre mediados de la primera década del siglo XXI 2005 y los meses previos a la crisis del 2008 se sitúa lo que podríamos acuñar como período de tal identidad.

² Término acuñado en 1989 por el Eco. John Williamson. Ver (Williamson, 1990) y (Stiglitz, 2002).

³ Nombre con el cual se identifica a la gran crisis del año 2008 originada en los Estados Unidos de Norteamérica y que se extendió a nivel mundial en los sectores inmobiliario, financiero, energético e hipotecario. Puso en evidencia la articulación del sistema mundo.

una matriz productiva y un corpus de conocimientos que permitan configurar una economía fuerte⁴, o al menos de auto abastecimiento de la mayoría de su consumo.

Ésta que fue una realidad colonial extendida hasta momentos de la República Independiente, con la provisión de recursos naturales hacia las metrópolis, al parecer, se mantiene como herencia neocolonial estructural en el siglo XX y XXI, tiempos en los cuales se supone, significaron la conformación soberana de los Estados Nacionales de Latinoamérica.

Ni siquiera se requiere tener una posición marcadamente ideológica para poder establecer una primera mirada con argumentos, de los problemas generales que padece la economía nacional, como manifestación del ordenamiento mundial. Desde el ángulo que se apunte, la relación del Ecuador con el sistema mundo es de una posición periférica y dependiente de centros de producción mundial. La noción centro-periférica de los intelectuales estructuralistas⁵ latinoamericanos entre los años cincuenta y setenta aupados en la Teoría de la Dependencia identifica con propiedad la situación de los países centro y sudamericanos, y en este caso al país en análisis.

Sobre las crisis del capital, cabe decir que no son novedosas. Desde su génesis el capitalismo ha demostrado profundas inestabilidades y poca capacidad de sostenimiento en períodos extendidos de tiempo. Contrario al mito que se ha pretendido edificar de éste modelo, como panacea y realización del bienestar o desarrollo, para los países periféricos, y para las periferias de los países centrales también, esta inestabilidad ha significado terribles y dolorosos episodios de colapso de la Economía, y por tanto de su tejido social.

Lo que sí hemos podido observar es la facilidad dinámica con la cual el capital y sus poseedores se cambian de espacio, (re)situando sus fuerzas productivas, especulativas o comerciales en distintos puntos del globo terráqueo, los lugares y cambios de provisiones en materias primas son un ejemplo de ello, y una de las explicaciones de las fluctuaciones de los precios. Es ingenuo pensar al capital y sobre todo los capitalistas como una categoría homogénea, libre de contradicciones internas, también resulta iluso imaginarlo como un monolito de ubicaciones inamovibles o permanentes.

Es, sin lugar a dudas, su ventaja histórica, la dinámica con la cual se traslada y traslapa de espacios, la razón central por la cual, de las crisis provocadas por su

⁴ Con este término nos referimos a una economía que si bien no pueda estar aislada de las fluctuaciones que producen las crisis sistémicas pueda verse menos afectada o no pierda sus márgenes de movimiento y autonomía de acción.

⁵ Entre otros se encontraban Raúl Prébisch, Celso Furtado.

mismo funcionamiento el único que sale relativamente ileso es el mismo capital central en términos del mercado transnacional. Subsumir en una permanente dependencia a las poblaciones que no disponen de la misma dinámica espacial ni relacional para sortear las crisis es una de las estrategias del capital transnacional y motivo de su permanencia.

En el presente y muy breve artículo trataremos de esbozar una versión crítica del desarrollo, y de forma paralela plantear propuestas de piezas que aún sueltas puedan ir configurando alternativas y consistencia en la justificación de por qué América Latina es la que debe y puede significar la dialéctica histórica en el mundo.

Sistema Mundo

La teoría del sistema mundo o también llamada economía mundo es una propuesta teórica y metodológica de comprensión de las relaciones sociales, políticas y sobre todo económicas a escala global alrededor del planeta, “el capitalismo es fruto y no causa de esta mundialización” (Gandarilla, 2011, pág. 36). Sus principales autores son Samir Amin, Andre Gunder Frank, Immanuel Wallerstein y Giovanni Arrighi,

El término no fue creado de manera esporádica, el historiador de la Escuela de los Annales Fernando Braudel fue el primero en hablar de una economía mundial “toda economía mundo se divide en zonas sucesivas” (Braudel, 1986, pág. 88), sobre ello y de la tradición postmarxista crítica de la sociedad se estableció esta interpretación analítica de la realidad.

El principal referente de la corriente Immanuel Wallerstein plantea algunas luces sobre la lectura del ordenamiento social del mundo. El mundo se compone como un sistema en el cual la economía organiza el flujo de los recursos desde periferias hacia centros del llamado desarrollo. “Estamos viviendo el tránsito de nuestro sistema social vigente, la economía-mundo capitalista a otro u otros sistemas mundiales” (Wallerstein, 1998, pág. 35). Esta teoría se enfrenta a la ortodoxa postura del desarrollo económico que establece que el comercio internacional genera progreso en los centros y también en los países no desarrollados.

Sobre todo el autor critica al mercado transnacional como el mecanismo mediante el cual los centros del sistema controlan los espacios (países) que conforman las periferias a lo largo del tiempo, “el capitalismo es ante todo y sobre todo un sistema social histórico” (Wallerstein, 1988, pág. 11). Los integrantes de los países subdesarrollados o en vías desarrollo exportan materias primas para el mercado transnacional, el precio de éstas es controlado por una arquitectura jurídica y política mundial orientada desde los centros o países desarrollados.

Cuatro características temporales, son planteadas por el sistema-mundo, según Wallerstein

1. **Ciclos cortos.**- Fluctuaciones existentes en la economía.
2. **Ciclos largos.**- Representan una idea de desarrollo, por su duración y extensión, pero tienden al declive.
3. **Contradicción.**- Cuando un problema irresoluble en el propio sistema, generalmente referente a los intereses a corto plazo frente al largo plazo. Por ejemplo el problema de la caída del consumo; derivado de la bajada de salarios que en principio aumenta el beneficio de las élites capitalistas a corto plazo. A largo plazo esa disminución de salarios tiene un efecto negativo reduciendo la demanda para el producto y por tanto los beneficios.
4. **Crisis.**- La articulación de varias condiciones en los ciclos antes mencionados, unido a circunstancias que rompen la estructura del sistema.

Wallerstein también plantea una clasificación no vista antes entre los integrantes del centro del capital dividiendo al mismo en:

- **Nodos Grandes.**- Es decir dueños grandes de la acumulación transnacional del Capital, receptores finales de los flujos de recursos en los procesos de ordenamiento de las relaciones de producción y consumo.
- **Nodos Pequeños.**- Es decir capitalistas pequeños o integrantes de burguesías nacionales de países que forman parte de los flujos de recursos a través de la venta de materias primas, la exportación de éstas y la importación de bienes y servicios de consumo.

Es importante realizar una breve tabla sobre ejemplos contextuales de las cuatro características temporales del Sistema Mundo en el caso latinoamericano:

Tabla 1.- Ejemplos en Latinoamérica de características del Sistema Mundo.

| | |
|------------------------|---|
| Ciclos Cortos | Aumento precios de materias primas, caso petróleo años 2000 |
| Ciclos Largos | Desarrollismo latinoamericano década de los años 60. |
| Contradicciones | Caída de los precios del petróleo a finales de los años 2000. |
| Crisis | Declive de la época progresista del siglo XXI en la región. |

Fuente: Artículo actual.

Elaboración: Aquiles Hervas Parra

Contrario a la lectura y propuesta liberal de la economía que plantea que las relaciones sociales de oferta y demanda se auto estabilizan y generan precios y cantidades de equilibrio, “los responsables de los errores del pasado no han brindado más que escasos consejos sobre a dónde ir en el futuro” (Stiglitz, 2015, pág. 332). Esta mirada crítica pone en duda tal afirmación, tanto porque existen fuerzas grandes de nivel mundial que controlan los precios en función de la situación en la que se encuentra la correlación de fuerzas del mercado.

Nada diferencia la criticada regulación de mercado de economías cerradas con los flujos controlados e impuestos por las transnacionales o grupos de acuerdo alrededor del petróleo (por ejemplo). Las tesis liberales han sido desmanteladas por los mismos actores que las reivindican discursivamente, lo importante es demostrar esto en el campo científico de la Economía. “Entre 1900 y 1980, Europa y América (Norte) concentraron entre 70 y 80% de la producción mundial de bienes y servicios, indicio de un dominio económico indiscutible sobre el resto del mundo” (Piketty, 2014, pág. 75).

Teoría de la Dependencia

Son un conjunto de postulados teóricos emitidos por intelectuales de Latinoamérica durante los años de los 50 a los 70 debido a los problemas económicos y sociales que presentó la región en el siglo XX. Se puede asumir como una contradicción y a la vez alternativa a la Teoría del Desarrollo⁶ y sus efectos en países como los que componen América Latina.

La teoría de la dependencia utiliza la dualidad Centro-Periferia para describir la situación de los países no desarrollados en la estructuración de la economía mundial. Estos han sido empujados en procesos de tensión hacia roles periféricos de producción de materias primas de muy bajo valor agregado, mientras que en los países centrales de tipo industriales la producción mantiene un alto valor agregado. “Las economías subdesarrolladas pueden conocer fases prolongadas de crecimiento de su producción global y per cápita, sin reducir el grado de dependencia externa” (Furtado, 2003, pág. 45).

Sus principales expositores son Raúl Prebisch, Theotonio Dos Santos, Andre Gunder Frank, Ruy Mauro Marini, Celso Furtado, entre otros que erigieron estas premisas o

⁶ Las teorías del desarrollo, entendidas en su sentido actual, pretenden identificar las condiciones socioeconómicas y las estructuras económicas necesarias para hallar una senda de desarrollo humano y crecimiento económico sostenido. Normalmente el campo no se refiere al análisis de países desarrollados, sino que se estudian directamente las economías de los subdesarrollados.

sistema de pensamiento económico valorativo y analítico. Los aportes no son solamente una apreciación subjetiva de la realidad, su esfuerzo implicó la elaboración de modelos económicos, recopilación de cifras y contrastes entre la mirada subjetiva y los aportes objetivos de aquella época.

Una interrogante importante es, si esa situación valorada en aquel momento corresponde estrictamente a ese momento, o tiene formas explicativas que sirvan para la actualidad, si se dio o no “una modificación significativa e irreversible de las relaciones económicas internacionales” (Furtado, 1969b, pág. 260).

El enfoque de la teoría de la dependencia redefine el desarrollo como un proceso social; aun sus aspectos puramente económicos transparentan la trama de relaciones sociales subyacentes. Por eso no basta considerar las condiciones y efectos sociales del sistema económico (Cardoso y Faletto 2005); esta re conceptualización se aleja del enfoque economicista que presupone la viabilidad del paso del subdesarrollo al desarrollo así como la articulación de estos a lo moderno y tradicional respectivamente. Mientras que el subdesarrollo, para esta teoría, implica la perspectiva del proceso histórico de formación del sistema productivo mundial. No podemos esperar formular teorías y programas adecuados sobre desarrollo para la mayoría de la población mundial que sufre subdesarrollo, sin antes conocer como su paso económico y su historia social dieron lugar a su actual subdesarrollo (Gunder Frank 1967); marca distancia con la definición tradicional que considera al subdesarrollo como una etapa para llegar al desarrollo. Por lo tanto, este enfoque aborda la problemática del desarrollo desde el estudio de las estructuras de dominación y de las formas de estratificación social que condicionan los mecanismos, tipos de control y decisiones del sistema económico en cada situación particular (Cardoso y Faletto 2005).

La propuesta de los autores de la dependencia es analizar la situación de dependencia a la que están sometidos los países de América Latina, cuyas relaciones dependientes configuran un tipo de estructura internacional y nacional que las conduce al subdesarrollo (Dos Santos 1971). Esta no debe ser considerada una variable externa, sino que el análisis se debe centrar en la configuración del sistema de relaciones entre las clases sociales en el ámbito de las relaciones dependientes (Cardoso y Faletto 2005). Dependencia es la situación en la cual la economía de determinados países está condicionada por el desarrollo y expansión de otra economía, a la que están sometidas las primeras; además del plano económico, se configuran relaciones de interdependencia, cuando las naciones dominantes pueden expandirse y ser autogeneradoras, en tanto otras naciones dependientes solo pueden hacerlo como

reflejo de la expansión (Dos Santos 1971). Este enfoque introduce la experiencia histórica para comprender la situación actual de los países dependientes o subdesarrollados.

Un factor común es que la década de los sesenta significó para Latinoamérica un momento de estabilidad e ingresos por concepto de alto precio de materias primas, la academia lo denominó “Estado de Bienestar Latinoamericano”⁷ similar, no igual, al breve período de inicios del siglo XXI con la bonanza del alto precio de las materias primas, “no se puede encontrar otro periodo de la historia económica de América Latina donde se hayan dado tantos factores positivos tan favorables” (Ocampo, 2015, pág. 94), que junto con otros factores como la aceleración del mercado chino o a apertura de nuevas demandas internacionales le dieron altos ingresos a la región latinoamericana.

Un ejemplo preciso de esta similitud en términos de contextos es que una de las propuestas alternativas más famosas de la escuela cepalina⁸ es el modelo ISI⁹ o modelo de sustitución de importaciones. En el Ecuador a partir del año 2008 se inició un proceso económico, jurídico y político de cambio de matriz productiva que contraponga la tendencia previa: “los años ochenta y noventa, en los países latinoamericanos corresponden al período en que la economía fue sometida a un proceso más intenso de liberalización, con integración al mercado mundial y, consecuentemente, con una mayor exposición de las empresas a la competencia internacional” (Sotelo, 2004, pág. 199).

En uno y otro caso se plantea la necesidad de disminuir las importaciones y reforzar el mercado interno, pero seleccionando un grupo específico de productos que la nación tenga capacidad de producir, “en América Latina hay un modelo basado en las exportaciones que no es análogo al modelo asiático ni al europeo” (Ugarteche, 2011, pág. 61). En Ecuador durante la época del año 2008 en adelante se efectuó una lista restringida e inicialmente pequeña de bienes y servicios a los cuales se apostaría, entre ellos por ejemplo el sector siderúrgico e hidroeléctrico.

El modelo ISI planteaba una sustitución “selectiva” de importaciones, es decir se debía seleccionar qué del todo se puede producir, para el caso ecuatoriano la evaluación

⁷Estado del bienestar, Estado benefactor, Estado providencia o sociedad del bienestar es un concepto de las ciencias políticas y económicas con el que se designa a una propuesta política o modelo general del Estado y de la organización social, según la cual el Estado provee servicios en cumplimiento de derechos sociales a la totalidad de los habitantes de un país

⁸ La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) es el organismo dependiente de la Organización de las Naciones Unidas responsable de promover el desarrollo económico y social de la región. Sus labores se concentran en el campo de la investigación económica.

⁹ ISIS significa Industrialización por Sustitución de Importaciones.

una vez transcurridas cuatro décadas deja un saldo en contra, según (Humanante, 2013):

“Existieron 3 razones fundamentales para que fracasara el modelo en Ecuador:

1.- Importabamos maquinaria esto lleva al Gobierno a un excesivo gasto público lo cual afecta nuestra balanza comercial, es decir, más salida de dinero que entrada.

2.- Los empresarios como empezaron a ganar dinero no siguieron invirtiendo en el país, por eso no se siguió desarrollando la industria, eran muy conformista.

3.- La primera industria que el Gobierno apoyó fue la automotriz y no comenzó desde abajo desde cosas más simples como bicicletas, artefactos eléctricos, etc.”

Un detalle importante de la crítica de la Teoría de la Dependencia es el énfasis especial que pone en el análisis de las tecnologías, para esta corriente los centros de desarrollo disponen y retienen la más avanzada tecnología, transfiriendo a las periferias solo una cantidad de tecnología, en general obsoleta que no les permite los niveles de producción de los centros “estos desequilibrios manifiestan y permiten la acumulación de capitales en la economía industrial” (Touraine, 1978, pág. 147).

La parte auto crítica que nosotros agregaríamos en este punto, es la falta de voluntad para incursionar en el desarrollo de tecnología propia que nos libere de la dependencia. Sin embargo aunque esto se realizase un sistema jurídico internacional de patentes y derechos reservados precautelan y limitan la posibilidad de tecnificar procesos productivos sobre un posible catálogo de productos tradicionales e innovaciones¹⁰.

Por tanto, el sistema de centros y periferias no solo es el efecto de una forma histórica de ordenamiento y clasificación, sino un permanente mantenimiento de ese orden en el presente con formas supremamente injustas, contrarias a los principios de igualdad, equidad y libre competencia que pregona el liberalismo, justificante ideológico del actual modelo económico capitalista.

De manera indirecta y sin radicalidad¹¹ la Teoría de la Dependencia es crítica con el modelo capitalista, basándose en que los centros o países ricos (a pesar de que dentro de esos países hay grupos y estratos de todas las clases) buscan eternizar el

¹⁰ Véase la Ley de Propiedad Intelectual vigente, que a la actualidad ha tenido como único elemento desafiante la propuesta de Código Ingenios aprobada en la Asamblea Nacional en el presente año 2017.

¹¹ La Teoría de la Dependencia se inspiró de manera general en las tesis marxistas tradicionales así como fuentes postmarxistas, pero también abrevó de los postulados de Max Weber para configurar su versión más conocida en América Latina, los modelos cepalinos.

estatus de subordinación. Tal influencia dependiente va más allá de lo económico, llegando a dimensiones políticas, educativas, mediáticas y culturales; cualquier aspecto que sea necesario para las relaciones humanas, extendiéndose además a las formas de relación con la naturaleza.

Otro elemento importante a destacar es la responsabilidad que se endosó a las élites económicas y políticas de Latinoamérica en esta situación, ya que en concordancia con el mapeo de nodos del capital que realiza la teoría del sistema mundo con Wallerstein, estas élites habrían funcionado a favor de las élites mundiales y se habrían acomodado en la exportación de materias primas.

Este análisis extra se hizo con motivo de sacar a la Teoría Crítica de la Dependencia del escenario conspirativo que pone las causas solo en supuestos extranjeros e inciertos de grupos económicos totalmente desconocidos pensados a modo de mitos. Hay un alto grado de responsabilidad al interior de los Estados Nacionales que conforman América Latina y de las élites que en general los han administrado durante estos dos últimos siglos.

Centro-Periferia

A pesar de que esta categoría teórica ha sido enunciada en varios momentos de los anteriores apartados, es importante poner algunas especificaciones. La dualidad centro-periferia es una categoría que, si bien fue pensado como un modelo de estatus territorial, ésta no es su única significación. “A efectos del análisis, este sistema de relaciones internacionales se caracterizó a partir de la dicotomía entre centro y periferia” (Pérez Caldentey, 2015, pág. 57) De hecho se explica más de manera relacional que territorial, y lo primero explica a lo segundo.

Los centros y las periferias no solamente se localizan en espacios claramente delimitables como Europa, Estados Unidos y América Latina, sino que dentro de estos espacios pueden a la vez existir relaciones centro periféricas, es decir en un centro global como Estados Unidos conviven periferias internas, y en periferias globales como América Latina existen centros extensiones o nodos secundarios del centro.

Por lo cual el modelo, insistimos no es único sino relacional, explica las relaciones sociales entre una y otra dimensión de análisis. De toda esta amplitud de análisis nos quedaremos con la forma específica que Raúl Prebisch y Celso Furtado inauguraron después de la Segunda Guerra Mundial para describir los centros hegemónicos e industriales que resultaron después del conflicto que establecen relaciones

comerciales con periferias agrícolas primarias y/o subordinadas; y, de la desigualdad que procede de esa relación, que limita o desmitifica la idea del desarrollo, “han transcurrido ya más de cuatro años (2011) del estallido de la nueva crisis y no se percibe todavía señales de sosiego” (Borón, 2012, pág. 57).

Alternativas al desarrollo

Es muy probable que América Latina no sea el único espacio de enunciación desde el cual puedan retumbar propuestas alternativas al desarrollo, alrededor de la esfera centro-periférica en la cual el mundo europeo y anglosajón son hegemonía. Existen más de un millar de sociedades y culturas, que si bien, se hallan bajo el dominio y control de la globalización capitalista, han permanecido en sus formas de relación social con otros modelos y valoración de la vida.

Empero esto, América Latina se posiciona en el tiempo y espacio actual como una de las alternativas más fuertes, con amplia gama de oportunidades futuras dadas las actuales circunstancias, para empoderar una real contradicción con el avasallante modelo de desarrollo capitalista. Eso otorga a América Latina una responsabilidad más que un privilegio, un reto más que un halago.

En el proceso de globalización y neoliberalismo, los países del tercer mundo perdieron importancia (Faletto, 1999), sus economías quedaron afectadas. En el contexto neoliberal y de globalización la importancia de la dependencia es clave. El logro de independencia política de las colonias, representó un desafío crucial entorno al desarrollo nacional de las post colonias. Sin embargo, tal independencia no representaría una independencia en todo sentido. El aspecto económico en las post colonias continuaba subordinado a las economías desarrolladas (Faletto, 1999). La teoría de la dependencia y el neo estructuralismo constituyen una alternativa potente desde el espacio de enunciación de América latina. Por lo tanto, hablar de dependencia en el momento neoliberal es fundamental para dar cuenta de las relaciones de poder vigentes en el marco de un sistema capitalista. El proceso histórico de dependencia tiene tres fases: dependencia consentida, tolerada y deseada (Faletto, 1999). La tercera se vive en el período neoliberal, donde el papel de las multinacionales es el eje dinámico de la economía capitalista mundial. La nueva dependencia es deseada porque es vista como ingrediente indispensable en un mundo donde las naciones pierden significado económico y en el que se impone la libertad de iniciativa de empresas e individuos (Faletto, 1999). La relevancia de hablar

de dependencia en el neoliberalismo es crucial, en tanto sus características vislumbran formas de dependencia signadas por un capitalismo globalizado y con fuerte predominio de las multinacionales, es decir una nueva articulación dependiente. En este sentido, el estructuralismo y la teoría de la dependencia juegan un papel provechoso en el proceso de cuestionamiento de un paradigma alterno al esquema neoliberal (Kay, 1998). El neoliberalismo al ser incapaz de resolver problemas endémicos de vulnerabilidad ante fuerzas externas, generó exclusión y pobreza (Kay, 1998), lo que da la posibilidad de generar un paradigma alternativo, recuperando la importancia de combinar las perspectivas de la teoría de la dependencia y el estructuralismo. El estructuralismo propone el desarrollo hacia adentro, sustitución de importaciones e industrialización, en el marco de un sistema internacional como algo integrado por relaciones centro-periferia asimétricas (Kay, 1998). Mientras que la teoría de la dependencia propuso que existen brechas de desigualdad ampliadas, intensificadas en el neoliberalismo. Plantea el problema del subdesarrollo, dado por relaciones desiguales en el sistema mundial. Desde su versión neo marxista, la teoría de la dependencia apuesta por un nuevo orden económico internacional, la transición al socialismo para salir del subdesarrollo (Kay, 1998). El estructuralismo aporta ideas sobre estrategias alternas al desarrollo, viene a ser una inclinación más pragmática, a través de reformar al capitalismo, mientras que la teoría de la dependencia incorpora la visión largoplacista radical, con el fin de derrocar el capitalismo (Kay, 1998). Para el autor el modelo neoliberal ha evolucionado de una interpretación economicista restringida al consenso de Washington hacia la interpretación más social demócrata (Kay, 1998), lo que implica que sigue vigente. Preguntarse por el papel de América Latina en el contexto globalizado y neoliberal, es comprender los efectos sentidos principalmente en los países en vías de desarrollo. La división tradicional centro periferia sigue existiendo aún en un mundo globalizado, donde suele opacarse su visibilidad (Kay, 1998). El neo estructuralismo y teoría de la dependencia proponen un paradigma mejor que el neoliberalismo para ver el problema del desarrollo y subdesarrollo. Es un intento por llegar al entendimiento de la realidad, a través de la capacidad de adaptarse a circunstancias históricas.

El reto para construir un modelo alternativo de desarrollo, está en integrar sin marginar a las poblaciones diversas de cada sociedad. Alcanzar la equidad, justicia e integración social, pasa por un modelo socio político que incluya la economía política pero también resignifique el desarrollo desde una cosmovisión distinta. Latinoamérica representa un espacio de enunciación para construir alternativas a los problemas del capitalismo, efectos del neoliberalismo y el proyecto neo conservador que individualiza

y desintegra. La construcción de comunidades, integradas, relacionales puede ser la alternativa ética política desde la que se tejan transformaciones. El *sumak kawsai* y *sumak kamani*¹², dan pistas fundamentales para repensar el desarrollo, subdesarrollo, desigualdad e injusticia social, donde se cuestione la matriz binaria en la que nos movemos e incorporemos una nueva cosmovisión, en términos de modelos alternativos de vida.

La región más desigual del mundo

Es controvertido que éste sea uno de los motivos para justificar el modo de responder como alternativa mundial desde la región, partir de la realidad estructural de la pobreza. Hilando en detalles esto tiene sustento: la región ha vivido repliegues en varios momentos de los centros de poder. La colonización en la cual además se instauró el sistema capitalista¹³, la recolonización en las denominadas independencias, el cambio de relaciones de fuerza en el mercado transnacional con el ascenso de Norteamérica como punto de control sobre la región y finalmente el denominado neoliberalismo de estas tres últimas décadas.

Esta región es la muestra directa de que a medida que más avanzamos por el camino del desarrollo más se distancian las brechas entre unos y otros grupos sociales¹⁴ y con ello se agudiza la injusticia. El discurso de las promesas de éxito del capitalismo en su versión neoliberal tiene efectos sumamente contrarios en la realidad y pocas evidencias. Por lo tanto, el problema no es de una abstracción de choque entre modelos, sino de la denuncia a la incoherencia de discurso y realidad de la noción del desarrollo.

La brecha entre los más ricos y los que menos tienen es escandalosa. El 10% más pobre tiene niveles tan bajos de ingreso que en 2013 apenas alcanzaba un pírrico 1.3% del total regional. Entre tanto, el 10% con ingresos más altos de América Latina se queda con el 37% (OXFAM, 2015). Aquí cabría la pregunta ¿Desarrollo para quiénes?

Veamos también por ejemplo el siguiente cuadro que evidencia la situación que tratamos de describir:

¹² Buen vivir y vivir bien desde la cosmovisión andina

¹³ Ver hipótesis y propuestas sobre esto en los trabajos de Enrique Dussel, Walter Mignolo y Aníbal Quijano, de las escuelas de decolonialidad/modernidad.

¹⁴ Ver como muestra el Informe que elabora OXFAM denominado “Privilegios que niegan derechos. Desigualdad Extrema y secuestro de la democracia en América Latina y el Caribe” publicado en el año 2015. Revisar: <https://www.oxfam.org/es/informes/privilegios-que-niegan-derechos>

Tabla 2.- Ingresos diarios de países de Latinoamérica durante el año 2016.

| Pobreza en algunos países latinoamericanos. País | Población con menos de \$1 diarios (%) | Población con \$1 diario (%) |
|---|---|-------------------------------------|
| Bolivia | 14.4 | 5.4 |
| Brasil | 9.9 | 3.2 |
| Chile | <2 | <0.5 |
| Colombia | 14.4 | 8.1 |
| Ecuador | 20.2 | 5.8 |
| México | 8.0 | 2.1 |
| Perú | 15.5 | 5.4 |
| Venezuela | 15.0 | 6.9 |

Fuente: (Martínez, 2016)

Elaboración: por Alberto Martínez

No es simple exageración o exacerbación de la realidad, es palpable en la misma cotidianidad, la región no vive, sobrevive. Si bien el discurso desarrollista cuajó en la región a mediados del siglo XX, a la actualidad no ha rendido frutos de bienestar social, felicidad colectiva o armonía en las poblaciones. Fue no solamente una promesa incumplida sino que se supo desde sus comienzos que sus resultados iban a colectivizar exclusivamente la pobreza y la miseria.

El problema de la desigualdad genera a la vez graves situaciones de violencia social, extensión del patriarcado, des-democratización, ausencia de derechos básicos, analfabetismo, desnutrición, entre tantos otros indicadores de la anti lógica del -estar bien- o mejor, o como uno de los organismos mundiales lo conceptualiza: “aumento de posibilidades, y del disfrute de la libertad para vivir la vida que valoran” (PNUD, 2007, 2008, 2009)¹⁵.

Opciones históricas

En la discusión de los modelos relacionales en el mundo y la posición que ubicaba a América Latina, la teoría centro-periférica planteada por los economistas

¹⁵ Se puede leer los informes completos en el siguiente link:
<http://hdr.undp.org/en/media/globalincometrends.pdf>

estructuralistas alrededor de la CEPAL levantó una crítica al modelo: “los planteamientos cepalinos se retroalimentaban de un análisis de mediación entre las esferas económica, social y el Estado” (Mendoza, 2016). Más ésta no asumió una revisión del modelo entero, le apostó a que éste podía tener formas distintas de funcionamiento, “desarrollo con adjetivos” (Latouche, 2009), otro tipo de desarrollo, la línea del desarrollo alternativo.

El desarrollismo latinoamericano fue el primer intento de variación de las condiciones estructurales, interesante fundación de una corriente heterodoxa de pensamiento en la forma de evaluar las relaciones materiales (Economía) y replantear algunas esferas de las mismas con miras a apuntar hacia el bienestar “el desarrollo prevalece como un creciente sueño anhelado pero también combatido” (Mendoza, 2016).

Esta indiferencia a la revisión completa de la génesis del modelo dio como resultado la prolongación de los efectos de ese modelo más una agudización de las desigualdades y por tanto el alejamiento de la meta planteada del desarrollo aunque a la versión latinoamericana.

A partir de allí, aunque no se logró un trastoque estructural como constaba en la intención de los escritos críticos del grupo de economistas de la generación sesentera, si se inauguró un momento de heterodoxia de propuestas. El escenario más evidente de ello fueron las academias aunque no el único “en el discurso hegemónico cierto número de indicadores monetarios, financieros y económicos se convierten en los más significativos en materia de desarrollo” (Mendoza, 2016). También las iniciativas locales o -micro- empezaron a abundar, a pesar de no disponer de fama en los cincuenta años subsecuentes. A excepción del momento denominado como progresista, existían y contradecían en parcelas diversas al sistema.

En la década de los años noventa un conjunto amplio de movimientos indígenas también saltaron al escenario, sus demandas aparentemente estaban concentradas en el reconocimiento étnico y de las diversidades, cuestión que podría ser confundida con el multiculturalismo neoliberal. Detrás de ello propuestas sumamente concretas y discursos sustanciosos de otro modelo de vida se lanzaban a lo público.

El *sumak kawsay* ecuatoriano o el *sumaq qamaña* boliviano son los ejemplos más emblemáticos, expresiones del buen vivir andino pre colonial y muy seguramente pre incaico¹⁶, “esto plantea como meta utópica la construcción de relaciones armoniosas

¹⁶ Habrá que intensificar las investigaciones sobre esto, como ejemplo tomemos que la propuesta de la Pacha (Dos fuerzas) proviene de lenguas puquinas previas al Estado Inca y posiblemente previas al mismo Tiwanaku del altiplano andino.

de la colectividad y no solo de individualidades sumadas muchas veces en forma arbitraria” (Acosta, 2012).

El movimiento indígena regional puso en cuestionamiento serio la noción occidental del desarrollo, muchas veces sin decirlo de forma expresa. Tal como su discurso está siendo retomado hoy, se puede constatar que es una contradicción de fondo al modelo desarrollista y con ello al esquema occidental de la vida y su valoración.

Debería citar en este breve esquema histórico a los gobiernos denominados progresistas porque en su permanencia se establecieron una contundente cantidad de iniciativas de otras formas de economía popular, solidaria y alternativa que los ponen sin lugar a dudas en la historia de la construcción crítica del capitalismo “la Economía solidaria representa un paradigma diferente, otro modelo civilizatorio” (Yaselga & Jara, 2013).

Lamentablemente muchos de los programas progresistas de la primera década del siglo XXI han avalado paralelamente el crecimiento económico como matriz evaluativa de las políticas públicas y con ello se han situado en un espacio contradictorio y difuso de la relación desarrollo-alternativas “siendo que esta noción encierra en sí misma el germen de muchos problemas suscitados” (Unceta, 2015).

No obstante los gobiernos y sus ejecutivos no son el único elemento valorativo de ello sino una de sus parcelas, la que muchas veces más llama al análisis, “el concepto de la Economía como objeto no normativo de estudio, como mecanismo objetivo independiente de imperativos morales” (Thompson, 2014b).

Se percibe directamente que, sea una cortina o no, las iniciativas locales proliferaron y tomaron espacios públicos en todos los sentidos y formas de la economía de base o economía popular, desde los barrios, parques, campo, universidades, asociaciones y múltiples programas mal llamados “pequeños” el inicio del siglo XXI ha significado para América Latina la visibilidad de iniciativas que antes se ejecutaban en la clandestinidad, la persecución o la satanización.

Oportunidad actual y venidera

En esta línea interpretativa barajar la hipótesis de América Latina como espacio de enunciación cobra sentido desde un punto de vista histórico construido en varios ciclos, como desde la percepción del futuro que se avecina. Los ciclos de rearticulación de fuerzas del mercado y de trastornos del modelo a los cuales

denominamos crisis¹⁷ están siendo cada vez más recurrentes, los centros de poder mundial no están mostrando facilidad en el manejo de las situaciones conflictivas y las tensiones globales del capital, “nos encontramos ante una crisis global, no solo en el sentido planetario, sino porque cubre muchos aspectos” (Tortosa, 2011). En ese sentido, hay dos elementos que establecer:

1. América Latina ha dejado de ser irrelevante en el panorama. De hecho nunca lo fue, pero el ordenamiento jerárquico del sistema-mundo civilización-barbarie, modernidad-retraso, desarrollo-subdesarrollo pintaron un cuadro en el cual América Latina jamás cobraba importancia para el discurso oficial y tal cuestión se internalizó en los sujetos que componemos la región al punto que nos desvalorizamos pensándonos como una sencilla pieza más del rompecabezas del modelo, dependiente y sujeta al encuentro de las fuerzas mundiales, “este discurso autodespreciativo profundamente arraigado” (Borón, 2014).
2. América Latina dispone en su seno bajo amplias manifestaciones de la memoria, la práctica y la cultura (saberes populares y saberes étnicos) de la carga social suficiente para antagonizar con la lógica, modelo, discurso y cultura del sistema mundo capitalista, su versión del desarrollo y por ende cualquier otra matriz que se enuncie desde el centro dominante, “es tentador explicar el declive de las viejas diversiones simplemente en términos de la sustitución de los valores” (Thompson, 2014a). No solo se trata de una legítima reacción moral en función del abuso del sistema con la región (momento de negación) sino se trata de la real existencia de la alternativa y propuesta de sustitución o en el mejor caso reconfiguración de ese modelo por varias alternativas (momento de construcción).

Con estos dos elementos, no se trata solo de una mirada optimista del panorama o como los escépticos la denunciarían, ingenua. Se constituye y materializa más bien en gran cantidad de elementos concretos y que deben verificarse, potenciarse y maximizarse por la academia hacia el campo social. La oportunidad que se compone hacia adelante, que consciente o inconsciente, se está gestando hace tiempo atrás, pone ante la generación actual una inmensa responsabilidad para todas las áreas y define por supervivencia o por proyecto planificado en la región la posibilidad real del cambio social y el equilibrio.

Su modificación contundente o en el caso más mínimo la reubicación de América Latina dentro de la dinámica de rearticulación de fuerzas del mundo un “nuevo siglo

¹⁷ Véase la más reciente Crisis del 2008 en el capital transnacional financiero como punto de origen en Wall Street y el mercado inmobiliario mundial, inició siendo un problema nacional hasta irradiar en todo el mundo.

Americano” (Borón, 2014). Quedarnos situados, como en muchas otras ocasiones a la espera de un mejor amo, o de la alianza con los que ganasen por temor o dependencia sería un error imperdonable y la peor herencia a las futuras generaciones.

Responsabilidades compartidas y complementarias

Cuando se habla de alternativas al desarrollo es importante romper dos criterios erróneos del pasado: primero que un modelo no se reemplaza de forma total y absoluta con otro modelo, por ello no se habla de una alternativa única sino de alternativas en plural, y, segundo que estas alternativas no tienen un centro único de irradiación, intelectual o política, sino a modo de un sistema complejo provienen de múltiples y variadas direcciones en paralelos choques, confrontaciones y antagonismos al sistema por todas los espacios y tiempos.

Es así que esta no es una responsabilidad mesiánica cargada a algún sujeto o conglomerado en particular. Las alternativas al desarrollo, para el caso latinoamericano, con posibilidad de coincidir en el complejo entramado de las periferias mundiales, se configuran de forma pluriversa y heterogénea. Recaen en millares de actores que en la región disputan las relaciones sociales bajo principios comunes.

La academia debe asumir la lectura del momento histórico y darle un cuerpo conceptual que acompañe e interprete acertadamente la situación. Los movimientos sociales descubrir las concatenaciones posibles entre sus esfuerzos y los de los otros, uno y otro movimiento. Todas las organizaciones deberían alzar su cabeza para una visión mayor del campo de tensiones pero también del campo de armonías con sus semejantes.

Las iniciativas locales no pueden dejar de pensarse como locales pero a la vez no deben descuidar la existencia social de circuitos, continuidades e irrupciones con otras iniciativas, que podrían además poner en acción las formas de conocimiento colectivo y fuerza comunitaria. Los gobiernos, cuestión de las más difíciles, deben mostrar coherencia con su obligación de obedecer a los mandantes populares y alinear sus agendas con la corriente social, desmarcarse de los sectores retrógrados que mantienen a Latinoamérica en la misma posición explotada y expoliada.

Posiblemente en este escenario de política desarticulada e incoherencia gubernamental¹⁸ la responsabilidad más complicada, a la vez necesaria y urgente, es la de los espacios de conexión, empuje, jalón y convocatoria a la unidad (en la diversidad) para todos los demás sectores.

Es un esfuerzo complejo en sí. Mucho importa que tal espacio pueda ser copado por los sectores generacionales de jóvenes que con energía y más libres de las divisorias desconfianzas tomen el rol del discurso y el poder de la palabra convocante. Si no llegase a suceder que se asuma este espacio el proyecto demorará más, pero se concretará, porque la unidad de fuerzas, cuando por unidad no se da cae en gravedad histórica por necesidad. Los ciclos de crisis de los que hemos hablado ya han puesto en varias ocasiones ante esa circunstancia a los pueblos.

Es por ello que la reconfiguración del modelo en el cual las alternativas al desarrollo en las localidades pasen al plano de la esfera transnacional o en todo caso nacional requiere de la sabia mirada hacia los lados. El encuentro compartido y complementario de los diversos, la construcción colectiva de una inteligencia común, por estrategia y porque ello mismo significa en sí ya un cambio al paradigma universal del desarrollo, capitalismo, modernidad, civilización, etc. “tal es el desafío mayor del pensamiento contemporáneo, que necesita una reforma de nuestro modo de pensamiento”(Morín, 2010).

La complementariedad, tanto en Economía como en cualquier área de la sociedad es el principio de contradicción por excelencia al individualismo desarrollista: compartir y no competir es la senda de las diversas vías hacia un horizonte común.

A modo de conclusión

En este breve análisis crítico cualquier forma de legitimación de la noción del desarrollo queda insubsistente sin posibilidades de éxito posterior. No solo el cuestionamiento sino la real modificación de las condiciones de relación social, junto a la ideología que acompaña esas condiciones son la vía de transformación del desarrollo. Para ello operan como clave sustancial las alternativas esquematizadas anteriormente vigentes a la actualidad en la región. Sin alternativas, el desarrollo se prolongaría en el tiempo como forma hegemónica de relación social. Es por eso que

¹⁸ Las tres décadas de instauración del Neoliberalismo son el más claro ejemplo de la desconexión entre gobiernos y necesidades populares. El corralito argentino, salvataje bancario ecuatoriano, las guerras del gas y agua bolivianas, como muchas otras muestras en la región son el ejemplo notorio de lo dicho.

además de la negación del desarrollo es vital su momento de construcción, “un modelo de las disputas sobre el desarrollo” (Gudynas, 2015b).

El pensamiento crítico después de 1988 con la caída del muro de Berlín entró en una especie de fase de ansiedad, la esperanza se mitigó ante la percepción de que la dialéctica de dos mundos distintos se había derrumbado junto al muro. La mayoría de sectores que conformaban -la alternativa- se replegaron o fueron perseguidos, en muchos casos asesinados y desaparecidos; aparentemente uno de esos mundos había triunfado de manera avasallante y no había mayor cosa que hacer en términos macro estructurales.

Sin embargo allí residen dos falacias levantadas como mitos: la primera es que pensábamos que ante el modelo hegemónico solo hay la posibilidad de que se contraponga otro modelo contra-hegemónico con el mismo carácter de universal¹⁹, y la segunda que el triunfo haya sido inminente y total, tal posición subestimó la existencia de múltiples mundos dentro del mundo, supuestamente absoluto, del capitalismo.

En lo primero está por demás decir que esa vía no funciona, que puede ser en la lógica binaria que acompaña nuestro modo de razonar la única manera de acabar con el abuso de la injusticia del capital, pero que finalmente no existe en cuanto tal y que está destinada a volver a fracasar.

En lo segundo, ante la subestimación anteponer la esperanza, aquella que produce ver en cada forma local de contradicción a la lógica del desarrollo, evidencias materiales de que ese falso triunfo no existe. Que si bien sus arrasadores efectos ambientales, humanos y sociales de tan gran escala tampoco se pueden negar, eso no implica que tengan garantizado el futuro, peor la eternidad. La infante edad del capitalismo comparado con la longevidad de la cultura y la vida es la muestra directa de esta falacia. El modelo y sobre todo su fase imperial, está en constante derrumbamiento que no podemos ver porque estamos mitificados con el ficticio éxito del capital.

¿Desde dónde se enuncian las alternativas? América Latina como la llamamos hoy, sociedad andina como se configuró en el período colonial, Tawantinsuyo en el período del Estado Incaico, sociedades comunitarias diversas en el período pre incaico. Tanto tierras altas como bajas aplicaron de forma independiente y con conexiones muchas

¹⁹ Sobre esto es importante no confundir lo que es universalidad con -lo común-, lo primero implica cierta homogenización de las diversidades con fines hasta a veces legítimos, pero lo segundo implica que lo diverso aunque se reconozca no se disperse, divida o atomice, que sin ser impositivo de una sola visión del mundo pueda mantener los lazos y factores de encuentro entre los diferentes con fines de contradicción al modelo imperante.

de las alternativas del Buen Vivir “el Sumak Kawsay es uno de los conceptos que está provocando amplios debates” (Simbaña, 2012). Unos en la estructuración de sociedades comunitarias, otros en la relación de equilibrio con la naturaleza, la relación pacha de tiempo/espacio como dualidad, “la prosecución del buen vivir genera nuevos equilibrios” (Gudynas, 2009a).

Por ello y muchos otros motivos de fondo, estrategia, tiempos, historia y desigualdad explícitos arriba, podemos atrevernos a plantear que desde este espacio de enunciación es posible romper con el modelo de la modernidad, la ideología del progreso, las relaciones sociales capitalizadas y las políticas liberales. Revidaremos el presente documento a partir del subcapítulo de Alternativas al Desarrollo para rastrear las propuestas narradas desde el humilde criterio del autor para con las posibles vías hacia otro modelo paradigmático en el albor de la crisis que se atravesó y que consideramos continúa atravesándose mediante secuelas o condiciones estructurales.

No solo es posible sino que el mundo no tiene otra vía. Si no se realiza tal acción, la crisis ambiental, las extremas desigualdades y los conflictos de todos los tipos van a llegar a un máximo límite posible, y terminar por colapsar “la desigualdad genera inestabilidad social” (Sotelsek & Margalef, 2008). Por lo cual tanto en la necesidad como por la obligatoria posición ético-política que debemos asumir ante la actualidad América Latina debe asumir su responsabilidad: escribir un trozo de la historia desde abajo, en lo común y junto a sus periferias, expresión simbólica de las periferias del mundo.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, A. (2012). *Buen vivir Sumak Kawsay, una oportunidad para imaginar otros mundos*. Quito: Abya Yala.
- Borón, A. (2012). *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Borón, A. (2014). *América Latina en la geopolítica del imperialismo*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Braudel, F. (1986). *La dinámica del capitalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Cardoso, F., & Faletto, E. (2005). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Dos Santos, T. (1971). La estructura de la dependencia. En Varios, *Economía política del imperialismo* (pág. 43). Buenos Aires: Periferia.
- Furtado, C. (1969b). *La economía latinoamericana*. México: Siglo XXI.
- Furtado, C. (2003). *En busca de un nuevo modelo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gandarilla, J. (2011). *América Latina en la conformación de la Economía-Mundo capitalista*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Gudynas, E. (2009a). *El mandato ecológico*. Quito: Abya Yala.
- Gudynas, E. (2015b). *Extractivismos, Ecología, economía y política de un modo de entender el desarrollo y la naturaleza*. Bolivia: CEDIB.
- Gunder Frank, A. (1967). El desarrollo del subdesarrollo. *Pensamiento Crítico*, 159.
- Humanante, A. (2013). *Desafío Ecuador*. Recuperado el 08 de 06 de 2017, de <http://www.desafioecuador.org/ecuador-y-el-modelo-de-desarrollo-industrial/>
- Mendoza, A. (2016). El pensamiento económico de las alternativas al desarrollo: un horizonte en el buen vivir. *II Congreso de Pensamiento Latinoamericano*.
- Morín, E. (2010). *Pensar la complejidad, crisis y metamorfosis*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Ocampo, J. A. (2015). América Latina frente a la turbulencia económica mundial. En A. Bárcena, & A. Prado, *Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI*. Santiago de Chile: CEPAL, Naciones Unidas.
- OXFAM. (2015). *Privilegios que niegan derechos. Desigualdad Extrema y secuestro de la democracia en América Latina y el Caribe*. Búho.

- Pérez Caldentey, E. (2015). Una coyuntura propicia para reflexionar sobre los espacios para el debate y el diálogo entre el (neo)estructuralismo y las corrientes heterodoxas. En A. Bárcena, & A. Prado, *Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI*. Santiago de Chile: CEPAL, Naciones Unidas.
- Piketty, T. (2014). *El capital en el siglo XXI*. Colombia: Fondo de Cultura Económica.
- PNUD. (2007, 2008, 2009). *Informe Anual Mundial sobre el Desarrollo Humano del Programa de las Naciones Unidas*. PNUD.
- Simbaña, F. (2012). El sumak kawsay como proyecto político. En M. Lang, & D. Mokrani, *Más allá del desarrollo*. Quito: Abya Yala.
- Sotelo, A. (2004). Mundialización, ley del valor y trabajo flexible en la era neoliberal. En M. Acevedo López, & A. Sotelo Valencia, *Reestructuración económica y desarrollo en América Latina* (pág. 394). México: Siglo XXI & Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sotelsek, D., & Margalef, L. (2008). Reflexiones sobre la trilogía: pobreza, crecimiento y desigualdad en América Latina ¿Qué se necesita para la cohesión social? En J. Granda Aguilar, *Pobreza, exclusión y desigualdad*. Quito: FLACSO Ecuador.
- Stiglitz, J. (2002). Desafiando al consenso de Washington, una entrevista con Lindsey Schoenfelder. *New York: The Brown Journal of World Affairs*, 33-40.
- Stiglitz, J. (2015). *El malestar en la globalización*. México: Punto de Lectura.
- Thompson, E. P. (2014a). *La formación de la clase obrera en Inglaterra*.
- Thompson, E. P. (2014b). *La economía moral de la multitud y otros ensayos*. Colombia: Ediciones Desde Abajo.
- Tortosa, J. M. (2011). *Mal desarrollo y mal vivir*. Quito: Abya Yala.
- Touraine, A. (1978). *Las sociedades dependientes, ensayos sobre América Latina*. México: Siglo XXI.
- Ugarteche, O. (2011). América Latina desde las reformas económicas: acumulación de capital, políticas fiscales y exportaciones. En J. A. Córdova, *Capital, crisis y desigualdad en América Latina* (pág. 219). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Unceta, K. (2015). *Más allá del crecimiento debates sobre el desarrollo y el postdesarrollo*. Argentina: Tiempo.
- Wallerstein, I. (1988). *El capitalismo histórico*. México: Siglo XXI.
- Wallerstein, I. (1998). *Utopística o las opciones históricas del siglo XXI*. México: Siglo XXI & Universidad Nacional Autónoma de México.

Williamson, J. (1990). *A que se refiere Washington por reforma política. El reajuste latinoamericano: ¿qué tanto ha sucedido?* . Washington DC: Instituto de Economía Internacional.

Yaselga, P., & Jara, I. (2013). El proceso de los circuitos económicos solidarios interculturales. En L. Vásquez, & J. Jiménez, *Economía solidaria, patrimonio cultural de los pueblos*. Quito: Universidad Politécnica Salesiana.

Zaffaroni, E. R. (2011). La Pachamama y el humano. En A. Acosta, & E. Martínez, *La naturaleza con derechos, de la Filosofía a la Política*. Quito: Abya Yala.