

Universidad Autónoma de Loja
BIBLIOTECA CENTRAL

Revisado el 99-06-01

Valor \$ 10.000

Nó Clasificación 1999 M 913 II 72 Qui



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE

LOJA

FACULTAD

CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

TÍTULO

**DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD
INTELLECTUAL CON EL TEST DE RAVEN, DE
LOS ALUMNOS DE 5TOS, 6TOS, Y 7MOS AÑOS
DE BÁSICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO
DE LA CIUDAD DE QUITO**

AUTORA

IRMA DEL R. MOSQUERA PÉREZ

ESPECIALIDAD

PEDAGOGÍA

CENTRO ASOCIADO

QUITO

AÑO: 1998



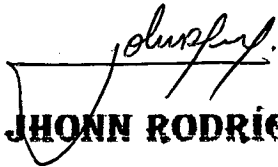
Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Septiembre, 2018

**CERTIFICO QUE EL TRABAJO
REALIZADO, HA SIDO
PROLIJAMENTE REVISADO.**

**POR TANTO, QUEDA
AUTORIZADA SU
PRESENTACIÓN.**

PROFESOR DIRECTOR DE TESIS.



LCDO. JHONN RODRÍGUEZ

**LA RESPONSABILIDAD DE
LAS INVESTIGACIONES
REALIZADAS EN ESTE
TRABAJO, SON PROPIOS
DE LA AUTORA.**



SRA. IRMA MOSQUERA PÉREZ

DEDICATORIA

**Un rayo de luz por más
diminuto que sea y por más
distante que se encuentre puede
llegar a iluminar la mente del
ser que busca el progreso.**

**Dedico este trabajo a quienes
son esa luz en mi vida: mi
esposo, mis hijos y mi madre;
que con su cariño, comprensión
y sobre todo su apoyo me
alentaron día a día a seguir
adelante.**

INDICE

	Pág.
1. RESUMEN	01
2. INTRODUCCIÓN	03
3. MÉTODO	07
4. RESULTADOS	13
4.1. TABLA DE CAPACIDAD INTELECTUAL	13
4.1.1 GRÁFICO DE BARRAS	14
4.2 TABLA DE LA NÓMINA DE LOS ALUMNOS CON CAPACIDAD INTELECTUAL, SUPERIOR Y MUY SUPERIOR	15
4.2.1 GRÁFICO DE BARRAS	19
4.3 TABLA DE RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD.	20
4.3.1 GRÁFICO DE BARRAS	21
4.4. TABLA DE RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA LATERALIDAD	22
4.4.1 GRÁFICO DE BARRAS	23
4.5. TABLA DE RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA	24
4.5.1 GRÁFICO DE BARRAS	25
4.6 TABLA DE LA EDAD	26

4.7	TABLAS SOCIOECONÓMICOS	27
4.8.	TABLAS DE ASPECTOS PSICOPEDAGÓGICOS	31
4.9	TABLAS DE PROFESIÓN Y OCUPACIÓN DE LOS PADRES Y MADRES	35
5.	DISCUSIÓN	39
6.	REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	50
7.	ANEXOS	51

“A”. ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA

“B”. LISTA DE LOS ALUMNOS DE 5tos. 6tos y 7mos., AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA A QUIENES SE LE APLICÓ LA ENCUESTA .

“C”. COPIA DE UNA HOJA DEL CUADERNILLO DEL TEST DE RAVEN

“D”. HOJA DE RESPUESTAS TEST DE RAVEN INFANTIL.

“E”. HOJA DE RESPUESTAS TEST DE RAVEN GENERAL.

“F”. CLAVE RAVEN GENERAL E INFANTIL.

“G”. LISTA DE LOS ALUMNOS A LOS QUE SE TOMÓ EL TEST DE RAVEN.

1. RESUMEN

El trabajo de investigación acerca del diagnóstico de la capacidad intelectual comprende la necesidad de actualización y perfeccionamiento de los docentes, debido a la crisis educativa por la cual atraviesa nuestro país en cuanto a la revolución educativa a la cual nos vemos abocados, en donde se requiere profesionales capaces de enfrentar dicha crisis, y proyectarlo hacia el futuro; así como también conocer la realidad educativa por la que atraviesa nuestro país en cuanto al desarrollo del pensamiento, a la formación de las operaciones intelectuales, a la utilización de los instrumentos del conocimiento.

La realización del trabajo de investigación se realizó mediante el conocimiento, aplicación y valoración de los test de Raven General e Infantil y de la encuesta socioeconómica, que son la parte fundamental para la eficiencia, eficacia y efectividad del trabajo, como también las gestiones y actividades previas a la ejecución, como: seleccionar la institución en la cual se realizará la investigación, solicitar la autorización para la misma, y la selección de la muestra. Los resultados obtenidos son reales y palpables, los mismos que son analizados y puestos en conocimiento a través de tablas de frecuencia y porcentajes, relacionando principalmente la capacidad intelectual con la socioeconómica, la lateralidad y la edad de los alumnos donde a más de las tablas se incluyen gráficos de barras que nos permite establecer diferencias, contrastar y comprobar la realidad con las teorías.

También se hace constar aquellos aspectos relevantes de la inteligencia, los factores que influyen en su desarrollo y lo referente a la base teórica que fundamenta el tema motivo de investigación; la debida explicación de las

tablas antes mencionadas tomando en cuenta cada uno de los datos que arrojan sus resultados, resaltando lo más significativo, demostrando así la realidad de la institución donde fue aplicada la investigación, en cuanto al desarrollo intelectual con la socioeconomía, la lateralidad y la edad de los alumnos.

2. INTRODUCCIÓN

En nuestro país en cuanto a la Educación desde hace algunos años atrás, varios son los cambios que se han venido dando, de acuerdo a las necesidades y demandas de la sociedad; hoy en día debido al avance tecnológico y a la crisis social, a la que el mundo y nuestra sociedad se ven abocados, es necesario enfrentar los retos que esto impone hoy y proyectarlos hacia el futuro; por lo que la educación que es un deber y un derecho de todo ciudadano está inmersa en dicho reto, llevándonos a pensar en un tipo diferente de educación, en donde se procure formar individuos autocríticos, creativos, capaces de enfrentar y resolver los problemas que se le presenten; ocasionando de esta forma el desarrollo personal y por ende el desarrollo nacional que requiere nuestra patria.

Las políticas educativas, que dan direccionalidad a la educación deben constituirse en ejes para armonizar el desarrollo sostenible con los principios de libertad y justicia social, para conciliar los problemas de la comunidad con las soluciones de interés nacional, local e individual; para proyectar objetivos, estrategias y grandes acciones integradoras, en el marco de una coherente coordinación institucional e interinstitucional. Bajo este contexto podemos decir que en nuestro país se han establecido políticas educativas, las mismas que propenden al mejoramiento de la calidad educativa, a través del desarrollo de valores y actitudes, del desarrollo del pensamiento, y del desarrollo de instrumentos del conocimiento; lo cual nos llevará a la formación del ser humano en forma integral.

En la actualidad si bien es cierto pese a los cambios que ha sufrido la educación, no se quiere dar paso a los mismos, puesto que, como bien se dice, todo cambio produce reacción, y es eso lo que sucede en la mayoría de los docentes: nos resistimos a ver la vida y la realidad en la que hoy estamos inmersos y queremos mantenernos en el tipo de educación en la que talvez fuimos formados y educados, en donde las técnicas y métodos estimulan la inactividad física y psicológica del alumno, en donde el alumno es el mero espectador y oyente, incapaz de pensar y actuar por sí mismo. Es por esto que el reto de enfrentar los desafíos del presente y del futuro requiere de la participación activa tanto de alumnos y maestros en donde se dé una verdadera interacción, por lo tanto debemos cambiar nuestra actitud y dar paso a las innovaciones que nos enriquecerán y nos permitirán prepararnos para la revolución educativa de los actuales momentos y del futuro. Bajo estas características la Reforma Curricular vigente es un aporte de innovación pedagógica que exige que se cambie y revise no sólo los contenidos, el proceso metodológico, la utilización y manejo de los recursos didácticos, el tipo de textos y más materiales que emplea el maestro, sino en forma fundamental una nueva concepción y práctica del proceso de enseñanza - aprendizaje, que marque una verdadera cultura educativa, que permita enfrentar los desafíos del siglo XXI, solucionar el problema de la pobreza y crisis económica, formar entes autónomos, autocríticos, y creativos; propiciando el desarrollo de la inteligencia, valores y actitudes; desterrando el método pasivo e individual y lo reemplaza con trabajo en equipo. De ahí que es muy penoso así decirlo que en nuestro país todavía los maestros no estamos preparados para enfrentar una reforma en todo el sentido de la palabra, puesto que un gran porcentaje de los mismos podrán ser profesores en las diferentes materias, pero no conocen

acerca de los aspectos relevantes de la pedagogía actual que permite la formación de la persona como tal.

La investigación que estamos realizando acerca del diagnóstico de la capacidad intelectual con el test de Raven a los alumnos de educación básica, dada la dimensión y la proyección a nivel nacional es exclusiva, puesto que no existe investigación alguna con dicha característica; por lo que constituye un proyecto único en su género, y que permite la participación de los egresados de la Modalidad Abierta, así como también permite ser parte de un aporte de innovación que abre las puertas a la educación del futuro.

El desarrollo de esta investigación tiene importancia desde el punto de vista de que a través de ella podemos constatar cual es nuestra realidad y si estamos o no preparados para enfrentar los retos que la sociedad nos impone; si estamos o no dando la clase de educación que nuestros alumnos hoy en día necesitan; si somos o no conocedores de la situación por la cual atraviesa nuestro país en cuanto al desarrollo de la inteligencia, que es uno de los aspectos fundamentales de la Reforma Curricular; de ahí que es un tema que actualmente está en boga, en la mayoría de instituciones se está aplicando ya, aunque en alguno de los casos sin la debida preparación que esto lo requiere. Este tipo de investigaciones nos enriquece en el sentido de que muchas veces tenemos puestos una venda en los ojos que no nos permiten ver más allá de donde no queremos, pensamos que lo que hacemos es lo máximo, y no queremos hacer algo más porque lo que ya está hecho es suficiente; pero no es así, puesto que al permitirnos formar parte activa de este proyecto no sólo nos estamos favoreciendo nosotros como personas, sino también todas aquellas personas que de una u otra forma están relacionadas con la investigación: autoridades, alumnos, docentes; puesto que estos datos constituirán un

poderoso elemento de base aplicable para cualquier situación que el plantel donde se aplicó lo requiera. Creo también que este tema merece ser investigado porque al relacionar la capacidad intelectual con la edad de los alumnos, la lateralidad, y la socioeconomía; nos dará la pauta para la búsqueda de mejores técnicas y métodos que nos lleva a potenciar el desarrollo de la inteligencia en los alumnos, y por ende orientar la búsqueda de la mejor calidad de la educación de nuestro país, ya que está dirigida a la educación básica.

Este trabajo es de gran ayuda porque a través de la actualización de conocimientos como también la aplicación del test de Raven y la encuesta socioeconómica, nos permite constatar la realidad en la que se desarrollo la educación ecuatoriana, y obtener datos reales y palpables; y no meras conjeturas o datos imaginarios que no permitirán la efectividad, eficiencia y eficacia del mismo. De ahí que no solo impulsa a la renovación de conocimientos, sino también a la formación y preparación académica de los egresados de la Modalidad Abierta de la Universidad Particular de Loja.

3. MÉTODO

La Universidad Técnica Particular de Loja en su Modalidad Abierta, conscientes de la necesidad de actualización y preparación que hoy en día requieren los docentes presenta el denominado "PROGRAMA DE GRADUACION DE EGRESADOS MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996", abriendo así las puertas a aquellas personas que por una u otra situación no hemos podido alcanzar nuestro título. Quien les dirige estas palabras no pudo quedar al margen de dicha oportunidad, la misma que fue acogida con gran entusiasmo y motivación, acudiendo inmediatamente al llamado para la debida información, inscribirme y seguir con los requisitos para la matriculación; se procedió a la elección de la institución educativa, así como a la autorización por parte de las autoridades de la misma, la institución seleccionada fue el Pensionado Universitario situado en la ciudad de Quito en el barrio Chaupicruz. Es importante destacar la colaboración de la Sra. Directora Pedagógica Marlene de Flores quien colaboró para la instalación de la sala donde se aplicaron los test, y de los docentes del plantel, lo cual hizo que tanto la aplicación del test de Raven, como la aplicación de la encuesta se desarrolle sin mayores contratiempos.

La población estudiantil del Pensionado Universitario es de 470 alumnos, de los cuales, para la realización de mi trabajo se escogió a los alumnos pertenecientes a los 5tos, 6tos, y 7mos años de Educación Básica comprendidos entre los 8 a 12 años de edad, aplicándose el test de Raven Infantil y el test de Raven General; obteniendo una muestra de 190 alumnos, quienes presentaron una gran predisposición en el momento de la aplicación

del test de Raven, también se constató que en toda la muestra hay 13 alumnos cuya lateralidad dominante es la izquierda.

El test de Raven consta de: un folleto con el contenido (matrices progresivas), una hoja de respuestas e indicaciones para la aplicación, administración y corrección de la prueba; el test que se utilizó para el trabajo investigativo es el de escala general que se aplica de 10 años en adelante y el de escala infantil, de 6 a 9 años, corregido en 1956. El test Infantil consiste en un cuadernillo que consta de tres series A, AB, B, el alumno debe identificar en las series A y AB la figura que completará a otra inconclusa y registrar en la hoja de respuesta, esto plantea problemas de percepción de totalidades, en la serie B el alumno debe proceder al igual que en la anterior con la diferencia que contiene problemas de razonamiento espacial, se aplicó a aquellos alumnos comprendidos entre los 8 a 9 años de edad pertenecientes a los 5tos. años de educación básica, con las debidas explicaciones en cuanto al manejo del cuadernillo y hoja de respuestas en sus tres series A, AB, B; el test de Raven General contiene 5 series, A, B, D, E, consiste en que el alumno debe identificar en las series A y B la figura que completará otro figura inconclusa, las siguientes series contienen problemas de razonamiento en donde el alumno debe realizar las operaciones analíticas para seleccionar la respuesta correcta, la misma que deberá registrarse en la hoja de respuesta de acuerdo a la serie y al número que corresponde; se aplicó a los alumnos comprendidos entre los 10 a 12 años de edad pertenecientes la mayoría de ellos a los 6tos y 7mos años de educación básica, para la ejecución de los test se me otorgó las primeras horas de la jornada estudiantil, como también se designo y adccuó una sala especial con 7 mesas individuales, lo cual hizo que la ejecución y desarrollo del mismo se lo realice en grupos de 7, favoreciendo de esta manera

su normal desenvolvimiento; realizándose en 6 días, 3 días me tomó el test de Raven Infantil y 3 días el test de Raven General, notándose gran predisposición por parte de los alumnos para su realización, previo a esto cabe indicar que la Secretaria de la Institución me facilitó las listas de cada paralelo de los respectivos años de básica, conjuntamente con las fechas de nacimientos, para la verificación de los datos informativos, para la selección correcta de los alumnos que debían realizar el test de Raven Infantil y los que debían realizar el test de Raven General; a esto también es menester resalta la colaboración del Departamento de Orientación y Bienestar Estudiantil (DOBE), en el sentido de que únicamente me fueron enviados 3 cuadernillos del test de Raven General y que eran muy pocos para el número de alumnos a quienes debía aplicar dicho test, la Sra. Directora del Departamento autorizó muy gentilmente se me prestaran 4 cuadernillos de dicho departamento para que no se frene la ejecución. Una vez termina esta tarea, procedí a calificar cada uno de los test en forma minuciosa y a la verificación de los datos informativos sobre todo lo que estaba relacionado con la fecha de nacimiento, para con esto realizar la lista y el ordenamiento de los alumnos de acuerdo al puntaje en forma descendiente de mayor a menor, para luego anillar y enviar al Centro Asociado en la fecha indicada, conjuntamente con esto también la entrega de los cuadernillos enviados por la Universidad, dentro del tiempo propuesto.

La encuesta consta de tres partes: datos de identificación, datos socioeconómicos y aspectos psicopedagógicos, las mismas que contienen items referentes a datos que deben ser llenados por los padres de familia de cada estudiante de los que se aplicó el test de Raven; para su aplicación se aprovechó la primera reunión de padres de familia en donde se motivó y se

entregó las hojas con la debida información de la forma como se deben llenar los datos: informativos , socioeconómicos y psicopedagógicos. A esto es importante añadir que bajo la autorización de los señores Doctores Nelsón León y Ramiro Jaramillo, gerente y presidente respectivamente, la Sra. Directora Pedagógica en la reunión general con todos los padres en el coliseo, resaltó la importancia de su colaboración en contestar las preguntas en forma veraz, así como también ensalzó el trabajo investigativo propuesto por la Universidad y su proyección hacia la búsqueda de una mejor calidad educativa en nuestro país. La actitud positiva y de colaboración de los padres de familia favoreció a la entrega de las encuestas, solo en ciertos casos hubo que insistir e incluso enviar por dos ocasiones las hojas de la encuesta, en otros casos, de hermanos no me llenaron una encuesta por cada uno apesar de que se envió las hojas respectivas, sino que solo me hicieron llegar una por los dos hermanos, para lo que se refiere a los ítems no comunes para los dos, solicite la ayuda de las maestras de paralelo, como por ejemplo: en las materias que se destaca; en otras ocasiones me dirigí directamente donde el alumno, como en el caso de lo que más le gusta hacer en su tiempo libre.

Cuando tuve todas las encuestas llenas procedí a la tabulación de los datos y a la elaboración de los cuadros respectivos, en donde me encontré con ciertos aspectos que llamaron mi atención y preocupación, por lo que creo conveniente sean mencionados; así: en el ítem 2.6 apenas dos no contestan; pero en el ítem 2.7. con lo referente al gasto mensual 19 no hacen constar e incluso en ciertos casos me ponen una nota en la cual indican que son datos muy confidenciales, razón por la cual no se insistió en ese aspecto; en los ítems que se refieren a la profesión, ocupación, trabajo e instrucción del padre constaté que algunos no contestan, por lo que investigue cual es la causa con

las maestras de aula, quienes me indicaron que en aquellos casos son hijos de hogares desorganizados, o de madres solteras.

Terminada esta parte de la investigación continué con el ordenamiento en forma alfabética y con el listado de los alumnos encuestados también en forma alfabética, para luego anillar y enviar al Centro Asociado en la fecha indicada.

Recibido el oficio No.07- CPG que contenía la contestación acerca de los test de Raven con sus respectivos percentiles e información de aspectos que se deberán tomar en cuenta para la realización de las tablas, que relacionan la capacidad intelectual con la edad, lateralidad, economía, se llevó acabo la ejecución de las mismas, para luego continuar con la elaboración del informe, siguiendo los pasos sugeridos en la guía didáctica y la recolección de la bibliografía necesaria. Cabe añadir que para la elaboración de las tablas en donde constan: la capacidad intelectual se tomó en cuenta los datos enviados por la universidad con los percentiles alcanzados, los mismos que se clasificaron de acuerdo al percentil en los niveles: bajo a los de menos de 39, Normal a los de 40 a 60, altos a los de 61 a 80, superior a los de 81 a 94 y muy superior a los de 95 y más; para la realización de la tabla de capacidad intelectual superior y muy superior se tomó en cuenta a los alumnos que han alcanzado los percentiles de 95, puesto que no hay puntajes superiores a este; correspondientes al nivel muy superior; luego se clasificó a los alumnos pertenecientes al nivel superior, desde los percentiles de 94 hasta el 81; para la realización de la tabla de relación de la capacidad intelectual con la edad de los alumnos, se clasificó por edades desde los 8 hasta los 12 años, a los cuales dentro de cada edad se les ubicó de acuerdo al percentil obtenido en los niveles de capacidad correspondientes; para relacionar la capacidad intelectual con la lateralidad se tomó los datos obtenidos de la encuesta en cuanto a los

estudiantes diestros y zurdos, para dentro de cada grupo clasificarlos de acuerdo a los percentiles obtenidos; finalmente para relacionar la capacidad intelectual con la situación socioeconómica también se tomó los datos obtenidos de la encuesta en cuanto a los ingresos mensuales de la familia, para clasificarlos en los respectivos niveles socioeconómicos, y , dentro de cada grupo ubicarlos de acuerdo a los percentiles obtenidos en los niveles de capacidad intelectual correspondientes, notándose que no existe ningún estudiante en el nivel socioeconómico bajo.

4. RESULTADOS

La investigación se realizó en el centro educativo Pensionado Universitario, su sostenimiento es de tipo particular, es mixto, ubicado en la zona urbana, en la provincia de Pichincha, cantón Quito, ciudad de Quito, parroquia Chaupicruz.

4.1. CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE 5tos, 6tos y 7mos AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO

CAPACIDAD INTELECTUAL		Pensionado Universitario	
Percentil	Equivalencia	f	%
Ménos de 39	Bajo	27	14.21
40 - 60	Normal	25	13.16
61 - 80	Alto	36	18.95
81 - 94	Superior	56	29.47
95 y más	Muy superior	46	24.21
TOTAL:		190	100.00

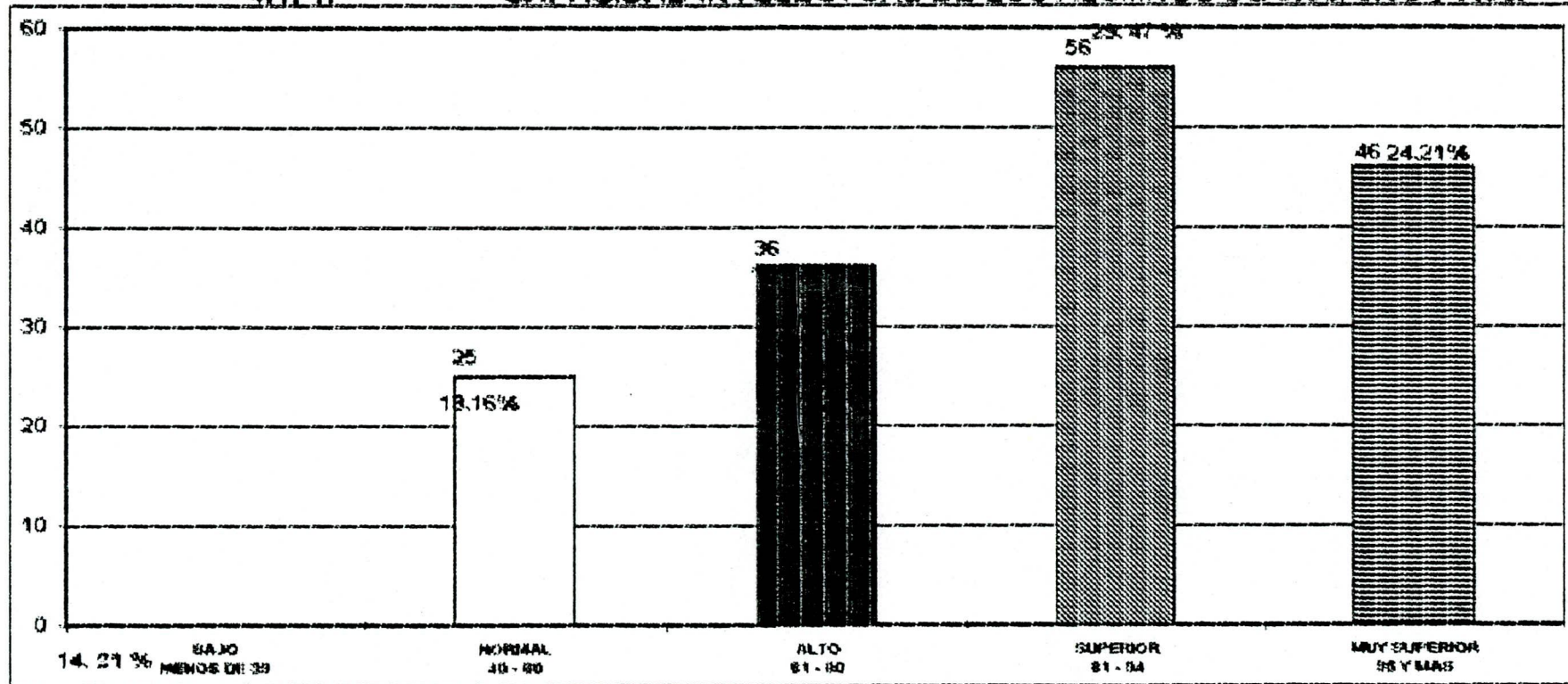
FUENTE: Test de Raven Infantil y General.

AUTORA: Irma del Rosario Mosquera Pérez

Podemos ver en este cuadro que la capacidad intelectual se encuentra en todos los niveles, obteniendo un porcentaje mayor en el nivel superior, seguido no con mucha diferencia por el nivel muy superior, los cuales constituyen más del 50% de la muestra, distribuyéndose lo restante en los otros niveles.

4.1.1.

CAPACIDAD INTELLECTUAL DE LOS ALUMNOS DE 5tos, 6tos y 7tos.



4.2. NÓMINA DE LOS ALUMNOS DE 5tos, 6tos. y 7mos. AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA CON CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR

Ord.	CAPAC. INTELE NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE BASICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR			
		(81-94)	(95 Y más)	AÑOS MESES		
01	Flores Barbosa Diana		95	9	10	6
02	Van Ronzelen Yánez Ana		95	9	9	6
03	Cáceres Cáceres Sandy		95	8	9	5
04	Rosero Jarrín Fernando		95	8	11	5
05	García Torres Juan Andrés		95	9	10	6
06	Caza Pazmiño Alejandra		95	9	4	5
07	Suárez Cervantes Diego		95	9	5	5
08	Coppo Rubio Andrei		95	9	3	5
09	Carvajal Alborno Marco		95	9	3	6
10	Sylva Prado Felipe		95	9	4	5
11	Manzano Barrionuevo Andr.		95	8	9	5
12	Subia García Andrés		95	9	4	5
13	Ponce Jara Francis		95	8	9	5
14	Vasco Molina Steve		95	9	0	5
15	Sánchez Maldonado Andrea		95	9	0	5
16	Vallejo Subia Camilo		95	9	5	5
17	Romero Suárez Jazmín		95	9	0	5
18	Mosquera Andrade Daniel		95	9	0	5
19	Aguilar Rodríguez Day		95	9	3	5
20	Ríos Basantes Cristian		95	8	9	5
21	Espinoza Erraéz Andrea		95	9	4	5
22	Brito Gonzálcz Danicl A.		95	8	7	5
23	Boris Bermeo Germán		95	8	10	5
24	Rosero Aguilar Mario M.		95	8	10	5
25	Ramírez Landázuri Johana		95	8	11	5
26	Gonzáles Pareja Diana		95	8	10	6
27	Riofrio Vásquez Lucía		95	11	5	7
28	Echanique Pesántez José		95	10	3	6
29	Jarmillo Troya Ramiro.		95	10	3	6
30	Mora Campos Jorge David		95	10	7	7
31	León Muñoz Clistian		95	11	0	7
32	Zambrano Guzmán Anita		95	10	3	6
33	Velasco Alvarez Ulises		95	10	7	7
34	Barriga Cevallos Ma. Aleja		95	10	9	6
35	Mármol Guijarro Andrés		95	10	3	6
36	Lucio Astudillo Gabriela		95	10	7	6

37	Tamayo Chávez Víctor	95	10	9	7
38	Carrasco Procel Raúl	95	10	1	6
39	Terán Suárez Franklin	95	10	0	6
40	Donoso Carrera Andrea	95	10	4	6
41	Molina Orozco Juan Andrés	95	10	6	6
42	Cueva Arias Danisia Silvia	95	10	5	6
43	Franco Falconi Juan José	95	10	3	6
44	García Samaniego Juan	95	10	5	6
45	García Guerra César	95	10	10	7
46	Romero Suárez Daniel	95	10	9	7
TOTAL:		46			

Ord.	CAPAC. INTELEC. NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE BASICA
		SUPERIOR (81-94)	MUY SUPERIOR (95 Y más)	AÑOS	MESES	
01	Segura Viteri José Daniel	94		11	3	7
02	Porraz León Ronald	94		10	7	7
03	Rodríguez Pazmiño Karina	94		10	7	7
04	Salvador Mosquera Israel	93		10	3	5
05	Orellana Cadutti Carolina	93		9	0	5
06	Simbaña Valencia Hugo	93		9	0	5
07	López Sánchez Andrés	93		8	8	5
08	Benavidez Valencia Abigail	93		8	6	5
09	Torres Vela Esteban	93		11	7	7
10	Tamayo Román Edison	93		10	4	6
11	Jimenez Sánchez Andrea	93		10	3	6
12	Saltos Vaca Javier	92		11	9	7
13	Orellana Cadutty Pablo	92		10	2	6
14	Ubidia Arguello Pamela	92		10	11	7
15	Dueñas Vásconez Sofia	92		10	1	6
16	Cardenas Garzón Ma. Sol	92		10	8	7
17	Sandoval Valencia Carlos	92		10	5	7
18	Mejia Campos Andrés	91		12	2	7
19	Guerrón Guayasamin Irina	90		9	10	6
20	Cabrera Rivadeneira Javier	90		9	4	5
21	Cortez Garzón Ma. Alexan.	90		9	1	5
22	Fuentes Oviedo Luis Felipe	90		9	1	5
23	Yépez Herdoiza Ma. Fernan	90		9	4	5

24	Valarezo Terán Roberto	90	9	0	5
25	Bucheli Valdivieso Rommel	90	8	7	5
26	Charpantier Rodriguez Dieg	90	10	10	7
27	Jaramillo Guerrero Juan C	90	11	3	7
28	Romero Paredes Luis	90	11	4	7
29	Guerrero Alemán Edwin	90	9	11	6
30	Naranjo Alomoto Alejandra	90	10	1	6
31	Manzano Barrionuevo Alexi	90	10	9	7
32	Pozo Maldonado Doris	90	10	4	6
33	Reyes Castillo Iván	90	10	2	6
34	Jaramillo Troya Javir	90	11	4	7
35	Revelo Castro Freddy	88	11	0	7
36	Mendoza Ojedas Gonzalo	88	11	5	7
17	Parra Mendza David	87	12	2	7
38	Acuña López Nelly	87	10	1	6
39	Irazabal Vásquez Nathaly	87	10	4	6
40	Toscano Andrade Edgar	87	10	0	6
41	Vásconez Caceres Diana	87	10	3	7
42	Granja García Cristina	86	11	11	7
43	Ramos Aguilar Manuel	85	9	7	5
44	Veloz Bravo Sofia	85	8	9	5
45	Barros Hidalgo Fabian	84	11	4	7
46	Cruz Díaz Leonardo	84	11	7	7
47	Ramírez Verdezoto David	84	11	4	6
48	Guzmán Espinoza Carlos	84	10	1	6
49	Suárez Pérez Becker Andrei	84	10	7	6
50	Carrera Alava Ma. José	84	10	1	6
51	Salgado Carrasco Andrad	84	10	10	6
52	Jarrín Duque Rodrigo	83	9	1	5
53	Oleas Rueda Nicolas	81	11	0	7

Ord.	CAPAC. INTELEC. NOMINA	RAVEN INFANTIL Y GENERAL		EDAD		AÑO DE BASICA
		SUPERIOR (81-94)	MUY SUPERIOR (95 Y más)	AÑOS MESES		
54	Zuleta Gallardo Luis A	81		10	1	7
55	Mosquera Andrade Ma. Bel	81		10	10	7
56	Nicto Morocho Gabriel	81		10	0	6
	TOTAL:	56				

FUENTE: Test de Raven Infantil y General.

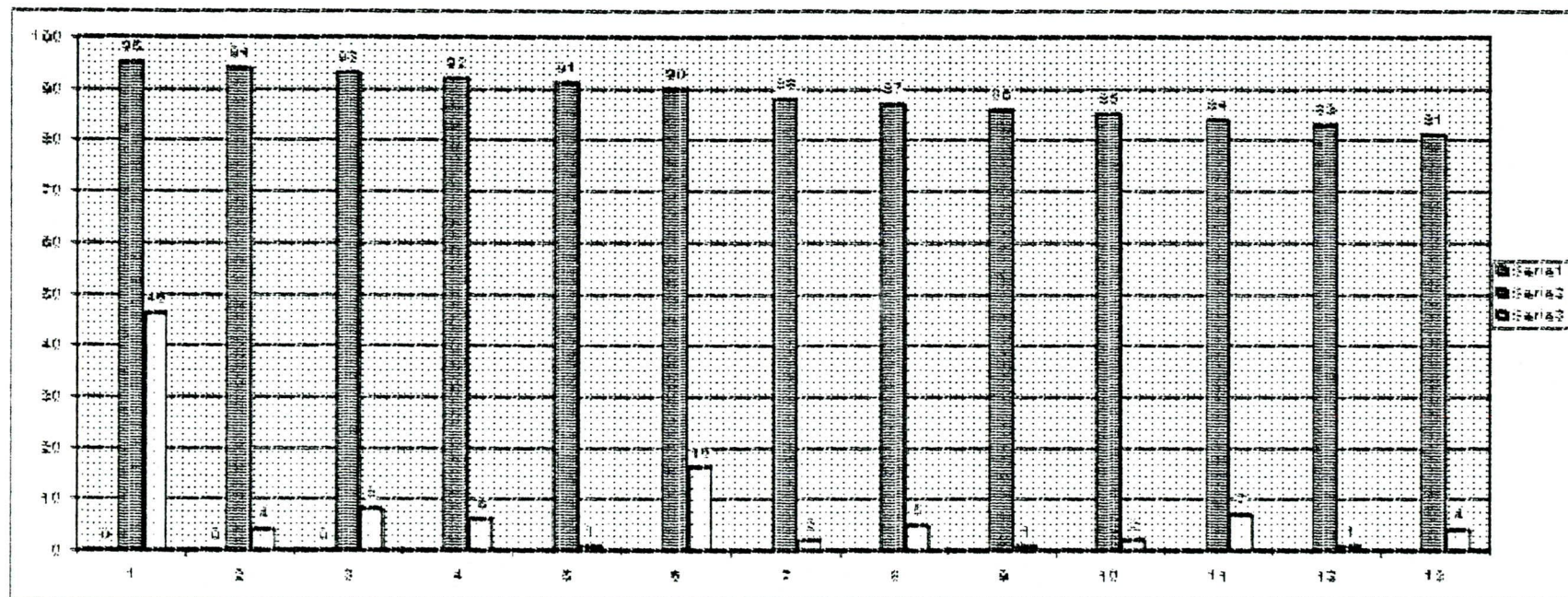
AUTORA: Irma del Rosario Mosquera Pérez.

NOTA: Para el cálculo de los porcentajes se tomo en cuenta el total de la muestra que es de **190 alumnos**.

En este cuadro se puede observar que de la muestra de los 190 alumnos, los 46 alcanzaron el percentil de 95 equivalente al nivel muy superior, los 56 alcanzaron los percentiles entre los 94 a 81 ubicándose en el nivel superior de la capacidad intelectual, dando un total de 102 alumnos que alcanzan los niveles superiores en el desarrollo intelectual.

4.2.1.

CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR Y NUY SUPERIOR



4.3 RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD EN LOS ALUMNOS DE 5tos, 6tos, 7mos AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO.

CAP. INT. (PERCENTILES)	8		9		10		11		12	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	4	2.1	11	5.7	9	4.7	3	1.5	0	0
40 - 60	1	0.5	13	6.8	8	4.2	3	1.5	0	0
61 - 80	3	1.5	10	5.3	13	6.8	10	5.3	0	0
81 - 94	4	2.1	10	5.3	27	14.2	13	6.8	2	1.1
95 y más	8	4.2	18	9.4	18	9.5	2	1.1	0	0
TOTAL:	20	10.4	62	32.5	75	39.4	31	16.2	2	1.1

FUENTE: Encuesta Socioeconómica

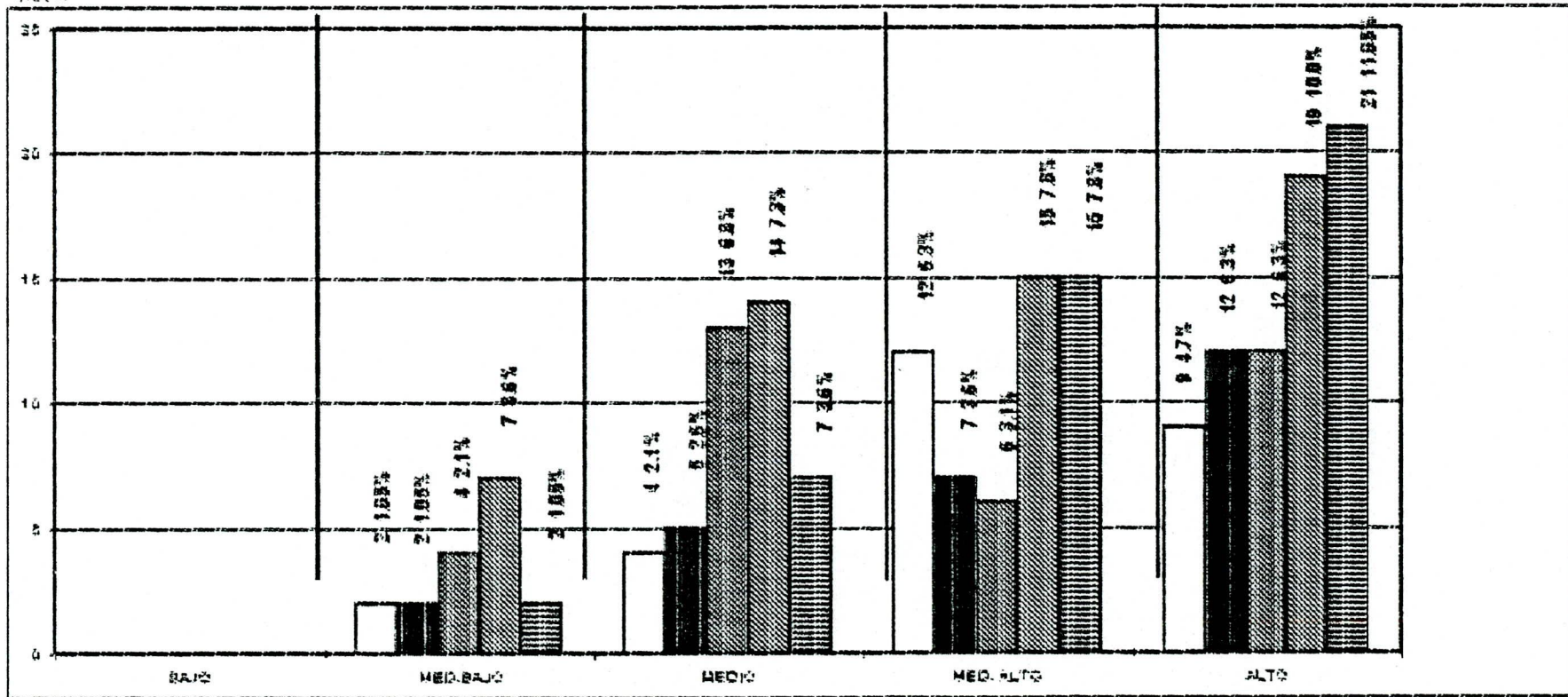
AUTORA: Irma del Rosario Mosquera Pérez

NOTA: Para el cálculo de los porcentajes se tomo en cuenta el total de la muestra que es de 190 alumnos.

En este cuadro se nota claramente que en cada grupo de alumnos a pesar de tener la misma edad, no presentan las mismas características en cuanto a su aspecto intelectual, puesto que en cada grupo la capacidad intelectual varía.

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACION SOCIOECONOMICA DE LOS ALUMNOS DE 5tos., 6tos Y 7mos. AÑOS DE BASICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO

Fig. 1.



4.4 RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA LATERALIDAD DE LOS ALUMOS DE 5tos, 6tos, y 7mos AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO.

CAP. INT.(PERCENTILES)	LATERALIDAD		DERECHOS		ZURDOS	
	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	24	12.6	3	1.5		
40 - 60	23	12.1	2	1.05		
61 - 80	32	16.8	4	2.1		
81 - 94	53	27.8	3	1.5		
95 y más	41	21.5	5	2.6		
TOTAL:	173	90.8	17	8.75		

FUENTE: Encuestas socioeconómicas

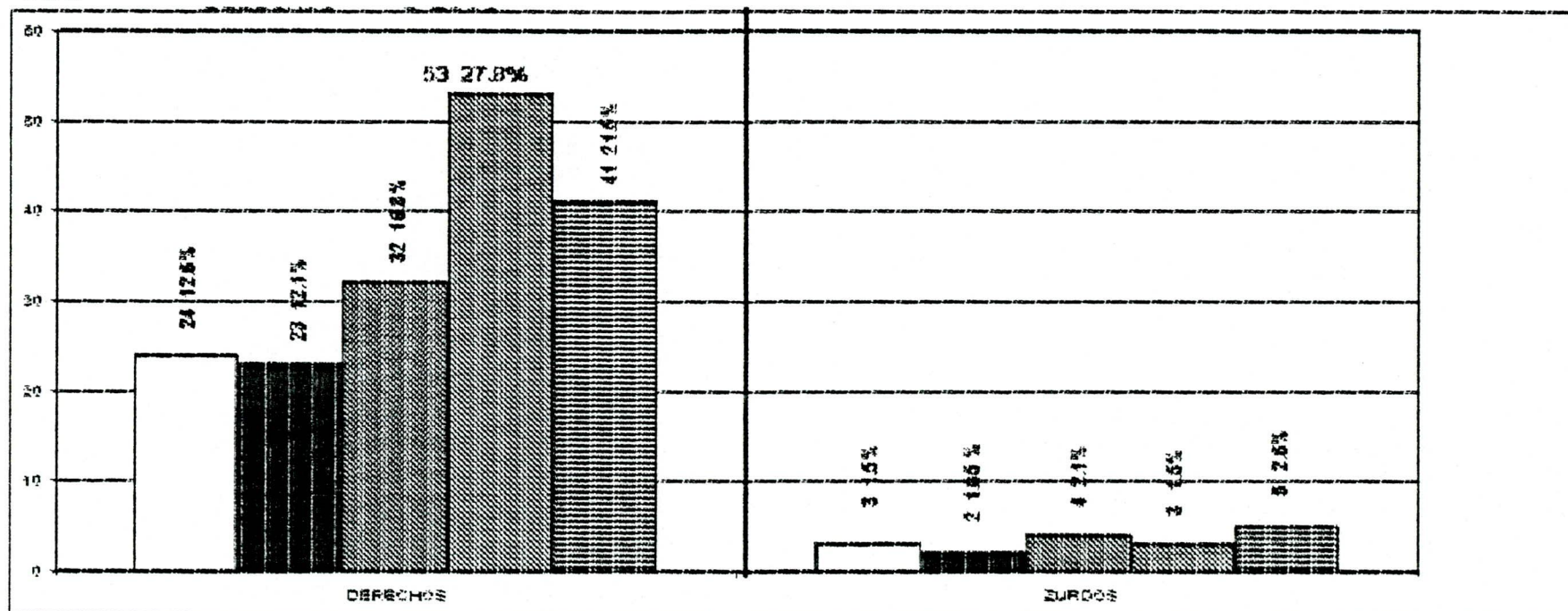
AUTORA: Irma del Rosario Mosquera Pérez.

NOTA: Para el cálculo de los porcentajes se tomo en cuenta el total de la muestra que es de 190 alumnos.

Aquí se puede constatar que tanto en el grupo de los niños diestros como en los zurdos, la capacidad intelectual en cada grupo varía; a pesar de que el número de zurdos es mínimo con relación a la muestra, no se ve que exista un determinado porcentaje en cierto nivel, sino más bien que está en todos los niveles.

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE 5tos., 6tos Y 7mos. AÑO DE EDUCACION BASICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO

4.4.1.



4.5 RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LOS 5tos, 6tos y 7mos AÑOS DE BÁSICA DEL PENSIONADO UNIVERSITARIO

CAP. INT(PERCENT)	NIVELES		BAJO		MED. BAJO		MEDIO		MED.ALTO		ALTO	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39			2	1.05	4	2.1	12	6.3	9	4.7		
40 -60			2	1.05	5	2.6	7	3.7	12	6.3		
61 - 80			4	2.1	13	6.8	6	3.1	13	6.8		
81 - 94			7	3.7	14	7.4	16	8.4	19	10.0		
95 y más			2	1.05	7	3.7	15	7.8	21	11.05		
TOTAL:					17	8.95	43	22.6	56	29.3	74	38.85

FUENTE: Encuesta socioeconómica.

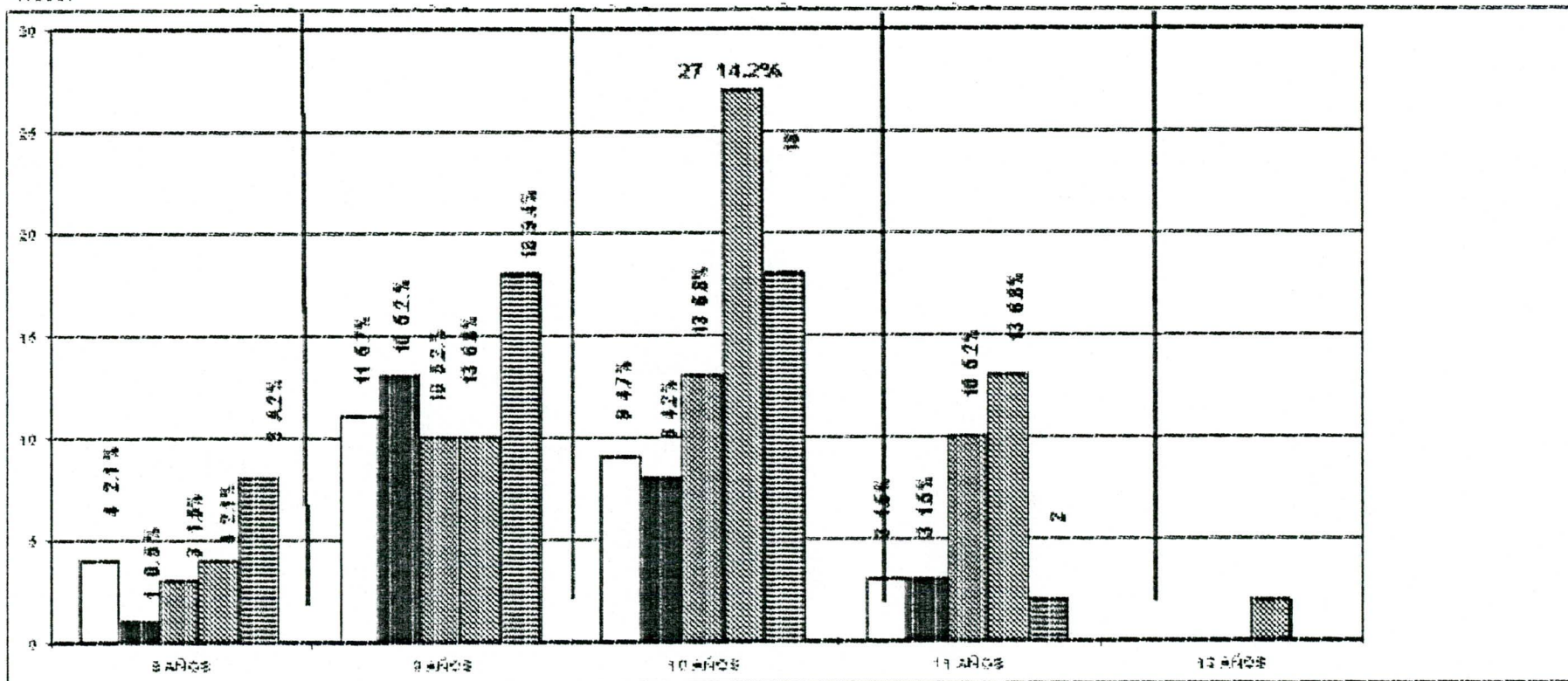
AUTORA: Irma del Rosario Mosquera Pérez.

NOTA: Para el cálculo de los porcentajes se tomo en cuenta el total de la muestra que es de **190 alumnos**.

En este cuadro se puede ver que ninguno de los alumnos pertenecen al nivel bajo, más bien se concentran en los niveles muy superior y superior.

**RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD DE LOS ALUMNOS DE
5tos., 6tos Y 7mos. AÑO DE EDUCACION BASICA DEL
PENSIONADO UNIVERSITARIO**

4.3.1.



4.6 EDAD DEL ESTUDIANTE:

AÑOS	1986	1987	1988	1989	1990
MESES					
ENERO	0	0	7	3	7
FEBRERO	0	1	6	1	2
MARZO	0	2	6	6	5
ABRIL	0	2	1	4	0
MAYO	0	4	3	5	0
JUNIO	0	2	8	6	0
JULIO	1	4	6	6	0
AGOSTO	0	2	6	8	0
SEPTIEMBRE	1	6	8	4	0
OCTUBRE	0	6	7	12	0
NOVEMBRE	0	2	5	4	0
DICIEMBRE	0	8	7	6	0
TOTAL:	2	39	70	65	14

EDAD (AÑOS)	12		11		10		9		8	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	2	1.05	39	20.5	70	36.8	65	34.2	14	7.4

4.7 TABLAS SOCIOECONÓMICA

1.CASA DONDE RESIDE	f	%
Propia	121	64
Arrendada	46	24
En anticresis	6	3
Prestada	16	8
Por servicios que prestan	0	0
Otros	1	1
TOTAL	190	100
2.MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN		
Hormigón y ladrillo	170	89
Ladrillo	14	7
Prefabricada	2	1
Tapia	1	1
Adobe	3	2
TOTAL	190	100
3.SERVICIOS BÁSICOS CON QUE CUENTA		
Agua potable	190	100
Canalización	190	100
Servicios higiénicos	190	100
Luz eléctrica	190	100
Teléfono	176	93
3.1.DEPENDENCIA DE LA CASA		
Dormitorio	190	100
Sala	190	100
Comedor	190	100
Cuarto de estudio	128	67
Cocina	190	100
4.OTROS SERVICIOS		
	f	%
Fax	22	12
Computadora	94	48
TV cable	76	40
Internet	12	6
Vehículo	145	76

5. PROCEDENCIA DE LOS INGRESOS		
Solamente del padre	54	28
Solamente de la madre	27	14
Del padre y de la madre	104	55
Del padre, madre e hijos	0	0
Unicamente de los hijos	0	0
Otros	5	3
TOTAL	190	100
6. INGRESOS MENSUALES		
De 0 hasta 600.000	17	9
De 601.000 hasta 1.220.000	43	22
De 1.221.000 hasta 2.200.000	55	29
De 2.201.000 hasta 3.200.000	73	38
Más de 3.201.000	2	2
No pone	190	100
TOTAL		
7. GASTOS MENSUALES		
De 500 a 1.000.000	6	3
De 1.001.000 a 1.500.000	21	11
De 1.501.000 a 2.000.000	38	20
De 2.001.000 a 2.500.000	13	7
De 2.501.000 a 3.000.000	37	19.5
De 3.001.000 a 3.500.000	7	4
De 3.501.000 a 4.000.000	29	15
De 4.001.000 a 4.500.000	1	0.5
De 4.501.000 a 5.000.000	8	4
De 5.001.000 a 5.500.000	0	0
De 5.501.000 a 6.000.000	4	2
De 6.001.000 a 6.500.000	0	0
De 6.501.000 a 7.000.000	1	0.5
De 7.001.000 a 7.500.000	1	0.5
De 7.501.000 a 8.000.000	2	1
11.000.000	1	0.5
No pone	21	11
	190	99.5

8. INTEGRANTES DE LA FAMILIA		
Hasta 3 miembros	22	12
De 4 a 6 miembros	165	87
De 7 o más	3	1
TOTAL	190	100
9. TRABAJO DEL PADRE		
Permanente	157	83
Ocasional	14	7
No tiene trabajo	3	1
No pone	16	8
TOTAL	190	99
10. TRABAJO DE LA MADRE		
Permanente	137	72
Ocasional	15	8
No tiene trabajo	38	20
No pone	190	100
11. INSTRUCCIÓN DE LA MADRE		
Superior	97	51
Medio	91	48
Primario	2	1
Ninguno	190	100
12. INSTRUCCIÓN DEL PADRE		
Superior	138	73
Medio	32	17
Primario	3	1
Ninguno	1	1
No pone	16	8
TOTAL	190	100
13. NÚMERO DE HIJOS		
Único	18	9
Dos	95	50
tres	60	32
cuatro	13	7

Cinco	4	2
Seis	0	0
Más	0	0
TOTAL	190	100
14.LUGAR QUE OCUPA		
Primero	77	40
Segundo	69	36
Tercero	34	18
Cuarto	9	5
Quinto	1	1
Sexto	0	0
TOTAL.	190	100
15.EL ESTUDIANTE VIVE CON:		
Padre,madre, hermanos	147	77
Únicamente con su padre	2	1
Únicamente con la madre	39	21
Únicamente con sus hermanos	0	0
Con sus abuelos	1	0.5
Con sus tíos	0	0
Otros familiares	1	0.5
Con la empleada	0	0
Con sus amigos	0	0
TOTAL.	190	100

4.8 TABLAS DE ASPECTOS PSICOPEDAGÓGICOS

AÑOS APROBADOS		
Primero	1	0.5
Segundo	0	0
Tercero	0	0
Cuarto	1	0.5
Quinto	1	0.5
Sexto	0	0
TOTAL	3	1.5
2.LATERALIDAD DEL HIJO		
Diestro	173	91
Zurdo	17	9
Ambidiestro	0	0
TOTAL	190	100
3.DIFICULTADES FÍSICAS		
Ver	24	17
Oír	2	1
Otros	2	1
TOTAL	28	19
4.MATERIAS EN LAS QUE SE DESTACA		
Lectura	19	3
Escritura	64	11
Matemática	117	20
Estudio Sociales	64	11
Historia	27	5
Ciencias Naturales	107	19
Música	19	3
Artes	18	3
Educación Físicas	36	6
Inglés	41	7

Computación	37	6
Geometría	2	0.4
Geografía	18	2
Cívica	1	0.2
TOTAL	570	95.8
5. TIEMPO QUE DEDICA AL ESTUDIO Y TAREAS EXTRACLASE		
Una hora	34	18
Dos horas	110	58
Tres horas	36	19
Cuatro horas	8	4
Cinco horas	1	0.5
Más	1	0.5
TOTAL	190	100
6. CONSULTAS E INVESTIGACIONES		
Biblioteca particular	149	78
Biblioteca pública	20	11
Internet	6	3
Ninguno	15	8
TOTAL	190	100
7. ORIENTACIÓN DE TAREAS EXTRACLASES		
Padre	66	35
Madre	158	83
Hermanos	41	22
Otros	10	5
8. PASATIEMPOS		
Leer	25	4.3
Pintar	12	2.1
Jugar fútbol	73	12.8
Nadar	21	4.7
Jugar tenis	6	1.1

Cantar	2	0.4
Bailar	6	11
Jugar basket	16	2.8
Escribir	4	0.7
Nintendo	19	3.3
Computadora	34	5.9
Manualidades	2	0.4
Danza	4	0.7
Ajedrez	5	0.8
Correr	13	2.2
Pasear	16	2.8
TV	91	15,9
Volley	2	0.4
TKD	6	1.1
Pintar	9	1.5
Jugar	64	11.2
Investigar	5	0.8
Ballet	3	0.5
Dibujar	16	2.8
Deportes	10	1.8
Armar	8	1.4
Salir de compras	2	0.4
Patinar	8	1.4
Estudiar	3	0.5
Flauta	2	0.4
Modelar	2	0.4
Saltar	2	0.4
Escuchar música	13	2.2
Gimnasia	3	0.5
Cerámica	2	0.4
Caminar	2	0.4
Coleccionar	3	0.5
Cuidar animales	3	0.5
Tocar guitarra	2	0.4
Coser	2	0.4
Excursiones	2	0.4
No pone	3	0.5
TOTAL	570	100.9

9.CENTRO DE FORMACIÓN		
Conservatorio	0	0
Academia	6	3
Instituto	3	2
Club	20	11
Otros	10	5
TOTAL	39	21
10.NIVEL		
Principiante	10	5
Medio	5	3
Avanzado	1	1
TOTAL	16	9

4.9. TABLAS DE PROFESIÓN Y OCUPACIÓN DE LOS PADRES

PADRES					
PROFESIÓN	f	%	OCUPACIÓN	f	%
Contador	6	3	Chofer	5	3
Analista de Sistemas	4	2	Comerciante	22	12
Médico	11	6	Artesano	1	0.5
Economista	11	6	Empleado Privado	31	16
Arquitecto	18	9	Mecánico	5	3
Cartólogo	1	0.5	Entrenador	1	0.5
Dr Jurisprudencia	10	5	Cartólogo	1	0.5
Adm. Hotelera	3	2	Comunicadora	1	0.5
Técnico Mecánico	5	3	Asesor Técnico	1	0.5
Lcd. Administración	6	3	Diseño Gráfico	1	0.5
Ingeniero	28	15	Ingeniero	16	8
Auditor	2	1	Editor	2	1
Militar	4	2	Arquitecto	13	6.8
Profesor	4	2	Profesor	8	4
Odontólogo	4	2	Ejecutivo	2	1
Visitador a Médico	1	0.5	Analista de Sistema	1	0.5
Tecnólogo	7	4	Radio Operador	1	0.5
Bioquímico-Farmacéut.	1	0.5	Ag. Vendedor	2	1
Lcdo. CCEE	3	2	Odontólogo	4	2
Artesano	1	0.5	Cirujano	2	1
Médico Veterinario	1	0.5	Abogado	5	3
Editor	1	0.5	Jubilado	1	0.5
Sociólogo	1	0.5	Médico	5	3
Analista Financiero	1	0.5	Tecnólogo Eléctrico	1	0.5
Periodista	2	1	Director Colegio	1	0.5
Técologo Médico	1	0.5	Auditor	3	2
Técnico Industrial	2	1	Administrador	5	3
Técnico en Comunica.	1	0.5	Carpintero	1	0.5
Lcdo. Com. Social	1	0.5	Asistente Gerencia	1	0.5
No tiene	27	14	Contador	3	2
No contesta	22	11.5	Operador Petrolero	1	0.5
TOTAL	190	100	Gerente	3	2

		Inspector Colegio	1	0.5
		Constructor	2	1
		Militar	4	2
		Ginecólogo	1	0.5
		Sociólogo	1	0.5
		Sub Gerente	1	0.5
		Director Científico	1	0.5
		Editor	1	0.5
		Periodista	1	0.5
		Empresario	1	0.5
		Agente Vendedor	1	0.5
		Diseñador Gráfico	1	0.5
		Bioquímico	1	0.5
		Técnico Industrial	1	0.5
		No pone	22	11.5
		TOTAL	190	100

MADRES					
PROFESIÓN	f	%	OCUPACIÓN	f	%
Trabajadora Social	3	2	Bibliotecaria	2	1
Profcsora	16	6	Comerciante	26	13
Secretaria	29	15	Q.Q.D.D	53	27.8
Lcda.CCEE	5	3	Editora	1	0.5
Decoradora	1	0	Empleada	9	10
Lca. en Derecho	29	15	Estilista	1	0.5
Odontóloga	5	3	Contadora	11	5.7
Médico	4	2	Ejecutiva	2	1
Lcda. Enfermería	4	2	Asistente Odontología	1	0.5
Arquitccta	3	2	Emplcada Bancaria	8	4
Dra. Química - Farmac	1	0.5	Artesana	1	0.5
Ing. Mecánico	1	0.5	Asistente Administrat.	1	0.5
Bioquím. ad Farmaceu.	1	0.5	Aux. Enfermeria	1	0.5
Economista	3	2	Editora	1	0.5
Azafata	1	0.5	Ag. de ventas	6	3
Egr. Economía	1	0.5	Modista	2	1
Periodista	1	0.5	Directora de Escuela	1	0.5
Ingenicra	3	2	Asistente de Gerencia	1	0.5
Ejecutiva Comercial	1	0.5	Azafata	1	0.5
Psicóloga	1	0.5	Jefe de Personal	1	0.5
Lcda. Restauración	1	0.5	Psicóloga	1	0.5
Lcda. Adm. Empresas	4	2	Trabajadora Social	1	0.5
Auditoria	2	1	Profesora	13	6.8
Artesana	3	2	Abogada	3	2
Asistente Odontología	1	0.5	Secretaria	10	5
Analista Judicial	1	0.5	Arquitccta	2	1
Editora	1	0.5	Enfermera	4	2
Enfermera	1	0.5	Promotora Cultural	1	0.5
No tiene	54	28	Gerente Educativa	1	0.5
No ponc	8	4	Colcctora	1	0.5
TOTAL	190	100	Asistente de Ventas	1	0.5
			Ingeniera	1	0.5
			Economista	2	1

			Coordinadora	1	0.5
			Gerente	2	1
			Cajera	1	0.5
			Restauradora	1	0.5
			Jefe de Personal	1	0.5
			Bioquímica	1	0.5
			Analista Financiera	1	0.5
			Auditoria	1	0.5
			No pone	7	3.6
			TOTAL	190	100

5. DISCUSIÓN

Empezaré definiendo la inteligencia, puesto que en los últimos años esto ha constituido uno de los temas psicológicos más investigados, debido a que el hombre, del nacimiento a la muerte y a través de la historia va alcanzando niveles de desarrollo superiores, autonomía y dominio del medio. De ahí que el estudio de la inteligencia representa uno de los capítulos más complejos. No cabe duda que la palabra inteligencia en cierta forma nos resulta muy familiar y se le utiliza en innumerables ambientes desde el docente al del trabajo, puesto que toda actividad requiere de ella; así: inteligencia es la capacidad de una persona para dar muestras de una conducta adaptativa orientada hacia metas. La conducta inteligente refleja la capacidad para adaptarse, aprendiendo de la experiencia, resolviendo problemas y razonando con claridad. Entre los factores que influyen en el desarrollo de la inteligencia tenemos: la edad, la herencia y el medio, los factores del hogar y la escuela.

Del análisis de los resultados obtenidos mediante el trabajo investigativo, podemos darnos cuenta que varios son los factores que influyen en el desarrollo de la capacidad intelectual, y podemos comprobar aquellas teorías planteadas por varios investigadores, así como también podemos rechazar aquellas que en tiempos atrás nos las han impuesto, o aquellas ideologías que talvez en un tiempo fueron verdaderas pero que hoy en día gracias a investigación científicas modernas han marcado el inicio de una renovación en los distintos campos, sin quedar fuera el campo educativo, en donde se han dado grandes descubrimientos que nos ayudan a descartar aquellos

paradigmas que pensábamos únicos y verdaderos; es así que esto podemos verificar mediante este trabajo de investigación, en donde comprobamos que la capacidad intelectual de un niño puede ser desarrollada y potenciada, puesto que el ser humano nace con un número ilimitado de conductas, a partir de ello el sujeto construye su desarrollo intelectual, su inteligencia y sus conocimientos; pero esto no lo puede hacer el solo como un ente aislado dentro de un sociedad, de un medio en el cual se desenvuelve, de ahí que varios son los aspectos que favorecen o entorpecen dicho desarrollo, es así que hoy en día ha hecho variar la idea de partida en cuanto al desarrollo de la inteligencia, la misma que consiste en la construcción de nuevos esquemas por diferenciación de otros anteriores, los cuales continuamente se están modificándose en forma gradual de acuerdo a la maduración del individuo. Partiendo de este contexto tenemos que entre los factores que influyen para el desarrollo de la capacidad intelectual está el aspecto socioeconómico en el cual se desenvuelve el niño puesto que de las condiciones que rodean al mismo dependerá su desarrollo intelectual, en vista de que para alcanzar el nivel óptimo dependerá desde el tipo de alimentación, que el niño reciba incluso desde la gestación hasta su desarrollo evolutivo, ya que un niño desnutrido, enfermo no podrá tener la misma eficiencia que un niño muy bien alimentado, y que goza de buena salud; como también del tipo de ayuda y apoyo que los padres den a sus hijos, en donde cuenta mucho el nivel de instrucción, preparación que tengan los padres, puesto que un padre mejor preparada podrá instruir a su hijo de mejor manera que aquellos padres que no tienen ningún tipo de preparación; de ahí que los porcentajes más altos en mi trabajo corresponde a los hijos cuyos padres se dedican a actividades de tipo directivo o profesional y que gozan de una buenas situación económica, también

cuentan con recursos como: computadora, biblioteca particular e incluso en ciertos casos del internet; así como también de las comodidades.

necesarias para crear un ambiente propicio para su desarrollo normal.

No podemos excluir a los niños zurdos que al igual que los demás están bajo la influencia del medio donde se desarrollo, descartándose aquel paradigma en el cual se creía que los niños zurdos pertenecían a un grupo de niños con condiciones si se quiere así decir anormales, puesto que gracias a investigaciones modernas y de lo que podemos darnos cuenta en esta investigación, son casos muy simples de explicar, en donde apenas el 6.8% de la muestra son zurdo, de los cuales no hay constancia alguna de que lo sean por falta de inteligencia o por falta de normalidad en su funcionamiento síquico o fisiológico; más bien podemos ver que algunos de ellos se ubican en el nivel superior y muy superior, así como también al igual que los diestros hay un menor número en los otros niveles de capacidad intelectual; lo que nos demuestra y tenemos como conclusión que los niños zurdos son completamente normales, que se los debe tratar como tales, puesto que si los maestros, padres y compañeros, no los vemos así, estaremos cayendo en el error, haciendo que se cree en ellos conflictos de tipo psicológico; es así que incluso pueden existir casos en los cuales siendo zurdos sean catalogados como superdotados, porque por coincidencia histórica existieron famosos que siendo zurdos se destacaron ubicándose en los niveles superiores como es el caso del famoso pintor Miguel Angel. De ahí que los niños zurdos no son ni bueno ni malos, su capacidad intelectual también está determinada por los factores antes mencionados como lo demuestran los resultados obtenidos en esta investigación.

La capacidad intelectual sigue un proceso gradual mediante el desarrollo evolutivo del individuo, la misma que debe ser cultivada, potenciada, puesto que de esto depende su progreso o su retroceso, ya que el ser humano a medida que crece va rompiendo esquemas, va transformando lo que el aprendió de acuerdo a su realidad a sus vivencias que son las que marcan el desarrollo del pensamiento, por lo que tanto los maestros como los padres jugamos un papel muy importante en este sentido, puesto que el niño toma del medio los modelos, los ejemplos que el mira, que el vive, los mismos que en muchas de las veces son modelos falsos y que el niño los adquiere como verdades inmutables y perennes, de ahí que la misión del maestro es formarse como tal y no como un mero profesor de tal o cual cátedra, cambiando nuestros paradigmas viejos, por aquellas innovaciones que abrirán las puertas de la nueva escuela que busca el desarrollo integral de ser humano, capaz de estar preparado para la vida. De ahí que es oportuno realizarnos la pregunta Para qué educar?. Será únicamente para resolver problemas de Matemáticas, Castellano, Geometría, etc., en forma mecánica, o será aquello de preparar al individuo para la vida y si se quiere así decir para la supervivencia en donde sea el quien razone y piense que hacer ante un problema sea del tipo que fuere, puesto que la inteligencia del ser humano no solo está en resolver problemas de suma resta en forma mecánica por así decirlo; sino también en saber enfrentar la vida y los problemas que ella aqueja; de ahí la importancia de que el docente en la actualidad esté preparado, actualizado y sea modelo de seguridad y estabilidad. para llevar acabo el objetivo de potenciar la capacidad intelectual en los alumnos, y así alcanzar niveles superiores en cuanto al desarrollo intelectual. Lo que se relaciona a la edad cronológica de los estudiantes tenemos que no influye en su desarrollo de la capacidad

intelectual, puesto que como se puede ver, a pesar de pertenecer a un mismo grupo con las mismas características, presentan diferencia en los percentiles alcanzados, descartando aquello de que mientras mayor sea su edad cronológica, mayor será su desarrollo intelectual; es decir que los alumnos de mayor edad alcanzarán niveles superiores en su capacidad intelectual, comprobándose que no es así, puesto que en mi caso hay niños de 8 años que alcanzaron niveles superiores a los de 10 y 11 años; así como también niños de 11 que obtuvieron percentiles bajos en cuanto a su capacidad intelectual.

Del análisis de los datos que arroja la investigación se puede ver que la mayoría de niños se ubican en el nivel superior con 29.47% y en el nivel muy superior, con 24.21% de la población, seguido del nivel alto con 18.95%, con porcentajes menores en el nivel bajo y normal del 14,21% y 13.16% respectivamente, lo que quiere decir que apesar de estar en un mismo plantel educativo situado en la urbe, bajo las mismas condiciones de infraestructura, personal docente, administrativo, no todos presentan el mismo desarrollo intelectual; así como al relacionar la capacidad intelectual de los alumnos con su edad es muy notorio que la edad mental del individuo no está de acuerdo a la edad cronológica, puesto que los resultados arrojan datos que demuestran sin ninguna duda dicha diferencia, así en los niños pertenecientes a los 8 años de edad cronológica tenemos que su capacidad intelectual fluctúa del nivel superior al nivel bajo; de lo que se puede detallarlo siguiente: nivel bajo 2.1%, nivel Normal 0.5%, nivel alto 1.5%, nivel superior 2.1% y nivel superior 4.2%, notándose que en este nivel hay un mayor porcentaje con relación a los otros niveles; siendo el nivel con menor porcentaje el normal; en los niños pertenecientes a los 9 años de edad cronológica también se puede notar la diferencia que existe en su desarrollo intelectual alcanzando aquí también un

mayor porcentaje el nivel superior con el 9.4%, el nivel normal con el 6.8%, el nivel bajo con el 5.7%, obteniendo tanto el nivel alto y superior el mismo porcentaje del 5.2%, que corresponde el porcentaje bajo dentro de este grupo; en los niños de 10 años tenemos que su porcentaje mayor está en el nivel superior con el 14.2%, el nivel muy superior con el 9.4%, el nivel alto con el 6.8%, los niveles normal y bajo con un porcentaje casi similar del 4.7% y 4.2% respectivamente, constituyendo estos los porcentajes menores en lo que corresponde a este grupo; en cuanto a los niños de 11 años se obtiene un porcentaje mayor también en el nivel superior con el 6.8%, en el nivel alto con un porcentaje del 5.2%, en los niveles normal y bajo se alcanza el mismo porcentaje del 1.5% y el nivel superior con un porcentaje menor del 1.05%; finalmente en el caso de los niños de 12 años en donde tenemos apenas dos casos que equivalen al 1% de la muestra se ubican en el nivel superior. De lo que podemos decir que cada grupo es heterogéneo, puestos que apesar de pertenecer a un mismo grupo cuya edad cronológica es igual sus condiciones de desarrollo intelectual no es la misma varía indistintamente como podemos darnos cuenta mediante este análisis. Al relacionar la capacidad intelectual con la lateralidad los resultados nos demuestran que la mayoría de niños de la muestra son diestros, dentro de los cuales a pesar de tener la misma dominación en cuanto a la lateralidad su condición intelectual no es la misma, varía siendo el nivel superior el que alcanza el mayor porcentaje con el 27.8%, luego tenemos el nivel muy superior con un el 27.8%, el nivel alto con el 16.8% y los niveles normal y bajo con el 12.1% y el 12.6% respectivamente, constituyéndose estos los porcentajes menores en este grupo; de igual forma se puede apreciar que a pesar de ser apenas 13 niños los que tienen su lateralidad izquierda, llamados zurdos no presentan igualdad en la capacidad intelectual

así: el nivel que mayor porcentaje alcanza es el muy superior con el 2.6%, seguido del nivel alto con el 2.1%, luego tenemos que los niveles superior y bajo alcanzan el mismo porcentaje del 1.5%, constituyéndose el nivel con menor porcentaje el normal con el 1.05% aunque con una diferencia muy pequeña, de lo que podemos concluir que la lateralidad no influye en el desarrollo de la inteligencia, puesto que tanto en el grupo de los diestros como en el de los zurdos la capacidad intelectual fluctúa indeterminadamente, localizándose el mayor porcentaje en el nivel superior y muy superior en los dos casos analizados. En relación de la capacidad intelectual con la situación económica, los datos obtenidos nos demuestran que en el nivel socioeconómico bajo no se encuentra ningún alumno de los de la muestra investigada, a partir del nivel socioeconómico medio bajo tenemos que apenas un 3.6% presentan una capacidad intelectual perteneciente al nivel superior, el 2.1% ubicados en el nivel alto, y el 1.5% tanto en la capacidad intelectual equivalente al muy superior, normal, como bajo, de lo que es notorio que dentro de este grupo el desarrollo de la inteligencia varía, obteniéndose el mayor porcentaje en el nivel superior y el menor porcentaje en los tres niveles antes mencionados; en el nivel socioeconómico medio tenemos que aquí también existe diferencia en la capacidad intelectual, aquí el porcentaje en cada nivel aumenta con relación al anterior, ubicándose con mayor porcentaje en el nivel superior con el 7.3%, seguido no con mucha diferencia aquellos que se ubican en el nivel alto con el 6.8%, en el nivel superior alcanza un porcentaje del 2.6% de la muestra, en el nivel normal con un porcentaje del 2.6%, no con mucha diferencia el nivel bajo con un porcentaje del 2.1%, constituyéndose estos dos niveles los de menor porcentaje; en el nivel socioeconómico medio alto tenemos que tanto el nivel superior como el nivel

muy superior de la capacidad intelectual alcanzan el porcentaje del 1.5%, siendo este el mayor porcentaje, en el nivel bajo los alumnos que se ubican en este nivel de desarrollo intelectual equivale al 6.3%, notándose que en este grupo con relación a los otros el porcentaje aumenta notablemente, así en el nivel normal se obtiene un porcentaje del 3.6, que también es superior a los de los otros grupos, finalmente en el nivel alto se obtiene un porcentaje del 3.1%, el cual constituye el menor porcentaje en este grupo; finalmente tenemos que en el nivel socioeconómico alto el mayor porcentaje corresponde al nivel muy superior con el 11.05%, lo que nos demuestra que en relación a los grupos anteriores hay un aumento considerable, en el nivel superior se obtiene un porcentaje del 10%, lo cual también con respecto a los anteriores tiene un incremento notorio, los niveles alto y normal alcanzan el mismo porcentaje del 6.3% cada uno, siendo el nivel bajo el que menor porcentaje alcanza con el 4.7% que como podemos ver es ventajoso dentro de este grupo, puesto que esto nos demuestra que la mayoría de los alumnos de este extracto socioeconómico tienen una capacidad intelectual más desarrollo con relación a los de los otros grupos socioeconómicos, sin dejar de lado que como podemos ver también un gran porcentaje de los alumnos pertenecientes o procedentes de un nivel socioeconómico medio alto alcanzan también porcentajes considerables que demuestran un desarrollo en su capacidad intelectual. A esto podemos añadir que es muy notorio que el aspecto socioeconómico tiene un papel importante en el desarrollo de la capacidad intelectual, puesto que en mi caso en donde la muestra pertenece al sector urbano cuyas condiciones socioeconómicas de la mayoría de los alumnos encuestados son óptimas, se obtiene que el mayor número de ellos pertenecen al nivel socioeconómico alto y medio alto, con un menor número en el nivel socioeconómico medio y con

un número inferior en el nivel socioeconómico medio bajo, notándose la ausencia en el nivel bajo.

Para establecer la relación de la capacidad intelectual con la lateralidad, la edad, y la situación económico, tomé muy en cuenta la ubicación de la escuela, el tipo de sostenimiento y la residencia de la familia, puesto que estos son parámetros que me ayudaron notablemente para la relación y análisis de los datos obtenidos tanto en el test como en la encuesta; así como también establecerán las pautas para establecer diferencias y similitudes que marcarán en cierta forma las expectativas planteadas al iniciar la labor investigativa, las mismas que en el desarrollo del trabajo se irán comprobando; de lo que puedo decir que no solo esto fue lo que fundamento mi labor, sino también hubieron otros aspectos que corroboraron en el desarrollo del mismo, así pues no se puede dejar de lado aquellos aspectos como el grado de instrucción y preparación de los padres y madres de los niños, de la orientación que los padres y madres dan a sus hijos, en donde podemos ver que en la mayoría de los niños pocos son los padres que ayudan en este aspecto a sus hijos, puesto que dicha obligación está asignada en casi todos los casos a las madres; también podemos ver que muy pocos son los niños que utilizan en forma efectiva el tiempo libre, lo cual afecta a su desarrollo de la capacidad intelectual, puesto que sus capacidades habilidades solo en ciertos casos son aprovechados en otro tipo de formación ya sea artística, deportiva, o cultural; de ahí que esto también marcó la pauta para verificar la diferencia encontrada en cuanto a la capacidad intelectual. De ahí que varios son los factores que frenan el desarrollo intelectual del individuo, que a pesar de pertenecer a un mismo grupo social, a una misma edad, y con un misma lateralidad, sus condiciones en la cual se desenvuelve influyen notoriamente

para su efectivo, eficaz y eficiente desarrollo como ser integral que es lo que hoy en día se busca con la nueva escuela.

De lo que podemos ver en la institución donde realicé mi investigación, se puede decir que sí se está haciendo algo por mejorar la capacidad intelectual de los alumnos, puesto que como se observa un gran porcentaje de los niños a quienes se aplicó los test y las encuestas presentan un nivel superior y muy superior, aunque se considera que aún falta mucho por hacer para que este porcentaje en los próximos años aumente, para lo cual propondría actividades extracurriculares que ayuden a potenciar la capacidad intelectual de aquellos niños que se encuentran en los niveles bajos, mediante programas para: padres de familia, docentes y personal involucrado en la labor educativa, con el apoyo del DOBE y profesionales en la materia; así como también propondría que para la formación de un grado o paralelo no sólo se tome en cuenta la edad cronológica del alumno, sino también su edad mental, para de esta manera buscar tanto en los niños de capacidades intelectuales bajas como en los niños de capacidades intelectuales superiores potencializar al máximo su desarrollo intelectual, dando oportunidad de esta manera a todos los niños y evitar lo que hoy en día sucede con aquellos niños de capacidades superiores, los cuales por estar inmersos en un sistema educativo que nos impone la sociedad, su desarrollo es frenado y vienen a constituirse en uno más del montón, con un desarrollo mediocre ; pudiendo ser un hombre creativo, que enfrente los problemas y de soluciones a los mismos, que impulse el desarrollo del país.

De lo que podemos valorar que mi trabajo se llevó de la mejor manera obteniendo la colaboración total de los Directivos, Profesores, Alumnos; aunque no tanto de los padres de familia, catalogándola en una colaboración mediana, que tampoco es mala y que permitió el normal desarrollo del trabajo,

puesto que no influyo notablemente, apenas fue en aspectos que me fueron fáciles de investigar ya sea con los profesores, o con los alumnos mismos. Todo esto se atribuye a la gestión realizada, al empeño, dedicación y motivación puesto en el trabajo, así como también a la facilidad que se me presentó como docente del plantel. Dejando sentado mis más sinceros agradecimientos a las autoridades y directivos del plantel.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- AGUIRRE, Ermel: 1994, **Manual de Legislación Educativa**, Guayaquil, Editorial del Pacífico S.A.
- CERDA, Enrique 1985: **Una Psicología de hoy**, Decimotercera edición, Barcelona, Editorial Herder.
- Facultad de Ciencias de la Educación, departamento de Psicología: **Anexo de Psicología General II** 1989, Quito - Ecuador
- MEC 1196: **Propuesta Consensual de Reforma Curricular para la Educación Básica**, Quito-Ecuador.
- MYERS G, David: **Psicología**, 1992, Tercera Edición, España - Madrid, Editorial Panamericana.
- NOVAK Y D. BOB G, Novak y Gowin: **Aprendiendo a Aprender** 1988, trad. de Juan M. Campanario y Eugenio Campanario, España, Edit. Martínez Roca S.A.
- TH. ERISMANN 1928: **Psicología Aplicada**, 2da. Edición, trad. Joaquín Carreras, Sección 1, Ciencias Filosóficas, No.48, Barcelona, Edit. Labor S.A.
- AULA: **Técnicas de Estudio**, España, Edit. Cultural S.A.

7. ANEXOS

- "A" ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA.**
- "B" LISTA DE LOS ALUMNOS DE 5tos., 6tos., y 7mos., AÑOS DE BÁSICA A QUIENES SE APLICÓ LA ENCUESTA.**
- "C" COPIA DE UNA HOJA DEL CUADERNILLO DEL TEST DE RAVEN.**
- "D" HOJA DE RESPUESTAS DEL TEST DE RAVEN INFANTIL.**
- "E" HOJA DE RESPUESTAS DEL TEST DE RAVEN GENERAL.**
- "F" CLAVE DEL TEST DE RAVEN GENERAL E INFANTIL.**
- "G" LISTA DE LOS ALUMNOS A LOS QUE SE TOMÓ EL TEST DE RAVEN.**



Universidad Técnica Particular de Loja



Memento ascendere semper

Modalidad Abierta

**PROGRAMA DE GRADUACIÓN DE EGRESADOS DE
MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996**

ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA

Señor Padre de Familia :

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información referente a la situación socioeconómica y psicopedagógica de los estudiantes de educación básica de una muestra de escuelas y colegios del país. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son de importancia para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad cada una de las interrogantes, ya sea escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una X en el paréntesis correspondiente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1.1. Nombre del Plantel.....

1.2. Lugar
PROVINCIA CANTÓN PARROQUIA CIUDAD

1.3. Tipo de sostenimiento del plantel: Fiscal () Fiscomisional () Particular ()

1.4. Si el plantel es particular, cuánto paga mensualmente de pensión? S/.

1.5. Nombre del alumno.....

1.6. Edad del estudiante.....
FECHA DE NACIMIENTO AÑOS MESES

1.7. Año de estudios (grado o curso).....

1.8. Sexo: Masculino () Femenino ()

1.9 Lugar de residencia permanente de su familia: Zona urbana () Zona rural ()

2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia () Arrendada () En anticresis () Prestada () Por servicios que prestan ()

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

() Hormigón y ladrillo

() Ladrillo

() Prefabricada

() Tapia

() Adobe

() Bahareque

() Caña guadúa

() Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

() Agua potable

() Canalización

() Servicios Higiénicos

() Luz eléctrica

() Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio () Sala () Comedor () Cuarto de estudio () Cocina ()

2.4. Cuenta también con otros servicios:

() Fax

() Computación

() TV Cable

() Internet

() Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

() Solamente del padre

() Solamente de la madre

() Del padre y de la madre

() Del padre, madre e hijos

() Únicamente de los hijos

() Otros

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- De S/. 0 hasta 600.000
 De S/. 601.000 hasta 1'220.000
 De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000
 De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000
 Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/.

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- Hasta 3 miembros
 De 4 a 6 miembros
 De 7 o más

2.9. Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10. Cuál es la profesión del padre?.....

2.11. Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12. Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | | | | |
|--------------------------|----------|--------------------------|----------|
| | PADRE | | MADRE |
| <input type="checkbox"/> | Superior | <input type="checkbox"/> | Superior |
| <input type="checkbox"/> | Medio | <input type="checkbox"/> | Medio |
| <input type="checkbox"/> | Primario | <input type="checkbox"/> | Primario |
| <input type="checkbox"/> | Ninguno | <input type="checkbox"/> | Ninguno |

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- Padre, madre y hermanos

- Únicamente con su padre
 Únicamente con su madre
 Únicamente con sus hermanos
 Con sus abuelos
 Con sus tíos
 Otros familiares
 Con la empleada
 Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. () 2do. () 3ro. () 4to. () 5to. () 6to. ()
7mo. () 8vo. () 9no. () 10mo. ()

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro () Zurdo ()

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver () Dificultad para oír () Otros.....

3.4. Las materias en las que más se destaca son: 1)

2) 3)

(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular () Biblioteca pública () Internet ()

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre () Madre () Hermanos () Otros ()

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) 2) 3)

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

	CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
<input type="checkbox"/>	Conservatorio.....
<input type="checkbox"/>	Academia de.....
<input type="checkbox"/>	Instituto de.....
<input type="checkbox"/>	Club de
<input type="checkbox"/>	Otros

¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !

ANEXO "B"

LISTA DE LOS ALUMNOS DE 5TOS, 6TOS Y 7MOS AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA A QUIENES SE APLICÓ LA ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA

1. ACUÑA LOPEZ NELLY GABRIELA
2. AGUILAR JATIVA PABLO DAVID
3. AGUILAR PUYOL FRANCISCO XAVIER
4. AGUILAR RODRIGUEZ DAYANÁ MARCEL
5. ALDAZ REVELO ORNELLA MICHAELLE
6. ALEMAN CRUZ ALEXIA ESTEFANI
7. ALMACHE ORQUERA JANINA ELIZABETH
8. ANDRADE SALAZAR ROMEL MARCELO
9. AÑAZCO DEFAS GABRIELA DE LOS ANGELES
10. ARANGO RAMIREZ DANIELA BELEN
11. AREVALO PAEZ PATRICIA
12. BALAREZO TERAN ROBERTO EDISON
13. BARRIGA CEVALLOS MARIA ALEJANDRA
14. BARROS HIDALGO FABIAN ALEJANDRO
15. BARZALLO MORALES ANDREA NATALI
16. BENALCAZAR CADENA NAPOLEÓN A.
17. BENAVIDEZ VALENCIA ABIGAIL VANESSA
18. BENITEZ JARRIN JUAN FRANCISCO
19. BORIS BERMEO GERMAN ANDRES
20. BORJA VILLACIS NATHALY VALERI
21. BRAVO IZQUIERDO ESTEFANIA REBECA
22. BRITO GONZALEZ DANIEL ALEJANDO
23. BUCHELI VALDIVIEZO ROMMEL ENRIQUE
24. BUENO AGUILAR RUTH PATRICIA
25. CABRERA RIVADENEIRA XAVIER S.
26. CACERES CACERES SANDY LORENA
27. CARDENAS GARZON MARIA SOL
28. CARRASCO PROCEL PAUL TENATO
29. CARRERA ALABA MARIA JOSE
30. CARRION MARURI ISMAEL GERMAN
31. CARVAJAL ALBORNOZ MARCO VINICIO
32. CASTILLO ERAZO NATHALY VALERIA
33. CASTILLO MANTILLA MARCO ANTONIO
34. CAZA PAZMIÑO ALEJANDRA SUSANA
35. COPPO RUBIO ANDREI WLADIMIR
36. CORDOVA BRACHO SANDY KAROLINA
37. CORDOVA CABEZAS XIMENA ESTEFANIA

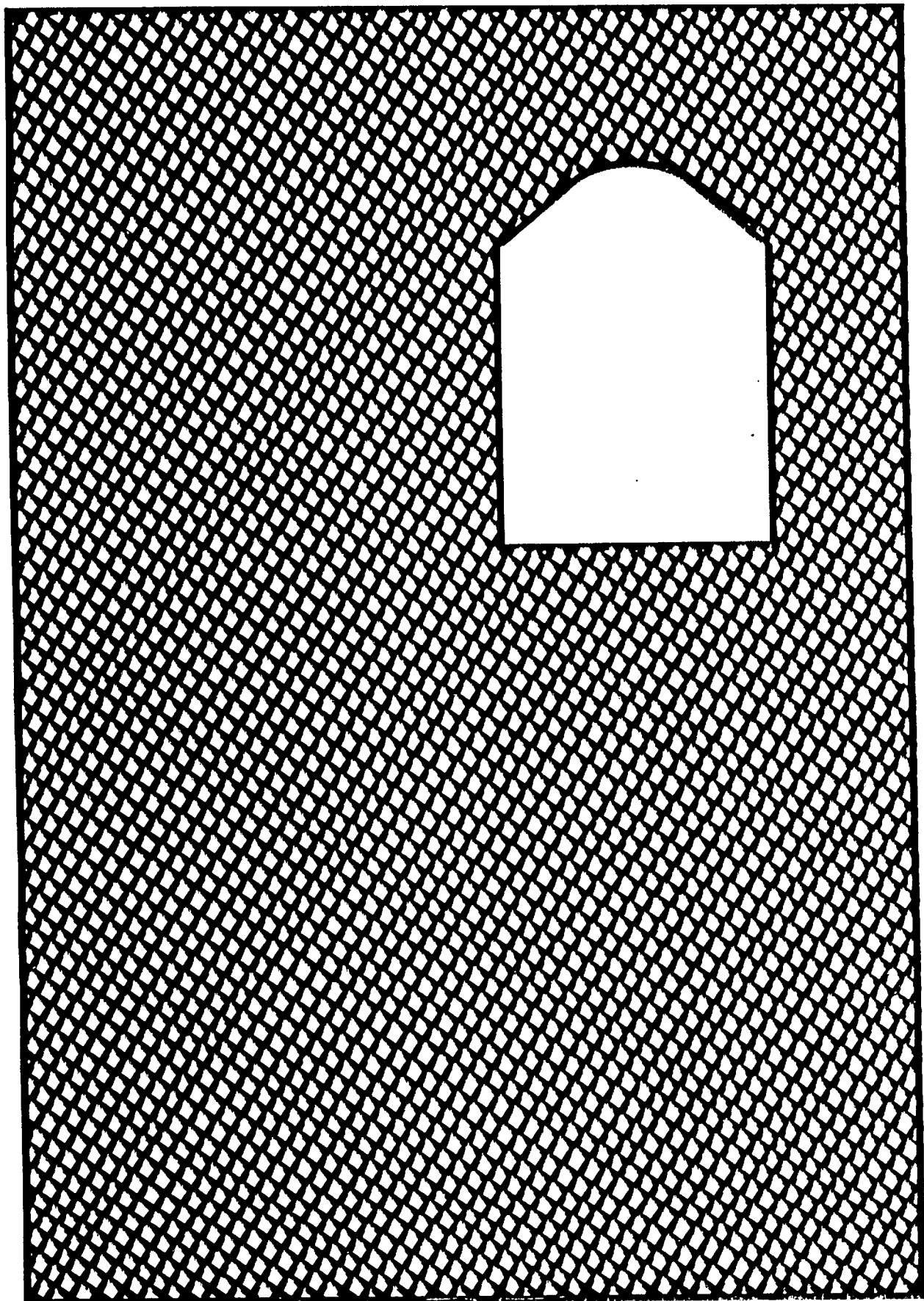
38. CORDOVA SUAREZ DANIEL VINICIO
39. CORREA CORREA ISABEL CRISTINA
40. CORTEZ GARZON MARIA ALEXANDRA
41. CRUZ DIAZ LEONARDO FERNANDO
42. CUEVA ARIAS DANISIA SILVANA
43. CUEVA JACOME PATRICIO JAVIER
44. CHARPANTIER RODRIGUEZ DIEGO B.
45. CHILUIZA VALAREZO SANTIAGO JAVIER
46. DE LA CADENA SANTOS DAVID
47. DE LA TORRE RODRIGUEZ ESTEFANIA
48. DELGADO SERRANO CAROLINA ELIZABETH
49. DONOSO CARRERA ANDREA VERONICA
50. DUEÑAS VASCONEZ SOFIA ALEXANDRA
51. ECHANIQUE PESANTEZ JOSE GABRIEL
52. EGAS MOLINA JOSE ROBERTO
53. EGUEZ JIMENEZ ANDRES SEBASTIAN
54. ESPINEL CUEVA AMILCAR ALEJANDRO
55. ESPINEL CUEVA MARIA DANIELA
56. ESPINOZA ERRAEZ ANDREA PATRICIA
57. ESTRELLA AGUILAR ESTEBAN PATRICIO
58. FLORES BARBOSA DIANA CAROLINA
59. FLORES RODRIGUEZ GIOVANNY F.
60. FRANCO FALCONI JUAN JOSE
61. FUENTES MACIAS CARLOS FRANCISCO
62. FUENTES OVIEDO LUIS FELIPE
63. GARCIA GUERRA CARLA ISABEL
64. GARCIA GUERRA CESAR MIGUEL
65. GARCIA SAMANIEGO JUAN FRANCISCO
66. GARCIA TORRES JUAN ANDRES
67. GAVILANEZ CASTELLANO JHONATAN PAUL
68. GONZALEZ PAREJA DIANA ESTEFANIA
69. GRANDA AGUAS JOSE LUIS
70. GRANJA GARCIA CRISTINA CAROLINA
71. GUANAPATIN JARA MISHEL CAROLINA
72. GUAÑA GORDILLO SEBASTIAN A
73. GUERRERO ALEMAN EDWIN VADIN
74. GUERRON GUYASAMIN IRINA PAMELA
75. GUZMAN ESPINOSA CARLOS ANDRES
76. IGLESIAS LARREA ANTIA VANESSA
77. IRAZABAL VASQUEZ NATHALY ANDREA
78. JACOME ALVAREZ LISETH NATALY
79. JARAMILLO ENCALADA ANA GABRIELA
80. JARAMILLO FEIJOO CRISTIAN FABIAN

81. JARAMILLO GUERRERO JUAN CARLOS
82. JARAMILLO JARRIN WENDY MARGARITA
83. JARAMILLO TROYA JAVIER ESTEBAN
84. JARAMILLO TROYA RAMIRO FABIAN
85. JARRIN DUQUE RODRIGO EDUARDO
86. JIMENEZ SANCHEZ ANDREA ANTONINA
87. KAPENDA FLORES CHRISTIE
88. LANAS HINOJOSA FRANCISCO ANDRES
89. LEON MUÑOZ CHRISTIAN XAVIER
90. LOPEZ ANDRADE DIEGO JAVIER
91. LOPEZ SANCHEZ ANDRES STALIN
92. LUCIO ASTUDILLO GABRIELA ALEXANDRA
93. MANZANO BARRIONUEVO ALEXIS ALBERTO
94. MANZANO BARRIONUEVO ANDRES M.
95. MARMOL GUIJARRO ANDRES CAMILO
96. MARTINEZ ORTIZ DANIELA FERNANDA
97. MAYORGA AYORA ALEX DANIEL
98. MEJIA CAMPOS ANDRES RICARDO
99. MENDOZA OJEDA GONZALO RICARDO
100. MOLINA LARA LUIS ALEJANDRO
101. MOLINA OROZCO JUAN ANDRES
102. MONTALVO VASQUEZ CRISTINA
103. MORA CAMPOS JORGE DAVID
104. MOSQUERA ANDRADE DANIEL FERNANDO
105. MOSQUERA ANDRADE MARIA BELEN
106. MOYON DAVILA JENNIFER PAOLA
107. MURILLO VEGA GONZALO ESTEBAN
108. NARANJO ALOMOTO ALEJANDRA GABIELA
109. NARVAEZ LOPEZ ALEJANDRA CAROLINA
110. NARVAEZ PADILLA JENNY ELIZABETH
111. NIETO MOROCHO GABIEL IGNACIO
112. OLEAS RUEDA NICOLAS SEBASTIAN
113. ORELLANA CADUTTY CAROLINA ROCIO
114. ORELLANA CADUTTY PABLO DAVID
115. ORTEGA JARRAMILLO ANDREA JHOANA
116. PACHECO CARRERA PATRICIA
117. PADILLA SARSOZA RENE SEBASTIAN
118. PARRA MENDOZA DAVID FERNANDO
119. PARRA MENDOZA RUTH ALEXANDRA
120. PASTAS ANDRADE LUISA MARIA
121. PAVON MORA EVELYIN GABRIELA
122. PONCE GARZON PAUL SEBASTIAN
123. PONCE JARA FRANCIS CAROLLINA

124. PORRAS LEON RONALD ALEJANDRO
125. POZO MALDONADO DORIS ADRIANA
126. PROAÑO FREIRE MARIA ANTONELLA
127. PROAÑO GARCES JORGE LUIS
128. RAMIREZ LANDAZURI JOHANA MISHELLE
129. RAMIREZ VERDEZOTO DAVID ANDRES
130. RAMOS AGULAR MANUEL ALEJANDRA
131. REVELO CASTRO FREDDY DAVID
132. REYES CASTILLO IVAN SEBASTIAN
133. RIOFRIO VASQUEZ CARMEN LUCIA
134. RIOS BASANTES CRISTIAN SANTIAGO
135. ROBLES ROMERO CARLA ELIZABETH
136. RODRIGUEZ PAZMIÑO KARINA VERONICA
137. ROMERO PAREDES LUIS ANDRES
138. ROMERO SUAREZ DANIEL EDUARDO
139. ROMERO SUAREZ JAZMIN ELIZABETH
140. ROSERO AGUIRRE MARIO MIGUEL
141. ROSERO JARRIN FERNANDO JAVIER
142. ROSERO MOSQUERA TANNIA PAOLA
143. RUIZ MEJIA GABRIELA LUCIA
144. SALAZAR BELTRAN EDGAR ANDRES
145. SALGADO CARRASCO ANDREA ESTEFANIA
146. SALINAS ERAZO ROBERTO ALEJANDRO
147. SALTOS VACA JAVIER SEBASTIAN
148. SALVADOR MOSQUERA GUSTAVO ISRAEL
149. SANCHEZ MALDONADO ANDREA E.
150. SANCHEZ REINOSO MARIA LORENA
151. SANDOVAL VALENCIA CARLOS RODRIGO
152. SEGURA VITERI JOSE DANIEL
153. SILVA PRADO FELIPE VICENTE
154. SIMBAÑA VALENCIA HUGO DAVID
155. SUAREZ CERVANTES DIEGO FERNANDO
156. SUAREZ PEREZ BECKER ANDREI
157. SUAREZ PEREZ DANIEL SEBASTIAN
158. SUBIA GARCIA ANDRES XAVIER
159. SUNTAXI LUGMAÑA MARIA JOSE
160. TAMAYO CHAVEZ VICTOR DAVID
161. TAMAYO ROMAN EDISON SANTIAGO
162. TERAN SUAREZ FRANKLIN ESTEBAN
163. TORO YEPEZ ANDRES FELIPE
164. TORRES VELA ESTEBAN FERNANDO
165. TOSCANO ANDRADE EDGAR DAVID
166. TREJO MANOSALVAS ELIANA MARGARITA

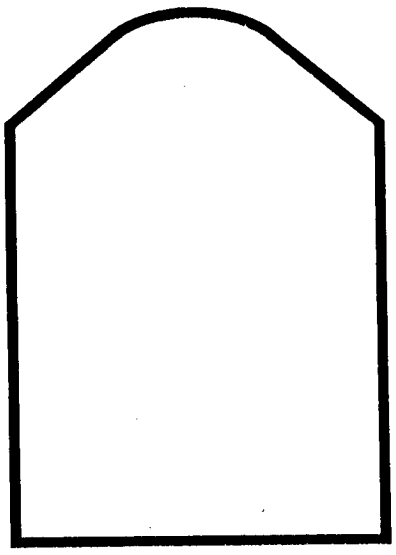
167. UBIDIA ARGUELLO PAMELA ELIZABETH
168. VALDIVIEZSO SALAZAR CESAR LUIS
169. VALVERDE SANDOVAL BYRON ANDRES
170. VALLEJO SUBIA CAMILO
171. VAN RONZELEN YANEZ ANA BELEN
172. VARGAS HERDOIZA ANDRES ESTEBAN
173. VASCO MOLINA STEVE CRISTOPHER
174. VASCONEZ CACERES DIANA CAROLINA
175. VASQUEZ SALGADO ANDRES RAFAEL
176. VELALCAZAR ARMAS MONICA ESTEFANIA
177. VELASCO ALVAREZ ULISES ALEJANDRO
178. VELASTEGUI ROMERO CARLOS ESTEBAN
179. VELEZ DE LA CRUZ LUIS ALBERTO
180. VELOZ BRAVO SOFIA CAROLINA
181. VIAL ARAUJO VICTOR HUGO
182. VILLARREAL OJEDA ANDREA LUCIA
183. VIZCARRA VASCONEZ ANDREA NATALI
184. VITERI ROBALINO RICARDO MAURICI
185. YEPEZ HERDOIZA MARIA ALEXANDRA
186. YEPEZ MALDONADO JOHAON JAVIER
187. YEROVI MAYORGA MARIA ELIZABETH
188. ZAMBRANO GUZMAN ANA MARIA
189. ZARATE RODRIGUEZ DAVID ENRIQUE
190. ZULETA GALLARDO LUIS ALFONSO

ANEXO "C"

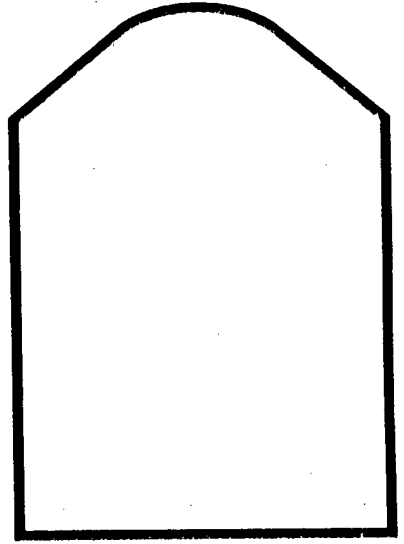


112

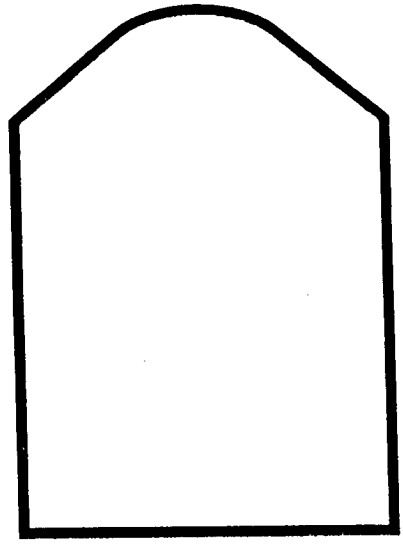
3



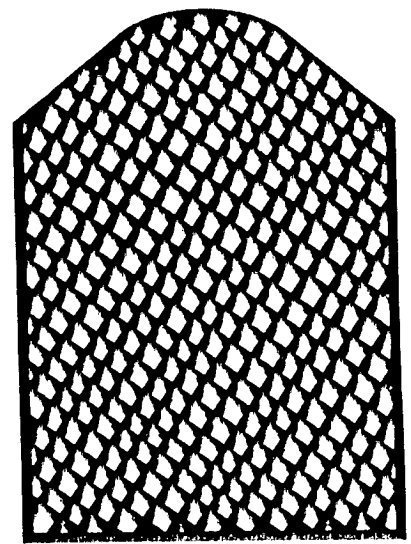
6



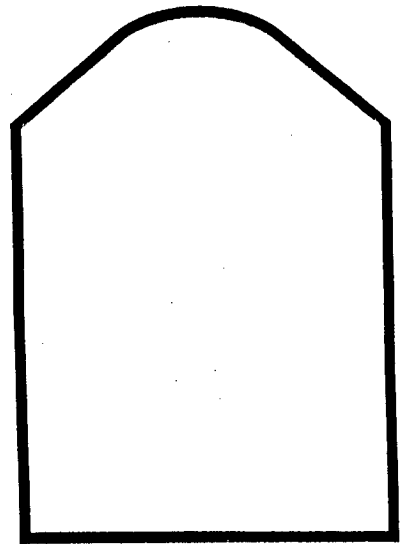
2



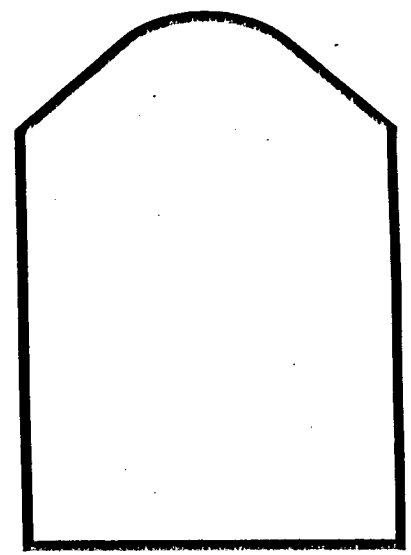
5



1



4



ANEXO "D"

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Grado: _____	Escuela: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic.: _____
Hora de fin: _____	Duración: _____

A		AB		B	
1		1		1	
2		2		2	
3		3		3	
4		4		4	
5		5		5	
6		6		6	
7		7		7	
8		8		8	
9		9		9	
10		10		10	
11		11		11	
12		12		12	
Punt.parc.:		Punt.parc.:		Punt. parc.:	

ACTITUD DEL SUJETO	DIAGNÓSTICO																				
Forma de trabajo																					
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Reflexiva</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Rápida</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Inteligente</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Concentrada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Distraída</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango	
Reflexiva	Intuitiva																				
Rápida	Lenta																				
Inteligente	Torpe																				
Concentrada	Distraída																				
Edad cron.		Puntaje																			
T/minut.		Percent.																			
Discrep.		Rango																			
<i>Disposición</i>	Diagnóstico																				
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Dispuesta</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Interesada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Tranquila</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Segura</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Vacilante</td> </tr> </table>	Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante													
Dispuesta	Fatigada																				
Interesada	Desinteresada																				
Tranquila	Intranquila																				
Segura	Vacilante																				
<i>Perseverancia</i>	Examinador																				
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Uniforme</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Irregular</td> </tr> </table>	Uniforme	Irregular																			
Uniforme	Irregular																				

ANEXO "E"

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA GENERAL

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1			1			1			1			1		
2			2			2			2			2		
3			3			3			3			3		
4			4			4			4			4		
5			5			5			5			5		
6			6			6			6			6		
7			7			7			7			7		
8			8			8			8			8		
9			9			9			9			9		
10			10			10			10			10		
11			11			11			11			11		
12			12			12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO	
Forma de trabajo	
Reflexiva	Intuitiva
Rápida	Lenta
Inteligente	Torpe
Concentrada	Distraída
<i>Disposición</i>	
Dispuesta	Fatigada
Interesada	Desinteresada
Tranquila	Intranquila
Segura	Vacilante
<i>Perseverancia</i>	
Uniforme	Irregular

DIAGNÓSTICO			
Edad cron.		Puntaje	
IT/minut.		Percent.	
Discrep.		Rango	
Diagnóstico			

Examinador			

CLAVE —RAVEN GENERAL—

A			B			C			D			E		
		Rta.			Rta.			Rta.			Rta.			Rta.
1		4	1		2	1		8	1		3	1		7
2		5	2		6	2		2	2		4	2		6
3		1	3		1	3		3	3		3	3		8
4		2	4		2	4		8	4		7	4		2
5		6	5		1	5		7	5		8	5		1
6		3	6		3	6		4	6		6	6		5
7		6	7		5	7		5	7		5	7		1
8		2	8		6	8		1	8		4	8		6
9		1	9		4	9		7	9		1	9		3
10		3	10		3	10		6	10		2	10		2
11		4	11		4	11		1	11		5	11		4
12		5	12		5	12		2	12		6	12		5
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

CLAVE —RAVEN INFANTIL—

A			Ab			B		
		Rta.			Rta.			Rta.
1		4	1		4	1		2
2		5	2		5	2		6
3		1	3		1	3		1
4		2	4		6	4		2
5		6	5		2	5		1
6		3	6		1	6		3
7		6	7		3	7		5
8		2	8		4	8		6
9		1	9		6	9		4
10		3	10		3	10		3
11		4	11		5	11		4
12		5	12		2	12		5
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

ANEXO "G"

UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

CENTRO ASOCIADO: QUITO
 EGRESADOS:
 MOSQUERA PEREZ IRMA DEL R.

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: PENSIONADO UNIVERSITARIO
 PROVINCIA: PICHINCHA
 CANTON: QUITO
 CIUDAD: QUITO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	FLORES	BARBOSA	DIANA CAROLINA	34	9	10	6	95	MUY SUPERIOR
2	VAN RONZELEI	YANEZ	ANA BELEN	34	9	9	6	95	MUY SUPERIOR
3	CACERES	CACERES	SANDY LORENA	34	8	9	5	95	MUY SUPERIOR
4	ROSERO	JARRIN	FERNANDO JAVIER	34	8	11	5	95	MUY SUPERIOR
5	GARCIA	TORRES	JUAN ANDRES	33	9	10	6	95	MUY SUPERIOR
6	CAZA	PAZMIÑO	ALEJANDRA SUSANA	31	9	4	5	95	MUY SUPERIOR
7	SUAREZ	CERVANTES	DIEGO FERNANDO	33	9	5	5	95	MUY SUPERIOR
8	COPPO	RUBIO	ANDREI WLADIMIR	33	9	3	5	95	MUY SUPERIOR
9	CARVAJAL	ALBORNOZ	MARCO VINICIO	33	9	3	6	95	MUY SUPERIOR
10	SYLVA	PRADO	FELIPE VICENTE	33	9	4	5	95	MUY SUPERIOR
11	MANZANO	BARRIONUEVO	ANDRES M.	33	8	9	5	95	MUY SUPERIOR
12	SUBIA	GARCIA	ANDRES XAVIER	32	9	4	5	95	MUY SUPERIOR
13	PONCE	JARA	FRANCIS CAROLINA	32	8	9	5	95	MUY SUPERIOR
14	VASCO	MOLINA	STEVE CRISTOPHER	31	9	0	5	95	MUY SUPERIOR
15	SANCHEZ	MALDONADO	ANDREA E.	31	9	0	5	95	MUY SUPERIOR
16	VALLEJO	SUBIA	CAMILO	31	9	5	5	95	MUY SUPERIOR
17	GUERRON	GUYASAMIN	IRINA PAMELA	31	9	10	5	90	SUPERIOR
18	ROMERO	SUAREZ	JAZMIN ELIZABETH	31	9	0	5	95	MUY SUPERIOR
19	MOSQUERA	ANDRADE	DANIEL FERNANDO	31	9	0	5	95	MUY SUPERIOR
20	AGUILAR	RODRIGUEZ	DAYANA MARCELA	30	9	3	5	95	MUY SUPERIOR
21	RIOS	BASANTES	CRISTIAN SANTIAGO	30	8	9	5	95	MUY SUPERIOR
22	RAMOS	AGUILAR	MANUEL ALEJANDRA	30	9	7	5	85	SUPERIOR
23	ESPINOZA	ERRAEZ	ANDREA PATRICIO	30	9	4	5	95	MUY SUPERIOR

UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
24	BRITO	GONZALEZ	DANIEL ALEJANDRO	30	8	7	5	95	MUY SUPERIOR
25	EGAS	MOLINA	JOSE ROBERTO	29	9	10	6	80	ALTO
26	SALINAS	ERAZO	ROBERTO ALEJANDRO	29	9	10	6	80	ALTO
27	BORIS	BERMEO	GERMAN ANDRES	29	8	10	5	95	MUY SUPERIOR
28	ROSERO	AGUIRRE	MARIO MIGUEL	29	8	10	5	95	MUY SUPERIOR
29	SALVADOR	MOSQUERA	GUSTAVO ISRAEL	29	9	3	5	93	SUPERIOR
30	VALDIVIEZO	SALAZAR	CESAR LUIS	29	9	7	6	80	ALTO
31	RAMIREZ	LANDAZURI	JOHANA MISHELLE	29	8	11	5	95	MUY SUPERIOR
32	SIMBAÑA	VALENCIA	HUGO DAVID	29	9	0	5	93	SUPERIOR
33	ORELLANA	CANDUTTY	CAROLINA ROCIO	29	9	0	5	93	SUPERIOR
34	GONZALEZ	PAREJA	DIANA ESTEFANIA	28	8	10	6	95	MUY SUPERIOR
35	CABRERA	RIVADENEIRA	XAVIER S.	28	9	4	5	90	SUPERIOR
36	AGUILAR	JATIVA	PABLO DAVID	28	9	7	6	75	ALTO
37	CORTEZ	GARZON	MARIA ALEXANDRA	28	9	1	5	90	SUPERIOR
38	FUENTES	OVIEDO	LUIS FELIPE	28	9	1	5	90	SUPERIOR
39	YEPEZ	HERDOIZA	MARIA FERNANDA	28	9	4	5	90	SUPERIOR
40	AREVALO	PAEZ	PATRICIA	28	9	9	5	75	ALTO
41	VALAREZO	TERAN	ROBERTO EDISON	28	9	0	5	90	SUPERIOR
42	GAVILANEZ	CATELLANO	JONATHAN PAUL	27	9	10	6	69	ALTO
43	JARRIN	DUQUE	RODRIGO EDUARDO	27	9	1	5	83	SUPERIOR
44	LOPEZ	SANCHEZ	ANDRES STALIN	27	8	8	5	93	SUPERIOR
45	BENAVIDEZ	VALENCIA	ABIGAIL VANESA	27	8	6	5	93	SUPERIOR
46	BUCHELI	VALDIVIEZO	ROMMEL ENRIQUE	26	8	7	5	90	SUPERIOR
47	CORDOVA	SUAREZ	DANIEL VINICIO	26	9	1	5	75	ALTO
48	ZARATE	RODRIGUEZ	DAVID ENRIQUE	25	9	8	5	57	NORMAL
49	TORO	YEPEZ	ANDRES FELIPE	25	9	9	5	57	NORMAL
50	VELOZ	BRAVO	SOFIA CAROLINA	25	8	9	5	85	SUPERIOR
51	MOLINA	LARA	LUIS ALEJANDRO	25	9	1	5	68	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
52	FUENTES	MACIAS	CARLOS FRANCISCO	25	9	0	5	68	ALTO
53	GARCIA	GUERRA	CARLA ISABEL	25	9	0	5	68	ALTO
54	JARAMILLO	JARRIN	WENDY MARGARITA	24	9	7	5	50	NORMAL
55	VELALCAZAR	ARMAS	MONICA ESTEFANIA	24	9	6	5	50	NORMAL
56	MONTALVO	VASQUEZ	CRISTINA A.	24	9	9	6	50	NORMAL
57	BRAVO	IZQUIERDO	ESTEFANIA REBECA	24	9	6	5	50	NORMAL
58	BORJA	VILLACIS	NATHALY VALERIA	24	8	9	5	80	ALTO
59	CASTILLO	ERAZO	NATALYA ESTEFANIA	22	9	5	5	50	NORMAL
60	CUEVA	JACOME	PATRICIO JAVIER	23	8	10	5	75	ALTO
61	ANDRADE	SALAZAR	ROMEL MARCELO	23	9	3	5	56	NORMAL
62	GUAÑA	GORDILLO	SEBASTIAN A.	22	8	10	5	67	ALTO
63	BALZALLO	MORALES	ANDREA NATALI	22	9	0	5	50	NORMAL
64	CORDOVA	BRACHO	SANDY KAROLINA	22	9	2	5	50	NORMAL
65	AGUILAR	PUYOL	FRANCISCO XAVIER	22	9	2	5	50	NORMAL
66	ESPINEL	CUEVA	MARIA DANIELA	22	9	9	6	33	BAJO
67	NARVAEZ	PADILLA	JENNY ELIZABETH	22	9	5	5	50	NORMAL
68	ALDAZ	REVELO	ORNELLA MICHAELLE	21	9	0	5	41	NORMAL
69	TREJO	MANOSALVAS	ELIANA MARGARITA	21	9	7	5	25	BAJO
70	ROSERO	MOSQUERA	TANNIA PAOLA	20	9	2	6	33	BAJO
71	VELASTEGUI	ROMERO	CARLOS ESTEBAN	20	9	2	5	33	BAJO
72	SUAREZ	PEREZ	DANIEL SEBASTIAN	20	9	0	5	33	BAJO
73	CARRION	MARURI	ISMAEL GERMAN	20	9	4	5	33	BAJO
74	PADILLA	SARSOZA	RENE SEBASTIAN	19	8	10	5	41	NORMAL
75	MOYON	DAVILA	JENNIFER PAOLA	18	9	2	5	20	BAJO
76	CASTILLO	MANTILLA	MARCO ANTONIO	16	8	7	5	18	BAJO
77	VARGAS	HERDOIZA	ANDRES ESTEBAN	14	8	9	5	5	BAJO
78	YEPEZ	MALDONADO	JOHAO JAVIER	14	9	2	5	5	BAJO
79	VELEZ	DE LA CRUZ	LUIS ALBERTO	14	9	0	5	5	BAJO

UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
60	PASTAS	ANDRADE	LUISA MARIA	13	9	7	5	5	BAJO
61	CHILUIZA	VALAREZO	SANTIAGO JAVIER	12	8	7	5	5	BAJO
62	ALMACHE	ORQUERA	JANINA ELIZABETH	11	8	8	5	5	BAJO
63	SANCHEZ	REINOSO	MARIA LORENA	10	9	0	5	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 69.19

DESVIACION ESTANDAR = 29.50

TOTAL DE ALUMNOS = 83

ALUMNOS SELECCIONADOS = 26

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE EGRESADOS

CENTRO ASOCIADO: QUITO
 EGRESADOS:
 MOSQUERA PEREZ IRMA DEL R.

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: PENSIONADO UNIVERSITARIO
 PROVINCIA: PICHINCHA
 CANTON: QUITO
 CIUDAD: QUITO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	RIOFRIO	VASQUEZ	CARMEN LUCIA	50	11	5	7	95	MUY SUPERIOR
2	ECHANIQUE	PESANTEZ	JOSE GABRIEL	48	10	3	6	95	MUY SUPERIOR
3	JARAMILLO	TROYA	RAMIRO FABIAN	48	10	3	6	95	MUY SUPERIOR
4	MORA	CAMPOS	JORGE DAVID	45	10	7	7	95	MUY SUPERIOR
5	LEON	MUNOZ	CHRISTIAN XAVIER	47	11	0	7	95	MUY SUPERIOR
6	CHARPENTIER	RODRIGUEZ	DIEGO B.	38	10 -	10	7	90	SUPERIOR
7	SALTOS	VACA	JAVIER SABASTIAN	45	11 -	11	7	92	SUPERIOR
8	SEGURA	VIRERI	JOSE DANIEL	46	11	3	7	94	SUPERIOR
9	ZAMBRANO	GUZMAN	ANITA MARIA	44	10	3	6	95	MUY SUPERIOR
10	VELASCO	ALVAREZ	ULISES ALEJANDRO	44	10	7	7	95	MUY SUPERIOR
11	BARRIGA	CEVALLOS	MARIA ALEJANDRA	44	10	9	6	95	MUY SUPERIOR
12	JARAMILLO	GUERRERO	JUAN CARLOS	44	11-	3	7	90	SUPERIOR
13	MEJIA	CAMPOS	ANDRES RICARDO	44	12 -	2	7	91	SUPERIOR
14	MARMOL	GUIJARRO	ANDRES CAMILO	44	10	3	6	95	MUY SUPERIOR
15	LUCIO	ASTUDILLO	GABRIELA ALEXANDRA	44	10	7	6	95	MUY SUPERIOR
16	JARAMILLO	TROYA	JAVIER ESTEBAN	44	11 -	4	7	90	SUPERIOR
17	TAMAYO	CHAVEZ	VICTOR DAVID	44	10	9	7	95	MUY SUPERIOR
18	CARRASCO	PROCEL	PAUL RENATO	44	10	1	6	95	MUY SUPERIOR
19	TERAN	SUAREZ	FRANKLIN ESTEBAN	44	10	0	6	95	MUY SUPERIOR
20	ROMERO	PAREDES	LUIS ANDRES	44	11 -	4	7	90	SUPERIOR
21	REVELO	CATRO	FREDDY DAVID	43	11 -	0	7	88	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
22	DONOSO	CARRERA	ANDREA VERONICA	43	10	4	6	95	MUY SUPERIOR
23	MOLINA	OROZCO	JUAN ANDRES	43	10	6	6	95	MUY SUPERIOR
24	MENDOZA	OJEDA	GONZALO RICARDO	43	11	5	7	88	SUPERIOR
25	CUEVA	ARIAS	DANISIA SILVANA	43	10	5	6	95	MUY SUPERIOR
26	FRANCO	FALCONI	JUAN JOSE	43	10	3	6	95	MUY SUPERIOR
27	GRANJA	GARCIA	CRISTINA CAROLINA	42	11	11	7	86	SUPERIOR
28	GARCIA	SAMANIEGO	JUAN FRANCISCO	42	10	5	6	95	MUY SUPERIOR
29	GARCIA	GUERRA	CESAR MIGUEL	42	10	10	7	95	MUY SUPERIOR
30	PARRA	MENDOZA	DAVID FERNANDO	42	12	2	7	87	SUPERIOR
31	ROMERO	SUAREZ	DANIEL EDUARDO	42	10	9	7	95	MUY SUPERIOR
32	BARROS	HIDALGO	FABIAN ALEJANDRO	41	11	4	7	84	SUPERIOR
33	CRUZ	DIAZ	LEONARDO FERNANDO	41	11	7	7	84	SUPERIOR
34	PORRAS	LEON	RONALD ALEJANDRO	41	10	7	7	94	SUPERIOR
35	RODRIGUEZ	PAZMIÑO	KARINA VERONICA	41	10	7	7	94	SUPERIOR
36	OLEAS	RUEDA	NICOLAS SEBASTIAN	40	11	0	7	81	SUPERIOR
37	TORRES	VELA	ESTABAN FERNANDO	40	10	11	7	93	SUPERIOR
38	TAMAYO	ROMAN	EDISON SANTIAGO	40	10	4	6	93	SUPERIOR
39	JIMENEZ	SANCHEZ	ANDREA ANTONINA	40	10	3	6	93	SUPERIOR
40	ORELLANA	CANDUTTY	PABLO DAVID	39	10	2	6	92	SUPERIOR
41	GUERRERO	ALEMAN	EDWIN VADIN	39	9	11	6	90	SUPERIOR
42	SUNTAXI	LUGMAÑA	MARIA JOSE	39	11	1	7	78	ALTO
43	UBIDIA	ARGUELLO	PAMELA ELIZABETH	39	10	11	7	92	SUPERIOR
44	DUEÑAS	VASCONEZ	SOFIA ALEXANDRA	39	10	1	6	92	SUPERIOR
45	CARDENAS	GARZON	MARIA SOL	39	10	8	7	92	SUPERIOR
46	SANDOVAL	VALENCIA	CARLOS RODRIGO	39	10	5	7	92	SUPERIOR
47	NARANJÓ	ALOMOTO	ALEJANDRA GABRIELA	38	10	1	6	90	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
48	MANZANO	BARRIONUEVO	ALEXIS ALBERTO	38	10	9	7	90	SUPERIOR
49	POZO	MALDONADO	DORIS ADRIANA	38	10	4	6	90	SUPERIOR
50	REYES	CASTILLO	IVAN SEBASTIAN	38	10	2	6	90	SUPERIOR
51	YEROVI	MAYORGA	MARIA ELIZABETH	38	11	0	7	75	ALTO
52	ACUÑA	LOPEZ	NELLY GABRIELA	37	10	1	6	87	SUPERIOR
53	IRAZABAL	VASQUEZ	NATHALY ANDREA	37	10	4	6	87	SUPERIOR
54	TOSCANO	ANDRADE	EDGAR DAVID	37	10	0	6	87	SUPERIOR
55	VASONEZ	CACERES	DIANA CAROLINA	37	10	3	7	87	SUPERIOR
56	RAMIREZ	VERDEZOTO	DAVID ANDRES	36	10	9	6	84	SUPERIOR
57	GUZMAN	ESPINOSA	CARLOS ANDRES	36	10	1	6	84	SUPERIOR
58	PARRA	MENDOZA	RUTH ALEXANDRA	36	11	0	5	69	ALTO
59	JARAMILLO	FEIJOO	CRISTIAN FABIAN	36	11	6	7	69	ALTO
60	SUAREZ	PEREZ	BECKER ANDREI	36	10	7	6	84	SUPERIOR
61	CARRERA	ALABA	MARIA JOSE	36	10	1	6	84	SUPERIOR
62	SALGADO	CARRASCO	ANDREA ESTEFANIA	36	10	10	6	84	SUPERIOR
63	ZULETA	GALLARDO	LUIS ALFONSO	35	10	1	7	81	SUPERIOR
64	MOSQUERA	ANDRADE	MARIA BELEN	35	10	10	7	81	SUPERIOR
65	NIETO	MOROCHO	GABRIEL IGNACIO	35	10	0	6	81	SUPERIOR
66	JARAMILLO	ENCALADA	ANA GABRIELA	34	10	10	7	78	ALTO
67	EGUEZ	JIMENEZ	ANDRES SEBASTIAN	34	10	0	6	78	ALTO
68	PROAÑO	FREIRE	MARIA ANTONELLA	34	11	3	7	62	ALTO
69	IGLESIAS	LARREA	ANITA VANESSA	34	11	7	7	62	ALTO
70	VIAL	ARAUJO	VICTOR HUGO	34	11	1	6	62	ALTO
71	SALAZAR	BELTRAN	EDGAR ANDRES	34	11	6	7	62	ALTO
72	BENITEZ	JARRIN	JUAN FRANCISCO	34	10	11	7	78	ALTO
73	ARANGO	RAMIREZ	DANIELA BELEN	34	11	0	7	62	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
74	MARTINEZ	ORTIZ	DANIELA FERNANDA	34	10	10	7	78	ALTO
75	CORREA	CORREA	ISABEL CRISTINA	33	11	5	7	58	NORMAL
76	VITERI	ROBALINO	RICARDO MAURICIO	33	10	8	6	75	ALTO
77	ESTRELLA	AGUILAR	ESTEBAN PATRICIO	33	10	8	7	75	ALTO
78	LANAS	HINOJOSA	FRANCISCO ANDRES	33	11	1	7	58	NORMAL
79	NARVAEZ	LOPEZ	ALEJANDRA CAROLINA	33	10	9	7	75	ALTO
80	LOPEZ	ANDRADE	DIEGO JAVIER	32	11	8	7	54	NORMAL
81	BUENO	AGUILAR	RUTH PATRICIA	32	10	8	6	72	ALTO
82	FLORES	RODRIGUEZ	GEOVANNY F.	31	10	4	6	69	ALTO
83	BENALCAZAR	CADENA	NAPOLEON A.	31	10	2	6	69	ALTO
84	GUANAPATIN	JARA	MISHEL CAROLINA	30	10	8	6	66	ALTO
85	CORDOVA	CABEZAS	XIMENA E.	30	10	5	6	66	ALTO
86	MAYORGA	AYORA	ALEX DANIEL	30	10	0	6	66	ALTO
87	ESPINEL	CUEVA	AMILCAR ALEJANDRO	29	10	9	7	62	ALTO
88	ORTEGA	JARAMILLO	ANDREA JOHANA	28	10	10	7	58	NORMAL
89	GRANDA	AGUAS	JOSE LUIS	28	9	11	6	50	NORMAL
90	JACOME	ALVAREZ	LISETH NATALY	27	11	5	7	30	BAJO
91	DE LA CADENA	SANTOS	DAVID	25	10	1	6	46	NORMAL
92	PONCE	GARZON	PAUL SEBASTIAN	24	10	2	6	42	NORMAL
93	ROBLES	ROMERO	CARLA ELIZABETH	24	10	4	6	42	NORMAL
94	ALEMAN	CRUZ	ALEXIA STEFANI	23	10	3	6	38	BAJO
95	VASQUEZ	SALGADO	ANDRES RAFAEL	23	10	10	6	38	BAJO
96	PACHECO	CARRERA	PATRICIA	23	9	11	6	50	NORMAL
97	VILLAREAL	OJEDA	ANDREA LUCIA	23	9	11	6	50	NORMAL
98	PAVON	MORA	EVELYN GABRIELA	23	11	3	7	19	BAJO
99	RUIZ	MEJIA	GABRIELA LUCIA	22	10	8	7	34	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
100	MURILLO	VEGA	GONZALO ESTEBAN	21	9	11	6	50	NORMAL
101	KAPENDA	FLORES	CHISTIE	20	10	0	6	25	BAJO
102	DELGADO	SERRANO	CAROLINA ELIZABETH	19	10	10	7	23	BAJO
103	AÑAZCO	DEFAS	GABRIELA DE LOS ANG.	17	11	2	7	6	BAJO
104	VISCARRA	VASCONEZ	ANDREA NATALI	16	10	2	6	16	BAJO
105	PROAÑO	GARCES	JORGE LUIS	13	10	1	6	5	BAJO
106	DE LA TORRE	RODRIGUEZ	ESTEFANIA C.	13	10	2	6	5	BAJO
107	VALVERDE	SANDOVAL	BYRON ANDRES	12	10	4	6	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 74.14 TOTAL DE ALUMNOS = 107

DESVIACION ESTANDAR = 24.05 ALUMNOS SELECCIONADOS = 20