



# **UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA**

*La Universidad Católica de Loja*

## **ÁREA ADMINISTRATIVA**

**TÍTULO DE ECONOMISTA**

**Las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza por ingresos para Ecuador; una visión regional en el periodo 2009 - 2016**

**TRABAJO DE TITULACIÓN**

**AUTORA:** Quezada Ruiz, Leidy Dayanara

**DIRECTOR:** García Vélez, Diego Fernando, Mgtr.

**LOJA-ECUADOR**

**2018**



*Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>*

2018

## **APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN**

Magister.

Diego Fernando García Vélez.

**DOCENTE DE LA TITULACIÓN**

De mi consideración:

El presente trabajo de titulación: Las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza por ingresos para Ecuador; una visión regional en el periodo 2009 – 2016, realizado por Quezada Ruiz, Leidy Dayanara ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, junio de 2018

f).....

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo Quezada Ruiz, Leidy Dayanara, declaro ser autora del presente trabajo de titulación: Las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza por ingresos para Ecuador; una visión regional en el periodo 2009 – 2016, de la Titulación de Economía, siendo Diego Fernando García Vélez, director del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además, certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f. ....

Autor: Quezada Ruiz, Leidy Dayanara.

Cédula: 1105106700

## **DEDICATORIA**

Dedico este trabajo, en primer lugar, a DIOS, por darme la sabiduría necesaria para poder realizar mis estudios y llevar a cabo esta investigación y, en segundo lugar, a mi MADRE por brindarme siempre su amor y su apoyo en todos mis emprendimientos. Además, le dedico mi trabajo a todas aquellas personas en estado de pobreza; esperando que, con la ayuda de Dios, algún día puedan superar esa situación.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi Dios por permitirme ser quien soy.

A mi familia por estar en cada momento.

A todos los docentes que me formaron en esta trayectoria académica.

A mi tutor.

A mis compañeros.

A mis amigos.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE TITULACIÓN.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS.....	iii
DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS.....	ix
SIGLAS UTILIZADAS .....	xii
RESUMEN.....	1
ABSTRACT .....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
<b>CAPÍTULO I .....</b>	<b>5</b>
<b>MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>5</b>
1.1.    La pobreza .....	6
1.2.    Enfoques de pobreza .....	8
1.2.1. Enfoque de la privación relativa.....	8
1.2.2. Enfoque necesidades básicas insatisfechas.....	9
1.2.3. Enfoques de las capacidades.....	10
1.2.4. Enfoque multidimensional.....	10
1.2.5. Enfoque florecimiento humano .....	11
1.2.6. Enfoque monetario .....	12
1.2.6.1. Línea de pobreza.....	13
1.3.    Las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza .....	15
1.3.1. Escalas de equivalencia uni-paramétricas .....	17
1.3.1.1. Método de Engel (1895).....	17
1.3.1.2. Escala de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988).....	17
1.3.2. Escalas de equivalencias bi-paramétricas.....	17
1.3.2.1. Escala de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 1982).....	18
1.3.2.2. Escala de la OCDE modificada (1984).....	18

1.3.2.3. Escala de Cutler y Katz (1992).....	18
1.3.2.4. Escala paramétrica .....	18
1.4. Evidencia Empírica .....	19
1.4.1. Aplicación de las escalas de equivalencia a nivel internacional. ....	19
1.4.2. Aplicación de las escalas de equivalencia para Ecuador. ....	22
<b>CAPITULO II .....</b>	<b>27</b>
<b>APLICACIÓN DE LAS ESCALAS DE EQUIVALENCIA PARA MEDIR LA POBREZA.....</b>	<b>27</b>
2.1. Medición de pobreza en el Ecuador .....	28
2.1.1. Pobreza por consumo.....	28
2.1.2. Pobreza por las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). ....	29
2.1.3. Pobreza multidimensional.....	30
2.1.4. Pobreza por ingresos.....	32
2.2. Datos y Metodología.....	33
2.3. Análisis y discusión de resultados .....	36
2.3.1. Análisis de la evolución de la pobreza monetaria en el Ecuador.....	36
2.3.2. Análisis de la evolución de la pobreza en las provincias de Ecuador según el ingreso per-cápita.....	38
2.3.3. Análisis de la evolución de la pobreza en las provincias de Ecuador según el ingreso equivalente. ....	39
2.3.4. Análisis de la sensibilidad de la pobreza.....	43
<b>CAPITULO III .....</b>	<b>45</b>
<b>PERFIL DE POBREZA PROVINCIAL .....</b>	<b>45</b>
3.1. Evidencia empírica sobre perfiles de pobreza .....	46
3.1.1. Evidencia empírica a nivel internacional. ....	46
3.1.2. Evidencia empírica de perfiles de pobreza para Ecuador. ....	47
3.2. Metodología de perfiles de pobreza para Ecuador .....	49
3.3. Características de la pobreza a nivel nacional.....	52
3.3.1. Característica geográfica.....	52
➤ Área.....	52
3.3.2. Características generales .....	53
➤ Sexo .....	53
➤ Edad.....	54
➤ Etnia .....	55

3.3.3. Educación.....	56
➤ Nivel de instrucción.....	56
3.3.4. Empleo.....	57
➤ Condición de actividad.....	57
➤ Rama de actividad.....	58
3.4. Perfiles de pobreza en las provincias de Ecuador en el 2016.....	58
➤ Azuay.....	58
➤ Bolívar.....	59
➤ Cañar.....	60
➤ Carchi.....	60
➤ Cotopaxi.....	61
➤ Chimborazo.....	62
➤ El Oro.....	62
➤ Esmeraldas.....	63
➤ Guayas.....	64
➤ Imbabura.....	64
➤ Loja.....	65
➤ Los Ríos.....	66
➤ Manabí.....	66
➤ Morona Santiago.....	67
➤ Napo.....	68
➤ Pastaza.....	68
➤ Pichincha.....	69
➤ Tungurahua.....	70
➤ Zamora Chinchipe.....	70
➤ Sucumbíos.....	71
➤ Francisco de Orellana.....	72
➤ Santo Domingo de los Tsáchilas.....	72
➤ Santa Elena.....	73
➤ Perfil de pobreza para las provincias de Ecuador para el año 2016.....	74
CONCLUSIONES.....	77
RECOMENDACIONES.....	78
BIBLIOGRAFÍA.....	79
ANEXOS.....	84
ANEXO 1: La pobreza monetaria por el ingreso per-cápita.....	85

ANEXO 2: La pobreza monetaria por la escala Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988).....	86
ANEXO 3: La pobreza monetaria por la escala de Culter y Katz (1992). ....	87
ANEXO 4: La pobreza monetaria por la escala OCDE modificada (1984).....	88
ANEXO 5: Área de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.....	89
ANEXO 6: Sexo de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.....	90
ANEXO 7: Edad de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.....	91
ANEXO 8: Etnia de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.....	92
ANEXO 9: Nivel de instrucción de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.....	93
ANEXO 10: Condición de actividad de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016. ....	94
ANEXO 11: Rama de actividad de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.....	95

## ÍNDICE DE TABLAS Y FIGURAS

Tabla 1: Estudios de la aplicación de las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza.....	23
Tabla 2: Escalas de equivalencia para estimar la pobreza.....	35
Tabla 3: Tasas de pobreza en las provincias de Ecuador. ....	43
Tabla 4: Descripción de las variables para construir los perfiles de pobreza para Ecuador en el 2016.....	49
Tabla 5: Perfil de pobreza de Azuay..	58
Tabla 6: Perfil de pobreza de Bolívar.....	59
Tabla 7: Perfil de pobreza de Cañar..	60
Tabla 8: Perfil de pobreza de Carchi.....	60
Tabla 9: Perfil de pobreza de Cotopaxi.....	61
Tabla 10: Perfil de pobreza de Chimborazo. ....	62

Tabla 11: Perfil de pobreza de El Oro .....	62
Tabla 12: Perfil de pobreza de Esmeraldas .....	63
Tabla 13: Perfil de pobreza de Guayas.....	64
Tabla 14: Perfil de pobreza de Imbabura .....	64
Tabla 15: Perfil de pobreza de Loja .....	65
Tabla 16: Perfil de pobreza de Los Ríos .....	66
Tabla 17: Perfil de pobreza de Manabí .....	66
Tabla 18: Perfil de pobreza de Morona Santiago .....	67
Tabla 19: Perfil de pobreza de Napo.....	68
Tabla 20: Perfil de pobreza de Pastaza .....	68
Tabla 21: Perfil de pobreza de Pichincha.....	69
Tabla 22: Perfil de pobreza de Tungurahua .....	70
Tabla 23: Perfil de pobreza de Zamora Chinchipe .....	70
Tabla 24: Perfil de pobreza de Sucumbíos .....	71
Tabla 25: Perfil de pobreza de Francisco de Orellana.....	72
Tabla 26: Perfil de pobreza de Sto. Domingo de los Tsáchilas .....	72
Tabla 27: Perfil de pobreza de Santa Elena.....	73
Tabla 28: Perfil de pobreza para las provincias de Ecuador.....	83
Tabla 29: Evolución de la pobreza según el ingreso per-cápita para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016 .....	85
Tabla 30: Evolución de la pobreza según la escala BRSS para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016 .....	86
Tabla 31: Evolución de la pobreza según el ingreso la escala de Culter y Katz para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016.....	87
Tabla 32: Evolución de la pobreza según la escala de OCDE Modificada para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016 .....	88
Tabla 33: Perfil de pobreza según el área para las provincias del Ecuador .....	89
Tabla 34: Perfil de pobreza según el sexo para las provincias del Ecuador .....	90
Tabla 35: Perfil de pobreza según la edad para las provincias del Ecuador.....	91
Tabla 36: Perfil de pobreza según la etnia para las provincias del Ecuador.....	92
Tabla 37: Perfil de pobreza según el nivel de instrucción para las provincias del Ecuador ..	93
Tabla 38: Perfil de pobreza según la condición de actividad para las provincias del Ecuador .....	94
Tabla 39: Perfil de pobreza según la rama de actividad para las provincias del Ecuador.....	95

Figura 1: Evolución de la pobreza por consumo para Ecuador periodo 2006-2014.....	28
Figura 2: Evolución de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas para Ecuador periodo 2006-2014 .....	30
Figura 3: Evolución de la pobreza multidimensional en el Ecuador para el periodo 2009-2016.....	31
Figura 4: Evolución de la pobreza por ingresos en el Ecuador para el periodo 2009-2016.....	32
Figura 5: Evolución de la pobreza en Ecuador para el periodo 2009-2016 .....	36
Figura 6: Evolución de la pobreza por el ingreso per-cápita en las provincias de Ecuador ..	39
Figura 7: Evolución de la pobreza por el ingreso equivalente de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (IEBRSS); Cutler y Katz (IECK) y OCDE modificada (IEOCDEM) en las provincias del Ecuador en el periodo 2009-2016.....	42
Figura 8: Pobreza según el área para las provincias del Ecuador.....	52
Figura 9: Pobreza según el sexo para las provincias del Ecuador.....	53
Figura 10: Pobreza según la edad para las provincias del Ecuador.....	54
Figura 11: Pobreza según la etnia para las provincias del Ecuador.....	55
Figura 12: Pobreza según el nivel de instrucción para las provincias del Ecuador.....	56
Figura 13: Pobreza según la condición de actividad para las provincias del Ecuador.....	57

## SIGLAS UTILIZADAS

SIGLAS	SIGNIFICADO
BRSS	Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding
CAN	Comunidad Andina de Naciones
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CES	Current Establishment Survey (Encuesta actual del establecimiento)
CPS	Current Population Survey (Encuesta actual de población)
ECPF	Encuesta Continua de Presupuestos Familiares
ECV	Encuesta de Condiciones de Vida
EIG	Encuesta de Ingresos y Gastos
ENEMDU	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo
ENGH	Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares
EPH	Encuesta Permanente de los Hogares
IDD	Incidencia Intensidad y Desigualdad
INDEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina
INE	Instituto Nacional de Estadística de España
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Informática
IPC	Índice de Precio al Consumidor
LIS	Luxembourg Income Study Database (Base de datos del estudio de ingresos de Luxemburgo)
MECOVI	Mejoramiento de las Encuestas y la Medición de las Condiciones de Vida
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo
OIT	Oficina Internacional del Trabajo
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
POGUE	Panel de Hogares Europeo

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación considera las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza por ingresos para Ecuador, a nivel provincial en el periodo 2009-2016. Para ello, se expone las teorías de varios autores acerca de la pobreza, las escalas de equivalencia y otros aspectos relevantes para ubicar al lector en el trabajo, siendo objetivo de esta investigación aportar evidencia empírica sobre la sensibilidad de las mediciones de pobreza por ingresos en Ecuador considerando la aplicación de las escalas de equivalencia. Los principales resultados en la evolución de la pobreza según la aplicación de tres escalas de equivalencia son que la incidencia de la pobreza de Ecuador para el año 2016 varía entre 7,9% y el 22,9%; luego de estimar varias tasas de pobreza monetaria se procede a construir perfiles de pobreza con la finalidad de identificar las características de los pobres para las provincias de Ecuador. Y se concluye que las tasas de pobreza son sensibles a la aplicación de escalas de equivalencia por la variación en la distribución de los ingresos y, a su vez, se encuentra evidencia de cambios en los perfiles de pobreza a favor de ciertos tipos de hogares de acuerdo a las variables analizadas.

**PALABRAS CLAVES:** Escala de equivalencia, pobreza, línea de pobreza.

## **ABSTRACT**

The present research considers the equivalence scales in the measurement of poverty by income for Ecuador, a provincial level in the period 2009-2016. To that end, the theories of several authors about poverty, equivalence scales and other relevant points to locate the reader in the work are presented, being the objective of this research to provide empirical evidence on the sensitivity of poverty measurements Ecuador considering the application of the equivalence scales. The main results in the evolution of poverty according to three scales of equivalence, is that the incidence of Ecuador's poverty for the year 2016 varies between 7.9% and 22.9%, after estimating several rates of monetary poverty proceed to construct poverty profiles in order to identify the characteristics of the poor for the provinces of Ecuador. In addition, we conclude that poverty rates are sensitive to the application of scales of equivalence by the variation in the distribution of income and, in turn, is evidence of changes in poverty profiles in favor of the types of households according to the variables analyzed.

**KEYWORDS:** Equivalence scale, poverty, poverty line.

## INTRODUCCIÓN

La pobreza es uno de los principales problemas que ha estado presente a lo largo del tiempo a nivel mundial y que en las últimas décadas se ha reducido de manera significativa. Según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2015) en el año 1990, aproximadamente el 50% de la población de las regiones en desarrollo vivía con menos de 1,25 dólares al día; este porcentaje ha descendido a 14% en 2015.

De similar forma, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2016) indica que la pobreza para 19 países se redujo de 48,4% en 1990 a 28% en 2014 y se evidencia que éstas oscilaciones dependen en gran medida del crecimiento económico. Además, se considera que es necesario disminuir la pobreza para superar el estancamiento del progreso mediante políticas sociales eficientes.

Rein (1971) sostiene que la pobreza existe cuando hay bajos ingresos y que genera problemas para aquella parte de la población que no se encuentra en esa situación. Asimismo, Sen (1976), Foster, Greer y Thorbecke (1984), Hagenaars (1986) y Ravallion (1992), convergen acerca de la definición de pobreza monetaria, en el sentido que es necesario delimitar un estándar de bienestar mínimo o recursos necesarios en una sociedad, para sobrevivir en esa cultura que los arroja y envuelve. Es por esto que el primer requisito para obtener la pobreza económica o monetaria es especificar el concepto del umbral o línea de la pobreza y el otro requisito es delimitar el ingreso per-cápita de la población, pues se considera pobre a aquella persona cuyo ingreso per-cápita es inferior a la línea de la pobreza.

Actualmente en Ecuador, para delimitar los hogares pobres, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) compara el ingreso per-cápita con la línea de pobreza, los individuos cuyo ingreso per-cápita es menor a la línea de pobreza son considerados pobres.

Las escalas de equivalencia buscan acercarse a la realidad de los hogares, basándose en economías de escala y unidades de consumo equivalentes. Existen distintas metodologías para definir las escalas de equivalencias y aunque ninguna es considerada como definitiva, destacan las escalas uniparamétricas y biparamétricas.

Las teorías de escalas uniparamétricas de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988) y de O'higgins y Jenkins (1990), enuncian que éstas dependen únicamente del número de integrantes del hogar, por lo tanto no hay diferenciación entre el consumo de un adulto y un niño.

Por otro lado, las escalas de equivalencia biparamétricas incluyen la composición del hogar y otras características. Cutler y Katz (1992), reconocen las diferencias entre adultos y

niños y admiten que el coste equivalente por adulto decrece cuando el número de adultos equivalentes crece; otra escala es la de la OCDE (1982), cuya ponderación de consumo de un adulto es mayor a la de un niño.

Debido a esto, la principal contribución de este trabajo consiste en aportar evidencia empírica sobre la sensibilidad de las mediciones de pobreza por ingresos en Ecuador para el periodo 2009-2016, utilizando para esto las escalas de equivalencia. El objetivo general de esta investigación es determinar la pobreza medida por las escalas de equivalencia en las provincias de Ecuador para el periodo 2009-2016. En lo referente, a los objetivos específicos son los siguientes: calcular la pobreza para Ecuador mediante la aplicación de escalas de equivalencia a nivel provincial para el periodo 2009-2016; comparar la pobreza considerando las escalas de equivalencia y los ingresos per-cápita para las provincias de Ecuador en dicho periodo y examinar las características de las personas en situación de pobreza para el año 2016, a través de la construcción de perfiles de pobreza a nivel provincial.

Una baja tasa de pobreza genera un aumento del bienestar de la población y a su vez un mayor crecimiento económico para la nación, por lo tanto con la presente investigación se verifica la siguiente hipótesis: la pobreza medida por escalas de equivalencia disminuyó de manera significativa en las provincias del Ecuador para el periodo 2009-2016; con la finalidad de comprobar si las economías de escalas y unidades de consumo equivalente influyen de manera significativa en la disminución de la pobreza.

La metodología emplea datos obtenidos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) que presenta el INEC desde el año 2009 al 2016, con los cuales se procede a calcular el ingreso equivalente según los criterios de varios autores y sus resultados se comparan con la estimación actual del INEC, en base al ingreso per-cápita para las provincias del Ecuador en el período 2009-2016.

La presente investigación incluye los siguientes temas: el primer capítulo expone las teorías y evidencia empírica para sustentar el estudio de la pobreza, el segundo capítulo muestra el cálculo de la pobreza mediante escalas de equivalencia y a su vez una comparación con el cálculo actual de la pobreza por ingresos en el Ecuador. El tercer capítulo presenta perfiles de pobreza en las provincias de Ecuador y finalmente se exponen conclusiones y recomendaciones de la investigación.

**CAPÍTULO I**  
**MARCO TEÓRICO**

## **Introducción**

El marco teórico comprende la revisión de la literatura y de la evidencia empírica con la finalidad de aproximar al lector a las variables que se están investigando, las cuales en este caso lo introducen a la comprensión del complejo fenómeno de la pobreza. Teniendo en cuenta que se trata de una realidad cambiante, se ha optado por revisar los conceptos y metodologías que algunos autores han aportado a lo largo del tiempo para definir y estimarla. Además, se describen las líneas de pobreza y las distintas escalas de equivalencia. Por otra parte, el desarrollo teórico aporta a la interpretación de resultados y a la formulación de conclusiones y recomendaciones.

### **1.1. La pobreza**

La pobreza es un estigma social que ha sido la preocupación de muchos gobiernos por sus repercusiones sociales y económicas, aun cuando no siempre ha sido una prioridad. Sin embargo, ha sido estudiada por muchos historiadores, sociólogos y economistas, entre otros especialistas, quienes han generado una diversidad de definiciones, conceptos y teorías.

Al respecto entre éstas definiciones existen diversos puntos de vista, así se tiene la definición de Fiegehen, Lansley y Smith (1977), quienes plantean la pobreza desde un punto de vista relativista, indicando:

...que la pobreza tiende a persistir, puesto que habrá siempre ciertos grupos de la sociedad que estén peor que otros, teniendo en cuenta que ellos reciben menores ingresos promedio. Así el renovado interés por la pobreza proviene de reconocer que una parte considerable de la sociedad debe ser asistida, por estar en estado de privación relativa. (p.23)

Según esta posición, el concepto de pobreza no podrá ser eliminado, pues siempre habrá individuos o grupos sociales en desventaja con respecto a otros en términos relativos. No obstante, en los países en vías de desarrollo la situación es más preocupante, ya que, en muchos casos, la mayoría de la población se encuentra en peor estado en términos absolutos que una minoría que concentra los medios de producción y por ende los ingresos. Sin embargo, esto no implica que se deba aislar del análisis la visión relativa a la hora de establecer un buen indicador de pobreza.

De igual manera, Townsend (1962) sostiene que la pobreza es una privación relativa de bienes impuestos por una sociedad cambiante que establece criterios de necesidad a veces inalcanzables o innecesarios y que colocan este paradigma como patrón para determinar los niveles de pobreza y es así como el individuo o la familia se encuentran en

situación de pobreza cuando sus recursos se sitúan por debajo de los estándares de la sociedad en la cual están inmersos. Es así como la privación relativa indica que existen algunos individuos o familias que poseen condiciones deseables para la sociedad, y son considerados pobres, aquellos que desean esas condiciones que otras personas tienen como: ingreso, empleo o poder.

Por otro lado en 1971, Rein indica que existe pobreza cuando hay bajos ingresos y que la pobreza genera problemas para aquella parte de la población que no se encuentra en esa situación, este autor considera que la pobreza concibe inconformidad y molestia para ese otro sector que no está incluido en el concepto de pobreza. La Oficina Internacional del Trabajo (OIT, 1976) en su informe de la “Conferencia Mundial sobre el Empleo OIT de 1975”, en Ginebra, manifiesta que la pobreza está relacionada con las necesidades esenciales, dado que se consideran pobres aquellas personas que subsisten debajo del nivel mínimo de vida, el mismo que indica las necesidades básicas satisfechas, definiendo como necesidades básicas a “ciertas exigencias mínimas de consumo privado de las familias (...) y servicios esenciales proporcionados por y para la comunidad en general” (p.34).

En pocas palabras, la pobreza está relacionada con el status en el cual se encuentra el individuo o la familia, status que se adquiere por la posición económica, es decir, por los ingresos que percibe y siempre habrán unos que perciban más que otros y que generen necesidades inalcanzables para otros que no podrán cubrir sus necesidades básicas y que se incluyen en el renglón de pobreza.

Además, Altimir (1979) afirma que la pobreza está asociada con desnutrición, precarias condiciones de vivienda, bajos niveles de educación, consumo inferior al recomendado, malas condiciones sanitarias, la inserción limitada en la producción, poca participación en los medios de integración social y una divergencia de valores. Así, se entiende que pobreza y desigualdad son dos conceptos que van de la mano y cuyo origen reside en el subdesarrollo del país o zona donde se genera y siendo tres los elementos claves que denotan pobreza, los cuales son: la educación, la alimentación y la salud. El hecho de no poseer, o el no poder acceder a estos elementos, es la principal causa de la pobreza.

En suma, a partir de las definiciones presentadas, se puede concluir que la pobreza es una situación social y económica de la población que no cuenta con los recursos disponibles para adquirir bienes y servicios con la finalidad de satisfacer las necesidades básicas de supervivencia en el medio que la rodea.

## **1.2. Enfoques de pobreza**

En un sentido amplio, existen dos concepciones de pobreza: una subjetiva y otra objetiva. Según la concepción subjetiva, la pobreza es una sensación individual dependiente de las preferencias y consideraciones que cada individuo considera necesarias para tener un nivel de vida adecuado. La concepción objetiva de la pobreza, tiene como punto de partida la explicación de criterios objetivos que el investigador utiliza para identificar a los pobres. En este sentido, a partir de la pobreza objetiva y subjetiva se pueden apreciar diferentes enfoques para su medición, los más destacados en la literatura se exponen a continuación:

### **1.2.1. Enfoque de la privación relativa.**

Según Bourguignon (1999):

Los conceptos de pobreza absoluta y relativa están enfocados simplemente en describir y analizar diferentes cosas. La pobreza física (absoluta) se refiere a la mera supervivencia, entendiéndose ésta como la capacidad de comprar comida y todos los bienes necesarios para satisfacer las necesidades físicas básicas. La pobreza relativa o privación social, se refiere a no estar en las mismas condiciones que los otros. (p.3)

Es decir, la pobreza absoluta, por el contrario, de la pobreza o privación relativa, depende del nivel absoluto de consumo o gasto en relación a estándares mínimos, para la estabilidad o subsistencia, mientras que la privación relativa indica el lugar o posición que ocupa en la sociedad, dependiendo de la cantidad de cosas que posea. De esta manera, según el enfoque de pobreza absoluta se identifica como pobres a quienes no satisfacen los estándares mínimos de consumo o gasto, o a quienes no acceden a lo establecido como aceptable para un nivel de desarrollo y el enfoque de pobreza o de privación relativa, establece que el bienestar de un individuo o familia depende de lo que se tiene en relación con otros miembros de la sociedad, desde esta perspectiva, se define la pobreza como una situación de insatisfacción de necesidades básicas en relación al promedio de las personas con las cuales se convive. (INEI, s.f.)

Por otro lado, Townsend (1962) ha estudiado la pobreza en base a la privación relativa, partiendo de la idea de que la pobreza depende de los bienes y riquezas que se poseen de manera general y que como no siempre se tiene lo mismo; este autor indica que la pobreza se debe medir en función al nivel general de ingresos. De esta forma, la medición de la pobreza siempre tomará en cuenta los nuevos bienes que se adquieren para equipararse con el resto de la sociedad. Además, Feres y Mancero (2001) mencionan que “Los defensores del

enfoque relativo critican por esta razón el uso de líneas de pobreza absolutas que no incorporan adecuadamente los crecientes requerimientos sociales” (p.11).

En síntesis, en el enfoque de pobreza relativa, existen algunos individuos o familias que poseen condiciones deseables para la sociedad, y son considerados pobres, aquellos que desean esas condiciones que otras personas tienen como: ingreso, empleo o poder. Por tanto, la privación relativa relaciona el bienestar de un individuo o familia frente al bienestar promedio de la sociedad en la que viven.

### **1.2.2. Enfoque Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).**

Este enfoque es el más conocido y utilizado en América Latina, introducido por la CEPAL, en los años ochenta del siglo pasado para aprovechar la información de los censos demográficos y de vivienda, en la caracterización de la pobreza y, además porque una vez establecida la satisfacción o insatisfacción, se pueden construir mapas de pobreza, que ubican geográficamente las carencias anotadas. (Feres y Mancero, 2001)

El mencionado enfoque considera que son pobres los hogares en donde no se pueden cubrir las necesidades básicas, tales como alimentación, vestido, vivienda, salud, educación u otras; es decir, se relaciona exponencialmente con la satisfacción de las necesidades básicas y de allí su nombre, de necesidades básicas insatisfechas. De hecho, se considera este enfoque muy válido, ya que parece más apropiado caracterizar a los hogares pobres de esta manera que con el ingreso u otros indicadores, pues ofrece información detallada sobre el tipo de carencias que presentan. Este enfoque se conoce como método directo porque está en función de la satisfacción efectiva de las necesidades básicas de los hogares.

Este método, principalmente se desarrolla con información obtenida de los censos de población y vivienda, por lo cual tiene la ventaja de cuantificar e identificar la pobreza con mayor nivel de desagregación territorial. Los indicadores que, generalmente, se utilizan para medir la pobreza por el método de necesidades básicas insatisfechas, son, entre otros, los siguientes:

- Viviendas inadecuadas por sus materiales.
- Hacinamiento crítico por habitación.
- Falta de servicios para la eliminación de excretas.
- Inasistencia a escuelas primarias de los menores; y,
- La capacidad económica del hogar, que asocia el nivel educativo del jefe del hogar con la tasa de dependencia económica. (SIISE, 2017)

### **1.2.3. Enfoques de las capacidades.**

La propuesta contenida en la teoría de las capacidades humanas, del premio Nobel de Economía Amartya Sen, presenta como elementos constitutivos los funcionamientos y las capacidades. Desde ellos, Sen (1999) analiza problemas sociales que afectan al bienestar humano, como la desigualdad, la pobreza, la calidad de vida, la ausencia de desarrollo humano y la injusticia social, permitiendo realizar una nueva mirada de estos problemas. De igual manera, para Sen, las capacidades comprenden todo aquello que permiten a una persona estar bien alimentado, escribir, leer, comunicarse y formar parte de la vida comunitaria. En pocas palabras, la teoría de las capacidades no es una teoría que explique la pobreza, la desigualdad o el bienestar, lo que sí ofrece es una herramienta o un marco normativo y, a su vez, crítico, en el cual conceptualiza y evalúa estos problemas sociales.

Sin embargo, la teoría de las capacidades llama la atención sobre el hecho de que dos personas pueden tener oportunidades esenciales muy diferentes aun cuando cuenten con la misma cantidad de bienes debido a circunstancias diferentes. Por ejemplo, en el caso de una persona que posea una capacidad diferente con relación a una persona que no la tenga, ya que la persona con capacidad diferente puede hacer mucho menos que una persona que no presente capacidad diferente con exactamente los mismos ingresos y otros bienes primarios, es decir, el enfoque de la teoría de las capacidades busca reflejar las oportunidades reales que una persona tiene y no los medios en los que tiene control. Esto implica que las diferencias de la capacidad para funcionar surgen por una cantidad de factores que se relacionan con las características de las personas, las diversidades del medio ambiente y las variaciones en los recursos no personales, como la cohesión social o los servicios públicos, entre otros (Urquijo, 2014).

### **1.2.4. Enfoque multidimensional.**

Este enfoque es relativamente reciente y se considera importante debido a que considera que la pobreza no solo tiene que ver con la falta de oportunidades que tiene un individuo o familia para disponer de los recursos suficientes y poder así satisfacer sus necesidades básicas, sino también de las condiciones psicosociales, políticas, económicas, entre otras, y por esto desde este enfoque se define la pobreza como la negación de opciones y oportunidades a un individuo o familia de vivir una vida confortable, permitiendo así diferenciar en la sociedad a los que tienen de los que no tienen, situación que afecta el estado psicológico de cualquier individuo.

A partir de las décadas de 1960 y 1970, se buscó proporcionar un marco multidimensional a los estudios de pobreza con el objetivo de identificar poblaciones pobres para orientar la implementación de políticas públicas destinadas a dar

asistencia a los pobres. De ahí la relevancia que actualmente adquiere una política pública capaz de retomar las propuestas de sector público, privado y social para atender a la población que demanda más y mejores servicios (Bazán, Quintero y Hernández, 2011, p.216).

Y es así como la medición multidimensional de la pobreza consiste en evaluar si las personas logran alcanzar umbrales mínimos de bienestar en cada una de las dimensiones consideradas y que requiere de cuatro pasos: seleccionar las dimensiones del bienestar que se va a evaluar, identificar los indicadores que representan dichas dimensiones, fijar los umbrales mínimos para cada indicador y finalmente combinar los resultados obtenidos en las distintas dimensiones en un indicador sintético. Además, en este enfoque no existe una única solución aplicable a todos los contextos para la selección de dimensiones, indicadores y umbrales.

Una de las iniciativas pioneras en la medición multidimensional de la pobreza fue el método de las NBI, posteriormente se encuentra varios métodos desarrollados para medir la pobreza bajo el enfoque multidimensional (Boltvinik, 1992; Anand y Sen, 1997; Bourguignon y Chakravarty, 2003; Alkire y Foster, 2008<sup>1</sup>; entre otros).

#### **1.2.5. Enfoque florecimiento humano.**

El florecimiento humano lo conciben Márkus (1974) y Marx (1976) como la realización del "ser humano", de la "esencia humana", en la existencia individual concreta, es decir, la medida en que las personas crecen en necesidades y capacidades las cuales se hacen universales, al igual que la conciencia y la sociabilidad. De ahí se desprende el concepto de florecimiento humano de Boltvinik (2005) quien considera que el hombre se convierte en un ser universal dado que es capaz de transformar en objeto de sus necesidades y de su actividad, toda la naturaleza. En la medida en que se amplía la transformación de la naturaleza en sus objetos de trabajo, el ser humano desarrolla sus fuerzas esenciales humanas. Desde esta concepción, la ruptura de la fusión animal de sujeto (necesidades) y objeto da lugar a la conciencia y la autoconciencia humana. Además, en el trabajo están dadas las condiciones del hombre como ser social (no puede llevar una vida humana más que en su relación con los demás).

Y de esta cita se desprende que las necesidades son tan producidas como los productos y las capacidades; además la producción crea tanto el objeto de consumo, como su modo e impulso de consumo, de allí que se produzca la humanización de las necesidades

---

<sup>1</sup>Este método actualmente es el más utilizado porque incorpora una variedad de axiomas necesarios para la medición de la pobreza multidimensional. Para aquella medición, es necesario revisar la derivación axiomática descrita en el estudio de Alkire y Foster (2008).

biológicas como el bañarse o comer con cubiertos y se crean nuevas necesidades estéticas. (Boltvinik, 2005)

De similar manera, se puede considerar el florecimiento humano como una serie de circunstancias que aparecen en una lista, e intentar que la satisfacción de lo que aparece en ella es lo que verdaderamente accede al desarrollo de la esencia humana o, se puede considerar también, como lo que las personas creen que necesitan para alcanzar el florecimiento humano, lo cual indica que el florecimiento humano es una cuestión de adaptabilidad.

Sin embargo, la intención de los defensores de este enfoque es que la población vivirá en una sociedad en la que todos tendrán los medios suficientes para lograr el florecimiento humano y que, "...aunque se perciba como una utopía, ésta nos debe servir para criticar la realidad existente y para buscar sistemas políticos y económicos alternativos. No podemos abandonar la utopía si queremos vivir en un mundo mejor". (Dieterlen, 2007, p.158)

#### **1.2.6. Enfoque monetario.**

La pobreza monetaria consiste en comparar los ingresos de los hogares con una línea de pobreza previamente establecida, aquellos hogares que no puedan superar dicha línea se consideran en situación de pobreza. Sin embargo, hay varias apreciaciones de la pobreza monetaria que se describen a continuación:

Sen (1976) en su artículo: "Sobre conceptos y medidas de pobreza", explica que para calcular la pobreza según el método del ingreso el primer requisito es delimitar la línea de pobreza, la misma que considera todas las necesidades básicas para las personas que integran un hogar. Para Sen, es relevante calcular la línea de la pobreza porque indica que las necesidades mínimas para las personas que integran un hogar son satisfechas y si éstas necesidades no son satisfechas, el hogar se encuentra en situación de pobreza. El aporte de este autor es base fundamental para obtener la pobreza por ingresos, a partir del mismo, los siguientes autores argumentan este enfoque:

Hagenaars (1986) indica que la pobreza es una situación en la que el bienestar de un hogar está generado por la disposición en la obtención de bienes y recursos, que de no poder obtener, cae por debajo de la línea de pobreza, que representa el bienestar mínimo de la sociedad. Este autor muestra la pobreza como monetaria, pues utiliza la línea de la pobreza la cual indica el nivel monetario que un hogar debe tener para conservar el bienestar mínimo que exige la sociedad promedio y que varía de acuerdo a cada país por las diferentes costumbres que influyen de forma directa en la estimación del umbral de la pobreza.

Por su parte, Foster, Greer y Thorbecke (1984) presentan a la pobreza como económica, puesto que la tasa de pobreza depende de la asignación de recursos de las personas. Además, mencionan que las variaciones en el tamaño y estructura del hogar influyen en los niveles de ella, por tanto, un estándar del umbral de la pobreza comprende los recursos necesarios para tener un bienestar mínimo y se considera pobre a la familia que no cuenta con los recursos necesarios para tener un bienestar mínimo. También Ravallion (1992) atribuye que la pobreza existe en una sociedad, cuando una o más personas no consiguen el nivel de bienestar económico que le permita tener un bienestar material razonable para subsistir en el estándar de la sociedad; pues el bienestar de los hogares, de acuerdo a los ingresos, requiere que estén en función del número de miembros que conforman el hogar; por tanto, dos hogares que perciben un mismo nivel de ingresos tendrán un distinto bienestar si en uno viven  $n$  personas y en el otro solo una, es decir, el número de personas que conforman un hogar, influye en la posibilidad de pobreza.

En síntesis, estos autores convergen, acerca de la definición de pobreza monetaria; en que es necesario delimitar un estándar de bienestar mínimo o recursos necesarios en una sociedad, para sobrevivir en esa cultura que los arroja y envuelve. Es por esto que el primer requisito para obtener la pobreza económica o monetaria es especificar el concepto del umbral o línea de la pobreza.

#### **1.2.6.1. Línea de pobreza.**

Según Ravallion (1998) la línea de pobreza "...es el costo monetario de un nivel de bienestar de referencia para una persona dada, en un momento y lugar dados" (p. 117). Este autor, especifica que si las personas alcanzan el bienestar mínimo de la sociedad no se consideran pobres y, por el contrario, si las personas se sitúan debajo de la línea de la pobreza se encuentran en situación de pobreza, es decir, la línea de pobreza representa el nivel mínimo de ingresos considerados necesarios para poder lograr un estándar de vida adecuado según lo contemplado en la sociedad en donde se vive. Esta línea se construye identificando el costo total de todos los recursos esenciales que una persona adulta promedio consume en un año; esta metodología está basada en la evaluación de las necesidades y de los gastos mínimos necesarios para mantener una vida aceptable.

De similar forma, otro método conciso para trazar líneas relativas de pobreza consiste en establecerlas como una fracción del ingreso medio según menciona Atkinson (1975) u otra medida es la distribución del ingreso que expuso Szal (1977). Altimir (1979) sostiene que el método más sofisticado para trazar las líneas de pobreza es a partir de curvas de Engel, pues relacionan el gasto en alimentación, vestido y vivienda, con el ingreso total. Este método,

implica postular la proporción del ingreso destinada a rubros básicos de consumo, de acuerdo con los patrones efectivos de gasto, como indicador del bienestar relativo de los hogares y, seleccionar normativamente cuál proporción de gasto en rubros básicos representa situaciones mínimamente aceptables.

Además, el método con más larga tradición (Rowntree, 1901) para cuantificar los estándares mínimos de necesidades básicas en términos de ingreso o de gastos de consumo, es el de establecer normativamente en forma detallada las cantidades mínimas de suministros para satisfacer cada necesidad o grupo de necesidades consideradas básicas, traducirlos en cantidades de los bienes específicos requeridos y valorarlas a los precios que enfrentan los hogares. El punto de partida consiste en la determinación detallada del costo de una alimentación mínima normativamente establecida para cada composición familiar. Por lo tanto, la línea de pobreza se puede estimar mediante la proporción del gasto en alimentación, vestimenta y vivienda con relación al ingreso total.

En pocas palabras, el diseño de líneas de pobreza en términos de ingreso o de gasto total de consumo implica, por lo tanto, establecer de manera general la cantidad mínima de recursos requeridos, ya sea en función del bienestar medio de la comunidad, o en términos de la satisfacción de un conjunto de necesidades básicas. En ambos casos, las líneas de pobreza generan una reflexión sobre cuáles serían estos mínimos, por debajo de los cuales solo se registrarían situaciones inaceptables de privación efectiva.

A este respecto, Ravallion (2015) hace referencia a la línea de pobreza subjetiva y objetiva:

- a) **Línea de pobreza subjetiva:** utiliza el criterio de juicio de valor que tiene cada individuo o familia para evaluar su propia situación. Se define como pobres a aquellos individuos o familias que no satisfacen sus expectativas de necesidades básicas.
- b) **Línea de pobreza objetiva:** valora la pobreza mediante criterios externos únicos para todos los individuos o familias. Especifica que son pobres aquellos individuos o familias que no alcanzan el bienestar mínimo de la sociedad de acuerdo al criterio a priori (pueden ser: ingreso, consumo, etc.) que se utilice para delimitar la línea de la pobreza.

Como se ha evidenciado, la pobreza tiene varias conceptualizaciones y enfoques, sin embargo, para el presente estudio se trabajará con la pobreza monetaria o de ingresos<sup>2</sup>, entendida como la insuficiencia de ingresos que tiene un individuo o familia para satisfacer

---

<sup>2</sup> Se utilizará la pobreza monetaria porque es necesario para aplicar las escalas de equivalencia, pues se consideran pobres aquellas personas cuyo ingreso equivalente es inferior a la línea de pobreza.

necesidades consideradas como básicas y se utilizará la línea de pobreza objetiva para evitar la subjetividad en la medición, por lo que se considerarán pobres a aquellas personas cuyo ingreso per-cápita sea menor a dicha línea.

Por otra parte, una configuración diferente y complementaria, acogen las llamadas escalas de equivalencia, las cuales constituyen un ajuste al ingreso del hogar tomando en cuenta las características de sus miembros, solventándose así la debilidad de emplear el ingreso per-cápita como una medida de bienestar. Éstas escalas ajustan la medición de la pobreza para que puedan compararse los hogares, asumiendo que la capacidad de poseer un nivel de bienestar dentro de cada hogar será condicionado por las características de sus miembros.

Adicionalmente y como aporte principal de esta investigación, considerando el enfoque monetario y la línea de pobreza objetiva, se medirá la pobreza reemplazando el ingreso per-cápita por el ingreso equivalente obtenido con la aplicación de las escalas de equivalencia que se explican a continuación:

### **1.3. Las Escalas de Equivalencia en la Medición de la Pobreza**

Las escalas de equivalencia permiten comparar hogares de diferente estructura, siendo por esto que algunos países como Estados Unidos, Uruguay y Chile, sugieren su utilización y es, además, una norma recomendada por organismos internacionales como la OCDE y la CEPAL. De igual manera, el Instituto Nacional de Estadística de España (INE, 2006) sostiene que las escalas de equivalencia están fundamentadas por las economías de escala y unidades de consumo equivalentes y que las economías de escala en un hogar indican que, ante un aumento del número de personas en el hogar, los bienes y espacios se pueden compartir por la llegada de un nuevo integrante a la familia y mantener el mismo bienestar. Aunque al respecto y, por el contrario, Duclos y Mercader (1999), exponen que las escalas de equivalencia convierten a los ingresos familiares en ingresos comparables con otros individuos, representando las características de las personas del hogar, siendo una de ellas el tamaño, por tanto, un hogar numeroso tiene mayores necesidades que uno más pequeño, es decir, si influye el número de personas en el bienestar familiar.

No obstante, el Grupo de Río (2007) afirma que “Lamentablemente nadie sabe con precisión cómo varían las necesidades con respecto al tamaño y composición de la familia, sin embargo, dado que las unidades de equivalencia y las economías de escala son esenciales para las medidas de pobreza, se han desarrollado diversos métodos para medirlas y para usarlas en estimaciones de pobreza” (p.33). Es por esto, la importancia de las escalas de equivalencia, las cuales plantean aproximar a una realidad, expresando la sensibilidad de la pobreza ante la composición y estructura en el hogar.

Por su parte, la CEPAL (2000), indica que una manera de clasificar las escalas de equivalencia para medir la pobreza es como sigue:

- a) Escalas de comportamiento: se estiman a partir del gasto observado de los hogares.
- b) Escalas paramétricas: se calculan a partir de una forma funcional, con parámetros explícitos que reflejan el grado de economías de escala y la equivalencia por unidad de consumidor, de los miembros del hogar.
- c) Escalas expertas: se construyen en base al criterio de investigadores (o expertos).
- d) Escalas subjetivas: se estiman a partir de la percepción subjetiva de las personas sobre sus necesidades y los gastos necesarios según composición demográfica.

Siendo similares las escalas de comportamiento y las subjetivas ya que ambas se estiman empíricamente a partir de encuestas en los hogares. Por su parte, las escalas paramétricas y las expertas pueden corresponder a una misma fuente de información que sería el criterio de expertos, aunque las paramétricas podrían ser elaboradas tomando en consideración otras fuentes.

Como se indica en párrafos anteriores, por tener los hogares distinto tamaño y composición, se utilizan las escalas de equivalencia para medir la pobreza ya que tienen la ventaja de ubicar en igualdad de condiciones a hogares que se encuentran en ciclos de vida distintos. Además de ajustar el ingreso según las características de los miembros del hogar como lo son el sexo, la edad y también se consideran las economías de escala, las cuales indican que los gastos marginales son inferiores ante la llegada de un nuevo miembro al hogar. Por otra parte, al aplicar las escalas de equivalencia para medir la pobreza por ingresos, no se considera a cada persona con el mismo peso al momento de distribuir el ingreso (Pérez, 2008). De hecho, este tipo de ajuste se hace a partir del número de personas en cada familia, obteniendo así el ingreso equivalente.

Por consiguiente, se considera apropiado el uso de las escalas de equivalencia para medir la pobreza monetaria en este trabajo de investigación, existiendo para ello una amplia variedad de metodologías, de distintos autores, y para su aplicación se agrupan en escalas uni-paramétricas y bi-paramétricas.

### **1.3.1. Escalas de equivalencia uni-paramétricas.**

Las escalas de equivalencia uni-paramétricas, como su nombre lo indica, son las que dependen de un solo parámetro, especialmente del tamaño del hogar y su elasticidad ante el parámetro de equivalencia. Éstas escalas incluyen la sensibilidad del parámetro de equivalencia frente a las economías de escalas, ya que los hogares al incrementar su tamaño pueden compartir bienes y servicios y, a su vez, mantener el bienestar familiar.

#### **1.3.1.1. Método de Engel (1895).**

Este método para elaborar escalas de equivalencia fue planteado por Engel en 1895 e indica que mientras mayor sea el gasto en alimentación menor es el bienestar familiar; lo que significa una relación inversa entre el gasto en alimentación y el gasto total. Si dos hogares gastan la misma cantidad de dinero en alimentos la relación del índice del primer hogar proporcionará el costo de mantener el segundo hogar y a este índice se le denomina escala de equivalencia. Sin embargo, Nicholson (1976) considera que este método no presenta suficiente sustento para utilizar la variable gasto de alimentación como indicador del bienestar familiar.

#### **1.3.1.2. Escala de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988).**

Estos autores para aplicar la escala de equivalencia consideran únicamente la estructura demográfica del hogar, ya que suponen que la información más importante está en el número de integrantes del hogar, a través de su elasticidad, independientemente sean adultos o niños. Por tanto, esta escala proporciona una información funcional común y las variaciones paramétricas producen los cambios en los indicadores financieros para los hogares de diferente tamaño. También, estos autores exponen tres argumentos por los cuales se debe ajustar la renta solo a partir del tamaño del hogar, los cuales son: que se usa siempre en los ajustes de equivalencia, a menudo es el único factor que se utiliza y tiene mayor ponderación en las pocas escalas de equivalencia que añaden otros factores.

### **1.3.2. Escalas de equivalencias bi-paramétricas.**

Los autores que se adhieren a este tipo de escalas de equivalencia, indican que una limitación de las escalas de equivalencia de un solo parámetro es que dependen únicamente del tamaño del hogar y no de la composición y otras características relevantes del mismo. Así, Coulter, Cowell y Jenkins (1992) sugieren que no es apropiado tratar igual las rentas de los hogares, por ejemplo, de tres adultos, que las de aquellos hogares que están formados por una madre sola, o un padre solo, con uno o dos niños, por esto ellos suponen que se debe hacer una ampliación, dividiendo los componentes del hogar, según que sean adultos o niños.

#### **1.3.2.1. Escala de la OCDE (1982).**

La escala de la OCDE (1982) es una escala basada en el criterio de expertos, pues se da una ponderación de 1 para el primer adulto en el hogar, un consumo de 0,7 por cada adulto adicional y por cada niño (menor a 14 años) un consumo de 0,5. La principal característica de esta escala es que presenta un consumo menor, conforme se incrementan los miembros que integran el hogar, además da un coste equivalente de consumo diferente para un niño y un adulto.

#### **1.3.2.2. Escala de la OCDE modificada (1984).**

En la escala de la OCDE (1982), no es evidente la presencia de las economías de escala, ya que esta manifiesta una tasa de descuentos por los adultos adicionales. Al observar una sobreestimación de las necesidades de los hogares más grandes en la escala OCDE, Vos y Zaidi (1997), proponen el uso de la escala de la OCDE modificada de 1984, cuya ponderación es de 1 para el primer adulto, de 0,5 por cada adulto adicional y 0,3 por cada niño de 14 años de edad o menos. Por lo que, la escala OCDE modificada presenta un peso de consumo menor por cada adulto adicional y por cada niño, con respecto a la escala OCDE expuesta en 1982.

#### **1.3.2.3. Escala de Cutler y Katz (1992).**

Estos autores consideran que la distribución de recursos de un individuo o familia debe ajustarse a las necesidades del individuo o de la familia. Por lo que, el ajuste de las necesidades es importante dado que si el ingreso se relaciona linealmente con el tamaño de la familia puede inflar los ingresos relativos de los pobres. De similar manera, la escala de equivalencia que proponen estos autores debe diferenciar la composición de un hogar, pues se debe especificar la conformación del hogar porque el coste de consumo equivalente de un niño es menor al de un adulto, además se incluye el parámetro de equivalencia con el objetivo de cuantificar las economías de escala, al momento de calcular el ingreso equivalente.

#### **1.3.2.4. Escala Paramétrica.**

La escala paramétrica es recomendada por Deaton y Zaidi (2002) e indica que el ingreso equivalente de un hogar, es el ingreso total de la familia dividido para la suma del número de los adultos más el número de niños menores a 5 años de edad y la adición del número de niños de 6 a 14 años; en el caso del número de niños, cada variable esta multiplicada respectivamente por la ponderación de consumo de un niño. Y toda esta ecuación está elevada al parámetro de economías de escala, que comprende un valor entre 0 y 1.

## **1.4. Evidencia Empírica**

Se presenta la evidencia empírica como una manera de apoyar, a través de experiencias, el trabajo de investigación desarrollado. A nivel internacional se encuentra una cantidad relevante de aplicaciones de las escalas de equivalencia, mientras que a nivel nacional solo se encontró un trabajo relevante, por lo cual, esta investigación complementará el análisis de la pobreza a nivel nacional y será un nuevo aporte en la medición a nivel regional para Ecuador.

### **1.4.1. Aplicación de las escalas de equivalencia a nivel internacional.**

Kakwani (1977), consideró el uso de una escala de equivalencia utilizando los datos de la Encuesta Australiana de Finanzas y Gastos del Consumidor 1967-1968, con una muestra de 5459 hogares y dividida en 9 diferentes grupos de composición familiar. Para la conformación de los hogares solamente se considera: jefe de hogar (1), ama de casa (2), ama de casa con un niño (3), ama de casa con dos niños (4), ama de casa con tres niños (5), ama de casa con cuatro niños (6), ama de casa con cinco niños (7), ama de casa con seis niños (8) y todos los otros hogares restantes (9). En su mayoría los hogares que pertenecen al grupo 1 son 520 hogares, los que se concentran en el grupo 2 son 1339 hogares, en el grupo 3 hay 998 hogares, el grupo 4 tiene una cantidad de 1199 hogares, en el grupo 5 existe una concentración de 782 hogares, el grupo 6 posee 375 hogares, el grupo 7 tiene 141 hogares, el grupo 8 cuenta con 61 hogares y con distinta composición a las expuestas existen 44 hogares restantes. Al estimar el consumo según la conformación de los grupos, las familias cuya renta era mayor a la de la familia estándar es el grupo de familia 1 y 2; por otro lado, las amas de casa que tienen desde un hijo en adelante se encuentran en situación de pobreza, pues su consumo es inferior al de una familia promedio y conforme tienen más hijos perciben menores ingresos para adquirir bienes y servicios en la situación en la que viven.

De forma más global Buhman, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988) realizaron un estudio acerca del ingreso de Luxemburgo (LIS) utilizando las escalas de equivalencia para diez países, los cuales fueron: Australia, Canadá, Israel, Países Bajos, Noruega, Suecia, Suiza, Reino Unido, Estados Unidos y Alemania Occidental, con datos de los años 1979, 1981, 1982 y 1983. Estos autores propusieron calcular el ingreso equivalente, en base al tamaño del hogar elevado a la elasticidad, el mismo que estimaron de acuerdo a la variación de las siguientes elasticidades: subjetive (SUBJ), consumption (CONS), program (PROG) y statistical (STAT); cuyos valores fueron: 0.25, 0.36, 0.55 y 0.72, respectivamente. Al emplear las escalas de equivalencia en la medición de pobreza, determinaron que teóricamente ninguna escala es considerada como definitiva pero ante la sensibilidad de la elasticidad en la pobreza existe una disminución significativa y esto se evidenció en los países expuestos, pues presentaron

gran reducción de la pobreza al utilizar la elasticidad STAT en la estimación del ingreso equivalente.

Otros autores que determinaron que la distribución de recursos de un individuo o familia debe ajustarse a la necesidades del individuo o de la familia son Cutler y Katz (1992), quienes propusieron una escala bi-paramétrica, donde es necesario la diferenciación entre un adulto y niño, pues el niño recibe un coste equivalente diferente al de un adulto y la ecuación refleja las economías de escala en el bienestar familiar. Estos autores, aplican la escala para EE.UU. en el año 1988 utilizando el umbral de pobreza proporcionada por la entidad federal de aquel año, la encuesta de población de marzo (CPS) y la encuesta de gasto de consumo (CES). Los resultados que obtuvieron, fue que la pobreza por consumo es menor en 3 puntos porcentuales a la pobreza por ingreso, lo que sustenta que hay una diferente ponderación de consumo entre un adulto y un niño, y a su vez disminuye la incidencia de la pobreza ante la utilización de esta escala de equivalencia.

De manera similar, Citro y Michael (1995) quienes realizaron la estimación de la línea de pobreza para EE.UU. en la década de los 80 observaron que entre la familia conformada por dos adultos y la de un adulto hay un grado exagerado de economías de escala. Además, infirieron que el primer hijo en un hogar aumenta las necesidades en menor proporción que el segundo y el tercero. Otra aportación de estos autores es el hecho de establecer que las necesidades de los hogares mono-parentales son mayores a las necesidades en familias de padre y madre, del mismo tamaño familiar. Citro y Michael, destacan que las economías de escala comienzan a ser notables en hogares conformados por tan solo dos adultos, lo que significa que las escalas de equivalencia incrementan el ingreso por persona.

Valderrama (2003) estima las economías de escalas en los hogares y la pobreza a partir de datos de la Encuesta de Ingresos y Gastos (EIG) de 1994-1995 para 23 ciudades capitales de Colombia. En cuanto a los resultados existe consistencia con los resultados intuitivos del modelo teórico de Barten (1964), ya que se realiza una regresión paramétrica de Working-Leser dónde las estimaciones encontradas de las escalas de equivalencia por edad de los miembros de los hogares son significativamente diferente de cero y negativa, esto es válido puesto que la variable dependiente es la participación del gasto en alimentos con respecto al gasto total. Para el caso de Colombia se confirma que se debe incluir las escalas de equivalencia en la medición de pobreza porque se ha comprobado que un hogar conformado por 4 miembros necesita menos que el doble de bienes y servicios con relación a un hogar que está compuesto por 2 miembros y que las necesidades de un niño son menores a las de un adulto según las economías de escala de consumo de Engel.

Asimismo, García y Prieto (2007) examinan la distribución del ingreso y exponen la evolución de la distribución de la renta en España en el periodo 1985-2002. El estudio muestra la inferencia del ingreso equivalente en la evolución de la pobreza, al utilizar tres encuestas: ECPF(1985)<sup>3</sup>, ECPF(1997)<sup>4</sup> y POGUE<sup>5</sup>. En los resultados se obtuvo que la encuesta POGUE proporciona la incidencia de pobreza más alta, pues es mayor al 18%; luego continúa la encuesta ECPF(1985) con una tasa de pobreza con variaciones entre el 12 y 20% y, a su vez, la encuesta con porcentaje de pobreza más baja es ECPF(1997) porque presenta valores menores al 15%. Al aplicar las escalas de equivalencia se determinó que la pobreza según el ingreso per-cápita presenta indicadores más altos de pobreza para las tres encuestas. Además, en la encuesta POGUE, la escala que le precede al ingreso per-cápita con la incidencia de la pobreza es la escala s; en la encuesta ECPF(1985), la escala OCDE, es la que continúa con los valores menores de la incidencia de la pobreza según el ingreso per-cápita. Y por último la encuesta ECPF(1997), muestra similar comportamiento que la escala ECPF(1985) pero con la diferencia que presenta una incidencia de pobreza menor al 15%. En este estudio, se denotó que las escalas de equivalencia no permiten una ordenación estable en el tiempo pero sí indican una disminución significativa de la pobreza.

De similar forma, Domínguez y Núñez (2007) realizaron un estudio para Andalucía a partir de las curvas de incidencia, intensidad y desigualdad (IID) en el periodo 1997-2000, aplicando diferentes escalas de equivalencia y realizan su comparación con la situación de España. Se utilizó información de los gastos familiares procedentes de las Encuestas Continuas de Presupuestos Familiares (ECPF), se obtiene los gastos familiares equivalente aplicando la escala BRSS en 1998 con valores entre 0 y 1. El porcentaje de hogares pobres para Andalucía en el año 1997 se sitúa entre 24% y 35% mientras que para el año 2000 la incidencia de la pobreza oscila entre 26% y 30%. En cuanto a la población en situación de pobreza total a nivel nacional para el año varía entre 23% y 20%; por otro lado, para el año 2000 la pobreza se sitúa entre 20% y 18%. En este estudio, se concluye que existe sensibilidad de las curvas IDD nacionales frente a los parámetros de equivalencia al aplicar la escala BRSS, pues indican que la pobreza tiende a ser mayor cuando el parámetro de equivalencia es menor.

Así también Pérez (2008) en su artículo “Las Escalas de Equivalencia en la Medición de la Pobreza”, mide la pobreza en Costa Rica, con datos del Programa para el Mejoramiento de las Encuestas y Medición de las condiciones de vida en América Latina y el Caribe (MECOVI) donde la pobreza por ingresos es de 28,4% para el año 1988. Esta investigadora,

---

<sup>3</sup>Encuesta con base de datos de España desde 1985.

<sup>4</sup>Encuesta con base de datos de España desde 1997.

<sup>5</sup>Encuesta realizada a nivel europeo desde 1994 al 2002.

al utilizar algunas escalas de equivalencia tuvo los siguientes resultados: según la escala de Culter y Katz la pobreza disminuye a 21,4%, mediante la escala OCDE la tasa de pobreza es a 15,9% y por la escala OCDE modificada, indica que la pobreza es de 10,8%. Lo que arroja una diferencia significativa al estimar la pobreza por ingresos y comparar con la pobreza medida por las escalas de equivalencia; además, indica que el ingreso per-cápita es insuficiente para la medición de pobreza porque no incluye la composición y estructura de los hogares.

Asimismo, Carugati (2009) realiza un trabajo sobre los gastos de consumo de los hogares y estimación de escalas de equivalencia donde analiza empíricamente la aplicación de escalas de equivalencia para Argentina utilizando datos de gastos de consumo de los hogares, para el período 1996-1997. Se realizó en este periodo debido a que los datos se obtuvieron de la ENGH realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) de la República de Argentina y éstos fueron los únicos datos disponibles. Aplicó el método de Engel para calcular escalas de equivalencia, la cual se basa en el supuesto de que dos hogares de distinta composición demográfica poseen igual bienestar, si gastan el mismo porcentaje de su ingreso en alimentos y comparando diversos modelos de escalas de equivalencia obtuvo como resultado que las escalas de equivalencia establecen un nivel de ingreso inferior al criterio empleado por el INDEC para que un hogar no sea considerado como pobre.

Por su parte, Echeverría (2016) aplicó las escalas de equivalencia en el cálculo de la pobreza de Argentina para el periodo 1990-2015. Estimó la pobreza según la escala Barten, paramétrica y del INDEC con datos de las Encuestas de Hogares (EPH), se determinó que la estimación del umbral de la pobreza es importante y que existen variaciones en el perfil demográfico de acuerdo a la escala utilizada. Las tres escalas presentan similar tendencia en la evolución de la pobreza, con la diferencia que la escala Barten presenta valores cercanos al 50% de la incidencia de la pobreza para el año 2015, mientras que la escala del INDEC indica tasas mayores al 35% (2015) y la escala paramétrica presenta una incidencia de pobreza monetaria menor al 35%. El estudio también reveló que los adultos y niños son parte del grupo más sensible a la elección de escalas, esto indica que el consumo de los niños impulsa la construcción de escalas de equivalencia.

#### **1.4.2. Aplicación de las escalas de equivalencia para Ecuador.**

En cuanto a los estudios a nivel nacional, como evidencia empírica se tiene el trabajo de Cuesta (2014) quien plantea determinar la evolución de la pobreza en Ecuador en el periodo 2007-2013. El análisis de sensibilidad es a nivel nacional y con datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) que presenta el INEC, se estima

el ingreso por persona según la escala OCDE, OCDE modificada y la escala paramétrica en comparación con el ingreso per-cápita. La línea de la pobreza es del 60% de la renta mediana, por lo que la pobreza por ingreso per-cápita para el 2013 fue de 25,6%, según la escala OCDE fue 24,4%, por la escala OCDE modificada 24,9%. Como resultado de dicho trabajo de investigación, es que las escalas de equivalencia en promedio indican que disminuyó la pobreza en 2,5%, lo cual es significativo para el planteamiento de política pública orientada a la erradicación de la pobreza.

A continuación se presenta una matriz acerca de los autores y sus respectivos documentos antes reseñados con la finalidad de exponer los aportes de apoyo, resultantes de la aplicación de las escalas de equivalencias utilizadas para medir la pobreza que puedan argumentar la realización de esta investigación:

Tabla 1: Estudios de la aplicación de las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza.

Autor y año	Nombre	Objetivo y metodología	Resultados
<b>Kakwani (1977)</b>	On the estimation of consumer unit scales	El objetivo es estimar el consumo según la conformación de los hogares en Australia. Para este estudio, se aplicó la escala Barten y se utilizó los datos de la Encuesta Australiana de Finanzas y Gastos del Consumidor 1967-1968.	Al considerar el consumo según la conformación de los grupos, las familias cuya renta es mayor a la de la familia estándar es el grupo de familia 1 (jefe de hogar) y 2 (ama de casa); por otro lado, las amas de casa que tienen a partir de un hijo en adelante se encuentran en situación de pobreza, pues su consumo es inferior al de una familia promedio.
<b>Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988)</b>	Equivalence scales, well-being, inequality, and poverty: sensitivity estimates across ten countries using the Luxembourg Income Study (LIS) database	El propósito de este estudio es determinar la distribución del ingreso de Luxemburgo (LIS). En este estudio se empleó para diez países la escala de equivalencia que lleva su nombre y con datos de los años 1979, 1981, 1982 y 1983.	Al emplear las escalas de equivalencia en la medición de pobreza, se determinó que teóricamente ninguna escala es considerada como definitiva pero ante la sensibilidad de la elasticidad en la pobreza existe una disminución significativa y esto se evidenció para los países expuestos.

<b>Cutler y Katz (1992)</b>	Rising Inequality? Changes in the Distribution of Income and Consumption in the 1980s	El objetivo de este estudio es examinar la distribución de recursos de un individuo o familia. Estos autores propusieron una escala bi-paramétrica, donde es necesario la diferenciación entre un adulto y niño y la aplican para el año 1988 en EE.UU.	Los resultados que se obtiene, es que la pobreza por consumo es menor en 3 puntos porcentuales a la pobreza por ingreso, lo que sustenta que hay una diferente ponderación de consumo entre un adulto y un niño y a su vez disminuye la incidencia de la pobreza ante la utilización de esta escala de equivalencia.
<b>Citro y Michael (1995)</b>	Adjusting poverty thresholds. Measuring Poverty and New Approach	Estos autores plantean estimar de la línea de pobreza para EE.UU. Para su estudio aplicaron la escala paramétrica en década de los 80.	En este estudio se observó que entre la familia conformada por dos adultos y la de un adulto existe un grado exagerado de economías de escala. Además, infirieron que el primer hijo en un hogar aumenta las necesidades en menor proporción que el segundo y el tercero.
<b>Valderrama (2003)</b>	Economías de escala en los hogares y pobreza	El objetivo es considerar las economías de escalas en los hogares y la pobreza para Colombia. A su vez, se aplicó el modelo teórico de Barten (1964) para las 23 ciudades capitales de este país.	Como resultado, se confirma que se debe incluir las escalas de equivalencia en la medición de pobreza porque se ha comprobado que un hogar conformado por 4 miembros necesita menos que el doble de bienes y servicios con relación a un hogar que está compuesto por 2 miembros y que las necesidades de un niño son menores a las de un adulto según las economías de escala de consumo de Engel.
<b>García y Prieto (2007)</b>	Tendencias de la distribución personal de la	El objetivo es examinar la distribución del ingreso. Para ello, exponen la evolución de la distribución de la renta en	En este estudio, se denotó que las escalas de equivalencia no permiten una ordenación estable en el tiempo pero si indican una

	renta en España (1985-2002).	España en el periodo 1985-2002. El estudio muestra la inferencia del ingreso equivalente según la escala de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding; la OCDE y la OCDE modificada.	disminución significativa de la pobreza.
<b>Domínguez y Núñez (2007)</b>	Análisis de la pobreza en Andalucía a partir de curvas IID, durante el período 1997-2000, utilizando diversas escalas de equivalencia.	El objetivo es explorar la situación de Andalucía, a partir de las curvas de incidencia, intensidad y desigualdad (IID) en el periodo 1997-2000. A su vez, se obtuvo los gastos familiares equivalente aplicando la escala de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding.	Al obtener los resultados, se concluye que existe sensibilidad de las curvas IDD nacionales frente a los parámetros de equivalencia al aplicar la escala BRSS, pues indican que la pobreza tiende a ser mayor cuando cuando el parametro de equivalencia es menor.
<b>Pérez (2008)</b>	Las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza	En este estudio se plantea determinar la pobreza según las escalas de equivalencia para Costa Rica. Para esto, se utilizaron datos del MECOVI para aplicar las escalas de Cutler y Katz, OCDE y OCDE modificada para obtener la medición de la pobreza.	El estudio arroja una diferencia significativa al estimar la pobreza por ingresos y comparar con la pobreza medida por las escalas de equivalencia; además, indica que el ingreso per-cápita es insuficiente para la medición de pobreza porque no incluye la composición y estructura de los hogares.
<b>Carugati (2009)</b>	Gastos de consumo de los hogares y estimación de escalas de equivalencia	El objetivo es aplicar las escalas de equivalencia para Argentina. Para esto, se utilizó datos de gastos de consumo de los hogares, para el período 1996-1997 y se aplicó la escala Buhman, Rainwater, Schmaus y Smeeding.	Se obtuvo como resultado que las escalas de equivalencia establecen un nivel de ingreso inferior al criterio empleado por el INDEC para que un hogar no sea considerado como pobre.
<b>Cuesta (2014)</b>	Evolución de la Pobreza en	El objetivo es determinar la evolución de la pobreza en	Como resultado de dicho trabajo, es que las escalas de

	Ecuador en el periodo 2007-2013	Ecuador en el periodo 2007-2013. Se estimó el ingreso por persona según la escala OCDE, OCDE modificada y la escala paramétrica.	equivalencia en promedio indican que disminuyó la pobreza en 2,5 pp, lo cuál es significativo para el planteamiento de política pública orientada a la erradicación de la pobreza.
<b>Echeverría (2016)</b>	Escalas de equivalencia en la medición de la pobreza. Evidencia para Argentina	El propósito es obtener la pobreza según las escalas de equivalencia. En este estudio se aplicó las escalas: Barten, paramétrica y del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) en el cálculo de la pobreza de Argentina para el periodo 1990-2015.	El estudio reveló que los adultos y niños son parte del grupo más sensible a la elección de escalas, esto indica que el consumo de los niños impulsa la construcción de escalas de equivalencia.

Fuente y elaboración propia a partir de Kakwani, 1977; Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding, 1988; Cutler y Katz, 1992; Citro y Michael, 1995; Valderrama, 2003; García y Prieto, 2007; Domínguez y Núñez, 2007; Pérez, 2008; Carugati, 2009; Cuesta, 2014; y Echeverría, 2016.

Para concluir, se puede mencionar que existen varias percepciones acerca del complejo fenómeno de la pobreza; este estudio tendrá una dirección hacia el enfoque monetario, en el mismo se expone que son pobres aquellas personas cuyos hogares perciben un ingreso per-cápita inferior a la línea de la pobreza, la misma que cuantifica el costo monetario mínimo para mantener el bienestar promedio de la sociedad. Las escalas de equivalencia se fundamentan por las economías de escala y unidades de consumo equivalente, por lo que indican que ante el incremento del tamaño del hogar, los bienes y espacios pueden ser compartidos ante la llegada de un nuevo integrante de la familia para mantener un bienestar similar al anterior. De tal forma, que la aplicación de las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza permite que el ingreso sea comparable entre hogares de acuerdo a su estructura y composición.

La evidencia empírica a nivel mundial demuestra que las tasas de pobreza disminuyeron de forma significativa al emplear las distintas escalas de equivalencia, entre dichas escalas se obtiene que las más utilizadas fueron la de Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988), Cutler y Katz (1992) y OCDE modificada (1984). Asimismo, la evidencia empírica para Ecuador indica que en el año 2013 se utilizó escalas de equivalencia en la estimación del ingreso equivalente, y se evidenció que existe una menor incidencia de la pobreza por ingresos a nivel nacional.

**CAPITULO II**  
**APLICACIÓN DE LAS ESCALAS DE EQUIVALENCIA PARA MEDIR LA POBREZA**

## Introducción

En el capítulo anterior se expuso las escalas de equivalencia en la medición de pobreza monetaria, como un ajuste del ingreso del hogar; ahora en este capítulo, se las emplearán con la finalidad de comparar hogares de distinta composición y estructura. En la primera sección del mismo, se indica la estimación de pobreza para Ecuador, luego se especifica las fuentes de información empleadas para la obtención de los datos y se hace referencia a la metodología utilizada para elaborar el ingreso equivalente. Además, la tercera sección presenta los resultados de la aplicación de las escalas de equivalencia y su respectivo análisis.

### 2.1. Medición de pobreza en el Ecuador

La entidad oficial encargada de generar estadísticas para la toma de decisiones de política pública es el INEC y en la actualidad considera los siguientes métodos para calcular la pobreza:

#### 2.1.1. Pobreza por consumo.

Mide el nivel de vida mediante el consumo de los hogares o las personas, donde se estima una línea de pobreza, que se define como el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios que satisfaga las necesidades básicas. Se definen como pobres a aquellas personas que pertenecen a hogares cuyo consumo per-cápita, en un periodo dado, es inferior al valor de la línea de pobreza establecida, siendo el equivalente monetario de una canasta básica de bienes y servicios por un periodo de tiempo (SIISE, 2017). Los datos sobre el consumo son más confiables y estables a corto plazo pero las encuestas de hogares no registran adecuadamente los ingresos familiares, ni las variaciones cíclicas y estacionales del mismo.

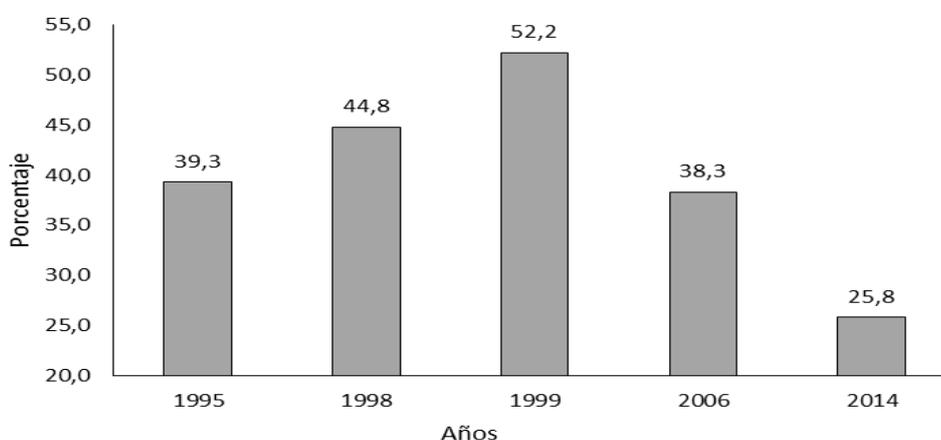


Figura 1: Evolución de la pobreza por consumo para Ecuador en el periodo 1995-2014. Fuente y elaboración propia con datos de la ECV 1995, 1998, 1999, 2006 y 2014.

La figura 1, indica la evolución de la pobreza por consumo para Ecuador en el periodo 1995-2014. A lo largo de este periodo la pobreza ha disminuido en 13,5 puntos porcentuales, de manera específica en el año 1995 la tasa de pobreza fue de 39,3% y tiende a incrementarse hasta el año 1999, donde el país presencié una fuerte crisis económica y, a su vez, un menor poder adquisitivo de las familias, lo cual es lógico debido a la alza de los precios y la inestabilidad económica. A partir de dicho año, con el implemento de la dolarización, existe una disminución continúa de la pobreza por consumo, por tanto en el año 2014 las personas pueden adquirir más bienes y servicios para sobrevivir en la situación en la que viven.

### **2.1.2. Pobreza por las NBI.**

El método de las NBI considera como pobres a las personas que pertenecen a un hogar que presenta carencias persistentes en la satisfacción de sus necesidades básicas, incluyendo lo que es vivienda, salud, educación y empleo. La metodología que se aplica a este método fue definida por la Comunidad Andina de Naciones (CAN), donde establece que un hogar es pobre si presenta una de las siguientes condiciones:

- La vivienda tiene características físicas inadecuadas: aquellas que tienen paredes exteriores de lata, tela, cartón, estera o caña, plástico u otros materiales de desecho o precario; con piso de tierra. Se incluyen las móviles, refugio natural, puente similares; por lo que hace referencia que la vivienda es inapropiada para el alojamiento humano.
- La vivienda tiene servicios inadecuados: aquellas viviendas sin conexión a acueductos o tubería, o sin sanitario conectado a alcantarillado o a pozo séptico.
- El hogar tiene una alta dependencia económica: aquellos con más de 3 miembros por persona ocupada y que el jefe(a) del hogar hubiera aprobado como máximo dos años de educación primaria.
- En el hogar existen niños (as) que no asisten a la escuela: aquellos hogares donde al menos un niño de seis a doce años de edad no asiste a la escuela.
- El hogar se encuentra en un estado de hacinamiento crítico: aquellos hogares con más de tres personas en promedio por cuarto utilizado para dormir.

Este método conceptualmente es más adecuado que el anterior pero al aplicarlo tiene sus limitaciones, debido a las dificultades que presenta al realizarlo y los costos de medición que implica, ya que principalmente se mide con información obtenida a través de censos; es

por esto que también se considera datos de la Encuesta de Condición de Vida (ECV) y la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (SIISE, 2017).

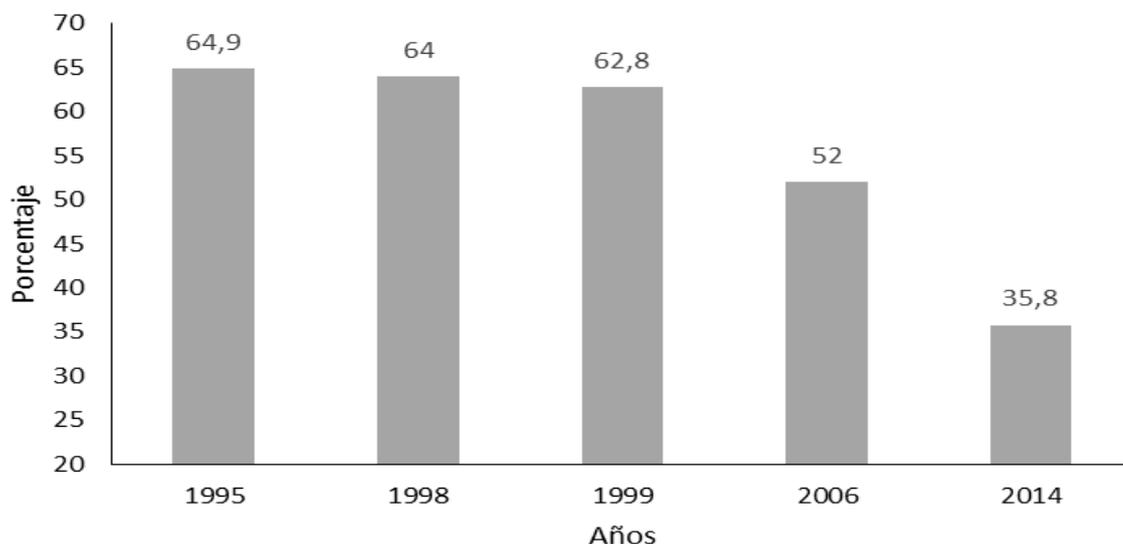


Figura 2: Evolución de la pobreza por las necesidades básicas insatisfechas para Ecuador en el periodo 1995-2014.

Fuente y elaboración propia con datos de la ECV 1995, 1998, 1999, 2006 y 2014.

En la figura 2, se observa la evolución de la pobreza por las NBI para Ecuador en el periodo 1995-2014. En este periodo, la tasa de pobreza disminuye en 29 puntos porcentuales, pues en el año 1995, la tasa de pobreza fue de 64,9%, por lo que aproximadamente el 65% de hogares poseían vivienda con características físicas y servicios inadecuados, en los mismos presentaban una alta dependencia económica y un estado de hacinamiento crítico. La tendencia de pobreza mayor al 60% es hasta el año 1999, a partir de este año, las tasas de pobreza disminuyen al 52% en 2006 y 35,8% en 2014, lo cual significa que a lo largo de este periodo la población del Ecuador ha presentado una mayor cobertura de programas estatales sociales para mejorar las condiciones de vida de las personas. Al obtener información más detallada acerca de la situación de vida de los hogares, la incidencia de pobreza en el 2014 según las NBI es 10 puntos porcentuales mayor con relación a la pobreza medida por consumo.

### 2.1.3. Pobreza multidimensional.

La pobreza según el método multidimensional identifica el número de personas en hogares que registran privaciones de derechos en cuatro dimensiones: i) educación, ii) trabajo y seguridad social, iii) salud, agua y alimentación, y iv) hábitat, vivienda y ambiente sano,

respecto del total de la población. Las cuatro dimensiones están representadas por doce indicadores relacionados, cada dimensión tiene un peso del 25%, mientras que cada indicador tiene su peso relativo en cada dimensión. Se establece como línea de pobreza multidimensional a la privación en al menos el 33,3% de los indicadores ponderados. La limitación de esta estimación es la disponibilidad de información, en especial para los datos de la dimensión salud (SIISE, 2017).

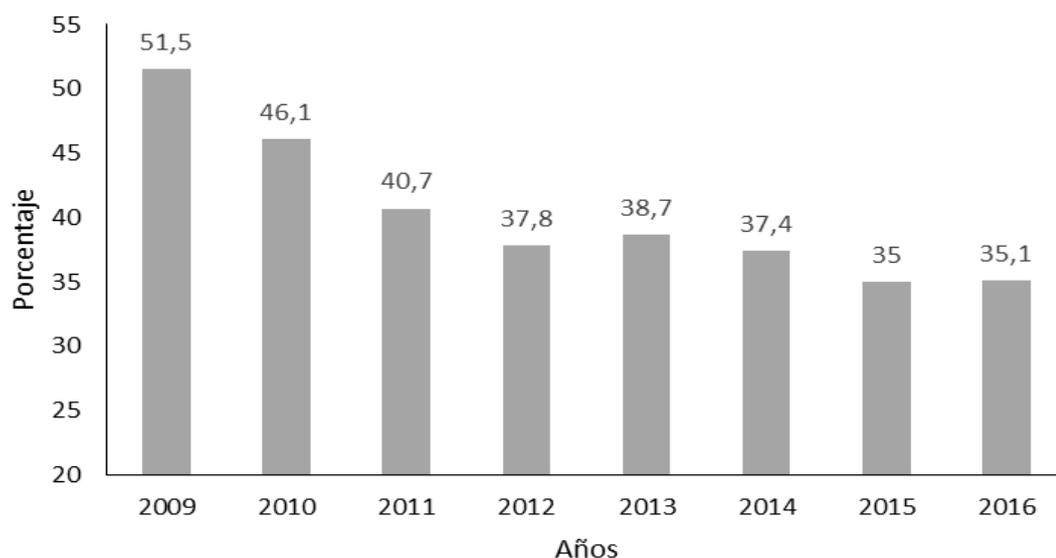


Figura 3: Evolución de la pobreza multidimensional en el Ecuador para el periodo 2009-2016. Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU en el periodo 2009-2016.

En la figura 3, se presenta la evolución de la pobreza multidimensional en Ecuador para el periodo 2009-2016. La disminución de la pobreza en este periodo es de 16.4 puntos porcentuales. En el año 2009 la pobreza fue de 51.5%, por lo que más del 50% de los hogares no tenían total acceso a la educación, no se les garantizaba un trabajo digno y en buenas condiciones, contaban con una mala cobertura de servicios básicos como salud, agua y alimentación y, a su vez, las condiciones de hábitat, vivienda y ambiente eran precarias. Hasta el año 2012 la pobreza disminuye a 37,8%, luego presenta un incremento a 38,7% (2013), una disminución hasta el 35% en el año 2015 y para el año 2016 es de 35,1%. Por lo que, la cobertura de servicios básicos ha incrementado en 16,4 puntos porcentuales para el año 2016 con respecto al año 2009, pues la eficacia de los programas estatales es notoria, ya que el 35% de los hogares presentan privaciones en cuanto a educación, empleo, salud y vivienda. Cabe destacar que en el año 2014, se dio la caída del precio internacional de petróleo y la apreciación de dólar, lo que genera una mayor dificultad al aplicar políticas públicas para mejorar la cobertura de servicios básicos para los hogares. Además se observa que la pobreza multidimensional es 1,6 puntos porcentuales mayor con respecto a la pobreza por NBI y, por otro lado, 11,6 puntos porcentuales mayor a la pobreza por consumo.

#### 2.1.4. Pobreza por ingresos.

La medición de pobreza según los ingresos define como pobres a aquellas personas que pertenecen a hogares cuyo ingreso per cápita, en un período dado, es inferior al valor de la línea de pobreza, definida como el costo mínimo de una canasta de bienes y servicios que satisfaga las necesidades básicas del hogar: alimentación, vivienda, vestido, educación y salud. Esta línea de pobreza se la estima con la actualización del Índice de Precio al Consumidor (IPC) de la línea oficial de pobreza por consumo, desde junio 2006 (SIISE, 2017). Este enfoque de la pobreza analiza y mide la carencia del ingreso o consumo a precios de mercado asumiendo que todos los bienes y servicios necesarios para lograr el “bienestar” se pueden obtener en el “mercado” y que todas las personas tienen acceso al mismo.

Según el Informe de Desarrollo Social 2008 “Pobreza, Desigualdad e Inversión Social” que realizó el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social de Ecuador, se consideró que los ingresos y consumo se utilizan con frecuencia porque requieren menos información que otros métodos. Es por esto que se ha decidido estimar la pobreza por ingresos, por la disponibilidad de datos y para reflejar las economías de escala y unidades de consumo equivalente en los hogares de las provincias ecuatorianas.

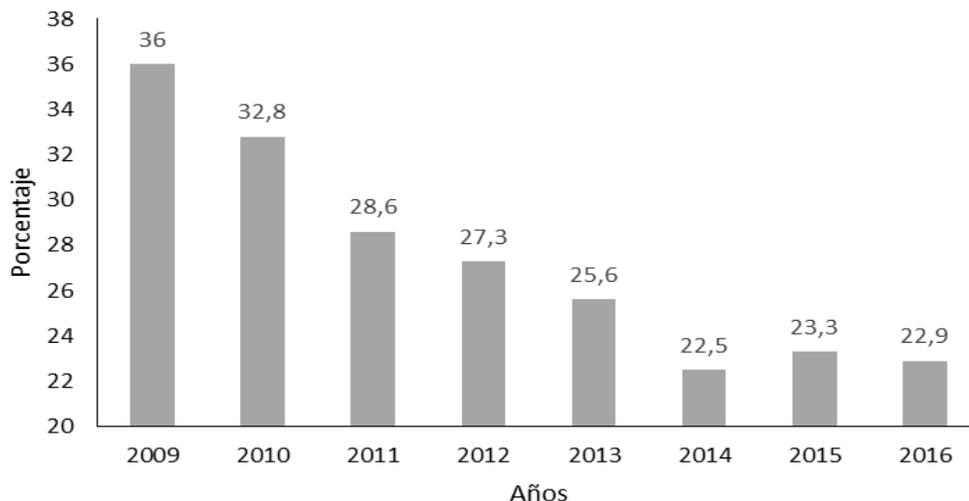


Figura 4: Evolución de la pobreza por ingresos en Ecuador para el periodo 2009-2016  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU.

En la figura 4, se puede observar la evolución de la pobreza monetaria en el Ecuador en el periodo 2009-2016. La pobreza en este periodo, ha disminuido en 13 puntos porcentuales. La pobreza para el año 2009 fue de 36%, lo que significa que el 36% de hogares no contaban con los recursos monetarios disponibles para adquirir bienes y servicios de

primera necesidad. Desde este año, la pobreza presenta una tendencia decreciente hasta el año 2014, pues a partir de este año, se presenció la caída del precio internacional de petróleo y la apreciación del dólar. La economía ecuatoriana, al no tener una variedad en la diversificación de la matriz productiva, depende fuertemente de los ingresos generados por el petróleo, lo que significa que a partir del 2014 disminuyeron notablemente los ingresos para el país y esto generó un aumento de la incidencia de la pobreza por ingresos, pues para el año 2016 aproximadamente el 23% de los hogares no poseen los recursos monetarios disponibles para adquirir bienes y servicios de primera necesidad, de acuerdo a la sociedad en la que viven. Con relación a la pobreza por consumo la incidencia de pobreza por ingresos en el 2014 es 3,3 puntos porcentuales menor a la pobreza por consumo es 13,3 puntos porcentuales inferior a la pobreza por NBI y 14,9 puntos porcentuales inferior a la pobreza multidimensional.

Al observar, la evolución de la pobreza según la estimación del consumo, las NBI, el aspecto multidimensional y por ingresos que calcula el INEC para Ecuador, se ha considerado para este estudio la medición de la pobreza según los ingresos. Por un lado, este enfoque presenta indicadores de tasas más bajas de pobreza, pues indica una visión general de la situación de pobreza en el país y sirve como instrumento de planificación presupuestal para combatir la pobreza monetaria, dado que su medición y análisis son sencillos y por otro lado es útil para aplicar las escalas de equivalencia en la distribución del ingreso. A su vez, las escalas de equivalencia cumplen un papel muy importante para medir la pobreza por ingresos, sin embargo, aún no está definido cuál es la más idónea para su medición; por tal razón, en esta investigación se analiza la pobreza con la aplicación de distintas escalas de equivalencia. En este capítulo se realizará el cálculo de la pobreza a través de la aplicación de las escalas de equivalencia para evidenciar la sensibilidad que tiene la pobreza de acuerdo a la escala utilizada para las provincias del Ecuador.

## **2.2. Datos y Metodología**

Para obtener el método del ingreso según Sen (1976), Foster, Greer y Thorbecke (1984), Hagenars (1986) y Ravallion (1992); el primer paso es delimitar la línea de la pobreza<sup>6</sup>, la misma que considera todas las necesidades básicas para las personas que conforman un hogar. Para Ecuador, se estima esta línea a partir de la línea de la pobreza del año anterior y se actualiza frecuentemente mediante el factor de ajuste del Índice de Precios al Consumidor (IPC) del mes anterior a estimar.

---

<sup>6</sup>El INEC utiliza como línea de pobreza a la línea de consumo que proporciona la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), 5ª Ronda.

Para la elaboración de las tasas de pobreza según el enfoque del ingreso se utilizó los datos obtenidos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Ecuador, desde el año 2009 al 2016. Concretamente este estudio se aplicó a nivel provincial, por lo que se empleó la información de 23 provincias, exceptuando a la provincia de Galápagos al no estar registrada.

La metodología que utiliza esta investigación para el cálculo de la pobreza, es la proporcionada por el INEC para el cálculo de la pobreza monetaria desde el año 2006, la cual establece como pobres a aquellas personas que pertenecen a hogares cuyo ingreso per-cápita es menor al valor de la línea de pobreza y por esto, para estimar la pobreza por ingresos según el método directo es necesario calcular el ingreso per-cápita y especificar la línea de la pobreza.

Posteriormente, se mantiene la metodología que emplea el INEC para medir la pobreza monetaria pero se reemplaza el cálculo del ingreso per-cápita por el ingreso equivalente que se obtiene a través de la aplicación de las escalas de equivalencia como lo indican Domínguez y Caraballo (2006), el mismo resulta de la razón entre el ingreso total y el parámetro de equivalencia.

En el presente trabajo para realizar el cálculo del parámetro de equivalencia, se ha seleccionado una escala paramétrica y dos bi-paramétricas<sup>7</sup> con la finalidad de verificar la sensibilidad de la pobreza de acuerdo a las escalas de equivalencia. Luego se realiza una comparación entre los resultados de la pobreza para Ecuador obtenidos según el ingreso per-cápita y los ingresos equivalentes.

Para la aplicación de la metodología del INEC con respecto a la pobreza monetaria, es fundamental el cálculo de ingreso per-cápita de los hogares que se obtiene mediante la siguiente ecuación:

$$X = \frac{Y}{n} \quad (1)^8$$

Dónde X, es el ingreso per-cápita del hogar, Y el ingreso total del hogar y n, es el tamaño del hogar.

---

<sup>7</sup> Estas tres escalas fueron seleccionados por ser las más utilizadas en la literatura revisada.

<sup>8</sup> El INEC calcula el ingreso total de la ecuación con datos de las ENEMDU según las siguientes variables: a) Ingresos patronos cuenta propia. b) Monto de retiro de bienes de negocio. c) Ingresos de asalariados y/o empleados domésticos. d) Descuento de asalariados. e) Ingreso por especies de asalariados. f) Ingreso de ocupación. g) secundaria/asalariados e independientes. h) Pago en especies-trabajo secundario. i) Ingreso recibido por. j) transacciones de capital. k) Ingreso por jubilación pensiones. l) Ingreso por regalo o donaciones. ll) Ingreso del exterior y, m) Monto que recibió por el bono de desarrollo humano.

La pobreza monetaria que estima el INEC se realiza con el ingreso per-cápita mediante la ecuación (1), y para la aplicación de las escalas de equivalencia se utilizará la ecuación (2), en donde se reemplaza  $n$  por  $E$  que es el parámetro de equivalencia, por lo que la ecuación resultante para obtener el ingreso equivalente es la siguiente:

$$X = \frac{Y}{E} \quad (2)$$

En la ecuación (2),  $X$  es el ingreso equivalente,  $Y$  es el ingreso total del hogar<sup>9</sup> y  $E$  se obtiene a partir de las siguientes escalas de equivalencia:

Tabla 2: Escalas de equivalencia para estimar la pobreza

Escala	Metodología	Descripción
<b>Uni-paramétrica</b>		
Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding. (1988)	$E = N^S, S \in [0,1] \quad (3)$	Dónde: S = 0.74 <sup>10</sup> parámetro que resume la sensibilidad de E. N= tamaño de hogar.
<b>Bi-paramétricas</b>		
Cutler y Katz. (1992)	$E = (A + pK)^F, p, F \in [0,1] \quad (4)$	Dónde: A= número de adultos. K=número de niños <sup>11</sup> menores a 15 años. p =0.7 <sup>12</sup> parámetro que refleja el coste de los recursos de un niño. F = 0.7 es un indicador del grado de las economías de escalas.
Escala OCDE modificada. (1984)	$E = 1 + 0.5(A - 1) + 0.3K \quad (5)$	Dónde: A= número de adultos. K= número de niños menores a 15 años.

Fuente y elaboración propia en base a la revisión teórica de los autores Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988); Cutler y Katz (1992) y OCDE modificada (1984).

<sup>9</sup> Se lo calcula con la misma metodología que utiliza INEC.

<sup>10</sup> Valor Statitcal (STAT) que recomiendan Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding.

<sup>11</sup>Se considera niños a aquellas personas menores a 15 años de edad, puesto que para Ecuador las personas en edad de trabajar son las personas de 15 o más años de edad.

<sup>12</sup>Valor que recomienda Citro y Michael.

Luego de obtener las escalas de equivalencia se procede a realizar un análisis detallado, acerca de la evolución de la pobreza monetaria según el ingreso per-cápita y el ingreso equivalente para observar la sensibilidad de la pobreza en Ecuador para el periodo 2009-2016.

### 2.3. Análisis y discusión de resultados

La metodología planteada por el INEC para el cálculo de la pobreza monetaria se la realiza mediante el ingreso per-cápita, mientras que para obtener el ingreso equivalente se empleó varias escalas de equivalencia y se procede a realizar la medición de la pobreza según las mismas. Existen variaciones en la distribución de ingreso que influye en las tasas de pobreza, cuyos resultados son los siguientes:

#### 2.3.1. Análisis de la evolución de la pobreza monetaria en el Ecuador.

Actualmente el Ecuador estima la pobreza monetaria mediante el ingreso per-cápita, considerando pobres a aquellas personas cuyo ingreso per-cápita es inferior a la línea de pobreza. De similar forma, al aplicar las escalas de equivalencia en el ingreso, se considera pobres a aquellas personas cuyo ingreso equivalente es menor a la línea de la pobreza. Los resultados de la pobreza utilizando el ingreso per-cápita (IP) y el ingreso equivalente, resultado de la aplicación de la Escala Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (IEBRSS), la escala Cutler y Katz (IECK) y la escala OCDE modificada (IEOCDEM) para el periodo 2009-2016 son los siguientes:

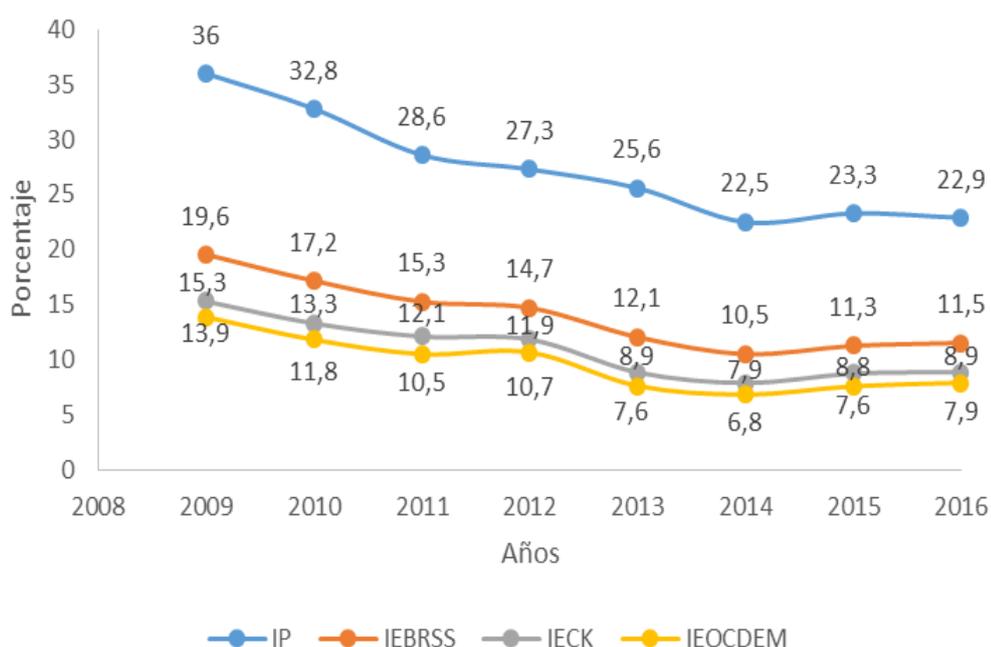


Figura 5: Evolución de la pobreza en Ecuador para el periodo 2009-2016. Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU, 2017.

En la figura 5, se muestra la evolución de la pobreza en Ecuador para el periodo 2009-2016. La incidencia de la pobreza según el ingreso per-cápita y el ingreso equivalente resultante de la aplicación de las escalas de equivalencia, presenta una disminución a partir del año 2009 hasta el año 2014; hay que considerar que desde el año 2000 hubo el cambio de moneda en la economía ecuatoriana, con el gobierno del periodo 2007-2017 hacia una mayor presencia del estado en la economía a partir del año 2007. En este año se observa una dinámica volátil del precio del petróleo, pues Ecuador es un país exportador desde 1972 y en el año 2014, se dio la caída del precio internacional del petróleo y la apreciación del dólar lo que influye de manera negativa en el crecimiento económico del país y, por tanto, hay un menor presupuesto para destinar a las personas cuyos recursos monetarios no abastecen para adquirir bienes y servicios de supervivencia en la sociedad en la que viven. De similar forma, Burgos (2013) destaca que el aumento o disminución del petróleo determina en gran medida el crecimiento o contracción de la economía ecuatoriana, a su vez menciona que el crecimiento económico y el incremento del porcentaje de la población ocupada son factores importantes en la disminución de la pobreza durante este periodo.

Por otra parte, la disminución de la pobreza para Ecuador en el periodo 2009-2016 por el IP es de 13 puntos porcentuales, por el IEBRSS es de 8 puntos porcentuales y según IECK y IEOCDEM presentan una disminución de 6 puntos porcentuales cada una en la tasa de la pobreza. Lo que indica, que la medición con el ingreso per-cápita arroja una mayor reducción de la pobreza monetaria en Ecuador a lo largo de este periodo.

Por otro lado, durante 8 años de estudio, existe una alta sensibilidad de la pobreza al emplear escalas de equivalencia porque las tasas más altas de pobreza se las obtiene por el IP, mientras que la pobreza estimada por el IEOCDEM presenta las tasas más bajas en la incidencia de pobreza por ingresos a nivel nacional.

De similar forma, se aprecia que de acuerdo a cada tipo de medición, la pobreza monetaria para Ecuador oscila entre el 13,9% y el 36% para el año 2009 y para el año 2016 la incidencia de la pobreza por ingresos varía entre 7,9% y el 22,9%, lo que muestra una alta sensibilidad que tiene la pobreza de acuerdo a la escala de equivalencia que se utilice. En valores absolutos si se utiliza el IP en Ecuador para el año 2016, 3.75 millones de personas se sitúan en condición de pobreza, al emplear el IEBRSS para dicho año 1.88 millones de personas se encuentran en situación de pobreza, por lo que al aplicar IEBRSS 1.86 millones de personas dejarían de ser considerados pobres frente a la estimación habitual de la pobreza monetaria. Al estimar la pobreza mediante el IECK 1.45 millones personas se encuentran en esa situación, y a su vez 2.29 millones personas ya no se encontrarían en situación de pobreza con respecto a la pobreza estimada por el IP. Y al utilizar el IEOCDEM indica que para tal año,

existen 1.29 millones de personas en condición de pobreza, lo que significa que 2.45 millones de personas, dejarían de ser consideradas pobres con respecto a la estimación de pobreza monetaria actual del INEC. Al aplicar las escalas de equivalencia, en términos absolutos existe una disminución significativa de la pobreza monetaria para Ecuador en el año 2016, pues entre 1.86 y 2.45 millones de personas dejarían de encontrarse en situación de pobreza con respecto a la utilización del IP en la medición de pobreza.

Al observar la figura 5, de la evolución de la pobreza monetaria a nivel nacional según el IP, IEBRSS, IECK y IEOCDM para Ecuador se obtiene una idea general de la situación de pobreza, pero es importante una desagregación provincial para determinar y comparar la sensibilidad de las provincias al aplicar las escalas de equivalencia con respecto al cálculo actual de la pobreza mediante el IP. Los resultados de la evolución de la pobreza monetaria para el periodo 2009-2016 en las provincias del Ecuador se aprecian en los mapas y análisis siguientes:

### **2.3.2. Análisis de la evolución de la pobreza en las provincias de Ecuador según el ingreso per-cápita.**

La figura 6, muestra la evolución de la pobreza monetaria calculada mediante el ingreso per-cápita (IP) en las provincias de Ecuador para el periodo 2009-2016. En el año 2009 las provincias con mayor incidencia de la pobreza fueron: Napo (72,9%), Francisco de Orellana (67,7%), Bolívar (64,9%) y Morona Santiago (62%), lo que denota que la pobreza se concentra principalmente en las provincias de la Amazonía. Mientras que para el año 2016, las provincias con mayor tasa de pobreza continúan siendo Morona Santiago (50,6%), Napo (49,8%), Francisco de Orellana (42,3%) y Bolívar (36,6%); y se adicionan las provincias de Pastaza (56,4%) y Chimborazo (44%) con una alta incidencia de pobreza por ingresos, sin embargo la pobreza continúa centralizándose en la región amazónica.

Históricamente la Amazonía ha sido la región con la mayor incidencia de pobreza, a pesar de que cuenta con reservas petroleras y bosques tropicales. Los problemas que enfrenta esta región son deforestación, ganadería extensiva, monocultivos, exterminio de los pueblos indígenas, minería y extracción petrolera que no permiten un crecimiento de la región. Larrea (2004), confirma que las regiones con alta dependencia en el petróleo, se caracterizan por un crecimiento económico lento, baja diversificación productiva y una tasa baja de empleo.

Durante los 8 años del periodo de estudio, las provincias con mayor variación en la disminución de la pobreza son: Santo Domingo de los Tsáchilas que disminuyó de 48,2% (2009) a 16,6% (2016), lo que significa que decreció en 31,6 puntos porcentuales; en Santa

Elena la incidencia de la pobreza por ingresos presentó un decrecimiento de 29,4 puntos porcentuales.

Por otro lado, las provincias que a lo largo de este periodo presentaron una disminución de pobreza por ingresos en menor proporción que las demás provincias son: Pichincha con la reducción de 1,1 puntos porcentuales y Guayas con la disminución de 8 puntos porcentuales. Esto se da porque a medida que las tasas de pobreza son menores, resulta más difícil reducir la pobreza, puesto que se necesita aplicar políticas públicas locales, de acuerdo a la realidad de cada provincia. La característica similar de estas provincias es que se consideran polos de concentración económica y la pobreza para el año 2016 no supera el 20%.

De forma general se distingue que al utilizar el IP, la pobreza monetaria para las provincias del Ecuador oscila entre el 29,9% y el 72,9% para el año 2009 y para el año 2016 la incidencia de la pobreza por ingresos varía entre 16,6% y el 56,4%, lo que muestra una alta reducción de la pobreza en el periodo de estudio, como evidencia de la aplicación de políticas estatales a nivel regional.

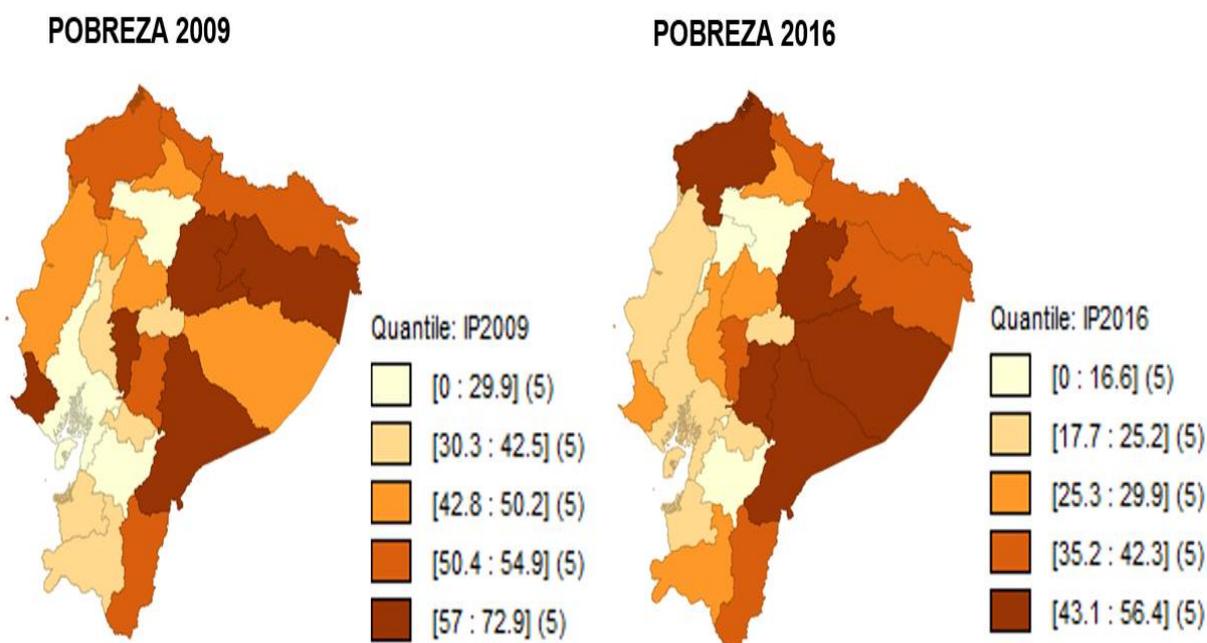


Figura 6: Evolución de la pobreza por el ingreso per-cápita (IP) en las provincias del Ecuador Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2009 y 2016.

### 2.3.3. Análisis de la evolución de la pobreza en las provincias de Ecuador según el ingreso equivalente.

Como evidencian Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding en 1988, al emplear las escalas de equivalencia en el estudio acerca del ingreso de Luxemburgo (LIS) con un muestra de diez países, los cuales fueron: Australia, Canadá, Israel, Países Bajos, Noruega, Suecia,

Suiza, Reino Unido, Estados Unidos y Alemania Occidental, con datos de los años 1979, 1981, 1982 y 1983; se determinó que teóricamente ninguna escala es considerada como definitiva pero ante la sensibilidad de la elasticidad en la pobreza existe una disminución significativa, pues al estimar un ingreso equivalente según la elasticidad de 0,7 existe una mayor reducción de la pobreza.

De similar forma, esto se cumple para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016 ante la aplicación de su escala de equivalencia con una elasticidad de 0.7. En la parte superior de la figura 7, se indica la evolución de la pobreza según el ingreso equivalente de la escala Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (IEBRSS) para las provincias del Ecuador en el periodo 2009-2016. En la parte izquierda, se muestra las provincias con mayor incidencia de la pobreza en el año 2009 que fueron: Francisco de Orellana (57,9%), Napo (47,6%), Bolívar (47,4%), Morona Santiago (43,4%) y Chimborazo (41%). Al utilizar el ingreso equivalente de Cutler y Katz (1992), las provincias con mayor tasa de pobreza continúan siendo: Francisco de Orellana (52,3%), Bolívar (41,2%), Morona Santiago (41,2%), Napo (39,9%) y Chimborazo (35,3%). Y al emplear el ingreso equivalente de la OCDE modificada (IEOCDEM), las provincias con altas tasas de pobreza son: Francisco de Orellana (50,1%), Napo (39,7%), Bolívar (37,9%), Morona Santiago (38%) y Chimborazo (32,8%).

La pobreza medida por las escalas de equivalencia para las provincias del Ecuador en el año 2009, disminuye notablemente con relación a la pobreza estimada por el ingreso per-cápita. Sin embargo, la concentración de pobreza continúa siendo en la región Amazónica pues con la aplicación de las tres escalas, las provincias con mayor incidencia de pobreza son: Francisco de Orellana, Napo, Morona Santiago y Bolívar.

En cuanto al año 2016, las provincias con mayor tasa de pobreza al aplicar el IEBRSS son: Pastaza (41,6%), Napo (39,5%), Morona Santiago (39,1%) y Chimborazo (27,1%). Al utilizar la escala IECK son: Pastaza (36,5%), Napo (33,9%), Morona Santiago (34%) y Chimborazo (23,7%). Y al emplear el IEOCDEM las provincias con mayores tasas de pobreza son: Pastaza (34,8%), Napo (31,8%), Morona Santiago (32,1%) y Chimborazo (22,4%). Lo que evidencia que al aplicar las escalas de equivalencia, existe una disminución significativa en las tasas de pobreza para las provincias de Ecuador con respecto al año 2009, sin embargo la pobreza continúa centralizada en la región Amazónica de manera similar que la pobreza estimada por el ingreso per-cápita.

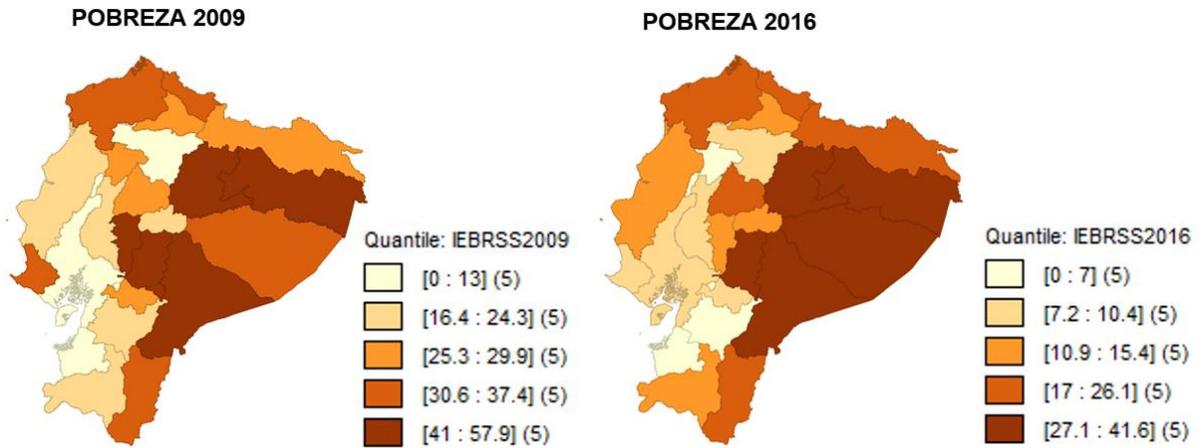
Al observar la figura 7, se denota que las provincias con mayor variación en la disminución de la pobreza en el periodo 2009-2016 al aplicar IEBRSS son: Bolívar con 32,2 puntos porcentuales, Francisco de Orellana con 29,3 puntos porcentuales, Santo Domingo de los Tsáchilas con 22,2 puntos porcentuales y Santa Elena con 21,8 puntos porcentuales. Al

utilizar el IECK las provincias son: Bolívar con 31,6 puntos porcentuales, Francisco de Orellana con 26,5 puntos porcentuales, Santo Domingo de los Tsáchilas con 18,1 puntos porcentuales y Santa Elena con 15,7 puntos porcentuales. Y con la aplicación del IEOCDEM las provincias con mayor reducción de pobreza a lo largo de este periodo son: Bolívar con 30 puntos porcentuales, Francisco de Orellana con 27,1 puntos porcentuales, Santo Domingo de los Tsáchilas con 15,7 puntos porcentuales y Santa Elena con 14,5 puntos porcentuales. Por tanto, al aplicar las escalas de equivalencia en la medición de pobreza reflejan que algunas de las provincias cuya incidencia de pobreza del año 2009 era alta, presentan mayor variación en la disminución de pobreza para el año 2016 las cuales son: Bolívar y Francisco de Orellana. Por otro lado, las provincias que preceden con gran disminución en la pobreza son: Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena, al igual que la pobreza medida por el ingreso per-cápita.

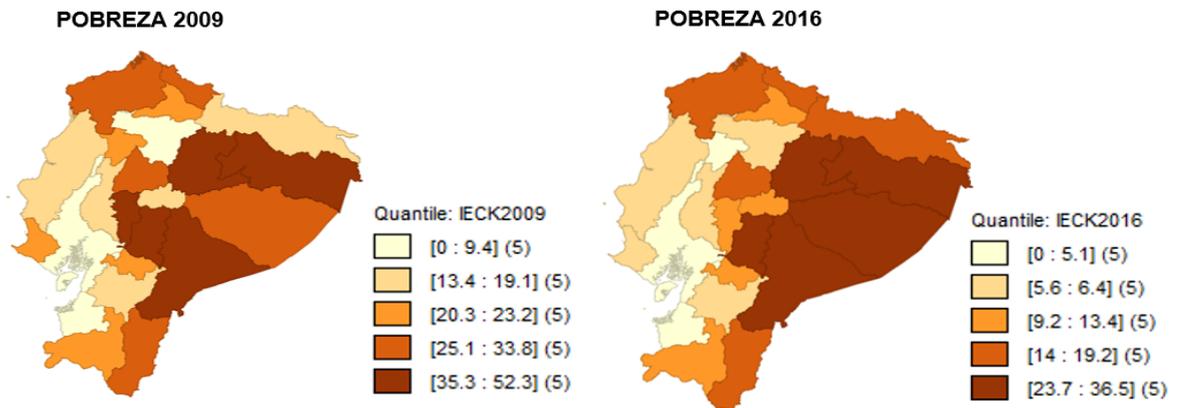
Al utilizar el ingreso per-cápita y el ingreso equivalente en la medición de pobreza, existe una característica similar, y es que las provincias con mayor tasa de pobreza en el 2009 son: Francisco de Orellana, Bolívar y Morona Santiago, mientras que para el año 2016 son: Pastaza, Morona Santiago, Napo y Chimborazo. Al utilizar las escalas de equivalencia, la disminución de la pobreza es significativa para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016, pues los indicadores de tasa de pobreza según el ingreso per-cápita muestran que en el año 2009 algunas provincias presentan valores mayores al 60% mientras que al emplear el ingreso equivalente las provincias indican que la incidencia de pobreza es menor al 60%. De similar forma, al utilizar el ingreso per-cápita en 2016, las provincias muestran una incidencia de la pobreza por ingreso mayor al 41%, por otro lado al utilizar las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza en las provincias, de forma general, no sobrepasan el 41%.

En suma, las escalas de equivalencia influyen directamente en la medición de la pobreza, por lo que, la pobreza según el ingreso equivalente indica una disminución significativa a nivel provincial con respecto a la medición habitual de pobreza monetaria según el ingreso per-cápita. Por otro lado, la característica similar al utilizar el ingreso per-cápita y el ingreso equivalente en la medición de pobreza es que las provincias con mayor tasa de pobreza tanto para el año 2009 y 2016 son las que pertenecen a la región Amazónica.

Escala Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding



Escala Cutler y Katz



Escala OCDE modificada

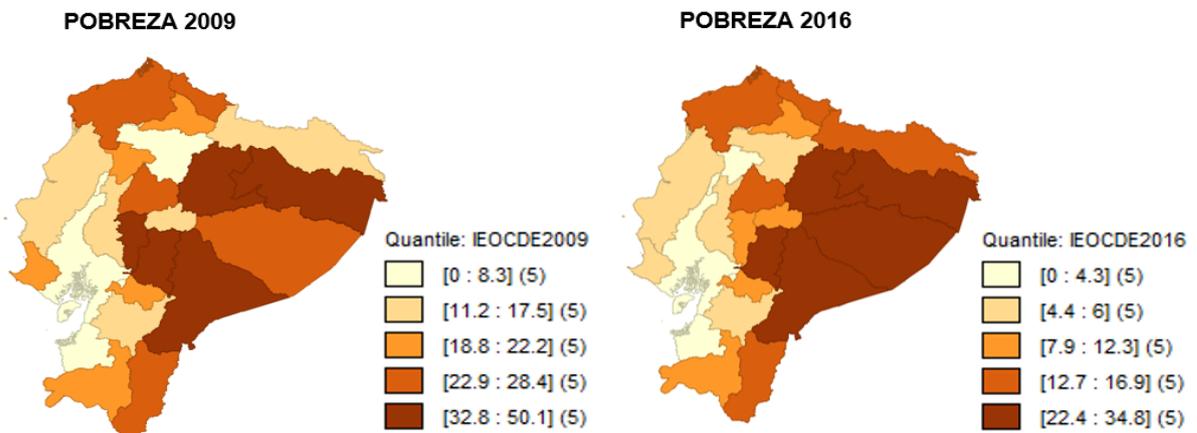


Figura 7: Evolución de la pobreza por el ingreso equivalente de la Escala Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (IEBRSS); Cutler y Katz (IECK) y OCDE modificada (IEOCDEM) en las provincias del Ecuador en el periodo 2009-2016

Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2009 y 2016.

### 2.3.4. Análisis de la sensibilidad de la pobreza.

Para tener una mayor percepción acerca de la diferencia de la pobreza calculada mediante el ingreso per-cápita y la pobreza según el ingreso equivalente, a continuación se expone una tabla para cuantificar la variación de la pobreza obtenida según el ingreso per-cápita y la pobreza calculada por las escalas de equivalencia:

Tabla 3: Tasas de la Pobreza en las provincias de Ecuador

Años	2009					2016				
	Tasa de pobreza				Variación	Tasa de pobreza				Variación
	IP	IEBRSS	IECK	IEOCDEM		IP	IEBRSS	IECK	IEOCDEM	
Azuay	29,9	16,4	14,7	12,9	17,0	15	6,6	6,0	5,3	9,7
Bolívar	64,9	47,4	41,2	37,9	27,0	36,6	15,2	9,6	7,9	28,7
Cañar	42,5	26,3	20,3	19,1	23,4	24,4	10,4	9,2	8,6	15,8
Carchi	52,9	33,4	28,8	26,1	26,8	35,2	21,4	17,9	15,7	19,5
Cotopaxi	48,3	29,9	25,8	24,3	24,0	29,9	17,0	14,0	12,7	17,2
Chimborazo	54,9	41,0	35,3	32,8	22,1	44	27,1	23,7	22,4	21,6
Imbabura	44,4	27,7	23,2	22,2	22,2	27,8	14,8	11,7	10,7	17,1
Loja	42,5	24,3	20,3	18,8	23,7	27,5	15,4	13,4	12,3	15,2
Pichincha	14,7	7,0	5,6	5,3	9,4	13,6	7,4	6,3	6,0	7,6
Tungurahua	33,3	18,2	14,2	13,1	20,2	21,8	13,2	11,4	9,9	11,9
Santo Domingo de los Tsáchilas	48,2	29,2	22,2	18,9	29,3	16,6	7,0	4,1	3,2	13,4
El Oro	30,3	13,0	9,4	8,3	22,0	18,3	6,2	5,0	3,8	14,5
Esmeraldas	53,9	33,8	26,6	24,9	29,0	43,1	26,1	19,2	16,9	26,2
Guayas	25,6	9,6	6,4	5,6	20,0	17,7	7,2	5,1	4,3	13,4
Los Ríos	40,8	19,2	13,4	11,2	29,6	25,3	9,6	6,4	5,6	19,7
Manabí	42,8	22,2	16,9	14,8	28,0	25,2	10,9	5,6	4,4	20,8
Santa Elena	57	30,6	21,3	19,2	37,8	27,6	8,8	5,6	4,7	22,9
Morona Santiago	62,0	43,4	40,5	38,0	24,0	50,6	39,1	34,0	32,1	18,5
Napo	72,9	47,6	39,9	39,7	33,2	49,8	39,5	33,9	31,8	18,0
Pastaza	50,2	37,4	33,8	28,4	21,8	56,4	41,6	36,5	34,8	21,6
Zamora Chinchipe	51,7	34,0	25,1	22,9	28,8	37	21,9	16,9	15,0	22,0
Sucumbíos	50,4	25,3	19,1	17,5	32,8	37,9	23,5	17,6	16,0	21,9
Francisco de Orellana	67,7	57,9	52,3	50,1	17,6	42,3	28,7	25,8	23,1	19,2
Nacional	36,0	19,6	15,3	13,9	22,1	22,9	11,5	8,9	7,9	15,0

Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2009 y 2016.

La tabla 3, muestra las tasas de la pobreza monetaria en las provincias de Ecuador para los años 2009 y 2016. Al obtener los resultados de la pobreza según la estimación del INEC y al aplicar las escalas de equivalencia, se denota que la escala con mayor sensibilidad ante el parámetro de equivalencia en la medición de la pobreza es la OCDE modificada (IEOCDEM), la razón es porque da una diferente ponderación de consumo a un adulto que a un niño. Al observar la tabla 3, se denota que la mayor variación en la disminución de la pobreza al aplicar el IEOCDEM con respecto a la pobreza obtenida según el ingreso per-cápita se da en las provincias de Santa Elena con 37,8 puntos porcentuales, Napo con 33,2 puntos porcentuales y Sucumbíos con 32,8 puntos porcentuales. Mientras que para el año 2016, las provincias con mayor variación en la disminución de la pobreza con respecto a la pobreza según el ingreso per-cápita son Bolívar con 28,7 puntos porcentuales, Esmeraldas con la reducción de 26,2 puntos porcentuales y Santa Elena con 22,9 puntos porcentuales menos, en relación a pobreza monetaria estimada por el INEC.

La sensibilidad de la pobreza en las provincias de Ecuador para el año 2009 según el IEOCDEM con respecto al IP se sitúa entre 9,4 (Pichincha) y el 37,8 (Santa Elena) puntos porcentuales, mientras que para el 2016 la pobreza varía entre 7,6 (Pichincha) y 28,7 (Bolívar) puntos porcentuales. Por tanto, al utilizar el IEOCDEM la pobreza en la provincia Pichincha disminuiría en al menos 9,4 (2009) y 7,6 (2016) puntos porcentuales, lo que significa que la sensibilidad de la pobreza en las otras provincias es mayor a las variaciones que presenta la provincia de Pichincha al aplicar escalas de equivalencia. Como se ha evidenciado Pichincha presenta indicadores de bajas tasas de pobreza, por lo que mientras más baja es la tasa es más difícil reducir la pobreza mediante política pública.

Asimismo, los resultados sugieren que las tasas de pobreza son sensibles a las escalas de equivalencia, ya que se encuentra evidencia de cambios en la incidencia de la pobreza a favor de ciertos tipos de hogares de acuerdo a la escala empleada, la elección de la misma podría afectar de modo significativo a la identificación y composición relativa de los beneficiarios de políticas sociales. En la tabla 4 se observa que de acuerdo al ingreso equivalente que se utilice, existen diferentes variaciones en la distribución del ingreso y, a su vez, diferentes resultados en la incidencia de la pobreza siendo estos menores a la incidencia según el ingreso per-cápita para todas las provincias del Ecuador, por tanto se aprueba la hipótesis del trabajo de investigación porque la pobreza medida por escalas de equivalencia disminuyó de manera significativa en las provincias del Ecuador para el periodo 2009-2016.

**CAPITULO III**  
**PERFIL DE POBREZA PROVINCIAL**

## Introducción

En el presente capítulo se realiza una caracterización de los pobres a nivel provincial para el año 2016, con el objetivo de construir un perfil de pobreza, para ello se utiliza la tasa de pobreza estimada por el enfoque monetario. En el capítulo anterior se obtuvieron cuatro tasas de pobreza distintas para cada año, esto por la aplicación del ingreso per-cápita y el ingreso equivalente, por lo tanto, es preciso seleccionar una de ellas para realizar la caracterización. En este sentido, la tasa de pobreza seleccionada es la que resultó de la aplicación de la escala de equivalencia de Cutler y Katz, puesto que su resultado es la mediana de las tres tasas obtenidas con el ingreso equivalente<sup>13</sup>, de tal manera que la caracterización no posea sesgo hacia la tasa de pobreza más alta ni a la más baja.

Los perfiles de pobreza son herramientas descriptivas útiles para caracterizar a la población pobre a partir de una serie de variables que identifican las condiciones de vida de los hogares. En este capítulo con la finalidad de conocer el perfil de las personas en situación de pobreza, se seleccionó un grupo de variables en función de la evidencia empírica.

### 3.1 Evidencia empírica sobre perfiles de pobreza

Se presenta la evidencia empírica como una forma de apoyar, a través de experiencias, el trabajo de investigación desarrollado. A nivel internacional y nacional se encuentra una cantidad relevante de aplicaciones de perfiles de pobreza, por lo cual, esta investigación será un nuevo aporte en la caracterización de pobreza a nivel regional para Ecuador.

#### 3.1.1 Evidencia empírica a nivel internacional.

Ravnborg (1999), en su libro “Desarrollo de perfiles regionales de pobreza: basados en percepciones locales” realizó un estudio en tres departamentos de Honduras y seleccionó las siguientes seis variables: condiciones agroecológicas<sup>14</sup>, facilidad de acceso<sup>15</sup>, servicios básicos<sup>16</sup>, densidad de población<sup>17</sup>, composición étnica<sup>18</sup> y composición por género con la

---

<sup>13</sup> Para el cálculo de la mediana, no se considera la tasa de pobreza estimada con el ingreso per cápita, pues el presente trabajo tiene la finalidad de evidenciar las tasas de pobreza a través de la aplicación de las escalas de equivalencia.

<sup>14</sup> Se clasificó en zonas bajas (por debajo de 500 msnm); zonas intermedias (de 500 a 1000 msnm) y zonas altas (más de 1000 msnm).

<sup>15</sup> Se distingue entre aldeas cuyo acceso es fácil (a menos de 2 horas de un centro urbano que tenga más de 2000 habitantes), aldeas cuyo acceso es regular o deficiente (de 2 a 6 horas del centro) y aldeas cuyo acceso es difícil (a más de 6 horas del centro).

<sup>16</sup> Se consideró educación y las instalaciones de agua y de salubridad.

<sup>17</sup> Se clasificó en tres categorías de aldeas: las que tenían más de 54 habitantes/ $km^2$ , entre 21 y 51 habitantes/ $km^2$ , y menos de 21 habitantes/ $km^2$ .

<sup>18</sup> Se consideró cuatro grupos étnicos: mestizos, garífunas, indígenas del Paraíso y xicaques.

finalidad de conocer las diferentes percepciones del bienestar en las aldeas que presentan situación de pobreza.

Ayllón, Mercader y Ramos (2007) realizan otro estudio acerca de la caracterización de privación y pobreza en Cataluña, consideran para su estudio un modelo logit multinomial donde se utilizan como variables explicativas algunas características socioeconómicas del individuo como: edad, sexo, nivel educativo, estado de salud, relación con el mercado laboral y principal fuente de ingresos o el hecho de ser inmigrante, el tamaño y composición del hogar, y características relacionadas con su vivienda.

Por su parte, Haughton y Khandker (2009) indican que en el Manual de Reducción de la Pobreza del Banco Mundial se establece 19 preguntas<sup>19</sup> para preparar un perfil de pobreza; este manual, relaciona la pobreza con ámbitos educativos, de salud y el acceso a servicios básicos. Además, los autores consideran que, la relevancia de muchas otras variables depende del contexto en que se realice la investigación y que la regla general es que todas las variables se relacionen con pobreza y sean relevantes para la planificación de políticas públicas.

Asimismo, Velásquez (2011) realiza la elaboración de perfiles de pobreza en Caldas según tres medidas de pobreza: monetaria, multidimensional y subjetiva, con el propósito de observar los factores que aumentan o disminuyen en la incidencia de la pobreza. Se examinó en los jefes de hogar: aspectos demográficos (edad y estado civil), escolaridad, aspectos laborales y actitudinales; para el hogar se identificó su tamaño, cantidad de miembros por grupo de edad, el porcentaje de personas económicamente activas, la tenencia de vivienda, la posesión de activos y la participación de algún integrante en espacios comunitarios y finalmente se considera condiciones del entorno como: zona (urbana y rural), ubicación geográfica (en algunas de las seis regiones del departamento), afectación por riesgos naturales y el equipamiento urbano disponible (solo para hogares que viven en cabeceras municipales).

### **3.1.2. Evidencia empírica de perfiles de pobreza para Ecuador.**

Hentschel y Lanjouw (1995) determinan los perfiles pobreza para Ecuador a través de preguntas como las siguientes: ¿Cuáles son las características de los pobres? ¿Cómo vive y trabaja? y, ¿Cómo accede a los servicios salud, educación comparada con el acceso de una persona que no es pobre? Por lo que ellos han optado por relacionar el gasto y las siguientes variables socioeconómicas: composición del hogar, estado civil, género, área, nivel de instrucción, seguridad social y asistencia médica, nutrición, participación de la fuerza de

---

<sup>19</sup> Para mayor detalle, revisar el *Manual de pobreza y desigualdad* de Haughton y Khandker (2009).

trabajo. Estos autores obtuvieron resultados a partir de datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) y del Banco Mundial, dónde existe una mayor proporción de pobres en la población que pertenecen al grupo de niños y ancianos, de género femenino, tienden a situarse en la zona rural, poseen una tasa de escolaridad de primer grado, carecen de acceso al sistema social, presentan malnutrición y un baja tasa de participación laboral.

Asimismo Ganuza, Taylor y Morley (1998), relacionan las variables pobreza, distribución de ingreso y empleo en base a las Encuestas familiares de 1975 y 1979 y la ECV de 1995. Estos autores detectan un alto grado de similitud entre los resultados a lo largo de tiempo, por lo cual consideran que son pobres los hogares que poseen mayor número de miembros, con un jefe de hogar que posee un bajo nivel de educación, trabaja por cuenta propia, se dedica a la agricultura y se considera indígena.

De similar manera, Chiriboga y Wallis (2010), realizaron un diagnóstico de la pobreza rural en Ecuador con el propósito de focalizar la política pública. Para identificar las personas en situación de pobreza se analiza las variables: área, región, grupo étnico, rama de actividad y, por consiguiente, se plantea acciones y políticas públicas para reducir la pobreza en Ecuador. Los autores mencionados utilizan la ECV e indican que los pobres se sitúan en el área rural, específicamente en la región Amazónica, se consideran indígenas y se dedican a la agricultura.

Asimismo García (2015) en su estudio luego de aplicar el índice de Sen para las provincias de Ecuador, realiza una caracterización específica de los pobres según las siguientes variables: categorías geográficas (área y regiones), educación, empleo, características de los hogares y características generales (sexo, estado civil y edad); el autor utiliza información de los jefes de hogar según la disponibilidad de datos. Como resultados obtuvo que la mayor parte de la población en situación de pobreza se sitúa en el área rural, en la región amazónica, son mujeres, se encuentran en estado de unión libre, se consideran indígenas y son menores a 18 años. Pertenecen a hogares que poseen 4,72 miembros promedio, el jefe de hogar es iletrado y posee un bajo nivel de instrucción, son subempleados y se dedican a la agricultura, ganadería, caza y silvicultura.

Todos los autores revisados en la evidencia empírica del Ecuador, obtienen resultados similares para el perfil de pobreza, por lo que se podría concluir que el perfil de pobreza en Ecuador es el siguiente: los pobres principalmente viven en el área rural, particularmente en la región amazónica, los jefes de hogar suelen ser mujeres, se consideran indígenas, pertenecen al grupo de niños y ancianos, poseen una baja tasa de escolaridad y se dedican a la agricultura, ganadería, caza y silvacultura.

En base a la evidencia empírica tanto internacional como nacional se ha seleccionado un grupo de variables socioeconómicas que permiten determinar el perfil de pobreza para el año 2016 en las provincias de Ecuador.

### 3.2. Metodología de perfiles de pobreza para Ecuador

En el presente estudio se pretende construir perfiles de los pobres para las provincias de Ecuador en el año 2016, definidos a partir de la evidencia empírica y la disponibilidad de datos, las variables seleccionadas son: característica geográfica (área), características generales (sexo, edad y etnia), educación (nivel de instrucción) y empleo (condición de actividad y rama de actividad). La descripción de las variables se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 4: Descripción de las variables para construir el perfil de pobreza para Ecuador en el 2016

Variable	Definición	Categoría
<b>Característica geográfica</b>		
<b>Área:</b>	Es el lugar en el que se localiza la población.	Urbana: se la define como los asentamientos de las personas que se encuentran en capitales provinciales y cabeceras cantonales según la división político administrativa vigente del país, que tengan un población de 2000 y más habitantes (Carmona y Cornejo, 2011). Rural: se la define como los asentamientos de las personas en las cabeceras parroquiales, otros centros poblados, las periferias de los núcleos urbanos y la población dispersa (Carmona y Cornejo, 2011).
<b>Características generales</b>		
<b>Edad:</b>	Indica la cantidad de tiempo que ha pasado desde su nacimiento hasta la actualidad.	Niños <sup>20</sup> : las personas que tienen menos de 15 años de edad. Adolescentes: las personas que poseen entre 15 y 17 años de edad. Adultos: las personas que tiene entre 18 y 65 años de edad. Adultos mayores: las personas que tienen más de 65 años de edad.
<b>Etnia:</b>	Conjunto de personas que pertenecen a una misma raza y, generalmente, a una	Indígena Afro ecuatoriano Negro

<sup>20</sup> Para mayor detalle del concepto de niños y adolescentes revisar el libro: El Estado mundial de la infancia del 2011: La adolescencia una época de oportunidades (UNICEF).

	misma comunidad lingüística y cultural.	Mulato Montubio Mestizo Blanco
<b>Sexo:</b>	Características biológicas del ser humano (Tubert y Fraisse 2003).	Hombre Mujer
<b>Educación</b>		
<b>Nivel de instrucción:</b>	Indica el nivel de estudios alcanzado por el jefe de hogar <sup>21</sup> en el sistema educativo formal.	Ninguno: 0 años aprobados. Centro de alfabetización: de 1 a 3 años. Primaria: los aprobados en primaria, más de 1 año. Educación general básica: los aprobados en educación general básica. Secundaria: los aprobados en secundaria, más de 7 años. Educación Media: los aprobados en educación media, más de 10 años. Superior universitario y no universitario: los aprobados en esos niveles, más de 13 años. Post-grado: los aprobados en el post-grado, más de 18 años
<b>Empleo</b>		
<b>Condición de actividad:</b>	Gestión económica o no, que permite a las personas de 15 años y más en población económicamente activa y población económicamente inactiva. (INEC, 2016).	Empleo adecuado: personas de 15 años o más que, durante la semana de referencia, perciben ingresos laborales iguales o superiores al salario mínimo y trabajan menos, igual o más de 40 horas a la semana; independientemente del deseo y disponibilidad de trabajar horas adicionales. Empleo inadecuado: personas de 15 años o más que, durante la semana de referencia trabajan menos de 40 horas y percibieron ingresos laborales menores al salario mínimo y pueden, o no, desear y estar disponibles para trabajar horas adicionales. Constituyen la sumatoria de las personas en condición de subempleo, otro empleo inadecuado y empleo no remunerado. Desempleo: personas de 15 años y más que, en el periodo de referencia, no estuvieron empleados

<sup>21</sup> Es aquella persona que siendo residente habitual es reconocida como jefe por los demás miembros de hogar.

		porque: no tuvieron empleo y estuvieron buscando trabajo en las cuatro semanas anteriores.
<b>Rama de actividad:</b>	Muestra la actividad económica que permite clasificar al establecimiento donde trabaja la persona dentro de un sector de la economía, según la clase de bienes y servicios que produce. En el Ecuador se basan en la cuarta revisión de la Clasificación Internacional Industrial Uniforme (CIIU).	A. Agricultura, ganadería caza y silvicultura y pesca B. Explotación de minas y canteras C. Industrias manufactureras D. Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado E. Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento F. Construcción G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación vehículos automotores y motocicletas H. Transporte y almacenamiento I. Actividades de alojamiento y servicio de comidas J. Información y comunicación K. Actividades financieras y de seguros L. Actividades inmobiliarias M. Actividades profesionales, científicas y técnicas N. Actividades y servicios administrativos y de apoyo O. Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria P. Enseñanza Q. Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social R. Artes, entretenimiento y recreación S. Otras actividades de servicios T. Actividades de los hogares como empleadores; actividades no diferenciadas de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio U. Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales

Fuente y elaboración propia en base a la ENEMDU 2016.

Para obtener el perfil de los pobres en Ecuador, en función de las variables descritas se utilizan los datos de la ENEMDU a diciembre del año 2016, la cual se aplica a 31.092 viviendas encuestadas y tiene cobertura a nivel nacional, regional y provincial a una muestra determinada de hogares del país. Apartir de ésta se ha seleccionado la pobreza según la estimación del ingreso equivalente de Cutler y Katz, con la finalidad que la caracterización no posea sesgo hacia la tasa de pobreza más alta ni a la más baja y se aplica el factor de expansión para conocer las características de la población total.

### 3.3. Características de la pobreza a nivel nacional

Antes de presentar el perfil de pobreza para cada provincia, se presentará una caracterización de la pobreza a nivel nacional, lo que permitirá posteriormente comparar los perfiles de las provincias con la caracterización general de los pobres en el país. Cabe destacar que la variable nacional está conformada por los datos de las 23 provincias de estudio, Galápagos y Zonas no delimitadas.

Las características permiten identificar en este contexto las personas en situación de pobreza, las mismas que son importantes para la planificación de políticas públicas y para la reducción de la pobreza. Cabe destacar que en la variable nivel de instrucción se utiliza información de los jefes de hogar, pues la condición de pobreza depende en gran medida de los ingresos del jefe de hogar. De acuerdo a las características mencionadas para el año 2016 se evidencia los siguientes resultados en las provincias de Ecuador:

#### 3.3.1. Característica geográfica

##### ➤ Área

La tasa de pobreza por ingresos a nivel nacional según la escala de Cutler y Katz es de 8,9%. La mayor parte de población de Ecuador en situación de pobreza se localiza en el área rural con un 17,49% mientras que la menor parte se encuentra en el área urbana con un 4,80%.

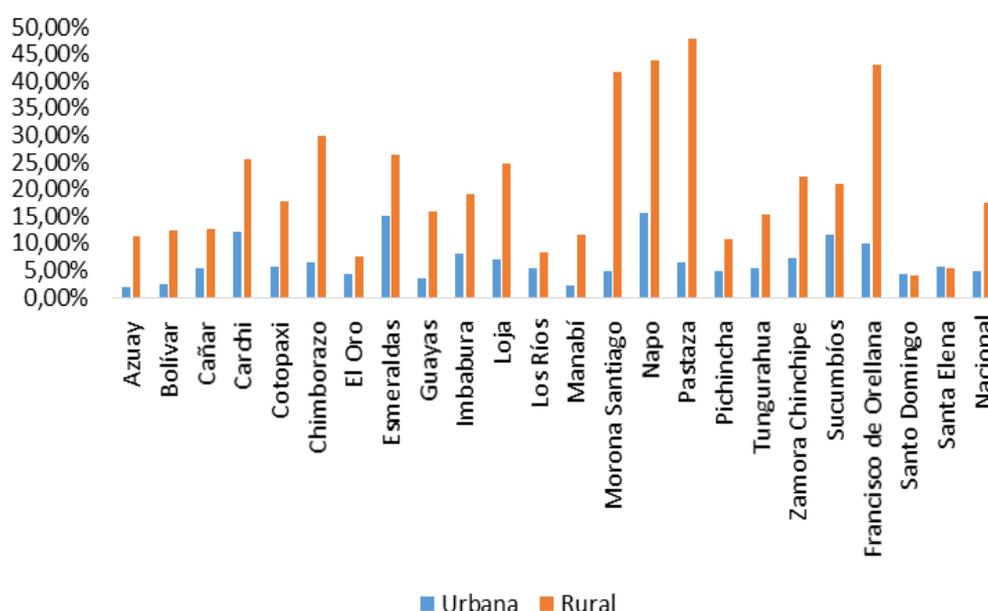


Figura 8: Pobreza según el área para las provincias del Ecuador  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2016.

En la figura 8, se observa que las tasas más altas de pobreza en el año 2016 según la variable área, se localizan para 21 provincias del Ecuador en el área rural; por otro lado, las provincias de Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena poseen tasas prácticamente similares tanto en el área urbana como en el área rural. Las provincias con la mayor incidencia de pobreza en el área rural son: Pastaza, Napo y Francisco de Orellana, por tanto la mayoría de población pobre del área rural se localiza en la región amazónica. Por otro lado, las provincias con la menor incidencia de pobreza en el área rural son: Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena, cabe destacar que la diferencia es inferior al 1% con respecto a la pobreza en el área urbana.

### 3.3.2. Características generales:

A nivel nacional la mayor incidencia de la pobreza se da en la población de mujeres con una tasa de 9,16% mientras que en la población de los hombres existe una menor incidencia, siendo ésta de 8,55%. Se evidencia que la diferencia es inferior a un punto porcentual, por lo que la variable sexo no se puede interpretar como determinante de la pobreza.

#### ➤ Sexo

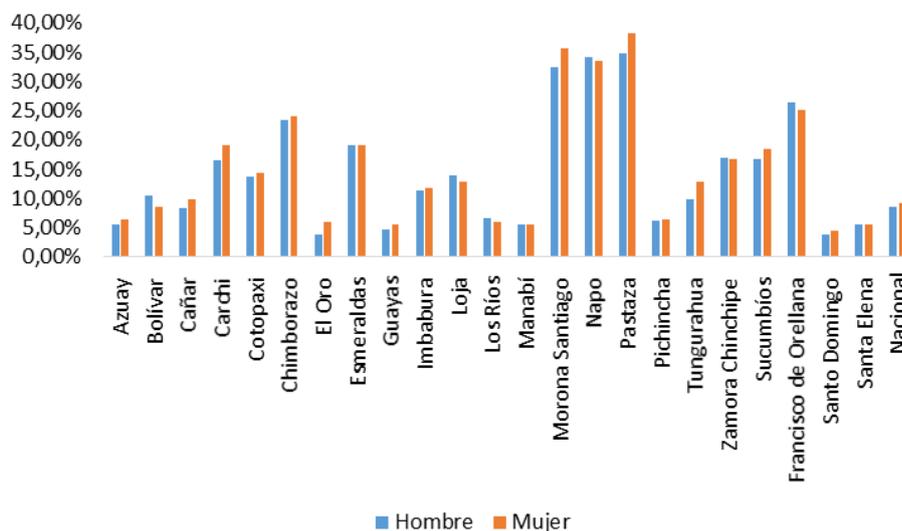


Figura 9: Pobreza según el sexo para las provincias del Ecuador  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2016.

En la figura 9, se muestran las tasas de pobreza según la variable sexo para las provincias del Ecuador en el año 2016. En 18 provincias existe una mayor incidencia de la pobreza en la población de las mujeres y solamente en 5 provincias la tasa de pobreza es mayor para los hombres (Bolívar, Francisco de Orellana, Loja, Zamora Chinchipe y Los Ríos). Por otro lado, las provincias que presentan las tasas más altas de pobreza en la población de

mujeres son: Pastaza, Morona Santiago y Napo; de forma similar, dos de éstas provincias poseen la mayor incidencia de pobreza según el área rural, y las provincias que poseen la menor incidencia de la pobreza para las mujeres son: Santo Domingo de los Tsáchilas, Guayas y Manabí.

➤ **Edad**

En la variable edad se considera cuatro grupos de edad los mismos que son: niños, adolescentes, adultos y adultos mayores. Para el año 2016 se registra una tasa de pobreza a nivel nacional: adultos mayores (11,43%), niños (10,92%), adolescentes (10,29%) y adultos (7,29%), lo que indica que existe una menor tasa de pobreza en la población entre 18 y 65 años de edad.

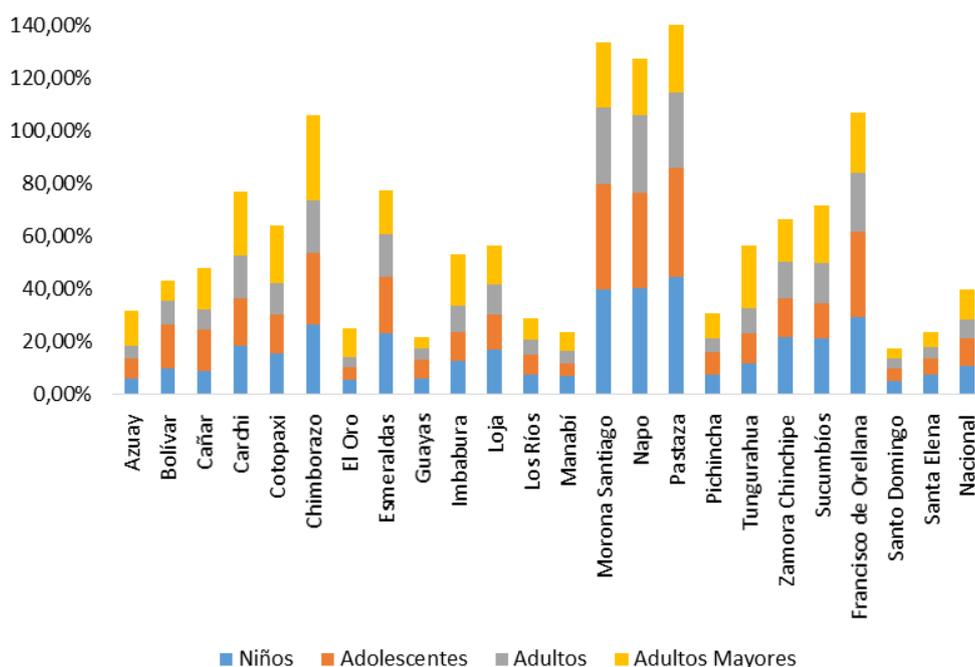


Figura 10: Pobreza según la edad para las provincias del Ecuador  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2016.

En la figura 10, se indica que la mayor parte de población en situación de pobreza se encuentra en el grupo de adultos mayores y en el de niños, por lo tanto estos grupos son los más vulnerables y se los debería incluir como grupos prioritarios en la elaboración de política pública con la finalidad de combatir la pobreza. Las provincias que indican las mayores tasas de pobreza tanto para adultos mayores como para niños son: Chimborazo, Pastaza, Morona Santiago y Napo, lo que evidencia que estos altos niveles de pobreza se dan principalmente en la región amazónica. Por otro lado, las provincias con las menores tasas de pobreza para adultos mayores son: Santo Domingo de los Tsáchilas, Los Ríos y Guayas, y para el grupo de niños son: Santo Domingo, Azuay y Manabí.

➤ **Etnia**

Ecuador en su mayoría es un país con población de etnia mestiza e históricamente ha tenido la mayor incidencia de pobreza en la población indígena (INEC, 2014). Según la composición étnica, las tasas de pobreza para Ecuador son: indígena 31,59%, montubio 10,02%, mulato 9,59%, afroecuatoriano 8,79%, blanco 6,93%, mestizo 6,53 y negro 6,17%.

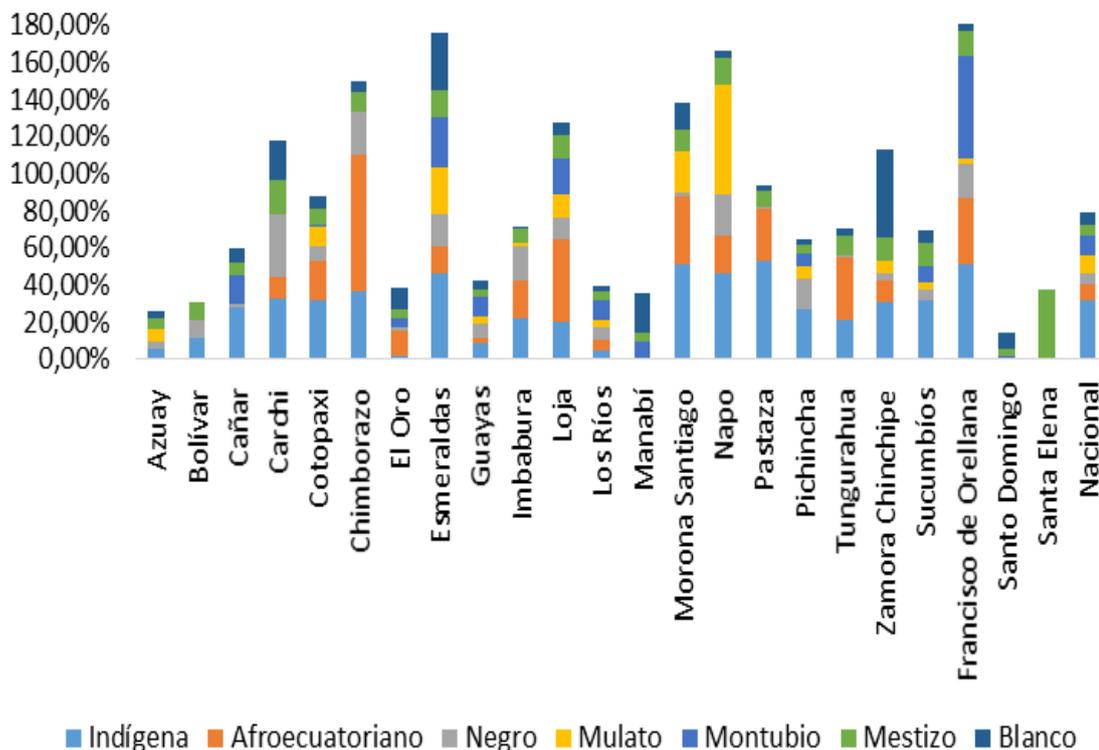


Figura 11: Pobreza según la etnia para las provincias del Ecuador.  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2016.

En la figura 11, la población con una mayor incidencia de la pobreza para la mayoría de las provincias del Ecuador se considera indígena mientras la población con una menor incidencia son los que se consideran de etnia: blanco, mestizo y negro. Las provincias con mayor incidencia de la pobreza para los indígenas son: Pastaza, Francisco de Orellana y Morona Santiago, éstas provincias son las que poseen las mayores tasas de pobreza a nivel provincial. Mientras que las provincias con menor tasa de pobreza para los indígenas son: El Oro, Los Ríos y Guayas.

### 3.3.3. Educación.

En esta característica se ha considerado el nivel de instrucción, según el jefe de hogar, por la disponibilidad de los datos y porque ésta variable depende directamente de los ingresos del hogar; además, ésta variable se ha clasificado en cuatro grupos: primaria<sup>22</sup>, educación básica y media<sup>23</sup>, superior universitaria y no universitaria, y post-grado. Los resultados a nivel nacional indican que la incidencia de pobreza de acuerdo al nivel de instrucción es la siguiente: primaria (12,85%), educación básica y media (8,60%), superior universitaria y no universitaria (1,81%) y post-grado (0,21%), lo que demuestra que mientras la población adquiere un mayor nivel de estudios existe una menor incidencia de pobreza, por tanto la educación debe ser un sector prioritario para la inversión pública.

#### ➤ Nivel de instrucción

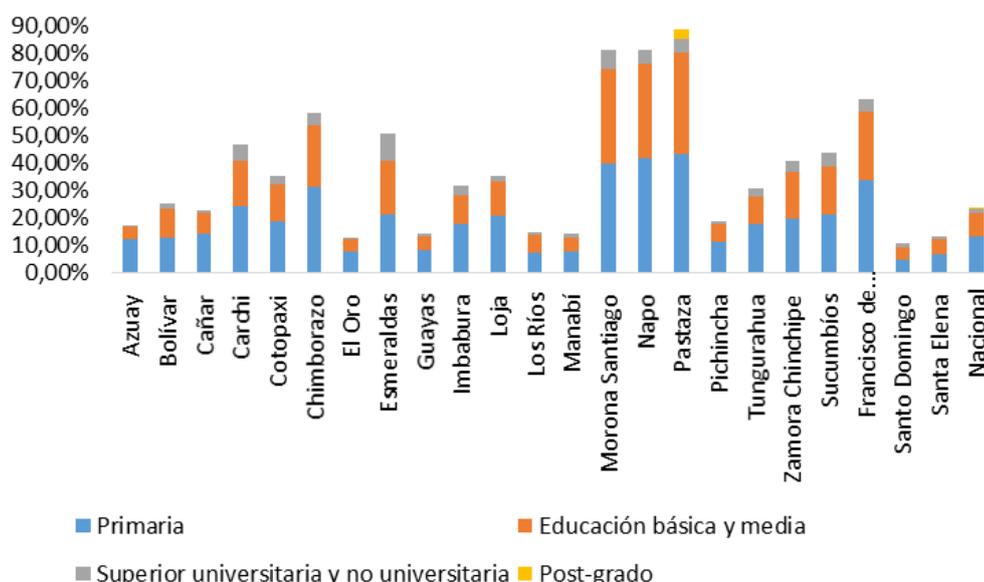


Figura 12: Pobreza según el nivel de instrucción para las provincias del Ecuador  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2016.

En la mayoría de provincias, las tasas más altas de pobreza se sitúan en la población que posee un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria, mientras que las tasas más bajas de pobreza se dan en la población que adquiere un post-grado. Las provincias con las mayores tasas de pobreza según la población que posee un nivel de educación de primaria o inferior al mismo son: Pastaza, Napo y Morona Santiago.

<sup>22</sup> Para un mayor análisis se ha agrupado los niveles de instrucción de ninguno, centro de alfabetización y primaria que muestra la tabla 4.

<sup>23</sup> Para un mayor análisis se ha agrupado los niveles de instrucción de educación general básica, secundaria, educación media que se observa en la tabla 4.

### 3.3.4. Empleo.

En la variable empleo se ha seleccionado como referencia la condición de actividad que permite conocer a la población económicamente activa e inactiva, y la rama de actividad económica que indica el sector de la economía a la que se dedica la población.

#### ➤ Condición de actividad

Con respecto a la condición de actividad a nivel nacional, las tasa de pobreza para la población con empleo inadecuado es de 14%, para los desempleados 12,11% y se observa no existe pobreza en la población con empleo adecuado. Por lo tanto, el tener un trabajo con al menos un salario básico y 40 horas a la semana garantiza no caer en situación de pobreza.

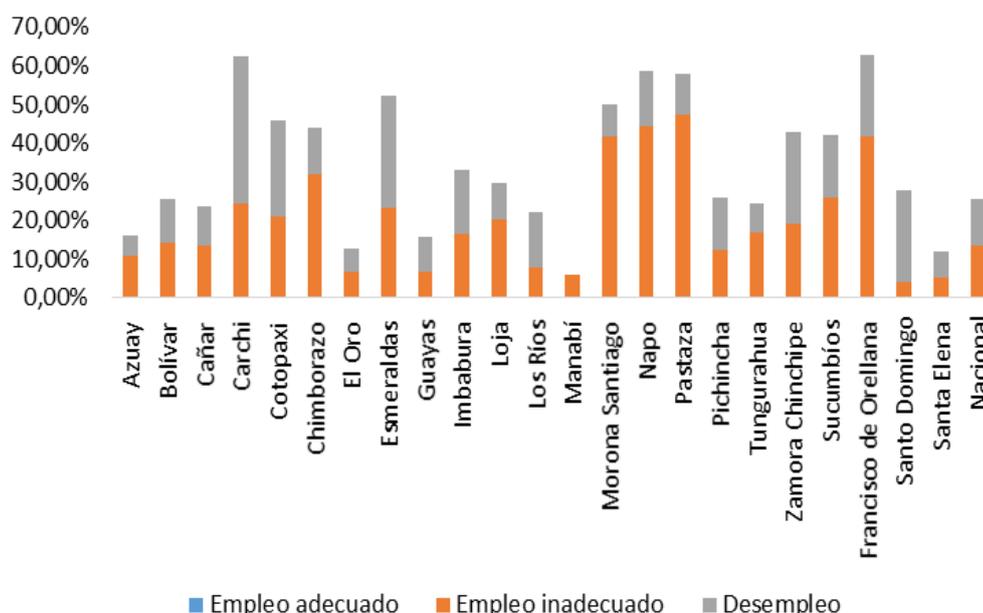


Figura 13: Pobreza según la condición de actividad para las provincias del Ecuador  
Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU 2016.

La mayor parte de provincias presentan una tasa de pobreza mayor para las personas con empleo inadecuado, las que tienen mayor incidencia para éste grupo son: Pastaza, Napo y Francisco de Orellana. Mientras que las provincias con menor tasa de pobreza en la población que indica un empleo inadecuado son: Santo Domingo de los Tsáchilas, Santa Elena y Manabí. Por otro lado, la población con desempleo que muestra las mayores tasas de pobreza son: Carchi, Esmeraldas y Cotopaxi, mientras que las provincias que presentan una menor incidencia de pobreza de acuerdo al grupo de desempleo son: Manabí, Azuay y El Oro.

➤ **Rama de actividad**

La mayoría de provincias de Ecuador (ver Anexo 11) poseen la mayor incidencia de pobreza en la población que se dedica a la agricultura (20,17%), mientras que existe una menor incidencia en la población que se dedica a actividades inmobiliarias y a la enseñanza. Las provincias con las mayores tasas de pobreza según la población que se dedica a la agricultura son: Pastaza, Napo y Francisco de Orellana, y las de menor incidencia en ésta actividad son: Santo Domingo de los Tsáchilas, Santa Elena y El Oro.

**3.4. Perfiles de pobreza en las provincias de Ecuador en el 2016**

Los perfiles de pobreza permiten identificar las características de aquella parte de la población que se encuentra en esa situación desfavorable, por lo que se ha construido para las provincias del Ecuador en el año 2016 perfiles según: característica geográfica, características generales, educación y empleo. A continuación se muestran los perfiles de pobreza para cada provincia, para el cual se ha considera la tasa de pobreza más alta en cada criterio de identificación:

➤ **Azuay**

Tabla 5: Perfil de pobreza del Azuay

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	11,32%
	Sexo	Mujer	6,48%
<b>Características generales</b>	Edad	Adultos mayores	13,31%
	Etnia	Mulato	6,76%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	12,08%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	11,04%
	Rama de actividad	Agricultura	18,30%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia del Azuay, la mayor tasa de pobreza se localiza en el área rural siendo 9 puntos porcentuales más alta que en el área urbana, son las mujeres quienes tienen una tasa de pobreza superior comparada con la de los hombres, en su mayoría las personas en situación de pobreza poseen más de 65 años de edad, además la población con la tasa de pobreza más alta es la que se considera mulata. En lo referente al nivel de instrucción, se evidencia que los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo son los

más pobres y a medida que mejora su nivel de instrucción las probabilidades de ser pobre disminuye, pues los hogares cuyo jefe ha cursado el nivel de educación superior universitaria y no universitaria tienen una tasa de pobreza menor al 1% y consecuentemente los hogares cuyo jefe obtuvo un título de post-grado no evidencian pobreza. Además se evidencia que la población que tiene un empleo inadecuado presenta la mayor tasa de pobreza, lo que significa que la precariedad laboral genera una mayor probabilidad de estar en situación de pobreza. Finalmente existe una mayor incidencia de la pobreza en la población que trabaja en la agricultura mientras que la que se dedica a la construcción y a actividades y servicios administrativos poseen una menor incidencia.

➤ **Bolívar**

Tabla 6: Perfil de pobreza del Bolívar

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	12,34%
<b>Características generales</b>	Sexo	Hombre	10,61%
	Edad	Adolescentes	17,00%
	Etnia	Indígena	11,82%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	12,44%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	14,13%
	Rama de actividad	Agricultura	16,87%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Bolívar, la mayor parte de la pobreza se encuentra en el área rural con una incidencia de más de 10 puntos porcentuales a la que se sitúa en el área urbana, son los hombres quienes poseen una tasa de pobreza más alta con respecto a la que se presenta en las mujeres y son las personas que tienen entre 15 y 17 años de edad las que presentan una mayor tasa de pobreza, a su vez, la población que se considera indígena tiene la mayor incidencia de la pobreza. Los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción de primaria o menor al mismo poseen la más alta tasa de pobreza, pues se evidencia que conforme las personas adquieren un nivel más alto de instrucción la tasa de pobreza disminuye, pues se evidencia que la población cuyo jefe de hogar tiene un post-grado no registra tasa de pobreza. Por otro lado, las personas con mayores tasas de pobreza se encuentran en un empleo inadecuado y se dedican a la agricultura mientras que las personas con un empleo adecuado y que trabajan en la construcción poseen una incidencia menor al 1%.

➤ **Cañar**

Tabla 7: Perfil de pobreza de Cañar

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	12,59%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	9,93%
	Edad	Adolescentes	15,68%
	Etnia	Indígena	27,48%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	13,92%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	13,55%
	Rama de actividad	Agricultura	13,21%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Cañar se observa que la mayor parte de la pobreza se localiza en el área rural siendo ésta mayor en más de 7 puntos porcentuales con respecto a la población que reside en el área urbana, las mujeres poseen la tasa más alta de pobreza con relación a la de los hombres y son las personas entre 15 y 17 años de edad quienes presentan la mayor tasa de pobreza, además la población que se considera indígena tiene la más alta incidencia de la pobreza. En lo referente, a los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción académica inferior o igual al de primaria presentan las tasas más altas de pobreza mientras que los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de post-grado no muestra pobreza, por lo que se evidencia que a mayor nivel de educación existe una menor posibilidad de ser pobre para este contexto. Las personas con mayor incidencia de la pobreza cuentan con un empleo inadecuado y, asimismo, la mayor parte de la población en situación de pobreza se dedica a la agricultura y a las actividades de alojamiento y servicios de comidas mientras que la población que posee un empleo pleno y trabaja en la industria manufacturera indica la menor tasa de pobreza.

➤ **Carchi**

Tabla 8: Perfil de pobreza de Carchi

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	25,57%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	19,17%
	Edad	Adultos mayores	24,30%
	Etnia	Negro	33,87%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	24,27%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	37,94%
	Rama de actividad	Información y comunicación	27,05%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 8, se determina que en la provincia de Carchi la mayor parte de la población en situación de pobreza reside en el área rural siendo aproximadamente en 12 puntos porcentuales mayor que en el área urbana, son las mujeres quienes poseen una mayor incidencia de la pobreza con respecto a la de los hombres y en su mayoría los adultos con más de 65 años de edad tienen una mayor tasa de pobreza y, de similar manera, la mayor parte de la población pobre se considera negra. Los hogares cuyo jefe han logrado cursar primaria o un nivel de instrucción inferior a la misma poseen la mayor tasa de pobreza mientras que los jefes de hogar que han cursado un post-grado no indican tasa de pobreza. Además, la población con mayor tasa de pobreza se encuentra desempleada y un gran porcentaje de pobres se sitúa en la población que trabaja en información y comunicación, y agricultura mientras que la población que se dedica a la enseñanza o administración pública y defensa posee una menor tasa.

➤ **Cotopaxi**

Tabla 9: Perfil de pobreza de Cotopaxi

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	17,68%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	14,34%
	Edad	Adultos mayores	21,87%
	Etnia	Indígena	32,07%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	18,63%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	24,69%
	Rama de actividad	Distribución de agua	50,47%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Cotopaxi, la población con mayor incidencia de la pobreza reside en el área rural siendo mayor en 12 puntos porcentuales que la que vive en el área urbana, no existe una diferencia notable entre la pobreza según el género, los adultos con más de 65 años de edad son quienes presentan una mayor incidencia de la pobreza y la mayor parte de las personas que se consideran indígenas son pobres. En cuanto, a los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo presenta la tasa más alta de pobreza mientras que los jefe de hogar cuyo nivel de instrucción es de post-grado no evidencia pobreza, por lo que se evidencia que a mayor nivel de instrucción existe una menor tasa de pobreza. La mayor parte de la población que muestra una tasa alta de pobreza se encuentra desempleada y se dedica a la distribución de agua y a las artes mientras que las personas que presentan un pleno empleo y trabajan en actividades de los hogares como empleadores o en la enseñanza tienen una incidencia de pobreza menor al 1%.

➤ **Chimborazo**

Tabla 10: Perfil de pobreza de Chimborazo

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	29,77%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	24,12%
	Edad	Adultos mayores	32,18%
	Etnia	Afro ecuatoriano	73,04%
<b>Educación</b>	Nivel instrucción	Primaria	31,21%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	32,01%
	Rama de actividad	Agricultura	39,89%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Chimborazo se muestra que la mayor parte de población en situación de pobreza se localiza en el área rural siendo 23 puntos porcentuales mayor a la del área urbana, son las mujeres quienes presentan mayor tasa de pobreza con respecto a la de los hombres, son los adultos con más de 65 años de edad quienes presentan la mayor incidencia de la pobreza y la población pobre en su mayoría se considera afroecuatoriano. Los hogares cuyos jefes tienen un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo poseen la mayor incidencia de la pobreza mientras que los jefes que adquieren un nivel de educación formal en postgrado no registran tasa de pobreza, por tanto se evidencia que ante un mayor nivel de instrucción existe una menor tasa de pobreza. Además las personas con mayor incidencia de la pobreza se encuentran en un empleo inadecuado y se dedican a la agricultura mientras que la población con un empleo adecuado y que trabaja en la construcción tiene una menor incidencia.

➤ **El Oro**

Tabla 11: Perfil de pobreza de El Oro

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	7,49%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	6,02%
	Edad	Adultos mayores	10,59%
	Etnia	Afro ecuatoriano	13,27%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	7,69%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	6,89%
	Rama de actividad	Artes, entretenimiento y recreación	8,85%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 11, se muestra que la mayor parte de la pobreza en la provincia de El Oro se localiza en el área rural siendo en 3 puntos porcentuales mayor a la del área urbana, son las mujeres quienes poseen una mayor incidencia de la pobreza con respecto a la de los hombres, son los adultos mayores quienes presentan la tasa más alta y las personas que se consideran afroecuatoriano tienen la mayor incidencia de la pobreza. Los hogares cuyos jefes tienen un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo tienen la mayor tasa de pobreza mientras que los jefes que tienen un nivel de instrucción de post-grado no demuestran pobreza. Las personas con mayor incidencia de la pobreza se encuentran con un empleo inadecuado y se dedican a las artes y a otras actividades de servicios mientras que las personas que tienen un empleo adecuado y se dedican a la enseñanza y a las industrias manufactureras tienen una tasa de pobreza menor al 1%.

➤ **Esmeraldas**

Tabla 12: Perfil de pobreza de Esmeraldas

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	26,47%
	Sexo	Mujer	19,22%
<b>Características generales</b>	Edad	Niños	23,25%
	Etnia	Indígena	46,08%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	21,24%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	28,92%
	Rama de actividad	Agricultura	25,26%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Esmeraldas, la mayor parte de la población en situación de pobreza se localiza en el área rural siendo mayor en 11,5 puntos porcentuales con respecto a la del área urbana, la diferencia de la población pobre según la variable sexo es menor al 1%, son los niños quienes presentan la tasa más alta de pobreza y la población que se considera indígena presenta una mayor proporción de pobres. Los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo, presenta la tasa más alta de pobreza mientras que los jefes que obtuvieron un nivel de instrucción de post-grado no registran tasa de pobreza, por lo que se evidencia que la educación es un gran determinante en la reducción de la pobreza. Las personas con mayor porcentaje de pobreza se encuentran desempleadas, se dedican a la agricultura y a otras actividades de servicios mientras que las personas que poseen un empleo adecuado y se dedican a la explotación o a actividades de servicios administrativos y de apoyo presentan una menor tasa.

➤ **Guayas**

Tabla 13: Perfil de pobreza de Guayas

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	15,96%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	5,50%
	Edad	Adolescentes	6,99%
	Etnia	Montubio	10,49%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	7,93%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	9,06%
	Rama de actividad	Agricultura	11,17%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En el perfil de pobreza de la provincia de Guayas, la población con mayor incidencia de la pobreza se localiza en el área rural siendo mayor en más de 12 puntos porcentuales a la tasa del área urbana, son las mujeres quienes poseen una mayor tasa de pobreza con respecto a la de los hombres pero esta diferencia es inferior al 1%, de forma similar la tasa de pobreza más alta se encuentra en la población que tiene entre 15 y 17 años de edad y la mayoría de las personas que se encuentran en situación de pobreza se consideran montubio. Los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo, indica la mayor tasa de pobreza mientras que los hogares cuyo jefe muestra un nivel de instrucción de post-grad no evidencian pobreza, lo que significa que a mayor nivel de instrucción existe una menor incidencia de la pobreza. Y las personas con mayor porcentaje de pobreza son desempleadas y se dedican a la agricultura mientras que la población que posee un empleo adecuado y se dedica a actividades profesionales, científicas y técnicas presenta una tasa menor al 2%.

➤ **Imbabura**

Tabla 14: Perfil de pobreza de Imbabura

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	19,14%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	11,85%
	Edad	Adultos mayores	19,31%
	Etnia	Indígena	22,03%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	17,58%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	16,48%
	Rama de actividad	Información y comunicación	24,10%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 14, se indica que en la provincia de Imbabura la mayor parte de pobreza se sitúa en la población que se localiza en el área rural siendo mayor en 11 puntos porcentuales a la que se encuentra en el área urbana, son las mujeres quienes presentan mayor incidencia de la pobreza pero la diferencia es inferior al 1% con respecto a la de los hombres, son los adultos con más de 65 años de edad quienes presentan la mayor incidencia de la pobreza y la población que se considera indígena tiene la tasa más alta de pobreza. Por otro lado, los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de primaria o menor al mismo presentan la más alta tasa de pobreza mientras que los jefes que cuentan con una educación nivel post-grado tienen la menor tasa de pobreza, lo que evidencia que mientras mayor es el nivel de instrucción menor es la incidencia de la pobreza. La mayor parte de la población que es pobre está en un trabajo inadecuado y se dedica a la información y agricultura mientras que las personas con empleo adecuado y que se dedican a la enseñanza poseen una menor proporción de pobres.

➤ **Loja**

Tabla 15: Perfil de pobreza de Loja

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	24,77%
<b>Características generales</b>	Sexo	Hombre	13,88%
	Edad	Niños	17,10%
	Etnia	Afro ecuatoriano	44,67%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	20,44%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	20,38%
	Rama de actividad	Agricultura	30,79%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Loja, la mayor parte de la pobreza se encuentra en la población del área rural siendo mayor en 17 puntos porcentuales a la del área urbana, son los hombres quienes poseen una mayor tasa de pobreza con respecto a la tasa de las mujeres, la diferencia es inferior al 1%, son los niños quienes presentan la mayor incidencia de la pobreza y la población pobre en su mayoría se considera afroecuatoriano. Los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo poseen la mayor incidencia de la pobreza mientras que los jefes con un nivel de instrucción de post-grado no presenta tasa de pobreza, lo que denota que a mayor nivel de educación existe una menor probabilidad de encontrarse en situación de pobreza. Y la mayoría de personas pobres se encuentran con un empleo inadecuado y se dedican a la agricultura mientras que las personas que poseen un empleo adecuado y que se dedican a actividades de la salud tienen una tasa de pobreza menor al 2%.

➤ **Los Ríos**

Tabla 16: Perfil de pobreza de Los Ríos

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	8,43%
<b>Características generales</b>	Sexo	Hombre	6,73%
	Edad	Adultos mayores	8,14%
	Etnia	Montubio	10,53%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	7,09%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	14,08%
	Rama de actividad	Distribución de agua	27,41%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Los Ríos, la población con mayor incidencia de la pobreza se encuentra en el área rural siendo mayor en 3 puntos porcentuales a la que se localiza en el área urbana, son los hombres quienes presentan una mayor tasa de pobreza con respecto a la de las mujeres, son los adultos con más de 65 años de edad quienes tienen la tasa más alta de pobreza y la mayor parte de la población en situación de pobreza se considera montubio. Los hogares cuyo jefe poseen un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria tienen la tasa más alta de pobreza mientras que los jefes con un nivel de instrucción de post-grado no registran tasas de pobreza, por lo que se evidencia que incrementar el nivel de educación es un gran determinante en la disminución de la pobreza. En esta provincia la mayor parte de la población pobre está desempleada y se dedica a la distribución de agua mientras que la población que tiene un empleo adecuado y que trabaja en actividades de los hogares como empleadores tienen una tasa de pobreza inferior al 3%.

➤ **Manabí**

Tabla 17: Perfil de pobreza de Manabí

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	11,62%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	5,62%
	Edad	Adultos mayores	7,13%
	Etnia	Blanco	21,83%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	7,77%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	6,11%
	Rama de actividad	Distribución de agua	10,09%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 17 se muestra el perfil de pobreza en la provincia de Manabí, la mayor parte de la población que se encuentra en situación de pobreza se localiza en el área rural siendo mayor con 9 puntos porcentuales con respecto a la del área urbana, son las mujeres quienes presentan la mayor tasa de pobreza con respecto a la de los hombres pero la diferencia es menor al 1%, son los adultos con más de 65 años de edad quienes presentan la mayor incidencia de la pobreza y, a su vez, la mayoría de la población que se sitúa en pobreza se considera blanco. Los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria presenta la mayor incidencia de la pobreza mientras que los jefes cuyo nivel de instrucción es de post-grado no evidencian pobreza, por tanto se evidencia que a mayor nivel instrucción existe una menor tasa de pobreza. En su mayoría, las personas que presentan altas tasas de pobreza se encuentran con un empleo inadecuado, se dedican a la distribución de agua y a la agricultura, por otro lado la población que posee empleo adecuado y se dedica a transporte y almacenamiento posee una tasa de pobreza inferior al 1%.

### ➤ **Morona Santiago**

Tabla 18: Perfil de pobreza de Morona Santiago

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	41,64%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	35,63%
	Edad	Adolescentes	40,13%
	Etnia	Indígena	50,82%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	39,68%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	41,67%
	Rama de actividad	Agricultura	47,55%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Morona Santiago, la población pobre se localiza en un mayor porcentaje en el área rural siendo mayor en cerca de 37 puntos porcentuales con respecto a la población del área urbana, son las mujeres quienes presentan una mayor incidencia de la pobreza con respecto a la de los hombres, son los adolescentes quienes presentan la tasa más alta de pobreza y la mayor incidencia de la pobreza se da en la población que se considera indígena. Los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria presentan la mayor incidencia de la pobreza mientras que los jefes cuyo nivel de instrucción es de post-grado no registran tasas de pobreza, por lo que la variable educación es un gran determinante de la pobreza. Y la mayoría de personas en situación de pobreza presentan un empleo inadecuado y se dedican a la agricultura mientras que las personas que tienen un empleo adecuado y trabajan en la enseñanza poseen las tasas más bajas de pobreza.

➤ **Napo**

Tabla 19: Perfil de pobreza de Napo

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	43,80%
<b>Características generales</b>	Sexo	Hombre	34,20%
	Edad	Niños	40,06%
	Etnia	Mulato	58,42%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	41,82%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	44,49%
	Rama de Actividad	Agricultura	53,06%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En el perfil de pobreza de la provincia de Napo, la población que cuenta con mayor tasa de pobreza se localiza en el área rural siendo mayor en 30 puntos porcentuales que la que se concentra en el área urbana, son los hombres quienes poseen la tasa más alta de pobreza con respecto a la de las mujeres, son los niños quienes tienen la mayor tasa de pobreza y la mayor parte de la población pobre se considera mulato. Los hogares cuyo jefe han cursado primaria o inferior a la misma presenta una mayor incidencia de la pobreza mientras que los jefes cuyo nivel de instrucción es de post-grado tiene la menor incidencia de la pobreza con un 0%, a medida que la población se instruye existe una menor probabilidad de situarse en pobreza. La mayor tasa de personas que están en situación de pobreza se encuentran con un empleo inadecuado y trabajan en la agricultura mientras que la población que tiene un empleo adecuado y se dedica a la enseñanza tienen la menor tasa.

➤ **Pastaza**

Tabla 20: Perfil de pobreza de Pastaza

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	47,87%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	38,18%
	Edad	Niños	44,49%
	Etnia	Indígena	53,33%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	43,14%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	47,24%
	Rama de actividad	Agricultura	56,39%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 20 se indica el perfil de pobreza de Pastaza y se evidencia que la población que se encuentra en el área rural tiene la más alta tasa de pobreza siendo mayor en 41 puntos porcentuales que la población del área urbana, son las mujeres quienes poseen la tasa más alta de pobreza con respecto a la de los hombres, son los niños quienes poseen la mayor incidencia de la pobreza y la mayoría de personas que son pobres se consideran indígena. Los hogares cuyo jefe poseen un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria tienen la tasa más alta de pobreza mientras que los jefes que tienen un nivel de instrucción de post-grado indica la menor tasa de pobreza con un 3,37%, lo que evidencia que a mayor educación existe una menor tasa de pobreza. De similar forma, la mayoría de personas en situación de pobreza cuentan con un empleo inadecuado y se dedican a la agricultura mientras que las personas que presentan un empleo adecuado y se dedican a la información muestran una menor proporción de encontrarse en situación de pobreza.

### ➤ Pichincha

Tabla 21: Perfil de pobreza de Pichincha

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	8,36%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	6,38%
	Edad	Adultos mayores	9,72%
	Etnia	Indígena	26,71%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	11,26%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	13,57%
	Rama de actividad	Agricultura	18,50%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Pichincha, la población que se encuentra localizada en el área rural tiene la tasa más alta de pobreza con respecto a la del área urbana, son las mujeres quienes presentan la mayor tasa de pobreza con respecto de los hombres pero esta diferencia es inferior al 1%, son los adultos con más de 65 años de edad quienes presentan mayor incidencia de la pobreza y la mayor parte de la población que es pobre se considera indígena. Los hogares cuyo jefe poseen un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria indican la tasa más alta de pobreza mientras que los jefes con un nivel de instrucción de post-grado muestran la tasa más baja, lo que evidencia que la población que adquiere mayor nivel de instrucción presenta una menor incidencia de la pobreza. Además la población con mayor tasa de pobreza se encuentra desempleada y se dedica a la agricultura mientras que la que tiene un empleo adecuado y trabaja en actividades de la salud humana poseen una menor tasa de pobreza.

➤ **Tungurahua**

Tabla 22: Perfil de pobreza de Tungurahua

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	15,32%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	12,88%
	Edad	Adultos mayores	23,70%
	Etnia	Afro-ecuadoriano	33,49%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	17,37%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	16,90%
	Rama de actividad	Agricultura	28,57%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Tungurahua, la población con mayor tasa de pobreza se encuentra en el área rural siendo con 10 puntos porcentuales mayor a la que se sitúa en el área urbana, son las mujeres quienes poseen una mayor incidencia de la pobreza con respecto a la incidencia de los hombres, son los adultos con más de 65 años de edad los que presentan la tasa más alta de pobreza y de la población pobre, en su mayoría se considera afroecuadoriano. Los hogares cuyo jefe cuenta con un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria presentan las tasa más alta de pobreza mientras que los jefes que poseen un nivel de instrucción de post-grado no evidencia pobreza, lo que significa que a mayor nivel de instrucción existe una menor probabilidad de pobreza. La mayoría de la población pobre se encuentra en un empleo inadecuado y se dedica a la agricultura, por otro lado la población que tiene un empleo adecuado y se dedica a la administración presenta la menor proporción de población pobre.

➤ **Zamora Chinchipe**

Tabla 23: Perfil de pobreza de Zamora Chinchipe

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	22,23%
<b>Características generales</b>	Sexo	Hombre	17,00%
	Edad	Niños	21,71%
	Etnia	Blanco	46,78%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	19,43%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	23,64%
	Rama de actividad	Agricultura	23,33%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 23 se observa el perfil de pobreza de la provincia de Zamora Chinchipe y se evidencia que la mayor parte de pobreza se localiza en el área rural siendo 15 puntos porcentuales mayor a la que se encuentra en el área urbana, son los hombres quienes poseen una mayor incidencia de la pobreza con respecto a la incidencia de las mujeres pero esta diferencia es inferior al 1%, son los niños quienes presentan la tasa más alta de pobreza y la población con mayor tasa de pobreza se considera blanco. Los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción de primaria tienen la mayor incidencia de la pobreza mientras que los que tienen un jefe con un nivel de instrucción de post-grado indican la menor incidencia de la pobreza, lo que evidencia que conforme incrementa el nivel de educación existe una menor tasa de pobreza. La mayor parte de la población pobre se encuentra desempleada y se dedica a otras actividades de servicios mientras que la población que tiene un empleo adecuado y se dedica a actividades como empleadores muestran la menor parte de la población pobre.

➤ **Sucumbíos**

Tabla 24: Perfil de pobreza de Sucumbíos

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	20,99%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	18,39%
	Edad	Adultos mayores	21,80%
	Etnia	Indígena	31,31%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	21,28%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	25,96%
	Rama de actividad	Agricultura	31,02%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Sucumbíos, la población con mayor incidencia de la pobreza se sitúa en el área rural siendo en 9 puntos porcentuales mayor a la del área urbana, son las mujeres quienes tienen una mayor incidencia de la pobreza con respecto a la de los hombres, son los adultos mayores de 65 años de edad quienes poseen las tasas más altas de pobreza y la población que se considera indígena posee la mayor tasa de pobreza. Los hogares cuyo jefe tiene un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo presenta la tasa más alta de pobreza mientras que los jefes que obtuvieron un nivel de instrucción de post-grado indican la más baja tasa de pobreza. La mayoría de la población pobre cuenta con un empleo inadecuado y trabaja en la agricultura mientras que la minoría posee un trabajo adecuado y se dedica a actividades, servicios administrativos y de apoyo.

➤ **Francisco de Orellana**

Tabla 25: Perfil de pobreza de Francisco de Orellana

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Rural	43,08%
<b>Características generales</b>	Sexo	Hombre	26,49%
	Edad	Adolescentes	32,32%
	Etnia	Montubio	55,31%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	33,34%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Empleo inadecuado	41,76%
	Rama de actividad	Agricultura	50,69%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Francisco de Orellana, la mayor parte de la población en situación de pobreza se localiza en el área rural siendo en 34 puntos porcentuales mayor a la que se encuentra en el área urbana, son los hombres quienes poseen una incidencia de la pobreza mayor con respecto a la de la mujeres, son los adolescentes entre 15 y 17 años de edad quienes presentan la tasa más alta de pobreza y la población con mayor incidencia de la pobreza se considera montubio. Los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo tienen la mayor incidencia de la pobreza mientras que los jefes que tienen un nivel de educación de post-grado presentan la menor incidencia de la pobreza, lo que evidencia que a mayor nivel de educación existe menor incidencia de la pobreza. La mayor parte de la población pobre está en un empleo inadecuado y se dedica a la agricultura mientras que la menor parte tiene un empleo adecuado y trabaja en la explotación.

➤ **Santo Domingo de los Tsáchilas**

Tabla 26: Perfil de pobreza de Santo Domingo de los Tsáchilas

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Urbana	4,21%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	4,47%
	Edad	Niños	5,14%
	Etnia	Blanco	8,02%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	4,75%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	23,53%
	Rama de actividad	Distribución de agua	9,04%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la tabla 26 se muestra el perfil de pobreza de la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas, donde la población que se localiza en el área urbana tiene una mayor tasa de pobreza con respecto del área rural siendo la diferencia inferior al 1%, son las mujeres quienes muestran la tasa más alta de pobreza con relación a la tasa de los hombres, son los niños quienes presentan mayor incidencia de la pobreza y la mayor parte de la población que se encuentra en situación de pobreza se considera blanco. Los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo indica la mayor tasa de pobreza mientras que los que tienen un jefe con post-grado presentan la menor tasa de pobreza. La mayor parte de la población que se encuentra en pobreza está desempleada y se dedica a la distribución del agua mientras que la menor parte tiene un empleo adecuado y trabaja en comercio.

➤ **Santa Elena**

Tabla 27: Perfil de pobreza de Santa Elena

Criterios de identificación		Pobres	Tasa de pobreza
<b>Característica geográfica</b>	Área	Urbana	5,60%
<b>Características generales</b>	Sexo	Mujer	5,64%
	Edad	Niños	7,67%
	Etnia	Mestizo	37,42%
<b>Educación</b>	Nivel de instrucción	Primaria	6,44%
<b>Empleo</b>	Condición de actividad	Desempleo	6,79%
	Rama de actividad	Otras actividades de servicios	21,34%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

En la provincia de Santa Elena, las personas con mayor incidencia de la pobreza se localizan en el área urbana con respecto de la incidencia de la que se sitúa en el área rural pero ésta diferencia es inferior al 1%, las mujeres presentan mayor incidencia de la pobreza pero es menor al 1% con respecto a la de los hombres, son los niños quienes presentan la mayor tasa de pobreza y la mayor parte de la población pobre se considera mestizo. Los hogares cuyo jefe posee un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo indica la más alta tasa de pobreza mientras que los jefes que tienen un nivel de educación de post-grado presenta la tasa más baja de pobreza, lo que evidencia la relación inversa entre educación y pobreza. La mayoría de la población pobre se encuentra desempleada y trabaja en otras actividades de servicios mientras que en una menor proporción de la población pobre posee un empleo adecuado y se dedica a la enseñanza.

➤ **Perfil de pobreza para las provincias de Ecuador para el año 2016**

Tabla 28: Perfil de pobreza para las provincias de Ecuador

Provincias	Criterios de identificación de pobres						
	Área	Sexo	Edad	Etnia	Nivel de instrucción	Condición de actividad	Rama de actividad
Azuay	Rural	Mujer	Adultos mayores	Mulato	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Bolívar	Rural	Hombre	Adolescentes	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Cañar	Rural	Mujer	Adolescentes	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Carchi	Rural	Mujer	Adultos mayores	Negro	Primaria	Desempleo	Información y comunicación
Cotopaxi	Rural	Mujer	Adultos mayores	Indígena	Primaria	Desempleo	Distribución de agua
Chimborazo	Rural	Mujer	Adultos mayores	Afroecuatoriano	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
El Oro	Rural	Mujer	Adultos mayores	Afroecuatoriano	Primaria	Empleo inadecuado	Artes, entretenimiento y recreación.
Esmeraldas	Rural	Mujer	Niños	Indígena	Primaria	Desempleo	Agricultura
Guayas	Rural	Mujer	Adolescentes	Montubio	Primaria	Desempleo	Agricultura
Imbabura	Rural	Mujer	Adultos mayores	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Información y comunicación
Loja	Rural	Hombre	Niños	Afroecuatoriano	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Los Ríos	Rural	Hombre	Adultos mayores	Montubio	Primaria	Desempleo	Distribución de agua
Manabí	Rural	Mujer	Adultos mayores	Blanco	Primaria	Empleo inadecuado	Distribución de agua
Morona Santiago	Rural	Mujer	Adolescentes	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Napo	Rural	Hombre	Niños	Mulato	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Pastaza	Rural	Mujer	Niños	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Pichincha	Rural	Mujer	Adultos mayores	Indígena	Primaria	Desempleo	Agricultura
Tungurahua	Rural	Mujer	Adultos mayores	Afroecuatoriano	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Zamora Chinchipe	Rural	Hombre	Niños	Blanco	Primaria	Desempleo	Agricultura
Sucumbíos	Rural	Mujer	Adultos mayores	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Francisco de Orellana	Rural	Mujer	Adolescentes	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura
Santo Domingo	Urbana	Mujer	Niños	Blanco	Primaria	Desempleo	Distribución de agua
Santa Elena	Urbana	Mujer	Niños	Mestizo	Primaria	Desempleo	Otras actividades de servicios
Nacional	Rural	Mujer	Adultos mayores	Indígena	Primaria	Empleo inadecuado	Agricultura

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

Luego de examinar los perfiles de pobreza para cada provincia de Ecuador en el año 2016, en la tabla 28 se evidencia que para 21 provincias existe una mayor incidencia de la pobreza en la población que se localiza en el área rural mientras que las provincias de Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena presentan una mayor tasa de pobreza en el área urbana siendo ésta diferencia inferior al 1% con respecto a la del área rural. En lo referente, a la variable sexo se indica que para 18 provincias, las tasas más altas de pobreza se encuentran en la población de mujeres mientras que en las provincias: Francisco de Orellana, Zamora Chinchipe, Loja, Bolívar y Los Ríos, presentan una mayor proporción de pobres en la población de hombres, sin embargo, ésta diferencia es inferior al 2%. A su vez, la mayor parte de la población pobre se encuentra en el grupo de edad de adultos mayores, pues esto se evidencia en 11 provincias, las mismas que pertenecen a la región Sierra y Costa, mientras que 7 provincias indican las mayores tasas de pobreza en el grupo de edad de niños, en su mayoría pertenecen a la región de la Amazonía y las provincias restantes muestran la mayor incidencia de la pobreza en el grupo de edad de adolescentes, por lo tanto la población de los adultos que comprenden entre 18 a 65 años de edad muestran la menor incidencia de la pobreza para todas las provincias.

Para las 23 provincias de Ecuador, se evidencia que las mayores tasas de pobreza están en la población que se considera indígenas y afroecuatorianos, y las menores tasas son para los mestizos y los blancos. En lo que corresponde al nivel de instrucción para las 23 provincias de estudio, los jefes de hogar con mayores tasas de pobreza poseen un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo, lo que evidencia que la instrucción es una variable determinante del nivel de pobreza en todas las provincias. En cuanto a la variable empleo, se confirma que para 14 provincias existe una mayor incidencia de la pobreza cuando se encuentran en un empleo inadecuado, ya sea por deficiencia de horas de trabajo o ingresos y para 9 provincias existe una mayor probabilidad de ser pobre, si la población se encuentra en el desempleo, es decir la precariedad laboral <sup>24</sup>es una variable que determina los niveles de pobreza. Finalmente, se observa que la mayoría de la población pobre se dedica a la agricultura, pues para 15 provincias existe una mayor incidencia de la pobreza en ésta rama de actividad, mientras que las provincias restantes presentan las más altas tasas de pobreza en las siguientes actividades: de artes, entretenimiento y recreación, otras actividades de servicios y actividades de los hogares como empleadores.

En el presente capítulo se ha determinado que los perfiles de la pobreza para las provincias del Ecuador en el año 2016 presentan características similares, pues en la mayoría

---

<sup>24</sup> Fernández (2014) enuncia que la precariedad laboral está vinculada con la inestabilidad de la contratación y posibilidades de exclusión del mercado de trabajo.

de provincias existe una mayor proporción de pobres que se localizan en el área rural, son mujeres, pertenecen al grupo de edad de niños y adultos mayores, se consideran indígenas, los jefes de hogar tienen un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo, poseen un empleo inadecuado y en su mayoría se dedican a la agricultura. Por lo tanto, a lo largo de 20 años, los perfiles de pobreza para las provincias de Ecuador no se han modificado, ya que en los estudios realizados por Hentschel y Lanjouw (1995), Ganuza, Taylor, y Morley (1998), Chiriboga y Wallis (2010) y García (2015), se evidencia que las mayores tasas de pobreza se localizan en la población de niños y ancianos, de género femenino, se sitúan en la zona rural, se consideran indígenas, el jefe de hogar posee un bajo nivel de instrucción, son subempleados y se dedican a la agricultura.

## CONCLUSIONES

- La aplicación de las escalas de equivalencia en la medición de pobreza monetaria están basadas por dos razones específicas: economías de escala y unidades de consumo equivalente. La primera se debe que ante un aumento del número de personas en el hogar, los bienes y espacios se pueden compartir por la llegada de un nuevo integrante a la familia y mantener el mismo bienestar. La segunda hace relación a las unidades de consumo equivalente porque hay un consumo diferente de un adulto con respecto a el de un niño.
- Se aprueba la hipótesis de que la pobreza por ingresos medida por las escalas de equivalencia disminuyó de manera significativa en las provincias de Ecuador para el periodo 2009-2016. La sensibilidad de la pobreza para el año 2009 según el IP con respecto al IEODCEM oscila entre 9,4 (Pichincha) y 37,8 (Santa Elena) puntos porcentuales mientras que para el año 2016 la pobreza disminuiría en al menos 7,6 (Pichincha) y 28,7 (Bolívar) puntos porcentuales como resultado de la aplicación de las escalas de equivalencia.
- Existe una alta sensibilidad de la pobreza al utilizar escalas de equivalencia en su medición, pues la pobreza monetaria para Ecuador oscila entre el 13,9%(IP) y el 36%(IEODCEM) para el año 2009. Y para el año 2016 la incidencia de la pobreza por ingresos varía entre 7,9%(IP) y el 22,9%(IEODCEM), siendo la escala OCDE modificada la que indica la tasa más baja de pobreza.
- La medición de la pobreza monetaria según el ingreso per-cápita arroja valores superiores con respecto al ingreso equivalente, al considerar la aplicación de las escalas de equivalencia en su medición, por lo que se evidencia que la inclusión de las economías de escalas y unidades de consumo equivalente en la medición de pobreza reflejan tasas de pobreza inferiores a las medidas con el ingreso per-cápita.
- La característica similar al utilizar el ingreso per-cápita y el ingreso equivalente en la medición de pobreza es que las provincias que presentan las mayores tasas de pobreza son: Napo, Francisco de Orellana y Morona Santiago tanto para el año 2009 como para el 2016.
- Los perfiles de pobreza para las provincias de Ecuador son similares, pues en su mayoría presentan una mayor incidencia de pobreza aquellos asentamientos ubicados en el área rural, en su mayoría mujeres, pertenecen del grupo de edad de adultos mayores, poseen un nivel de instrucción de primaria o inferior al mismo, tienen un empleo precario y se dedica a la agricultura.

## RECOMENDACIONES

- Los policy makers<sup>25</sup> deberían considerar el uso de las escalas de equivalencia en la medición de pobreza monetaria, pues esto se evidencia en el presente estudio y significa que la pobreza es sensible ante la aplicación de las escalas de equivalencia de acuerdo a la distribución del ingreso. Se sugiere la utilización de las escalas biparamétricas, pues logran captar las economías de escala y diferentes diferentes de consumo entre un adulto y un niño, por tanto estas escalas de equivalencia permiten aproximarnos más a la realidad y hacer la diferencia entre un hogar pobre y no pobre con la finalidad de elaborar política pública más efectiva.
- Otro aspecto que las personas que elaboran política deben considerar es un enfoque de la política pública nacional y local. En lo referente a lo nacional es evidente que los grupos prioritarios se localizan en el área rural, en su mayoría son mujeres, son adultos mayores, poseen un nivel de instrucción inferior o igual al de primaria, se encuentran con un empleo inadecuado y especialmente se dedican a la agricultura. Mientrás que se debe considerar en la planificación de política pública del ámbito local, los perfiles de pobreza de cada provincia, pues las características geográficas, generales, de educación y de empleo para cada provincia son distintas.

---

<sup>25</sup> Formuladores de política.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alkire, S., y Foster, J. (2008). Counting and multidimensional poverty measurement. *Ophi Working Paper Series* (7), 1-33.
- Altimir, O. (1979). *Dimensión de la pobreza en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL/ILPES
- Anand, S., y Sen, A. (1997). Concepts of Human Development and Poverty! A Multidimensional Perspective. *United Nations Development Programme, Poverty and human development: Human development papers*, 1-20.
- Atkinson, A. (1975). *The economics of inequality*, Clarendon Press, Oxford.
- Ayllón, S., Mercader, M., y Ramos, X. (2007). Caracterización de la privación y la pobreza en Cataluña. *Revista de Economía Aplicada*, 15(44).
- Barten, A. (1964). *Family composition, prices and expenditure patterns*.
- Bazán, A., Quintero, M., y Hernández, A. (2011). Evolución del concepto de pobreza y el enfoque multidimensional para su estudio. *Quivera*, 13(1).
- Boltvinik, J. (1992). El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo. *Comercio exterior*, 42(4), 354-365.
- Boltvinik, J. (2005). Ampliar la mirada: un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano. *Papeles de población*, 11(44), 9-42.
- Bourguignon, F. (1999). Absolute poverty, relative deprivation and social exclusion. In *Villa Borsig Workshop Series* (pp. 1-4).
- Bourguignon, F., y Chakravarty, S. (2003). The measurement of multidimensional poverty. *Journal of Economic inequality*, 1(1), 25-49.
- Buhmann, B., Rainwater, L., Schmaus, G., y Smeeding, T. (1988). Equivalence scales, well-being, inequality, and poverty: sensitivity estimates across ten countries using the Luxembourg Income Study (LIS) database. *Review of income and wealth*, 34(2), 115-142.
- Burgos, S. (2013). *Evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos 2006-2012*.
- Carmona C., y Cornejo J. (2011). *Jerarquización del sistema urbano ecuatoriano* (Bachelor's thesis, QUITO/EPN/2011).
- Carugati, M. (2009). Gastos de consumo de los hogares y estimación de escalas de equivalencia.

- CEPAL. (2000). Escalas de equivalencia: reseña de conceptos y métodos. *En: Cuarto Taller Regional sobre la Medición de la Pobreza: el Método de las Líneas de Pobreza: documentos presentados-LC/R. 1985-2000-p. 317-352.*
- CEPAL. (2016). Desarrollo social inclusivo: una nueva generación de políticas para superar la pobreza y reducir la desigualdad en América Latina y el Caribe.
- Chiriboga, M., y Wallis, B. (2010). Diagnóstico de la pobreza rural en Ecuador y respuestas de política pública. *Grupo de Trabajo sobre pobreza rural.*
- Citro, C., y Michael, R. (1995). Adjusting poverty thresholds. *Measuring Poverty and New Approach, National Academic Press, Washington.*
- Coulter, F., Cowell, F., y Jenkins, S. (1992). Differences in needs and assessment of income distributions. *Bulletin of Economic Research, 44(2), 77-124.*
- Cuesta, G. (2014). *Evolución de la Pobreza en Ecuador en el período 2007-2013* (Master's thesis, Madrid/Universidad Complutense de Madrid/2014).
- Cutler, D., y Katz, L. (1992). *Rising Inequality? Changes in the Distribution of Income and Consumption in the 1980s* (No. w3964). National Bureau of Economic Research.
- Deaton, A., y Zaidi, S. (2002). *Guidelines for constructing consumption aggregates for welfare analysis* (Vol. 135). World Bank Publications.
- Dieterlen, P. (2007). *Cuatro enfoques sobre la idea del florecimiento humano. Desacatos, (23), 147-158.*
- Domínguez, J., y Caraballo, M. (2006). Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa, 2.*
- Domínguez, J., y Núñez, J. (2007). Análisis de la pobreza en Andalucía a partir de curvas IID, durante el período 1997-2000, utilizando diversas escalas de equivalencia. *Revista de Estudios Regionales, (79).*
- Duclos, J., y Mercader, M. (1999). Household needs and poverty: with application to Spain and the UK. *Review of Income and Wealth, 45(1), 77-98.*
- Echeverría, L. (2016). Escalas de equivalencia en la medición de la pobreza. Evidencia para Argentina.
- Engel, E. (1895). *Die Lebenskosten belgischer Arbeiter-Familien früher und jetzt.* C. Heinrich.
- Feres, J., y Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura.* CEPAL.

- Fernández, M. (2014). Dimensiones de la precariedad laboral: un mapa de las características del empleo sectorial en la Argentina. *Cuadernos de Economía*, 33(62).
- Fiegehen, G., Lansley, S., y Smith, A. (1977). *Poverty and progress in Britain 1953-73: a statistical study of low-income households, their numbers, types and expenditure patterns*. Cambridge University Press.
- Foster, J., Greer, J., y Thorbecke, E. (1984). A class of decomposable poverty measures. *Econometrica: journal of the econometric society*, 761-766.
- García, C., y Prieto, M., (2007). Tendencias de la distribución personal de la renta en España (1985-2002). Inferencia sobre indicadores y sensibilidad ante encuestas y escalas de equivalencia. *Hacienda pública española*, 181, 49-82.
- García Vélez, D. (2015). La pobreza en Ecuador a través del índice P de Amartya Sen: 2006-2014. *Economía*, 40(40).
- Ganuzza, E., Taylor, L., y Morley, S. (1998). Política Macroeconómica y Pobreza en America Latina y el Caribe,(New York: United Nations, IDB and CEPAL).
- Grupo de Río. (2007). *Grupo de Expertos en Estadísticas de Pobreza. Compendio de las mejores prácticas en la medición de la pobreza*. [Traducido al español de Compendium of best practices in poverty measurement]. Santiago de Chile: CEPAL.
- Hagenaars, A. (1986). The Perception of Poverty. *Amsterdam etc.: North-Holland*.
- Haughton, J., y Khandker, S. (2009). *Handbook on poverty+ inequality*. World Bank Publications.
- Hentschel, J., y Lanjouw, P. (1995). Perfil de la Pobreza en Ecuador.
- INEC. (2016). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. *Quito, Ecuador*.
- INEI. (s.f.). *Conceptos y enfoques de la pobreza*.
- INE. (2006). *La pobreza y su medición: presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza*.
- Kakwani, N. (1977). On the estimation of consumer unit scales. *The Review of Economics and Statistics*, 507-510.
- Larrea, C. (2004). *Pobreza, dolarización y crisis en el Ecuador*. Editorial Abya Yala.
- Márkus, G. (1974). *Marxismo y" antropología"*. Barcelona: Grijalbo.

- Marx, K. (1976). *Preface and Introduction to a Contribution to the Critique of Political Economy*. Foreign Languages Press.
- Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. (2008). *Informe de Desarrollo Social 2007: Pobreza, Desigualdad e Inversión Social*.
- Nicholson, J. (1976). Appraisal of different methods of estimating equivalence scales and their results. *Review of Income and Wealth*, 22(1), 1-11.
- O'higgins, M., y Jenkins, S. (1990). Poverty in the EC. *Analysing Poverty in the European Community*. Eurostat, Luxembourg, 64-87.
- OCDE. (1982). *The OECD list of social indicators*. París.
- OCDE. (1984). *Economic outlooks*. París.
- OIT. (1976). *Empleo, crecimiento y necesidades esenciales: Problema mundial*. Oficina Internacional del trabajo: Ginebra.
- Pérez, N. (2008). Las escalas de equivalencia en la medición de la pobreza. Síntesis de tesis de Maestría en Estadística, UCR. *Revista de Ciencias Económicas*, 26.
- PNUD. (2015). *Objetivos de Desarrollo del Milenio*. New York: Naciones Unidas.
- Ravallion, M. (1992). *Poverty Comparisons: A Guide to Concepts and Methods*. Washington, D.C.: Harwood Academic Press.
- Ravallion, M. (1992). Growth and redistribution components of changes in poverty measures: A decomposition with applications to Brazil and India in the 1980s. *Journal of development economics*, 38(2), 275-295.
- Ravallion, M. (1998). *Poverty lines in theory and practice (Vol. 133)*. World Bank Publications.
- Ravallion, M. (2015). On testing the scale sensitivity of poverty measures. *Economics Letters*, 137, 88-90.
- Ravnborg, H. (1999). *Desarrollo de perfiles regionales de pobreza: basados en percepciones locales (Vol. 315)*. CIAT.
- Rein, M. (1971). Problems in the definition and Measurement of Poverty. In: Townsend, P. *The Concept of Poverty*. Heineman: Londres, 46.
- Rowntree, B. (1901). *Poverty: A study of town life*. Macmillan.
- Szal, R. (1977). *Poverty: measurement and analysis*. International Labour Office.
- Sen, A. (1976). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio exterior*, 42(4), 310-322.

- Sen, A. (1999). *Commodities and capabilities. OUP Catalogue.*
- SIISE. (2017). *Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador. Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social*
- Townsend, P. (1962). The meaning of poverty. *The British Journal of Sociology*, 13(3), 210-227.
- Tubert, S., y Fraisse, G. (2003). *Del sexo al género: los equívocos de un concepto.* Universitat de València.
- Urquijo, M. (2014). La teoría de las capacidades en Amartya Sen. *Revista Edetania*, 46, 63-80.
- Valderrama, F. (2003). Economías de escala en los hogares y pobreza. *Revista de Economía del Rosario*, 6(1), 23-52.
- Velásquez, L. (2011). Dimensiones de la pobreza en Caldas y factores asociados. *RegiónEs*, 6(1), 71-102.
- Vos, K. y Zaidi, M. (1997). Equivalence scale sensitivity of poverty statistics for the member states of the European community. *Review of Income and Wealth*, 43(3), 319-333.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1: La pobreza monetaria por el ingreso per-cápita

Tabla 29: Evolución de la pobreza según el ingreso per-cápita para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016

Provincia	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variación 2009-2016
Azuay	29,9	23,9	23,4	23,6	18,8	15,1	16,0	15,0	14,9
Bolívar	64,9	63,3	57,5	61,8	49,1	43,7	39,5	36,6	28,4
Cañar	42,5	39,1	46,4	42,1	31,1	24,6	22,9	24,4	18,1
Carchi	52,9	45,1	44,4	37,3	29,0	30,2	33,5	35,2	17,7
Cotopaxi	48,3	47,8	44,3	44,0	28,1	22,1	26,9	29,9	18,5
Chimborazo	54,9	53,1	51,9	55,1	41,4	35,3	43,5	44,0	10,9
Imbabura	44,4	37,3	35,9	34,7	28,5	24,9	26,6	27,8	16,6
Loja	42,5	41,5	40,7	38,7	32,0	28,3	23,4	27,5	14,9
Pichincha	14,7	19,2	16,2	14,9	9,1	9,4	11,3	13,6	1,1
Tungurahua	33,3	29,5	31,8	27,9	20,0	20,9	17,9	21,8	11,5
Santo Domingo de los Tsáchilas	48,2	39,2	-	-	33,3	20,4	22,4	16,6	31,6
El Oro	30,3	24,6	21,7	15,7	17,5	17,0	16,4	18,3	12,0
Esmeraldas	53,9	51,3	43,7	46,2	46,1	41,3	46,3	43,1	10,8
Guayas	25,6	27,4	19,8	17,8	23,2	18,5	17,3	17,7	7,8
Los Ríos	40,8	36,9	34,7	33,7	34,4	32,1	29,2	25,3	15,5
Manabí	42,8	44,3	35,4	35,0	36,6	30,8	33,3	25,2	17,5
Santa Elena	57,0	43,4	-	-	34,3	32,9	30,9	27,6	29,5
Morona Santiago	62,0	47,0	58,8	61,8	45,4	51,8	50,5	50,6	11,4
Napo	72,9	68,4	42,6	29,0	35,8	40,1	51,1	49,8	23,1
Pastaza	50,2	40,0	49,3	42,5	32,5	37,9	45,8	56,4	-6,2
Zamora Chinchipe	51,7	44,1	46,6	40,6	24,3	34,6	33,9	37,0	14,8
Sucumbíos	50,4	37,3	37,8	36,3	35,0	31,8	39,3	37,9	12,5
Francisco de Orellana	67,7	55,2	49,9	67,0	36,2	36,8	47,5	42,3	25,4
Nacional	36,0	32,8	28,6	27,3	25,6	22,5	23,3	22,9	13,1

Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU en el periodo 2009-2016.

**ANEXO 2: La pobreza monetaria por la escala Buhmann, Rainwater, Schmaus y Smeeding (1988).**

Tabla 30: Evolución de la pobreza según la escala BRSS para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016

Provincia	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variación 2009-2016
Azuay	16,4	12,2	13,1	11,6	10,3	6,1	7,2	6,6	9,9
Bolívar	47,4	41,2	41,1	48,1	26,6	25,9	19,0	15,2	32,2
Cañar	26,3	23,1	30,4	24,8	16,6	11,5	10,2	10,4	15,9
Carchi	33,4	27,7	30,1	19,9	16,0	16,8	20,1	21,4	12,0
Cotopaxi	29,9	31,8	28,4	29,5	15,0	11,0	15,1	17,0	12,9
Chimborazo	41,0	38,2	34,8	41,3	24,8	21,0	28,4	27,1	13,9
Imbabura	27,7	22,7	21,2	20,6	12,4	13,3	13,2	14,8	12,9
Loja	24,3	27,5	27,9	23,8	20,0	15,6	13,8	15,4	8,9
Pichincha	7,0	9,7	6,9	6,6	5,0	2,8	5,7	7,4	-0,5
Tungurahua	18,2	14,3	20,7	19,1	10,7	11,8	9,9	13,2	5,1
Santo Domingo de los Tsáchilas	29,2	19,7	-	-	17,3	8,1	10,1	7,0	22,2
El Oro	13,0	8,7	8,0	5,7	6,7	6,3	6,8	6,2	6,8
Esmeraldas	33,8	32,0	25,4	27,4	26,1	24,7	28,3	26,1	7,7
Guayas	9,6	10,8	8,5	7,8	8,3	6,9	5,1	7,2	2,4
Los Ríos	19,2	16,2	14,5	15,2	12,1	14,0	11,2	9,6	9,6
Manabí	22,2	23,2	16,2	15,6	16,7	14,2	16,1	10,9	11,3
Santa Elena	30,6	18,6	-	-	9,8	12,7	9,6	8,8	21,8
Morona Santiago	43,4	28,7	45,0	47,1	35,6	38,7	36,2	39,1	4,3
Napo	47,6	48,8	31,8	11,9	20,8	26,8	40,3	39,5	8,2
Pastaza	37,4	30,5	38,5	29,4	8,9	27,3	32,0	41,6	-4,1
Zamora Chinchipe	34,0	25,8	33,7	22,0	11,6	19,3	18,2	21,9	12,1
Sucumbíos	25,3	25,1	25,4	18,6	23,8	19,3	24,7	23,5	1,9
Francisco de Orellana	57,9	30,0	28,2	46,7	25,1	23,3	34,5	28,7	29,3
Nacional	19,6	17,2	15,3	14,7	12,1	10,5	11,3	11,5	8,0

Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU en el periodo 2009-2016

### ANEXO 3: La pobreza monetaria por la escala de Culter y Katz (1992).

Tabla 31: Evolución de la pobreza según la escala de Culter y Katz para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016

Provincia	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variación 2009-2016
Azuay	14,7	9,8	11,6	9,5	10,3	5,0	5,2	6,0	8,6
Bolívar	41,2	32,9	35,3	41,3	26,6	18,8	13,9	9,6	31,6
Cañar	20,3	18,2	25,9	19,0	16,6	8,8	8,2	9,2	11,1
Carchi	28,8	22,7	25,1	14,9	16,0	14,6	16,4	17,9	10,9
Cotopaxi	25,8	25,9	25,6	25,1	15,0	8,8	12,6	14,0	11,7
Chimborazo	35,3	33,1	30,2	35,6	24,8	16,5	24,3	23,7	11,5
Imbabura	23,2	18,2	15,7	16,1	12,4	10,5	10,9	11,7	11,6
Loja	20,3	23,2	23,5	18,9	20,0	12,7	11,3	13,4	6,9
Pichincha	5,6	8,1	5,3	4,7	5,0	2,0	5,0	6,3	-0,7
Tungurahua	14,2	14,3	17,7	16,1	10,7	10,1	7,6	11,4	2,8
Santo Domingo de los Tsáchilas	22,2	14,1	-	-	17,3	4,6	6,9	4,1	18,1
El Oro	9,4	5,3	5,1	3,4	6,7	4,5	5,4	5,0	4,4
Esmeraldas	26,6	26,0	19,8	20,2	26,1	20,0	23,1	19,2	7,4
Guayas	6,4	6,4	6,3	5,1	8,3	5,0	3,3	5,1	1,4
Los Ríos	13,4	10,8	10,4	8,9	12,1	8,7	7,0	6,4	7,0
Manabí	16,9	17,3	11,8	9,2	16,7	9,9	11,6	5,6	11,2
Santa Elena	21,3	11,3	-	-	9,8	9,1	6,5	5,6	15,7
Morona Santiago	40,5	23,8	32,2	41,7	35,6	35,6	31,7	34,0	6,5
Napo	39,9	42,9	21,8	9,7	20,8	21,2	34,5	33,9	6,1
Pastaza	33,8	23,9	32,8	21,9	8,9	22,9	27,5	36,5	-2,7
Zamora Chinchipe	25,1	24,0	31,3	15,2	11,6	13,2	14,6	16,9	8,2
Sucumbíos	19,1	19,2	19,7	14,4	23,8	14,0	22,3	17,6	1,5
Francisco de Orellana	52,3	23,2	25,3	31,8	25,1	18,1	30,5	25,8	26,5
Nacional	15,3	13,3	12,1	11,9	8,9	7,9	8,7	8,9	6,4

Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU en el periodo 2009-2016

#### ANEXO 4: La pobreza monetaria por la escala OCDE modificada (1984).

Tabla 32: Evolución de la pobreza según la escala de OCDE Modificada para las provincias de Ecuador en el periodo 2009-2016

Provincia	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Variación 2009-2016
Azuay	12,9	8,6	10,0	9,3	6,6	3,8	4,8	5,3	7,6
Bolívar	37,9	29,2	33,0	41,0	19,5	16,0	12,1	7,9	30,0
Cañar	19,1	16,6	23,8	18,5	11,9	7,7	7,1	8,6	10,5
Carchi	26,1	21,9	21,8	14,4	10,7	12,5	14,7	15,7	10,4
Cotopaxi	24,3	23,8	21,6	24,6	10,4	8,1	11,3	12,7	11,6
Chimborazo	32,8	30,2	27,3	35,4	17,0	14,3	20,5	22,4	10,3
Imbabura	22,2	16,6	14,9	16,0	8,3	9,5	9,7	10,7	11,5
Loja	18,8	21,7	21,8	18,7	13,4	11,3	9,8	12,3	6,5
Pichincha	5,3	7,3	4,6	4,5	3,5	1,6	4,5	6,0	-0,8
Tungurahua	13,1	10,7	15,5	15,7	7,2	8,5	6,6	9,9	3,2
Santo Domingo de los Tsáchilas	18,9	12,4	-	-	10,3	3,6	5,9	3,2	15,7
El Oro	8,3	4,2	4,5	3,2	3,0	3,1	3,9	3,8	4,5
Esmeraldas	24,9	24,1	17,8	20,4	16,4	18,4	21,6	16,9	8,0
Guayas	5,6	6,3	5,1	4,9	4,6	4,5	2,5	4,3	1,3
Los Ríos	11,2	9,1	7,9	8,8	5,8	6,5	6,0	5,6	5,5
Manabí	14,8	14,3	9,3	9,0	10,1	8,3	10,0	4,4	10,5
Santa Elena	19,2	10,1	-	-	3,4	6,9	4,4	4,7	14,5
Morona Santiago	38,0	22,5	29,3	41,8	32,0	33,9	30,1	32,1	6,0
Napo	39,7	40,9	21,8	9,7	17,5	20,5	32,0	31,8	7,9
Pastaza	28,4	20,9	29,9	22,6	7,6	21,3	25,5	34,8	-6,4
Zamora Chinchipe	22,9	16,5	25,3	16,4	6,2	11,3	12,3	15,0	7,9
Sucumbíos	17,5	16,7	17,3	14,4	17,2	12,1	21,1	16,0	1,6
Francisco de Orellana	50,1	21,1	26,6	32,2	20,3	16,9	26,6	23,1	27,1
Nacional	13,9	11,8	10,5	10,7	7,6	6,8	7,6	7,9	6,0

Fuente y elaboración propia con datos de las ENEMDU en el periodo 2009-2016

## ANEXO 5: Área de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.

Tabla 33: Perfil de pobreza según el área para las provincias del Ecuador

Área/Provincias	Tasa de pobreza	
	Urbana	Rural
Azuay	1,95%	11,32%
Bolívar	2,38%	12,34%
Cañar	5,32%	12,59%
Carchi	12,03%	25,57%
Cotopaxi	5,81%	17,68%
Chimborazo	6,41%	29,77%
El Oro	4,33%	7,49%
Esmeraldas	14,97%	26,47%
Guayas	3,48%	15,96%
Imbabura	8,00%	19,14%
Loja	7,13%	24,77%
Los Ríos	5,35%	8,43%
Manabí	2,20%	11,62%
Morona Santiago	4,75%	41,64%
Napo	15,76%	43,80%
Pastaza	6,47%	47,87%
Pichincha	4,90%	10,74%
Tungurahua	5,38%	15,32%
Zamora Chinchipe	7,21%	22,23%
Sucumbíos	11,55%	20,99%
Francisco de Orellana	9,86%	43,08%
Santo Domingo de los Tsáchilas	4,21%	3,93%
Santa Elena	5,60%	5,44%
Nacional	4,80%	17,49%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

**ANEXO 6: Sexo de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.**

Tabla 34: Perfil de pobreza según el sexo para las provincias del Ecuador

Sexo/Provincias	Tasa de pobreza	
	Hombre	Mujer
Azuay	5,50%	6,48%
Bolívar	10,61%	8,68%
Cañar	8,45%	9,93%
Carchi	16,46%	19,17%
Cotopaxi	13,69%	14,34%
Chimborazo	23,35%	24,12%
El Oro	3,89%	6,02%
Esmeraldas	19,18%	19,22%
Guayas	4,67%	5,50%
Imbabura	11,46%	11,85%
Loja	13,88%	12,89%
Los Ríos	6,73%	6,04%
Manabí	5,60%	5,62%
Morona Santiago	32,38%	35,63%
Napo	34,20%	33,56%
Pastaza	34,81%	38,18%
Pichincha	6,16%	6,38%
Tungurahua	9,84%	12,88%
Zamora Chinchipe	17,00%	16,73%
Sucumbíos	16,81%	18,39%
Francisco de Orellana	26,49%	25,16%
Santo Domingo de los Tsáchilas	3,82%	4,47%
Santa Elena	5,52%	5,64%
Nacional	8,55%	9,16%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

## ANEXO 7: Edad de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.

Tabla 35: Perfil de pobreza según la edad para las provincias del Ecuador

Edad/Provincias	Tasa de pobreza			
	Niños	Adolescentes	Adultos	Adultos mayores
Azuay	6,15%	7,36%	4,67%	13,31%
Bolívar	9,59%	17,00%	9,10%	7,32%
Cañar	9,04%	15,68%	7,66%	15,34%
Carchi	18,60%	17,60%	16,39%	24,30%
Cotopaxi	15,35%	14,73%	11,96%	21,87%
Chimborazo	26,51%	27,00%	20,10%	32,18%
El Oro	5,69%	4,66%	3,90%	10,59%
Esmeraldas	23,25%	21,15%	16,26%	16,66%
Guayas	5,94%	6,99%	4,54%	4,12%
Imbabura	12,58%	11,16%	10,07%	19,31%
Loja	17,10%	13,24%	11,49%	14,38%
Los Ríos	7,67%	7,57%	5,31%	8,14%
Manabí	6,74%	4,75%	4,94%	7,13%
Morona Santiago	39,65%	40,13%	28,79%	24,88%
Napo	40,06%	36,42%	29,50%	21,22%
Pastaza	44,49%	41,27%	28,74%	27,91%
Pichincha	7,54%	8,36%	5,09%	9,72%
Tungurahua	11,85%	11,31%	9,43%	23,70%
Zamora Chinchipe	21,71%	14,84%	13,62%	15,99%
Sucumbíos	21,09%	13,35%	15,31%	21,80%
Francisco de Orellana	29,10%	32,32%	22,60%	22,75%
Santo Domingo de los Tsáchilas	5,14%	4,80%	3,55%	3,83%
Santa Elena	7,67%	5,84%	4,19%	5,69%
Nacional	10,92%	10,29%	7,29%	11,43

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

## ANEXO 8: Etnia de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.

Tabla 36: Perfil de pobreza según la etnia para las provincias del Ecuador

Etnia/Provincias	Tasa de pobreza						
	Indígena	Afro ecuatoriano	Negro	Mulato	Montubio	Mestizo	Blanco
Azuay	5,33%	0,00%	3,90%	6,76%	0,00%	6,11%	3,83%
Bolívar	11,82%	0,00%	9,29%	0,00%	0,00%	9,23%	0,00%
Cañar	27,48%	0,76%	1,69%	0,00%	15,42%	6,77%	7,31%
Carchi	32,31%	12,28%	33,87%	0,00%	0,00%	17,70%	21,44%
Cotopaxi	32,07%	20,74%	7,96%	10,76%	0,64%	9,11%	6,38%
Chimborazo	36,62%	73,04%	23,56%	0,00%	0,00%	10,41%	5,71%
El Oro	1,89%	13,27%	2,44%	0,00%	4,45%	4,71%	11,29%
Esmeraldas	46,08%	14,54%	18,06%	24,62%	26,81%	14,87%	30,97%
Guayas	8,71%	2,38%	7,77%	3,87%	10,49%	4,81%	4,24%
Imbabura	22,03%	20,66%	17,96%	1,62%	0,00%	7,87%	0,92%
Loja	20,03%	44,67%	12,02%	11,79%	19,52%	12,39%	7,30%
Los Ríos	4,58%	5,42%	7,32%	3,60%	10,53%	5,20%	2,98%
Manabí	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,50%	4,73%	21,83%
Morona Santiago	50,82%	36,99%	2,08%	22,63%	0,00%	11,01%	15,14%
Napo	46,23%	20,39%	22,63%	58,42%	0,00%	14,95%	3,32%
Pastaza	53,33%	28,25%	0,02%	0,00%	0,00%	9,46%	2,27%
Pichincha	26,71%	0,00%	16,45%	6,99%	6,57%	4,87%	3,53%
Tungurahua	21,16%	33,49%	1,75%	0,00%	0,00%	10,39%	3,31%
Zamora Chinchipe	30,61%	12,03%	3,67%	6,65%	0,00%	12,83%	46,78%
Sucumbíos	31,31%	0,00%	6,35%	3,75%	9,01%	12,00%	7,38%
Francisco de Orellana	51,36%	36,00%	17,78%	2,81%	55,31%	14,07%	16,09%
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,55%	4,33%	8,02%
Santa Elena	0,00%	-	0,00%	0,00%	0,00%	37,42%	0,00%
Nacional	31,59%	8,79%	6,17%	9,59%	10,02%	6,53%	6,93%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

## ANEXO 9: Nivel de instrucción de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.

Tabla 37: Perfil de pobreza según el nivel de instrucción para las provincias del Ecuador

Nivel de instrucción/ Provincias	Tasa de pobreza			
	Primaria	Educación Básica	Superior universitaria y no universitaria	Post-grado
Azuay	12,08%	4,70%	0,42%	0,00%
Bolívar	12,44%	10,44%	2,23%	0,00%
Cañar	13,92%	7,74%	0,97%	0,00%
Carchi	24,27%	16,54%	6,01%	0,00%
Cotopaxi	18,63%	13,62%	2,64%	0,00%
Chimborazo	31,21%	22,55%	4,28%	0,00%
El Oro	7,69%	4,56%	0,58%	0,00%
Esmeraldas	21,24%	19,39%	9,83%	0,00%
Guayas	7,93%	5,15%	1,18%	0,00%
Imbabura	17,58%	10,50%	3,32%	0,00%
Loja	20,44%	12,77%	1,90%	0,00%
Los Ríos	7,09%	6,38%	1,31%	0,00%
Manabí	7,77%	5,05%	1,36%	0,00%
Morona Santiago	39,68%	34,47%	6,91%	0,00%
Napo	41,82%	34,33%	4,68%	0,00%
Pastaza	43,14%	36,76%	5,36%	3,37%
Pichincha	11,26%	6,24%	1,21%	0,00%
Tungurahua	17,37%	10,33%	2,96%	0,00%
Zamora Chinchipe	19,43%	17,15%	4,22%	0,00%
Sucumbíos	21,28%	17,46%	4,71%	0,00%
Francisco de Orellana	33,34%	25,39%	4,39%	0,00%
Santo Domingo	4,75%	4,25%	1,66%	0,00%
Santa Elena	6,44%	5,56%	1,12%	0,00%
Nacional	12,85%	8,60%	1,81%	0,21%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

**ANEXO 10: Condición de actividad de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.**

Tabla 38: Perfil de pobreza según la condición de actividad para las provincias del Ecuador

Provincias	Tasa de pobreza		
	Empleo adecuado	Subempleo	Desempleo
Azuay	3,42%	10,99%	5,04%
Bolívar	6,95%	14,12%	11,44%
Cañar	5,69%	13,55%	10,03%
Carchi	12,02%	24,55%	37,94%
Cotopaxi	9,74%	21,07%	24,69%
Chimborazo	19,23%	32,01%	12,12%
El Oro	3,34%	6,89%	5,82%
Esmeraldas	17,10%	23,93%	28,92%
Guayas	3,53%	6,74%	9,06%
Imbabura	7,85%	16,56%	16,47%
Loja	10,85%	20,38%	9,32%
Los Ríos	5,11%	8,02%	14,08%
Manabí	4,40%	6,10%	0,00%
Morona Santiago	31,18%	41,67%	8,33%
Napo	30,04%	44,49%	14,27%
Pastaza	35,53%	47,19%	10,49%
Pichincha	3,74%	12,25%	13,57%
Tungurahua	7,10%	16,86%	7,50%
Zamora Chinchipe	15,24%	19,09%	23,64%
Sucumbíos	14,74%	26,09%	16,12%
Francisco de Orellana	20,39%	41,76%	21,09%
Santo Domingo	3,16%	4,42%	23,53%
Santa Elena	5,22%	5,08%	6,79%
Nacional	6,62%	13,56%	12,11%

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

## ANEXO 11: Rama de actividad de la población en situación de pobreza para las provincias de Ecuador 2016.

Tabla 39: Perfil de pobreza según la rama de actividad para las provincias del Ecuador

Rama de actividad/ Provincias	Tasa de pobreza																				
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U
Azuay	18,30%	0,00%	5,03%	0,00%	0,00%	1,33%	1,44%	2,93%	2,81%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	7,09%	-
Bolívar	16,87%	0,00%	8,37%	0,00%	0,00%	0,96%	6,09%	9,43%	2,03%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-
Cañar	13,21%	0,00%	1,34%	0,00%	0,00%	5,41%	8,55%	2,76%	9,62%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,95%	0,00%	-
Carchi	25,15%	0,00%	10,47%	0,00%	0,00%	6,65%	12,85%	9,33%	16,46%	27,05%	0,00%	0,00%	0,00%	11,74%	0,48%	0,48%	0,00%	12,88%	21,83%	12,85%	-
Cotopaxi	21,20%	0,00%	6,65%	0,00%	50,47%	7,16%	7,77%	7,13%	4,43%	2,94%	0,00%	0,00%	1,95%	4,46%	0,00%	0,46%	1,01%	40,38%	11,57%	0,38%	-
Chimborazo	39,89%	0,00%	6,53%	0,00%	0,00%	3,51%	6,11%	6,26%	5,88%	0,00%	0,00%	0,00%	4,93%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	10,23%	0,00%	-
El Oro	5,72%	3,14%	0,63%	0,00%	0,00%	4,18%	3,27%	2,82%	1,97%	4,46%	0,00%	0,00%	2,59%	0,00%	1,61%	0,35%	2,45%	8,85%	7,35%	4,98%	-
Esmeraldas	25,26%	2,82%	13,76%	0,00%	0,00%	10,06%	13,32%	15,78%	9,24%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,39%	3,08%	0,00%	11,64%	12,70%	21,78%	4,97%	-
Guayas	11,17%	0,00%	2,26%	3,31%	0,00%	2,92%	2,86%	2,47%	3,89%	0,00%	3,97%	0,00%	1,35%	1,92%	0,00%	0,00%	3,91%	0,00%	4,34%	0,00%	0,00%
Imbabura	20,56%	0,00%	11,37%	0,00%	0,00%	3,92%	8,32%	4,64%	11,53%	24,10%	0,00%	0,00%	0,00%	2,45%	0,00%	0,31%	0,00%	1,98%	13,56%	6,67%	0,00%
Loja	30,79%	0,00%	2,90%	0,00%	0,00%	3,88%	12,74%	5,71%	7,61%	0,00%	0,00%	0,00%	2,51%	2,07%	0,00%	0,00%	1,61%	0,00%	11,52%	4,06%	-
Los Ríos	6,27%	0,00%	6,66%	0,00%	27,41%	3,23%	3,15%	5,23%	5,10%	14,19%	0,00%	0,00%	0,00%	5,87%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	11,06%	3,03%	-
Manabí	9,38%	0,00%	2,90%	0,00%	10,09%	1,44%	2,27%	0,29%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,23%	0,00%	0,00%	6,29%	3,12%	-
Morona Santiago	47,55%	0,00%	8,37%	0,00%	0,00%	0,71%	3,70%	9,61%	6,63%	0,00%	0,00%	-	4,08%	1,83%	1,28%	0,55%	0,00%	0,00%	34,42%	0,00%	-
Napo	53,06%	6,98%	15,94%	0,00%	0,00%	13,11%	16,92%	7,71%	8,27%	16,24%	0,00%	0,00%	8,81%	5,72%	0,00%	0,95%	0,00%	2,08%	31,21%	8,07%	-
Pastaza	56,39%	0,00%	20,87%	0,00%	0,00%	3,99%	12,43%	4,13%	10,14%	0,00%	0,00%	-	0,00%	3,48%	0,00%	0,00%	4,90%	0,00%	12,63%	23,67%	-
Pichincha	18,50%	0,00%	2,33%	0,00%	11,29%	3,46%	5,83%	3,28%	3,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,98%	0,00%	1,27%	0,87%	0,00%	6,05%	1,10%	0,00%
Tungurahua	28,57%	0,00%	2,76%	0,00%	0,00%	3,00%	6,32%	3,10%	4,92%	8,36%	5,25%	0,00%	2,55%	8,89%	0,66%	0,00%	0,00%	3,86%	10,53%	11,18%	-
Zamora Chinchipe	23,33%	4,37%	3,28%	0,00%	0,00%	2,92%	4,76%	0,00%	9,62%	21,64%	0,00%	-	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	7,96%	12,32%	28,80%	0,97%	-
Sucumbios	31,02%	0,00%	9,61%	0,00%	21,03%	6,02%	10,49%	6,89%	7,51%	5,21%	0,00%	-	0,00%	1,42%	0,00%	0,00%	0,00%	18,95%	33,35%	12,04%	-
Francisco de Orellana	50,69%	2,07%	4,76%	0,00%	0,00%	10,70%	15,89%	5,15%	5,86%	9,44%	0,00%	-	8,09%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	17,35%	12,14%	5,37%	-
Santo Domingo de los Tsáchilas	3,05%	0,00%	1,64%	0,00%	9,04%	2,79%	1,47%	5,15%	3,66%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,38%	0,00%	4,45%	6,97%	-
Santa Elena	5,61%	0,00%	2,58%	0,00%	0,00%	1,43%	1,37%	5,38%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,42%	0,00%	0,00%	21,34%	0,00%	-
Nacional																					

Fuente y elaboración propia con datos de la ENEMDU 2016.

Dónde:

A. Agricultura, ganadería caza y silvicultura y pesca

B. Explotación de minas y canteras

- C. Industrias manufactureras
- D. Suministro de electricidad, gas, vapor y aire acondicionado
- E. Distribución de agua; alcantarillado, gestión de desechos y actividades de saneamiento
- F. Construcción
- G. Comercio al por mayor y al por menor; reparación vehículos automotores y motocicletas
- H. Transporte y almacenamiento
- I. Actividades de alojamiento y servicio de comidas
- J. Información y comunicación
- K. Actividades financieras y de seguros
- L. Actividades inmobiliarias
- M. Actividades profesionales, científicas y técnicas
- N. Actividades y servicios administrativos y de apoyo
- O. Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria
- P. Enseñanza
- Q. Actividades de atención de la salud humana y de asistencia social
- R. Artes, entretenimiento y recreación
- S. Otras actividades de servicios
- T. Actividades de los hogares como empleadores; actividades no diferenciadas de los hogares como productores de bienes y servicios para uso propio
- U. Actividades de organizaciones y órganos extraterritoriales