



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TITULO DE ECONOMISTA

La desigualdad social en el Ecuador; una visión regional: 2007 y 2014.

TRABAJO DE TITULACIÓN.

Autor: Campos Salinas, Mónica Carolina

Tutor: Tandazo Arias, Tangya del Carmen, Dra.

LOJA-ECUADOR

2018



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

2018

APROBACIÓN DE LA DIRECTORA DEL TRABAJO DE TITULACIÓN

Doctora.

Tangya del Carmen Tandazo Arias

DOCENTE DE LA TITULACIÓN DE ECONOMÍA

De mi consideración:

El presente trabajo de titulación: “La desigualdad social en el Ecuador; una visión regional: 2007 y 2014”, realizado por Mónica Carolina Campos Salinas, ha sido orientado y revisado durante su ejecución, po cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, septiembre del 2018

F)

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo Mónica Carolina Campos Salinas declaro ser autor (a) del presente trabajo de titulación: La Desigualdad social en el Ecuador; una visión regional: 2007 y 2014, de la Titulación Economía, siendo Dra. Tangya del Carmen Tandazo Arias director (a) del presente trabajo; y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

F)

Autor: Mónica Carolina Campos Salinas

Cédula: 1106029562

DEDICATORIA

El presente trabajo investigativo lo dedico principalmente a Dios, por ser el inspirador y darme fuerza para continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados, a mis padres quienes a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo en todo momento, depositando su entera confianza en cada reto que se me presentaba sin dudar ni un solo momento en mi inteligencia y capacidad, por su amor, trabajo y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes he logrado llegar hasta aquí y convertirme en lo que soy.

AGRADECIMIENTO

Mis agradecimientos a la Universidad Técnica Particular de Loja, a mis profesores por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación de mi profesión en especial a la Dra. Tangya del Carmen Tandazo Arias, quien con la enseñanza de sus valiosos conocimientos hizo que pueda crecer día a día como profesional, gracias por su paciencia, dedicación, apoyo incondicional y amistad.

INDICE DE CONTENIDOS

CARATULA.....	i
APROBACIÓN DEL DIRECTOR DEL TRABAJO DE FIN DE TITULACIÓN.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS.....	iii
DEDICATORÍA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
RESUMEN.....	1
ABSTRACT.....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPITULO I.....	4
1.CONCEPCIONESTEORICAS.....	4
1.1. INTRODUCCION.....	5
1.2. POBREZA.....	6
1.3. DESIGUALDAD.....	9
1.4.POBREZA MULTIDIMENSIONAL.....	10
1.5. EVIDENCIA EMPIRICA.....	12
CAPITULO II.....	15
2. DESIGUALDAD SOCIAL EN EL ECUADOR.....	15
2.1. INTRODUCCION.....	16
2.2. ECUADOR VS AMERICA LATINA	17
2.2.1. Evolución de la pobreza 2007-2014 en América Latina y Ecuador.....	18
2.2.2. Gasto público en América Latina.....	26
2.3. GASTO SOCIAL EN EL ECUADOR.....	32
2.3.1. Presupuesto general del estado y gasto social 2007.....	32
2.3.2. Presupuesto general del estado 2010.....	33
2.3.3. Asignaciones del presupuesto general del estado al sector social año 2010.....	35
2.3.3. Presupuesto general del estado 2014.....	37
2.4. INDICADORES SOCIALES DEL ECUADOR A NIVEL PROVINCIAL-REGIONAL.....	39

2.4.1. Indicadores Sociales año 2007.....	39
2.4.2. Indicadores Sociales año 2014.....	40
CAPITULO III.....	42
3. POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN ECUADOR.....	42
3.1. INTRODUCCION.....	43
3.2. METODOLOGIA.....	43
3.2.1. Pobreza multidimensional.....	43
3.2.2. Metodología Alkire – Foster para la construcción de un índice de pobreza multidimensional.....	45
3.2.3. Construcción del índice multidimensional.....	47
3.2.4. Forma de Cálculo.....	48
3.2.5. Dimensiones e Indicadores para la construcción del índice.....	50
3.3. COMPORTAMIENTO DEL INDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL, EN LAS REGIONES DEL ECUADOR 2007 Y 2014.....	55
3.3.1. Análisis a nivel regional del comportamiento del IPM en Ecuador	55
3.3.2. Análisis regional de las diferentes dimensiones del IPM.....	58
CONCLUSIONES.....	65
BIBLIOGRAFIA.....	66

RESUMEN

Ecuador, es uno de los países de América Latina que cuenta con uno de los mayores índices de desigualdad social en la región ocupando el puesto 89 frente a los 188 países en cuanto a desarrollo humano, lo que refleja su inestabilidad en diferentes situaciones, como: inseguridad alimentaria y mayor índice de mortalidad .A través de los años se ha medido el índice de pobreza utilizando el indicador de ingresos y más recientemente por necesidades básicas insatisfechas, sin embargo estas dos formas de medir a la desigualdad social han aislado factores importantes dentro del surgimiento de un país.

La presente investigación busca darle una nueva perspectiva a la forma de medir la desigualdad social, incluyendo la pobreza multidimensional a través de la construcción de un índice sintético, se contara con los datos proporcionados por las encuestas de empleo y desempleo obtenidas por medio del INEC para el año 2007 y 2014 y de esta manera poder hacer comparaciones entre años para comprobar la hipótesis de que la desigualdad social medida por necesidades básicas insatisfechas ha disminuido en las diferentes regiones del Ecuador.

Palabras claves: indicador multidimensional, índice sintético, pobreza multidimensional

ABSTRACT

Ecuador is one of the countries in Latin America that has one of the highest rates of social inequality in the region, occupying the 89th place compared to 188 countries in terms of human development, which reflects its instability in different situations, such as: food insecurity and higher mortality rate. Over the years the poverty index has been measured using the income indicator and more recently by unsatisfied basic needs, however these two ways of measuring social inequality have isolated important factors within the emergence of a country.

This research seeks to give a new perspective to the way of measuring social inequality, including multidimensional poverty through the construction of a synthetic index, we will count on the data provided by the employment and unemployment surveys obtained through the INEC. the year 2007 and 2014 and in this way to be able to make comparisons between years to verify the hypothesis that social inequality measured by unsatisfied basic needs has decreased in the different regions of Ecuador.

Keywords: multidimensional indicator, synthetic index, multidimensional poverty

INTRODUCCIÓN

El presente proyecto de investigación tiene como objetivo determinar la desigualdad social en el Ecuador, enfocándose en dos años 2007 y 2014 los cuales servirán de referencia para la comparación de periodos comprendidos entre estos. Para lo cual es necesario partir por los conceptos que intervendrán en la investigación planteando parámetros teóricos que permitan orientar la perspectiva conceptual, la cual será abordada a lo largo del presente capítulo con la finalidad de introducir de manera pertinente la investigación.

Los criterios empleados a lo largo de la investigación serán de vital importancia para la comprensión del trabajo, por lo que inicialmente el capítulo presentará las diferentes maneras en las que se ha conceptualizado la pobreza, es decir, las distintas ideas citadas por varios autores para definir a la misma dando pasó de esta manera a un problema que ha resultado relevante tanto para las sociedades desarrolladas como las que se encuentran en vías de desarrollo, el cual es la desigualdad y finalmente poder llegar a determinar algunos de los componentes que forman parte de la desigualdad social.

De igual manera se introducirá las diferentes modalidades en las que se puede medir a la pobreza como a la desigualdad y así llegar a la medición de la pobreza a través de un índice sintético multidimensional, el cual se empleará para la realización del trabajo de investigación, siendo este una de las maneras más recientes empleadas en la región Latinoamericana e introducido en el Ecuador, durante el primer trimestre del año 2016.

La finalidad de en primera instancia presentar las concepciones teóricas de la investigación, es que, a pesar de ser términos comúnmente usados, es necesario comprender por qué línea se guiará la investigación y de esta manera los capítulos siguientes presentarán una breve percepción de cómo se encuentra América Latina en términos de pobreza y desigualdad, y tratar de abordar breves rasgos de las consecuencias que estas alteraciones han traído para la región, tratando de dar una visión global previo a la introducción de la situación que vivía la región en los años 2007 y 2014.

Con esta introducción se da paso a conocer la situación de Ecuador respecto a desigualdad y pobreza en los años de estudio y se pretende emplear un nuevo enfoque al momento de medir la desigualdad social, alterando el enfoque por necesidades básicas insatisfechas (NBI) que se venía usando en el país a través de los años. Así como también determinar la diferencia y pertinencia de introducir un indicador multidimensional para medir la desigualdad social dentro de Ecuador.

CÁPITULO 1
CONCEPCIONES TEORICAS

1.1 Introducción

El término pobreza a través del tiempo ha sido empleado, evaluado y representa un papel principal en el desarrollo de las naciones, ninguna sociedad puede encaminarse hacia un avance sin prestarle la atención necesaria al problema que la pobreza representa (Trejo & Jones, 1993) pues ésta revela un panorama situacional en el que se agrupan circunstancias tales como la desnutrición, condiciones precarias de salud, bajos niveles de educación, malas condiciones de vida entre otras que reflejan una fuerte influencia con el contexto socioeconómico (Altimir, 1979).

Se ha mencionado y adaptado la pobreza a la realidad de las sociedades, sin embargo el estudio científico de esta empezó a surgir a comienzos del siglo XX, para lo cual Atkinson (1987) menciona que previo a esta fecha, hubieron varios intentos por estimar la pobreza, pero que entre los años de 1892 a 1897 gracias a Booth con la elaboración de un mapa de pobreza y posteriormente Rowntree en el año de 1901 dieron los primeros pasos para calcular la pobreza y por ello, surgió la necesidad de determinar una manera de como valorar la pobreza con lo que empezó a surgir nuevas maneras metodológicas de describir y medir la pobreza (Feres & Mancero, 2001).

A su vez la pobreza viene enganchada entre otras cosas a problemas sociales que permiten determinar el bienestar y la distribución de la renta de los países, a simple vista la pobreza resulta un término aparentemente sencillo, que presenta notables dificultades al momento de evaluarla con precisión (Velázquez, 2009), esto a su vez constituye un ente principal para los Gobiernos que buscan dar más estabilidad a su población ejecutando políticas públicas encaminadas a la erradicación de dicho problema social .

De esta manera la representación de la pobreza y el subdesarrollo se vincularon en un único concepto fatalista (Altimir, 1979), es decir la pobreza era aquello que hacía que los países en camino de desarrollo se encuentren estancados, por lo que la erradicación de la pobreza o el tratar de disminuir esta lo máximo posible se convirtió en uno de los objetivos más importantes entre las naciones, llevando así a que sea planteado como uno de los propósitos más sobresalientes dentro de los Objetivos del Desarrollo del Milenio, establecidos por las Naciones Unidas (Anker, 2006).

Así pues la asignación de recursos de los países se vio en la obligación de orientar gran parte del presupuesto nacional hacia aquellas actividades encaminadas a ayudar con la reducción de la pobreza, llegando a tener considerable importancia en las estrategias

políticas (Anker, 2006), este accionar de las Naciones Unidas presento el apoyo de entidades externas, pues se realizó una invitación hacia Copenhague en donde se reconoce tanto la importancia del desarrollo de las sociedades como el bienestar de sus habitantes, así como también el dar la mayor prioridad posible a aquellos objetivos (Copenhague, 1995).

1.2 Pobreza

Las afirmaciones anteriores demuestran, que a pesar de que la pobreza resulta el foco de atención de las sociedades y por ello de las políticas gubernamentales, el escoger cómo medirla o que método resulta ser el más adecuado es una tarea que implica entre otras cosas un trabajo arduo y complejo (Fernández, 1992), por ello es necesario retroceder la mirada hacia la década anterior y analizar detalladamente el estudio tanto de los problemas sociales como de las políticas aplicadas en este entonces, pues dicho periodo representa esencialmente la pobreza y el progreso o la falta de progreso (Glennister, Hills, Piachaud, & Webb, 2004) esto a su vez permitirá que no se cometan los mismos errores o se mejore la manera de como determinar al problema social.

Se debe tener en cuenta que en el proceso de medición de la pobreza intervienen principalmente dos elementos, el primero de ellos es la identificación y hace alusión al determinar que personas son aquellas que se consideran pobres, el segundo elemento corresponde a la agregación del bienestar de aquellos individuos considerados como pobres (Feres & Mancero, 2001), tomando encuesta estos elementos la metodología más usada ha sido la establecida por el Banco Mundial, basándose en el nivel de ingreso de las personas, aquellas personas que cuenten con un valor menor a 1 o 2 dólares serán catalogados automáticamente como personas carentes (Anker, 2006).

Sin embargo, esta no ha resultado ser la mejor manera de determinar la pobreza debido a que se están dejando fuera varios aspectos que contribuyen a que una persona sea catalogada dentro de esta situación, como la calidad de vida, el hábitat, su vivienda, escolaridad, entre otras situaciones, pues al vincular a la pobreza con el ingreso, también se lo estaría haciendo con el desarrollo económico o crecimiento económico, dejando de lado puntos importantes que contribuyen al crecimiento de la economía nacional, de esta manera surge el pensamiento de que el no tener suficiente dinero se ve traducido en no contar con suficiente comida, esto se debe al hecho de que se considera que las personas pobres destinan la mayor parte de su dinero a comprar comida (Deaton, 2005).

Entorno a esta perspectiva se fijan líneas de pobreza basándose únicamente en el nivel de calorías, lo cual resulta útil a nivel mundial debido a su facilidad para proceder a la comparación entre países, sin embargo como se ha demostrado en muchas ocasiones el concepto de pobreza es multidimensional y no existe un único enfoque suficiente para poder dimensionarlo en su totalidad (Barneche, y otros, 2010) por lo que el enfoque unidimensional basado en el nivel de ingresos resulta no ser suficiente para dimensionar la realidad social pues las estadísticas de pobreza para los diferentes países resultan ser la base para asignar fondos de inversión y es necesario incluir dentro de la pobreza aquellas carencias respecto a necesidades básicas (Atkinson A. , 1991).

La importancia de contar con una alternativa única Internacionalmente para poder medir la pobreza y de esta manera realizar comparaciones, surge del hecho de que al usarse diferentes caminos para medir la pobreza los valores pueden variar de manera exagerada, como citaba Székely et al. En un ejemplo mostraba como la tasa de pobreza de América Latina podía variar de 12.7 puntos porcentuales a 65.8 por ciento dependiendo de la metodología usada en la medición (Edo, 2010) por lo que con el progreso hacia la erradicación de la pobreza y el mejorar la calidad de vida de la población mundial se debe lograr proporcionar un enfoque internacionalmente comparable, el cual abarque elementos importantes en la calidad de vida, tomando en cuenta las ventajas y comparaciones de dicha medida (de Río, 2006).

Las concepciones teóricas, metodológicas y prácticas de la medición en la economía abarcan un papel relevante al tratarse del problema de la pobreza (Edo, 2010), para lograr encaminar correctamente en la presente investigación se partirá por obtener el concepto adecuado, que nos guíe hacia la construcción apropiada del índice multidimensional de pobreza, partiendo por esclarecer el Objetivo de la investigación (Velázquez J. , 2009).

A partir de la construcción de índices de pobreza de tipo Gini por parte de Sen en 1973 para la medición de la pobreza, con el tiempo surgieron nuevos índices con el afán de integrar a más indicadores que a únicamente el de ingresos utilizando principalmente los axiomas propuestos por Sen como punto de partida (Kundu & Smith, 1983) Teniendo claro esto y partiendo de que dentro de una Nación se puede encontrar lo que se conoce como pobreza absoluta y Relativa, Caterina Ruggeri Laderchi, Ruhi Saith & Frances Stewart dividen a la pobreza en cuatro concepciones teóricas, que ayudan a encaminar de manera correcta la investigación (Edo, 2010).

Primeramente se menciona el enfoque monetario, el más utilizado para definir la pobreza, y el que cuenta con mayor trayectoria para calcular este problema social, como lo mencionan Atkinson y van Parijjs el contar con un salario mínimo garantiza a las personas un cierto tipo de libertad sin embargo se ha restado credibilidad a esta manera de medir la pobreza, por el hecho de que es unidimensional (Feres, 1997) y deja fuera importantes variables, Sin embargo puede tomar una percepción diferente al de ingresos si se emplea como indicadores económicos aquellas necesidades que aqueja a una persona como la falta de vivienda, educación, salud y seguridad social llegando a ser usado como un indicador proxy de bienestar y pobreza (Caterina, Rui, & Stewart, 2003).

La segunda percepción hace referencia a las Capacidades, estas capacidades no se refieren únicamente al poder adquisitivo o de ingresos que una persona posee sino a su capacidad referente a las necesidades o privaciones de necesidades básicas (Sen, 2000), La relación medular la falta de renta y la falta de capacidades, varía desde un país a otro hasta de un individuo a otro, pues en la falta de capacidades intervienen factores muy característicos de la población como edad y habilidades (Caterina, Rui, & Stewart, 2003).

La tercera conceptualización menciona a la exclusión social, de acuerdo a este concepto las personas pueden ser excluidas por muchas razones, sea raza, religión, sexo, edad, habilidades, experiencia, entre otras causas. Este tipo de discriminación dejaría a aquellas personas excluidas con menos oportunidades dentro de la sociedad, ya sea para conseguir un trabajo o en caso de tenerlo ganar lo mismo que una persona que no se encuentre rezagada, este conceptualización para medir la desigualdad social ha tomado bastante fuerza sobre todo en los últimos años.

Finalmente la cuarta y última percepción aborda los métodos participativos, este hace alarde de que las sociedades realmente no toman en cuenta a las personas pobres para definir la misma, pues se da percepciones desde el exterior que a la final resultan ser erradas puesto que no arrojan el avance esperado hacia la disminución de la pobreza y no se procura contrastar si se está realmente en lo correcto, por ello esta propuesta busca incluir a las personas consideradas pobres para determinar las diferentes brechas y que esto sea orientado correctamente a la reducción de la pobreza (Chambers, 1995).

1.3 Desigualdad

El término desigualdad, representa un tema que constantemente se ha encontrado en el foco de variadas discusiones y debates debido a la complejidad para definir parámetros en cuanto a medir la desigualdad, principalmente se ha ligado a la desigualdad con el tema monetario el cual refleja la disparidad entre una persona y otra basándose en su capacidad para satisfacer sus necesidades básicas, esta capacidad se encuentra dada por las mercancías o el valor de dinero que una persona posee (Marx, 1885), es decir, mientras mayor es el valor de riqueza que la persona posee contará con mayor facilidad para poder satisfacer sus necesidades primordiales como lo son una vivienda, alimentación y vestimenta, a su vez estas mercancías reflejan en forma general la cantidad de trabajo.

Es por ello que la pobreza y la desigualdad son términos entrelazados, no se puede hablar de desigualdad sin antes haber mencionado a la pobreza pues al existir brechas de pobreza, las personas se encuentran divididas en dos extremos, las personas ricas o con un buen nivel de mercancías y las personas pobres o carentes de riquezas, Karl Marx consideraba que aquellas personas que se encontraban entre los ricos y los pobres, únicamente eran personas en transición y que en un punto llegarán a formar parte de cualquiera de los dos extremos.

Al mismo tiempo determinar, que tan bien se está cumpliendo con la distribución equitativa tanto del ingreso como de la riqueza, y determinar de igual manera si las sociedades son más desiguales que en el pasado o si se está logrando la reducción de la desigualdad, es necesario determinar la orientación con la que se va a trabajar y así poder establecer cómo se medirá la desigualdad a través de indicadores sociales (Atkinson, 1970) es por ello que los economistas, utilizan estas estadísticas tanto de pobreza como de desigualdad para determinar el avance de las naciones o su estancamiento hacia el desarrollo.

Se debe tener en cuenta, que si bien es cierto la reducción de la pobreza ha sido uno de los principales objetivos dentro de las naciones a nivel mundial, lo que se traduce de igual manera en un descenso de la desigualdad. Los informes sociales de las naciones han demostrado que las políticas públicas, se encuentran orientadas hacia un progreso sucesivo de desarrollo humano, avanzando progresivamente en cuanto a tecnología, educación, trabajo, mejores salarios y medio ambiente, esto a su vez genera una promesa orientada hacia un vivir mejor, en condiciones más saludables y beneficiosas

para el ser humano sin embargo a pesar de estos grandes logros, las sociedades perciben un cierto estancamiento, en cuanto al progreso de aspectos importantes como lo son la seguridad social, el medio ambiente y la política global, puesto que esta última no se adapta a la realidad de todas las sociedades (PNUD, 2014).

De acuerdo a estas afirmaciones, se puede comprender entonces que las desigualdades sociales son el resultado del camino de una Nación hacia la construcción de una sociedad más desarrollada, por ello varios han sido los autores que han buscado dar solución a este problema social, o por lo menos encontrar una mejor explicación a cuestiones teóricas del desarrollo, tratando de justificar de una mejor manera cuales han sido las dimensiones que se encuentran detrás de la estratificación social y qué es aquello que sostiene o reproduce a la desigualdad. Desde Marx, Weber; Parson hasta autores más recientes se han involucrado en este controversial tema, acercándose cada uno de ellos más a las razones del porque se da la estratificación social (Di Virgilio, Otero, & Boniolo, 2010).

En relación con las implicaciones expuestas anteriormente, se obtiene que desde los autores más antiguos hasta los más recientes que han abordado el tema de la desigualdad, se ha obtenido que resulta muy difícil determinar la desigualdad de una sociedad basándose únicamente en un único indicador, es por ello que resulta necesario involucrar más variables sociales que permitan obtener una perspectiva más amplia de la estratificación social y el nivel de vida de los ciudadanos.

1.4 Pobreza multidimensional

Con el pasar de los años y la evolución constante de las sociedades, se ha visto el resurgimiento del crecimiento tanto a nivel económico como social, es por ello que se ha creído necesaria la vinculación tanto monetaria como social para poder llegar a medir el crecimiento económico en los países, de esta manera el enfoque unidimensional que toma únicamente el ingreso como medida de pobreza, quedó muy simple para adaptarse al desarrollo constante de las sociedades, esto a su vez hizo que se introdujera el IDH como manera de medir el bienestar y calidad de vida en las sociedades, en donde se agrupo parámetros a nivel de salud, educación y se tomó en cuenta el PIB como una variable proxi del poder adquisitivo (Moreno, 2017).

Sin embargo a pesar de que este Índice resulto ser mucho más amplio que el nivel de ingresos, no presentaba una visión que satisfaga la visión global y que permita mejorar las políticas sociales a nivel mundial, el cómo se mide la pobreza también influye en la

creación de políticas (Alkire & Foster, 2011), es por ello que la metodología en cuanto a la medición de la pobreza resulta tan importante, de esta manera las medidas multidimensionales pretenden proporcionar una alternativa a través de la cual la pobreza pueda ser identificada más ampliamente integrando los índices ya existentes y formando dimensiones en los aspectos relevantes acerca de la calidad de vida de la sociedad.

De esta manera, resaltamos que el primero en hacer uso de un indicador multidimensional formalmente fue Kolm en el año 1977, quien partiendo del desarrollo de las generalizaciones del principio de transferencia de Pigou- Dalton al contexto multivariado logró ampliar el concepto simple de pobreza y de esta manera introducirla en la realidad de la sociedad, demostrando cómo al introducir varias dimensiones el concepto de desigualdad también toma otro rumbo más amplio. Posteriormente se incluyeron estudios en los que se agrupaban indicadores, con la intención de que estos lleguen abarcar varias dimensiones y así no solo se pueda medir su influencia individualmente (A.B & Bourguignon, 1982).

La importancia de dejar a un lado el enfoque unidimensional de pobreza, surge a su vez debido a que las sociedades son bastantes distintas entre sí en relación a varios factores como producción, crecimiento económico, dependencia monetaria, e incluso la moneda con la que se trabaja, es por ello que el considerar a la pobreza a través de una óptica de ingresos, hace que resulte muy difícil la comparación entre países o que a su vez dicha comparación no refleje la realidad de una manera clara, de esta manera la metodología propuesta por Sen se adapta más a lo que se pretende obtener, puesto que dicha metodología primero identifica quien es pobre para de esta manera hacer una agregación y obtener medidas generales de pobreza que resalten las múltiples privaciones que sufren aquellas personas que viven en situación de pobreza (Alkire & Foster, 2011).

Al respecto, Amartya Sen propuso que para poder llegar a obtener la medida de pobreza a través de un indicador multidimensional se necesita en primera instancia identificar a los pobres entre la población total y posteriormente se podrá construir una medida numérica de la pobreza, en la actualidad se puede identificar a los pobres en un contexto multidimensional a través de tres enfoques, el primero de ellos es el unidimensional en el cual se combinan distintos indicadores de bienestar en una única variable agregada y a través de esta una persona es identificada como pobre cuando el valor de la variable se ubica por debajo de una línea de corte, el segundo enfoque en cambio une varias

privaciones en una sola dimensión en el sentido multidimensional es decir una dimensión está compuesta por varias dimensiones .

Y finalmente el tercer enfoque es el método de la intersección, el cual exige que para ser identificada una persona como pobre debe sufrir privaciones en todas las dimensiones tomadas en cuenta para la construcción del índice, por lo que se ha considerado ha dicho enfoque como demasiado restrictivo (Alkire & Foster, 2008)

Lo que se pretende con la inclusión de un índice sintético en el país es darle un cambio a la manera de medir la desigualdad a través de un indicador variado que se enfoque en las necesidades básicas insatisfechas, pero de una manera diferente a la que ya venía adoptando el país a través de los años, esperando obtener mejores resultados en comparación con el método anterior y así poder evidenciar, el efecto que se ha obtenido en cuanto a mejorar la desigualdad en el país con la implementación del Plan Nacional del Buen Vivir y cumpliendo con los objetivos del milenio.

1.5 Evidencia empírica

El estudio de las desigualdades sociales y la pobreza, se han venido efectuando a través de los años utilizando diferentes métodos por lo que cabe destacar que el índice multidimensional de pobreza no ha sido el más utilizado para determinar la desigualdad al menos en América Latina, sino hasta épocas recientes en la que la CEPAL ha propuesto esta nueva manera de medir la desigualdad social, dando una variación a la tradicional manera de medir la pobreza por necesidades básicas insatisfechas y determinar la desigualdad de las regiones, es por ello que en los estudios previos encontrados, no se encuentra con uno que presente este método mucho menos para Ecuador, sin embargo a continuación se presentan los estudios que se han realizado en años anteriores en donde se determina la situación del país respecto a la pobreza y desigualdad social.

La evidencia empírica demuestra que en los países de la región latinoamericana en donde aún existe la apropiación y uso del territorio esto provoca que se genere una serie de desigualdades dinámicas que se expresan en los altos niveles de pobreza que presentan los países de la región, una de las más fuertes es la desigualdad social debido a que se ve expresada por la falta de cobertura en ámbitos como la educación y salud que caracterizan la construcción social de cada uno de los territorios, evidencia también que sigue existiendo el problema de la centralización que resulta ser un inconveniente latente en esta región y por ello las zonas rurales son las más afectadas con esto,

exponiendo los niveles más altos tanto de pobreza como de desigualdad (Riella & Macheroni, 2011).

Tabla 1. Evidencia empírica sobre la desigualdad social y pobreza.

AUTOR- AÑO y PAÍS	TÍTULO	METODOLOGÍA	RESULTADOS
Alberto Riella – Paola Mascheroni 2011 Uruguay	Desigualdades sociales y territorios rurales en Uruguay	Análisis de datos a través del índice de cohesión social	las desigualdades estructurales resultantes de la apropiación y uso del territorio en Uruguay están Asociadas a las desigualdades sociales.
Carlos Larrea – Renato Landin – Ana Larrea - Wrborich Wladimir – Rosario Fraga 2008 Ecuador	Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995-2006	Líneas de pobreza Mapas sociales parroquiales	La falta de correspondencia entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza se debe al pronunciado aumento de la desigualdad social.
Alicia Guerrero 2015 Ecuador	Pobreza y Desigualdad en el Ecuador	Líneas de pobreza y pobreza extrema	El Ecuador, como varios otros países de América Latina, ha sufrido una crisis prolongada a partir de 1982, acompañada de una alta vulnerabilidad a “shocks” producidos por adversidades climáticas o financieras.
Caballero César – María García – Sara Vélez 2011	Pobreza y desigualdad. Un balance de la información disponible	Indicadores de pobreza	los resultados de los diferentes indicadores de pobreza y desigualdad con los que cuenta Colombia pone en evidencia tres aspectos: Mejoras Desigualdad persistente La desigualdad sigue creciendo
Sebastián Burgos 2013 Ecuador	Evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos 2006-2012	Coefficiente de Gini e Índice de Theil	Los cambios del coeficiente de Gini y del índice de Theil. En el período 2006 - 2012 el coeficiente de Gini ha tenido un cambio significativo al 1% de error de 0.06 puntos lo que refleja un real cambio de los niveles de desigualdad a nivel nacional, el mismo resultado ocurre con el índice de Theil al mismo nivel.

Fuente: Elaboración propia.
Elaboración: Autor.

Por otro lado, si bien es cierto que la región ha mostrado significantes mejoras en las últimas décadas respecto a tiempos pasados en cuanto al crecimiento económico, esto no se ve reflejado como una mejoría respecto a la disminución tanto de la pobreza como de la desigualdad, puesto que si bien se exhiben valores importantes en relación al crecimiento económico, los valores de pobreza y pobreza extrema siguen siendo muy altos, no ha existido una relación inversa que refleje que a medida que la economía crece , tanto la pobreza como la pobreza extrema decrece, esto podría estar bien explicado por la presencia de la desigualdad social y el hecho de que esta sigue en auge (Larrea C. , Landin, Larrea, Wrborich, & Fraga, 2008).

Esta situación refleja que a pesar de que un país presenta grandes intentos y adelantos en la lucha por erradicar la pobreza, no necesariamente se está enfocando hacia una disminución de la desigualdad, pues a pesar de que el territorio muestre significativos avances frente a los índices de pobreza y crecimiento económico puede seguir teniendo una persistente desigualdad social, como es el caso de Colombia, México, Ecuador, entre otros países que pertenecen a la región Latinoamericana en donde a pesar de la notable mejora de los diferentes indicadores de pobreza a nivel nacional y la redirección que se ha tomado para cumplir con los objetivos del milenio, el diagnóstico es menos alentador si se lo considera al interior de cada una de las regiones (Caballero R, García, & Sara, 2011).

En consecuencia, el Ecuador, como varios países de América Latina, ha sufrido a lo largo de su historia una crisis prolongada reflejado en sus altos niveles de pobreza, desigualdad y la privación en ciertos sectores de los servicios básicos, no obstante el país en los últimos años ha mostrado una constante pero baja reducción en sus niveles de pobreza y desigualdad social a nivel de país, pero a nivel de regiones el crecimiento ha sido débil e inestable y ha prevalecido la concentración de ingresos en unas regiones más que en otras, pues existen variables que también resaltan el hecho de presentar un mayor índice de pobreza o a su vez encontrarse en pobreza extrema tales como el nivel de escolaridad, ingresos totales medios del hogar, género y auto identificación étnica de los jefes del hogar (Guerrero, 2015).

CAPITULO 2
DESIGUALDAD SOCIAL EN EL ECUADOR

2.1 Introducción

En América Latina el centro de gravedad de la pobreza se ha ido desplazando en alguna medida con las migraciones internas, así como del campo a la ciudad; en la actualidad la pobreza urbana es en la región de considerable importancia y más generalizada que la rural. En cuanto a ingreso en los hogares Ecuatorianos ha crecido, sin embargo a un ritmo bajo en los últimos años, lo que ha generado cierto nivel de desigualdad social en los habitantes. La desigualdad social en el Ecuador, ha venido siendo uno de los problemas más potentes en la nación a través de los años es por ello que el Gobierno centra su foco en tratar de disminuir los niveles de desigualdad social en el país dirigiendo el gasto social a incluir a más habitantes brindándoles satisfacción en servicios básicos.

De esta manera, con las nuevas reformas legales y constitucionales que se crearon en el país a partir del año 2007 y surgieron hasta consolidarse en el año 2010, con ciertos cambios en el transcurrir de los años, se buscó redistribuir el ingreso nacional, dirigiendo una mayor cantidad al gasto social, incluso oprimiendo la cantidad destinada al pago de la deuda nacional, con la finalidad de llegar a cumplir las metas planteadas en el plan nacional del buen vivir (PNBV) a las que se antepusieron los objetivos planteados en el plan de Desarrollo 2007-2010 y de esta manera lograr un índice de pobreza y desigualdad social menor.

Con la finalidad de tener una visión más exacta acerca de cómo se ha destinado el gasto social en el Ecuador, para el año 2007 y 2014, el presente capítulo está dirigido a hacer una revisión de cómo ha sido colocado el presupuesto nacional dentro del gasto social, en los indicadores que se tomarán en cuenta para la creación del índice sintético, así como abordar el gasto de América Latina con la finalidad de proceder hacer una comparación y relacionar la situación de Ecuador, frente a su región.

Previo a lo mencionado, es necesario a más de hacer una revisión nacional, prestar atención al hecho de si ha existido o no un cambio significativo en los niveles de pobreza y desigualdad social en el país a partir de la propuesta de cambio impuesta con el PNBV, así como indagar que tanto ha afectado esta reforma al país y sus provincias y como ha sido su evolución a nivel regional. Analizar si se han visto ciertos sectores más beneficiados que otros y en cuales ha existido un déficit en el cumplimiento, a la vez tratar de guiar si ha sido posible la descentralización del gasto social en el país.

Para ello se ha dividido al capítulo en tres apartados, el primero de ellos está dirigido hacia una comparación de América Latina y Ecuador respecto al gasto público y como se encuentran los diferentes indicadores, el segundo apartado está dirigido netamente a examinar el gasto social en el Ecuador en los años 2007 y 2014 esto a su vez permitirá tener una idea de cómo ha sido la evolución económica del país y finalmente el tercer apartado, se dirige al estudio segmentado del gasto social e indicadores multidimensionales tomando en cuenta a las provincias del país.

2.2 Ecuador vs América Latina

Para lograr entender el entorno Ecuatoriano y el de sus provincias, primeramente se debe lograr concebir el de la región latinoamericana con la finalidad de estudiar si el encontrarse ubicado dentro de esta región ha hecho que Ecuador presente la economía con la que cuenta, si avanza a un ritmo menor, igual o superior al de sus semejantes, y si es un factor determinante el encontrarse dentro de las regiones más desiguales, lo que determina la desigualdad del país.

Pues debe recordarse que, América Latina es una de las regiones más desiguales a nivel mundial, así lo evidencian sus datos de calidad y nivel de vida presentada en los diferentes informes de la CEPAL. La región Latinoamericana desde sus inicios ha sufrido un déficit en servicios básicos, necesidades y bienestar social, esto sin duda alguna demuestra que en la región la desigualdad va a ser mucho mayor que en regiones con una mejor calidad de vida. Lo cuestionable en este hecho es que los países de América Latina en su totalidad cuentan con un sistema público en cuanto a servicios básicos (Cornia, 2015) lo que plantea una gran incógnita al analizar si los Gobiernos de estos países no se encuentran cumpliendo a cabalidad con su responsabilidad social.

Las políticas públicas que están orientadas a satisfacer derechos de la sociedad implican entre otras cosas, asignación y redistribución de los recursos públicos, tomando en cuenta que dichas políticas son el principal instrumento de un gobierno para lograr gestionar las prioridades de una nación y el cómo asignar los recursos. Sin embargo para poder llevar a cabo dicho propósito se depende mucho del porcentaje del PIB que pueda destinar un gobierno a cumplir con dichas políticas públicas, lo cual resulta cuestionable tanto como para Ecuador, como para la región Latinoamericana dado el hecho de que en su mayoría la economía de la región es una economía primario exportadora.

Atendiendo estas consideraciones partiremos de las cifras que marcaron a la región latinoamericana en el año 2007 y 2014 en cuanto a ingreso y gasto público para poder

estudiar si las cantidades explican el comportamiento social de la región y la evolución de las variables que determinan el índice sintético multidimensional.

2.2.1 Evolución de la pobreza 2007-2014 en América latina y Ecuador.

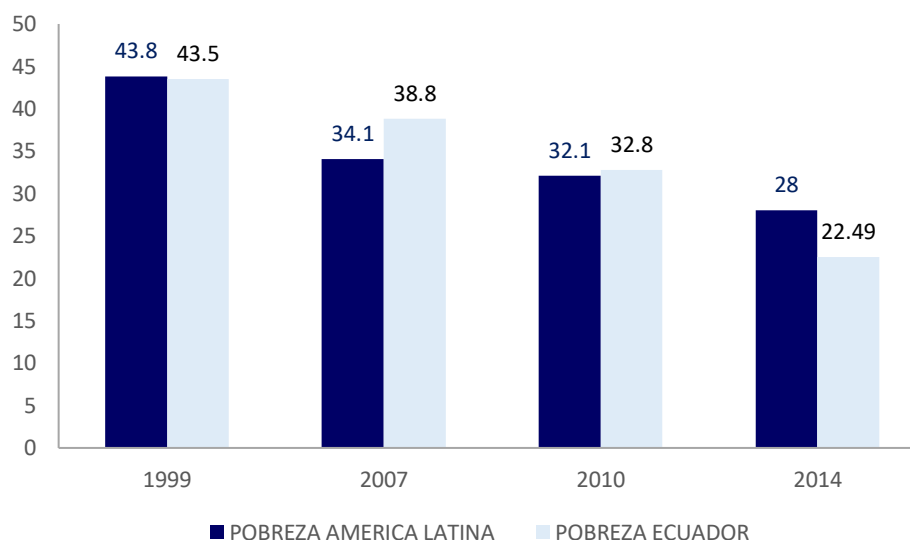


Gráfico 2.1. Evolución de la pobreza en América Latina y Ecuador 1999-2014
Fuente: datos tomados de los informes de pobreza y pobreza extrema (INEC 2010) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.
Elaboración: Autor.

A finales de la década de los noventa, América Latina se posesionaba como la región más desigual a nivel mundial, no era la más pobre en términos de ingreso, sino con peor distribución de los mismos, pues la colocación del ingreso mostraba que el decil superior acaparaba el 40% del total de ingresos (De Ferranti, Perry, Ferreira, & Michael, 2004) mientras que los deciles inferiores percibían para ese entonces apenas entre el 2% y 4% de la totalidad de los ingresos, una proporción que únicamente puede compararse con África, pero con la diferencia de que este Continente entonces percibía un PIB per cápita mucho menor que los países Latinoamericanos.

Lo que a su vez llevaba a cuestionarse las decisiones en cuanto a política económica de la región y el hecho de a qué se debe la diferencia abismal al momento de la distribución de ingresos, la economía y política de la región se encontraban fallando negativamente, esto evidencia sin duda alguna que la desigualdad se ha convertido en una cuestión medular para los gobiernos de los países Latinoamericanos, la necesidad de una distribución más equitativa se hace más necesaria con el pasar de los años

De esta manera, en años posteriores América Latina y el Caribe experimentaron en el año 2007 un incremento del producto por habitante superior al 3%, lo que durante este

año llevo a que se vean afectadas positivamente las economías de varios países dentro de la región, por lo que las políticas públicas jugaron un papel muy importante para poder manejar el gasto público social y poder controlar el efecto de esta cifra en los países latinoamericanos, es así como para el año 2007 se tomó impulso para poder acelerar la economía latinoamericana, pues se debe destacar que en años anteriores la economía de esta región no presentaba avances muy significativos, esto a su vez afectaba a las naciones a nivel social.

Como resultado de este favorable incremento el índice de pobreza de la región se situó en un 34.1%, incluido un 12.6% de personas en condiciones de pobreza extrema o indigencia, estas cifras equivalen a 184 millones de personas pobres, de las cuales 68 millones eran indigentes. Estas cantidades denotan la mejora frente a los 36.5% de incidencia de pobreza en el año 2006 incluido un 13.4% de personas en condiciones de pobreza extrema y en términos absolutos este porcentaje equivale a 194 millones de personas pobres, dentro de los cuales 71 millones eran indigente, por lo que se concluye que en el año 2007 la región se encontraba mucho mejor que en años anteriores.

Ecuador, república situada al noreste de Sudamérica, perteneciente a la región latinoamericana, se posesiona como uno de los países más desiguales dentro de este territorio. El país se ubica en el puesto 132 de los 160 países que la conforman (Secretaría de planificación y desarrollo, 2015). Es una de las sociedades más desiguales a nivel social en el mundo. Pues, el 20% del sector más rico percibe el 50% de los ingresos nacionales, mientras el 20% más pobre recibe un 5% (UNICEF, 2005).

Para el caso de Ecuador el PIB per cápita tuvo una disminución de 1.1% en comparación al año 2006 y respecto al año 2005 en el cual se registró un incremento de 5.3%, por lo que la pobreza en el año 2007 presentaba un porcentaje de 38.8%, incluido un 12.4% de personas con pobreza extrema, dicho porcentaje presenta un decremento a nivel país y es menor a la media de América latina, lo que demuestra que el Ecuador ha tenido resultados favorables gracias a sus incipientes avances en la erradicación de la pobreza y ha logrado el país posesionarse por debajo de la media a nivel de región, sin embargo a nivel de país aún queda mucho por hacer puesto que los porcentajes presentados tanto como para pobreza y pobreza extrema aún siguen siendo bastante altos.

Por lo tanto, se evidencia a través de los datos, que las crisis a nivel de región si afectan al país en su desempeño a nivel económico, tal como lo demuestran las variaciones de la pobreza y pobreza extrema, en América Latina, en el año 2007, en el que la región sufrió un impacto en la reducción del producto por habitante, el país también muestra

un impacto con el incremento en su nivel de pobreza extrema, incluso en un porcentaje mayor que el de la media de Latinoamérica.

Cabe destacar también que un factor determinante para que la pobreza se mueva ya sea positiva o negativamente es el PIB per cápita ya que gracias a este los gobiernos de los diferentes países pueden destinar los recursos a una mejor redistribución tratando de llegar a los entes afectados y aplicando políticas públicas que permitan llegar a cumplir dicha meta destinando de mejor manera el gasto público.

Tabla 2.1. América Latina (18 países): Personas en situación de pobreza e indigencia, alrededor de 2002,20005 y 2007.

PAÍS	Alrededor de 2002			Alrededor de 2006			2007		
	Año	Pobreza	Pobreza Extrema	Año	Pobreza	Pobreza Extrema	Año	Pobreza	Pobreza Extrema
Argentina ^a	2002	45,4	20,9	2006	21	7,2
Bolivia	2002	62,4	37,1	2007	54	31,2
Brasil	2001	37,5	13,2	2006	33,3	9	2007	30	8,5
Chile	2000	20,2	5,6	2006	13,7	3,2
Colombia ^b	2002	54,2	19,9
Costa Rica	2002	20,3	8,2	2006	19	7,2	2007	18,6	5,3
Ecuador ^a	2002	49	19,4	2006	39,9	12,8	2007	38,8	12,4
El Salvador	2001	48,9	22,1
Guatemala	2002	60,2	30,9
Honduras	2002	77,3	54,4	2006	71,5	49,3	2007	68,9	45,6
México	2002	39,4	12,6	2006	31,7	8,7
Nicaragua	2001	69,4	42,5
Panamá	2002	36,9	18,6	2006	30,8	15,2	2007	29	12
Paraguay	2001	59,7	31,3	2007	60,5	31,6
Perú ^c	2001	54,7	24,4	2006 ^b	44,5	16,1	2007	39,3	13,7
República Dominicana	2002	47,1	20,7	2006	44,5	22	2007	44,5	21
Uruguay ^a	2002	15,4	2,5	2006	18,5	3,2	2007	18,1	3,1
Venezuela	2002	48,6	22,2	2006	30,2	9,9	2007	28,5	8,5

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

Elaboración: Autor.

Entre los integrantes latinos la información disponible para el año 2007 es de únicamente once de los veinte países que conforman la región, dicha información revela variaciones de la pobreza de distinto signo y magnitud en comparación con sus años previos. El país con un avance significativo a la reducción de pobreza fue Argentina con -24.4 puntos porcentuales en pobreza y 13.7 puntos porcentuales en pobreza extrema, le siguió Venezuela quien disminuyó 18.4% en pobreza y 12.3% en pobreza extrema (CEPAL, 2007).

Por otra parte en la región países como: Perú, Chile, Ecuador, Honduras y México presentaron una reducción significativa en sus tasas de pobreza con una disminución de alrededor 5 puntos porcentuales, De la misma manera Perú, Ecuador y Honduras, presentaron significativas disminuciones en la pobreza extrema, en donde alcanzaron

8,3, 6,6 y 5,1 puntos porcentuales, respectivamente (CEPAL, 2007). Los países que se han estancado en estos sectores sin embargo han sido Bolivia y Costa Rica quienes han presentado una tendencia al incremento de la pobreza e indigencia.

El país que ha venido registrando una baja tasa de pobreza a través de los años ha sido Uruguay, alrededor del año 2002 su porcentaje mostraba un valor atípico comparado con la región, y en los siguientes años a pesar de que su porcentaje no ha bajado en cantidades significativas, sigue siendo el país con menor tasa de pobreza y pobreza extrema, comparado con Ecuador en el año 2007 tiene una diferencia de 20.7 puntos porcentuales en pobreza y de 9.3 puntos porcentuales en la pobreza extrema, tomando en cuenta la pobreza únicamente en las áreas urbanas de ambos países.

En consecuencia los cambios observados en la pobreza provienen de distintas interacciones entre el crecimiento del ingreso medio de las personas y los cambios en la forma que se distribuye el ingreso, como en el caso de Argentina, Chile, Perú y República dominicana en donde la pobreza disminuyó debido al predominio del efecto crecimiento, mientras que en Brasil, Colombia, Ecuador, Panamá y Paraguay tuvo una participación mayoritaria el efecto distribución (CEPAL, 2007).

De igual manera se debe destacar que a partir de la crisis que afectó a América Latina previo al año 2000, muchos países que se vieron en la obligación de ajustar sus políticas públicas con la finalidad de poder surgir de esta crisis y no dejar que las diferentes naciones en años posteriores sigan con los estragos. Lograron salir de ello debido a varios factores, lo que a su vez generó un impulso dentro de los países de Latinoamérica que permitió que en años posteriores al 2007 la disminución de pobreza y pobreza extrema siga un curso hacia la reducción.

Con esto la región trata de aproximarse cada vez más al cumplir con el compromiso que se propuso con las metas de desarrollo del milenio, tal como el primer Objetivo de la meta 1A el cual se ha considerado como uno de los objetivos más prioritarios por cumplir y consiste en reducir a la mitad, entre 1990 y 2015 el porcentaje de personas en situación de pobreza extrema, así mismo cada uno de los países se han visto con el compromiso de implementar en la nación planes estratégicos que ayuden a llegar a dicha meta, en el caso de Ecuador esto se tradujo como el plan de desarrollo, propuesto en el año 2007 y el cual tendría validez hasta el 2010.

A partir del año 2010, la economía mundial ha mostrado signos de recuperación, la mayoría de países beneficiados de esta recuperación son los países desarrollados, sin embargo la región latinoamericana está conformado por países en vías de desarrollo lo que ha hecho que la región presente un desempeño menos favorable, sin embargo las

tasas de pobreza y de indigencia a nivel regional se mantuvieron estables para el año 2014, a pesar de ello a nivel de países se registraron tanto incrementos como caídas en ambos indicadores (CEPAL, 2015).

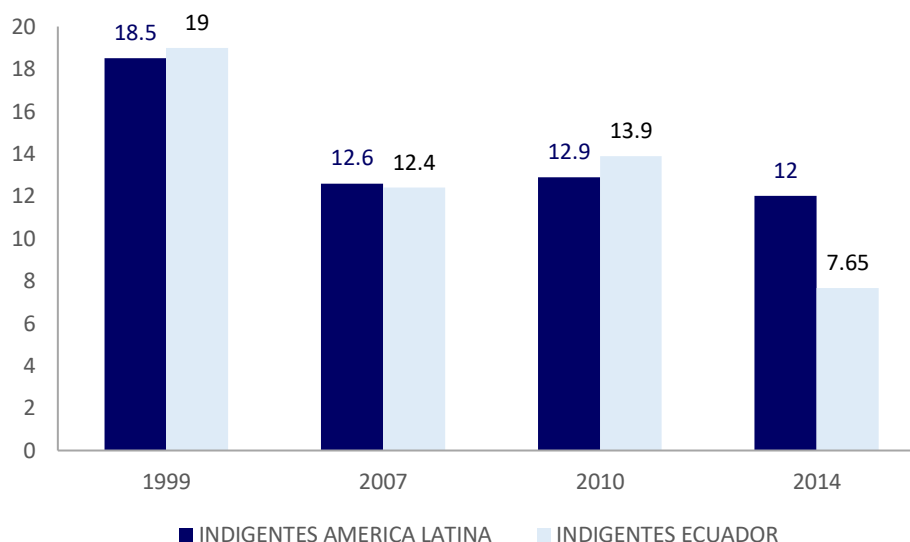


Gráfico 2.2. Evolución de la pobreza extrema en América Latina y Ecuador 1999-2014

Fuente: Datos tomados de los informes de pobreza y pobreza extrema (INEC 2010) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

Elaboración: Autor.

A pesar de la recesión significativa en la región Latinoamericana en función de la pobreza, aún la misma persiste como un fenómeno estructural característico de la realidad de la región tal como se muestra en la gráfica nro. 3 En la cual si bien es cierto los niveles de pobreza presentan cierto grado de disminución, lo cual lleva a plantearse una proyección a futuro de que la pobreza tenderá a caer más, en el caso de pobreza extrema o indigencia no sucede lo mismo, pues a partir del año 2013 a nivel de región existe un mayor porcentaje de indigencia.

Traduciendo esto a números en el año 2014 la tasa de pobreza en América latina se situó en el 28% en 2014 y la tasa de pobreza extrema alcanzó el 12% del total de la población, en comparación con el año 2013 se puede concluir que se mantuvo el nivel de pobreza e indigencia debido a que las variaciones son mínimas, el número de personas pobres creció en 2014 alcanzando a 168 millones, de las cuales 70 millones se encontraban en situación de pobreza extrema (CEPAL, 2015). En sí en donde se denotó el cambio fue en las personas pobres no indigentes las cuales pasaron de 96 millones en 2013 a 98 millones en 2014.

Las evidencias anteriores demuestran que a nivel de región hubo un incremento de alrededor 2 millones de personas dentro de las brechas de pobreza, por una parte, un aumento de aproximadamente 7 millones de personas pobres registrados principalmente en los países de: Guatemala, México y Venezuela y por otra de una disminución de 5 millones observada sobre todo en Brasil, Colombia y Ecuador. De esta manera, en comparación con las cifras de 2002, período en que se registró el valor más alto de los últimos 15 años, la caída acumulada de la pobreza es de casi 16 puntos porcentuales (CEPAL, 2014).



Gráfico 2.3. Ecuador: Evolución de la pobreza y la indigencia 2010-2014

Fuente: Datos tomados de los informes de la Encuesta Nacional de empleo, desempleo y subempleo (ENEMDU) Indicadores de pobreza y desigualdad.

Elaboración: Autor.

En cuanto a Ecuador, a partir del año 2008 se encontraba con el reto de asumir una nueva constitución y tratar de cumplir con el plan nacional del buen vivir reformado en el año 2009 con el objetivo de relacionar las metas nacionales con las de la región latinoamericana, con el que se buscaba disminuir las brechas de pobreza y pobreza extrema garantizando una calidad de vida mejor, y procurando una distribución del ingreso más equitativa, por lo que se orientó mayor parte del gasto público a la satisfacción de necesidades básicas.

En Cuanto el PIB per cápita, Ecuador presento un incremento de 3.7% para el año 2014, lo cual es favorable ya que se tiene un mayor presupuesto disponible para invertir en el gasto social del país y esto puede llevar a mejorar el estándar de vida de los Ecuatorianos, lo cual se ve reflejado en su notable disminución de la pobreza en 3.06 puntos porcentuales y en 0.96 puntos porcentuales en la pobreza extrema o indigencia.

Si realizamos una comparación con el año 2010 en el cual la región empezaba a tomar impulso para dirigir de una mejor manera a la política pública y alcanzar los objetivos hacia una constante disminución de la pobreza e indigencia, vemos como la diferencia a nivel nacional en cuanto a pobreza es de 10.31 puntos porcentuales y respecto a pobreza extrema es de 6.25 puntos porcentuales.

Los resultados de Ecuador a nivel de pobreza han resultado favorables a nivel de país, sin embargo resulta conveniente hacer una comparación con los demás países semejantes dentro de la región y a su vez, determinar cómo se han venido dando los cambios en estos indicadores, ya que esto nos dará una idea de cómo estará afectada la economía Ecuatoriana en el futuro, si positiva o negativamente.

PAÍS	Alrededor de 2002			Alrededor de 2010			2013		
	Año	Pobreza	Pobreza Extrema	Año	Pobreza	Pobreza Extrema	Año	Pobreza	Pobreza Extrema
Argentina ^a	2006	24,8	9,6	2012	4,3	1,7
Bolivia	2004	63,9	34,7	2011	36,3	18,7
Brasil	2005	36,4	10,7	2012	18,6	5,4	2013	18	5,9
Chile	2006	13,7	3,2	2011	10,9	3,1	2013	7,8	2,5
Colombia ^b	2005	45,2	13,9	2012	32,9	10,4	2013	30,7	9,1
Costa Rica ^c	2005	21,1	7	2012	17,8	7,3	2013	17,7	7,2
Ecuador	2005	48,3	21,2	2011	35,3	13,8	2013	33,6	12
El Salvador	2004	47,5	19	2012	45,3	13,5	2013	40,9	12,5
Guatemala	2002	60,2	30,9	2006	54,8	29,1
Honduras	2007	58,9	45,6	2010	69,2	45,6
México	2006	31,7	8,7	2012	37,1	14,2
Nicaragua	2005	61,9	31,9	2009	58,3	29,5
Panamá	2005	31	14,1	2011	24	11,3	2013	23,2	12,2
Paraguay	2005	56,9	27,6	2011	49,6	28	2013	40,7	19,2
Perú ^d	2003	52,5	21,4	2012	25,8	6	2013	23,9	4,7
República Dominicana	2005	47,5	24,6	2012	41,2	20	2013	40,7	20,2
Uruguay ^a	2005	18,8	4,1	2012	6,1	1,2	2013	5,7	0,9
Venezuela	2005	37,1	15,9	2012 ^e	25,4	7,1	2013	32,1	9,8

Tabla 2.2. América Latina (18 países): Personas en situación de pobreza e indigencia, alrededor de 2005,2012 y 2013.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de tabulaciones especiales de las encuestas de hogares de los respectivos países.

Elaboración: Autor.

En este caso no se cuenta con la información de todos los países para el año 2014 por lo que se ha procedido a utilizar el año 2013 como referencia para la comparación de todos los países de Latinoamérica, se debe recordar que a partir del año 2012 la caída de la pobreza ha sido en cantidades más pequeñas, por lo que es correcto asumir que para el año 2014 no se presentó una caída de la pobreza demasiado amplia y los valores

del año 2013 son prudentes de usar, también se debe tomar en cuenta que la información disponible para el año mencionada únicamente cuenta con la de 12 países de los 20 que integran la región.

De acuerdo a los datos obtenidos los resultados evidencian que si comparamos el año 2013 con el año 2002 el cual presentaba los valores más altos en cuanto a pobreza y pobreza extrema, existe una caída de casi 16 puntos porcentuales, de los cuales 10.4 puntos porcentuales corresponden a la disminución lograda hasta 2008, con una tasa anual de aproximadamente el 1.7%. Sin embargo a partir del año 2008 hasta el año 2013 la caída de la tasa de pobreza fue menor con aproximadamente el 1%, se concluye que a nivel de región existió un estancamiento de la tasa de pobreza en el 28%.

En cuanto a la pobreza extrema, se registra una trayectoria similar, se produjo una caída de 6.4 puntos porcentuales entre 2002 y 2008 y de 1.2 puntos porcentuales a partir del 2008 al 2013, en forma similar a la trayectoria que presenta la pobreza, por lo que el porcentaje de personas en estado de indigencia se ha mantenido entre el 11% y 12% a nivel regional durante el último tritenio. Respecto a la evolución de la pobreza a nivel de país, se registra que 6 países mostraron disminuciones estadísticamente significativas de los niveles de pobreza e indigencia, Paraguay presentó la mayor disminución, que alcanzó a 4.5 puntos porcentuales por año, al pasar de 49.6 % en 2011 a 40.7% en el año 2013.

De esta manera, Uruguay sigue posesionándose como el país que presenta menores niveles de pobreza en la región y muy bajo porcentaje de pobreza extrema, países como Chile sin embargo, han mostrado cambios realmente significativos e importantes para el avance del país, Ecuador a pesar de constante decremento en pobreza y pobreza extrema sigue ubicándose como uno de los países con altas tasas de pobreza y pobreza extrema.

A su vez Ecuador sigue encontrándose por encima de la media de la región lo que denota que a pesar de que el gobierno ha incrementado el gasto social por satisfacer necesidades básicas y llegar a cubrir la mayor parte de la región no se han logrado avances drásticos que lo ayuden a destacarse de entre sus semejantes a nivel regional. Incluso en comparación con sus países vecinos como lo son Colombia y Perú, Ecuador sigue registrando porcentajes altos en pobreza e indigencia.

2.2.2. Gasto público en América Latina

El gasto social representa una inversión para los diferentes países y regiones, en el sentido de que al destinar cierta cantidad de dinero o ingresos a la ayuda social se espera tener como ganancia una mayor cantidad de empleos, mayor riqueza para el país, desarrollo tecnológico y bienestar, no obstante para poder llevar a cabo dicha inversión se depende mucho de la cantidad de ingresos con los que cuente el país y de la distribución que realice el gobierno a los diferentes sectores sociales y segmentos del país.

Se debe recordar que América Latina se ha caracterizado desde los inicios de su creación por ser una de las regiones más desiguales a nivel mundial, además de contar con los mayores índices de pobreza y mala distribución de ingresos. A pesar de ello la región se ha planteado metas rigurosas con la finalidad de revertir los efectos de haber llevado el gasto de una manera no eficiente a través de los años. Por ello en este apartado se hará un análisis de cómo ha sido la evolución del gasto social en América Latina para el año 2007 y 2014.

De acuerdo a los informes de la CEPAL publicados en el año 2011, en donde se hacía un recuento de cómo ha manejado Latinoamérica el tema del gasto social: “Tras un periodo de ajuste estructural que afectó prácticamente a todas las economías de la región y que significó una drástica contracción del gasto público en particular el orientado a los sectores sociales, en las últimas dos décadas los países de la región han hecho un significativo esfuerzo por aumentar nuevamente los recursos disponibles para la ejecución de la política social. Casi todas las partidas de gasto público social han registrado un incremento no solo en términos relativos, sino también absolutos, con contadas excepciones de países y periodos”.

Esto demuestra que a pesar de la crisis que sufrió la región en años posteriores, la mayoría de naciones que integran la misma, trataron de afectar lo menos posible el destino de sus ingresos hacia el apoyo social. Podemos dar la mayor parte del crédito de este esfuerzo al crecimiento económico que permitió facilitar la expansión paulatina pero bastante sistemática de los recursos (CEPAL, 2011). Se debe recordar que al darse un gran impacto en la disminución del gasto público en sectores de vital importancia para el progreso de un país como salud, educación o asistencia social, podría tener efectos mucho más costosas en un futuro.

A nivel regional el incremento en el gasto social se ha pronunciado con grandes avances, durante las dos últimas décadas dando pasos bastantes significativos para la región, el sector que presentó un mayor incremento del gasto social en la región fue el de seguridad y asistencia social con un incremento del 31.71%, al cual le siguió la educación, cabe destacar que entre los países que registraron un gasto social per cápita inferior a 1.000 dólares, invirtieron más en el sector educación, pero en aquellos con mayor desarrollo dirigieron gran parte del gasto a la asistencia social y seguridad.

Este cambio en gasto social a su vez se ha visto traducido entre otras cosas, como un cambio en las políticas públicas de la región, puesto que en el pasado las políticas sociales en la región venían orientadas a la creación de empleo, a partir de la última década tomo un giro, se ha visto necesario empezar a invertir desde raíz, como en educación, salud, seguridad social y bienestar, por lo que a pesar de que no se ha descuidado el sector empleo ya no es el foco principal de las políticas públicas.

Con los datos presentados por la CEPAL se puede constatar dichos incrementos en el gasto social latinoamericano, al hacer un retroceso y estudiar cómo fue el gasto social en Latinoamérica a principios de la década se observa que hasta el año 2002-2003 se tenía una tendencia a la baja pues en dicho periodo el gasto social de la región presentó valores negativos, esto venía explicado por la crisis que se enfrentó a finales de los años noventa y que tuvo repercusiones en diferentes áreas de la economía.

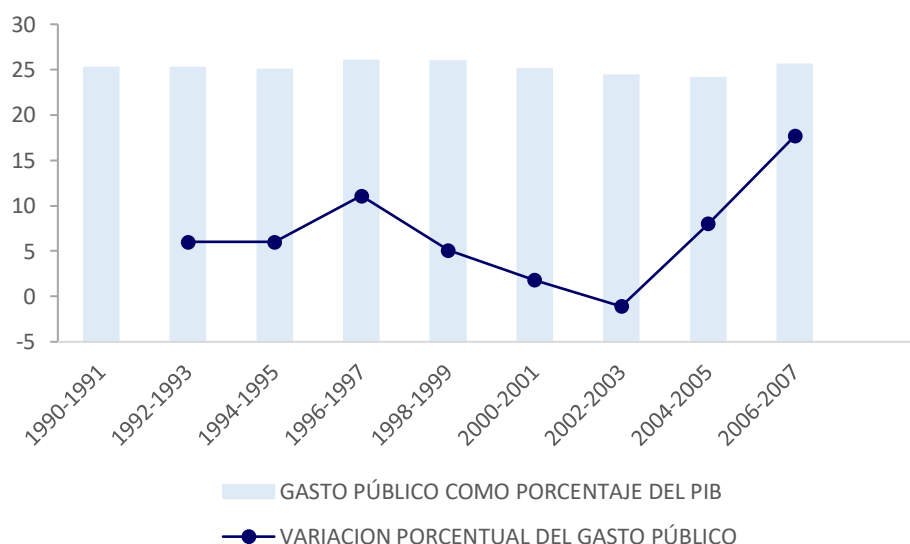


Gráfico 2.3. Evolución del gasto público total, 1990-1991 al 2006-2007^a (En porcentajes del PIB y tasas de variación entre subperiodos)

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), base de datos sobre gasto social.

Elaboración: Autor.

Por lo tanto la región presentó ligeras disminuciones en el gasto público entre el periodo 2002-2005 y mostró un marcado impulso al incremento del gasto social del 17.7% entre los años 2006 y 2007, con la finalidad de afrontar los efectos de la crisis financiera mundial, esto a su vez dejó en evidencia que al finalizar los primeros seis años del año 2000, la cantidad de recursos así como la participación del PIB en la región, fue la más alta registrada en comparación con las dos últimas décadas, con lo que actualmente se sitúa dicho gasto alrededor de los 660 dólares per cápita en la región.

A su vez, a más de determinar cuánto ha sido el incremento del gasto social en la región resulta de vital importancia el estudio de como se ha destinado los recursos, a que sectores se les ha brindado más atención y a cuales no se les ha brindado la importancia necesaria, cuáles de estos sectores aún presentan falencias y cuales han tenido un desempeño positivo gracias al incremento del gasto social, por lo que las distintas estimaciones que presenta la CEPAL en sus informes anuales, permiten cuantificar la magnitud e intensidad del incremento en gasto social en los distintos grupos de la población con la finalidad de destinar dicha utilidad a orientar el diseño en políticas de superación de la pobreza y mejor manejo de recursos procurando que dichos logros se vuelvan sostenibles en el tiempo y favorezcan mayores niveles de bienestar y desarrollo.

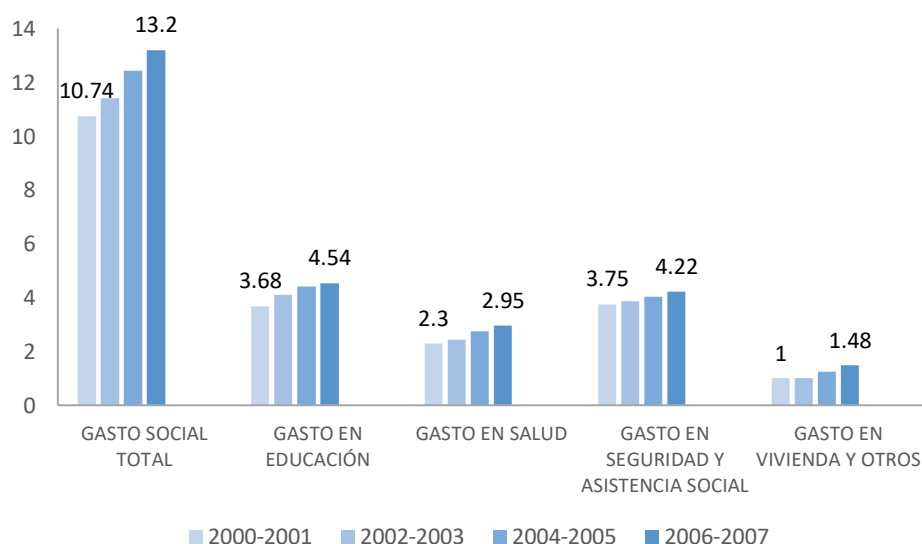


Gráfico 2.4. América Latina y el Caribe (21 países): Evolución del gasto público total, 2000-2001 al 2006-2007 (En porcentajes de PIB).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos tomados de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe - Sobre la base de cifras oficiales de los países. (Base de Datos de Inversión Social).

Elaboración: Autor.

Los datos demuestran que a partir del año 2000 América Latina presenta una tendencia positiva frente al gasto social, llegando a ser sostenible en el tiempo por lo que en el año 2007 se registra un incremento del porcentaje de gasto social, a pesar de ser en una cuantía muy pequeña, los avances en gasto público han resultado muy positivos. Analizando por sectores vemos que el sector al que se ha destinado mayor porcentaje del gasto público es el de gasto en seguridad y asistencia social, seguido por el gasto en educación en el cual se asignó en los últimos años poco más del 50% del PIB, gasto en salud y finalmente gasto en vivienda y otros, el hecho de que se cuente con porcentajes muy bajos en vivienda y otros puede estar explicado por el factor de que ya se destinó la mayor cantidad disponible para el sector social en los fragmentos mencionados anteriormente.

Si bien es cierto el sector salud a pesar de ser catalogado como uno de los más importantes en bienestar social, no ha crecido como se esperaría, esto está explicado debido a que se ha incrementado la cobertura en salud a nivel privado y a su vez ha tenido una fuerte crítica al ser manejado por el sector público. Finalmente la partida de menor crecimiento puede estar explicado por la progresiva privatización de las inversiones en infraestructura sanitaria y la externalización de la ejecución de programas de vivienda social, que combinan financiamiento público como privado (CEPAL, 2011).

Se debe destacar que este análisis está hecho a nivel regional, sin embargo la relevancia de los sectores en los distintos países puede variar, tal como se demuestra al agrupar a los países según sus niveles de gasto social per cápita actual, salen a la luz notables diferencias, por ejemplo en el primer grupo conformado por Bolivia, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Paraguay, cuyo gasto era inferior a los 300 dólares per cápita, destinan la mayor parte de los recursos del área social en el gasto en educación, que además representa el grupo con mayor expansión.

Un segundo grupo conformado por países que destinaban entre 300 y 500 dólares por habitante en los diferentes sectores social, presentan una similar tendencia al del grupo anterior, con un mayor gasto concentrado en el sector educación pero con la diferencia de que tienen un mayor gasto que el grupo anterior en lo que respecta a seguridad y asistencia social, con niveles de aproximadamente 93 dólares per cápita en esta partida. Finalmente un tercer grupo cuyos gastos van desde los 500 a 900 dólares per cápita, en donde la educación sigue predominando como el sector con mayor cantidad de recursos, aproximadamente 252 dólares per cápita, pero la expansión en el gasto y seguridad social es mucho mayor que la de los dos grupos anteriores, aproximadamente 200 dólares per capital



Gráfico 2.5. América Latina y el Caribe (21 países): Evolución del gasto público total, 1991-1992 al 2013-2014^{ab} (En porcentajes).

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Información oficial de los países.

Elaboración: Autor.

El gasto social en el PIB regional paso de 12.6% en los años noventa a alcanzar un 17.8% en el periodo 2007-2008, periodo en el que se dio inicio a la crisis de las hipotecas de alto riesgo, al existir una crisis de tal magnitud obviamente va a afectar de manera negativa a la región por lo que los distintos gobiernos de los países integrantes buscaron reducir al mínimo el impacto de dicha crisis y siguieron con sus incipientes avances al desarrollo social, logrando como resultado que el gasto social en la región llegué a un 14.9% para los años 2013 - 2014.

La evolución del gasto público total, demuestra el compromiso que se plantearon los diferentes países de la región tras atravesar la crisis económica, esto también estuvo acompañado por el incremento del gasto social dentro del gasto público total, que paso de 46.7% en los años noventa a un 64.8% en los años 2003-2004 antes de afrontar dicha crisis, en los años que se esperaba una disminución por encontrarse saliendo de dificultades económica más bien se dio un incremento hasta el 65% y para el bienio 2013-2014 llego a los 66.4% lo que a su vez tuvo un impacto en la política fiscal y social.

Al analizar el impacto a nivel de países la realidad puede variar, por ejemplo la República Bolivariana de Venezuela registró una caída absoluta del 13% para el año 2014, pues en el año 2013 ya había presentado una caída de alrededor 6.7%, otra región que presento caídas en su gasto social fue Argentina con un 3.5%. Países como Bolivia, Chile, Cuba y Guatemala también presentaron disminuciones consecutivas en los años 2011 y 2012, sin embargo lograron resurgir para los siguientes años, al igual que Colombia en donde la caída significativa del monto de gasto público social se produjo

en el año 2011 con una caída fuerte de -8.7% y después registro incrementos reales importantes, alcanzando en el año 2013 un 12.7%. Perú por su parte presenta una situación similar incrementando en el mismo año el gasto en 3.4%.

Tabla 2.3. América Latina (19 países): Evolución del gasto público social como proporción del PIB y tasas de variación anual, 2009-2014.

	Porcentaje del PIB					Variación Porcentual				
	2009-2010	2011	2012	2013	2014	2009-2010	2011	2012	2013	2014
Argentina	10,5	11	12	13,2	12,6	...	15	4,1	25	-3,5
Bolivia	12,7	11,7	11,5	-4,1	-3,7
Brasil	25,1	24,1	25,1	26,3	26,3	...	3,3	0,4	12,9	1,8
Chile	15,2	14,3	14,7	14,7	15,2	...	-0,5	-0,2	8,7	8,8
Colombia	14	12,3	13,1	13,6	-8,7	4,4	12,7	...
Costa Rica	22,5	22,4	23	23,3	23,3	...	4,8	0	8,4	5,3
Cuba	42,6	36,5	32,8	32,1	31,5	...	-12,3	-11,2	1,7	1,1
Ecuador	7,9	7,9	8	3,2	-0,3
El Salvador	13,5	14,7	14,8	15,1	10,5	0	4,6	...
Guatemala	8,1	7,5	7,6	7,6	7,5	...	-4,3	-0,6	6,2	1,9
Honduras	11,8
México	11,1	11,3	10,6	6,9	-7,8
Nicaragua	9,8	8,9	9,5	10,1	10,5	...	-6,7	5,6	14,4	9,2
Panamá	9,8	9,4	9,6	9,3	1,5	-1,3	11,3	...
Paraguay	14,2	15	17,8	19,5	12,2
Perú	10,2	9,1	9,8	-3,1	3,4
República Dominicana	7,2	6,8	1,2
Uruguay	23,4	23,5	8,4
Venezuela	17,9	22,8	21,2	17,8	25,8	-6,7	-13,2	...
América Latina	19,3	18,9	19,1	19,5	19,4	...	5,7	4	4,8	0,8

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de información oficial de los países.

Elaboración: Autor.

2.3 Gasto social en el Ecuador.

2.3.1 presupuesto general del estado y gasto social 2007

Volviendo la mirada hacia Ecuador, debemos recordar que el país se ha posesionado como uno de los países con menos avances a nivel regional, por lo que se le ha proyectado de igual manera, un crecimiento a pequeña escala, lo que a su vez genera que presente índices bastante amplios de pobreza y desigualdad que acarrearán a su vez problemas sociales, y un foco de atención a manejar las políticas públicas de manera diferente.

Sin embargo, para el año de estudio 2007 la información en cuanto al manejo de presupuesto general del estado es muy limitada, se le ha prestado más atención al explicar de dónde vienen los ingresos, que al entender cómo se han distribuido dichos ingresos. Ecuador en el año 2007 incrementó su PGE en un 4.8 lo que significó que tenía disponibles 12 mil 336 millones de dólares por un mayor flujo de ingresos, con los

cuales se espera cumplir a cabalidad con los distintos sectores y destinar de manera correcta dicha cantidad.

Tabla 2.4. Ecuador: Gasto público social en porcentajes del PIB año 2007

GASTO PÚBLICO SOCIAL	
SECTORES	GASTO PÚBLICO SOCIAL EN PORCENTAJE DEL PIB
Educación	2,30%
Salud	1,10%
Seguridad Social y previsión	0,60%
Vivienda y Otros	0,20%
TOTAL SECTORES	4,20%

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Elaboración: Autor.

De la totalidad del PIB para el año 2007, la distribución hacia los sectores sociales fue del 4.20%, muy por debajo de la media Latinoamericana, en donde el porcentaje destinado a cumplir con el sector social es de 13.2% del total del PIB esto explicaría la falta de eficiencia en el sector social Ecuatoriano, y por qué no se ha podido llegar aún a todas las regiones, pues el porcentaje destinado a cumplir con ello aún es muy bajo.

El sector educación es el que mayor atención recibe con un poco más de la mitad del total de gasto por sectores con el 2.30%, en comparación con América Latina en este mismo año, la diferencia es de 2.31 puntos porcentuales, le sigue el sectorial Salud con el 1.1%, seguridad social y prevención con 0.6% esta cifra también llama la atención debido a que a nivel regional es el sector que ha denotado un mayor incremento, sin embargo en Ecuador no sucede esto no se le da tanta importancia como se la está dando a nivel de región y finalmente se tiene el sector de vivienda y otros en el cual únicamente el 0.2% del total de porcentaje del PIB se asigna a cumplir con este sectorial.

Esto en cuanto al presupuesto del Estado y su asignación del gasto social en el año 2007, se debe destacar que el Ecuador, se venía alzando desde años previos al 2007 de la crisis que sufrió a finales de los noventa y principios del siglo, con resultados favorables tal como lo muestran los datos, sin embargo no mostraba una gran diferencia en la estructura de su presupuesto general del estado, ni en el manejo del gasto público, por lo que es conveniente previo a hablar del año 2014 estudiar el cambio de estructura en el PGE que se dio en el año 2010 y que se manejó hasta el año 2014.

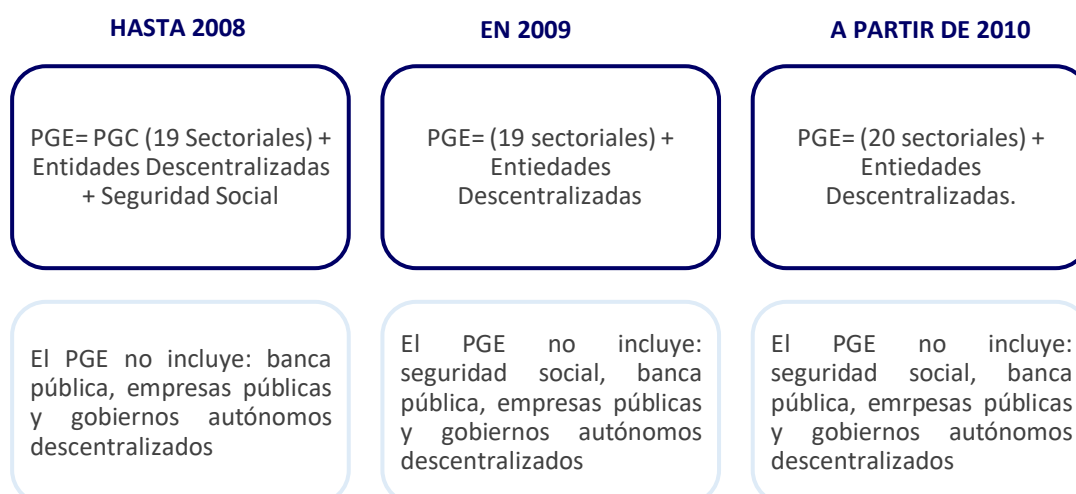
2.3.2. Presupuesto general del estado 2010

Ecuador, para el año 2008 se encontró adaptando una nueva constitución lo que a su vez generó cambios estructurales a nivel político, institucional, normativo y económico (Asamblea Nacional de la República del Ecuador, 2010). Esta nueva estructuración del

Estado llevo a que surjan modificaciones en los principales instrumentos para ejecutar el poder redistributivo y de justicia de las políticas públicas: El presupuesto general del Estado. Guiando a la política constitucional a encaminarse a cumplir con el buen vivir.

Por esta razón en el año 2010 se dieron cambios estructurales en el presupuesto, antes de la constitución del 2008 se contaba con una estructura compuesta por 19 sectoriales y el PGE llegaba a ser la sumatoria del PGC, de las entidades descentralizadas y de la seguridad social, quedando por fuera de la banca pública, las empresas públicas y los gobiernos autónomos descentralizados, en consecuencia con la aprobación de la nueva constitución se dieron cambios estructurales, dentro de los cuales se elimina la distinción entre el presupuesto del gobierno central (PGC) y presupuesto general del estado (PGE), ya que se llegan a fusionar ambos siendo el PGC el único ámbito presupuestario del PGE.

Cuadro 2.1. Estructura del presupuesto General del Estado.



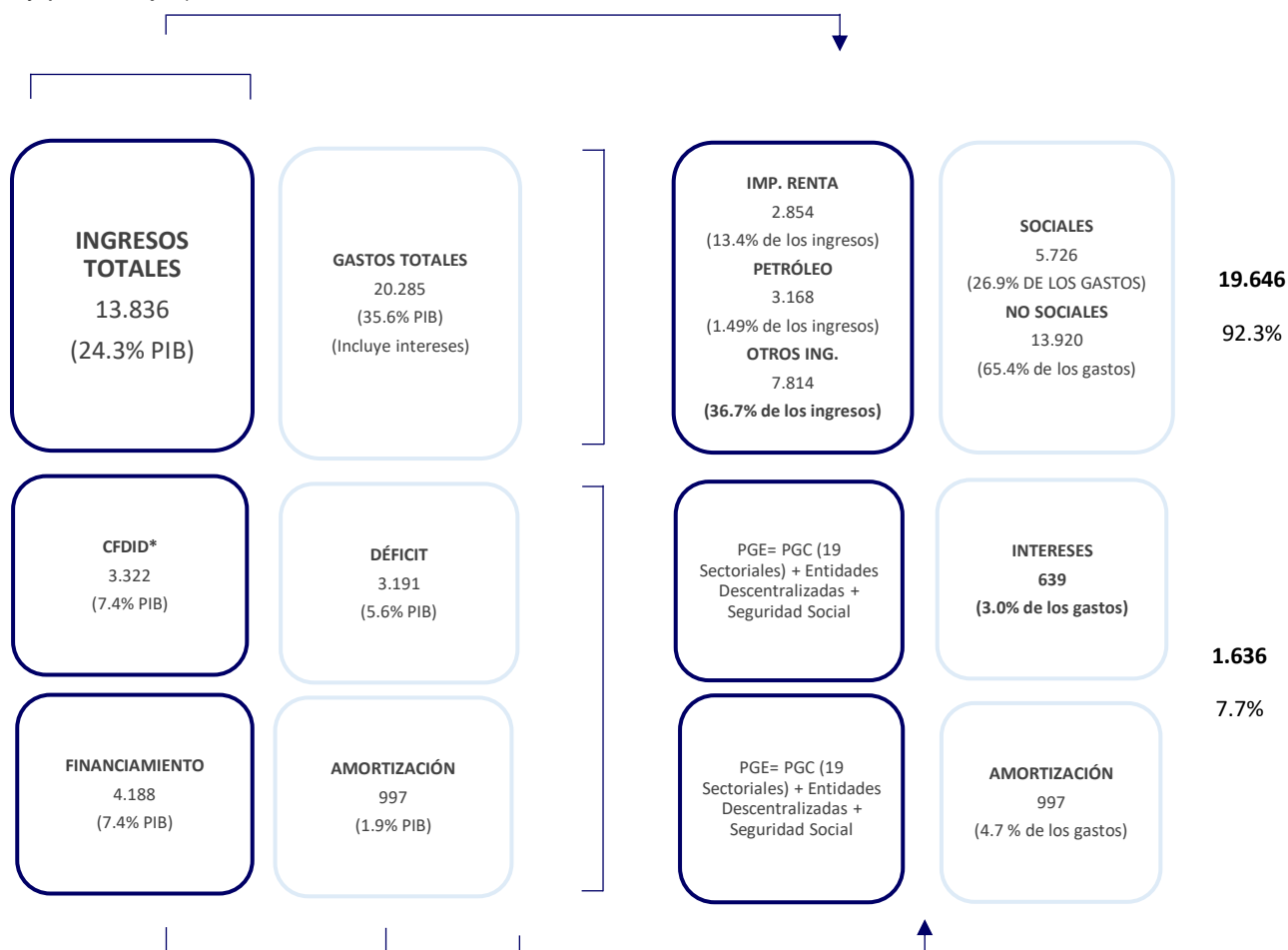
Fuente: Constitución de la república del Ecuador y ministerio de finanzas.
Elaboración: Autor.

La importancia del presupuesto general del estado, radica en el hecho de que a medida que una nación posee una mayor cantidad del mismo, podrá contar con una suma que le permita destinar hacia los diferentes campos que se divide el presupuesto del estados, en el Anexo 1, encontraremos la división para el año 2010 del presupuesto general del estado y se puede fácilmente hacer una comparación con la división del año anterior.

Por consiguiente en la distribución del presupuesto del estado del año 2010 incluyo la cuenta de financiamiento de importación de derivados (CFDID), esta cuenta registró ingresos estimados en 3.322 millones. Los ingresos totales del Ecuador para este año fueron de alrededor 13.836 millones, la suma de estos rubros dieron en total 17.158

millones, de manera que no era suficiente para cubrir las necesidades del país, para ese entonces se requería el total de 20.258 millones de dólares dando como resultado un déficit de 3.191 millones esta cifra sin tener en cuenta el monto de amortización de deudas contraídas en años anterior, el cual suma 997 millones. Dando como resultado una necesidad de financiamiento de 4.188 millones.

Cuadro 2.2. Ingresos y Egresos del presupuesto general del Estado 2010 (millones de dólares y porcentajes).



Fuente: Ministerio de finanzas.

Elaboración: Autor.

En conclusión, de acuerdo al presupuesto general del estado presentado para el año 2010, la deuda pública para este año será del 7.7% del PGE, traducido a que 7.7 dólares de cada 100 se destinarán al pago de deuda externa e interna, los recursos destinados al sector social representan el 26.9% de los gastos totales mientras que el gasto en los sectores no sociales da un total del 65.4%. Los gastos en el sector social se encuentran por debajo del 50% de la totalidad de los ingresos.

2.3.3. Asignaciones del presupuesto general del estado al sector social año 2010.

En cuanto a la distribución del presupuesto general de estado al sector social, se tiene que para el año 2010 el sector percibió el gasto de 5.726.1 millones, que en comparación con el año anterior se tiene una diferencia de 17.7%, esto es destacable por el hecho de que en el año 2009 la región Latinoamericana se encontraba enfrentando los estragos de la crisis a nivel mundial, por lo que se temía que el crecimiento económico de los países y el gasto social se vean severamente afectados.

Tabla 2.5. Composición del Gasto del Sector Social por Sectoriales (millones de dólares y porcentajes).

SECTORIALES	DEVENGADO 2009	ASIGNADO 2010	DIFERENCIA	% VARIACIÓN	% PIB 2010
Educación	2,817,2	3,215,6	398,3	14,10%	5,60%
Salud	921,6	1,244,5	322,8	35%	2,20%
Bienestar Social	844,2	1,033,4	189,2	22,40%	1,80%
Desarrollo Urbano y Vivienda	235,9	162,4	-73,5	-31,20%	0,30%
Trabajo	45	70,3	25,3	56,10%	0,10%
TOTAL SECTOR SOCIAL	4,864	5,726,1	862,2	17,70%	10,10%

Fuente: Ministerio de finanzas

Elaboración: Autor.

Al analizar el gasto social por segmentos se denota que el sector que tuvo un mayor incremento, fue el sector de trabajo con un incremento del 56.10%, el gobierno se dio cuenta que se estaba muy por debajo de los otros sectores al de empleo a pesar de que hasta los años noventa era uno de los que más atención se prestaba y el sector que se vio afectado fue el de desarrollo urbano y vivienda, esto podría explicarse, por lo que se había analizado a nivel de región, respecto a la privatización de este sector y la intención del gobierno por empezar invirtiendo desde raíz como es el caso de la educación en donde se vio un incremento del 14.1% y en la salud con un 35%.

En efecto la inversión destinada al sector social representó en el año 2010 el 10.1% del PIB, si bien se han visto incrementos con respecto a años anteriores en el sector, el porcentaje ocupado para este sector aún se encuentra muy por debajo del 50% del PIB. A más de lo analizado se puede observar que la distribución dentro del sector social es muy desigual, se tiene el 5.6% del PIB al sector educación, un poco más del 50% de lo destinado al sector social, y un 0.1% para el sector trabajo y desarrollo urbano y vivienda con 0.3%, de igual manera salud cuenta con una participación del 2.2% y para bienestar social se destina el 1.8% del PIB.

Esta desigualdad en la distribución del ingreso hacia el sector social, podría estar explicada entre otras cosas, por la finalidad que se planteó en la nueva constitución del

año 2008, en la cual se disponía que debe existir incrementos presupuestarios del 0.5% del PIB destinados a la Educación y Salud con la expectativa de llegar alcanzar el 6% y 4% de participación del PIB, respectivamente. Con esto necesariamente se prestaría mayor atención a dichos sectores incluso afectando otros como es el caso de desarrollo urbano y vivienda.

En conclusión se nota una diferencia muy notable entre el presupuesto general del estado del año 2007 con el nuevo presupuesto general del estado en el año 2010, a su vez la asignación y crecimiento en la asignación en recursos destinados al sector social, también muestran cambios importantes respecto al porcentaje en cada sector, pero la inequitativa distribución en los diferentes sectores social que se presentaba en el 2007 aún persiste en el año 2010.

2.3.4. Presupuesto general del estado 2014

Como ya se lo ha mencionado, el presupuesto general del estado viene a ser un instrumento que permite al gobierno crear políticas fiscales y públicas que influyen dentro de los agregados macroeconómicos, y para lo cual es necesario disponer de un presupuesto sostenible en el mediano y largo plazo que responde a las necesidades la población.

Tal como se mostraba en el cambio estructural del año 2010, el PGE está dirigido a cumplir con todos los sectores de la Economía Ecuatoriana, así como a responder a las necesidades de los diferentes Gobiernos Autónomos descentralizados, sin embargo a pesar de que en los últimos años Ecuador ha mostrado un incremento en su PGE, aún no cuenta con la cantidad suficiente para valerse por sí mismo por lo que requiere financiación y pagar la deuda adquirida en años anteriores. En el año 2014 dicha Deuda llego a los 7.577.46 millones de dólares.

Por consiguiente la elaboración de la nueva proforma del presupuesto general del estado se encontró sujeta al Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV), en donde se incluyeron metas para cumplir con los objetivos del milenio y se reformó en el año 2013 con la finalidad de entre otras cosas garantizar mejor calidad de vida a los habitantes, disminuyendo las brechas de pobreza, pobreza extrema y desigualdad así como descentralizar el gasto público y llegar a los sectores más necesitados.

Los gastos destinados al sector social en el año 2014 fue de 34.300.64 millones de dólares, frente al presupuesto aprobado en 2013 representa un incremento de 1.933.81 millones que equivale al 5.97% ascendiendo de esta manera el porcentaje de gasto

público del país a 34.68% del PIB, a esto se le suma el énfasis que el gobierno a puso a partir de la reforma del Plan Nacional del Buen vivir en reformar la matriz productiva.

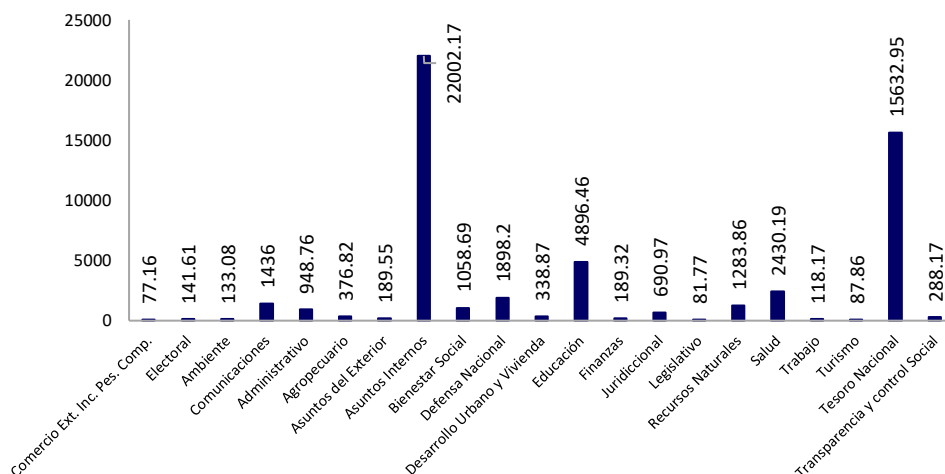


Gráfico 2.6. Ecuador: Proforma del presupuesto general del estado 2014 gastos por sectores (USD millones)

Nota: Incluye cuenta de Financiamiento de derivados deficitarios

Fuente: Ministerio de finanzas – eSIGEF

Elaboración: Dirección Nacional de consistencia presupuestaria

Analizando los datos por sectores vemos que otras instituciones del ejecutivo perciben el 47% del total de presupuesto 2014, con lo que se financia la cuenta de derivados deficitarios (CFDD) que fue incluida en el año 2010, y que se analizó anteriormente, así como transferencias a empresas públicas y GAD's, en segundo lugar se encuentra el sector de seguridad con una asignación de 1701.89 millones para cubrir el haber militar y policía Nacional, El consejo de desarrollo social y talento humano y conocimiento tiene una participación del 11%, en este sector se incluye el mejoramiento de la calidad de servicios básicos y se incluye el bono de desarrollo humano.

Respecto al gasto en educación, en el año 2014 se asignó 4896.46 millones de dólares, el sector salud percibió una asignación de 2430.19 millones de dólares, la seguridad social y prevención contó con 1898.2 millones de dólares y finalmente vivienda y otros tuvo una asignación de 338.7 miles de dólares, con lo que en comparación del año 2007 si bien es cierto que ha presentado un incremento en cada uno de los sectores analizados, el porcentaje de incremento no ha variado en gran cantidad, sigue siendo prioridad la educación y salud, vivienda y seguridad quedan muy distantes de los dos primeros sectores, por lo que la distribución en el sector social sigue siendo desigual.

Todos los análisis realizados hasta ahora se han hecho a nivel nacional, pero como se había mencionado antes esta realidad puede variar si se hace un estudio a través de

segmentos, es decir al estudiar la situación de Ecuador, vemos como los recursos asignados han crecido en los diferentes sectores sociales, sin embargo a nivel provincial o regional esto puede ser muy diferente, puede darse el caso en el que los recursos han permanecido iguales o incluso han disminuido.

2.4. Indicadores sociales del Ecuador a nivel provincial-regional.

2.4.1 Indicadores sociales año 2007

Ecuador, presentó para el año 2007 un avance respecto al PIB, lo que a su vez se vio traducido en una mayor cantidad disponible de presupuesto general del estado, lo que dio como resultado a nivel nacional, una disminución en los niveles de pobreza e indigencia y un incremento en varios sectores sociales del país.

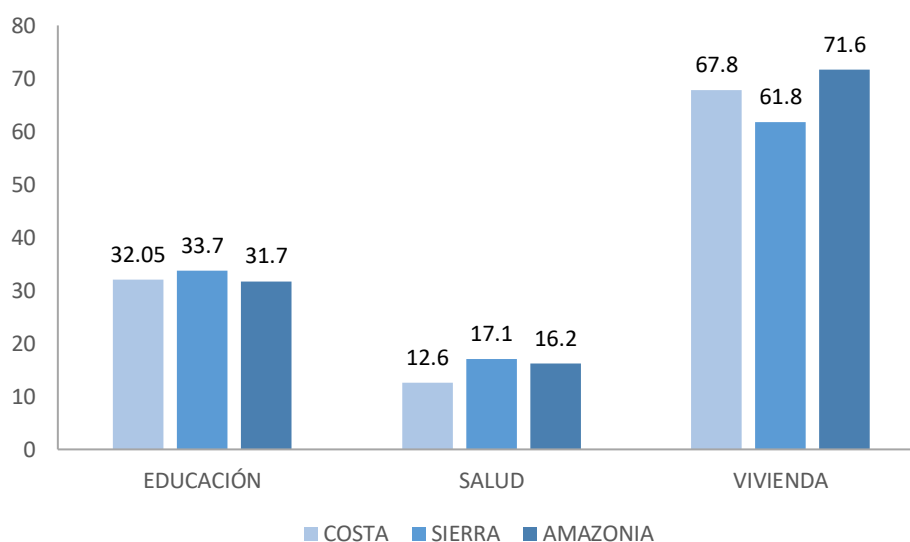


Gráfico 2.7. Ecuador: Situación de los hogares en cuanto a educación, salud y vivienda 2007.

Fuente: Encuestas de condiciones de vida quinta ronda.

Elaboración: Autor.

Las encuestas de condiciones de vida se realizan con la finalidad de ver que como se encuentra la realidad de los hogares en el país, y así estudiar que sectores han tenido un avance y que sectores han presentado falencias, para este estudio se ha dividido en tres sectores sociales principales, los cuales son: educación, salud y vivienda. De igual manera se han usado los datos obtenidos por la quinta ronda de la ECV y para la elección de los indicadores se ha tomado como referencia el panorama social de Latinoamérica presentado por la CEPAL en el año 2013.

Los datos recogidos por la Encuesta de condiciones de vida, muestran como a pesar de que el Gobierno no se enfoca mucho en el sector vivienda, la mayoría de la personas

cuentan con una, la región en donde se presenta mayor cantidad de hogares con vivienda es la Amazonia, esto puede estar explicado por diferentes factores de clima, región, hábitat entre otros, le sigue la costa y la región Sierra es en donde se encuentra mayor falencia de hogares, sin embargo al evidenciar que el mayor porcentaje de personas cuentan con vivienda propia, podría explicar el hecho por el cual el gobierno no centra mayor cantidad de gasto público a este sector y se centra más en otros sectores en donde las personas no presentan porcentajes altos como educación, salud y bienestar social.

La educación que ha sido el sector al que el Gobierno le ha prestado mayor atención en los últimos años, presenta en la región Costa mayor cantidad de personas, con educación completa, le sigue la región Sierra, siendo este el sector que más abarca a la región Sierra, es decir en donde más se le ha prestado atención, y finalmente la Amazonia, a pesar de no presentar la mayor cantidad de personas como las otras dos regiones, sigue presentado una buena cantidad de personas con educación básica completa.

El sector que presenta falencias es el de Salud, en donde la mayoría de hogares presentó mortalidad infantil, y este fue el único indicador que se utilizó para determinar la situación de salud, esto con la finalidad de realizar una aproximación al índice presentado por la CEPAL, sin embargo existen datos disponibles de varios otros indicadores a nivel de salud que se utilizaran en el futuro para la construcción del índice sintético.

2.3.2 Indicadores sociales año 2014

La encuesta de condiciones de vida del año 2014 presento varios cambios a las encuestas realizadas en periodos anteriores, primeramente se dividió a las diferentes por provincias y estas a su vez formaron zonas, se eligió el tamaño de la muestra, tal como se muestra en la presentación de la encuesta de condiciones de vida (ANEXO 3) y se realizó la encuesta durante trimestres para proceder a constatar los cambios con las encuestas anteriores.

A pesar de los cambios dados en la estructuración de la Encuesta de Condiciones de vida para el año 2014, los cambios presentados en los resultados, no son muy grandes como se esperaría, la Amazonía sigue siendo la región que cuenta con un mayor porcentaje de personas que posee vivienda propia, incrementando alrededor de 4 puntos porcentuales, respecto a la educación sigue liderando la Sierra, de igual manera en el sector salud, el cual es el que se encuentra con menor porcentaje en todas las

regiones. A pesar de que la diferencia en salud es de apenas 0.8 puntos porcentuales en la Amazonía y costa.

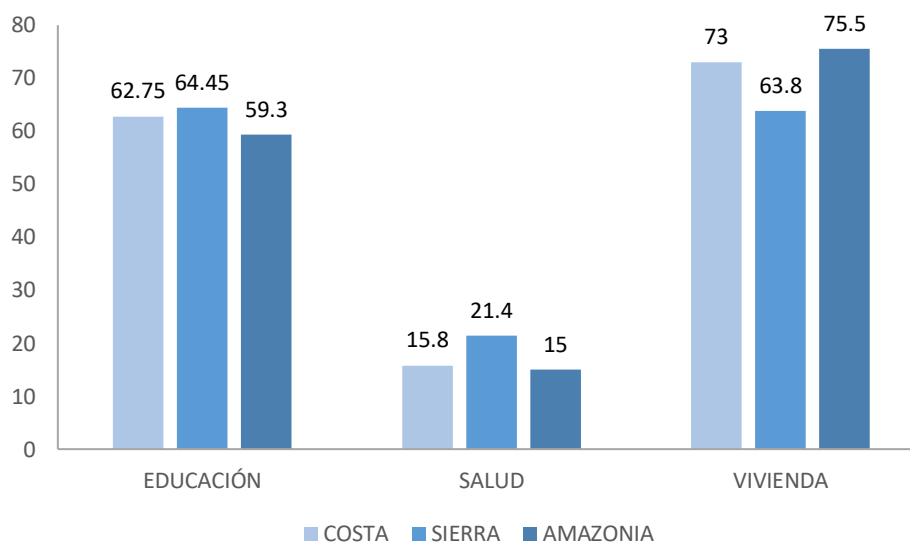


Gráfico 2.8. Ecuador: Situación de los hogares en cuanto a educación, salud y vivienda 2014.

Fuente: Encuestas de condiciones de vida sexta ronda.

Elaboración: Autor.

De igual manera en los tres sectores tomados en cuenta para la distribución del gasto social en las diferentes regiones del Ecuador, observamos que la Costa y la Amazonía se encuentran muy de cerca con los porcentajes presentados, dejando un poco atrás a la Sierra, más en temas de vivienda.

Finalmente, se concluye que las distribuciones a nivel de regiones si difiere de las distribuciones a nivel nacional, en donde se veía un avance progresivo en educación, a nivel regional se encuentra en segundo lugar, y vivienda que se encontraba en último lugar a nivel de segmentos se encuentra liderando la lista. Lo que nos demuestra una vez más que así como Ecuador, no respondía de igual manera al análisis regional de Latinoamérica, sucede lo mismo con las diferentes regiones y provincias del Ecuador.

CAPITULO III
POBREZA MULTIDIMENSIONAL EN ECUADOR

3.1 Introducción

A lo largo del presente capítulo se definirá el método adecuado, que será aplicado para determinar la pobreza multidimensional en las diferentes regiones del Ecuador, previo a la obtención del índice sintético se tomarán en cuenta diferentes dimensiones basándose en la factibilidad y pertinencia de los datos así como también en la disponibilidad de los mismos, con sus respectivos indicadores y de esta manera finalmente poder llegar a la desigualdad social en el Ecuador a través de una visión multidimensional.

A más de lo mencionado, el capítulo contará con breves explicaciones de cada una de las variables que componen el índice sintético, así

3.2 Metodología

La base de datos empleada para la investigación ha sido tomada de la encuesta de empleo y desempleo (ENEMDU) correspondientes a los años de estudio 2007 y 2014. La pertinencia de tomar la información de dichas encuestas, se debe al hecho de que la investigación se la realiza a nivel regional y esta información se encuentra disponible en el INEC gracias a los resultados de las ECV. Las dimensiones tomadas en cuenta para la construcción del índice sintético son educación, salud, vivienda y seguridad social las cuales a su vez se verán desagregadas con diferentes indicadores y estas han sido elegidas en base a la conveniencia de los datos para llevar a cabo la realización de dicho índice aplicando la metodología propuesta por Alkire y Foster en el año 2007.

3.2.1 Pobreza multidimensional

La manera tradicional y más utilizada a nivel global de medir la pobreza, ha sido a través de los ingresos, sin embargo esta metodología deja de lado variables importantes, al tomar únicamente como valor de comparación el ingreso ya sea personal o a nivel de familias, por lo que se puede llegar a concluir que el medir la pobreza a través de la falta de ingresos, no es suficiente debido a las limitaciones que presenta para poder identificar las diferentes privaciones en las que incurren las personas, con lo que se plantea necesario medidas adicionales (Alkire, 2006), que la pobreza multidimensional pretende integrar como lo son las necesidades básicas insatisfechas y la capacidad de las personas para hacer frente a estas necesidades.

Sabina Alkire menciona, que al igual que la pobreza ha ido evolucionando con el pasar de los años, la manera en cómo se mide a la misma también ha ido cambiando puesto que en el pasado únicamente se tomaba en cuenta al ingreso para medir la escasez de las personas, y al darse cuenta de lo limitada de dicha medida, surge la necesidad de

incorporar diferentes factores por lo que se llega a la medición de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas, pasando a las dimensiones más amplias del desarrollo humano, Alkire propone una medida en la cual se vean integradas las medidas antes mencionadas abarcando un ámbito más amplio con múltiples variables.

Como resultado de esta integración de ámbitos, esta nueva manera de medir la pobreza permitirá determinar aquellas personas que sufren de varias privaciones en diferentes dimensiones. Sin embargo su implementación en las diferentes sociedades esta precedido por un conjunto de normas que debe cumplir la implementación de esta nueva estrategia y que es de vital importancia para el éxito del índice, Como recomienda el propio autor Sabina Alkire, si un gobierno pretende implementar oficialmente la medida multidimensional de la pobreza, debe percatarse de que:

- En primer lugar debe ser fácil de comprensión y escritura.
- Debe acogerse a lo que las personas comprenden por pobreza.
- A más de identificar a las personas pobres, debe enfocarse en el seguimiento de las mismas y que políticas los amparan así como los diferentes programas y proyectos vigentes.
- Que se adapte a la sociedad en cuestión para facilitar su implementación.
- Debe ser verás para los datos empleados.

Alkire formo esta nueva manera de medir a la pobreza basándose en las investigaciones anteriores presentadas por Amartya Sen (1985), quien menciona la necesidad de a más de ver las condiciones de vida de los pobres, centrarse en el estudio de la vida misma de las personas consideradas en dicha condición, entre las principales características del enfoque de Sen se encuentra el centrarse en cuestiones como la calidad de vida, condiciones de trabajo humano y medir el bienestar a través de índices complejos del desarrollo personal y comunitario.

La finalidad de esta nueva perspectiva propuesta por Sen, es que al poder medir a la pobreza desde un enfoque más amplio, esto permita que las políticas públicas que se realicen en función a esta nueva visión puedan llegar a más sectores de la sociedad, es decir puedan abarcar a un conjunto más amplio de personas consideradas en situación de pobreza y pobreza extrema, ya que al dejar de lado el ingreso y complementar con la capacidad para hacer frente a las necesidades básicas, esto daría un resultado positivo al momento de implementar políticas.

3.2.2. METODOLOGÍA ALKIRE-FOSTER PARA LA CONSTRUCCIÓN DE UN ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

Sabina Alkire y James Foster, vieron la necesidad de crear un índice de pobreza que abarque más de una sola dimensión o que a su vez pueda integrar varias de las dimensiones tomadas en cuenta individualmente, como ellos mencionaban, vivimos en una sociedad multidimensional desde la creación de estas, que se encuentra en constante cambio y regeneración, por lo que utilizar un indicador unidimensional para determinar a las personas en situación de pobreza y pobreza extrema, no es suficiente para estudiar el comportamiento de dichas sociedades se requiere un continuo avance, puesto que se estaría dejando de lado variables importantes y de igual manera se dejaría de lado a un porcentaje significativo de personas que se encuentran en situación de privación.

Para la construcción del mencionado índice, los autores proponen utilizar líneas de cortes que les permitan identificar las diferentes privaciones a las cuales se verían sujetas los individuos en estudio, en este caso se utilizarían entonces diferentes líneas de corte, la primera de estas se la establecería dentro de las dimensiones en estudio para poder determinar si la persona sufre o no de privaciones en una específica dimensión, por otro lado se debe fijar otra línea de corte entre las diferentes dimensiones para poder detallar la cantidad de dimensiones en las cuales la persona sufre privación (Alkire & Foster, 2008).

Previo a la obtención y aprobación de la idea propuesta por estos dos autores, existieron tres principales metodologías para poder identificar a las personas pobres desde una perspectiva multidimensional, la primera manera se basa en un enfoque unidimensional en el cual se combinaban diferentes indicadores de bienestar en una única variable agregada y aquella persona que se encontraba por debajo de la línea de corte era catalogada como una persona pobre, el segundo enfoque pretende articular tomando en cuenta aquellas personas que presentan privaciones en una única dimensión considerándola como pobre en el sentido multidimensional y finalmente el tercer enfoque considera como pobres únicamente a las personas que presenten carencias en todas las dimensiones (Alkire & Foster, 2008).

A pesar de los esfuerzos previos por tratar de unir y unificar las dimensiones que permiten medir la pobreza, no se logra obtener una visión ampliamente multidimensional, esto debido a que las anteriores medidas no estaban diseñadas para abarcar varios enfoques en sí, tomando en cuenta las necesidades básicas insatisfechas en las personas. Sin embargo lo más difícil de la construcción del índice

multidimensional propuesto, resulta ser la identificación ya que a partir de aquí se podrá o no crear el índice multidimensional. Por ello los autores del índice a aplicar, proponen la siguiente manera de identificación:

- **Identificación del pobre: Líneas duales**
 - Línea de privación: cada privación cuenta
 - Línea de pobreza: En términos de valores agregados de privación

- **Agregación entre los pobres: FGT ajustado reduce a FGT en un caso de una sola variable**

- **Medida Clave: Nivel de incidencia ajustado $MO = IPM = HA - H$ es el porcentaje de la población identificada como pobre**
 - A es el promedio de dimensiones privadas que la población sufre al mismo tiempo o intensidad

De esta manera podemos identificar que para llevar a cabo la construcción del índice se cumple la connotación impuesta por Amartya Sen en el año de 1976, quien identifica que para llevar a cabo la realización y medición de la pobreza, puede dividirse en dos pasos bien marcados. El primero de ellos es el identificar y distinguir los criterios que separan a las personas consideradas pobres, de las que no lo son y como segundo paso se tiene la agregación, en donde se agrupan los datos de las personas catalogadas como pobres para llegar a la creación de un índice general de pobreza. Generalmente se usa como primera línea de pobreza la dimensión de los ingresos y es necesario para poder llegar a una agregación seleccionar otra medida o índice de pobreza (Alkire & Foster, 2008).

La escala de pobreza comúnmente utilizada y considerada más amplia es la tasa de recuento, la cual obtiene el porcentaje de personas en situación de pobreza de una población determinada, otra medida generalmente utilizada es la brecha de pobreza per cápita, que identifica el agregado de la distancia que diferencia el ingreso de los pobres con el ingreso determinado por la línea de pobreza a través de unidades de la línea de la pobreza y promediada entre la población en estudios. En palabras de Alkire y Foster: “ Ambos índices pueden ser vistos como un promedio de la población, donde a los no pobres se les asigna un valor de ‘0’. La tasa de recuento asigna un valor de ‘1’ a todas las personas pobres, mientras que la brecha de la pobreza asigna el déficit normalizado”.

3.2.3. Construcción del índice multidimensional

El índice multidimensional para medir la pobreza a pesar de tener sus inicios en décadas anteriores, es un término nuevo en cuestión a la implementación de esta metodología dentro de las sociedades y aún más reciente para las sociedades latinoamericanas, quienes a partir del año 2013 a través de la CEPAL lo han implementado, por ello para la construcción del índice multidimensional en el presente trabajo, se lo realizará con la metodología de Alkire y Foster 2007-2011 y basándose en el modelo de los informes presentados por la CEPAL, específicamente para el año 2014, aplicando ciertas variaciones dentro de las dimensiones e indicadores, para que los datos puedan adaptarse a la realidad Ecuatoriana.

Previo a la construcción del índice los autores mencionan que al pasar de un ámbito unidimensional como se lo había venido haciendo a través de los años a uno multidimensional conlleva entre otras cosas, algunas importantes preguntas que es esencial plantearse antes de llevar a cabo la realización de este índice, entre las que mencionan tenemos:

- i. ¿Cuáles son las dimensiones e indicadores que son de interés?
- ii. ¿Dónde debería establecerse la línea de corte para cada dimensión?
- iii. ¿Cómo deberían ponderarse las dimensiones?
- iv. ¿Cómo podemos identificar a quienes son multidimensionalmente pobres?
- v. ¿Qué medida o medidas multidimensionales deberían ser utilizadas?
- vi. ¿Qué tipos de medidas pueden usar datos ordinales?
- vii. ¿Deberían las medidas multidimensionales de la pobreza reflejar las interacciones entre dimensiones y de ser así cómo?

Es importante el tratar de responder a estas preguntas como antesala a la construcción del índice pues debe recordarse que la realidad de las sociedades difiere mucho, en cuanto al desarrollo y la manera estadística en cuanto se han llevado la recolección de datos que resulta primordial al momento de construirlo, y al llevar a cabo la realización de dicho índice Sabina Alkire y James Foster utilizaron como ejemplo sociedades en las cuales, sus estadísticas nacionales son muy amplias y completas, además que como ya se había mencionado, el primer paso de identificación resulta complicado, si no se lo establece como debería, y es de vital importancia para el éxito en la construcción del indicador.

Con base en las investigaciones previas y algunas recomendaciones propuestas por los autores la CEPAL a través de sus informes anuales, implementó esta nueva manera de medir la pobreza, en donde hace un énfasis importante al método mencionado.

3.2.4 Forma de cálculo

El Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) a partir del año 2015 empezó a trabajar en la construcción de dicho índice para el país, y para el primer trimestre del año 2016 presentó su primer borrador, en la actualidad ya se encuentra disponible el Indicador de pobreza multidimensional (IPM) a nivel nacional para el año 2015, basándose en dicha propuesta, la presente investigación optara por utilizar la metodología aplicada para obtener el indicador multidimensional, debido a que este se adapta para la realidad Ecuatoriana acoplándose a los años de estudio.

A continuación se presenta una ficha metodológica la cual describe de manera resumida la definición del indicador y cuál será la fórmula de cálculo a emplear, en este caso se hará a nivel regional por lo que, lo presentado en la ficha se tendrá que aplicar para las diferentes regiones en los años de estudio (2007 y 2014) y de esta manera se obtendrá el índice de pobreza multidimensional, que permitirá limitar aquellas regiones que se encuentran más privadas que otras, y cuales han sido las dimensiones que cuentan con mayor porcentaje de privación.

Tabla 3.1. Resumen Metodología IPM.

FICHA METODOLOGICA	
Nombre del Indicador	Índice de pobreza multidimensional
Definición	Es un índice que identifica el conjunto de privaciones de derechos a nivel de los hogares en 4 dimensiones y refleja la proporción de personas pobres multidimensionales y el porcentaje promedio de privaciones que cada persona sufre de manera simultánea. El índice está acotado entre 0 y 1, donde 1 significa que todos los hogares son pobres multidimensionalmente en todos los indicadores y 0 en caso que ningún hogar sea pobre multidimensional.
FÓRMULA DE CÁLCULO	
Dónde:	$IPM = TPM \times INTENSIDAD$
IPM:	Índice de pobreza multidimensional
TPM:	Tasa de pobreza multidimensional
Intensidad:	Intensidad de la pobreza

Fuente: Instituto de Estadística y Censo (INEC) 2016

Elaboración: Autor.

Sin embargo, previo a la aplicación del índice es importante delimitar las diferentes dimensiones con las que se trabajara para llevar a cabo la determinación del IPM, así como concretar aquellos indicadores que conformaran a cada una de las dimensiones. El Instituto Nacional de Estadística y Censo propone trabajar con cuatro dimensiones, entre las que se encuentran, Educación, trabajo y seguridad social, Salud Agua y alimentación y finalmente Hábitat, vivienda y ambiente sano, cada una de estas dimensiones cuenta con entre 2 a 4 indicadores, los cuales engloban la esencia para poder medir la privación en cada una de las dimensiones, tomando en cuenta la factibilidad de los indicadores, ya que dentro de cada una de las dimensiones existen varios determinantes que las componen.

Después de haber obtenido las respectivas dimensiones consideradas como con sus indicadores, por cada indicador se determinan privaciones, de esta manera si un individuo está afectado en su derecho de alguno de los indicadores seleccionados se lo identificara con el valor de 1 es decir como una persona privada, y con el valor de 0 en caso de que ocurra lo contrario, en el caso de los hogares, si alguno de los miembros que conforma el hogar se encuentra privado entonces los demás miembros heredaran dicha característica, ya que el presente trabajo se lo realizará tomando específicamente a los hogares para determinar la pobreza multidimensional de los individuos, es importante tener en cuenta dicha acotación.

Respecto a las ponderaciones, al tratarse de 4 dimensiones, cada una recibirá un peso del 25% y dentro de cada dimensión la valoración se distribuye proporcionalmente, de esta manera se procede a multiplicar a cada indicador por su peso respectivo obteniendo como resultado un recuento ponderado de privaciones. Respecto a la línea de pobreza multidimensional (k) se define a una persona como pobre cuando en el hogar presenta privaciones de al menos una tercera parte o más, es decir $k=33.3\%$ de los indicadores ponderados, en el caso de la pobreza extrema multidimensional, se considerara a una persona en esta situación, si en el hogar presenta privaciones de la mitad o más de la mitad de los indicadores ponderados, es decir: $k=50\%$.

Por lo tanto se obtiene como resultado el índice de Pobreza Multidimensional (IPM) que resulta de ajustar a la tasa de pobreza multidimensional por la intensidad de la pobreza, este índice se encuentra delimitado entre 0 y 1, en donde 1 representa que todos los hogares son pobres multidimensionalmente, en todas los indicadores y 0 significa que ningún hogar es pobre multidimensional.

3.2.5 Dimensiones e indicadores para la construcción del índice.

Para poder llevar a cabo la medición denotada en el apartado anterior, es importante mencionar la selección de las dimensiones a utilizar para la construcción del índice que se basó, primeramente en los trabajos previos realizados por la CEPAL, y con referencia de dichos trabajos, se procedió a tomar en cuenta las dimensiones sugeridas, analizar y estudiar si se adaptan a la realidad del país, por lo que en algunos casos, los datos aún no se encuentran disponible para el país de Ecuador, por lo que se reemplazaron ciertas dimensiones y se incluyó otras que muestran la realidad y cumplen con el objetivo del indicador. Por ello se explicara a cada una de ellas.

En el país gracias al Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC) se obtuvo para finales del año 2016 un primer borrador de la aplicación del índice multidimensional de la pobreza, por lo que se incluirá las dimensiones tomadas para la construcción de dicho índice, de esta manera el índice multidimensional de pobreza, estará conformado por cuatro dimensiones: educación, trabajo y seguridad social, salud agua y alimentación y finalmente Hábitat, vivienda y ambiente sano, cada una de las dimensiones a su vez se encontrará subdividida en diferentes indicadores, que las componen, estas dimensiones y sus diferentes indicadores se explican a continuación.

Educación

Tabla 3.2. Resumen Dimensión Educación.

INDICADORES	POBLACIÓN OBJETIVO
Inasistencia a educación básica y bachillerato	5 a 17 años
No acceso a educación superior por razones económicas	18 a 29 años
Logro educativo incompleto	18 a 64 años

Fuente: Elaboración propia.

Elaboración: Autor.

La constitución del país, a través de varios artículos, garantiza a la ciudadanía el derecho universal del acceso a educación gratuita, tales como el artículo 26 en el cual se señala que la educación es una condición indispensable para el Buen Vivir y eje estratégico del desarrollo nacional con la finalidad de garantizar igualdad e inclusión social (Castillo & Jácome, 2016). Para cumplir con este

objetivo, el Estado en cuanto a educación pública garantiza la gratuidad en los diferentes niveles de enseñanza, tanto para primaria, secundaria y nivel universitario e incluso ha implantado instituciones educativas, en las diferentes regiones del país, procurando llegar a todos los rincones del Ecuador.

Es de vital importancia tener conocimiento que resulta obligatorio, dentro del país el cursar los niveles de enseñanza básico y bachillerato, tal como se plantea en el artículo 28 de la constitución y 4 de la ley orgánica de educación que menciona que la educación es un derecho humano fundamental garantizado en la constitución de la república y condición necesaria para la realización de los otros derechos humanos, con base en esta información respecto a la dimensión, se pretende obtener el primer indicador, que refleja la situación de inasistencia tanto a educación básica como en bachillerato entre las personas de 5 y 17 años de edad, definiendo como privada la persona que no asista a algún centro de educación formal.

Un Segundo indicador, para la dimensión de educación se obtiene a partir del artículo 42 de la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI), en el cual se establece que la educación general básica aporta con disciplinas básicas y garantiza la biodiversidad cultural y lingüística está compuesta por diez años y es de asistencia obligatoria, es por ello que a partir de este artículo se define al indicador de escolaridad que categoriza en estado de privación a aquellas personas de entre 18 y 64 años de edad que presentan menos de 10 años de escolaridad.

Finalmente se obtiene un tercer indicador, basado en el artículo 356 de la constitución que establece la gratuidad de la educación hasta el tercer nivel y el artículo número 80 de la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES), dicho artículo manifiesta que la educación de nivel superior pública debe ser gratuita hasta el tercer nivel, para cumplir con dicha gratuidad se tomará en cuenta la responsabilidad académica de los y las estudiantes (Asamblea Nacional, 2010), haciendo referencia a 9 criterios importantes que se deben analizar y respetar para cumplir a cabalidad con este derecho.

Trabajo y seguridad social

La segunda dimensión que compone al índice sintético, está dirigida al trabajo y seguridad social, pues el Estado Ecuatoriano garantiza el derecho a la seguridad social de todos sus habitantes con la participación tanto del sector público como el privado, a su vez dicha seguridad social estará dirigida por principios de solidaridad, obligatoriedad, universalidad, equidad, eficiencia, subsidiariedad y suficiencia con la finalidad de asistir a las necesidades tanto individuales de los habitantes, como al bien de la colectividad (Asamblea Nacional, 2008), en cuanto al trabajo, este debe realizarse siempre y cuando, no afecte ni altere otras actividades de obligatoriedad tales como la educación y no sea forzado u obligado.

Tabla 3.3. Resumen Dimensión Trabajo y Seguridad Social.

INDICADORES	POBLACIÓN OBJETIVO
Empleo Infantil y Adolescente	5 a 17 años
Desempleo o empleo Inadecuado	18 años y más
No contribución al sistema de pensiones	15 años y más

Fuente: Elaboración propia.

Elaboración: Autor.

A partir de este preámbulo la dimensión trabajo y seguridad social, se encuentra compuesta por tres indicadores, el primer indicador refiere al empleo infantil y adolescente. El artículo 46 de la constitución de la república del Ecuador está dirigido a garantizar todos los derechos tanto de los niños como de los adolescentes y en el inciso 2 menciona que se prohíbe el trabajo para los menores de quince años y garantiza una protección especial contra cualquier tipo de explotación laboral o económica, pues el trabajo no debe violar su derecho a la educación ni debe realizarse si este pone en riesgo su salud o desarrollo personal.

Por ello el indicador limita en privación a todo niño de entre 5 a 14 años que se encuentre trabajando, en cuanto a los adolescentes de 15 a 17 años, se los considerara privados si al ejercer su derecho al trabajo, le impide educarse, realizar actividades que puedan afectar su desarrollo o pone en riesgo su salud, excede el tiempo superior a 30 horas semanales reglamentarias o bien la remuneración obtenida es menor al salario básico unificado (Castillo & Jácome, 2016).

El segundo indicador que compone a la dimensión se enfoca en el desempleo o empleo inadecuado, basándose en el artículo 328 de la constitución manifestando que la remuneración debe ser justa, a través del salario digno el

cual pueda acaparar al menos las necesidades fundamentales de la persona trabajadora y de las de su familia, este salario será inembargable a excepción del pago para pensiones por alimentos.

Como último indicador se tiene la no contribución al sistema de pensiones, se aplica a dos grupos el primero de ellos de personas ocupadas de 15 años o más y se las considera privadas en caso que no aporten a ningún seguro del sistema de seguridad social, excluyendo a adultos mayores ocupados que reciben pensión por jubilación, el segundo grupo conformado por personas desocupadas o inactivas mayores de 65 años que reciben pensiones contributivas o no contributivas, como el bono de desarrollo humano, BDH o bono por discapacidad Joaquín Gallegos Lara (BJGL).

Salud, agua y alimentación.

Tabla 3.4. Resumen Dimensión Salud, agua y alimentación.

INDICADORES	POBLACIÓN OBJETIVO
Sin Servicio de agua por red pública	Toda población
Pobreza extrema por ingresos	Toda población

Fuente: Elaboración propia.

Elaboración: Autor.

La tercera dimensión que se ha determinado para conformar el indicador multidimensional, refiere a salud, agua y alimentación, basándose también en los artículos de la constitución que otorgan la obligatoriedad al estado, de garantizar el derecho de los ciudadanos y para lo cual el estado ha desarrollado planes estratégicos que permitan cumplir con mayor factibilidad estas metas, tal como el plan de desarrollo que empezó en el año 2010 y que se extendió hasta el ahora conocido Plan Nacional del Buen Vivir.

Respecto a la salud, la ley orgánica de salud establece en el artículo número 7 que todas las personas sin discriminación por motivo alguno tiene derecho al acceso universal y equitativo permanente a todas las acciones y servicios de salud, así como al acceso gratuito a los programas y acciones de salud pública, con atención preferente en los servicios de salud públicos y privados a los grupos vulnerables determinados en la constitución política de la república. La actual constitución, también presta importante atención a la seguridad alimenticia, por lo que dirige varios artículos a garantizar el derecho al acceso seguro y permanente a alimentos sanos, suficientes y nutritivos

La actual constitución menciona en el artículo 314 que el estado será responsable de la provisión de los servicios públicos de agua potable y de riego, a su vez que garantizará que los servicios públicos y su provisión respondan a los principios de obligatoriedad, generalidad, uniformidad, eficiencia, responsabilidad a través de la disposición de precios y tarifas de los servicios públicos, con la finalidad de que estos sean equitativos estableciendo control y regulación a partir de este artículo se obtiene el primer indicador que conformará la dimensión.

El segundo indicador aborda la pobreza extrema por ingresos, este indicador se lo ha tomado con la finalidad de poder medir e acceso, la eficacia, cantidad y balance nutricional, debido a que dentro de la encuesta de empleo y desempleo no existen módulos de consumo alimenticio y tomando en cuenta que la línea de pobreza extrema por ingresos se construye a partir de una canasta alimenticia equivalente al consumo calórico normativo, se la toma de referencia para obtener una aproximación (Castillo & Jácome, 2016).

Hábitat, vivienda y ambiente sano

Tabla 3.5. Resumen Dimensión Hábitat, vivienda y ambiente sano.

INDICADORES	POBLACIÓN OBJETIVO
Hacinamiento	Toda población
Déficit habitacional	Toda población
Sin Saneamiento de excretas	Toda población
Sin servicio de recolección de basura	Toda población

Fuente: INEC.

Elaboración: Autor.

La cuarta y última dimensión que será parte del indicador multidimensional, refiere en cuanto al hábitat, vivienda y ambiente sano, la cual a su vez está compuesta por cuatro indicadores. De acuerdo a la constitución del país, en el artículo número 30 señala que las personas tienen derecho a un hábitat seguro y saludable, y a una vivienda adecuada y digna, con independencia de su situación social y económica, en el apartado 66, inciso 2 de igual manera el estado garantiza, entre otros derechos, el derecho a una vida digna, que asegure la salud alimentación y nutrición, agua potable vivienda, saneamiento ambiental, educación, trabajo, empleo, descanso y ocio entre otros servicios sociales necesarios.

De igual manera en el apartado 264, numeral 4 refiere a la obligatoriedad de los gobiernos municipales respecto a la responsabilidad de prestar los servicios

públicos de agua potable, alcantarillado, depuración de aguas residuales, manejo de desechos sólidos, actividades de saneamiento ambiental y aquellos que establezca la ley, de esta manera con base en los diferentes artículos citados por la constitución se procede a obtener los cuatro indicadores que conforman la dimensión, los cuales son: Hacinamiento, Déficit habitacional, Sin saneamiento de excretas y sin servicio de recolección de basura.

3.3. Comportamiento del índice de pobreza multidimensional, en las regiones del Ecuador 2007 y 2014.

El capítulo anterior presentaba a breves rasgos la situación de la pobreza y desigualdad social en el Ecuador, basándose en el nivel de ingresos y la variación en los diferentes indicadores sociales del país, en el presente apartado se utiliza las dimensiones que forman parte del indicador multidimensional con sus respectivos indicadores, las cuales suman un total de 5 dimensiones con 12 indicadores, con lo que se obtendrá una ampliación de la desigualdad social en las diferentes regiones de Ecuador y se podrá comparar los cambios que han surgido a nivel regional entre los años de estudio de las diferentes dimensiones, así como a nivel del indicador multidimensional, de igual manera estos resultados permitirán, contrastar y complementar lo expuesto en el capítulo II.

3.3.1. Análisis a nivel regional del comportamiento del IPM en Ecuador.

Al incluir una perspectiva más amplia para determinar la desigualdad social a nivel regional es necesario prestar atención al cambio que muestren las diferentes variables que componen al indicador, en este caso se tomará en cuenta el porcentaje de personas que se encuentran con rezago en dicha dimensión y de esta manera determinar si se encuentran privadas o no, por otra parte para la representación gráfica de los resultados se ha procedido hacerlo a nivel provincial con un análisis a nivel de país y de regiones que permita la comparación entre años, y de esta manera determinar si el hecho de contar con una nueva constitución, enfocarse al cumplimiento de los objetivos del milenio y el gasto destinado a los diferentes sectores, afectó positiva o negativamente y cómo respondió la nación.

En cuanto al Índice de pobreza multidimensional, como ya se había mencionado, este tomara valores de 0 a 1, considerándose a las personas como privadas si obtienen un valor de 1 y como no privadas si el valor es de 0. Los resultados obtenidos a nivel regional para el año 2014 también contará con la variación de que para este año se incrementaron dos nuevas provincias y para el año 2007 no se consideró la región Insular, la cual si consta para el año 2014.

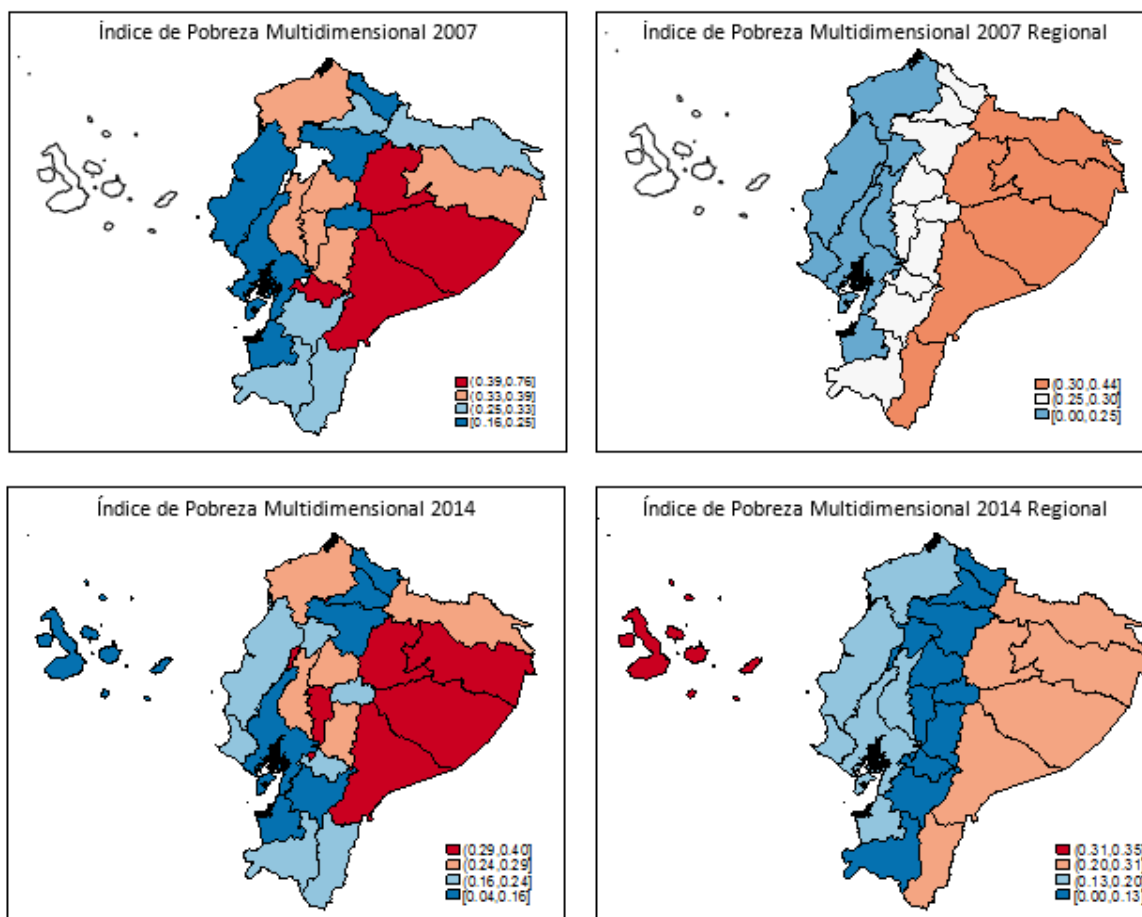


Figura 3.1. Índice de pobreza multidimensional Ecuador: 2007-2014

Fuente: Datos de las Encuestas de Empleo y Desempleo (2017)

Elaboración: Autor.

El Índice de pobreza multidimensional para las regiones naturales del Ecuador, mide a través de 4 dimensiones la situación en la que se encuentra el país respecto a necesidades básicas insatisfechas, en base a los resultados obtenidos al aplicar este indicador, obtenemos que el Ecuador en el año 2007 la región que contaba con un mayor nivel de pobreza multidimensional es la región amazónica con un valor de 0.44 muy cercano al 1, que representa que la región se encuentra privada en algunos o la mayoría de los indicadores, seguido por la sierra con 0.30 y la región que contó con un menor índice de pobreza multidimensional fue la de la Costa con 0.25, la diferencia entre la región Sierra y costa es de 5 puntos, pero la región amazónica se encuentra bastante distante.

La región Insular no formó parte de las Encuestas de condiciones de vida para el año 2007 por lo que no resulta posible, el estimar su índice de pobreza multidimensional

para este año. Haciendo un análisis más profundo de las regiones para este año, las provincias con un menor índice de pobreza multidimensional son: El Oro que pertenece a la región Costa, Tungurahua de la Sierra y Zamora Chinchipe que pertenece a la región amazónica, estas tres provincias tienen un IPM de 0.1; En cuanto a las regiones con mayor IPM, tenemos: Pastaza con 0.76, Napo tiene 0.66 y Morona Santiago 0.51, lo cual refleja que dentro de las diferentes regiones hay una notable diferencia entre provincias, puesto que en las diferentes regiones naturales existen provincias con bajo índice de IPM por distintas razones, pero el mayor IPM sigue centrándose en la región de la Amazonia.

La tasa de pobreza multidimensional nacional obtenido para el año 2007 fue de 59.95, mientras que la tasa de pobreza extrema multidimensional es de 21.84. Más adelante en el capítulo se analizará el IPM regional a nivel de dimensiones e indicadores, con la finalidad de determinar que regiones han avanzado al ritmo del país y que región se considera rezagada en desarrollo multidimensional, asimismo se destacara las provincias que presenten un valor atípico ya sea positiva o negativamente con lo que se obtendrá un análisis más profundo de la situación del país en los años de estudio, y esto permitirá hacer una mejor comparación entre periodos.

Para el año 2014 la región Insular se ubica con el mayor Índice de Pobreza Multidimensional con 0.35, sin embargo al no contar con el IPM para el año 2007 no se puede constatar si esta ha sido la región con mayor desigualdad social basándonos en el IPM, por otro lado le sigue la región Amazónica con 0.31 a pesar de seguir siendo una de las regiones con mayor pobreza multidimensional, en comparación con el año previo, se puede evidenciar una notable disminución, la región sierra cuenta para el 2014 con un IPM de 0.13, de igual manera que la región Oriental presenta un gran avance en la disminución de la pobreza multidimensional y por último el litoral sigue siendo la región con menor pobreza multidimensional con 5 puntos debajo de lo presentado en el 2007, 0.20 IPM.

La tasa de pobreza multidimensional (TPM) obtenida para el año 2014 es de 36.19, 23.76 puntos porcentuales por debajo de la TPM del año 2007, que refleja una gran mejoría en las diferentes dimensiones, de igual manera la tasa de pobreza extrema multidimensional también mostro una significativa reducción llegando a 15.03 para el año 2014, con una disminución de 6.81 puntos porcentuales en comparación con el año anterior de estudio, esto a su vez refleja que si bien es cierto que se ha presentado una considerable disminución tanto en la tasa de pobreza, como de pobreza extrema aún se debe analizar que dimensiones están fallando y a que regiones del país se le debe prestar una mayor atención para que esta tendencia a la disminución continúe con el pasar de los años.

Las provincias que presentaron en este año el menor IPM son: Pichincha con 0.05, El Oro con 0.11 y Azuay con 0.12, a pesar de ser la Costa la región con menor IPM, es la región Interandina la que tiene las provincias con menor IPM, en cuanto a las provincias con mayor Índice de Pobreza Multidimensional se tiene: Orellana con 0.32, Bolívar con 0.34 y Morona Santiago con 0.40, esto a su vez refleja que ha existido una disparidad en cuanto al desarrollo de las provincias pues este no ha sido constante y esto se manifiesta en el hecho de que no se mantienen las mismas provincias ni a nivel de menor IPM como del mayor IPM, a pesar de que sigue liderando la región Oriental como la más desigual a nivel social, existen provincias fuera de esta región que merecen contar con un seguimiento y análisis de en qué dimensión se está fallando o si es un problema coyuntural.

3.3.2 Analisis regional de las diferentes dimensiones del IPM.

Educación

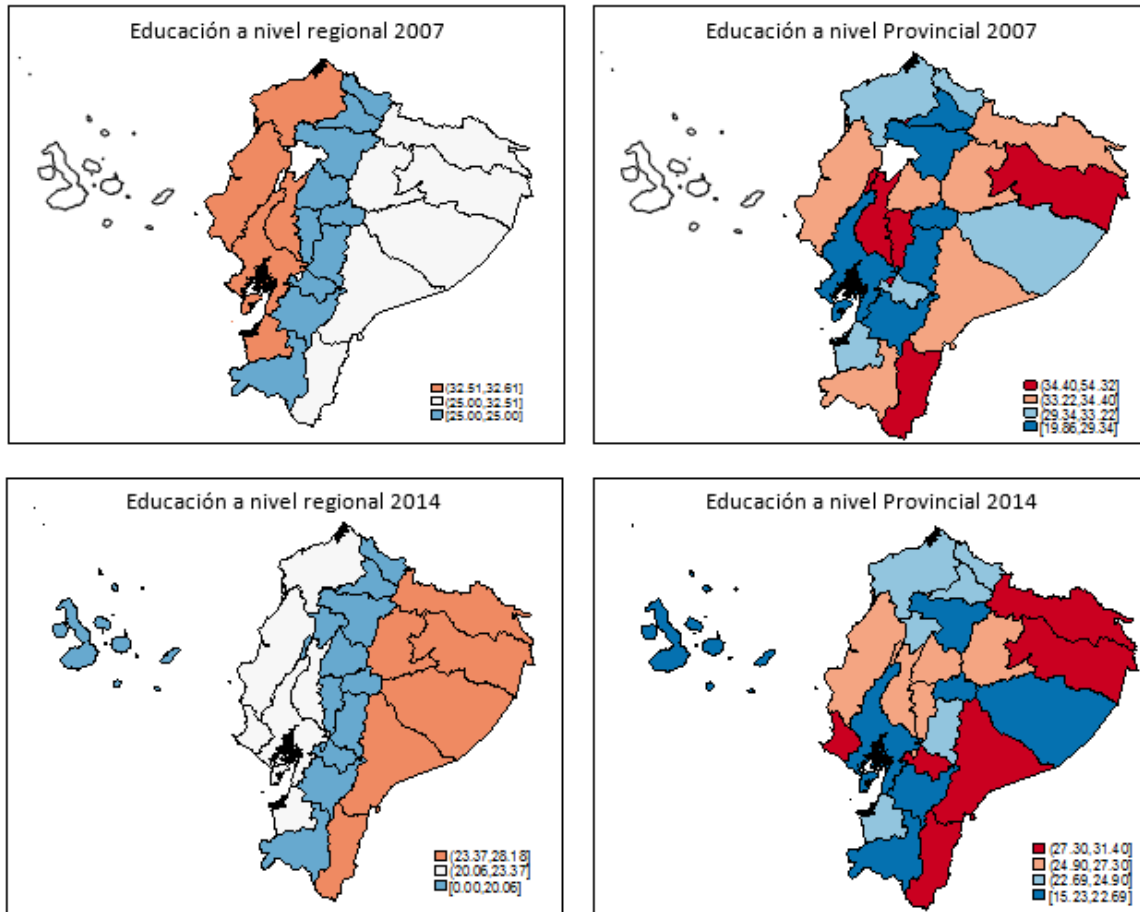


Figura 3.2. Educación en el Ecuador a nivel Provincial y Regional Ecuador: 2007-2014
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas de Empleo y Desempleo (ENEMDU) (2017).
Elaboración: Autor.

La dimensión Educación está compuesta por tres indicadores, el primero de ellos refiere a la inasistencia a educación básica y bachillerato, la segunda dimensión es no acceso a educación superior por razones económicas, y por último se toma logro educativo incompleto, estos indicadores ya fueron explicados en los primeros apartados del capítulo, por lo que en este apartado se procede únicamente a presentar la situación de la dimensión para los años de estudio, tomando en cuenta estos indicadores.

Para el año 2007, la región que presentó menor avance en educación fue la región del Costa presentando una tasa de 32.61%, la región Amazónica le sigue muy de cerca con 32.51% y la Región que presenta menos rezago en esta dimensión es la Sierra con 25%, el mayor rezago en todas las regiones se encuentra en el indicador de logro educativo incompleto, con valores muy cercanos al 50% en las regiones del Litoral e Interandina y sobrepasando el 50% en la región Amazónica. La Costa y Sierra denotan un punto fuerte en la Inasistencia a educación básica y bachillerato, es decir en este indicador presentan los valores más bajos de rezago, sin embargo este no es el caso

del territorio Serrano puesto que en el indicador que menor porcentaje presenta es en no acceso a educación superior por razones económicas.

Realizando un análisis a nivel provincial dentro de las regiones, vemos que Pichincha que pertenece a la Sierra es la provincia que se destaca en esta dimensión con una tasa de 19.86%, es la menor tasa mientras que las demás provincias tienen valores de entre 24% a 40%, quedándose Zamora Chinchipe ubicada en la región Amazónica, como la provincia que le queda mucho por hacer dentro de esta dimensión para encontrarse dentro de la media, y dejar de ser la provincia más rezagada en cuanto a educación, el valor que esta presenta para el 2007 es de 40.47%, de igual manera el indicador que presenta mayores logros es el de no acceso a educación superior por razones económicas.

Respecto al año 2014 se observa que efectivamente la tasa de precariedad dentro de la dimensión ha mejorado, puesto que los valores que presentan en la tasa ha disminuido notablemente, la situación a nivel de regiones cambia, en este año la región que presenta mayor precariedad es la región amazónica con un 28.18 esto apunta a una disminución de 4.33 puntos porcentuales en comparación con el año anterior, le sigue la región Costa con 23.37% la cual presenta una mejora de 9.24 puntos porcentuales de diferencia comparando con el año 2007, la región Interandina tuvo una mejora de 5 puntos porcentuales, quedando para el año 2014 con 20.06% en esta dimensión y finalmente en este año se toma en cuenta la región Insular la cual cuenta con 16.66% .

El Indicador que presenta mayor valor de desarrollo dentro de la educación continua siendo el logro educativo incompleto, esto quiere decir que a las distintas regiones naturales del país les está costando lograr que las personas puedan concluir con éxito sus estudios, por lo que se presentan estos altos valores, también en este año se presenta un cambio, ya que la dimensión que tiene gran valor de avance deja de ser el no acceso a educación por razones económicas y pasa a ser Inasistencia a educación básica y bachillerato, esto podría deberse a los diferentes programas implantados por el gobierno en la nueva constitución y el plan nacional del buen vivir en donde se pretende lograr que con la educación gratuita hasta el tercer nivel, no exista pretexto para que no se asista a la educación.

A nivel de provincias en el año 2014, sigue liderando como provincia con mejor logro en educación Pichincha con una mejora de 4.63% quedando con una tasa de 15.23% y Zamora Chinchipe logra bajar su precariedad a 31.49% alrededor de 9 puntos porcentuales de mejora, la media para este año cambia, puesto que las otras provincias se encuentran entre 20% a 27%, se nota con este análisis que existe una tendencia a la mejora en educación de alrededor 4 a 9 puntos porcentuales a nivel provincial como a nivel de regiones, en este año también a nivel provincial como se había analizado a nivel regional se mantiene el cambio presentado en el indicador de inasistencia a educación básica y bachillerato llegando a ser el que mayor mejora presentó.

Con esto concluye el análisis de la dimensión educación, la cual junto con sus distintos indicadores aportan al 25% de la construcción final del Índice de pobreza multidimensional, y resulta importante resaltar las regiones afectadas tanto positiva como negativamente en esta dimensión, ya que el resultado que se presentó de los pobres multidimensionales y los pobres extremos multidimensionalmente, está explicado por los rezagos presentados en esta y las otras dimensiones conjuntas y las diferentes ponderaciones aplicadas a las dimensiones se las dio a principio del capítulo.

Trabajo y seguridad social

La dimensión trabajo y seguridad social, aporta al 25% de la construcción total del Indicador sintético junto con sus diferentes dimensiones, las cuales son Empleo Infantil y adolescente, desempleo o empleo inadecuado y por último se tiene la no contribución al sistema de pensiones, respecto a estas dimensiones se obtuvieron como resultados tanto a nivel provincial como regional, los siguientes resultados, presentados en los diferentes mapas y afianzados con las tablas presentadas en los Anexos de la investigación.

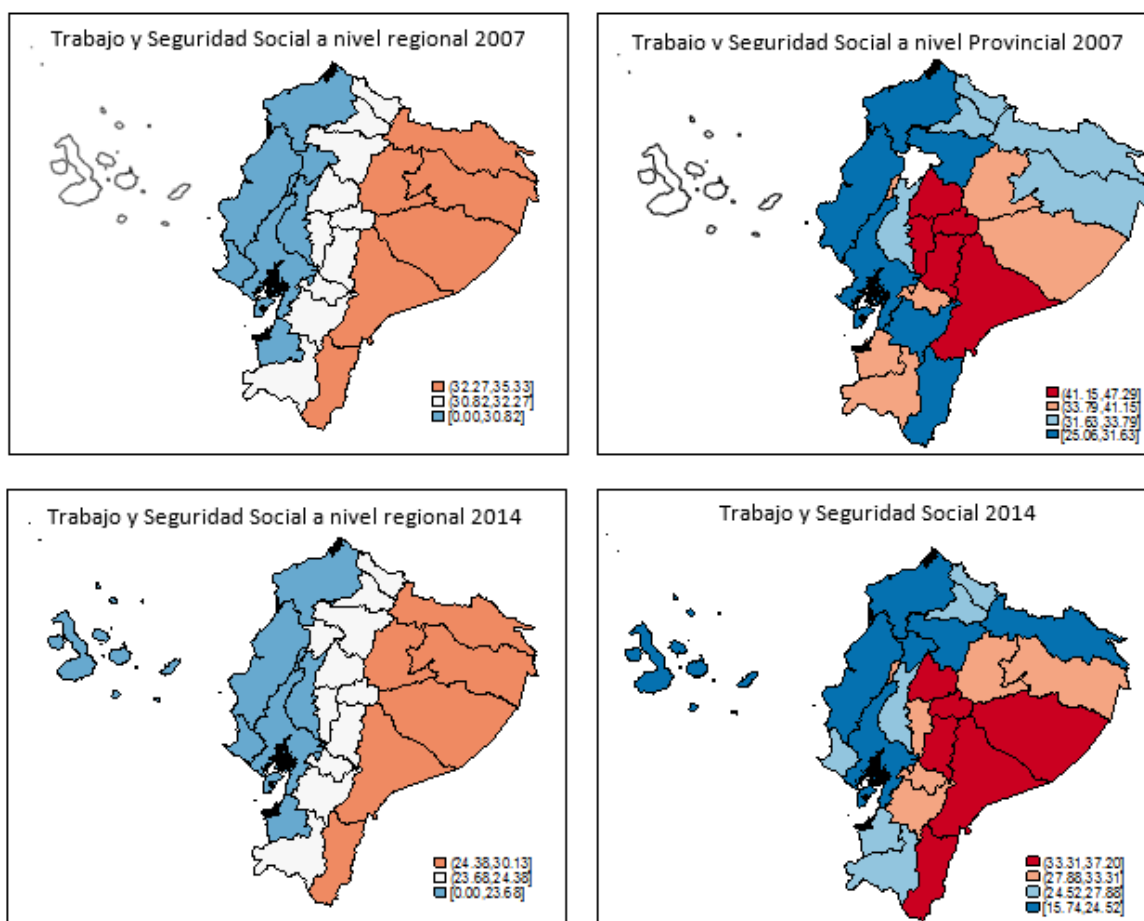


Figura 3.3. Trabajo y Seguridad Social a nivel Provincial y Regional Ecuador: 2007-2014

Fuente: Encuestas de Empleo y Desempleo (ENEMDU) (2017).

Elaboración: Autor.

Respecto al primer año de estudio la región que presenta menor desarrollo en esta dimensión es la Amazonia con un valor de 35.33%, esto denota que esta región natural del país cuenta con mayores índices de empleo infantil y adolescente así como con mayores tasas de desempleo o cuenta con mayor cantidad de empleados inadecuados, así como es mayor el porcentaje de personas que no contribuyen al sistema de pensiones, le sigue a esta la Sierra con 32.27% y el litoral cuenta con 30.82%, se puede notar como la diferencia entre regiones en esta dimensión es mínima en el año 2007, comparado con el año 2014 la región Oriental se sigue posesionando como la región con mayor decadencia en la dimensión, sin embargo disminuye aproximadamente 5 puntos, quedando con un 30.13%.

La Sierra disminuye a 24.38 % y la Costa queda con 23.68% con una disminución de 7.14, así mismo en este año se incluye a Galápagos que presenta para esta dimensión

con 15.74 evidenciando que en la región el empleo infantil y adolescente es muy bajo pues únicamente cuenta con 0.58% esto podría estar explicado también por el tamaño de la región o por el control que existe respecto a que se cumpla lo expuesto en la constitución, en cuento a los otros dos indicadores que forman parte de la dimensión, Galápagos cuenta con los valores más bajos del país.

Revisando la situación a nivel provincial, para el año 2007 la Provincia que presenta mayor retraso en trabajo y seguridad social, es Bolívar con un índice de 47.29% a la cual le sigue Chimborazo con el 43.94%, y la provincia que se destaca en esta dimensión es Pichincha con 25.09%, seguida por el Guayas con 29.92%; Para el año 2014 en cambio se posesiona en primer lugar de retraso la provincia de Chimborazo con 37.20 seguida por Morona Santiago con 36.15%, demostrando el compromiso de Bolívar por dejar de ser una de las provincias en peor situación respecto al trabajo y seguridad social, al incorporarse Galápagos, esta provincia muestra uno de los mejores niveles en esta dimensión con 15.74%, le sigue Pichincha con 16.11% y Guayas para este año cuenta con 22.34% que sigue siendo uno de los valores más bajos.

Podemos constatar a través de los valores presentados, que la dimensión tiende a la reducción de los niveles en los diferentes indicadores que la conforman, el indicador de empleo infantil y adolescente ha sido el que se ha visto más beneficiado, de la atención prestada en esta dimensión, en cambio la de no contribución al sistema de pensiones aún queda mucho por hacer puesto que presenta los valores más altos.

Salud, agua y alimentación

Salud, Agua y Alimentación es la tercera sección que forma parte del índice sintético, es una de las dimensiones más amplias y complejas que compone al mismo, es por ello que al tomar los indicadores para que la conformen se debe tener bastante cuidado, tratando de abarcar la mayor parte que logre reflejar la situación del país en este aspecto social, por ello se tomó únicamente dos indicadores, amplios y relevantes para formar parte de este componente, el primero de ellos es pobreza extrema por ingresos y el otro indicador es sin servicio agua por red pública.

Tomando en cuenta estos indicadores se obtuvieron los siguientes resultados, en el año 2007 de las cuatro regiones naturales que componen al país, únicamente se tiene datos de tres de estas, y resalta como la región rezagada en salud agua y alimentación la región Oriental con 48.01% denotando valores de pobreza extrema de alrededor 35.89% y con una carencia de servicio de agua por red pública de 60.12%, la costa le sigue con 23.88% y con un valor de pobreza extrema por ingresos de 15.15% más de la mitad menos que la región anterior y con una carencia de servicio de agua por red pública de 32.6%, la región que se destaca en esta dimensión para el año 2007 es la Sierra con aproximadamente la mitad de la región amazónica 20.93% y con un valor de pobreza extrema de 15.67% y sin acceso al servicio de agua por red pública de 26.19%. Después de Analizar estos valores regionales, a nivel provincial obtenemos que Pichincha y el Oro presentan los valores de mayor desarrollo en el país con valores de 10.14% y 13.11% respectivamente, mientras que las provincias con menor progreso en salud, agua y alimentación son Napo con 60.67% y Orellana con 57.38%, llegan a este valor tan alto debido a que presentan mayor atraso en el servicio de agua por red pública, esto quiere decir que un gran porcentaje de los hogares pertenecientes a estas provincias aún no cuentan con un servicio hídrico de calidad, o no cuentan con uno.

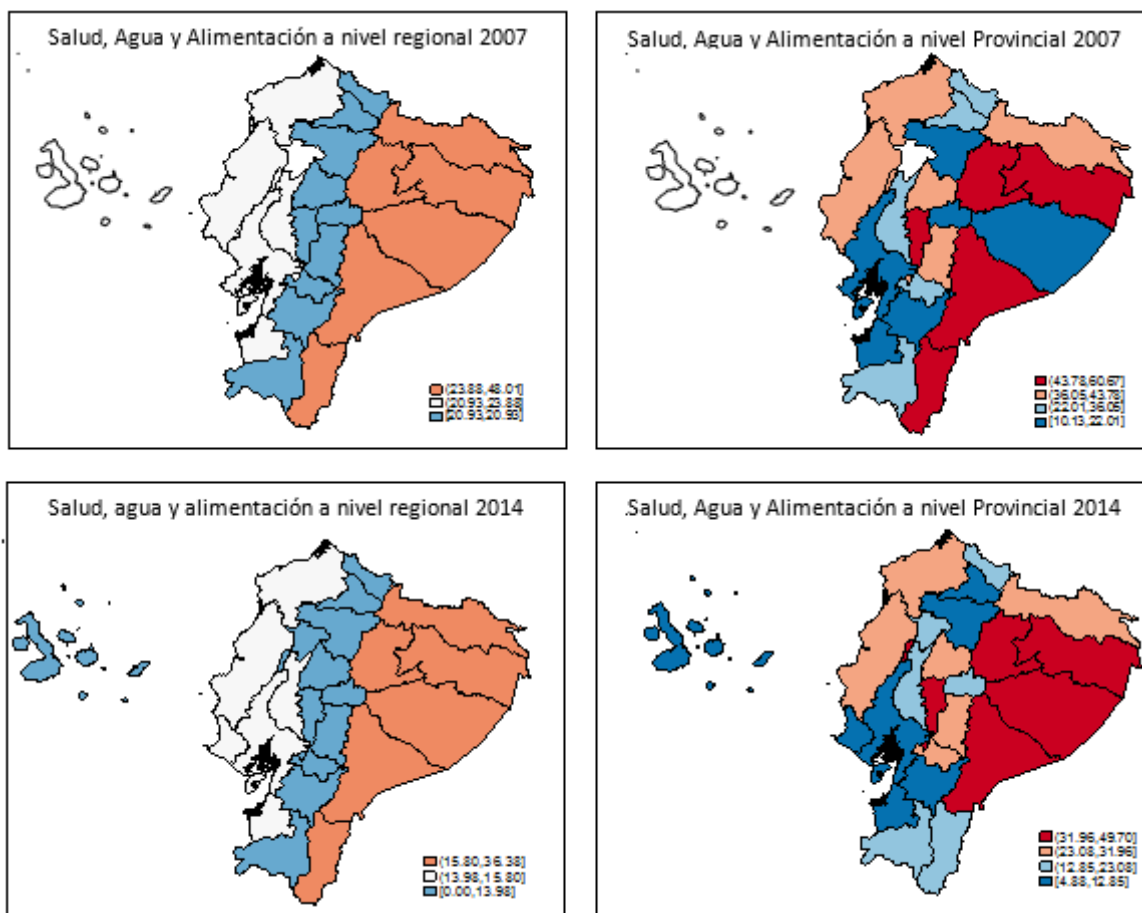


Figura 3.4. Salud, Agua y Alimentación a nivel Provincial y Regional Ecuador: 2007-2014
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas de Empleo y Desempleo (ENEMDU) (2017).
Elaboración: Autor.

En el año 2014, se toma en cuenta las 4 regiones naturales del país, por lo que Galápagos se destaca en esta dimensión con un total de 4.88 y mostrando niveles de cero en cuanto a pobreza extrema por ingresos y únicamente 9.76% sin servicio de agua por red pública, dejando de lado esta región que no se cuenta con valores anteriores para proceder hacer la comparación, le sigue la región Sierra destacándose con 13.98% que es una gran disminución comparado con los niveles de 7 años antes (2007), la mayor disminución se identifica en el indicador de pobreza extrema por ingresos, sin embargo aún se presenta una tasa bastante fuerte de hogares que no cuentan con el servicio de agua por red pública.

A esta región le sigue el Litoral con 15.80%, una pobreza extrema por ingresos de 7.39 mostrando una evidente mejora y con 24.2% de hogares sin servicio de agua por red pública, el Oriente presenta 36.38% con el mayor porcentaje de pobreza extrema por ingresos en la región 21.7% y con más del 50% de hogares que no poseen servicio de agua por red pública, a pesar de la notable mejora de la dimensión en los años de estudio, aún se identifica fallas en cumplir con el objetivo de mejorar la calidad de vida de los Ecuatorianos, tomando en cuenta indicadores y dimensiones como las que se tomaron en este caso.

A nivel provincial en este año se destaca Galápagos, seguido por Pichincha con 5.54% reduciendo prácticamente a la mitad el valor del año 2007, de igual manera el Oro

también se destaca con 6.55%, por otro lado las provincias que presentaron valores robustos en esta sección son Morona Santiago con 49.70% y Napo con 39%, el cambio de estas provincias por las anteriores, resalta el compromiso de los Gobiernos Autónomos de las provincias que se identificaron con rezago en el año de estudio anterior, pero que en el año 2014, se encuentran entre la media.

Hábitat, vivienda y ambiente sano

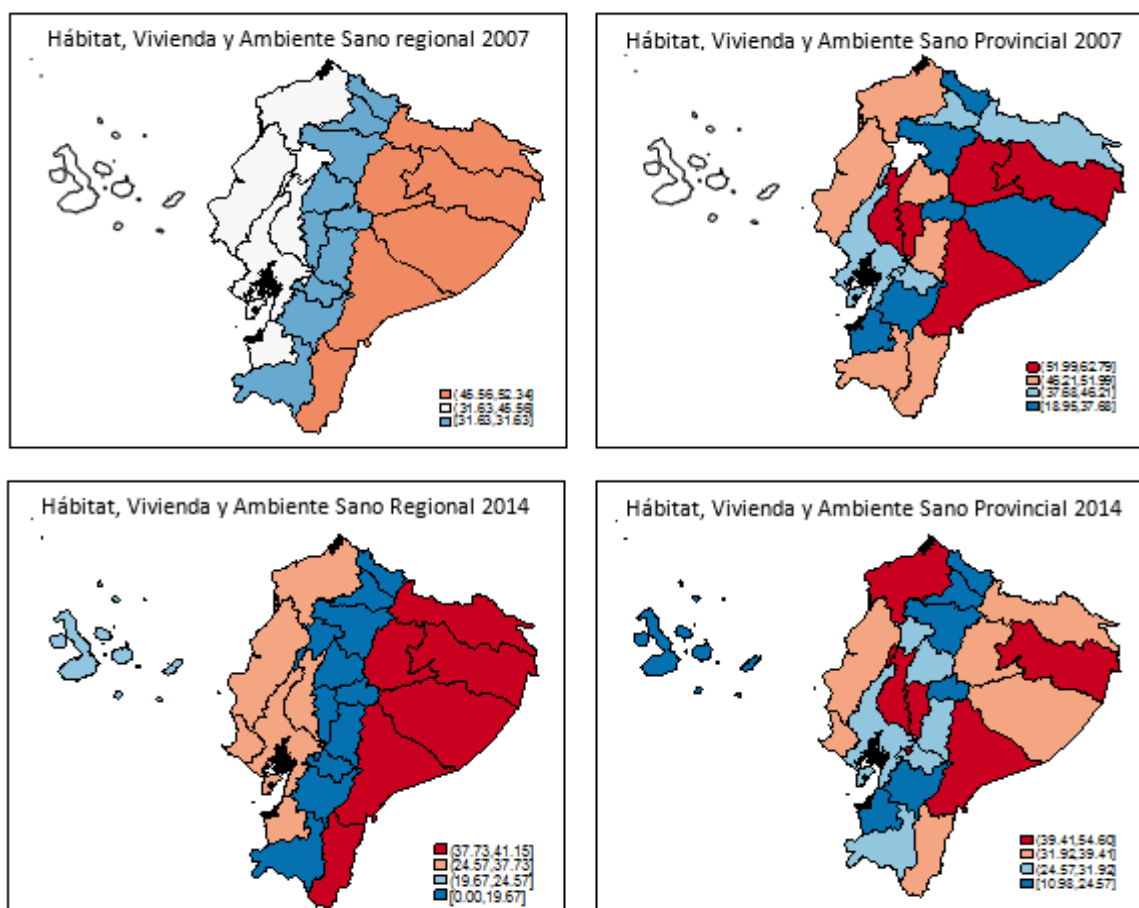


Figura 3.5. Hábitat, Vivienda y Ambiente Sano a nivel Provincial y Regional Ecuador: 2007-2014

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas de Empleo y Desempleo (ENEMDU) (2017).

Elaboración: Autor.

La dimensión Hábitat, Vivienda y Ambiente Sano la conforma cuatro indicadores, el primero de ellos hace mención del hacinamiento, la segunda trata acerca del déficit habitacional, seguida del indicador sin saneamiento de excretas y finalmente se tiene sin servicio de recolección de basura estos indicadores al igual que los que conforman las anteriores dimensiones, fueron explicados a detalle en los primeros puntos del capítulo, por lo que en este apartado se procede únicamente a presentar la situación de los hogares del país respecto a la dimensión nombrada.

Para el año 2007, la región que presentó menor avance en Hábitat, Vivienda y Ambiente Sano fue la región del Amazónica presentando una tasa de 52.34% es decir más de la mitad de los hogares, le sigue el litoral con 45.56% y la Región que presenta menos rezago en esta dimensión es la Sierra con 31.63%, el mayor rezago en todas las

regiones se encuentra en el indicador de Déficit habitacional, con valores que sobrepasan el 50% en las regiones del Litoral y Amazónica presentando un 69.8% y 63.04% respectivamente.

Realizando un análisis a nivel provincial dentro de las regiones, vemos que Pichincha que pertenece a la Sierra es la provincia que se destaca en esta dimensión con una tasa de 18.95%, es la menor tasa mientras que las demás provincias tienen valores de entre 33 puntos porcentuales a 60%, llegando a ser Napo, que pertenece a la región Amazónica, como la provincia que le queda mucho por hacer dentro de esta dimensión para encontrarse dentro de la media, y dejar de ser la provincia más rezagada en cuanto a educación, el valor que esta presenta para el 2007 es de 62.79%.

Respecto al año 2014 se observa que efectivamente la tasa de precariedad dentro de la dimensión ha mejorado, puesto que los valores que presentan en la tasa ha disminuido notablemente, la situación a nivel de regiones no cambia, en este año la región que presenta mayor precariedad es la región amazónica con un 41.15 esto apunta a una disminución de 11.19% puntos porcentuales en comparación con el año anterior, le sigue la región Costa con 34.73% la cual presenta una mejora de 10.83 puntos porcentuales de diferencia comparando con el año 2007, la región Interandina tuvo una mejora de 11.96 puntos porcentuales, quedando para el año 2014 con 19.67% en esta dimensión y finalmente en este año se toma en cuenta la región Insular la cual cuenta con 24.57% aún por encima de la Sierra.

El Indicador que presenta mayor valor de desarrollo dentro de la sección es del de sin servicio de recolección de basura, esto quiere decir que se han implementado las medidas necesarias para que las regiones puedan contar con este servicio y así existan menos hogares que carezcan del mismo, le sigue el indicador de hacinamiento el cual ha disminuido notablemente sus valores de rezago disminuyendo de entre 4 a 11 puntos porcentuales.

A nivel de provincias en el año 2014, sigue liderando como provincia con mejor logro en esta dimensión Pichincha con una mejora de 8 puntos porcentuales quedando con una tasa de 10.98% y Los ríos se ubican como la provincia que se encuentra rezagada en esta dimensión con 47.29%, se nota con este análisis que existe una tendencia a la mejora en Hábitat. Vivienda y Ambiente sano de alrededor 4 a 12 puntos porcentuales a nivel provincial como a nivel de regiones.

A más de mostrar la situación tanto a nivel regional como provincial, el análisis por dimensiones permite notar como hay ciertas provincias que avanzan a un ritmo constante y esto les permite ir disminuyendo sus niveles de precariedad, con lo que cada vez son menores las personas que carecen de este tipo de necesidades básicas, sin embargo existen otras regiones que a pesar de que toman su impulso para ir hacia un desarrollo constante por una u otra razón, no logran alcanzar este objetivo y se van quedando cada vez más atrasadas, de igual manera se da el caso contrario en otras regiones y se avanza a pesar de en qué cierto tiempo se encontraban entre las provincias con mayor atraso, es importante el análisis provincial ya que este refleja su impacto a nivel de regiones y por lo tanto a nivel de país.

CONCLUSIONES

- Tras haber implementado el índice sintético multidimensional en las diferentes regiones del país, se obtiene una visión global frente a las distintas carencias en cada una de las dimensiones de las regiones Ecuatorianas, mostrando resultados variados ante la pobreza por Necesidades básicas Insatisfechas.
- Siendo Ecuador, uno de los países con mayor índice de desigualdad social, resulta bastante factible el medir la desigualdad por medio de la pobreza multidimensional, ya que brinda una visión global del presente situacional en cuanto a rezago social.
 - No resulta prudente al observar una disminución de la pobreza y pobreza extrema en el país, creer que esta es la realidad de todas las regiones del Ecuador, debido a que a nivel micro, la realidad puede resultar distinta.
- El incremento del gasto público ocurrido a partir del año 2010, denota resultados positivos en cuanto a la reducción de la pobreza.
- El índice sintético multidimensional no pretende remplazar a las medidas anteriores de desigualdad, sino más bien llegar a afianzarlas.
- Es importante que las entidades estatales, empiecen a realizar sus informes anuales de pobreza, pobreza extrema y necesidades básicas insatisfechas a través del índice multidimensional de pobreza, debido a su magnitud y diferentes dimensiones, a más de esto no aplicarlo únicamente a nivel país sino a nivel tanto regional como provincial.
- Aun aplicando el índice sintético multidimensional, se puede denotar que las provincias con mayor avance en cuanto a las diferentes dimensiones, resultan ser las provincias céntricas, lo que a su vez podría incurrir en un problema de centralización del gasto.
- Queda demostrada la hipótesis de que en el Ecuador ha existido una disminución de la desigualdad social comparando los años 2007 y 2014, así como en cada una de las dimensiones utilizadas para la construcción del indicador sintético.

BIBLIOGRAFÍA

- A.B, A., & Bourguignon, F. (1982). *The Comparison of Multi - Dimensioned Distributions of Economic Status*. London.
- Aldi, J., Hagenaar, M., Bernard, M., & Van, S. (1985). *A synthesis of poverty line definitions*. Países bajos.
- Alkire, S. (2006). *Multidimensionalidad de la pobreza* .
- Alkire, S. (2008). *Choosing Dimensions: The Capability Approach and Multidimensional Poverty*. Munich.
- Alkire, S., & Foster, J. (2008). *Counting and Multidimensional Poverty Measurement*. Reino Unido.
- Alkire, S., & Foster, J. (Mayo de 2008). *Recuento y medición multidimensional de la pobreza*. Obtenido de <http://www.ophi.org.uk/wp-content/uploads/ophi-wp7-es.pdf>
- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of public Economics* , 476-487.
- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Understandings and misunderstandings of multidimensional poverty measurement. *Springer Science + Business Media*, 290-294.
- Altimir, O. (1979). *Dimensión de la pobreza en América Latina*. Santiago de Chile.
- Anker, R. (2006). Umbrales de pobreza en el mundo. Nueva metodología de cálculo y comparación. *Revista Internacional del trabajo*, 6-10.
- Asamblea Nacional. (2008). *CONSTITUCIÓN DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR*. Quito.
- Asamblea Nacional. (04 de Octubre de 2010). *Procuraduría UTPL*. Obtenido de Procuraduría UTPL:
<https://procuraduria.utpl.edu.ec/sitios/documentos/NormativasPublicas/Ley%20Org%C3%A1nica%20de%20Educaci%C3%B3n%20Superior%20Codificada.pdf>
- Atkinson, A. (1969). *On the Measurement of Inequality*. England.
- Atkinson, A. (2 de Noviembre de 1970). On the Measurement of inequality .
- Atkinson, A. (1987). *On the Measurement of Poverty*. New York.
- Atkinson, A. (1991). *Comparing Poverty Rates Internationally: Lessons from recent studies in Developed Countries*. New York: The World Bank Economic Review.
- Barneche, P., Bugallo, A., Ferrea, H., Llarregi, M., Monterde, C., Pérez, V., . . . Angeletti, K. (2010). *Métodos de medición de la Pobreza. Conceptos y Aplicaciones en América Latina*. La Plata: CIEPYC.
- Burgos, S. (2013). Evolución de la pobreza y desigualdad de ingresos 2006-2012. *Foro Economía Ecuador*, 17-19.

- Caballero R, C. A., García, M. V., & Sara, V. C. (julio de 2011). Pobreza y desigualdad. Un balance de la información disponible. Colombia, Colombia.
- Castillo, R., & Jácome, F. (2016). *Medición de la Pobreza Multidimensional en Ecuador*. Quito.
- Caterina, R. L., Rui, S., & Stewart, F. (2003). Does it Matter that we do not agree on the definition of poverty? A comparison of four approaches. *Carfax Publishing*, 11.
- Chambers, R. (1995). Poverty and livelihoods: whose reality counts? *Environment and Urbanization*, 173.
- Copenhague. (1995). *Informe de la cumbre mundial* . Copenhague.
- Cornia, G. A. (Febrero de 2015). Income inequality in Latin America Recent decline and prospects for its further reduction.
- De Ferranti, D., Perry, G. E., Ferreira, F., & Michael, W. (2004). Inequality in Latin America Breaking with history. Washington, D.C., Washington, D.C.
- de Río, G. (2006). *Compendio de mejores prácticas en la medición de la pobreza*. Río de Janeiro.
- Deaton, A. (2005). *Measuring poverty in a growing world (or measuring growth in a poor world)*. Nueva Jersey.
- Di Virgilio, M., Otero, P., & Boniolo, P. (2010). *Pobreza y Desigualdad en América Latina*. Buenos Aires.
- Edo, M. (2010). Opciones Conceptuales, metodológicas y prácticas en la medición de la pobreza: El informe sobre pobreza de Irak. *Cultura Económica*, 43-54.
- Feres, J. (1997). *Notas sobre la medición de la pobreza según el método del ingreso*. Santiago de Chile.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. Santiago de Chile.
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de la Literatura.Cepal*. Santiago de Chile.
- Fernández, A. (1992). *La medición de la pobreza a través de índices. Una síntesis de la literatura* .
- Glennerster, H., Hills, J., Piachaud, D., & Webb, J. (2004). *One hundred years of poverty and policy* . New York: fretwells.
- Guerrero, A. (2015). Pobreza y Desigualdad en el Ecuador. *Revista de Análisis y Divulgación Científica de Economía y Empresa* , 23-25.
- Kundu, A., & Smith, T. (1983). *An impossibility Theorem on poverty indices*. Pennsylvania.
- Larrea, C., Landin, R., Larrea, A. I., Wrborich, W., & Fraga, R. (2008). Mapas de pobreza, Consumo por habitante y Desigualdad social en el Ecuador. Santiago de Chile, Chile, Chile.

- Larrea, C., Landin, R., Larrea, A., Wrborich, W., & Fraga, R. (2008). *Mapas de pobreza, consumo por habitante y desigualdad social en el Ecuador: 1995-2006; metodología y resultados*. Santiago de Chile .
- Marx, K. (1885). *El Capital*. Hamburgo.
- Mendoza, H. (junio de 2011). El concepto de pobreza y su evolución en la política social del gobierno mexicano. México, México.
- Moreno, C. (Octubre de 2017). *Teorías de Acumulación y Crecimiento*. Loja, Loja, Ecuador.
- PNUD. (2014). *Informe sobre desarrollo humano 2014*. Nueva York.
- Riella, A., & Macheroni, P. (17 de Septiembre de 2011). Desigualdades sociales y territorios rurales en Uruguay. Uruguay, Uruguay. Obtenido de Dialnet.
- Rodríguez Vignoli, J. (diciembre de 2008). Movilidad cotidiana, desigualdad social y segregación residencial en cuatro metrópolis de América Latina. Santiago de Chile, Chile, Chile.
- Secretaria de planificación y desarrollo. (2015). *Desigualdades en el Ecuador y en el mundo*. Quito.
- Sen, A. (2000). *La pobreza como privación de las capacidades, en Desarrollo y Libertad*. Buenos Aires: Planeta S.A.
- Trejo, G., & Jones, C. (1993). *Contra la Pobreza. Por una estrategia de política social*. México: Cal y Arena.
- UNICEF. (2005). *Una sociedad desigual*.
- Velázquez, J. (2009). *Estado actual y nuevas aproximaciones a la medición de la pobreza* . Alcalá de Henares.
- Velázquez, J. J. (2009). Estado actual y nuevas aproximaciones a la medición de la pobreza. *Revista EEA*, 326-340.