

TÍTULO:	Rúbrica para evaluar una propuesta de investigación en un curso
AUTORES:	<ul style="list-style-type: none"> • Audrey Romero • María de los Ángeles Cuenca • Danilo Jaramillo • Marco Morocho • Pedro Irene Robalino
FECHA DE ELABORACIÓN:	Año 2015
NIVEL EDUCATIVO:	Educación Universitaria
DIRECCIÓN Y VALIDACIÓN DE EXPERTO:	Beatriz Tancredi (Experta en Evaluación)
VERSIÓN:	1
PALABRAS CLAVES:	Rúbrica, propuesta, investigación

RÚBRICA PARA EVALUAR UNA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN EN UN CURSO

ASPECTOS A EVALUAR	NIVELES DE EJECUCIÓN			
	1 Iniciado	2 En progreso	3 Suficiente	4 Óptimo
1. ADECUACIÓN DEL TEMA 1.1. Claridad	Ha sido expresado de forma ambigua	Ha sido expresado en forma clara pero extensa	Ha sido expresado en forma clara y concisa	Ha sido expresado en forma clara y concisa. Destaca por su maestría en la escritura
	1.2. Adhesión al perfil profesional No se apega a los rasgos del perfil profesional	Se apega a algunos de los rasgos del perfil profesional, en algunos de ellos el apego debe inferirse	Se apega a los rasgos del perfil profesional, en uno o dos de ellos el apego no es del todo explícito, debe inferirse	Se apega totalmente a los rasgos del perfil profesional de manera explícita
2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA 2.1. Contextualización	Está redactado sin relación con el contexto del	Está redactado con poca relación con el contexto del	Está redactado en relación con el contexto del problema,	Está redactado en relación con el contexto del

	problema, según las pautas establecidas para su caracterización	problema, según las pautas establecidas para su caracterización	según las pautas establecidas para su caracterización	problema, según las pautas establecidas para su caracterización a lo cual añade nuevos elementos que enriquecen las pautas
2.2. Variables	No se identifican las variables con claridad, estas no se definen ni conceptual ni operacionalmente	Se identifican las variables con claridad, estas no se definen ni conceptual ni operacionalmente	Se identifican las variables con claridad, estas se definen conceptual y operacionalmente, puede haber falta de precisión en al menos una de ellas	Se identifican las variables con claridad, estas se definen conceptual y operacionalmente, hay precisión en su expresión
2.3. Estructura del problema	No se visualizan con claridad las partes del problema pues está escrito ambigüedad	Se visualizan las partes del problema pero está escrito sin identificar las características que lo determinan	Se visualizan las partes del problema y está escrito con identificación de las características que lo determinan	Se visualizan las partes del problema y está escrito con identificación de las características que lo determinan, adicionalmente expresa otras perspectivas
	No destaca la conveniencia de su resolución	Destaca la conveniencia de su resolución de manera	Destaca la conveniencia de su resolución	Destaca con claridad y precisión la conveniencia de su

2.4. Relevancia	Omite más de 2 de los criterios de relevancia (necesidad, magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico)	ambigua Omite hasta 2 de los criterios de relevancia (necesidad, magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico)	Omite 1 de los criterios de relevancia (necesidad, magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico)	resolución Considera todos los criterios de relevancia (necesidad, magnitud, trascendencia, factibilidad, vulnerabilidad, valor teórico)
	Contribuye muy poco al conocimiento de la disciplina (no se explicitan los aportes o hay que inferirlos)	Contribuye de manera limitada al conocimiento de la disciplina (se indican los aportes pero falta explicitación)	Contribuye al conocimiento de la disciplina (se indican los aportes, en algunos casos podría haber mayor explicitación)	Contribuye al conocimiento de la disciplina (se indican los aportes, todos de manera clara y explícita)
3. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO				
3.1. Identificación del <i>por qué</i> y el <i>para qué</i>	No identifica el por qué y el para qué del proyecto	Identifica de manera poco clara el por qué y el para qué del proyecto	Identifica de manera clara el por qué y para qué del proyecto, ambos aspectos lucen independientes	Identifica de manera clara el por qué y el para qué del proyecto, ambos aspectos son coherentes entre si y complementarios

3.2. Fundamentación en información previa teórica/práctica	No menciona información previa relacionada con el problema y con los esquemas teóricos que se conocen	Menciona información previa relacionada con el problema aunque es poco relevante y no menciona los esquemas teóricos que se conocen o lo hace tímidamente	Menciona información previa relacionada con el problema y con los esquemas teóricos que se conocen	Menciona información previa relacionada con el problema de manera relevante y con los esquemas teóricos que se conocen. Aporta nuevos esquemas teóricos
	No se sustenta en evidencias o las mismas son provenientes de fuentes no reconocidas académicamente	Se sustenta en evidencias que no son relevantes y provenientes de fuentes que pueden o no estar actualizadas aunque no son reconocidas académicamente	Se sustenta en evidencias relevantes de un solo tipo provenientes de fuentes actualizadas y en su mayoría reconocidas académicamente	Se sustenta en evidencias relevantes de distinto tipo provenientes de fuentes actualizadas y reconocidas académicamente
3.3. Sustentación en evidencias				
4. CUALIDAD DE LOS OBJETIVOS				
4.1. Articulación	Presenta un objetivo general pero carece de objetivos específicos o un listado de objetivos sin jerarquía	Presenta un objetivo general y objetivos específicos. Hay poca congruencia entre ellos	Presenta un objetivo general y objetivos específicos. Hay congruencia entre ellos	Presenta de manera clara un objetivo general y objetivos específicos. Hay congruencia entre ellos y se puede derivar que el logro de los específicos

4.2. Posibilidad de medición y evaluación				conduce al general
	La jerarquía de objetivos planteada no es posible de medir y evaluar en razón de la ausencia de indicadores en el texto de los mismos	La jerarquía de objetivos planteada es posible de medir y evaluar en razón de la presencia de indicadores en el texto de los mismos. Es posible que los indicadores no estén presentes en algunos de los objetivos	La jerarquía de objetivos planteada es posible de medir y evaluar en razón de la presencia de indicadores en el texto de los mismos. Es posible que no estén presentes en alguno de los objetivos lo que puede ser fácilmente subsanable	La jerarquía de objetivos planteada es posible de medir y evaluar en razón de la presencia de indicadores en el texto de los mismos. Adicionalmente se advierte con claridad que responden a la necesidad planteada
5. SUFICIENCIA DE LA SOLUCIÓN				
5.1. Componentes	Presenta algunos de los componentes de la solución que se indicaron en las instrucciones y lo hace de manera ambigua	Presenta algunos de los componentes de la solución que se indicaron en las instrucciones	Presenta todos los componentes de la solución que se indicaron en las instrucciones aunque alguno puede lucir yuxtapuesto	Presenta todos los componentes que se indicaron en las instrucciones y estos están articulados y se complementan
5.2. Relación con los objetivos	No está relacionada con los objetivos propuestos	Está relacionada de manera indirecta con los objetivos propuestos, la	Está relacionada con los objetivos propuestos aunque en algunos casos la	Está relacionada de manera explícita con los objetivos propuestos

5.3. Adhesión a normas y estándares		relación no es clara	relación debe ser inferida	
	No está adherida a las normas y estándares que aplican al campo en el que se enmarca el proyecto	No está suficientemente adherida a las normas y estándares que aplican al campo en el que se enmarca el proyecto, queda por fuera la consideración de estándares pertinentes	Está adherida a las normas y estándares que aplican al campo en el que se enmarca el proyecto	Está adherida a las normas y estándares que aplican al campo en el que se enmarca el proyecto y adicionalmente estas están justificadas
	5.4. Atención a la metodología	No se alinea a la metodología de trabajo que se indicó	Se alinea de forma intermitente a la metodología de trabajo que se indicó	Se alinea a la metodología de trabajo que se indicó
6. SUFICIENCIA DE LA BIBLIOGRAFÍA				
6.1. Pertinencia	Menos del 20% de las fuentes reportadas son pertinentes en el	Entre el 20% y el 79% de las fuentes reportadas son pertinentes en el	El 80% de las fuentes reportadas son pertinentes en el marco del problema	Todas las fuentes reportadas son pertinentes en el marco del problema

	marco del problema investigado	marco del problema investigado	investigado	investigado
6.2. Actualización	Menos del 20% de las fuentes reportadas están actualizadas	Entre el 20% y el 79% de las fuentes reportadas están actualizadas (últimos 5 años) pero algunas puede que no sean relevantes	El 80% de las fuentes reportadas están actualizadas (últimos 5 años)	Todas las fuentes reportadas están actualizadas y son relevantes (últimos 5 años)
6.3. Variedad	Las fuentes de información son muy pocas y no consideran autores reconocidos en el área	Las fuentes de información son pocas y consideran sólo algunos de los autores reconocidos en el área	Las fuentes de información son variadas y consideran a la mayoría de los autores reconocidos en el área	Las fuentes de información son variadas, consideran a los autores reconocidos en el área. Adicionalmente aporta la perspectiva de otros autores
6.4. Normalización	No sigue las normas establecidas para las referencias y citas	Sigue de manera intermitente las normas establecidas para las referencias y citas	Sigue las normas establecidas para las referencias y citas, con algunos errores que no comprometen su cabal cumplimiento y son fácilmente subsanables	Sigue las normas establecidas para las referencias y citas con total sujeción a las mismas