



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TITULACIÓN DE MAGISTER EN GESTIÓN Y DESARROLLO SOCIAL

Fortalecimiento de las capacidades de las comunidades rurales que conforman el sector denominado Puente Payo: Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, en la preparación y respuesta ante las inundaciones provocadas por el río Bulubulu y sus afluentes

TRABAJO DE FIN DE MAESTRÍA

AUTOR: Brito Velarde, Roberto Oswaldo
DIRECTORA: Bravo Ludeña, María Elena, Msc.

CENTRO UNIVERSITARIO GUAYAQUIL

2015

APROBACIÓN DEL DIRECTOR DE TRABAJO DE FIN DE MAESTRÍA

Economista

María Elena Bravo Ludeña Msc.

DOCENTE DE LA TITULACIÓN

De mi consideración

El presente trabajo de fin de maestría, denominado: “Fortalecimiento de las capacidades de las comunidades rurales que conforman el sector denominado Puente Payo: Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, en la preparación y respuesta ante las inundaciones provocadas por el río Bulubulu y sus afluentes” realizado por Brito Velarde Roberto Oswado, ha sido orientado y revisado durante su ejecución, por cuanto se aprueba la presentación del mismo.

Loja, marzo del 2015

f).

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo, Brito Velarde Roberto Oswaldo, declaro ser autor del presente trabajo de fin de maestría: “Fortalecimiento de las capacidades de las comunidades rurales que conforman el sector denominado Puente Payo: Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, en la preparación y respuesta ante las inundaciones provocadas por el río Bulubulu y sus afluentes”, de la Titulación Maestría en Gestión y Desarrollo Social, siendo la Eco. María Elena Bravo Ludeña Msc, directora del presente trabajo, y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales. Además certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 88 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado o trabajos de titulación que se realicen con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”



f.....

Autor: Brito Velarde Roberto Oswaldo

Cédula: 09078841

DEDICATORIA

“La conclusión es que sabemos muy poco y sin embargo, es asombroso lo mucho que conocemos. Y más asombroso todavía, que un conocimiento tan pequeño pueda dar tanto poder”

(Bertrand Russell)

Con amor y gratitud dedico este sencillo trabajo a las personas más importantes en mi vida después de Dios: Mi madre Hilda, fuente inagotable de amor, valor y sacrificio; a mis hijas Emily, Melany y Victoria que alimentan mi utopía; y a mis queridos hermanos y hermanas, referentes permanentes de compromiso y solidaridad.

Roberto Brito

AGRADECIMIENTO

A todas las personas e instituciones que con su apoyo han hecho posible la realización de este trabajo:

A la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos y al Honorable Cuerpo de Bomberos, del GAD El Triunfo, provincia del Guayas, que hicieron posible la realización de este trabajo.

A los líderes y lideresas de las comunidades de “Puente Payo” que con sus saberes y reflexiones guiaron este trabajo

A la Universidad Técnica Particular de Loja, que con sus sabias directrices apoyó a su maestrante.

A la Eco. María Elena Bravo Ludeña Msc., Directora de mi tesis por su valiosa asesoría y apoyo.

Roberto Brito

INDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
CARÁTULA	i
CERTIFICACIÓN	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS	iii
DEDICATORIA	v
AGRADECIMIENTO	vi
TABLA DE CONTENIDOS	vii
RESUMEN	1
ABSTRACT	2
INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO 1: OBJETIVOS	5
1.1 Objetivo general	6
1.2 Objetivos específicos	6
CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO – JURÍDICO	8
2.1 Conceptos Básicos	9
2.2 El Marco de Acción de Hyogo	11
2.3 Las Políticas Públicas del País	15
2.4 El Plan de Ordenamiento Territorial del cantón El Triunfo y el Plan Cantonal de Gestión de Riesgos	15
2.5 La institucionalidad de la gestión de riesgos en el país	17
CAPÍTULO 3: LA METODOLOGÍA	21
3.1 Caracterización de la población	23
3.2 Pasos realizados en el proceso metodológico	27
3.2.1 Metodología utilizada para la medición de los indicadores de la Línea de Base	27
3.2.2 La información secundaria	28
3.2.3 La encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas sobre gestión de riesgos	28
3.2.4 Los Grupos Focales con líderes comunitarios y representantes institucionales	31
3.2.5 Las Entrevistas con los docentes	33

CAPÍTULO 4: RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO	34
4.1 Grupos Focales con líderes comunitarios	35
4.2 Entrevistas con Docentes de centros escolares	39
4.3 Grupos Focales con instituciones locales	42
4.4 Encuestas CAP Comunidades	44
4.4.1 Los conocimientos de la población sobre gestión de riesgos	45
4.4.2 Las actitudes de la población sobre gestión de riesgos	50
4.4.3 Las prácticas de la población sobre gestión de riesgos	53
CAPÍTULO 5: LOS CONTENIDOS DE LA PROPUESTA	60
5.1 Objetivo general	61
5.2 Los resultados	61
5.3 El mapa de actores	62
5.4 El Marco Lógico - POA	64
CAPÍTULO 6: LOS RECURSOS	91
6.1 El Equipo Técnico y Administrativo	92
6.2 El Presupuesto	92
CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	97
7.1 Conclusiones	98
7.2 Recomendaciones	99
BIBLIOGRAFÍA	101
ANEXOS	103
1. Formato de encuesta CAP	104
2. Encuesta CAP aplicada	108
3. Matrices para Grupos Focales	110
4. Listas de participantes: Trabajo de campo	113
5. Solicitud al GAD El Triunfo	116
6. Certificación del Trabajo de Campo por parte del GAD El Triunfo	117

RESUMEN

En mayo de 2013, la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos, presentaba en el ECU 911, el documento titulado “Ecuador: *Referencias Básicas para la Gestión de Riesgos 2013 – 2014*”. Este documento inicia con un mensaje muy concreto: La gestión de riesgos es de responsabilidad de todos los ciudadanos del país. En el marco de estas *referencias*, en nuestro país se han iniciado esfuerzos por comprometer a todos los niveles del territorio en la construcción social del riesgo.

El presente trabajo se lo realizó en la provincia del Guayas, en el cantón El Triunfo, en un sector rural denominado “Puente Payo” que abarca siete comunidades rurales muy pobres vinculadas a las empresas bananeras y a las inundaciones provocadas, históricamente, por el desborde el río Bulubulu.

A partir de los resultados de la línea de base, de los Grupos Focales y de las Entrevistas con los diferentes actores sociales, la evidencia de una vulnerabilidad crítica en estas comunidades se confirmó. Como respuesta a estos hallazgos, se elaboró una propuesta de fortalecimiento de sus capacidades para salvaguardar sus bienes y sus propias vidas.

PALABRAS CLAVES:

Gestión de Risgos, Vulnerabilidad, Amenazas, Capacidades locales, Preparación, Comunidad, Instituciones

ABSTRACT

In May 2013, the National Secretariat for Risk Management, presented at the ECU 911, the document entitled "Ecuador" Basic References for Risk Management from 2013 to 2014. "This paper begins with a very specific message: Risk management is the responsibility of all citizens. In the context of these references, in our country have initiated efforts to engage all levels of the territory in the social construction of risk.

This work was made in the province of Guayas, Canton El Triunfo, in a rural area called "Bridge Payo" covering seven very poor rural communities linked to the banana companies and floods caused historically by the overflow Bulubulu River.

From the results of the baseline, the Focus Groups and Interviews with different stakeholders, evidence of a critical vulnerability in these communities was confirmed. In response to these findings, a proposal to strengthen their capacity to protect their property and their lives was developed.

KEY WORDS:

RISG Management, Vulnerability, Threats, local capacities, Preparation, Community, Institutions

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación y de implementación se realizó en un sector rural denominado “Puente Payo” que está conformado por siete comunidades rurales, ubicado en el cantón El Triunfo, provincia de Guayas.

Esta investigación y construcción de una propuesta técnica y social para trabajar la gestión de riesgos en comunidades rurales será compartida con el GAD El Triunfo y servirá para que la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos, primero, pueda presentarla para obtener fondos y fortalecer su operatividad. Permitirá que paralelamente se realice un trabajo con las organizaciones comunitarias rurales, de tal manera que se fortalezcan las capacidades locales en el ámbito de la gestión de riesgos.

El fortalecimiento del nivel comunitario es clave en el proceso de coordinación del sistema nacional integrado de gestión de riesgos, pues son las comunidades los primeros respondientes ante una emergencia hasta que lleguen los equipos de respuesta de la Policía Nacional, del Cuerpo de Bomberos, de la Cruz Roja, etc.

En los capítulos uno y dos, se presentan los objetivos y el marco teórico – jurídico internacional y nacional de la gestión de riesgos, cabe indicar la relevancia del Marco de Acción de Hyogo y el Documento País, denominado “Ecuador: Referencias básicas para la gestión de riesgos 2013 - 2014”. Se debe precisar que estos capítulos toman como referencia no solo la política pública del país, sino también los requerimientos en cuanto a las metas y estrategias propuestas por uno de los financiadores relevantes de la cooperación internacional en el país: La Unión Europea.

En el capítulo tres, la metodología propuesta es la que comúnmente se utiliza en el ámbito de la cooperación internacional en los últimos quince años en el país. Esta metodología se inicia levantando una línea de base, donde se complementan la aplicación de una encuesta y las percepciones de los informantes claves, mediante la implementación de las técnicas de los grupos focales o las entrevistas personales.

Lo esencial de los proyectos de gestión de riesgos que se implementan en contextos comunitarios son los aprendizajes que sirven de valor agregado para los proyectos siguientes: participación comunitaria, empoderamiento local, coordinación multinivel, fortalecimiento institucional, y sostenibilidad del proceso.

En el capítulo cuatro presentamos los resultados logrados con la información obtenida por medio de la implementación de los instrumentos seleccionados. Los resultados de los instrumentos aplicados en la investigación de campo permiten conocer la situación de la gestión de riesgo en las siete comunidades beneficiadas, y desde este diagnóstico inicial en vez de recomendar acciones puntuales, como tradicionalmente se hace, se propone un proyecto de gestión de riesgos para trabajar con las comunidades y con las instituciones locales.

En el capítulo cinco, desarrollamos los contenidos de la propuesta de gestión de riesgo. Esta propuesta se propone bajo la metodología del Marco Lógico. Por ello, considera un objetivo general y dos objetivos específicos; se proponen cuatro resultados con sus respectivas actividades, indicadores, medios de verificación y supuestos. Se concluye con un plan operativo para la implementación del proyecto de gestión de riesgo.

En el capítulo seis se abordan los recursos necesarios para la implementación de este proyecto. Se ha considerado dos segmentos, el del Equipo Técnico-Administrativo y el Presupuesto que aborda toda la financiación de la intervención: Sueldos, beneficios sociales, pago de subsistencias, mobiliario, equipamiento, local, servicios básicos, movilización, capacitaciones, elaboración de materiales, contratación de consultorías, viajes, comunicaciones, Como toda propuesta que se pretende presentar a la cooperación internacional, para su posible financiamiento, se presenta una contraparte local que es asumida por la entidad ejecutora y apoyada por la institucionalidad local.

Por último, presentamos la bibliografía utilizada para esta investigación, y los anexos que hacen referencia a los formatos de los instrumentos de investigación utilizados, y a otros medios de verificación del proceso de elaboración del presente trabajo

CAPÍTULO 1: LOS OBJETIVOS

1.1 Objetivo General

Fortalecer las capacidades de las comunidades rurales de Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, que conforman el sector denominado “Puente Payo”, del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, en la preparación y respuesta ante las inundaciones provocadas por el río Bulubulu y sus afluentes

1.2 Objetivos Específicos

- ❖ Fortalecer las capacidades de preparación y respuesta de las comunidades e instituciones ubicadas en el área de influencia del río Bulubulu para mitigar los impactos negativos como resultado de las inundaciones.
- ❖ Reducir la vulnerabilidad física mejorando el conocimiento del riesgo y la capacidad de respuesta en la zona de influencia del proyecto mediante acciones de bajo costo de mejoramiento de infraestructura y obras de mitigación.

Los objetivos de este trabajo de investigación e implementación se enmarcan en los acuerdos establecidos en el Marco de Acción de Hyogo, de las políticas públicas de la región y del país. Estos hitos de referencia institucional mundial y nacional son el fruto de un proceso histórico que se inicia aproximadamente desde la década e los años cuarenta.

En el Gráfico N° 1, podemos apreciar como la gestión de riesgos ha tenido varias etapas históricas. Realmente los estudios sociales y científicos centrados en la gestión de riesgos se inicia a mediados de los años ochenta, Lavell, Allan (sf) *Sobre la Gestión del Riesgo: Apuntes hacía una Definición.* Consultado en <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd29/riesgo-apuntes.pdf>. A este investigador se suman otros investigadores y estudiosos de la gestión de riesgos, como los colombianos Gustavo Wilches y Omar Darío Cardona, el francés Julien Revotier y el peruano Julio Díaz Palacios.

De las Emergencias a la Gestión de Riesgos

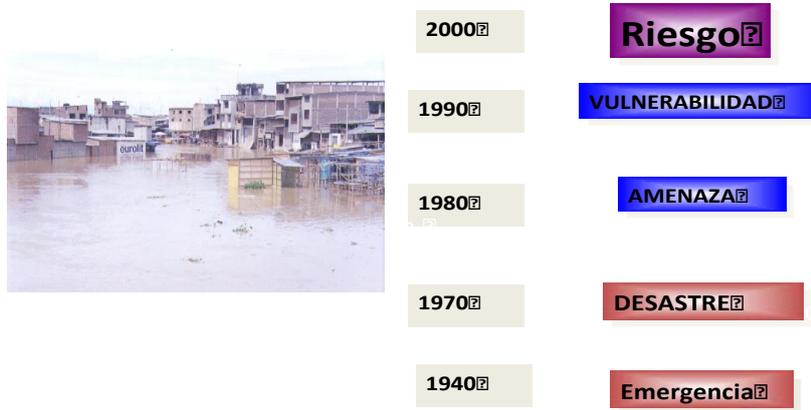


Gráfico N° 1: La evolución histórica de la Gestión de Riesgos

Fuente: Taller de Plan de Preparativos de Emergencias de CARE Ecuador, 2009

CAPÍTULO 2: MARCO TEÓRICO - JURÍDICO

2.1 Conceptos básicos

La terminología que se ha ido desarrollando en los últimos veinte años ha sido fruto de las investigaciones, financiamientos e implementaciones de proyectos y estudios de caso, sistematizados por el sistema de Naciones Unidas, específicamente por la Organización Panamericana de la Salud, la Oficina de ayuda humanitaria de la Unión Europea (ECHO), la oficina para la atención de los desastres de la Agencia Internacional de los Estados Unidos (OFDA). A continuación se presentan algunos conceptos básicos de la gestión de riesgos, Secretaría de Gestión de Riesgos (2014) *Manual del Comité de Gestión de Riesgos*. Resolución N° Sgr-038-2014.

2.1.1 Vulnerabilidad.

Características y circunstancias de una comunidad, sistema o bien que los hacen susceptibles a los efectos dañinos de una amenaza.

2.1.2 Amenaza.

Un fenómeno, sustancia, actividad humana o condición peligrosa que pueden ocasionar la muerte, lesiones u otros impactos a la salud, al igual que daños a la propiedad, la pérdida de medios de sustento y de servicios, trastornos sociales y económicos, o daños ambientales.

2.1.3 Gestión de riesgos.

El enfoque y la práctica sistemática de gestionar la incertidumbre para minimizar los daños y las pérdidas potenciales.

2.1.4 Mitigación.

Disminución o limitación de los impactos de los eventos adversos.

2.1.5 Preparación.

El conocimiento y las capacidades que desarrollan los gobiernos, los profesionales, las organizaciones de respuesta y recuperación, las comunidades y las personas para prever, responder, y recuperarse de forma efectiva de los impactos de los eventos o las condiciones probables, inminentes o actuales que se relacionan con una amenaza.

2.1.6 Prevención.

Evasión absoluta de la posibilidad que determinadas amenazas afecten a un determinado sistema.

2.1.7 Respuesta.

Suministro de servicios de emergencia y de asistencia pública durante o inmediatamente después de la ocurrencia de un desastre, con el propósito de salvar vidas, reducir los impactos a la salud, velar por la seguridad pública y satisfacer las necesidades básicas de subsistencia de la población afectada.

2.1.8 Resiliencia.

Capacidad de un sistema, comunidad o sociedad expuestos a una amenaza para resistir, absorber, adaptarse y recuperarse de sus efectos de manera oportuna y eficaz, lo que incluye la preservación y la restauración de sus estructuras y funciones básicas.

2.1.9 Sala Situacional.

Sistema que funciona como una red interconectada de trabajo que cubre el país para reunir, analizar e integrar la información que soporta la toma de decisiones en el Sistema Nacional Descentralizado de Gestión de Riesgos, tanto en época de normalidad como en época de crisis.

2.1.10 Sistema de alerta temprana.

Conjunto de capacidades necesarias para generar y difundir información de alerta que sea oportuna y significativa, con el fin de permitir que las personas, las comunidades y las organizaciones amenazadas se preparen y actúen de forma apropiada y con suficiente anticipación para reducir la posibilidad de pérdidas o daños.

2.1.11 Simulacro.

Es un ejercicio práctico de cómo actuar en una situación de emergencia, siguiendo los procedimientos establecidos en un Plan de Emergencia. Los ejercicios de Simulacro nos permiten evaluar procedimientos, tiempos y estrategias que se encuentran en el plan previamente establecido. En el simulacro se escenifica o representa un hecho real en condiciones normales, donde intervienen personajes y escenarios reales en tiempo fijo.

2.1.12 Plan para la reducción de riesgo de desastre.

Documento que elabora una autoridad, un sector, una organización o una empresa para establecer metas y objetivos específicos para la reducción del riesgo de desastres, conjuntamente con las acciones afines para la consecución de los objetivos trazados.

2.2 El marco de acción de Hyogo

Del 18 al 22 de enero del año 2005 en la ciudad de Kobe, prefectura de Hyogo, Japón se reunieron 168 países para participar en una Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres que tuvo como tema central el aumento de la resiliencia de las naciones y las comunidades ante los desastres. Las prioridades de acción que fueron identificadas y consensuadas se propusieron como *Marco de Acción* para la reducción de los desastres durante el período 2005 – 2015, ONU (2005) *Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres*. Kobe, Hyogo, Japón. Estas prioridades pueden resumirse en las siguientes:

1. *Velar por que la reducción de los riesgos de desastre constituya una prioridad nacional y local dotada de una sólida base institucional de aplicación.*
2. *Identificar, evaluar y vigilar los riesgos de desastre y potenciar la alerta temprana.*
3. *Utilizar los conocimientos, las innovaciones y la educación para crear una cultura de seguridad y de resiliencia a todo nivel.*
4. *Reducir los factores de riesgo subyacentes.*
5. *Fortalecer la preparación para casos de desastre a fin de asegurar una respuesta eficaz a todo nivel.*

El Documento País, denominado. “*Ecuador: Referencias Básicas para la Gestión de Riesgos 2013 – 2014*”, cuyo lanzamiento se realizó en mayo del año 2013 por parte de la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos, analiza cada una de estas prioridades a la luz de los procesos nacionales iniciados en nuestro país a partir del 26 de abril del año 2008, fecha en la que se creó la Secretaría Técnica de Gestión de Riesgos, mediante el Decreto Ejecutivo N° 1046-A, como entidad adscrita al Ministerio Coordinador de Seguridad Interna y Externa. Esta nueva entidad asumió todas las competencias, atribuciones, funciones, representaciones y delegaciones que eran ejercidas por la Dirección Nacional de Defensa Civil. Finalmente, con el Decreto Ejecutivo N° 52 del 18 de septiembre del 2009, se reestructura la Secretaría Técnica de Gestión de Riesgos en la figura de la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos, la misma que ejercerá sus competencias y funciones de manera independiente, descentralizada y desconcentrada, RIMD (2008) *Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos*. Consultado en <http://www.rimd.org/organizacion.php?id=189>.

La primera prioridad para la acción propuesta por el Marco de Acción de Hyogo ha sido para nuestro país la construcción de un marco legal y de políticas públicas a favor de la institucionalidad de la Gestión de Riesgos y esto se había promovido desde la inclusión de la gestión de riesgos en la Constitución de 2008, la consiguiente creación de la Secretaría

Nacional de Gestión de Riesgos y la creación del Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomía y Descentralización, el cual ordena a los gobiernos autónomos descentralizados que preparen sus planes de desarrollo y ordenamiento territorial considerando los factores de riesgo; estos planes son vinculantes con la asignación presupuestaria y armonizan políticas, fondos y planificación del desarrollo, SNGR (2012) *Ecuador: Referencias básicas para la gestión de riesgos 2013-2014*. Realmente, en el nivel local, cantonal, parroquial y comunitario se ha logrado una incipiente institucionalidad del tema; en este sentido ha sido relevante el apoyo de la cooperación internacional, liderada por la Unión Europea y su Oficina DIPECHO en materia de Gestión de Riesgos

La segunda prioridad es la implementación de los denominados Sistemas de Alerta Temprana. La última edición de enero del año 2012, del Manual del Comité de Gestión de Riesgos, la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos definía un Sistema de Alerta Temprana (SAT), como:

El conjunto de capacidades necesarias para generar y difundir información de alerta que sea oportuna y significativa, con el fin de permitir que las personas, las comunidades y las organizaciones amenazadas se preparen y actúen de forma apropiada y con suficiente anticipación para reducir la posibilidad de pérdidas o daños.

Realmente es muy complejo la implementación de los SAT, sobretodo cuando se deben integrar la tecnología, los protocolos comunitarios, la gobernanza local, por ejemplo, en el caso de un SAT que tiene una zona de monitoreo que considera varios territorios extra comunitarios y extra cantonales. En el país el SAT más avanzado es el del volcán Tungurahua, pero en el resto del país estos procesos son muy incipientes, SNGR (212) *Ecuador: Referencias básicas para la gestión de riesgos 2013-2014*. Consultado en http://www.preventionweb.net/files/30786_rpgdriversinfinal.pdf, página 22. En el caso de las inundaciones se han implementado algunas estaciones de monitoreo en la cuenca baja del río Guayas, con el apoyo de ECHO, OFDA y CARE en coordinación con el INAMHI, la SNGR y los GAD's, CARE (2013) *Proyecto FOCAPRIN*. Consultado en <http://www.care.org.ec/webcare/>

A pesar de lo mencionado esta segunda prioridad para la acción todavía esta en proceso de discusión e implementación en gran parte de nuestro país, el reto es un Sistema de Alerta Temprana (SAT) articulado a nivel nacional, regional y local, con un enfoque de

multiamenazas y de una participación efectiva de los diferentes actores sociales e institucionales.

La tercera prioridad para la acción es el tema de la denominada resiliencia. La versión del Manual para el Comité de Gestión de Riesgos de enero de 2012, elaborado por la Secretaría de Gestión de Riesgos, la define como:

La capacidad de un sistema, comunidad o sociedad expuestos a una amenaza para resistir, absorber, adaptarse y recuperarse de sus efectos de manera oportuna y eficaz, lo que incluye la preservación y la restauración de sus estructuras y funciones básicas.

A partir de la Cumbre de Hyogo, la Fundación Rockefeller y otras iniciativas han apadrinado procesos de gobernanza en torno a esta prioridad. En el mes de enero de 2014, la ciudad de Quito se integró al Proyecto denominado *100 ciudades Resilientes* que promueve esta Fundación, D.M. Quito (1914) *Quito seleccionada entre las 100 Ciudades Resilientes del Mundo...*http://www.noticiasquito.gob.ec/Noticias/news_user_view/quito_seleccionada_entre_las_100_ciudades_resilientes_del_mundo—10597. La condición para ser considerada una ciudad resiliente es el cumplimiento de diez requisitos, UNISDR (2012) *Desarrollando Ciudades Resilientes*. Consultado en <http://www.zaragoza.es/contenidos/medioambiente/onu/newsletter12/899-spa-sum.pdf>. Estos requisitos son los siguientes:

- 1) Marco institucional y administrativo
- 2) Financiamiento y recursos
- 3) Evaluación de riesgos multi-amenaza
- 4) Protección, mejoramiento y resiliencia de la infraestructura
- 5) Protección de las instalaciones vitales: Educación y salud
- 6) Reglamentación de la construcción y planificación territorial
- 7) Capacitación, educación y concientización pública
- 8) Protección del medio ambiente y fortalecimiento de los ecosistemas
- 9) Preparación, alerta temprana y respuestas eficaces
- 10) Recuperación y reconstrucción de comunidades

La cuarta prioridad es la reducción de los factores de riesgo subyacentes. Ecuador ha identificado tres causas o factores de riesgo subyacentes: a) El desarrollo urbano desordenado y explosivo, b) La vulnerabilidad de los medios y condiciones de vida de los

grandes segmentos de las poblaciones urbanas y rurales, y c) El deterioro ambiental creciente en muchas zonas expuestas a amenazas. Como se puede observar son factores estructurales de mucha complejidad y que suponen procesos, acciones profundas, permanentes de largo plazo, SNGR (2013). *Ecuador: Referencias Básicas para la Gestión de Riesgos 2013 – 2014*.

Solamente el tema de la pobreza, a pesar de los logros alcanzados por el gobierno actual, sigue siendo un elemento estructural vinculado a muchísimas referencias económicas, sociales, políticas, ambientales, culturales y hasta religiosas.

Aunque el Documento País menciona algunos logros referenciales, sin embargo, el tema de la gestión de riesgos se ha politizado lamentablemente y un ejemplo de esta situación, es la pugna política en torno al desalojo de moradores ubicados en sectores de alto riesgo en el norte de la ciudad de Guayaquil. El Plan de reasentamientos del MIDUVI tiene una resistencia de una buena parte de las Precooperativas de vivienda de las zonas urbano marginadas del norte de la ciudad, por ejemplo, el caso del sector denominado Monte Sinaí, que se ha convertido en un escenario político de confrontación entre el Gobierno Nacional y el Municipio de Guayaquil.

Todavía en la casi totalidad de los GAD's no existe la identificación, menos la reducción de estas causas estructurales del riesgo. En varios GAD's medianos y pequeños, sobre todo en la provincia del Guayas, algunos actores locales promueven invasiones para lograr una continuidad en el escenario político local.

La quinta prioridad es la relacionada con la preparación técnica y social para los desastres. Uno de los retos para alcanzar esta prioridad es de acuerdo al documento *Ecuador: Referencias Básicas para la Gestión de Riesgos 2013 – 2014*.

Lograr un fuerte liderazgo local y un mayor involucramiento y vinculación de las comunidades, tanto en la fase de preparación, como de respuesta y de recuperación. La incorporación del nivel comunitario como un actor relevante del proceso de gestión de riesgos en el análisis, la planificación, el diseño, la aplicación, el monitoreo y la evaluación de las acciones es un objetivo clave para asegurar el éxito y la sostenibilidad de las acciones.

2.3 Las políticas públicas del país

Para abordar el marco legal de la Gestión de Riesgos en el Ecuador es pertinente referirse a los Instrumentos constitucionales y jurídicos que la sustentan, estos son:

- ❖ La Constitución de la República del Ecuador: Artículos. N° 389 y 390
- ❖ La Ley de Seguridad Pública y del Estado: Artículo N° 11
- ❖ El Reglamento a la Ley de Seguridad Pública y del Estado: Artículo N° 24
- ❖ El Código Orgánico de Ordenamiento Territorial Autonomías y Descentralización (COOTAD): Artículos N° 54 y 140
- ❖ El Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPLAFIP): Artículo N° 64
- ❖ Plan Nacional de Desarrollo para el “Buen Vivir”. 2013 – 2017: Objetivo N° 7

2.4 El plan de ordenamiento territorial del GAD El Triunfo y el plan cantonal de gestión de riesgos

El Plan de ordenamiento territorial del GAD de El Triunfo está considerado para el período 2009 – 2014. Este Plan fue revisado y actualizado a principio del año 2012 por un consultor privado. En el capítulo N° 12, el Plan trata el tema de Gestión de Riesgos. GAD El Triunfo (2012). *Plan de Ordenamiento Territorial: Obras Públicas Municipales-Proyectos y Planificación. 2009-2014*

En este capítulo, el Plan solo considera la implementación de dos obras de mitigación: a) El proyecto de construcción de muros de gaviones en las márgenes izquierda y derecha del río blanco, y protección de las bases del puente vehicular de ingreso al recinto Santa Ana, conocido como “Dos Bocas” en el sector de El Piedrero, una zona limítrofe no delimitada entre Guayas y Cañar, y b) El proyecto de Construcción de enrocado de piedra en el Estero Galápagos, en la ciudadela el Roció y las Palmas de la Cabecera Cantonal de El Triunfo.

Los dos proyectos tienen un costo referencial de un millón y medio de dólares y su implementación beneficiaría a aproximadamente 700 familias. Estos proyectos serían financiados y construidos por la Secretaría Nacional de Riesgos.

En la actualidad estas obras aunque siguen constando en el Plan de Ordenamiento Territorial, ya no cuentan con el financiamiento esperado de la Secretaría Nacional de Riesgos, pues ésta es una institución orientada exclusivamente a la rectoría, al diseño,

elaboración, promoción e implementación de las políticas públicas de la gestión de riesgos en el país.

En el año 2013, el Municipio de El Triunfo con el apoyo de la Secretaría de Gestión de Riesgos y con financiamiento de la Oficina Técnica para la Atención a Desastres (OFDA por sus siglas en inglés) de la Agencia Internacional de los Estados Unidos para el Desarrollo (USAID) elaboró participativamente su Plan Cantonal de Gestión de Riesgos. Este Plan estableció como Objetivo General:

Dirigir las acciones de respuesta ante emergencias y desastres del sector enfocado en la preparación y respuesta eficiente y eficaz, reduciendo su impacto sobre la población del Cantón; en forma articulada y continua con las instituciones públicas y privadas, de acuerdo a las directrices de la Secretaria Nacional de Gestión de Riesgos.

En la evaluación de las amenazas, el Plan Cantonal de Gestión de Riesgos considera de forma participativa, con las instituciones locales que conforman el Comité de Operaciones de Emergencia, además de la revisión de la información científica disponible como los mapas temáticos aportados por el INAMHI, los siguientes resultados detallados en el Cuadro Nº 1.

Cuadro Nº 1: Evaluación de las Amenazas existentes en el cantón El Triunfo

Identificación de la amenaza	Frecuencia	Magnitud	Intensidad
INUNDACIONES	ALTA	ALTA	ALTA
DESLAVES	MEDIA	MEDIA	MEDIA
VIENTOS FUERTES	BAJA	BAJA	BAJA
DELINCUENCIA	ALTA	ALTA	ALTA
CONTAMINACIÓN	MEDIA	MEDIA	MEDIA

Fuente: Plan de Gestión de Riesgos del GAD El Triunfo. 2013

El Plan en esta primera versión considera tan solo nueve barrios urbanos de la cabecera cantonal y una comunidad rural en el sector no delimitado entre las provincias de Guayas y Cañar, denominado El Piedrero.

2.5 La institucionalidad de la gestión de riesgos en el país

La Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos (SNGR) en diciembre del año 2011 mediante una resolución expide el *Manual del Comité de Gestión de Riesgos*. En este documento se señala que la institucionalidad en el país está en proceso de construcción, en la articulación de las instituciones públicas y privadas, en la articulación de lo administrativo y lo operativo, en la articulación de los niveles de gobernabilidad: lo comunitario, parroquial, cantonal, provincial, regional y nacional, en el marco de los principio y normas legalmente establecidas.

Esta tarea permitiría al país consolidar un sistema nacional descentralizado de gestión de riesgos. En esta nueva institucionalidad la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos es el ente rector y para orientar y dirigir la construcción de la institucionalidad en el país establece un modelo operativo que a continuación presentaremos gráficamente y los explicaremos:



Gráfico N° 2: Estructura Operativa de la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos
Fuente: Manual del Comité de Gestión de Riesgos. Enero 2012

Este gráfico nos muestra tres niveles:

El primero es el de asesoría integrado por las instituciones de investigación y monitoreo de los riesgos en el país como las universidades técnicas, el INAMHI, el IGM, equipos técnicos de investigación de los diferentes ministerios, etc.

El segundo nivel es el de información que se denomina “sala de situación” que comúnmente ahora se les conoce como salas situacionales, las mismas que existen en los espacios cantonal, provincial y nacional para recibir, administrar y facilitar la información de estos espacios del territorio. En la actualidad las Salas de situación tienen una importancia estratégica para coordinar y tomar decisiones; las salas han evolucionado y ahora están conformadas por Mesas de Trabajo Técnico, que especializan la información de los territorios como podemos observar en el Gráfico N° 3.



Gráfico N° 3: La Sala de Situación y las Mesas de Trabajo Técnico
Fuente: Manual del Comité de Gestión de Riesgos. SNGR. Enero 2012

El tercer nivel, es el específicamente operativo: La construcción social del riesgo, la gestión técnica del riesgo y la respuesta a los eventos adversos, emergencias y desastres. Es tan relevante este tercer nivel que se ha constituido en Subsecretarías:

- ❖ Subsecretaría de Construcción Social del Riesgo
- ❖ Subsecretaría Técnica del Riesgo
- ❖ Subsecretaría de Respuesta

Como se puede comprender, la intención de la Secretaría es asumir la rectoría, pero también incidir en la orientación operativa de la misma. El Manual del Comité de Gestión de Riesgos se enmarca en la construcción social del riesgo. Desde el año 2010, la Subsecretaría de Construcción Social del Riesgo ha desplazado un amplio trabajo en la mayoría de los cantones del país, promoviendo la nueva institucionalidad en los GAD's

parroquiales y cantonales por medio de la revisión y construcción de Planes de Gestión de Riesgos; denominando a los antiguos Comités de Operaciones de Emergencia (COE) como nuevos Comités Cantonales de Gestión de Riesgos (CCGR) y la creación de las Unidades Municipales de Gestión de Riesgos. Todo este esfuerzo con la finalidad de promover la gestión y la operación del riesgo en los territorios en el marco de la normativa vigente y de la articulación necesaria para la construcción de lo que se ha denominado el sistema nacional descentralizado de la gestión de riesgos.

Con el financiamiento de la cooperación internacional, USAID y la Unión Europea, se ha promovido en los últimos años, la creación y conformación de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y las Brigadas Comunitarias con la finalidad de articular el nivel comunitario-parroquial con el nivel cantonal en los tres frentes operativos: La construcción social, la gestión técnica y la respuesta ante las emergencias.

Una de las estrategias que se ha creado para la articulación interinstitucional en torno a la gestión de riesgos es lo que se denomina la Plataforma Nacional de Reducción del Riesgo de Desastres en Ecuador, SNGR, (2013). *Ecuador, Referencias Básicas para la Gestión de Riesgos 2013-2014*, páginas 33-36. Esta Plataforma es un Foro Multisectorial, que promueve una cultura de la prevención de los riesgos de desastres, que facilita la integración de la reducción de los riesgos de desastres en las políticas de planificación y en los programas nacionales y es el punto de enlace con la Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres (EIRD), UNISDR (sf) *Oficina de la Naciones Unidas para la reducción del riesgo de desastres*. Consultado en <http://www.eird.org/americas/index.html>

Se debe precisar que la Plataforma Nacional está en proceso de consolidación, porque depende precisamente de la implementación de los Comités y los Planes de Gestión de Riesgos en todo el territorio y en la generalidad de las instituciones públicas y privadas.

Sin embargo, las Plataformas Regionales han venido consolidándose desde su primera reunión en Panamá en el año 2009, realmente porque convocan fundamentalmente a las entidades rectoras de cada país, a la cooperación internacional y a las ONG's implementadoras de proyectos de gestión de riesgos, como CARE, CRIC, Cruz Roja, OXFAM, Plan Internacional, PNUD, OPS, UNESCO y UNICEF. En mayo de 2014, la Plataforma Regional se reunió en la ciudad de Guayaquil, Ecuador. A continuación presentamos el Gráfico N° 4 que ilustra esta estrategia

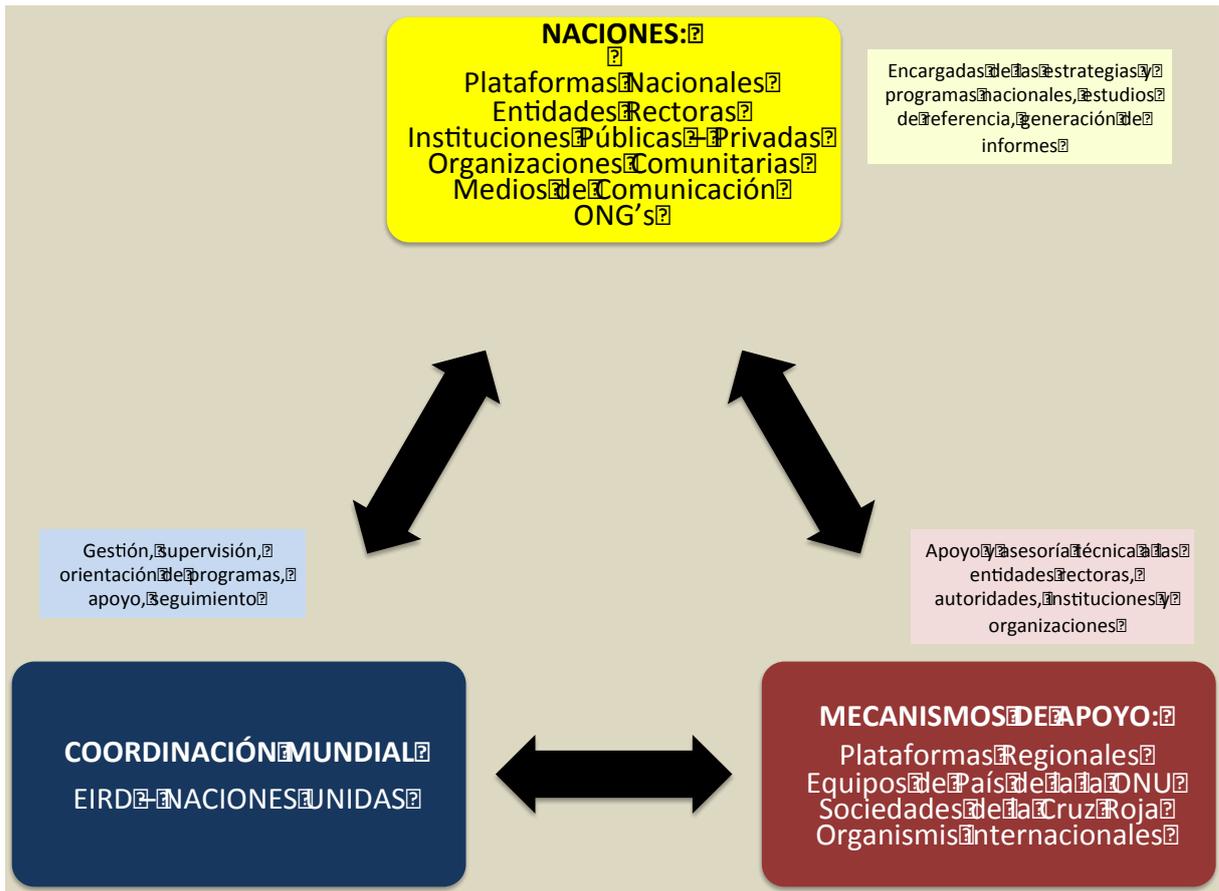


Gráfico N° 4: Plataformas Nacionales y Regionales

Fuente: UNISDR. Oficina de las Naciones Unidas para la Reducción del Riesgo de Desastres

CAPÍTULO 3: LA METODOLOGÍA

Este trabajo de implementación es eminentemente descriptivo, y exploratorio, sin excluir su alcance correlacional y explicativo, nos interesa conocer la situación de las familias, de las comunidades, de los centros educativos y de las propias instituciones en torno al tema de las inundaciones, cuáles son sus estrategias y acciones para prepararse y para mitigar sus efectos, Sampieri Hernández, Roberto. (2010) *Metodología de la investigación* (5ta ed.). Capítulo N° 5, (pp. 80-87). México. McGraw Hill. La gestión de riesgos es una reflexión compartida de las ciencias sociales y de las ciencias duras como la geología, la hidrología, la sismología, etc., es relativamente nueva, y está presente desde hace unos treinta años.

La esencialidad del presente trabajo es la de un proyecto o una propuesta de gestión de riesgos o de reducción de riesgo de desastres, en comunidades rurales empobrecidas, en países en vías de desarrollo y en el marco de las construcciones sociales y científicas del riesgo. Este trabajo considera la probabilidad de ser financiado por la cooperación internacional.

Actualmente existen dos organizaciones internacionales que lideran el financiamiento específico de propuestas de gestión de riesgo: a) La Unión Europea que cada año desde 1996 financia proyectos orientados a la preparación ante los riesgos naturales en contextos locales, DIPECHO (sf) *América del Sur 2013-2014*. Consultado en http://www.eird.org/wikiesp/index.php/DIPECHO_América_del_Sur_2013-2014, y b) La USAID que financia proyectos de reducción de riesgo de desastres por medio de su oficina denominada OFDA por sus siglas en inglés que significa: Oficina para la asistencia de desastres en el extranjero. USAID por medio de OFDA ha financiado desde 1983 en América Latina y El Caribe, proyectos de gestión de riesgos o de reducción de riesgo de desastres, USAID (2012) *Guía para propuestas*. Consultado en http://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/guidelines_spanish.pdf

Los objetivos específicos del proyecto apuntan al fortalecimiento de un conjunto de capacidades directamente relacionadas con los diferentes factores de vulnerabilidad que serán identificados como críticos en el proceso de diagnóstico o de implementación de la línea de base con las comunidades e instituciones ubicadas en las zonas de inundación.

La gestión de riesgos puede ser abordada desde las vulnerabilidades y desde las amenazas de las localidades pobladas. En los países en vías de desarrollo la gestión de riesgos se aborda desde las vulnerabilidades, es decir, se trabaja en el fortalecimiento de las capacidades locales para la prevención y la preparación. La razón? Por la limitación de los

recursos, Lavell, Allan (sf) *Sobre la Gestión del Riesgo: Apuntes hacia una Definición*. Consultado en <http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd29/riesgo-apuntes.pdf>

En el caso de los países desarrollados la gestión de riesgos se aborda desde las amenazas. En este sentido, como se verá más adelante, cada uno de los cuatro resultados planteados se focaliza, aunque también abarca otros, en un factor de vulnerabilidad diferente, es decir, organizativa, político-institucional, educativa-cultural y física.

3.1 Caracterización de la población

El cantón El Triunfo se creó como un poblado en el año 1948 como consecuencia de la construcción de la carretera Durán – Tambo. En el año 1969 se convirtió en parroquia rural de Yaguachi. El 25 de agosto de 1983 se convirtió en el décimo tercer cantón de la provincia del Guayas, GAD El Triunfo (2009-2014) *Plan de ordenamiento territorial*.

En la última actualización el Plan de Ordenamiento Territorial del cantón El Triunfo, la caracterización de la población se basa en los datos del último censo de población y vivienda implementado en el país. El cantón El Triunfo no tiene parroquias, solo tiene recintos o comunidades rurales, y la cabecera cantonal está conformada por barrios. En el sector rural existen alrededor de 25 recintos y 15 caseríos, que son lugares más pequeños conformados hasta por una sola familia, aunque esta sea extendida.

Sin embargo a pesar de existir muchos recintos y caseríos, la población del sector rural es de 9,915 personas, lo que representa el 22,13% de la población total.

El 51% de la población del cantón corresponde a los varones y el 49% de las mujeres. Sin embargo, cuando se aplicaron las encuestas de conocimientos, actitudes y prácticas (CAP), en los meses de marzo y abril de 2014, la población femenina era mayor que la masculina, tal como podemos observar en el Gráfico N° 5: El 62% de la población de las comunidades de Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, es femenina y el 38% es masculina.

El 93% de la población del cantón El Triunfo es mestiza, seguida por un 17% de población montubia, afroecuatoriana e indígena.

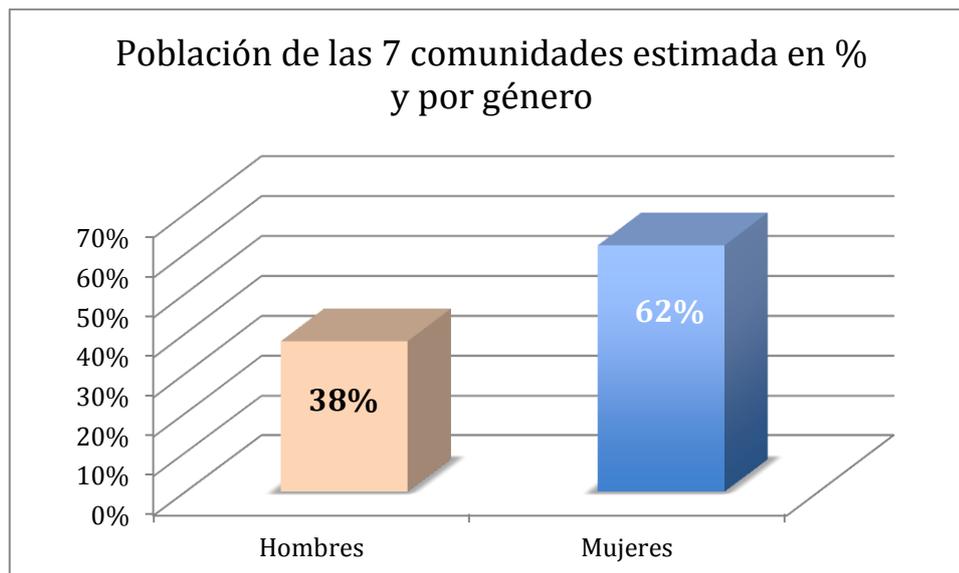


Gráfico N° 5: Población por género
Fuente: Encuestas CAP. Marzo 29 y Abril 5 de 2014

La composición etárea de las siete comunidades la podemos observar en el Gráfico N° 6, donde se puede apreciar que la población adulta joven y mayor es muy proporcionada alrededor de un 22%

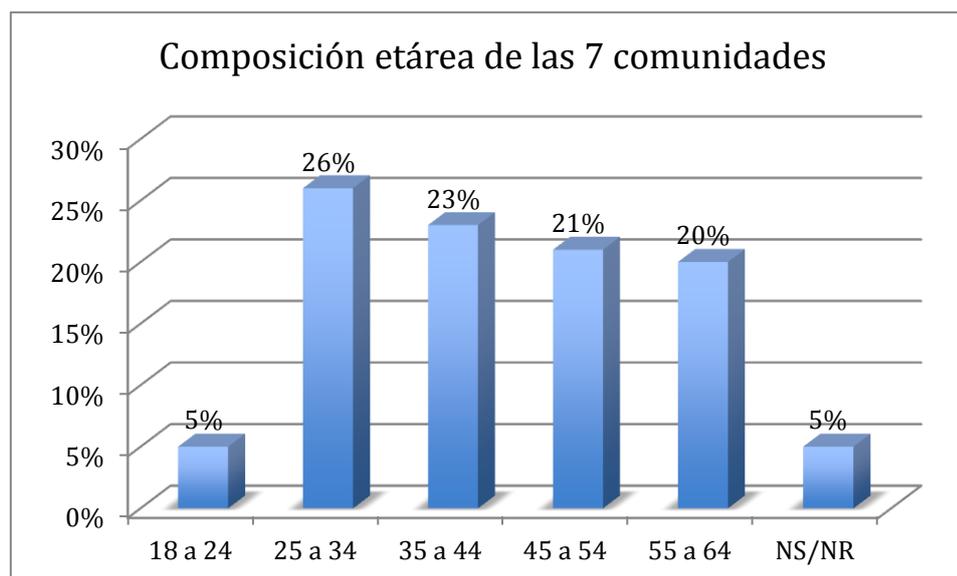


Gráfico N° 6: Población por edad
Fuente: Encuestas CAP. Marzo 29 y Abril 5 de 2014

La población que ha emigrado a otros países es del 2% y lo ha hecho en su mayoría por trabajo a Estados Unidos y a España. En el cantón El Triunfo, existen 2,932 personas con discapacidad, lo que significa, el 6,55% del total de la población. La mayor cantidad de las personas con discapacidad viven en el centro cantonal, son 2,315 personas, lo que representa un 79%. En el sector rural viven 617 personas con discapacidad, es decir, el

21%. El nivel de instrucción de la población de las siete comunidades es en su mayoría un nivel de educación básica, el 50% de la población tiene primaria completa, el 32% tiene primaria incompleta, tal como se muestra en el Gráfico N° 7.

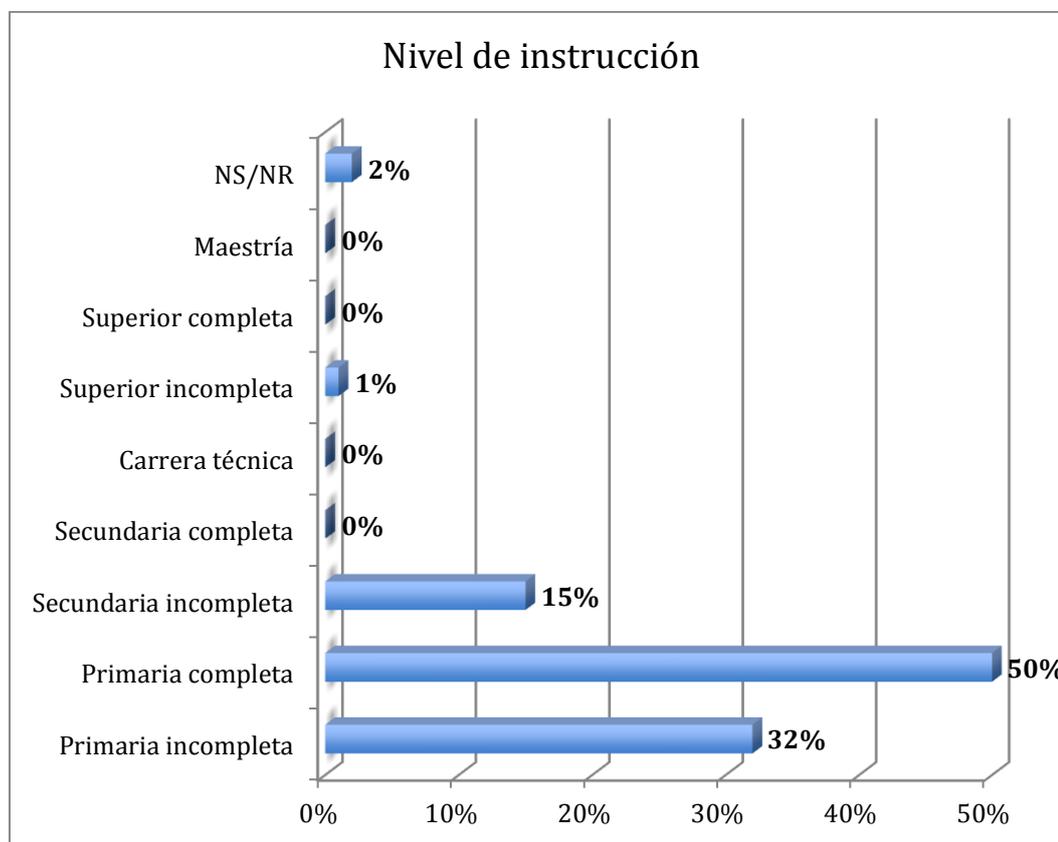


Gráfico N° 7. Población por nivel de instrucción
Fuente: Encuestas CAP. Marzo 29 y Abril 5 de 2014

La situación laboral de la población de las siete comunidades está ligada a las plantaciones de banano, donde realizan actividades de siembra, de limpieza, de recolección, de transporte y de embalaje en las empresas bananeras locales.

A continuación presentamos en un gráfico las características de la situación laboral, donde podemos apreciar que el 42% tiene un empleo a tiempo completo. Este empleo es permanente y vinculado a la producción bananera, pero no implica en la mayoría de los casos una relación de dependencia laboral enmarcada en las políticas laborales del país con los consiguientes beneficios para las personas

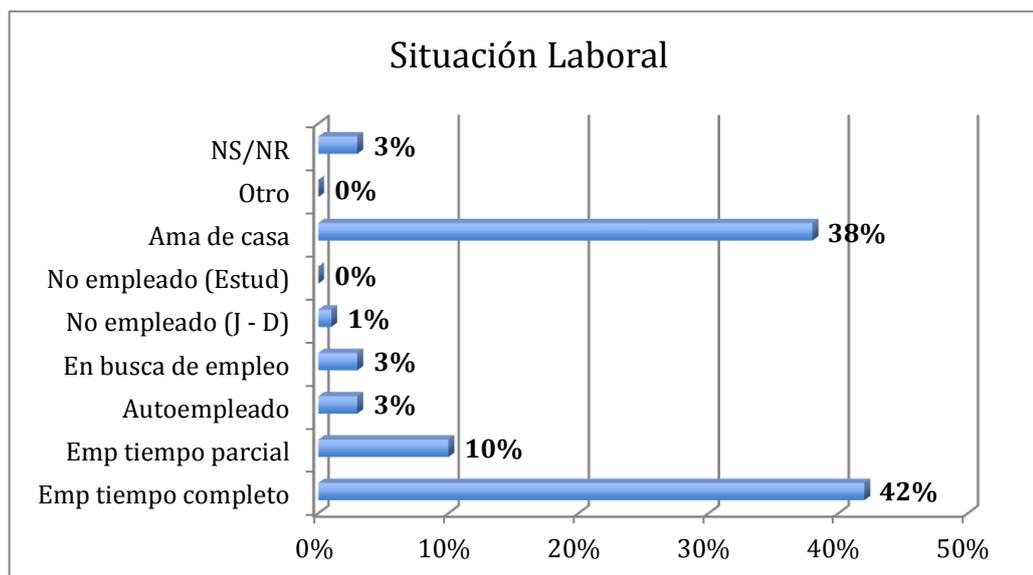


Gráfico N° 8: Situación Laboral de la Población Comunitaria
 Fuente: Encuestas CAP. Marzo 29 y Abril 5 de 2014

que trabajan en las bananeras locales. Otro dato importante es el caso de las amas de casa, las mujeres también trabajan en las bananeras, seleccionado el banano, limpiándolo, y encartonándolo. Por último, el ingreso mensual estimado desde la percepción de las personas encuestadas en las siete comunidades, revela que la mayoría de las familias, el 59%, está en el rango de los 201 a los 400 dólares y un 27% de las familias tienen ingresos mensuales menores a 200 dólares. A continuación podemos observar el Gráfico N° 9, con los diferentes rangos de los ingresos mensuales de las familias de estas siete comunidades.

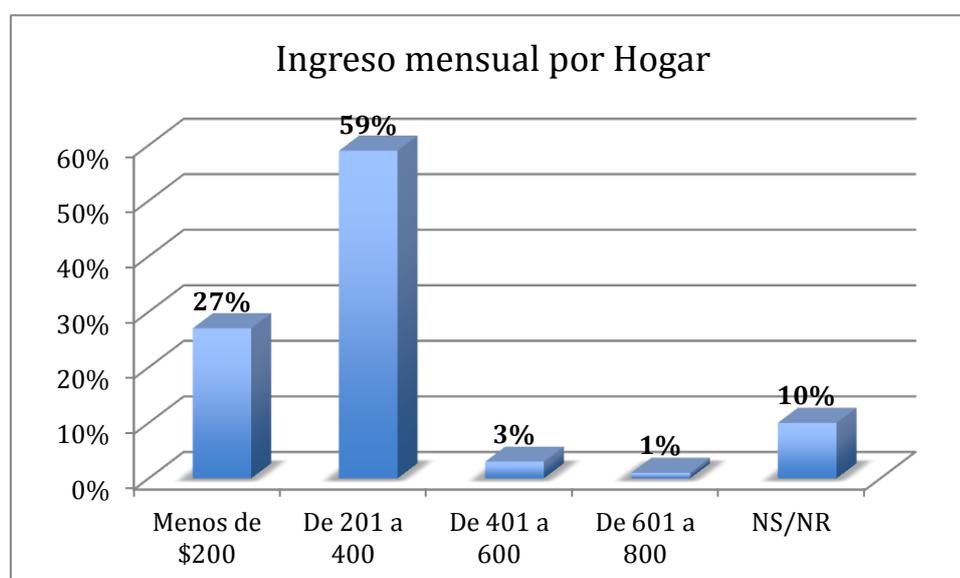


Gráfico N° 9: Ingreso mensual de las familias
 Fuente: Encuestas CAP. Marzo 29 y Abril 5 de 2014

3.2 Pasos realizados en el proceso metodológico

La metodología propuesta para este proyecto de implementación planteó el cumplimiento de los siguientes pasos:

- a) La revisión documental existente en la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos
- b) La elaboración de instrumentos, como la encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas en gestión de riesgos (CAP), la Guía para los Grupos Focales y la Guía para las entrevistas.
- c) La planificación y coordinación con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos, el Cuerpo de Bomberos, el Distrito de Educación N° 16 y la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos para la realización de la investigación de campo en las comunidades de Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto
- d) La realización de la investigación de campo en las siete comunidades: Aplicación de la encuesta CAP de gestión de riesgos; la realización de dos Grupos Focales con líderes comunitarios de las comunidades identificadas y seleccionadas por el proyecto y con funcionarios de las instituciones locales seleccionadas: Policía Nacional, Distrito de Educación N° 16, Cuerpo de Bomberos, Dirección Provincial de Gestión de Riesgos, MIES, Cruz Roja, Comisión de Tránsito, Centro de Salud; y las entrevistas a los docentes de los centros educativos: 28 de Mayo, Antonieta Farath, José Santos Rodríguez y Atahualpa
- e) Validación de la investigación de campo por parte de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos
- f) Procesamiento y análisis de la información

3.2.1 Metodología utilizada para la medición de los indicadores de la Línea de Base

Conjuntamente con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos del GAD El Triunfo, la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos, El Distrito Educativo N° 16 (El Triunfo-Bucay) de la zona 5 y el Cuerpo de Bomberos, se analizaron los instrumentos que debían aplicarse en

la investigación de campo o también denominada Línea de Base. Se decidió implementar los siguientes instrumentos:

- ❖ Una encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas de gestión de riesgos (CAP) a una muestra aleatoria simple de 111 familias en las siete comunidades definidas por el proyecto
- ❖ Dos Grupos Focales con líderes comunitarios y representantes de instituciones locales
- ❖ Entrevistas a docentes de las cuatro escuelas ubicadas en el sector de las siete comunidades

3.2.2 La información secundaria

Se revisaron los reportes de actividades vinculadas a las emergencias por inundaciones ocurridas en el sector de las siete comunidades en el Cuerpo de Bomberos, en la Policía Nacional establecida en el cantón El Triunfo, en la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos y en la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos. Solo se encontró una especie de censo y diagnóstico básico del año 2008, donde se registraba información de varios sectores del cantón El Triunfo afectados por el duro invierno de ese año.

3.2.3 La encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas sobre gestión de riesgos

Cuando se revisó el censo de damnificados realizado por la Secretaría Técnica de Gestión de Riesgos del año 2008 en los sectores afectados por las inundaciones, el número de familias existentes en las siete comunidades identificadas y seleccionada por el proyecto era de 206; en el mes de febrero del presente año se realiza un nuevo censo que determina que en las siete comunidades existen 156 familias. La reducción del número de familias es del 24%, es decir, 50 familias. La causa de esta reducción del número de familias fue la reubicación de las mismas por parte de la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos en una acción coordinada con el MIES y el MIDUVI en el año 2008, pues estas familias habían perdido sus viviendas y sus medios de subsistencia. No existen censos periódicos de poblaciones en situación de riesgo. Estos censos se realizan cuando se han producido los eventos adversos y se requiere la información para las acciones de ayuda humanitaria

Con la actual población de 156 familias de las siete comunidades, Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, Km 40 y Barranco Alto, se obtuvo una muestra aleatoria simple. Para la obtención de la muestra aleatoria simple, aplicada a poblaciones finitas se utilizó la siguiente fórmula, Consultado en www.uv.mx/personal/joacosta/.../Copia-de-Calculo_Muestra_macro.xls, para el cálculo de dicha muestra:

Fórmula empleada

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}} \quad \text{donde:} \quad n_0 = p^*(1-p)^* \left(\frac{Z(1 - \frac{\alpha}{2})}{d} \right)^2$$

Variables	Valores
n_0	111
N	156
α	0,95
p	0,50
$1 - \alpha/2$	0,025
$Z(1 - \alpha/2)$	1,96
d	0,05
n_{0e}	384,16

La decisión consensuada con los funcionarios y técnicos del Cuerpo de Bomberos, Dirección Provincial de Gestión de Riesgos, Distrito Educativo N° 16 y Unidad Municipal de Gestión de Riesgos fue la de utilizar el formato de encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas de gestión de riesgos, aplicada a poblaciones rurales, de la Oficina de Ayuda Humanitaria de la Unión Europea.

La ventaja de usar este formato es que ya había sido validado en Centroamérica y el Caribe en el año 2009 en el marco de los proyectos DIPECHO. Que son parte del Programa de de Ayuda Humanitaria y Protección civil de la Comisión Europea, que se concentra en financiar proyectos para reducir la vulnerabilidad de la población ante desastres de origen natural y tiene como objetivo mejorar las capacidades de las comunidades expuestas a estos riesgos para que estén mejor preparadas y protegidas. Este formato de encuesta considera 25 variables para el tema de los conocimientos sobre gestión de riesgos de las poblaciones rurales; consiera 10 variables para el tema de las actitudes de la población rural en el ámbito de la gestión de riesgos, y 17 variables para el tema de las prácticas de la población rural

sobre gestión de riesgo. Una vez aprobado este instrumento se procedió a identificar como unidad de medida a las “familias”, esta decisión se fundamentó en la dificultad de establecer como unidad de medida a los “individuos” por la dificultad de acceder a ellos de manera aleatoria, pues es una población que realmente viven trabajando en varias bananeras y a veces no llegan a sus hogares permanentemente; la otra dificultad es la de los costos operativos para realizar varios recorridos.

La selección de las “familias” presenta la ventaja de encontrar a alguna persona representante de la misma en el momento de la aplicación de la encuesta. La población de familias de las siete comunidades de la zona de investigación el proyecto presenta en el Cuadro N° 2.

Cuadro N° 2: Sector del Puente Payo

Comunidades	Nº Familias
1. PUENTE PAYO	4
2. LA LÍNEA	17
3. EL MANGUITO	19
4. LAS VEGAS 1 y 2	32
5. LAS PALMAS 1 y 2	38
6. KM. 40 (CEMENTERIO)	33
7. BARRANCO ALTO	13
Total	156

Fuente: Recorrido y visita a las comunidades rurales seleccionadas. El Triunfo. Guayas

La muestra aleatoria simple que se tomó es representativa de las familias de las siete comunidades del sector denominado “Puente Payo”, del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, y se la presenta en el Cuadro N° 3

Cuadro N° 3: Población y Muestra

Comunidades	Nº Familias	Muestra de Conf = 95%	Nivel
1. PUENTE PAYO	4	3	
2. LA LÍNEA	17	12	
3. EL MANGUITO	19	14	
4. LAS VEGAS 1 y 2	32	23	
5. LAS PALMAS 1 y 2	38	27	
6. KM. 40 (CEMENTERIO)	33	23	
7. BARRANCO ALTO	13	9	
Total	156	111	

Fuente: Recorrido y visita a las comunidades rurales seleccionadas. El Triunfo. Guayas

Las encuestas se aplicaron en dos días, el 29 de marzo y el 5 de abril de 2014 con la participación de los voluntarios del Cuerpo de Bomberos, que fueron capacitados previamente en el manejo del formulario de encuesta. La coordinación se la estableció con el Tnte. Coronel Daniel Bajaña Comandante del Cuerpo de Bomberos de El Triunfo.

3.2.4 Los Grupos Focales con líderes comunitarios y representantes institucionales

Otro de los instrumentos seleccionados fue el de “Grupo Focal”. Se decidió aplicar este instrumento para complementar la información de las encuestas CAP sobre gestión de riesgos, con la percepción de algunos informantes claves de las comunidades seleccionadas. Por esta razón se estableció realizar un Grupo Focal con los líderes y lideresas comunitarios de las siete comunidades y se definieron las siguientes variables para este Grupo Focal:

- ❖ N° Familias Riesgo de inundación
- ❖ Obras de Mitigación para prevenir o disminuir el efecto negativo de las Inundaciones
- ❖ N° Hectáreas promedio que tiene las familias para la agricultura
- ❖ Conocimientos, actitudes y prácticas para prevenir y reducir riesgos de desastres
- ❖ Limpieza y conservación de canales naturales
- ❖ Capacitación y promoción de la gestión de riesgos
- ❖ N° de líderes existentes en las comunidades

El Grupo Focal con los líderes y las lideresas comunitarios se realizó el 15 de marzo de 2014 y estuvo conformado de la siguiente manera:

Cuadro N° 4 Líderes y Lideresas que participaron en el Trabajo de Grupo Focal

Comunidades	Líderes y Lideresas
Puente Payo	Sra. Mónica Vera
La Línea	Sra. Narcisa Carrasco
El Manguito	Sra. Germania Villao
Las Vegas 1 Y 2	Sra. Yahaira Barzola
Las Palamas 1 Y 2	Sra. Mónica Piza
Km 40 – El Cementerio	Sr. Yuri López
Barranco Alto	Sra. Carmen Barco

Fuente: Recorrido y visita a las comunidades rurales seleccionadas. El Triunfo. Guayas. Febrero 23 de 2014

El segundo Grupo Focal se lo realizó con los representantes de las instituciones que históricamente se han vinculado de manera directa con las situaciones de emergencias y desastres en el cantón El Triunfo. La percepción de las instituciones es importante para contextualizar el escenario de la gestión de riesgos en las siete comunidades definidas. Para este Grupo se definieron las siguientes variables:

- ❖ Asignación de recursos para la disminución de la vulnerabilidad comunitaria
- ❖ Incorporación de políticas y acciones para la reducción del riesgo de desastres (RRD)
- ❖ Coordinación con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos
- ❖ Participación con regularidad en las reuniones del Comité de Operaciones de Emergencias (COE)
- ❖ Conformación en la estructura del Comité de Operaciones de Emergencias Cantonal y gestión de recursos para la reducción del riesgo de desastres (RRD)
- ❖ Nº Mujeres de la institución que participan en el COE
- ❖ % Incrementa Presupuesto para Acciones de RRD
- ❖ Incorporación de Planes Puntuales de Contingencia alineados con el Plan Cantonal

El Grupo Focal con los representantes de las instituciones locales con una mayor vinculación al ámbito de la gestión de riesgos en el cantón El Triunfo, se realizó el 24 de marzo de 2014 y estuvo conformado de la siguiente manera:

Cuadro Nº 5: Representantes de Instituciones del cantón El Triunfo que participaron en el Grupo Focal

Instituciones	Representantes
Cuerpo De Bomberos	Tnte. Coronel. . Daniel Bajaña Salas
Dirección Provincial De Gestión De Riesgos	Sr. Guillermo Delgado
Hospital El Triunfo	Dr. Carlos Penta P.
Comisión De Tránsito Del Ecuador	Tnte. Eddy Flores S.
Cruz Roja El Triunfo	Sra. Lucía Quito
MIES	Lcda. Lilia Avilés
Policía Nacional	Mayor. Carlos Alberto Caicedo P.
Distrito De Educación Nº 16	Dra. Grace Rivera Maldonado Msc
Unidad Municipal De Gestión De Riesgos	Ing. Mónica Munzón Quintana Msc

Fuente: Visita a las Instituciones seleccionadas. El Triunfo. Guayas. Marzo 24 de 2014.

3.2.5 Las Entrevistas con los docentes

En el sector denominado Puente Payo y que comprende las siete comunidades identificadas y seleccionadas existen tres escuelas fiscales y una escuela particular ubicadas de la siguiente manera:

- ❖ La Escuela fiscal “28 de Mayo” en el recinto La Línea
- ❖ La Escuela particular “Antonieta Farah” en el recinto Las Vegas
- ❖ La Escuela fiscal “José Santos Rodríguez” en el recinto Las Palmas
- ❖ La Escuela fiscal “Atahualpa” en el recinto del Km 40

Los docentes son informantes claves para la comprensión de la afectación de las inundaciones sobretodo a los escolares, niñas y niños en las comunidades identificadas y seleccionadas por el proyecto. Las variables identificadas y seleccionadas fueron las siguientes:

- ❖ N° de niños y niñas
- ❖ N° de docentes
- ❖ N° de aulas
- ❖ Condiciones de seguridad de la infraestructura escolar
- ❖ N° de espacios escolares seguros
- ❖ Identificación de espacios escolares por mejorar
- ❖ Existencia de Planes Escolares de Gestión de Riesgos
- ❖ N° de docentes capacitados en gestión de riesgos
- ❖ N° de niñas y niños capacitados o sensibilizados en gestión de riesgos
- ❖ N° de niñas y niños con prácticas en reducción de riesgos de desastres

Las entrevistas se realizaron el 22 de marzo del año 2014 en la Oficina del Distrito Educativo N° 16, la convocatoria fue realizada por el Distrito y se contó con la participación de los docentes representantes de las cuatro escuelas.

CAPÍTULO 4: LOS RESULTADOS DEL TRABAJO DE CAMPO

4.1 Los resultados del grupo focal con líderes comunitarios

El Grupo Focal realizado con los líderes y líderes de las siete comunidades trabajaron los siguientes aspectos básicos para tener un conocimiento complementario y confirmatorio al de las encuestas que posteriormente se realizaron en cada una de estas comunidades. El Cuadro N° 6 presenta información general sobre las familias y su actividad productiva

Cuadro N° 6: Información general de las comunidades

Datos Generales							
CANTÓN	Nº	Comunidades	Nº Familias Jefatura Masculina	Nº Familias Jefatura Femenina	Total Familias	Nº Familias Agrícolas	Nº Familias Avícolas
EL TRIUNFO	1	1. PUENTE PAYO	1	3	4	4	0
	2	2. LA LÍNEA	13	4	17	17	0
	3	3. EL MANGUITO	16	3	19	19	0
	4	4. LAS VEGAS	27	5	32	32	0
	5	5. LAS PALMAS	32	6	38	38	0
	6	6. KM. 40 (CEMENTERIO)	31	2	33	33	0
	7	7. BARRANCO ALTO	11	2	13	13	0
TOTALES			131	25	156	156	0
PONDERACIÓN			84%	16%	100%	100%	0%

Fuente: Grupo Focal de líderes y líderes. El Triunfo. Guayas. Marzo 15 de 2014

Se puede observar que existe un universo de 156 familias en el sector de las siete comunidades. La jefatura femenina está presente en 25 familias, es decir, el 16% del total de familias. Cuando indagamos por esta variable, les solicitamos que se entendieran por Jefatura Femenina, aquellas mujeres que asumen solas la responsabilidad del hogar por sus condición de madres solteras, mujeres divorciadas, mujeres separadas, mujeres cuyas parejas han emigrado por cualquier motivo más de tres meses. De acuerdo a algunos estudios de la CEPAL, *la jefatura femenina del hogar ha sido utilizada como un indicador de la feminización de la pobreza y ya a fines de los años setenta se planteó que los hogares en*

los que se daba esta situación eran los más pobres entre los pobres, CEPAL-UNIFEM (2004) *Entender la pobreza desde la perspectiva de género*. Consultado en <http://www.oei.es/decada/portadas/lcl2063e.pdf>

Las familias en la mayoría de las comunidades no tienen tierra propia, solo en la comunidad denominada *Km 40 o Cementerio*, las familias tienen en promedio 2 cuadras de tierra, es decir, de acuerdo a las formas de medición local, una hectárea de tierra equivale a 6 cuadras, por lo que las 2 cuadras representan 0,3 hectáreas. Sin embargo las familias de las otras 6 comunidades cultivan en las tierras que son denominadas **vegas**, tierras que son parte del lecho o de las orillas de los ríos, es decir tierras que no son de su propiedad y donde siembran con seguridad en verano pero con incertidumbre en invierno, pues pueden perder todos sus sembríos cuando se producen las inundaciones.

La agricultura a pesar de las condiciones comentadas es la principal fuente de trabajo. La mayoría de las familias trabajan para algunas haciendas bananeras en todo el proceso que implica la producción bananera, luego complementan esta fuente de ingreso familiar con la siembra de “plataneras”, es decir, lo que ellos denominan “verde” y que lo hacen en las denominadas “vegas”, luego están las siembras de caña, cacao y la cría de animales menores que son para el autoconsumo pero eventualmente también se los comercializa.

En los siguientes cuadros se analizará específicamente siete indicadores vinculados a la temática de gestión de riesgos. Estos indicadores son utilizados en la generalidad de propuestas técnicas de gestión de riesgos o de reducción de riesgos y desastres que califica y financia la cooperación internacional en el marco de la coordinación con la Secretaría Técnica de la Cooperación Internacional (SETECI por sus siglas en español) y la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos.

A continuación presentamos en el Cuadro N° 7, cuatro indicadores que definen y miden algunos aspectos de la gestión de riesgos vinculadas a las familias y a la comunidad en general. Se puede observar que el primer indicador nos presenta que el total de las familias están en riesgo de inundación, sobretodo porque están en los afluentes de la cuenca baja del río Guayas, específicamente de los ríos Bulubulu, y sus afluentes Payo, Barranco Chico y Barranco Alto. El segundo indicador indagaba por las obras de mitigación de riesgos que las instituciones sobretodo públicas habían implementado en los últimos diez años en las siete comunidades de este sector.

Cuadro N° 7: Indicadores de gestión de riesgos parte 1. Vulnerabilidad

Datos Generales			Indicador 1	Indicador 2	Indicador 3	Indicador 4		
CANTÓN	Nº	Comunidades	Nº Familias Riesgo de INUNDACIÓN	O. Mitigación: Inundaciones	Nº Hectáreas Promedio Fijas para la agricultura	Fijas Conoci miento	Fijas Actitud	Fijas Práctica
EL TRIUNFO	1	1. PUENTE PAYO	4	2	0	0	0	0
	2	2. LA LÍNEA	17	1	0	0	0	0
	3	3. EL MANGUITO	19	1	0	0	0	0
	4	4. LAS VEGAS	32	1	0	0	0	0
	5	5. LAS PALMAS	38	1	0	0	0	0
	6	6. KM. 40 (CEMENTERIO)	33	1	0,3	0	0	0
	7	7. BARRANCO ALTO	13	0	0	0	0	0
TOTALES			156	7	0,3	0	0	0
PONDERACIÓN			100%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Grupo Focal de líderes y lideresas. El Triunfo. Guayas. Marzo 15 de 2014

A raíz del invierno fuerte del año 2008, el gobierno nacional por medio del MIDUVI construyó un muro de contención de una longitud de 5,5 Kms, con una altura promedio de 1,5 mts, con una distancia estimada en 200 mts del río Bulubulu y sus afluentes. Este muro se inicia en la comunidad de Puente Payo y pasa por las comunidades de La Línea, Las Vegas, Las Palmas, El Km 40 y termina en el Sector denominado el Puente Negro en el Km 42,5.

Sin embargo, las familias y las lideresas comunitarias afirman que el muro solo protege en parte a las poblaciones de las comunidades. El MIES y el MIDUVI construyeron en el año 2009 una estructura para que funciones como "Albergue", pero, en un recorrido realizado con instituciones locales del cantón El Triunfo, esta edificación se ha mantenido cerrada por varios años y se ha deteriorado.

En la comunidad El Manguito el MIDUVI construyó 21 viviendas, pues la población en el año 2008 era de 32 familias; en la actualidad existen solo 19 familias, las otras familias emigraron a la ciudad de Guayaquil, ubicada a una hora de recorrido en bus intercantonales. El tercer indicador se refiere al promedio de tierras agrícolas que tienen las familias, sobre este tema se comentó en un párrafo anterior.

El indicador N° 4, presentado en el Cuadro N° 7, se refiere al número de familias que tiene conocimientos, actitudes y prácticas en el ámbito de la gestión de riesgos. Este indicador se considero necesario, después del fuerte invierno del año 2008, la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgo iniciaba su rol de ente rector de la construcción social del riesgo también con fuerza. La revisión de las fuentes secundarias permitió conocer que se realizaron visitas a estas comunidades y a otras del cantón y como producto de esas visitas se elaboró un informe muy completo sobre el análisis de las vulnerabilidades física, social y económica, además se elaboró un análisis de riesgos que comprendió la tipología de los riesgos, las causas, efectos y posibles soluciones.

En las soluciones las comunidades del sector que estamos analizando coinciden en proponer la construcción de un muro de contención. Por último, en este informe se analiza el nivel de la organización comunitaria, y éste se muestra con un nivel bajo.

En el Cuadro N° 7, también se observa que las familias no han tenido acceso a conocimientos, actitudes y prácticas de gestión de riesgos por parte de ninguna institución. Las lideresas comunitarias en el trabajo de Grupo Focal mencionaron que en el año 2013, el personal técnico de la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos les dio una capacitación para la prevención de los pesticidas arrojados por las avionetas de las haciendas bananeras de la zona y que eventualmente la Policía Nacional y el Cuerpo de Bomberos del cantón El Triunfo realizan recorridos cuando se suceden lluvias continuas.

En el Cuadro N° 8 se presenta el indicador N° 5, que se refiere a la organización y a la gestión de las comunidades a partir de sus propios recursos para reducir los riesgos de inundación; el indicador N° 6, se refiere a la capacitación de los líderes y lideresas en los temas de gestión de riesgos y el indicador N° 7, se refiere a la cantidad de líderes y lideresas existentes en las comunidades que son talentos humanos con los que se pueden coordinar acciones de coordinación para la prevención, la mitigación y la preparación para enfrentar las inundaciones

El Cuadro N° 8, muestra que no existe ni la organización ni la gestión de las comunidades para tener una mínima preparación y gestión frente a un evento natural recurrente como es el de las inundaciones.

Cuadro N° 8: Indicadores de gestión de riesgos parte 2. Recursos

Datos Generales			Indicador 5		Indicador 6		Indicador 7	
CANTÓN	Nº	Comunidades	Filias que organizan, planifican y actúan	Limpieza y conservación de canales naturales	Nº de Comunidades donde se Promociona el GdR	Nº de líderes capacitados en GdR	Nº de LíDERES	Nº de LíDERES AS
EL TRIUNFO	1	PUENTE PAYO	0	0	0	0	1	3
	2	LA LÍNEA	0	0	0	0	0	1
	3	EL MANGUITO	0	0	0	0	1	3
	4	LAS VEGAS	0	0	0	0	2	2
	5	LAS PALMAS	0	0	0	0	0	0
	6	KM. 40 (CEMENTERIO)	0	0	0	0	0	2
	7	BARRANCO ALTO	0	0	0	0	0	0
TOTALES			0	0	0	0	4	11
PONDERACIÓN			0%	0%	0%	0%	27%	73%

Fuente: Grupo Focal de líderes y lideresas. El Triunfo. Guayas. Marzo 15 de 2014

Los líderes y lideresas no han recibido capacitación y esto se confirma porque las siete comunidades no tienen un Plan Comunitario de Gestión de Riesgos, no tienen un Comité Comunitario ni Brigadas Comunitarias, es decir, no tienen capacidad para ser los primeros respondientes frente a la ocurrencia de un evento adverso.

En el recorrido realizado por las comunidades se pudo observar que no cuentan con la señalética, con la ubicación de lugares seguros y tampoco tienen equipamiento mínimo para emergencias.

4.2 Los Resultados de las Entrevistas con Docentes de Centros Escolares

Esta actividad se realizó con la participación de las docentes de los centros escolares “28 de Mayo”, “Antonieta Farath”, “José Santos Rodríguez” y “Atahualpa”. En la fecha que se elabora esta investigación, el año escolar ha concluido, por estar en el régimen de la costa, sin embargo, la coordinación con los funcionarios del Distrito de Educación de El Triunfo, facilitó la actividad con las y los docentes. A continuación se presenta el Cuadro N° 12, que recoge la información general de los cuatro centros escolares que existen en el sector de esta investigación, específicamente como se muestra en el cuadro, en las comunidades de La Línea, Las Vegas, Las Palmas y el Km 40 o Cementerio.

Cuadro N° 9: Información general centros escolares

Datos Generales								
CANTÓN	Nº	Comunidades	NOMBRES DE LOS CENTROS ESCOLARES	Nº Niñas	Nº Niños	Total NN	Nº Docentes	Nº Aulas
EL TRIUNFO	1	LA LÍNEA	28 de Mayo	27	18	45	2	2
	2	LAS VEGAS	Antonieta Farath	16	24	40	3	2
	3	LAS PALMAS	José Santos Rodríguez	33	42	75	3	3
	4	KM. 40 (CEMENTERIO)	Atahualpa	14	32	46	2	1
TOTALES			4	90	116	206	10	8
PONDERACIÓN			100%	44%	56%	100%	100%	100%

Fuente: Entrevistas a docentes. El Triunfo. Guayas. Marzo 22 de 2014

Existen 206 niñas y niños que estudian en estos centros escolares; hay 10 docentes, lo que significa que en promedio cada docente atiende a aproximadamente 21 niños-as; existen 8 aulas, es decir, hay aproximadamente 1 aula para 26 niños y niñas. Es importante tener esta información para capacitar a los docentes y elaborar con ellos los Planes Escolares de Reducción de Riesgos. De igual manera podremos establecer por lo menos dos Brigadas Escolares con los docentes; la de Primeros Auxilios Básicos y la de Evacuación y Rescate.

La información sobre el número de aulas y el de estudiantes nos permitirá precisar la implementación de la señalética para riesgos y la adquisición del equipamiento básico de primeros auxilios.

En el Cuadro N° 10 se presentan 3 indicadores propuestos para esta investigación y que se refieren a las condiciones de seguridad escolar para niñas y niños, la identificación de la infraestructura que debe ser mejorada y los temas específicos de gestión de riesgo en cuanto a la planificación, a la capacitación y las prácticas. El indicador N° 1, nos permite conocer la situación de riesgo de la infraestructura escolar y poder mejorarla mediante las obras de micro mitigación, que son pequeñas obras de infraestructura básica de carácter demostrativo y que pueden ser replicadas. El indicador N° 2, nos permite tener información para implementar una adecuada señalética de riesgos.

Cuadro N° 10: Indicadores para centros escolares

Datos Generales	Indicador 1	Indicador 2		Indicador 3			
		Nº Espacios Escolares Seguros	Identificación de Espacios por mejorar	TIENE Planes GdR	Nº Docentes Capacitados GdR	Nº ANNA Capacitados GdR	Nº ANNA Actúan RRD
28 de Mayo	Regular	0	3	0	0	0	0
Antonieta Farath	Regular	1	3	0	0	0	0
José Santos Rodríguez	Regular	0	3	0	0	0	0
Atahualpa	Regular	0	3	0	0	0	0
4		1	12	0	0	0	0
100%		8%	92%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Entrevistas a docentes. El Triunfo. Guayas. Marzo 22 de 2014

El indicador N° 3, nos permitirán trabajar la planificación escolar, elaborando el Plan Escolar de Reducción de Riesgos, el mismo que será incorporado al Plan Educativo Institucional (PEI). Además este indicador considera la necesidad de capacitación de los docentes en el tema de gestión de riesgos. Los docentes son los responsables, una vez recibida la capacitación, de replicarla a la comunidad educativa, es decir a los estudiantes, a las madres y padres de familia.

Por último, los docentes en coordinación con las instituciones vinculadas al Sistema Nacional Descentralizado de Gestión de Riesgos, deberán preparar y realizar por lo menos dos veces al año un “*simulacro*” con toda la comunidad educativa.

El Ministerio de Educación (MINEDUC) desde hace tres años ha trabajado en la elaboración de metodologías de gestión de riesgos para los centros escolares. De hecho el Ministerio de Educación tiene su propia Dirección Nacional de Gestión de Riesgos que coordina con la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos.

En el ámbito de los centros escolares el Ministerio de Educación ha construido un índice que se denomina “*Índice de Seguridad Escolar*” y que está compuesto por cinco indicadores.

El Ministerio de Educación ha realizado implementaciones pilotos en algunos centros escolares del país, pero todavía no se ha generalizado esta metodología por su complejidad, porque no solo se limita a la infraestructura y a la capacitación de la comunidad educativa en los temas de gestión de riesgos, sino que considera temas como los riesgos sociales, el entorno del local educativo, los elementos no estructurales y funcionales, tal como se presenta en el Gráfico N° 10

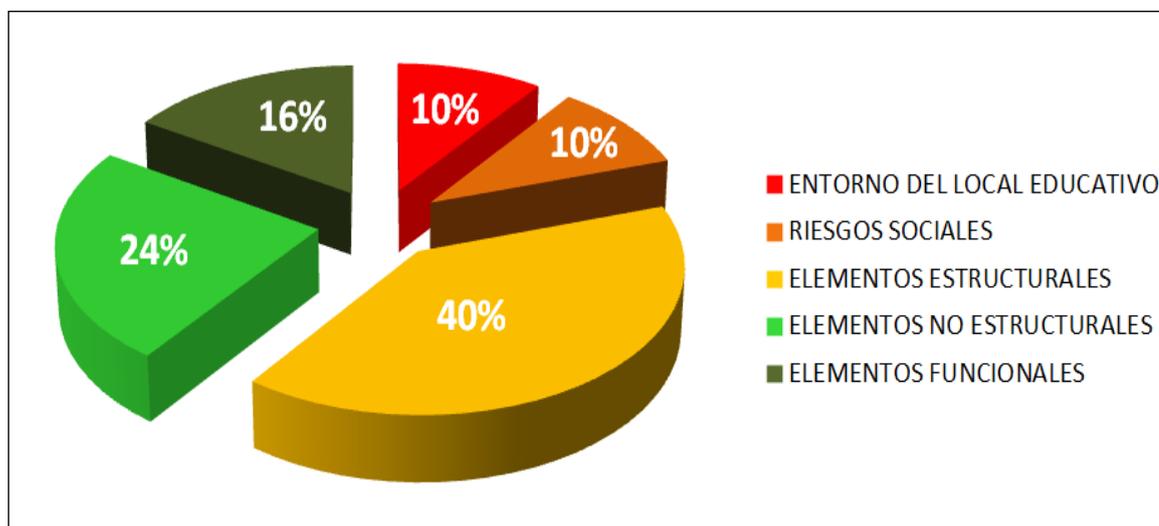


Gráfico N° 10: Índice de seguridad escolar

Fuente: UNICEF. "Fortalecimiento de las comunidades educativas en las capacidades de preparación y respuesta para garantizar los derechos de la niñez en situaciones de emergencia en Sudamérica". 2011

Los espacios por mejorar en las 4 escuelas del sector son fundamentalmente, construcción de cerramientos, arreglo de baterías escolares, arreglo de aulas escolares y el arreglo de un patio escolar. Aunque existen las metodologías para la construcción de Planes Escolares para la Reducción de Riesgos, sin embargo, en estas escuelas no se han construido, MINEDUC (2012) *Guía para la Gestión de Riesgos*; SNGR (2012) *Certificación de centros educativos en Gestión de Riesgos*; MINEDUC (2013) *Manual de mantenimiento recurrente y preventivo de los espacios educativos*. La comunidad educativa no ha recibido capacitación en los temas de gestión de riesgos, tampoco han participado en la elaboración de simulaciones y el ejercicio de simulacros básicos como evacuación y rescate.

4.3 Los Resultados del Grupo Focal con representantes de las instituciones locales

De acuerdo a las políticas públicas de la gestión de riesgos o también de la reducción de riesgos de desastres, todas las instituciones, públicas y privadas deben participar activa y responsablemente en los Comités Cantonales de Gestión de Riesgos, deben tener un Plan

específico de Gestión de Riesgos alineado al Plan Cantonal, deben tener con brigadistas capacitados al menos en Primeros auxilios básicos y en evacuación y rescate.

Sin embargo, la realidad es diferente, en el país la gestión de riesgos s viene asumiendo progresivamente desde el año 2008, y en la actualidad todavía la gran mayoría de las instituciones no participan.

En el cantón El Triunfo, algunas de las instituciones públicas son las que históricamente coordinan ante la ocurrencia de eventos adversos e incluso en fechas festivas y feriados implementan planes de contingencia para estar preparados y salvaguardar la integridad de las personas; estas instituciones son la Policía Nacional, la Comisión de Tránsito del Ecuador, la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos representada por su voluntariado local, el Cuerpo de Bomberos y su voluntariado, el Hospital del MSP, la Cruz Roja cantonal, el MIES, el Distrito de Educación N° 16 y la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos.

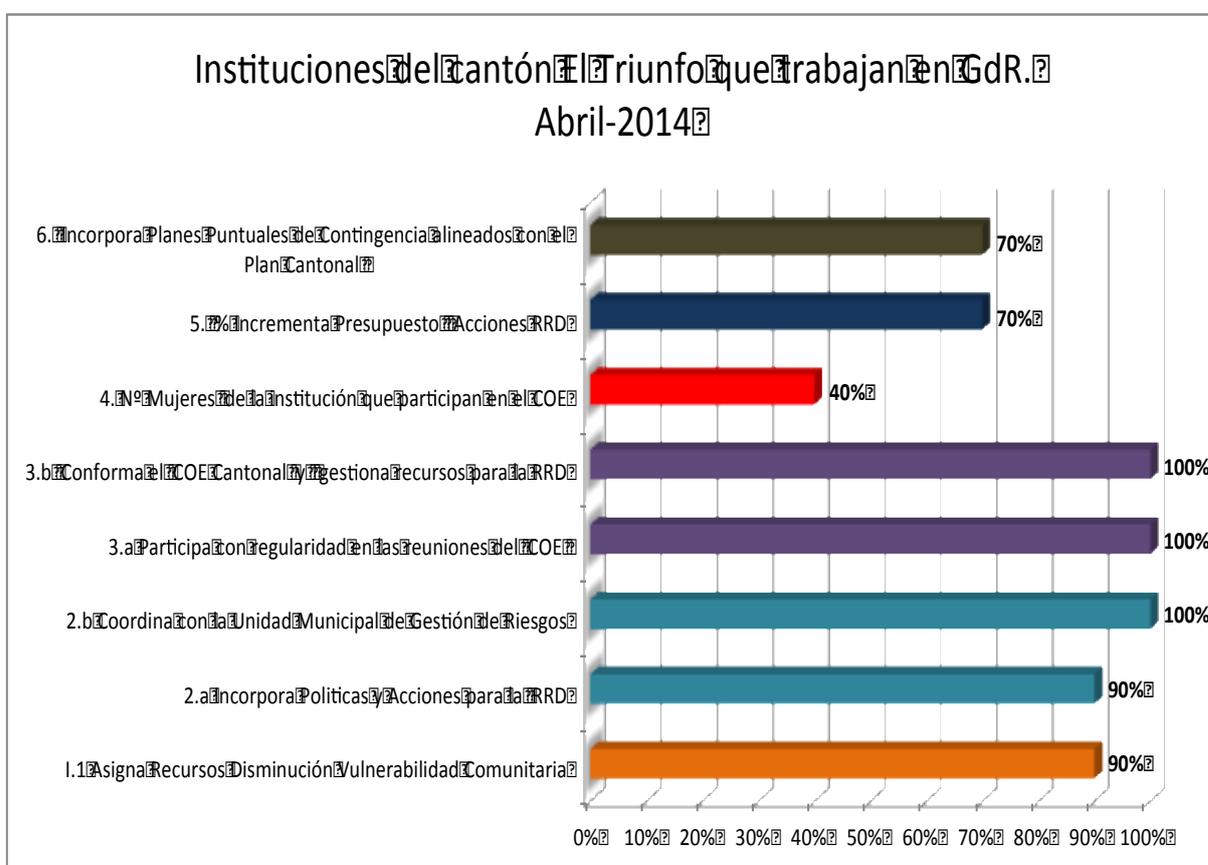


Gráfico N° 11: Instituciones del cantón El Triunfo que trabajan en Gestión de Riesgos
Fuente: Grupo Focal Representantes de Instituciones locales. El Triunfo. Guayas. Marzo 24 de 2014

El Gráfico N° 11, muestra en síntesis, el resultado del trabajo con el Grupo Focal de los representantes de las instituciones que trabajan el tema de gestión de riesgos en el cantón El Triunfo. La primera observación es que la mayoría son instituciones públicas.

La segunda observación es la baja participación de las mujeres en la institucionalidad de la gestión de riesgos. En el mapeo de los actores institucionales del cantón El Triunfo, identificamos a treinta instituciones, entre instituciones públicas y privadas, más adelante en el capítulo N° 5 dedicado a los contenidos de la propuesta, se puede observar una matriz con esta información.

4.4 Los Resultados de las encuestas de conocimientos, actitudes y prácticas en gestión de riesgos.

A continuación se presenta una síntesis de los resultados alcanzados en la implementación de la encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas sobre gestión de riesgos aplicada en siete comunidades rurales del sector denominado “Puente Payo” del cantón El Triunfo, de la provincia del Guayas, conjuntamente con los técnicos y voluntarios del Cuerpo de Bomberos y la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos.

La valoración de las encuestas levantadas con el fin de construir una línea de base sobre conocimientos, actitudes y prácticas, respecto de la preparación ante desastres de las familias, se complementa con las percepciones de los Grupos Focales de los líderes, los representantes de las instituciones locales y con las entrevistas mantenidas con los docentes de los cuatro centros educativos del sector.

En relación con los conocimientos de las familias, sobre las amenazas existentes en sus localidades, la mayoría se refiere a las inundaciones. La mayoría de las familias desconoce cómo actuar en el caso de presentarse un evento adverso como inundaciones o deslizamientos y tampoco conoce qué tipo de actuación que realiza la organización comunitaria en estos casos; asimismo, la mayoría no ha recibido capacitación para saber cómo actuar antes y durante un evento adverso.

En el ámbito de las actitudes y las prácticas, la mayoría de las familias demuestran una actitud de disponibilidad para capacitarse; también demuestran disponibilidad para participar en organizaciones para la preparación ante desastres e informarse sobre la actuación en emergencias. También manifiestan su interés para participar en prácticas comunitarias para el mejoramiento de la infraestructura y equipos para emergencias, como también en los procesos de organización y capacitación para la conformación de Comités de Emergencia en las comunidades

4.4.1 Los conocimientos de la población sobre la gestión de riesgos

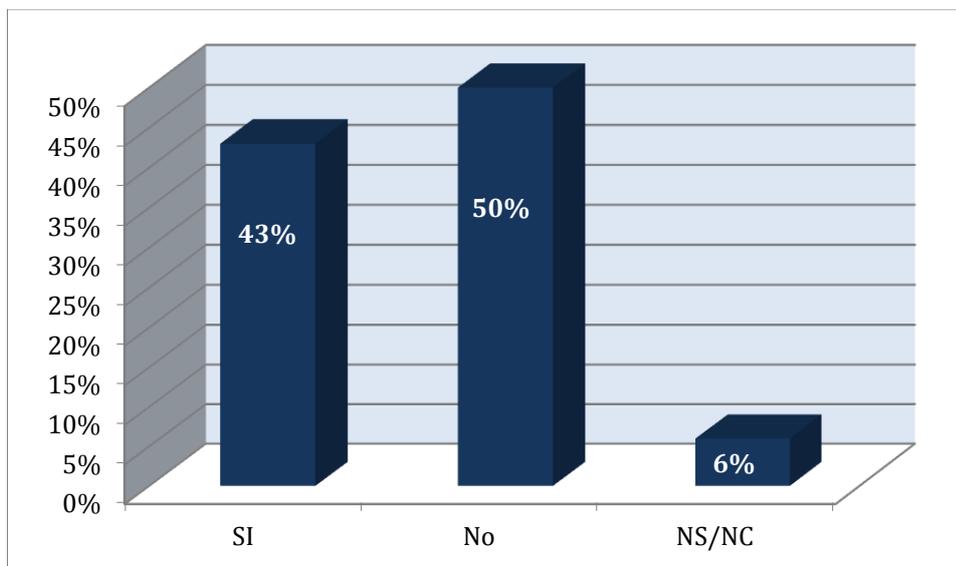


Gráfico N° 12: Conocimiento de las causas de los desastres naturales
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 12, el 43% de las familias afirma conocer la causa de los desastres naturales, mientras que el 50% las desconoce y el 6% no contesta. Las personas que dicen conocer las causas por lo general la identifican con las lluvias en las partes altas de la cuenca del río Bulubulu

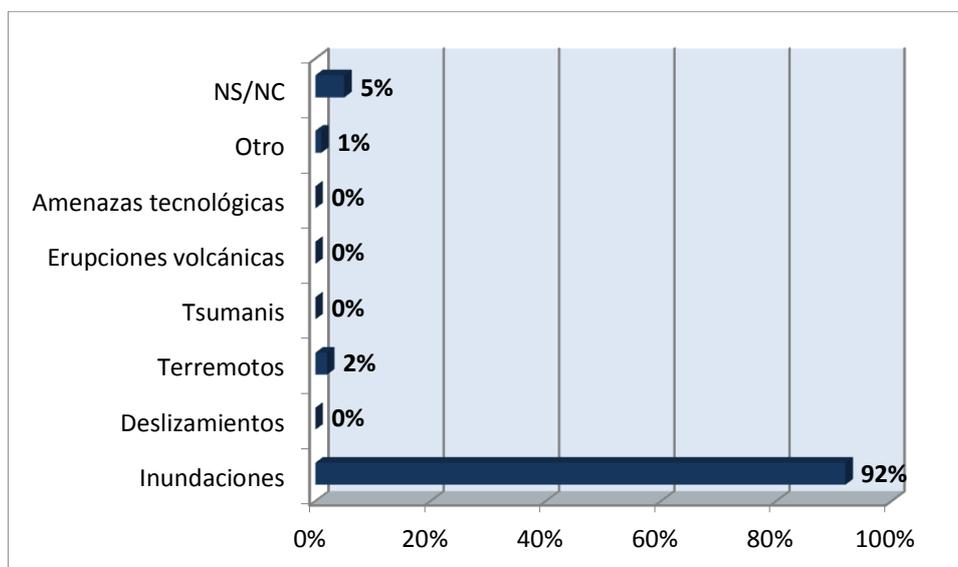


Gráfico N° 13: Las amenazas que existen en la comunidad
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

El 92 % de las familias identifican a las inundaciones como la amenaza principal de sus comunidades.

Cuadro N° 14: Definición de vulnerabilidad

Definición de vulnerabilidad	Respuestas
Puente Payo	No contestan
La línea	Que puede ser herido o recibir lesión física o moralmente
El Manguito	Cuando las personas están indefensas, frágiles.
Las Vegas	Estar en peligro
Las Palmas	Estar en peligro
Km 40	Estar en peligro
Barranco alto	Estar en peligro

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Cuadro N° 14, la mayoría de las familias identifican la vulnerabilidad como una situación de peligro. En el caso de la comunidad rural de Puente Payo, donde se aplicaron tres encuestas, las personas no contestaron.

En el Gráfico N° 14, el 48% de las personas consultadas identifican que existen personas más vulnerables en sus familias si ocurriera un evento adverso. Estas personas identificaron que los niños y los ancianos son los más vulnerables. Solo en el caso de la comunidad del Km40 – El cementerio, las personas afirmaron que toda la familia era vulnerable

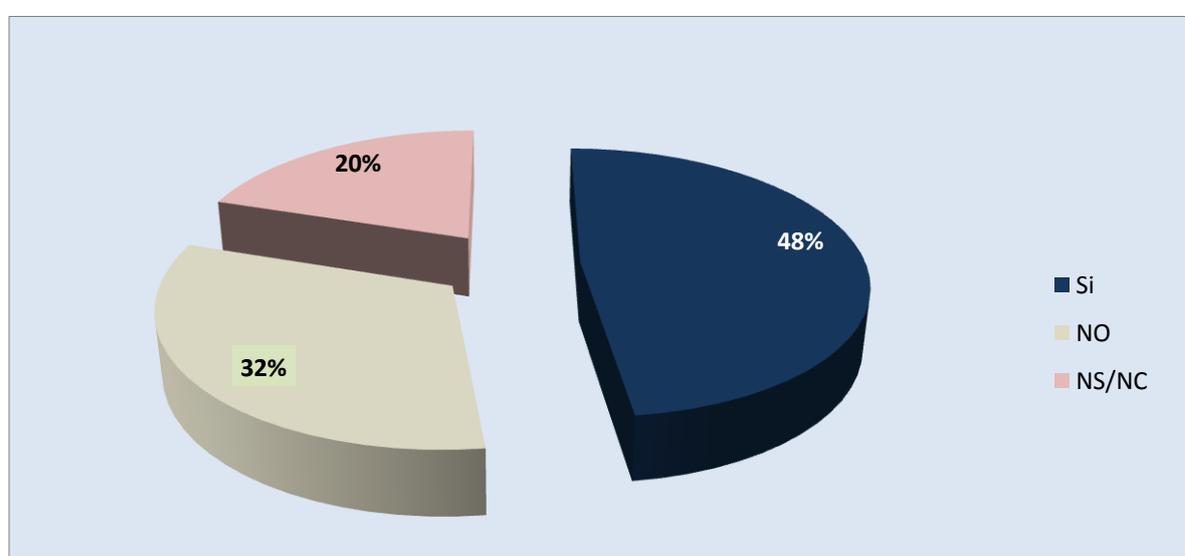


Gráfico N° 14: Personas de la familia que son más vulnerables que otras en un evento natural
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 15, el 51% de las personas consultadas afirma que sabe que hacer ante una inundación, pero en el caso de las otras amenazas desconocen como actuar, por ejemplo, en el caso de un terremoto, no saben si quedarse dentro de sus viviendas o salir de ellas.

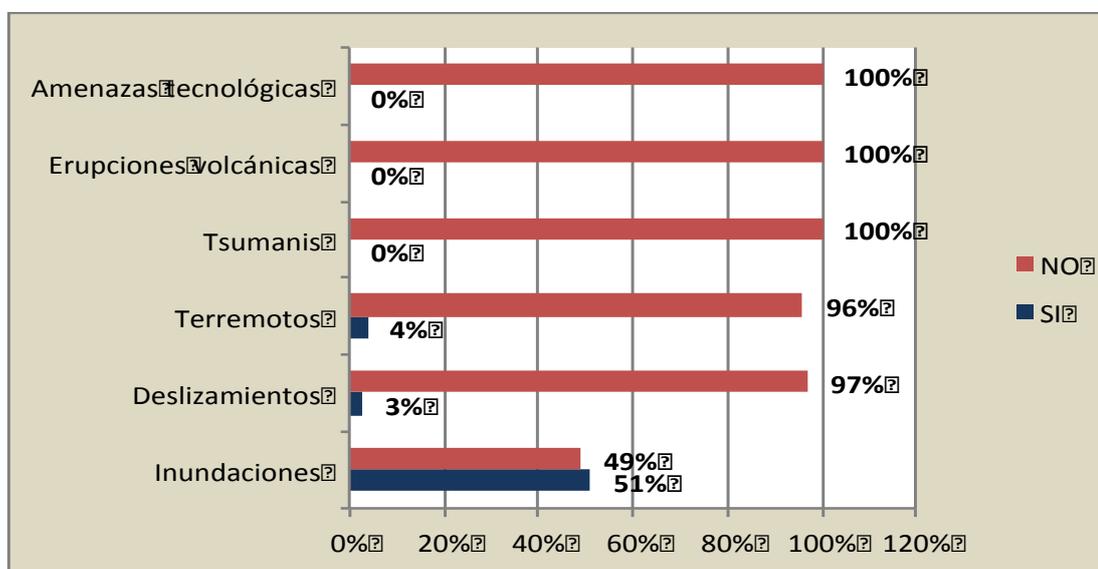


Gráfico N° 15. El conocimiento de la familia en el caso de eventos naturales adversos
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

La totalidad de las personas consultadas en las siete comunidades afirman que ante una amenaza natural o antrópica se debe buscar un sitio seguro, pero no lo identifican en el caso de amenazas diferentes a las inundaciones. Este sitio seguro puede variar de acuerdo a la naturaleza de la amenaza, en el caso de las inundaciones los sitios seguros son los lugares altos de la comunidad, en el caso de un terremoto son los lugares despejados. El Gráfico N° 15 nos muestra que el conocimiento de las comunidades es eminentemente de las inundaciones.

En el Gráfico N° 16, el 97% de las personas consultadas afirman que no conocen que existan planes de emergencia en sus comunidades. A pesar de ser una zona que históricamente ha sido afectada por las inundaciones, es bastante sorprendente que hasta el día de hoy no cuenten con una planificación básica para que estas comunidades puedan estar preparadas. Sin embargo, este resultado nos muestra dos aspectos importantes en lo que se denomina en gestión de riesgos, el control del territorio, el primero es la débil organización de estas comunidades y el segundo, es una incipiente gestión institucional para apoyar la construcción social del riesgo. Podemos decir que se están dando los pasos en este proceso de construcción social, pero deberían inventariarse los lugares más vulnerables como el sector del “Puente Payo”

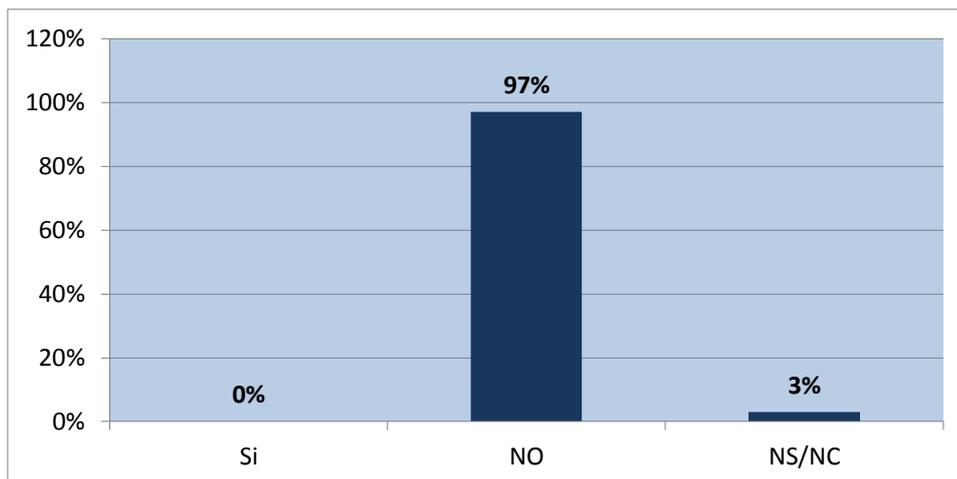


Gráfico N° 16. Existencia de Planes de Emergencia en la comunidad
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 17, el 86% de las personas consultadas afirman que no existen en sus comunidades un sistema de alerta temprana (SAT). El 8% que afirma que si existe en su comunidad un SAT. Perciben que este es una llamada de emergencia (SOS) ya sea a los vecinos o a las instituciones de respuesta mediante el uso de un teléfono (celular) en el caso de la comunidad de La Línea, o mediante el golpeteo de una campana pública en el caso de la comunidad de Barranco Alto. Realmente los sistemas de alerta temprana pueden ser muy complejos como la instalación de estaciones hidrometeorológicas, pero también muy sencillos como una campana, una sirena manual, un megáfono, un pito, etc. Lo importante es construir comunitariamente lo que se denominan “protocolos” para poder identificar los diferentes tipos de alertas y actuar adecuadamente. Aunque las personas de la comunidad utilizan mecanismos de alerta temprana como llamar desde un celular a los vecinos y familiares o a las instituciones de respuesta, sin embargo, la implementación de los protocolos para los diferentes tipos de alertas es más eficaz.

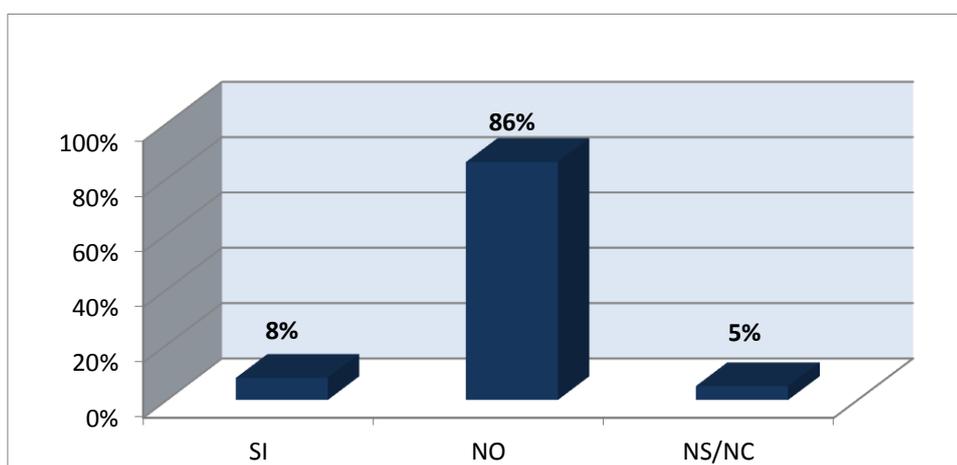


Gráfico N° 17. Existencia de un Sistema de Alerta Temprana en la comunidad
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

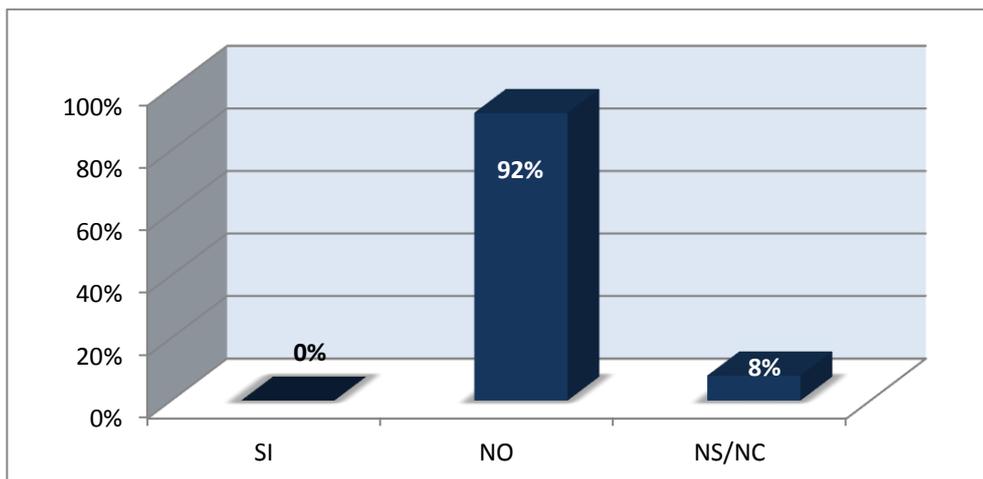


Gráfico N° 18. Existencia de un Comité Comunitario de Emergencias en la comunidad
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 18, el 92% de las personas encuestadas afirma que no existe en sus comunidades un Comité Comunitario de Emergencias y el 8% no contesta porque desconoce este tema. Este resultado confirma la evidencia de una baja organización social de las comunidades. La existencia de un Comité aunque no sea de Emergencias es un elemento relevante para reducir la vulnerabilidad de las comunidades ante la amenaza de las inundaciones.

En el Gráfico N° 19, podemos apreciar que tan solo un 11% de las personas consultadas afirma que si existe coordinación entre sus comunidades y las instituciones de respuesta. Este resultado se alinea con los resultados de los gráficos anteriores, la ausencia de un Comité, la falta de planes de emergencia, la falta de sistemas de alerta temprana. Todas estas limitaciones se convierten en vulnerabilidades que exponen gravemente a las familias, a sus bienes y a sus medios de vida ante los eventos adversos.

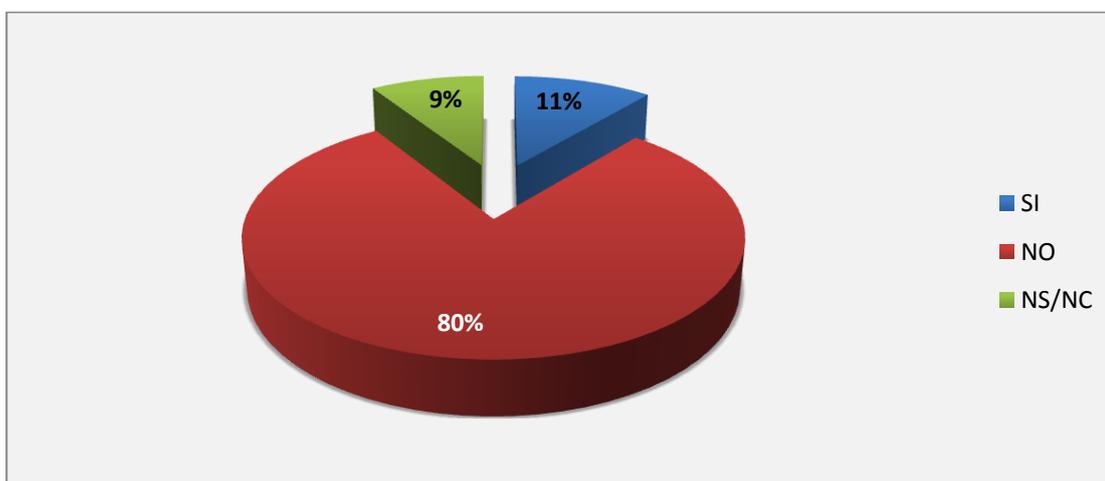


Gráfico N° 19. Coordinación entre la comunidad y las entidades del riesgo en el cantón
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

4.4.2 Las actitudes de la población sobre la gestión de riesgos

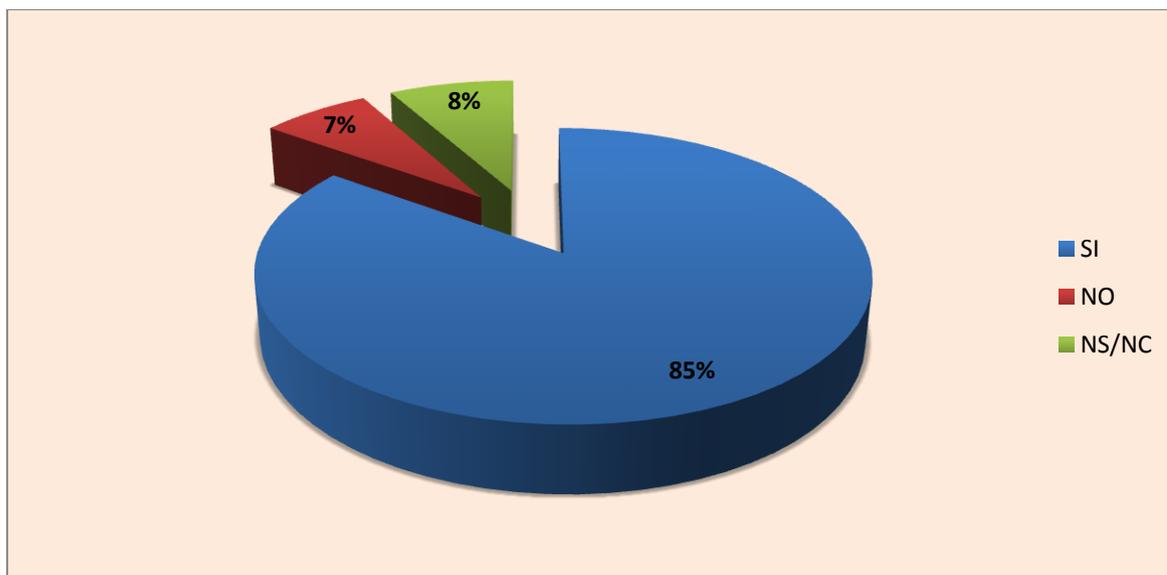


Gráfico N° 20. Apertura de las familias para recibir capacitación sobre amenazas, vulnerabilidad y riesgos
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

El Gráfico N° 20, nos muestra el siguiente resultado: El 85% de las personas consultadas afirma que les gustaría capacitarse en los temas de gestión de riesgos en sus comunidades, solo un 7% se mostró contrario a recibir capacitación. La apertura de la población a capacitarse es un primer momento positivo, sin embargo, la capacitación debe enmarcarse en procesos de participación, planificación y organización comunitaria. Ha sido una práctica común de las instituciones de respuesta dar capacitaciones puntuales en los temas de gestión de riesgos, pero sin apoyar y promover los procesos sociales de organización comunitaria que son los que garantizan y sostienen los resultados positivos de las capacitaciones

En el Gráfico N° 21, observamos que el 77% de las personas encuestadas afirma que si están interesadas junto con sus familias en participar de las actividades de un proyecto de gestión de riesgos. Aunque este resultado es positivo, es necesario que las instituciones adscritas al Sistema Nacional Descentralizado de Gestión de Riesgos apoyen y acompañen procesos comunitarios de organización social. Las actividades de un proyecto de gestión de riesgos tienen una duración limitada, de 18 meses, y concluyen. Por esto es necesario que existe un soporte institucional que garantice la continuidad de las acciones iniciadas con el apoyo de un proyecto específico de gestión de riesgos.

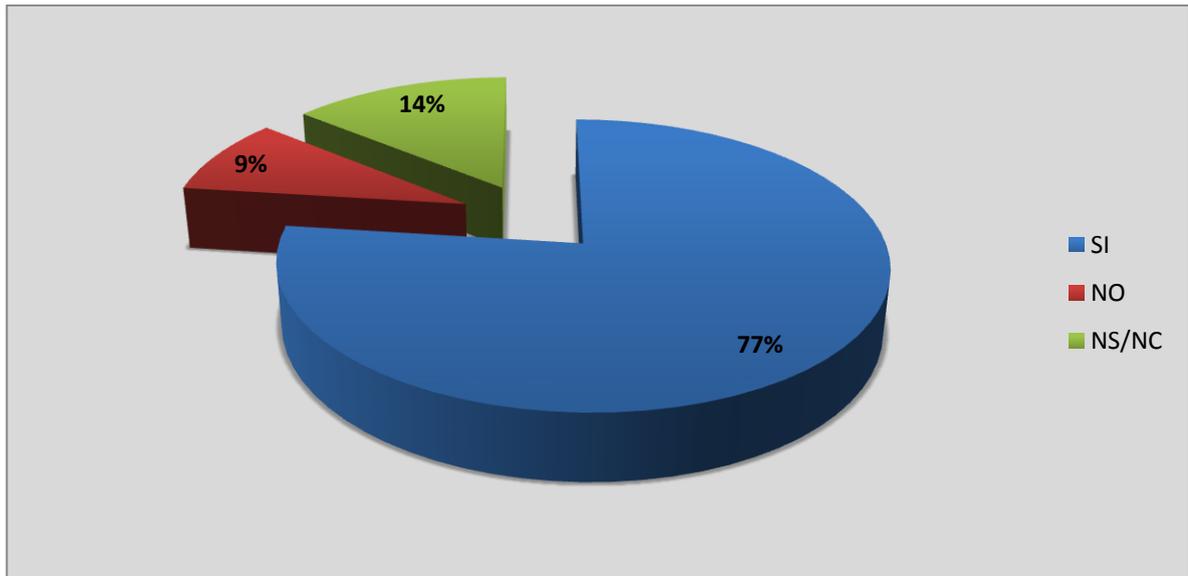


Gráfico N° 21. Apertura para participar en las actividades de un proyecto de Gestión de Riesgos
 Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 22, solo el 44% de las personas consultadas, en el caso de las inundaciones, afirman que están informadas sobre como llegar a un área segura, pero en el caso de las otras amenazas desconocen la forma adecuada para ponerse a salvo. Este resultado tiene una correlación con el resultado del Gráfico N° 15, donde el 51% de las familias consultadas conocen que hacer ante una inundación y de igual manera en el caso de otras amenazas no conocen como identificar las áreas seguras.

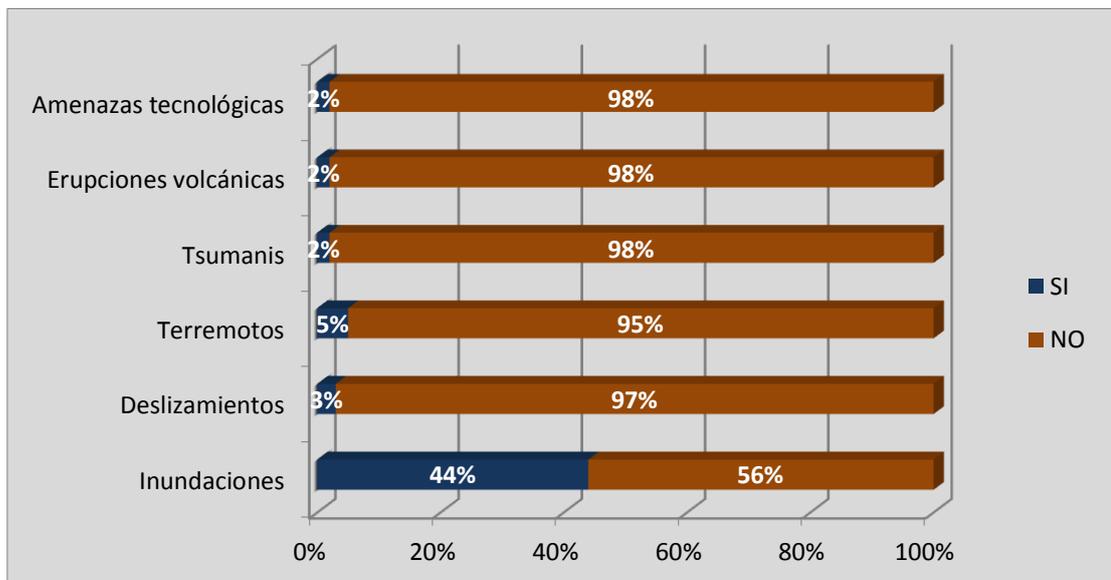


Gráfico N° 22: Información sobre la forma más adecuada de llegar al área segura en el caso de un evento adverso
 Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En los procesos de capacitación a las poblaciones comunitarias, una de las acciones que se realizan son los “*simulacros*”, es decir, la realización de ejercicios que permiten actuar a las comunidades a partir de las capacitaciones recibidas considerando un escenario de riesgo específico, sea inundaciones, deslizamientos, incendios, etc. Este tipo de ejercicios fortalece los conocimientos y las habilidades de la población.

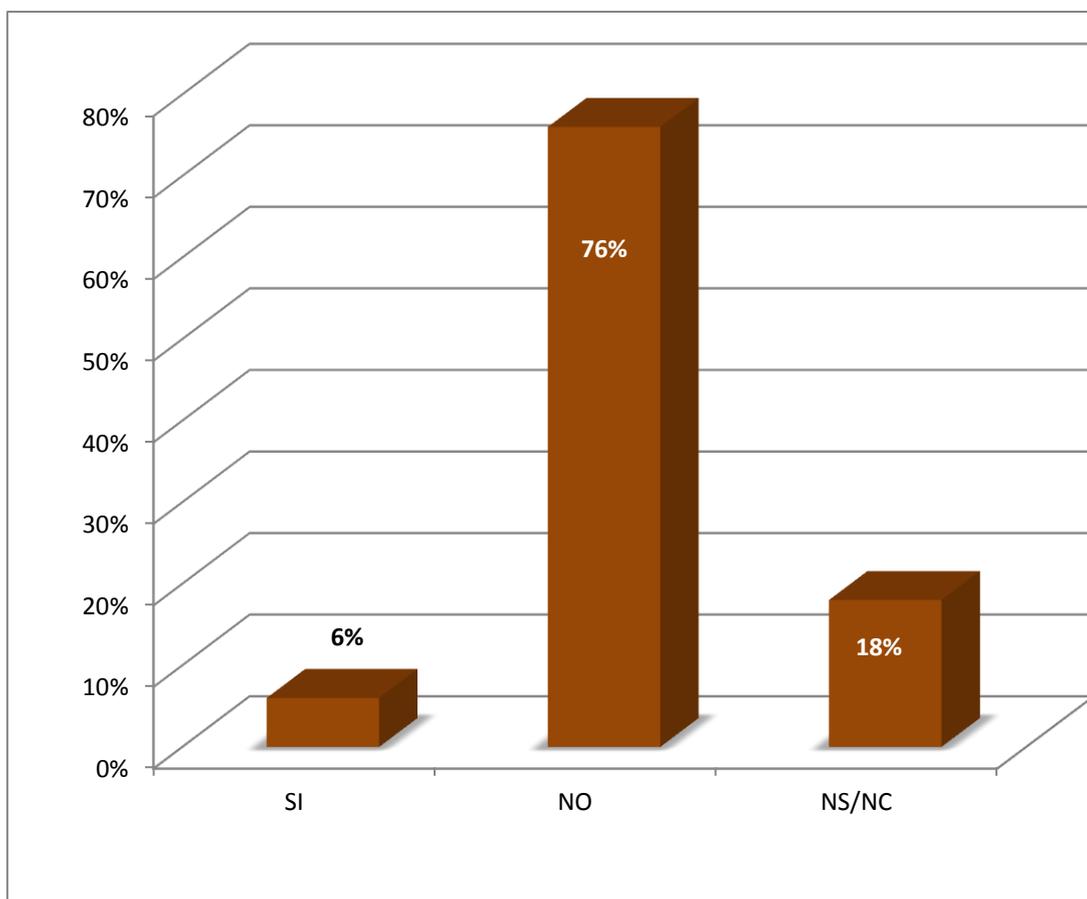


Gráfico N° 23. Información sobre cómo ayudar a las personas con discapacidad, a los niños y niñas y a los ancianos y ancianas en el caso de ocurrir un evento o desastre natural
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 23, el 6% de las personas consultadas afirma que está informado sobre como ayudar a las personas más vulnerables de sus comunidades: niños, personas con discapacidades y ancianos. A pesar de que este resultado es muy bajo para una población que ha estado afectada con mucha frecuencia por la inundaciones, sin embargo, tenemos la percepción que esta situación está asociada a la falta de protocolos de sistemas comunitarios de alerta temprana.

4.4.3 Las prácticas de la población sobre la gestión de riesgos

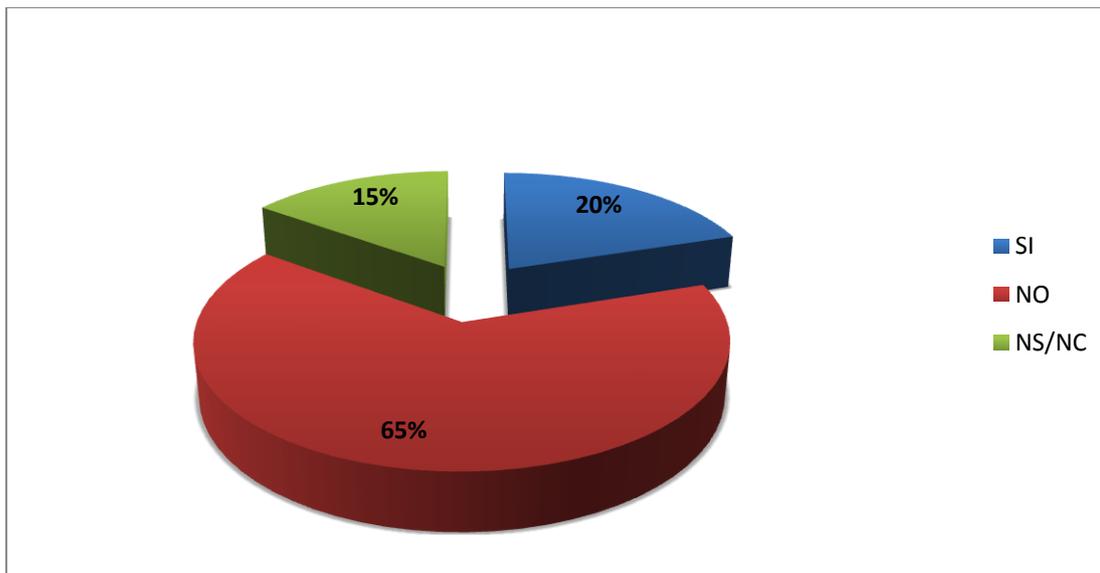


Gráfico N° 24. Consideración del riesgo de que se produzca un evento o desastre natural para sembrar o tener animales
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 24, el 65% de las personas encuestadas afirma que no consideran el riesgo para salvaguardar sus medios de vida y el 15% no contesta, es decir, solo un 20% realiza acciones de prevención para el cuidado de sus medio de vida. También en este caso, este resultado está asociado a la inexistencia de protocolos de sistemas comunitarios de alerta temprana.

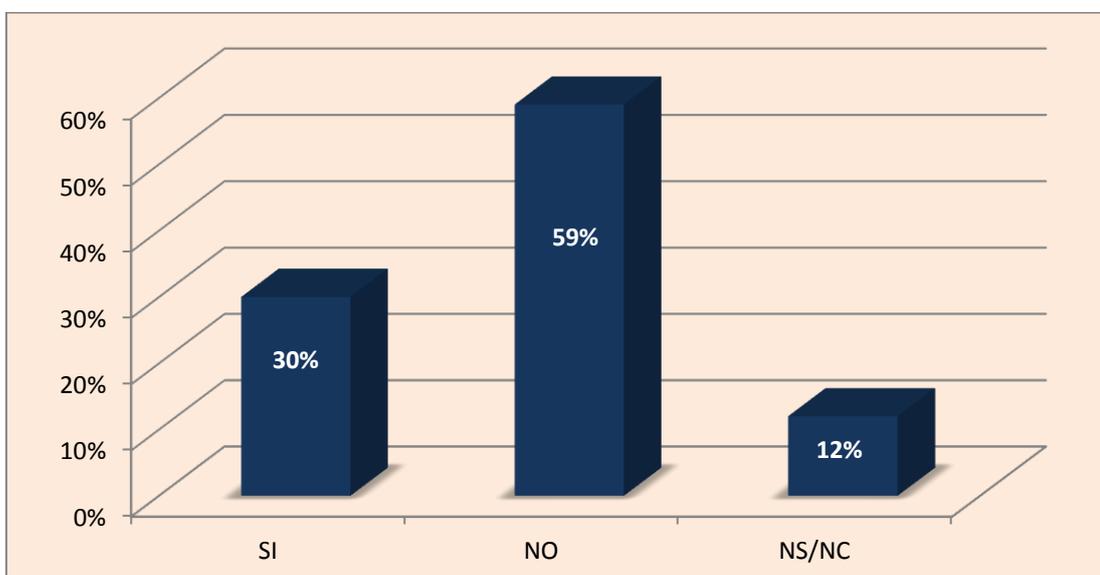


Gráfico N° 25. Eliminación de los RRSS en las quebradas, sumideros, en la calle, en el río
Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el gráfico N° 25, el 30% de las personas consultadas dicen que botan la basura en campo abierto, cerca del río, en el mismo río, en canales, cerca de las casas. Una de las vulnerabilidades de las poblaciones cercanas a los ríos es tener que habitar en medio de canales hídricos. La eliminación inadecuada de los residuos por lo general taponan los canales con lo que los efectos de la inundación son más negativos. La eliminación adecuada de los residuos es un elemento clave para la reducción de la vulnerabilidad de las poblaciones cercanas a ríos.

Cuadros N° 15, 16, 17 y 18. Prácticas de prevención de las familias ante eventos adversos

Cuadro N° 15. Acciones para evitar los daños en la vivienda, antes de que se produzcan los eventos o desastres naturales	Puente Payo: Nada
	La Línea: Nada
	El Manguito: Pedir ayuda
	Las Vegas: Nada
	Las Palmas: Poner barricadas
	Km 40-El Cementerio: Poner barricadas
	Barranco Alto: Nada
Cuadro N° 16. Acciones para evitar la pérdida de vidas por los eventos o desastres naturales, antes de que estos se produzcan	Puente Payo: Nada
	La Línea: Evacuar
	El Manguito: No contestan
	Las Vegas: Ir a un lugar seguro
	Las Palmas: Pedir ayuda
	Km 40-El Cementerio: Nada
	Barranco Alto: No contestan
Cuadro N° 17. Acciones para evitar la pérdida de sus medios de subsistencia por los eventos o desastres naturales, antes de que estos se produzcan	Puente Payo: Nada
	La Línea: Poner a salvo
	El Manguito: No botar basura al río
	Las Vegas: No contestan
	Las Palmas: No contestan
	Km 40-El Cementerio: Nada
	Barranco Alto: No contestan
Cuadro N° 18. Acciones realizadas cuando se conocía que se iba a producir un evento o desastre natural	Puente Payo: Salir rápido
	La Línea: No contestan
	El Manguito: Buscar lugar seguro
	Las Vegas: Buscar ayuda
	Las Palmas: Buscar lugar seguro
	Km 40-El Cementerio: Buscar lugar seguro
	Barranco Alto: No contestan

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Cuadro N° 15, que corresponde a la variable G06 del formulario de la encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas, cuatro de siete comunidades contestan que no hacen nada para prevenir los daños de la vivienda. Las cuatro comunidades representan el 42% de las familias que están expuestas a perder sus medios de vida.

Dos de las comunidades han manifestado que construyen barricadas para detener la inundación, estas comunidades representan el 45% del total de las familias del sector. Por último, una comunidad manifiesta que las familias se preparan solicitando ayuda a las instituciones y organizándose puntualmente para la inundación. Este comunidad representa aproximadamente el 13% de las familias del sector.

El Cuadro N° 16, las familias responden a la variable G07 del formulario de encuesta. La variable indaga por las acciones preventivas que las familias realizan para salvaguardar vidas ante la inminencia de un evento adverso. Tres comunidades de las siete responde que realiza algún tipo de acción como se puede observar en el cuadro. Estas comunidades representan al 56% de las familias del sector que está afectado por las inundaciones. Es interesante realizar un cruce de las variables para poder identificar, primero, a las comunidades con una mayor práctica de acciones de prevención y preparación para los eventos adversos y segundo, identificar las acciones de preparación y prevención más relevantes.

El Cuadro N° 17, corresponde a la variable G08 del formulario de encuesta. Solo dos comunidades que representan aproximadamente el 23% de las familias del sector, manifiestan que previenen de alguna manera la pérdida de sus medios de vida, es decir, sus sembríos, sus herramientas de trabajo, sus animales, etc.

Por último, el Cuadro N° 18, corresponde a la variable G09 del formulario de encuesta aplicado en las comunidades. Esta variable indaga por las acciones concretas realizadas por las familias ante la inminencia de un evento adverso, en este caso, ante una inundación. Cinco de las siete comunidades han respondido positivamente, manifestando con diferentes tipos de acciones preventivas. Estas comunidades representan aproximadamente el 81% de las familias del sector.

El cuadro N° 19, corresponde a la variable G10 del formulario de encuesta. Esta variable consulta a las familias que harían específicamente durante la ocurrencia de un evento adverso, por ejemplo, una inundación. Seis de las siete comunidades respondieron con una acción específica. Las familias de cuatro de las siete comunidades respondieron que buscarían un lugar seguro para protegerse; estas cuatro comunidades representan aproximadamente al 60% de las familias del sector. Las familias de dos comunidades respondieron que solicitarían apoyo.

Cuadros N° 19, 20 y 21. Prácticas comunitarias sobre gestión de riesgo

Cuadro N° 19. Acciones realizadas mientras se produce un evento o desastre natural	Puente Payo: Salir a un lugar seguro
	La Línea: Pedir ayuda
	El Manguito: Tener calma y protegerse
	Las Vegas: Pedir ayuda
	Las Palmas: Salir a un lugar seguro
	Km 40-El Cementerio: Salir a un lugar seguro
	Barranco Alto: No contestan
Cuadro N° 20. Acciones de organización comunitaria (o la Brigada si existiera) en el tema de eventos o desastres naturales	Puente Payo: No existe
	La Línea: No contestan
	El Manguito: No contestan
	Las Vegas: No contestan
	Las Palmas: Trabajar unidos
	Km 40-El Cementerio: No existe
	Barranco Alto: No contestan
Cuadro N° 21. Formas de comunicación en su comunidad en el caso de producirse un evento natural adverso	Puente Payo: Oral
	La Línea: No contestan
	El Manguito: No contestan
	Las Vegas: Por celular
	Las Palmas: Oral y por celular
	Km 40-El Cementerio: No contestan
	Barranco Alto: No contestan

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

Estas dos comunidades representan aproximadamente al 32% de las familias. Tan solo una comunidad no respondió, esta comunidad representa al 8% de las familias del sector. Es necesario, como se menciono anteriormente realizar un cruce de las variables que nos permita, como mencionamos anteriormente cuales son las comunidades más vulnerables en cuanto a las prácticas de prevención y preparación ante los eventos adversos; además, también es útil identificar cuales son las prácticas de prevención y preparación más relevantes.

A continuación presentamos el Cuadro N° 22, que presenta dos dimensiones: la de las variables sobre las prácticas de GdR y las comunidades. Si hacemos un simple análisis en dos direcciones, el de las respuestas a las variables (Flechas azules) sobre las prácticas de gestión de riesgos y el de las comunidades con alguna respuesta mínima (Flechas rojas), representándolas de forma binaria, que nos permita conocer sobre sus prácticas. Podemos identificar básicamente, que las personas consultadas de la comunidad de Las Palmas dicen tener algún tipo de práctica de gestión de riesgo, mayor al de las personas de las otras comunidades consultadas.

Cuadro N° 22. Prácticas de la población sobre gestión de riesgos

Comunidades	Variables sobre las prácticas de GdR									
	6	7	8	9	10	11	12			
Puerto Payo	0	0	0	1	1	0	1	3	43%	↓
La Línea	0	1	1	0	1	0	0	3	43%	↓
El Manguito	1	0	1	1	1	0	0	4	57%	↓
Las Vegas	0	1	0	1	1	0	1	4	57%	↓
Las Palmas	1	1	0	1	1	1	1	6	86%	↓
Km 40	1	0	0	1	1	0	0	3	43%	↓
Barranco Alto	0	0	0	0	0	0	0	0	0%	↓
	3	3	2	5	6	1	3			
	43%	43%	29%	71%	86%	14%	43%			
	→	→	→	→	→	→	→			

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

La dirección de este breve análisis es desde las variables, podemos observar que las variables N° 9 y 10 identifican una frecuencia mayor de prácticas de gestión de riesgos por parte de la mayoría de las comunidades consultadas. Por último, el cuadro permite observar que la comunidad de Barranco Alto, es la única, que no realizó o dio a conocer alguna práctica de gestión de riesgos en las variables analizadas.

En el Gráfico N° 26, el 96% de las personas encuestadas afirma que no han participado en la elaboración de planes comunitarios de emergencia o de contingencia. El 3% no respondió y solo un 1%, que corresponde a una persona de la comunidad de Las Palmas, dice haber participado. Los resultados que observamos en este gráfico es coherente, pues no existen Planes Comunitarios de Emergencias en ningunas de las siete comunidades. Posiblemente la persona que contestó que sí ha participado en la elaboración de un Plan, se esté refiriendo a un evento de capacitación puntual que esporádicamente realizan los Bomberos del cantón El Triunfo.

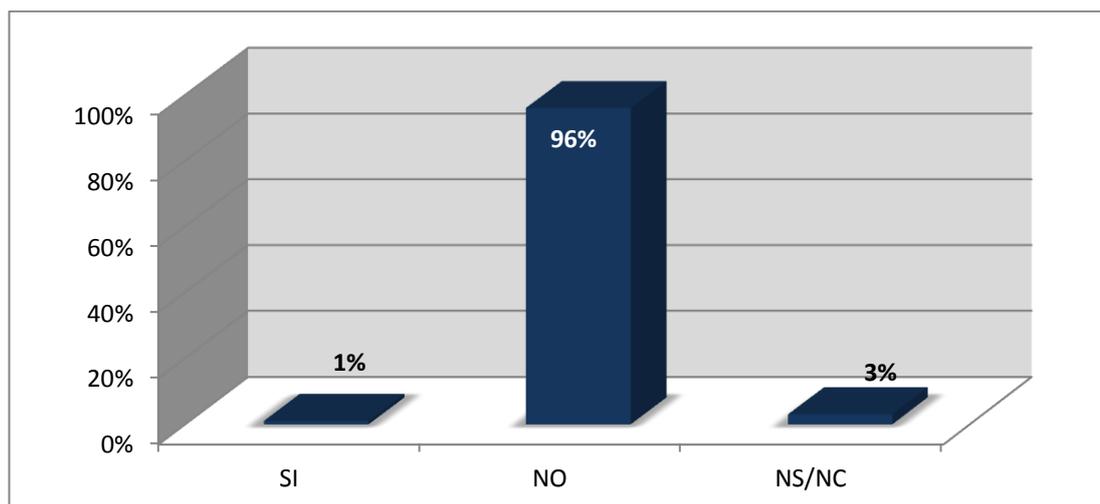


Gráfico N° 26. Participación en la elaboración de planes comunitarios de emergencia o de **contingencia**

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

En el Gráfico N° 27, solo un 2% de las personas consultadas en las siete comunidades afirman que han participado en un simulacro, son dos personas, una de la comunidad de Las Palmas y la otra de la comunidad del Km 40. Como comentamos anteriormente, los simulacros son parte de los procesos de capacitación que permiten afianzar los conocimientos de la población, pero también permite identificar la señalética que se requiere en las comunidades y también el equipamiento de primeros auxilios necesario. Por último, los simulacros permiten avalar los protocolos construidos comunitariamente para los sistemas de alerta temprana.

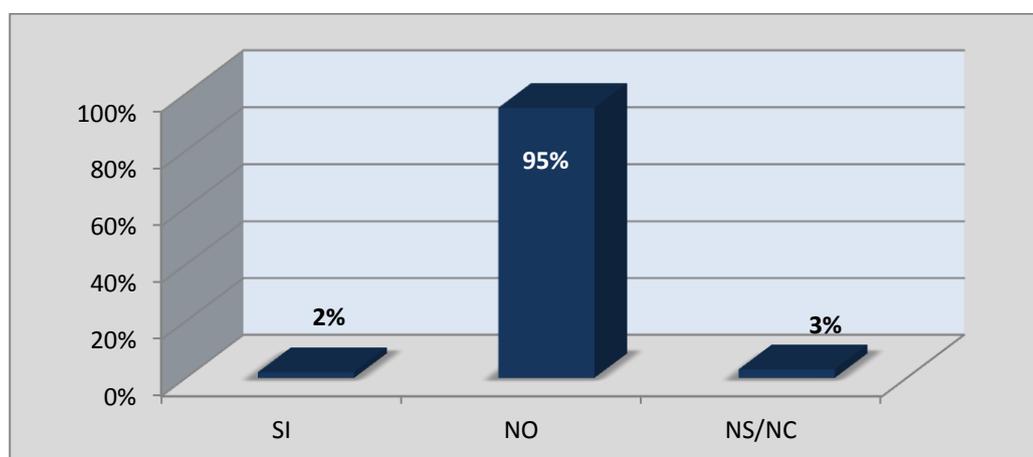


Gráfico N° 27. Participación en simulacros

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

Cuadro N° 23: Prácticas de GdR en las comunidades

Formas de Ayuda a personas con discapacidad, niños y niñas, ancianos y ancianas en el caso de haber ocurrido un evento o desastre natural	Puente Payo: Cada uno sale por su cuenta
	La Línea: No contestan
	El Manguito: Llevarlos a un lugar seguro
	Las Vegas: Llevarlos a un lugar seguro
	Las Palmas: No contestan
	Km 40-El Cementerio: No contestan
	Barranco Alto: Llevarlos a un lugar seguro

Fuente: Encuestas CAP. El Triunfo. Guayas. Abril 2014

El Cuadro N° 23, corresponde a la variable G17 del formulario de encuesta. Solo las personas de las comunidades de El Manguito, Las Vegas y Barranco Alto afirman que una de sus prácticas ha sido buscar lugares seguros para ayudar a las personas con discapacidades en situaciones de emergencia, específicamente en las inundaciones. Estas comunidades representan aproximadamente al 41% de las familias del sector. Es evidente que la falta de organización comunitaria afecta al 59% de la población y específicamente a las personas más vulnerables

CAPÍTULO 5
LOS CONTENIDOS DE LA PROPUESTA DE GESTIÓN DE RIESGO

5.1 Objetivo General

Fortalecer las capacidades de las comunidades rurales de Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, que conforman el sector denominado "Puente Payo", del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, en la preparación y respuesta ante las inundaciones provocadas por el río Bulubulu y sus afluentes

5.2 Resultados

Se espera que el cumplimiento de los resultados planteados permitirá incrementar capacidades en relación con un factor específico del riesgo, que es la vulnerabilidad y en consecuencia reducir de forma significativa los efectos adversos provocados por las inundaciones que afectan históricamente a las comunidades seleccionadas.

Este proyecto contribuirá a reducir el riesgo de pérdida de vidas humanas, daños materiales y costos socio-económicos ante las amenazas de origen hidro-meteorológico. Los resultados propuestos tienen como referencia la línea de base que nos permitirá establecer metas e indicadores para los propios resultados y las actividades que se implementaran para alcanzar cada uno de ellos. A continuación proponemos los resultados de la propuesta de gestión de riesgos

- 5.2.1 Las comunidades se han organizado y tienen Comités y Brigadas Comunitarias, cuentan con Planes Comunitarios de Gestión de Riesgos, y coordinan y están articuladas con el sistema cantonal de gestión de riesgos.
- 5.2.2 Los Comités y las Brigadas Comunitarias están capacitadas y preparadas para una primera respuesta ante potenciales inundaciones, coordinada con las instituciones de respuesta del Comité Cantonal de Gestión de Riesgos.
- 5.2.3 Las comunidades rurales y los centros escolares por medio de sus Comités cuentan con el equipamiento básico para ser los primeros respondientes ante las inundaciones, tienen mecanismos de alerta temprana y protocolos para estar preparados adecuadamente ante los eventos adversos
- 5.2.4 Las comunidades rurales y las comunidades escolares han implementado pequeñas obras de mitigación con el apoyo del GAD cantonal, otras instituciones públicas y privadas para prevenir y disminuir los efectos de las inundaciones; estas obras son

priorizadas conjuntamente con las familias, los líderes y lideresas, y coordinadas con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos

5.3 El mapa de actores

El mapeo de actores es una de las herramientas que se utiliza en la construcción del Marco Lógico. Es importante señalar que el proyecto de gestión de riesgos propuesto para las siete comunidades afectadas por las inundaciones, tendrá su implementación no solo en el sector específico de las siete comunidades rurales, sino que estará contextualizado en la red o estructura social del cantón El Triunfo.

Por esta razón, es importante identificar a los actores sociales que de alguna manera tendrán por su nivel de poder y por su influencia positiva o negativa una incidencia directa o indirecta con el proyecto que se propone. A continuación se presenta un cuadro con el mapa de treinta actores sociales.

Cuadro N° 24: Mapa de actores sociales del cantón El Triunfo

MAPA DE ACTORES SOCIALES DEL CANTÓN EL TRIUNFO

Nº	INSTITUCIÓN	CARGO	NOMBRE	PODER	INFLUENCIA
1	Unidad Municipal de Gestión de Riesgos	Jefe-a	Mónica Munzón	Medio	Positiva
2	Ministerio de Inclusión Económica y Social	Funcionario-a	Lilia Avilés	Alto	Positiva
3	Cuerpo de Bomberos	Jefe-a	Daniel Bajaña	Medio	Positiva
4	Junta Cantonal de Protección de Derechos	Técnico-a	Alexandra Avelino	Medio	Positiva
5	Fundación Cerca del Cielo	Funcionario-a	Alexandra Ramírez	Bajo	Indiferente
6	Distrito de Educación N° 6	Docente	Grace Rivera	Alto	Positiva
7	Cruz Roja Cantonal	Presidente	Carlos Morante	Medio	Positiva
8	PRONACA Empresa Privada	Técnico-a	María Buñay	Bajo	Indiferente
9	Comisión de Tránsito del Ecuador	Jefe Cantonal	Eddy Flores	Medio	Positiva
10	Consejo Cantonal de la Adolescencia	Veedora	Agustina Tomalá	Medio	Positiva
11	Universidad Agraria del Ecuador	Funcionario-a	Mariela Carrera	Medio	Positiva
12	Cooperativa Sol Oriente	Funcionario-a	José Carrera	Bajo	Indiferente
13	Revista "El Vocero"	Reportera	Gaby Altamirano	Medio	Positiva
14	Consejo Consultivo NNA	Veedora	Grace Canales	Medio	Positiva
15	Radio "La Voz del Triunfo"	Periodista	Daniel León	Medio	Positiva
16	Diario "El Universo"	Periodista	Carlos Bejarano	Alto	Positiva
17	Jefatura Política	Funcionario-a	Douglas Proaño	Medio	Indiferente
18	Asociación Diciembre	Funcionario-a	Leoncio Espinoza	Bajo	Indiferente
19	Comisaría de Policía	Comisario	Agustín Zambrano	Bajo	Indiferente
20	Fiscalía de El Triunfo	Fiscal	Carlos Guerrón	Bajo	Indiferente
21	Municipio de El Triunfo	Funcionario-a	Diana Véliz	Alto	Positiva
22	Club de Leones	Funcionario-a	Miguel Crespo	Bajo	Indiferente
23	Hospital del Triunfo MSP	Médico	Carlos L. Penta	Medio	Positiva
24	Revista "Impacto"	Periodista	Byron Baldeón	Medio	Positiva
25	Fundación Save the Children	Técnica	Karen Pérez	Medio	Positiva
26	Policía Nacional	Jefe Cantonal	Fernando Vaca Moncayo	Medio	Positiva
27	Liga Cantonal Deportiva	Funcionario-a	Bryan Trejo	Bajo	Indiferente
28	Dirección Provincial Gestión de Riesgos	Voluntario-a	Guillermo Delgado	Alto	Positiva
29	Coordinación Cantonal Gestión de Riesgos	Coordinador	Jorge Coronel	Alto	Positiva
30	Cámara de Comercio	Presidente	Pedro Guamán	Bajo	Indiferente

Fuente: Entrevistas con informantes claves El Triunfo. Guayas. Marzo-Abril 2014

En este mapa la mayoría de sus actores son del sector público, de los medios de comunicación, de las instituciones de respuesta y se complementa con algunas instituciones privadas, fundaciones y organizaciones locales. El 17% de estos actores sociales tienen un nivel de poder alto y de influencia positiva para la propuesta, mientras que el 47% de los actores sociales tienen un nivel de poder medio y con una influencia positiva para la propuesta.

5.4 El Marco Lógico de la propuesta de gestión de riesgos

A continuación se presentan los Objetivos de la propuesta y los Resultados con sus indicadores, actividades, indicadores de actividades, medios de verificación y supuestos

Objetivo General: Fortalecer las capacidades de las comunidades rurales de Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, el Km 40 y Barranco Alto, que conforman el sector denominado “Puente Payo”, del cantón El Triunfo, provincia del Guayas, en la preparación y respuesta ante las inundaciones provocadas por el río Bulubulu y sus afluentes

Objetivos Específicos:

a) Fortalecer las capacidades de preparación y respuesta de las comunidades e instituciones ubicadas en el área de influencia para mitigar los impactos negativos como resultado de las inundaciones.

b) Reducir la vulnerabilidad física mejorando el conocimiento del riesgo y la capacidad de respuesta en la zona de influencia mediante acciones de bajo costo de mejoramiento de infraestructura y obras de mitigación.

R.1 Las comunidades se han organizado y tienen Comités y Brigadas Comunitarias, cuentan con Planes Comunitarios de Gestión de Riesgos, y coordinan y están articuladas con el sistema cantonal de gestión de riesgos.

La tabla que presentamos incluye los medios de verificación y los supuestos básicos para la propuesta. La identificación, la selección y la redacción de los indicadores tuvo como insumo los resultados de las encuestas CAP aplicadas a 111 familias de las 7 comunidades seleccionadas.

Indicadores del Resultado Nº 1	Encuesta CAP
1. 1 A octubre de 2016, al menos el 75% de las familias de las 7 comunidades beneficiadas identifican conocimientos, actitudes y prácticas de la reducción de riesgos	E01-E025; F01-F10; G01-G17.
1.2. A octubre de 2016, las 7 comunidades beneficiarias, han conformado sus Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y por lo menos cada una cuenta con 2 Brigadas Comunitarias: 1 de Primeros auxilios básicos y 1 de Evacuación y rescate	E12, E13, E18, E20, F04, G13
1.3. Para octubre de 2016, los 7 Comités Comunitarios de Gestión de	E25, F03, G12, G15, G16

Riesgos han participado en la realización de un simulacro multinivel (Nivel Comunitario-Nivel Cantonal) en coordinación con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos	
1.4 A octubre de 2016 los 7 Comités Comunitarios han elaborado 7 Mapas Comunitarios de Riesgos y Recursos Georeferenciados	E02, E04, E05, E07, F06, F07, G01, G02, G03, G04
1.5 A octubre de 2016 los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos cuentan con la elaboración de la menos 2 protocolos de coordinación y comunicación entre el Nivel Comunitario y el Nivel Cantonal	E08, E14, E25, F10, G12,
1.6 A octubre de 2016 las 7 Directivas de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y las 14 Brigadas Comunitarias realizan un intercambio de experiencias rurales con otras comunidades del país	E03, E07, E08, F02, F04, F10,

Indicadores del Resultado Nº 1	Actividades	Indicadores de las Actividades	Medios de Verificación	Supuestos
1.2. A octubre de 2016, las 7 comunidades beneficiarias, han conformado sus Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y por lo menos cada una cuenta con 2 Brigadas Comunitarias: 1 de Primeros auxilios básicos y 1 de Evacuación y rescate	1.1 Aplicación e una encuesta CAP de reducción de riesgos al finalizar el proyecto	1.1 A octubre de 2016 se ha aplicado una encuesta CAP a una muestra aleatoria simple del total de las familias beneficiadas en las 7 comunidades	Encuestas CAP	El gobierno local mantiene su interés por promover la gestión de riesgos en el cantón Inclencia climática junto con el mal estado de las vías imposibilitan la movilización, asistencia y participación en las actividades del proyecto La confrontación política y la conflictividad social de los actores públicos (Gobierno Central y Municipio)
	1.2.1 Conformación de los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos	1.2.1 A junio de 2015, las 7 comunidades beneficiadas tienen conformados sus 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos debidamente aprobados por la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos.	1.2.1 Actas de conformación de los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgo	
	1.2.2 Conformación de dos Brigadas Comunitarias en: a) Primeros Auxilios Básicos y b) Evacuación y Rescate	1.2.2 A julio de 2015, cada una de las 7 comunidades beneficiadas tienen 2 Brigadas Comunitarias de 15 personas para primeros auxilios básicos y 15 personas para evacuación y rescate.	1.2.2 Certificación de los Brigadistas Comunitarios	
	1.2.3 Elaboración de los Planes Comunitarios de Gestión de Riesgos	1.2.3 A fines de noviembre de 2015 se han elaborado 7 Planes Comunitarios de Gestión de Riesgos debidamente aprobados por la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos y alineado al Plan Cantonal de Gestión de Riesgos.	1.2.3 Planes de GdR validados por la Dirección Provincial de Riesgos	
	1.2.4 Conformación de la estructura operativa de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos: a) Conformación del Sistema de Comando de Incidentes y b) Conformación del Equipo de evaluación de daños y necesidades	1.2.4 A fines de enero de 2016 los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos tienen en su estructura un Equipo de evaluación de daños y necesidades (EDAN) y un equipo el sistema de comando de incidentes (SCI)	1.2.4 Certificación de los equipos EDAN y SCI	
1.3. Para octubre de 2016, los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos han participado en la realización de un simulacro multinivel (Nivel Comunitario-Nivel Cantonal) en coordinación con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos	1.3. Coordinación con las instituciones de respuesta para la realización de las siete simulaciones y los siete simulacros en las comunidades beneficiarias	1.3. A fines de marzo de 2016 las 7 comunidades han realizado 7 simulacros multinivel en coordinación con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos y las instituciones de respuesta (Cuerpo de Bomberos, Policía Nacional, Comisión de Tránsito del Ecuador)	1.3. Informes de los siete simulacros por parte de la Dirección Provincial de Gestión de Riesgos	
1.4 A octubre de 2016 los 7 Comités Comunitarios han elaborado 7 Mapas Comunitarios de Riesgos y	1.4 Mapeo y georeferenciación de las zonas de alto riesgo en las 7 comunidades beneficiarias. Preparación de mapas digitales.	1.4 Al fines de septiembre de 2015 se ha georeferenciado todas las zonas de alto riesgo de las siete comunidades y se cuenta con un mapa digital por comunidad, un	Mapas virtuales Mapas artesanales	

Recursos Georeferenciados		mapa digital de toda la zona y siete mapas artesanales		
1.5 A octubre de 2016 los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos cuentan con la elaboración de la menos 2 protocolos de coordinación y comunicación entre el Nivel Comunitario y el Nivel Cantonal	1.5 Elaboración participativa de construcción de al menos 2 protocolos para definir los roles, las responsabilidades y la complementariedad entre la organización comunitaria y el nivel cantonal de gestión de riesgo	1.5 A fines de mayo de 2016 se han construido al menos 2 protocolos de coordinación entre los niveles comunitario y cantonal y se los ha socializado en las siete comunidades	Protocolos aprobados mediante ordenanza por el GAD de El Triunfo	
1.6 A octubre de 2016 las 7 Directivas de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y las 14 Brigadas Comunitarias realizan un intercambio de experiencias rurales con otras comunidades del país	1.6 Coordinación con instituciones involucradas de gestión de riesgos en otras regiones del país y visita a comunidades con experiencias rurales de gestión de riesgos	1.6 En julio y septiembre de 2016 los directivos y brigadistas de las 7 comunidades participan de 2 intercambios de experiencias con énfasis en: a) La implementación de mecanismos de alerta temprana, y b) Los protocolos de coordinación y comunicación entre el nivel comunitario y el cantonal	Informe de los 2 intercambios de experiencias	

R.2 Los Comités y las Brigadas Comunitarias están capacitadas y preparadas para una primera respuesta ante potenciales inundaciones, coordinada con las instituciones de respuesta del Comité Cantonal de Gestión de Riesgos.

Este resultado está orientado en su totalidad a la capacitación de las estructuras de riesgo comunitarias. La estructura de un Comité Comunitario de Gestión de Riesgos se la puede comprender con el siguiente gráfico:

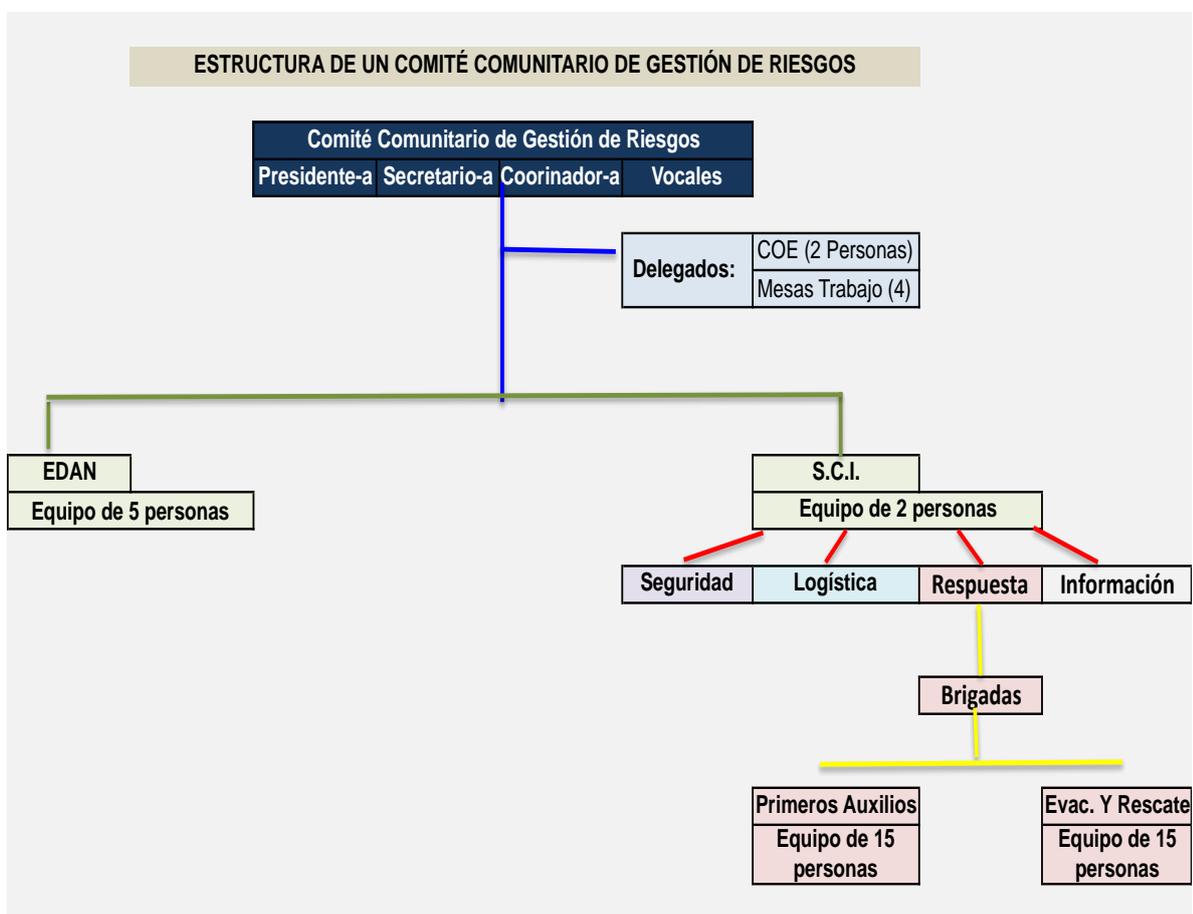


Gráfico N° 28: Estructura del Comité Comunitario de Gestión de Riesgos

Fuente: Proyectos comunitarios realizados en CARE Brasil y CARE Ecuador en los DIPECHO VII y VIII.

Indicadores del Resultado N° 2	Grupos Focales
2.1 Para octubre de 2016, 42 Directivos de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos, 210 brigadistas comunitarios y 30 tomadores de decisiones han fortalecido sus capacidades y la de sus organizaciones para la prevención y primera respuesta ante desastres por medio de la capacitación sobre gestión de riesgos	1) GF Líderes-as: Indicador N° 6 2) GF Instituciones: Indicador N° 2

Indicadores del Resultado N° 2	Actividades	Indicadores de las Actividades	Medios de Verificación	Supuestos
2.1 Para octubre de 2016, 42 Directivos de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos, 210 brigadistas comunitarios y 30 tomadores de decisiones han fortalecido sus capacidades y la de sus organizaciones para la prevención y primera respuesta ante desastres por medio de la capacitación sobre gestión de riesgos	2.1 Talleres de capacitación sobre: a) Introducción a la gestión de riesgos, b) Normativa nacional sobre la gestión de riesgos, c) La construcción social del riesgo, d) El funcionamiento operativo de la Sala Situacional y las Mesas de Trabajo	2.1 Al fines de septiembre de 2015 se han ejecutado 4 talleres sobre a)Introducción a la gestión de riesgos, b) Normativa nacional sobre la gestión de riesgos, c) La construcción social del riesgo, d) El funcionamiento operativo de la Sala Situacional y las Mesas de Trabajo , con la participación de Directivos y Brigadistas de las 7 comunidades beneficiadas	Informe de Talleres Memoria fotográfica Listas de participantes	El gobierno local mantiene su interés por promover la gestión de riesgos en el cantón
	2.2 Talleres de capacitación a Directivos Comunitarios: a) Diagnóstico situacional de riesgos y recursos, b) Elaboración de Mapas Barriales, c) Matriz de Vulnerabilidades y Amenazas, d) Planes de Contingencia y de Gestión de Riesgos	2.2 A noviembre de 2015 se han ejecutado 4 talleres con directivos de las 7 comunidades beneficiadas sobre a) Diagnóstico situacional de riesgos y recursos, b) Elaboración de Mapas Barriales, c) Matriz de Vulnerabilidades y Amenazas, d) Planes de Contingencia	Informe de Talleres Memoria fotográfica Listas de participantes Mapas Barriales Matrices de Vulnerabilidades y Amenazas Planes de Contingencia	La confrontación política y la conflictividad social de los actores públicos (Gobierno Central y Municipio)
	2.3 Talleres de capacitación a tomadores de decisiones de las instituciones locales del cantón: a) Análisis de vulnerabilidades y capacidades, b) Políticas públicas sobre gestión de riesgos, c) Caja de herramientas sobre la gestión de riesgos	2.3 A fines de marzo de 2016 se han realizado 3 talleres con 30 tomadores de decisiones sobre: a) Análisis de vulnerabilidades y capacidades, b) Políticas públicas sobre gestión de riesgos, c) Caja de herramientas sobre la gestión de riesgos	Informe de Talleres Memoria fotográfica Listas de participantes	Inclémencia climática junto con el mal estado de las vías imposibilitan la movilización, asistencia y participación de directivos y brigadistas en las actividades del proyecto
	2.4 Talleres de capacitación a brigadistas comunitarios sobre: a) 6 Talleres de Primeros auxilios básicos y b) 4 Talleres de Evacuación y rescate	2.4 A diciembre de 2015 se han capacitado 210 brigadistas en: a) Primeros auxilios básicos y b) Evacuación y rescate	Informe de Talleres Memoria fotográfica Listas de participantes Certificación de Brigadistas	
	2.5 Se capacita a la estructura de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos en: a) Sistema Comando de Incidentes (SCI) y b) Evaluación de daños y necesidades (EDAN)	2.5 A fines de marzo de 2016, se han capacitado: a) 14 voluntarios-as de las 7 comunidades en el manejo del SCI y b) 35 voluntarios-as de las 7 comunidades en el manejo de EDAN	Listas de participantes Certificación en el manejo de SCI y de EDAN	

R.3 Las comunidades rurales y los centros escolares por medio de sus Comités cuentan con el equipamiento básico para ser los primeros respondientes ante las inundaciones, tienen mecanismos de alerta temprana y protocolos para estar preparados adecuadamente ante los eventos adversos

El Resultado N° 3 se refiere a los equipamientos básicos de los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y sus estructuras: Los Equipos de Evaluación de Daños y Necesidades (EDAN) y los Equipos del Sistema de Comando de Incidentes (SCI), las Brigadas de Primeros Auxilios Básicos y las Brigadas de Evacuación y Rescate. Estos equipamientos en la práctica se los adquiere para realizar con ellos las prácticas de las diferentes capacitaciones y luego se los entrega a los respectivos equipos. En este punto cabe precisar que las Brigadas Comunitarias son la primera respuesta ante un evento adverso hasta que lleguen los equipos de las instituciones de respuesta, y en ese momento se trasladan las acciones de respuesta a la institucionalidad oficial.

Los centros escolares en este resultado asumen el proceso de planificación con la elaboración de los Planes de Reducción de Riesgos (PRR), el de capacitación con los talleres dirigidos a los docentes, el de equipamiento básico para primeros auxilios y la señalética para la evacuación.

La implementación de los mecanismos de alerta temprana son el resultado de la coordinación inter institucional y de la participación comunitaria por medio de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos. Es importante señalar que la realización de los simulacros multinivel realizados conjuntamente por las comunidades y las instituciones de respuestas del cantón permiten validar los protocolos de la coordinación entre el nivel comunitario y el nivel cantonal, los protocolos para los códigos de las alertas y los elementos básicos de los mecanismos de alerta temprana.

Los indicadores vinculados a los centros escolares, 3.5, 3.6, 3.7, y 3.8, fueron seleccionados a partir de los resultados de las entrevistas con docentes y del grupo focal con representantes de las instituciones locales.

Indicadores del Resultado Nº 3	Actividades	Indicadores de las Actividades	Medios de Verificación	Supuestos
3.1 A octubre de 2016, los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y las 14 Brigadas Comunitarias han recibido un equipamiento básico para primeros auxilios básicos y para evacuación y rescate	3.1 Se realiza el proceso administrativo de compras y selección de proveedores para la adquisición de los equipamientos de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y las Brigadas Comunitarias	3.1 A diciembre de 2015 se ha entregado un equipamiento básico en primeros auxilios básicos y en evacuación y rescate a los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos y a las 14 Brigadas Comunitarias	Acta de Entrega-Recepción de los equipamientos básicos	<p>El gobierno local mantiene su interés por promover la gestión de riesgos en el cantón</p> <p>Inclenencia climática junto con el mal estado de las vías imposibilitan la movilización, asistencia y participación en las actividades del proyecto</p> <p>La confrontación política y la conflictividad social de los actores públicos (Gobierno Central y Municipio)</p>
3.2 A octubre de 2016, la estructura operativa de los 7 Comités de Gestión de Riesgos recibe un equipamiento básico en SCI y EDAN	3.2 Se realiza el proceso administrativo de compras y selección de proveedores para la adquisición de los equipamientos de las estructuras operativas de los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos	3.2 A marzo de 2016, las estructuras operativas de los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos cuentan con: a) 7 Kits de señalética para los SCI, y b) 35 mochilas EDAN	Acta de Entrega-Recepción de los equipamientos básicos	
3.3 A octubre de 2016, los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos se han capacitado en la elaboración de los protocolos para los códigos de las alertas: Blanca, Amarilla, Naranja y Roja	3.3 Coordinación con las instituciones de respuesta y de gestión de riesgos para la elaboración de los protocolos para los códigos de las alertas en las 7 comunidades beneficiadas	3.3. A fines de mayo de 2016 las 7 comunidades tienen protocolos para los códigos de las alertas: Blanca, Amarilla, Naranja y Roja	Informes del Taller de elaboración de los protocolos para los códigos de las alertas Protocolos de los códigos de las alertas establecidos	
3.4 A octubre de 2016 las 7 comunidades beneficiadas tienen mecanismos de alerta temprana con las siguientes características: Manuales, de fácil medición, vinculados al nivel cantonal por medio de la Sala Situacional y con el aval del INAMHI	3.4.1 Coordinación con la Subsecretaría Técnica de Gestión de Riesgos, con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos, y con el INAMHI para: a) La realización de un estudio técnico hidrometeorológico, b) La elaboración de mapas de riesgos, c) La instalación de sirenas-alarms y pluviómetros manuales, y d) La adquisición de radios de comunicación	3.4.1 A mayo de 2016 se identifican los elementos básicos para los mecanismos de alerta temprana en las 7 comunidades beneficiadas	Estudio técnico hidrometeorológico	
	3.4.2 Se realiza el proceso administrativo de compras y selección de proveedores para la adquisición de los elementos básicos de los mecanismos de alerta temprana para las 7 comunidades beneficiadas	3.4.2 A julio de 2016 las 7 comunidades cuentan con los elementos básicos para implementar sus mecanismos de alerta temprana: Estudios, Mapas, Sirenas-Alarms, Pluviómetros manuales, Radios portátiles, Chalecos reflectantes, Botiquín de primeros auxilios, y Megáfonos.	Informe de la selección y del funcionamiento del mecanismo de alerta temprana Acta de Entrega-Recepción de los componente del mecanismo de alerta	

<p>3.5 A octubre de 2016, las 4 escuelas consideradas en el proyecto cuentan con a) Planes de Reducción de Riesgos (PRR), y b) Comités Escolares de Gestión de Riesgos</p>	<p>3.5 Capacitación a docentes escolares en: a) Introducción a la Gestión de Riesgos, b) La normativa sobre gestión de riesgos del MINUDEC, y c) La elaboración de los Planes de Reducción de Riesgos (PRR),</p>	<p>3.5 A septiembre de 2015, 8 docentes de las 4 escuelas consideradas en el proyecto han liderado en sus respectivas instituciones la elaboración de 4 Planes de Reducción de Riesgos y han apoyado la conformación de 4 Comités Escolares de Gestión de Riesgos</p>	<p>temprana Planes de Reducción de Riesgos (PRR) aprobados por el Distrito N° 16 Actas de conformación de los Comités Escolares de Gestión de Riesgos</p>	
<p>3.6 A octubre de 2016, las 4 escuelas consideradas en el proyecto tienen docentes capacitados en temas básicos de gestión de riesgos</p>	<p>3.6 Los y las docentes escolares son capacitados en: a) Prevención de incendios y manejos de extintores, b) Orden y Seguridad, c) Primeros auxilios básicos, y d) Rescate y evacuación</p>	<p>3.6 A noviembre de 2015, las 4 escuelas cuentan con 8 docentes capacitados en a) Prevención de incendios y manejos de extintores, b) Orden y Seguridad, c) Primeros auxilios básicos, y d) Rescate y evacuación</p>	<p>Informes de Talleres, Memoria fotográfica, Lista de participantes</p>	
<p>3.7 A octubre de 2016, las 4 escuelas consideradas en el proyecto tienen un equipamiento básico en primeros auxilios y una señalética de evacuación adecuada en función de las necesidades identificadas en los PRR</p>	<p>3.7 Se realiza el proceso administrativo de compras y selección de proveedores para la adquisición del equipamiento básico de primeros auxilios y la señalética de evacuación para las 4 escuelas</p>	<p>3.7 A noviembre de 2015, las 4 escuelas cuentan con equipamiento básico de primeros auxilios y señaléticas adecuadas para evacuación</p>	<p>Actas de Entrega-Recepción de los equipamientos básicos de primeros auxilios y la señalética</p>	
<p>3.8 A octubre de 2016 las 4 escuelas consideradas en el proyecto han participado en la realización de un simulacro en coordinación con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos, el Distrito de Educación N° 16, la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos, la Policía Nacional, La Comisión de Tránsito y El Cuerpo de Bomberos</p>	<p>3.8. Coordinación con las instituciones de respuesta para la realización de las 4 simulaciones y los 4 simulacros en las escuelas consideradas en el proyecto</p>	<p>3.8 A fines de enero de 2016 las 4 escuelas han realizado 4 simulacros en coordinación con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos y las instituciones de respuesta (Cuerpo de Bomberos, Policía Nacional, Comisión de Tránsito del Ecuador)</p>	<p>Informes de los 4 simulacros por parte de la Coordinación de Gestión de Riesgos del Distrito N° 16</p>	

	<p>3.3 A octubre de 2016, los 7 Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos se han capacitado en la elaboración de los protocolos para los códigos de las alertas: Blanca, Amarilla, Naranja y Roja</p>	<p>3.3 Coordinación con las instituciones de respuesta y de gestión de riesgos para la elaboración de los protocolos para los códigos de las alertas en las 7 comunidades beneficiadas</p>	<p>3.3. A fines de mayo de 2016 las 7 comunidades tienen protocolos para los códigos de las alertas: Blanca, Amarilla, Naranja y Roja</p>	<p>Coordinador del Proyecto, Asesor en Gestión Integral de Riesgos, Técnico Social</p>	<p>UMGR, DPGR, Cuerpo de Bomberos, Policía Nacional, Comisión de Tránsito del Ecuador, Cruz Roja Cantonal, Coordinación cantonal de GdR, MIES</p>																			
	<p>3.4 A octubre de 2016 las 7 comunidades beneficiadas tienen mecanismos de alerta temprana con las siguientes características: Manuales, de fácil medición, vinculados al nivel cantonal por medio de la Sala Situacional y con el aval del INAMHI</p>	<p>3.4.1 Coordinación con la Subsecretaría Técnica de Gestión de Riesgos, con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos, y con el INAMHI para: a) La realización de un estudio técnico hidrometeorológico, b) La elaboración de mapas de riesgos, c) La instalación de sirenas-alarmas y pluviómetros manuales, y d) La adquisición de radios de comunicación</p>	<p>3.4.1 A mayo de 2016 se identifican los elementos básicos para los mecanismos de alerta temprana en las 7 comunidades beneficiadas</p>	<p>Coordinador del Proyecto, Técnico de Planificación, Asesor en Gestión Integral de Riesgos, Técnico Social, Técnico Infraestructura</p>	<p>UMGR, DPGR, STGR, INAMHI, Cuerpo de Bomberos</p>																			

R.4 Las comunidades rurales y las comunidades escolares han implementado pequeñas obras de mitigación con el apoyo del GAD cantonal, otras instituciones públicas y privadas para prevenir y disminuir los efectos de las inundaciones; estas obras son priorizadas conjuntamente con las familias, los líderes y lideresas, y coordinadas con el Comité Cantonal de Gestión de Riesgos

El Resultado N° 4 no tiene el enfoque de las amenazas que es propio de las sociedades con mayores recursos económicos y tecnológicos. El enfoque de este resultado es el de las vulnerabilidades que es el usado por sociedades con menos recursos económicos y tecnológicos. En el año 2011 y 2012, la empresa “Sun Mountain International-SMTN” dirigida por Scott Solberg, un ex funcionario de CARE Internacional es contratada por el PNUD para elaborar una Propuesta Metodológica para el análisis de vulnerabilidades en el ámbito municipal, y una Guía de Implementación de los resultados de las vulnerabilidades cantonales. Estas propuestas teóricas fueron avaladas por la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos. Sin embargo, la metodología y la Guía se inclinaban hacia el ámbito de la vulnerabilidad de las estructuras físicas, lo que la Guía denominó “Análisis de vulnerabilidad definida desde las amenazas”

Proponemos 3 indicadores que abordan la vulnerabilidad desde los procesos de gestión de riesgos. El primer indicador si bien se refiere a estudios técnicos de infraestructura/construcción comunitaria, su enfoque es el de las vulnerabilidades ambiental, física, organizativa, educativo-cultural, política-institucional y socio-económica.

El segundo indicador tiene la misma connotación que el indicador anterior, solo con una especificidad: las viviendas. Este proceso lo realizó CARE Ecuador con fondos de OFDA – USAID mediante la implementación de los proyectos comunitarios conocidos como proyectos de fortalecimiento de capacidades para la respuesta ante emergencias (FOCAPRE). La experiencia que nos dejó ese proceso, fue el de trabajar 3 elementos generadores de riesgos: a) Las instalaciones eléctricas intra domiciliarias, b) Las paredes en mal estado y c) Las letrinas sin mantenimiento. El tercer indicador es una apuesta a una metodología conocida mundialmente por su condición holística: seguridad física, sostenibilidad ambiental, bajo costo, socialmente participativa y de recuperación cultural.

Indicadores del Resultado Nº 4	Actividades	Indicadores de las Actividades	Medios de Verificación	Supuestos
4.1 En octubre de 2016, al menos 7 estructuras /construcciones comunitarias cuentan con estudios técnicos de vulnerabilidad	4.1 Estudios técnicos de vulnerabilidad aplicados a 7 estructuras/construcciones comunitarias	1.1 En octubre de 2016 se ha identificado y diseñado una metodología participativa para la construcción de infraestructura comunitaria con enfoque de vulnerabilidades	Estudio técnicos de vulnerabilidad Documento de Metodología de construcciones comunitarias con enfoque de vulnerabilidades	El gobierno local mantiene su interés por promover la gestión de riesgos en el cantón Inclencia climática junto con el mal estado de las vías imposibilitan la movilización, asistencia y participación en las actividades del proyecto La confrontación política y la conflictividad social de los actores públicos (Gobierno Central y Municipio)
4.2. Para octubre de 2016, 156 Jefes-as de Hogar de las 7 comunidades beneficiadas han adquirido conocimientos básicos para reducir la vulnerabilidad física de sus viviendas	4.2. Implementación de 7 Talleres con pequeñas obras de mitigación como parte de la capacitación práctica para reducir la vulnerabilidad de las viviendas de las 156 familias de las 7 comunidades beneficiadas	1.2.1 A octubre de 2016, 156 Jefes-as de Hogar de las 7 comunidades beneficiadas están capacitados-as en metodologías y herramientas básicas para la construcción de viviendas con enfoque de reducción de vulnerabilidades	Informes de Talleres, Memoria fotográfica, Lista de participantes	
4.3. Para octubre de 2016, 5 técnicos municipales, y 21 maestros albañiles de las 7 comunidades beneficiadas aprenden y replican la metodología INBAR de construcción sostenible de viviendas con bambú de bajo costo económico y amigable con la naturaleza	4.3. Coordinación con INBAR Ecuador para realizar 2 Talleres de construcción de viviendas con bambú	4.3. A fines de octubre de 2016, y técnicos municipales y 21 maestros albañiles de las 7 comunidades beneficiadas conocen y replican la metodología INBAR en 2 comunidades seleccionadas	Informes de Talleres, Memoria fotográfica, Lista de participantes Acta de Entrega-Recepción de 2 construcciones comunitarias construidas con la metodología de INBAR	
4.4. Para septiembre de 2016, se implementarán 14 obras de mitigación en 7 comunidades rurales y 4 obras de mitigación en 4 centros escolares con enfoque de vulnerabilidad	4.4 Coordinación con el GAD El Triunfo y el Distrito de Educación Nº 16 para la identificación, selección e implementación de las 18 obras de mitigación	4.4 Al finalizar el mes de septiembre de 2016 se implementarán 2 obras de mitigación en cada comunidad rural seleccionada y 1 obra de mitigación en cada una de las escuelas seleccionadas por el proyecto	Expedientes técnicos de las obras de mitigación Actas de entrega y recepción de las obras de mitigación	

	4.4. Para septiembre de 2016, se implementarán 14 obras de mitigación en 7 comunidades rurales y 4 obras de mitigación en 4 centros escolares con enfoque de vulnerabilidad	4.4 Coordinación con el GAD El Triunfo y el Distrito de Educación N° 16 para la identificación, selección e implementación de las 18 obras de mitigación	4.4 Al finalizar el mes de septiembre de 2016 se implementarán 2 obras de mitigación en cada comunidad rural seleccionada y 1 obra de mitigación en cada una de las escuelas seleccionadas por el proyecto	Técnico de Planificación, Asesor en Gestión Integral de Riesgos, Técnico Social, Técnico Infraestructura	GAD El Triunfo, Distrito de Educación N° 16, UMGR																				
--	---	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

CAPÍTULO 6: LOS RECURSOS

6.1 El Equipo Técnico y Administrativo

Función	Nº	Nº Meses	Observaciones
Coordinador de proyecto	1	18	Responsable del cumplimiento del propósito y resultados del proyecto, del monitoreo del presupuesto y plan de trabajo, liderazgo estratégico y técnico y de establecer las coordinaciones necesarias los actores clave tanto a nivel nacional como local.
Técnico de Planificación	1	18	Responsable de la parte operativa y técnica en aspectos como la organización y capacitación de brigadas y funcionarios municipales en RRD y supervisión metodológica
Técnico Social	2	18	Responsable de dinamizar,organizar e interactuar con líderes, organizaciones y todo tido de actores a nivel de comunidad. Tendrán una coordinación estrecha con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos También dinamizarán los proceso de consulta a la población y líderes.
Administrador/Logista	1	18	Responsable de brindar apoyo logístico a las actividades del proyecto, procedimientos de compras, atención interna y visitantes externos al proyecto, comunicaciones y el apoyo los aspectos operativos y administrativos.
Analista Financiero/a	1	18	Soporte, capacitación y acompañamiento durante todo el proyecto para garantizar los procedimientos del donante, informes financieros, normativa de compras y otros requerimientos formales, financieros y administrativos del proyecto.
Técnico-a en Infraestructura	1	9	Acompañamiento estratégico sobre prioridades y enfoques del programa y en aspectos relacionados con obras de ingeniería y aspectos de infraestructura en las comunidades
Asesor en Gestión Integral de Riesgos	1	18	Asesoría estratégica y técnica sobre procesos metodologías de RRD, apendizajes y transferencia de conocimiento entre países y regiones así como monitoreo y evaluación de acciones de RRD
Contador/a	1	18	Apoyo con la contabilidad y organización y procesamiento de facturas y gastos

6.2 El Presupuesto

A continuación se presenta el Presupuesto del proyecto propuesto para el sector definido en el cantón El Triunfo. El Presupuesto asciende a un valor de \$628,166.00 dólares y se lo elaboró conjuntamente con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos del GAD El Triunfo, el 5 de mayo de 2014 . Su vigencia esta considerada desde el 1 de abril de 2015 hasta el 30 de octubre de 2016. Se aspira a lograr el financiamiento del 80% y la contraparte local se estima en el 20% que sería aportado por el GAD El Triunfo.

PRESUPUESTO DEL PROYECTO " FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL CANTÓN EL TRIUNFO, PROVINCIA DEL GUAYAS EN LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA ANTE LAS INUNDACIONES"

Periodo:	Abril 1-2015 a Octubre 30-2016								
Moneda	Dólares Americanos								
Nº	RUBROS	PRESUPUESTO	PONDERACIÓN	COOP. INTERNACIONAL	PONDERACIÓN	GAD EL TRIUNFO	PONDERACIÓN	TOTAL GASTOS	%
1	RECURSOS HUMANOS								
1.1	Coordinador-a del Proyecto	43.200,00	100%	43.200,00	100%	-	0%	43.200,00	32%
1.2	Técnico-a de Planificación	34.560,00	100%	34.560,00	100%	-	0%	34.560,00	
1.3	Técnico-a Social	25.920,00	100%	25.920,00	100%	-	0%	25.920,00	
1.4	Asesor-a en Gestión Integral de Riesgos	25.920,00	100%	25.920,00	100%	-	0%	25.920,00	
1.5	Técnico-a de Infraestructura	12.960,00	100%	-	0%	12.960,00	100%	12.960,00	
1.6	Administrador/Logística	19.440,00	100%	19.440,00	100%	-	0%	19.440,00	
1.7	Analista financiero	19.440,00	100%	19.440,00	100%	-	0%	19.440,00	
1.8	Contador-a	19.440,00	100%	-	0%	19.440,00	100%	19.440,00	
	Subtotal	200.880,00	100%	168.480,00	84%	32.400,00	16%	200.880,00	
2	ACTIVIDADES DEL RESULTADO Nº 1								
2.1	Talleres Comités Comunitarios: Elaboración Planes Gestión de Riesgos	8.400,00	100%	6.720,00	80%	1.680,00	20%	8.400,80	10%
2.2	Reuniones Comités Comunitarios: Legalización	1.400,00	100%	1.120,00	80%	280,00	20%	1.400,80	
2.3	Reuniones Comités Comunitarios: Estructura SCI - EDAN	1.400,00	100%	1.120,00	80%	280,00	20%	1.400,80	
2.4	Reuniones formación de Brigadas Comunitarias	1.400,00	100%	1.120,00	80%	280,00	20%	1.400,80	
2.5	Facilitadores Eventos de Capacitación de Brigadas Comunitarias	9.240,00	100%	7.392,00	80%	1.848,00	20%	9.240,00	
2.6	Organización y Capacitación de Brigadas Comunitarias	8.400,00	100%	6.720,00	80%	1.680,00	20%	8.400,80	
2.7	Simulaciones con los Comités Comunitarios de Gestión de Riesgos	1.400,00	100%	1.120,00	80%	280,00	20%	1.400,80	
2.8	Simulacros multinivel de las comunidades	7.000,00	100%	5.600,00	80%	1.400,00	20%	7.000,00	
2.9	Georeferenciación de las zonas de riesgo (Mapas	8.000,00	100%	6.400,00	80%	1.600,00	20%	8.000,80	

	Comunitarios)								
2.10	Elaboración de Mapas Comunitarios (7)	4.200,00	100%	3.360,00	80%	840,00	20%	4.200,80	
2.11	Elaboración de Protocolos (2)	2.800,00	100%	2.240,00	80%	560,00	20%	2.800,80	
2.12	Intercambios (2) de experiencias comunitarias	9.000,00	100%	7.200,00	80%	1.800,00	20%	9.000,00	
	Subtotal	62.640,00	100%	50.112,00	80%	12.528,00	20%	62.640,00	
3	ACTIVIDADES DEL RESULTADO Nº 2								
3.1	Talleres Comités Comunitarios y Brigadistas: Temas de Gestión de Riesgos	5.628,00	100%	4.502,40	80%	1.125,60	20%	5.628,00	7%
3.2	Talleres Comités Comunitarios: Temas de Gestión de Riesgos	5.628,00	100%	4.502,40	80%	1.125,60	20%	5.628,00	
3.3	Talleres a Tomadores de decisiones	8.400,00	100%	6.720,00	80%	1.680,00	20%	8.400,00	
3.4	Facilitadores Eventos de Capacitación de Brigadas Comunitarias	9.240,00	100%	7.392,00	80%	1.848,00	20%	9.240,00	
3.5	Talleres Refuerzo a Brigadas Comunitarias (6 Talleres por Comunidad)	8.400,00	100%	6.720,00	80%	1.680,00	20%	8.400,00	
3.6	Talleres Estructura SCI - EDAN	4.000,00	100%	3.200,00	80%	800,00	20%	4.000,00	
	Subtotal	41.296,00	100%	33.036,80	80%	8.259,20	20%	41.296,00	
4	ACTIVIDADES DEL RESULTADO Nº 3								
4.1	Equipamiento básico en emergencias a Comités Comunitarios	21.000,00	100%	16.800,00	80%	4.200,00	20%	21.000,00	22%
4.2	Equipamiento a Brigadas Comunitarias	25.200,00	100%	20.160,00	80%	5.040,00	20%	25.200,00	
4.3	Equipamiento estructuras SCI - EDAN	7.980,00	100%	6.384,00	80%	1.596,00	20%	7.980,00	
4.4	Reproducción afiches, posters , folletos de RRD	3.000,00	100%	2.400,00	80%	600,00	20%	3.000,00	
4.5	Talleres para los protocolos de alertas comunitarias	1.400,00	100%	1.120,00	80%	280,00	20%	1.400,00	
4.6	Reuniones institucionales para identificar SAT	5.600,00	100%	4.480,00	80%	1.120,00	20%	5.600,00	
4.7	Estudios hidrometeorológicos, Diagnósticos	15.000,00	100%	12.000,00	80%	3.000,00	20%	15.000,00	
4.8	Implementación del Sistema de Alerta Temprana (SAT)	30.000,00	100%	24.000,00	80%	6.000,00	20%	30.000,00	
4.9	Planes escolares de RRD	4.800,00	100%	3.840,00	80%	960,00	20%	4.800,00	
4.10	Capacitación a docentes	2.400,00	100%	1.920,00	80%	480,00	20%	2.400,00	
4.11	Equipamiento Básico de Emergencia y Señalética	20.000,00	100%	16.000,00	80%	4.000,00	20%	20.000,00	
4.12	Simulaciones escolares	800,00	100%	640,00	80%	160,00	20%	800,00	
4.13	Simulacros escolares	4.000,00	100%	3.200,00	80%	800,00	20%	4.000,00	

	Subtotal	136.380,00	100%	109.104,00	80%	27.276,00	20%	136.380,00	
5	ACTIVIDADES DEL RESULTADO Nº 4								
5.1	identificado y diseñado una metodología participativa para la construcción de infraestructura comunitaria	4.000,00	100%	3.200,00	80%	800,00	20%	4.000,00	11%
5.2	Talleres para socializar y capacitar en metodologías y herramientas básicas para la construcción de viviendas	9.000,00	100%	7.200,00	80%	1.800,00	20%	9.000,00	
5.3	Talleres metodología INBAR	9.000,00	100%	7.200,00	80%	1.800,00	20%	9.000,00	
5.4	Manual de construcción básica	3.000,00	100%	2.400,00	80%	600,00	20%	3.000,00	
5.5	Selección de obras comunitarias	500,00	100%	400,00	80%	100,00	20%	500,00	
5.6	Estudios de análisis de vulnerabilidad	1.000,00	100%	800,00	80%	200,00	20%	1.000,00	
5.7	Obras de mitigación	45.000,00	100%	36.000,00	80%	9.000,00	20%	45.000,00	
	Subtotal	71.500,00	100%	57.200,00	80%	14.300,00	20%	71.500,00	
6	GASTOS OPERATIVOS								
6.1	Viajes del equipo Técnico	18.000,00	100%	14.400,00	0,80	3.600,00	0,2	18.000,80	6%
6.2	Mantenimiento de vehículos	9.200,00	100%	7.360,00	0,80	1.840,00	0,2	9.200,80	
6.3	Traducciones de Informes	900,00	100%	720,00	0,80	180,00	0,2	900,80	
6.4	Reuniones de planificación Equipo Técnico y Cooperación Internacional	1.200,00	100%	960,00	0,80	240,00	0,2	1.200,80	
	Subtotal	37.700,00	100%	30.160,00	0,80	7.540,00	0,2	37.700,80	
7	GASTOS ADMINISTRATIVOS								
7.1	Fondo mantenimiento equipos computación	800,00	100%	640,00	80%	160,00	20%	800,80	5%
7.2	Suministros de Oficina del Proyecto	2.700,00	100%	2.160,00	80%	540,00	20%	2.700,80	
7.3	Arriendo Oficina El Triunfo	4.500,00	100%	-	0%	4.500,00	100%	4.500,00	
7.4	Fondo mantenimiento Oficina	540,00	100%	-	0%	540,00	100%	540,00	
7.5	Servicios básicos Agua, Luz y teléfono oficina El Triunfo	1.980,00	100%	-	0%	1.980,00	100%	1.980,00	
7.6	Seguros equipos de computación	600,00	100%	480,00	80%	120,00	20%	600,80	
7.7	Celulares: Adquisición y planes	4.320,00	100%	3.456,00	80%	864,00	20%	4.320,80	
7.8	Envío de valija	540,00	100%	432,00	80%	108,00	20%	540,80	
7.9	Internet oficina El Triunfo	540,00	100%	-	0%	540,00	100%	540,00	
7.10	4 Laptops	4.000,00	100%	3.200,00	80%	800,00	20%	4.000,80	

7.11	Compra de Cámaras, Filmadora, GPS y otros equipos	10.000,00	100%	8.000,00	80%	2.000,00	20%	10.000,80	
	Subtotal	30.520,00	100%	18.368,00	60%	12.152,00	40%	30.520,00	
8	GASTOS ASISTENCIA TÉCNICA EXTERNA								
8.1	Visibilidad Institucional	2.500,00	100%	-	0%	2.500,00	100%	2.500,00	8%
8.2	Visibilidad del Financiado del Proyecto	2.500,00	100%	2.000,00	80%	500,00	20%	2.500,00	
8.3	Plan Comunicacional	10.000,00	100%	8.000,00	80%	2.000,00	20%	10.000,00	
8.4	Línea de Base	10.000,00	100%	8.000,00	80%	2.000,00	20%	10.000,00	
8.5	Evaluación externa	10.000,00	100%	8.000,00	80%	2.000,00	20%	10.000,00	
8.6	Monitoreo y Asistencia Técnica - Universidad Local	10.000,00	100%	8.000,00	80%	2.000,00	20%	10.000,00	
8.7	Misceláneos	2.250,00	100%	-	0%	2.250,00	100%	2.250,00	
	Subtotal	47.250,00	100%	34.000,00	72%	13.250,00	28%	47.250,00	
	TOTAL PRESUPUESTO	628.166,00	100%	500.460,80	80%	127.705,20	20%	628.166,00	100%

CAPÍTULO 7: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

7.1 Conclusiones

- ▣ Este trabajo de tesis sobre el fortalecimiento de capacidades para la preparación ante desastres y los aspectos básicos de la gestión de riesgo como son la participación comunitaria para elaborar un diagnóstico o la línea de base ha permitido que el sector de Puente Payo con sus siete comunidades retomen el ejercicio de sus derechos y responsabilidades colectivamente: *Si antes peleamos por nuestros derechos, con las charlas de los señores de las instituciones nos han dado el saber porque, cuando en realidad estamos en riesgo.* Germania Villao, lideresa comunitario del caserío El Manguito. Existe la predisposición de las comunidades rurales de participar en proyectos no solo de gestión de riesgos sino de desarrollo local en general.

- ▣ Este proceso de investigación del trabajo de tesis y de participación comunitaria e institucional nos permitió observar un mayor y mejor discernimiento de sus propias realidades: *“Con estos recorridos por los recintos y caseríos uno se da cuenta de sus realidades, que ahora entendemos porque estamos expuestos a los riesgos”* Paula López, lideresa comunitaria del recinto Payo Chico.

- ▣ El desarrollo de herramientas conjuntamente con las comunidades para el conocimiento adecuado del sector de Puente Payo en GdR, como la cinta del tiempo o los mapas parlantes: *“Realmente lo que hemos aprendido no solo nos sirve para las emergencias en la comunidad sino también para cuando ocurre en nuestras casas con la familia”* Laura Ruano, lideresa comunitaria del recinto Antonieta Farhat.

- ▣ Existencia de habilidades, destrezas y recursos en la comunidad: *“Ahora nosotros podemos enseñar a los vecinos, con nuestras experiencias vividas en este proyecto”.* Narciza Carrera, lideresa del recinto la Línea.

- ▣ El uso de lenguaje técnico y la empatía entre el facilitador externo y la comunidad. Esta situación se dio sobretodo con las primeras visitas y reuniones con las comunidades del sector Puente Payo, que aunque utilizamos un lenguaje sencillo, sin embargo, al principio fue limitada la comunicación con los líderes y lideresas comunitarios, al no existir una convivencia mínima que permita ganar en empatía y en comprensión de la dinámica local. Fue importante contar con el apoyo de los propios líderes comunitarios y el de los técnicos de la Cruz Roja, el Cuerpo de Bomberos y la Unidad Municipal de

Gestión de Riesgos quienes tiene un vínculo de mayor permanencia con las comunidades.

- ▣ Las condiciones de pobreza socio económica inciden negativamente en la vulnerabilidad de las familias y de las comunidades . De acuerdo a los resultados obtenidos de la implementación de la línea de base aplicada por este trabajo de tesis en las siete comunidades del sector de Puente Payo tan solo el 42% de la población económicamente activa tiene un trabajo a tiempo completo, y el 11% tiene un empleo a tiempo parcial. El ingreso mensual del 27% los hogares es de menos doscientos dólares y el 59% de los hogares tiene un ingreso entre doscientos uno y cuatrocientos dólares mensuales. Si hacemos un cruce de estas variables tenemos que aproximadamente el 75% de las familias pese a tener un empleo viven en condiciones de pobreza.

- ▣ En el ámbito de los conocimientos, las actitudes y las prácticas de las familias del sector de Puente Payo tienen conocimientos básicos sobre la amenaza de las inundaciones por su propia historia de afectación por los desbordes del río Bulubulu y sus afluentes. Pero no tienen los conocimientos adecuados y respaldados por actitudes y prácticas que les permitan prevenir, mitigar y prepararse ante los eventos naturales adversos como son las inundaciones.

- ▣ Lo anterior tiene una explicación en la limitada gestión institucional del riesgo en el territorio. Aunque el estado ha fortalecido la institucionalidad creando una Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos, construyendo políticas públicas, promoviendo la creación de Unidades o Direcciones de Gestión de Riesgo en los GAD's, incluyendo en la planificación del territorio el tema de la gestión de riesgos, sin embargo, el proceso de la construcción social del riesgo todavía es incipiente en el país.

7.2 Recomendaciones

- ▣ Consolidar los proceso incipiente de gestión de riesgos que existen en el territorio rural del cantón El Triunfo. En la realización de este trabajo de tesis se ha corroborado que existen los elementos necesarios para fortalecer no solo la institucionalidad sino su correlación con un nivel relevante: El comunitario.
- ▣ Promover y fortalecer la complementariedad de la gestión y el accionar institucional con lo comunitario, Díaz Julio (2005), *Gestión de Riesgo en los Gobiernos Locales*:

En los últimos años se han dado cambios institucionales de importancia, orientados a la transferencia de funciones y recursos desde los gobiernos centrales hacia las municipalidades, y también a la incorporación de la denominada gestión de riesgo, surgida de la experiencia latinoamericana y hoy asumida en muchos países del mundo

1 La construcción participativa de metodologías que son el incentivo para continuar renovándolas y mejorándolas de acuerdo a las realidades dinámicas del cantón. Es importante en este punto específico de las metodologías precisar que éstas se han construido desde el enfoque de las vulnerabilidades y es necesario que la institucionalidad refuerce este enfoque, porque dadas las condiciones de país e incluso de la región, nuestros recursos y nuestra realidad tecnológica así lo exigen.

1 Fortalecer la planificación y la coordinación interinstitucional entre la Secretaría de Gestión de Riesgos, la Dirección Nacional de Gestión de Riesgos del MINEDUC y la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos, para construir auténticos procesos participativos de GdR en el ámbito educativo. Gustavo Wilches (2008) *Escuela segura en territorio seguro*, sostiene:

El Marco de Acción de Hyogo, adoptado por los gobiernos, establece como una de las cinco prioridades de acción para los próximos 10 años, utilizar el conocimiento, la innovación y la educación, para crear una cultura de seguridad y resiliencia a todo nivel, siendo la inclusión de la reducción de desastres en la educación formal y no formal uno de objetivos claves dentro de este eje prioritario.

1 La tercera competencia aprobada en nuestro país es la del acceso a los fondos no reembolsables de la cooperación internacional. Esta competencia fue aprobada en el año 2011 y ha sido asumida progresivamente sobretudo por los GAD's grandes como Quito, Guayaquil y Cuenca, porque cuentan con los recursos técnicos y financieros. Los GAD's medianos y pequeños no han asumido desde sus propias iniciativas todavía esta competencia. Es importante fortalecer las capacidades y habilidades en gestión de riesgo de los técnicos, pero también de los funcionarios de estos gobiernos locales.

BIBLIOGRAFÍA

Guías, Manuales y Artículos

- Díaz Palacios, Julio (2005). Gestión de Riesgo en los Gobiernos Locales. Lima, Perú.
- EIRD-ONU (2005). Marco de Acción de Hyogo para 2005-2015: Aumento de la resiliencia de Las naciones y las comunidades ante los desastres. Kobe, Hyogo, Japón.
- El Proyecto Esfera (2011). Carta humanitaria y normas mínimas para la respuesta Humanitaria, Reino Unido.
- GAD El Triunfo (2012). Plan de Ordenamiento Territorial: Obras Públicas Municipales Proyectos y Planificación. 2009-2014
- GTZ (2002). El concepto de trabajo en Gestión de Riesgos. Eschborn, Alemania.
- Lavell, A (2003). La Gestión Local del Riesgo: Nociones y Precisiones en torno al concepto y a la práctica. *Revista "Reflexiones"* N° 86
- MCPGAD (2011) Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización COOTAD. Quito, Ecuador.
- MINEDUC (2012). Guía para Gestión de Riesgos: Orientaciones para la preparación y la respuesta a emergencias y desastres. Quito, Ecuador.
- PNUD. COSUDE (2002). Gestión Local del Riesgo. Managua, Nicaragua
- SNGR/ECHO/UNISDR (2012). Ecuador: Referencias Básicas para la Gestión de Riesgos. Quito, Ecuador.
- SNGR (2012). Manual del Comité de Gestión de Riesgos. Guayaquil, Ecuador.
- SNGR, PNUD, ECHO (2011). Guía para implementar el análisis de vulnerabilidades a nivel cantonal. Quito, Ecuador.
- UNISDR (2012). Un vistazo global a la forma en que los gobiernos locales reducen el riesgo de desastres. *Informe 2012: Desarrollando Ciudades Resilientes.*

Fuentes electrónicas

- CEPAL-UNIFEM (2004) *Entender la pobreza desde la perspectiva de género*. Consultado en <http://www.oei.es/decada/portadas/lcl2063e.pdf>
- CEPAL-UNIFEM (2004) *Entender la pobreza desde la perspectiva de género*. Consultado en <http://www.oei.es/decada/portadas/lcl2063e.pdf>

- CARE (2013) *Proyecto FOCAPRIN*. Consultado en <http://www.care.org.ec/webcare/>
- D.M. Quito (1914) *Quito seleccionada entre las 100 Ciudades Resilientes del Mundo*
http://www.noticiasquito.gob.ec/Noticias/news_user_view/quito_seleccionada_entre_las_100_ciudades_resilientes_del_mundo—10597
- DIPECHO (sf) *América del Sur 2013-2014*. Consultado en
http://www.eird.org/wikiesp/index.php/DIPECHO_América_del_Sur_2013-2014
- Lavell, Allan (sf) *Sobre la Gestión del Riesgo: Apuntes hacia una Definición*. Consultado en
<http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd29/riesgo-apuntes.pdf>
- RIMD (2008) *Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos*. Consultado en
<http://www.rimd.org/organizacion.php?id=189>
- UNISDR (2012) *Desarrollando Ciudades Resilientes*. Consultado en
<http://www.zaragoza.es/contenidos/medioambiente/onu/newsletter12/899-spa-sum.pdf>
- USAID (2012) *Guía para propuestas*. Consultado en
http://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1866/guidelines_spanish.pdf

ANEXOS

**ENCUESTA COMUNIDADES GESTIÓN DE RIESGOS
2014**

Encuesta N°

Hora inicio:

Fecha:

Hora fin:

ENCUESTADOR: APLIQUE LA SIGUIENTE ENCUESTA DE ACUERDO CON EL HOGAR SELECCIONADO ALEATORIAMENTE

Buenos días / tardes. Mi nombre es _____. En este momento estamos realizando una encuesta sobre el conocimiento que tiene sobre la gestión de riesgos, para lo cual le solicitamos nos conceda unos minutos. Todas las respuestas de esta entrevista serán mantenidas en total reserva y servirán únicamente para análisis estadístico de una Línea de Base sobre Gestión de Riesgos. No hay respuestas ni buenas, ni malas, todas son importantes para nosotros.

ENCUESTA COMUNIDADES

A - IDENTIFICACIÓN GEOGRÁFICA (A LLENAR EL ENCUESTADOR-A)

Provincia:

Cantón:

Ciudad / Parroquia:

Comunidad:

Área: Rural

B - DATOS DE CLASIFICACIÓN DEL ENTREVISTADO

B01. Género [1] Hombre [2] Mujer **B02. Nombre del Informante:**

B03.- Edad del Entrevistado [1] 18-24 años [3] 25-34 años [5] 35-44 años
[2] 45-54 años [4] 55-64 años [6] NS/NR

B04.- ¿Cuál es el año más alto de educación alcanzado por el jefe del hogar?

[1] Primaria incompleta [2] Primaria completa [3] Secundaria incompleta [4] Secundaria completa
[5] Carrera Técnica [6] Superior incompleta [7] Superior completa [8] Maestría
[9] NS/NR

B05.- ¿Cuál de las siguientes alternativas describe de mejor forma su actual estatus laboral?

[1] Empleado de tiempo completo [2] Empleado de tiempo parcial [3] Autoempleado [4] En busca de empleo
[5] No empleado por ser retirado o incapacitado [6] No empleado por ser estudiante tiempo completo [7] Ama de casa a tiempo completo [8] Otro
[9] NS/NR

B06.- ¿Cuál es el ingreso mensual del hogar incluido el suyo?

[1] Menos de \$ 200 [2] 201 a 400 [3] 401 a 600 [4] 601 a 800
[5] 801 a 1000 [6] 1001 a 1500 [7] 1501 a 2000 [8] 2001 a 2500
[9] 2501 a 3000 [10] Más de 3001 [11] NS/NR

C - CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR

C01.- ¿Cuántas personas conforman permanentemente su hogar incluido usted? TOTAL

C02.- ¿Cuántos NIÑOS conforman permanentemente su hogar?

C03.- ¿Cuántos ANCIANOS conforman permanentemente su hogar?

C04.- ¿Cuántas personas CON DISCAPACIDAD conforman permanentemente su hogar?

C05.- ¿Existen MUJERES EMBARAZADAS en su hogar? [1] SI [1] NO

C06.- Acceso a SERVICIOS BÁSICOS:

Agua Potable	[2] SI <input type="checkbox"/>	[2] NO <input type="checkbox"/>
Alcantarillado	[3] SI <input type="checkbox"/>	[3] NO <input type="checkbox"/>
Luz Eléctrica	[3] SI <input type="checkbox"/>	[4] NO <input type="checkbox"/>
Teléfono	[4] SI <input type="checkbox"/>	[5] NO <input type="checkbox"/>
Sistema de recolección de basura	[5] SI <input type="checkbox"/>	[6] NO <input type="checkbox"/>

D - CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

D01.- Tipo de vivienda:

[1] Construcción de adobe, materiales de desecho, media aguas, piezas

[2] Casa de madera, bahareque o caña

[3] Casa de cemento y/o ladrillo

D02.- Edad de la construcción:

[1] Entre 1960 y 1970

[2] Entre 1971 y 1990

[3] Después de 1991

D02.- Ubicación física de la vivienda y de la fuente de sustento:

[1] Junto a un río

[2] En el lecho del río

[3] En un relleno a la orilla del río

[4] En una ladera

[5] Otro

E - CONOCIMIENTO DE LA POBLACIÓN SOBRE AMENAZAS, VULNERABILIDAD Y RIESGO DE DESASTRES									
E01. ¿Sabe usted por qué se producen los desastres naturales?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E02. ¿Qué amenazas naturales existen en su comunidad?									
[1] Inundaciones	[2] Deslizamientos	[3] Terremotos	[4] Tsunamis						
[5] Erupciones volcánicas	[6] Amenazas tecnológicas (refinería de petróleo)	[7] Otro: Especifique	_____						
[8] NS/NR									
E03. ¿En su opinión, qué es vulnerabilidad? Comente									
E04. ¿Su casa es vulnerable ante la ocurrencia de un evento o desastre natural?									
¿Por qué?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E05. ¿Los medios de sustento de su familia (ej. la finca, el taller, la lancha, etc.) son vulnerables si ocurriera un evento o desastre natural?									
¿Por qué?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E06. ¿Algunas personas de su familia son más vulnerables que otras si ocurriera un evento natural?									
¿Quiénes?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E07. ¿Su familia conoce qué hacer en el caso de un evento natural como los siguientes?:									
a) Inundaciones	[1] SI	[1] NO	d) Tsunamis	[4] SI	[4] NO				
b) Deslizamientos	[2] SI	[2] NO	e) Erupciones volcánicas	[5] SI	[5] NO				
c) Terremotos	[3] SI	[3] NO	f) Amenazas tecnológicas (refinería de petróleo)	[6] SI	[6] NO				
E08. ¿Ud sabe qué tiene que hacer en el caso de.... (Inundación, deslizamiento, terremoto, tsunami, erupción volcánica, amenaza tecnológica)?									
/ /									
E09. ¿Su familia o Ud. han recibido capacitación para saber qué hacer en un evento natural adverso?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E10. ¿Quién les dió la capacitación?									
/ /									
E11. ¿Cuándo?									
Año:▯	▯	▯	▯	▯					
E12. ¿Existen Planes de Emergencia en su comunidad?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E13. ¿Conoce Ud. las acciones que propone el Plan de Emergencia?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E14. ¿Existe un sistema de comunicación en su comunidad o parroquia para el caso de producirse un evento natural adverso?									
¿Cuál?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E15. ¿Existe en su comunidad o parroquia un sistema de alerta temprana?									
¿Cuál?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E16. Si existe un sistema de alerta temprana ¿funciona bien?									
¿Por qué?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E17. ¿Existe señalización para evacuar la zona en el caso de...?									
a) Inundaciones	[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	d) Tsunamis	[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR		
b) Deslizamientos	[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	e) Erupciones volcánicas	[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR		
c) Terremotos	[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	f) Amenazas tecnológicas (refinería de petróleo)	[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR		
E18. ¿Existen en la comunidad un Comité Comunitario de Emergencia?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E19. Si existe ¿cuántas son mujeres y cuántos hombres lo conforman?									
		# de mujeres:	▯▯	# de hombres:	▯▯				
E20. ¿Existe en su comunidad o parroquia una Brigada de emergencia?									
¿Qué Brigadas?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E21. Si existe ¿cuántas son mujeres y cuántos hombres?									
		# de mujeres:	▯▯	# de hombres:	▯▯				
E22. ¿En su comunidad o parroquia hay promotores comunitarios de reducción de riesgos?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E23. ¿Ud. o su familia han escuchado en la radio o visto en la TV alguna información sobre desastres naturales?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					
E24. ¿La información que escuchó fue clara y comprensible?									
¿Por qué?		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR	_____				
E25. ¿Hay coordinación entre la comunidad y las entidades encargadas del riesgo en el cantón?									
		[1] SI	[2] NO	[3] NS/NR					

F - ACTITUDES DE LAS PERSONAS PARA REDUCIR EL RIESGO DE DESASTRES

F01. ¿A ud. o alguien de su familia le gustaría recibir capacitación sobre amenazas, vulnerabilidad y riesgos en su comunidad?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

¿Por qué? _____

F02. ¿A ud. o alguien de su familia le gustaría participar en las actividades de un proyecto de Gestión de Riesgos?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

¿Por qué? _____

F03. ¿A ud. o alguien de su familia le gustaría participar en simulacros para la reducción de riesgos de desastres?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

¿Por qué? _____

F04. ¿A ud. o alguien de su familia le gustaría participar en alguna organización comunitaria para preparación ante desastres?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

¿Por qué? _____

F05. ¿A ud. o alguien de su familia le gustaría ser promotor/a comunitario/a de reducción de riesgos de desastres?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

¿Por qué? _____

F06. ¿Su familia ha buscado informarse sobre las áreas seguras en el caso de un evento como:?

<p>a) Inundaciones [1] SI [2] NO</p> <p>b) Deslizamientos [1] SI [2] NO</p> <p>c) Terremotos [1] SI [2] NO</p>	<p>d) Tsunamis [1] SI [2] NO</p> <p>e) Erupciones volcánicas [1] SI [2] NO</p> <p>f) Amenazas tecnológicas (refinerías/petroleo) [1] SI [2] NO</p>
---	---

F07. ¿Su familia se ha informado sobre la forma más adecuada de llegar al área segura en el caso de un evento como:?

<p>a) Inundaciones [1] SI [2] NO</p> <p>b) Deslizamientos [1] SI [2] NO</p> <p>c) Terremotos [1] SI [2] NO</p>	<p>d) Tsunamis [1] SI [2] NO</p> <p>e) Erupciones volcánicas [1] SI [2] NO</p> <p>f) Amenazas tecnológicas (refinerías/petroleo) [1] SI [2] NO</p>
---	---

F08. Si se ha informado ¿cuál es la forma más adecuada?

/ /

F09. ¿Ud. o su familia se han informado sobre cómo ayudar a las personas con discapacidad, a los niños y niñas y a los ancianos y ancianas en el caso de ocurrir un evento o desastre natural?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

F10. ¿A ud. o alguien de su familia le gustaría formar parte de un sistema interinstitucional de información sobre riesgos de desastres?

[1] SI [2] NO [3] NS/NR

¿Por qué? _____

G - PRÁCTICAS DE REDUCCIÓN DE RIESGO DE DESASTRES EN COMUNIDADES

G01. ¿En su finca o comunidad han deforestado áreas de ladera que tienen peligro de derrumbarse? [1] SI [2] NO [3] NS/NR
 ¿Por qué? _____

G02. ¿En su finca o comunidad siembran en áreas de ladera que tienen peligro de derrumbarse? [1] SI [2] NO [3] NS/NR
 ¿Por qué? _____

G03. ¿Para sembrar o tener animales en su finca, ud. o su familia consideran el riesgo de que se produzca un evento o desastre natural? [1] SI [2] NO [3] NS/NR
 ¿Qué hacen? _____

G04. ¿En su finca o comunidad han realizado reforestación en áreas de ladera o que tienen peligro de derrumbarse? [1] SI [2] NO [3] NS/NR
 ¿Por qué? _____

G05. ¿En su casa o comunidad botan la basura en las quebradas, sumideros, en la calle, en el río? [1] SI [2] NO [3] NS/NR

G06. ¿Que ha hecho ud. y/o su familia para evitar los daños en la vivienda provocados por los eventos o desastres naturales, antes de que estos desastres se produzcan? / /

G07. ¿Que ha hecho ud. y/o su familia para evitar la pérdida de vidas por los eventos o desastres naturales, antes de que estos desastres se produzcan? / /

G08. ¿Que ha hecho ud. y/o su familia para evitar la pérdida de sus medios de subsistencia por los eventos o desastres naturales, antes de que estos desastres se produzcan? / /

G09. ¿Qué han hecho ud. y/o su familia cuando se conocía que se iba a producir un evento o desastre natural? / /

G10. ¿Qué hace ud. y/o su familia mientras se produce un evento o desastre natural? / /

G11. ¿Qué hace la organización comunitaria (o la Brigada si existiera) en el tema de eventos o desastres naturales? / /

G12. ¿Cómo se han comunicado en su comunidad en el caso de haberse producirse un evento natural adverso? / /

G13. ¿Ud. o alguien de su familia ha participado en la elaboración de planes comunitarios de emergencia o de contingencia? [1] SI [2] NO [3] NS/NR

G14. ¿Ud. o alguien de su familia ha participado en Sistemas comunitarios de alerta temprana? [1] SI [2] NO [3] NS/NR

G15. ¿Ud. o alguien de su familia ha participado en simulacros? [1] SI [2] NO [3] NS/NR

G16. ¿Ud. o alguien de su familia ha utilizado las rutas de evacuación en el caso de un evento natural? [1] SI [2] NO [3] NS/NR

G17. ¿Cómo Ud. o su familia han ayudado a personas con discapacidad, niños y niñas, ancianos y ancianas en el caso de haber ocurrido un evento o desastre natural? / /

Nombre del entrevistador: _____

Nombre del validador: _____

Validación del contenido del cuestionario [] Positiva [] Negativa

Gracias por su colaboración!!!

DATOS GENERALES DE LAS COMUNIDADES DEL SECTOR DENOMINADO "PUENTE PAYO"
A-B. Datos de identificación de los entrevistados-as del Sector denominado "Puente Payo"
Cantón: El Triunfo
Provincia: Guayas
Fecha: Marzo 29 y Abril 5 de 2014

Nº	Localización Comunidad	Género		Composición Etnia					Nivel de Instrucción								Situación Laboral							Ingreso Mensual Hogar							
		Hom bre	Mu jer	18 24	25 34	35 44	45 54	55 64	NS/ NR	PI	PC	SI	SC	CT	SI	SC	M	NS/ NR	ETC	ETP	AE	EBE	NE- RD	NE-E	AC	O	NS	-200	201 400	401 600	601 800
1	Puente Payo	0	3	0	0	1	2	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	0	3	0	0	0
2	La Línea	2	10	0	3	6	1	2	0	3	7	2	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	9	0	0	3	7	0	1	1
3	El Manguito	3	11	0	10	2	1	1	0	6	4	3	0	0	1	0	0	7	0	0	0	0	0	7	0	0	3	11	0	0	0
4	Las Vegas	7	16	0	2	10	5	5	1	11	11	1	0	0	0	0	0	8	1	2	0	0	0	11	0	1	3	17	0	0	3
5	Las Palmas	12	15	5	7	2	3	10	0	11	12	4	0	0	0	0	0	9	8	1	1	1	0	7	0	0	12	12	3	0	0
6	Km 0-El Cementerio	15	8	0	4	2	9	4	4	4	12	5	0	0	0	0	2	14	2	0	2	0	0	3	0	2	2	14	0	0	7
7	Barranco Alto	3	6	1	3	2	2	0	1	0	9	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	3	0	0	7	2	0	0	0
Totales Desagregados		42	69	6	29	25	23	22	6	36	55	17	0	0	1	0	0	47	12	3	3	1	0	42	0	3	30	66	3	1	11
Totales Agregados		111		111					111								111							111							
Ponderación Desagregada		38%	62%	5%	26%	23%	21%	20%	5%	32%	50%	15%	0%	0%	1%	0%	0%	42%	11%	3%	3%	1%	0%	38%	0%	3%	27%	59%	3%	1%	10%

DATOS GENERALES DE LAS COMUNIDADES DEL SECTOR DENOMINADO "PUENTE PAYO"
C-D. Características del Hogar y la Vivienda
Cantón: El Triunfo
Provincia: Guayas
Fecha: Marzo 29 y Abril 5 de 2014

Nº	Localización Comunidad	Promedio Personas en el Hogar				Población Vulnerable				Accesos Servicios Básicos					Tipo de Vivienda			Edad de la Construcción			Ubicación de la Vivienda				
		1	2 5	6 8	9 12	Nº Niños-as	Nº Ancianos- as	Nº Dicipaci- tadas-os	Nº Embara- zadas	Agua Potab	Alcantari- llado	Luz Eléctrica	Teléfono	Sist. Rec. RS	Media Agua	Madera	Cemento	1960 1970	1971 1990	1991 y a	Junto al río	En el chico	Orilla del río	Ladera	Otro
1	Puente Payo	0	1	2	0	5	1	0	0	0	0	3	0	0	0	1	2	0	0	3	3	0	0	0	0
2	La Línea	0	7	4	1	17	2	1	0	0	0	9	4	0	1	6	5	0	1	11	7	0	2	0	3
3	El Manguito	0	11	3	0	22	1	2	0	0	0	13	1	0	0	0	14	0	1	13	3	0	1	7	3
4	Las Vegas	0	10	13	0	34	2	0	2	0	0	17	4	0	1	8	14	0	0	23	8	0	15	0	0
5	Las Palmas	0	16	10	1	48	10	1	0	0	0	24	6	1	2	10	15	0	0	27	15	6	6	0	0
6	Km 0-El Cementerio	2	18	3	0	24	0	1	4	0	0	23	0	0	2	4	17	0	0	23	0	1	1	0	21
7	Barranco Alto	0	6	3	0	15	0	0	0	0	0	9	9	0	4	1	4	0	0	9	9	0	0	0	0
Totales Desagregados		2	69	38	2	165	16	5	6	0	0	98	24	1	10	30	71	0	2	109	45	7	25	7	27
Totales Agregados		111				192				123					111			111			111				
Ponderación Desagregada		2%	62%	34%	2%	86%	8%	3%	3%	0%	0%	80%	20%	1%	9%	27%	64%	0%	2%	98%	41%	6%	23%	6%	24%

MATRIZ PARA TRABAJAR EL GRUPO FOCAL CON LOS LIDERES Y LAS LIDERESAS

Datos Generales																			Indicador 1	Indicador 2	Indicador 3	Indicador 4			Indicador 5		Indicador 6		Indicador 7	
CANTÓN	Nº	Comunidades	Nº Jefatura Masculina	Nº Jefatura Femenina	Total Fias	Nº Fias Agri-colas	Nº Fias Avi-colas	Nº Familias Riesgo de INUNDACIÓN	O. Mitigación Inundaciones	Nº Hectáreas Promedio Fias para agricultura	Fias Conocimiento	Fias Actitud	Fias Práctica	Fias que organizan, planifican y actúan	Limpieza y conservación de canales naturales	Nº Comunidades donde se Promociona GdR	Nº líderes capacitados en GdR	Nº LIDERES	Nº LIDERESAS											
EL TRIUNFO	1	PUENTE PAYO	1	3	4	4	0	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3											
	2	LA LÍNEA	13	4	17	17	0	17	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1											
	3	EL MANGUITO	16	3	19	19	0	19	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3											
	4	LAS VEGAS	27	5	32	32	0	32	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2											
	5	LAS PALMAS	32	6	38	38	0	38	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0											
	6	KM. 00 (CEMENTERIO)	31	2	33	33	0	33	1	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	2											
	7	BARRANCO ALTO	11	2	13	13	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0											
TOTALES			131	25	156	156	0	156	7	0,3	0	0	0	0	0	0	0	4	11											
PONDERACIÓN			84%	16%	100%	100%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	27%	73%											

MATRIZ PARA TRABAJAR EL GRUPO FOCAL CON LOS Y LAS DOCENTES

Datos Generales									Indicador 1	Indicador 2		Indicador 3			
CANTÓN	Nº	Comunidades	NOMBRES DE LOS CENTROS ESCOLARES	Nº Niñas	Nº Niños	Total NN	Nº Docentes	Nº Aulas	Condición Seguridad Infraestructura Escolar	Nº Espacios Escolares Seguros	Identificación de espacios por mejorar	TIENE Planes GdR	Nº Docentes Capacitados GdR	Nº ANNA Capacitados GdR	Nº ANNA Actúan RRD
EL TRIUNFO	1	LA LÍNEA	28 de Mayo	27	18	45	2	2	Regular	0	3	0	0	0	0
	2	LAS VEGAS	Antonieta Farath	16	24	40	3	2	Regular	1	3	0	0	0	0
	3	LAS PALMAS	José Santos Rodríguez	33	42	75	3	3	Regular	0	3	0	0	0	0
	4	KM. 00 (CEMENTERIO)	Atahualpa	14	32	46	2	1	Regular	0	3	0	0	0	0
TOTALES			4	90	116	206	10	8		1	12	0	0	0	0
PONDERACIÓN			100%	44%	56%	100%	100%	100%		8%	92%	0%	0%	0%	0%

MATRIZ PARA LOS GRUPOS FOCALES CON LOS REPRESENTANTES DE LAS INSTITUCIONES LOCALES

Datos Generales				Indicador 1	Indicador 2		Indicador 3	Indicador 4	Indicador 5	Indicador 6	
CANTÓN	INSTITUCIONES	Nº	NOMBRES DE LOS Y LAS FUNCIONARIOS-AS	Asignación Recursos Disminución Vulnerabilidad Comunitaria	Incorporación Políticas y Acciones para el RRD	Coordinación de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos	Participación regularidad en las reuniones del COE	Conformación del COE Cantonal y gestión de recursos para el RRD	Nº Mujeres de la institución que participan en el COE	% Incremento Presupuesto Acciones RRD	Incorporación Planes Puntuales de Contingencia alineados con el Plan Cantonal
EL TRIUNFO	CUERPO DE BOMBEROS	1	Tnte. Crnl. Daniel Bajaña Salas	1	0	1	1	1	0	1	0
	CRUZ ROJA	2	Sra. Lucía Quito	1	1	1	1	1	0	1	0
	UNGRUPO DEL TRIUNFO	3	Ing. Mónica Munzón	1	1	1	1	1	1	0	1
	DIRECCIÓN PROVINCIAL DR	4	Econ. Félix Cadena	1	1	1	1	1	1	1	1
	POLICÍA NACIONAL	5	Tnte. Crnl. Fernando Vaca	1	1	1	1	1	0	1	1
	COMISIÓN DE TRÁNSITO	6	Tnte. Eddy Flores	1	1	1	1	1	0	0	1
	VOLUNTARIADO DR	7	Sr. Guillermo Delgado	1	1	1	1	1	0	1	1
	MIES	8	Lcda. Lilia Avilés	1	1	1	1	1	1	1	0
	DISTRITO DE EDUCACIÓN	9	Lcda. Grace Rivera Maldonado	0	1	1	1	1	1	0	1
	CENTRO DE SALUD	10	Dr. Carlos Peña	1	1	1	1	1	0	1	1
Totales		10		9	9	10	10	10	4	7	7
SI	Ponderación			90%	90%	100%	100%	100%	40%	70%	70%

SI
NO



FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL SECTOR DE PUENTE PAYO EN EL CANTÓN EL TRIUNFO EN LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA ANTE LAS INUNDACIONES

FECHA: Marzo 15 - 2014		GÉNERO		ASUNTO: Grupo Focal en Líderes - de Comunidades			
Nº	NOMBRES/APELLIDOS	MASCULINO	FEMENINO	INSTITUCIÓN	# CÉDULA	TELÉFONOS	FIRMA
1	Germania Vilho		X	El Morquito	0919048272	0967878575	Germania Vilho
2	Laura María Ruano F.		X	Antonietta Farhat	120332671-3	0986237039	Laura María Ruano F.
3	Aloncio Piza Pastosoza		X	Antonietta Farhat	091695860-6	0986739165	Aloncio Piza
4	Lidia Berjina Salvatierra		X	Antonietta Farhat	091999584-5	0989355193	Lidia Berjina
5	Leda Marcia Vera		X	28 de Mayo	120312729-3	0985409008	Marcia Vera
6	YAJAIRA Barzola Barzola		X	Recinto Bego 27	091819106-5	0990943011	YAJAIRA Barzola
7	Vanessa Barbosa Abraz		X	Ribita Jinea Payo	09073388219	0995396791	Vanessa Barbosa
8	Mercedes Idrovo		X	Atahualpa	0902845143	0984846059	[Firma]
9	Margdalena Apolinario		X	Atahualpa	090669148-0	0985916880	Margdalena
10	Luzi Paula López Coll		X	Payo (Hico)	120589035-1	0939101108	Luzi Paula
11	Monica Munzon Ortuzar		X	GAJ El Triunfo	0913870267	0989294209	Monica Munzon
12	Ronny Sanchez Lopez	X		Distrib. 16 El Campo Ancho MENEBOC	0926401407	0999236930	Ronny Sanchez
13	Ronny Delgado Venanzo	X		U46R. El Triunfo	0919089391	0988570737	Ronny Delgado
14	Roberto Panto	X		UTPL	0907824126	0959842049	Roberto Panto
15							
16							



FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL SECTOR DE PUENTE PAYO EN EL CANTÓN EL TRIUNFO EN LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA ANTE LAS INUNDACIONES

FECHA: 11/02/2014		GÉNERO		ASUNTO: Grupo Focal con representantes de instituciones local			
Nº	NOMBRES/APELLIDOS	MASCULINO	FEMENINO	INSTITUCIÓN	# CÉDULA	TELÉFONOS	FIRMA
1	Daniel Bajarra Salas	✓		Municipio de Bombana	1203723125	0992007579	<i>Daniel Bajarra</i>
2	Guillermo Delgado			P. Bivar	0902703033	0989662934	<i>Guillermo Delgado</i>
3	Carlos L. Teniz P.	✓		Hosp. El Triunfo	0902642292	0994334366	<i>Carlos Teniz</i>
4	Eddy Flores S	✓		C.T. E	0917243677	0997832969	<i>Eddy Flores</i>
5	Lucia Quito		✓	Univ. Raza	091900050-5	0998646156	<i>Lucia Quito</i>
6	Delia Aviles		✓	MIES	060280750-5	0994829488	<i>Delia Aviles</i>
7	Fernando Vaca Manzano	X		Policia Nacional	0994684547	02-113348-7	<i>Fernando Vaca</i>
8	CRISTE RIVERA MALDONADO		✓	DISTRITO/ Ejecutor	0906362289	0985218698	<i>CRISTE RIVERA</i>
9	Carlos Alberto Cejudo P	✓		Policia Nacional	080316774-1	0968781009	<i>Carlos Cejudo</i>
10	Delgado Venanzo Shanny	✓		UMGR El Triunfo	0919089391	0988570737	<i>Shanny Delgado</i>
11	Monica Munzon Q		✓	GAJ El Triunfo	0913670267	0909294209	<i>Monica Munzon</i>
12	Roberto Bonta	✓		CANE Ecuador	090784126	042266675	<i>Roberto Bonta</i>
13							
14							
15							
16							



FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL SECTOR DE PUENTE PAYO EN EL CANTÓN EL TRIUNFO EN LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA ANTE LAS INUNDACIONES

FECHA: <i>Marzo 20 - Abril 5 - 2014</i>		GÉNERO		ASUNTO: LEVANTAMIENTO DE ENCUESTAS EN COMUNIDADES AFECTADAS POR LAS INUNDACIONES EN EL CANTÓN EL TRIUNFO POR PARTE DE LOS-AS VOLUNTARIOS-AS DE LAS INSTITUCIONES DE RESPUESTA			
Nº	NOMBRES/APELLIDOS	MASCULINO	FEMENINO	INSTITUCIÓN	# CÉDULA	TELÉFONOS	FIRMA
1	<i>Luis Daniel Bujana Salas</i>	✓		<i>Cuerpo de Bomberos</i>	<i>1203723125</i>	<i>0992007579</i>	<i>Luis Bujana</i>
2	<i>Robert Stalin Campuzano</i>	✓		<i>Cuerpo de Bomberos</i>	<i>0302432034</i>	<i>0992110666</i>	<i>Robert Campuzano</i>
3	<i>William José Paz Miranda</i>	✓		<i>Cuerpo de Bomberos El Triunfo</i>	<i>092714440-2</i>	<i>0986342038</i>	<i>William Paz, H.</i>
4	<i>Cristian Isaac Marcos Pelaez</i>	✓		<i>Cuerpo de Bomberos El Triunfo</i>	<i>0928393966</i>	<i>0982750705</i>	<i>Cristian Pelaez</i>
5	<i>Joselin Rivera Cabrera</i>		✓	<i>Cuerpo de Bomberos</i>	<i>0929785574</i>	<i>0988149052</i>	<i>Joselin Rivera</i>
6	<i>Héctor Benítez Ramírez</i>	✓		<i>Cuerpo de Bomberos</i>	<i>092932420-0</i>	<i>0968942116</i>	<i>Héctor Benítez</i>
7	<i>Juan Carlos Mielles</i>	✓		<i>UMGR GAD EL TRIUNFO</i>	<i>092500359-2</i>	<i>0967444932</i>	<i>Juan Carlos Mielles</i>
8	<i>JOHNNY DELGADO</i>	✓		<i>UMGR EL TRIUNFO</i>		<i>0988570737</i>	<i>Johnny Delgado</i>
9	<i>Monica Munzón Quintana</i>		✓	<i>GAD EL TRIUNFO</i>	<i>0913870267</i>	<i>0989294209</i>	<i>Monica Munzón</i>
10	<i>Roberto Bonta</i>	✓		<i>UTPL</i>	<i>0902384171</i>	<i>0959842049</i>	<i>Roberto Bonta</i>
11							
12							
13							
14							
15							
16							

Guayaquil, enero 7 de 2014.

Dr. David Martillo
ALCALDE DEL GAD EL TRIUNFO
En su despacho.-

De mi consideración,

La Universidad Técnica Particular de Loja, viene trabajando en varias líneas de Investigación en el ámbito de la educación, en cooperación interinstitucional con varias Universidades e Instituciones relacionadas con aspectos sociales. Además, es interés de esta institución, en la formación superior, aportar al proceso de investigaciones nacionales que respondan a la necesidad imperiosa de que en el Ecuador se realicen estudios con un alto nivel de impacto en el desarrollo educativo y socio-económico.

Por ello, me permito dar a conocer que en el ámbito de la investigación, en particular en el Postgrado de Gestión y Desarrollo Social, he propuesto un proyecto de implementación cuyo tema versa en el: "FORTALECIMIENTO DE LAS CAPACIDADES DE LAS COMUNIDADES RURALES DEL CANTÓN EL TRIUNFO EN LA PREPARACIÓN Y RESPUESTA ANTE LAS INUNDACIONES"

Este proyecto de implementación se orienta a contribuir con las acciones que el GAD y la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos del cantón El Triunfo vienen realizando para prevenir, preparar y mitigar los efectos adversos de las inundaciones en el cantón.

Por lo expuesto, solicito a usted comedidamente, en mi calidad de alumno de la Maestría de Gestión y Desarrollo Social de la Universidad Técnica Particular de Loja, se me autorice realizar este proyecto de implementación en coordinación con la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos que es parte del GAD que usted acertada y exitosamente dirige.

Atentamente,



Roberto Brito Velarde
C.I N° 0907884126



El Triunfo, abril 28 de 2014.

Señores-as
Maestría en Gestión del Desarrollo Social
UTPL

Certificamos que el Econ. Roberto Brito Velarde, maestrante de la UTPL, realizo la coordinación y la implementación de la investigación de campo correspondiente al trabajo de su Tesis de la Maestría en "Gestión del Desarrollo Social", de acuerdo al siguiente cuadro que presentamos:

Fecha	Actividad	Responsable	Participantes	Observaciones
Feb 19	<p>Reunión con instituciones vinculadas directamente con la Gestión de Riesgos del cantón El Triunfo para coordinar el trabajo de campo con el Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL</p> <p>Se decidió realizar un encuesta CAP de Riesgos a las familias de los recintos del sector denominado "Puente Payo":</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Puente Payo 2) La Línea 3) El Manguito 4) Las Vegas 5) Las Palmas 6) Km 40 7) Barranco Alto <p>También se decidió realizar Dos Grupos Focales con:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Líderes comunitarios 2) Representantes de algunas instituciones del cantón <p>Y una entrevistas con los docentes de las escuelas existentes en este sector</p>	<p>Ing. Mónica Munzón, Jefe de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos.</p> <p>Tnte. Coronel Daniel Bajaña Comandante del cuerpo de Bomberos de El Triunfo</p> <p>Máster Grace Rivera, Coordinadora del Distrito Educativo</p> <p>Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL</p>	<p>Unidad Municipal de Gestión de Riesgos;</p> <p>Cuerpo de Bomberos</p> <p>Dirección Provincial de Gestión de Riesgos;</p> <p>Distrito Educativo,</p> <p>Econ. Roberto Brito</p>	<p>En el mes de mayo de 2013 se había previsto apoyar dos sectores: El primer sector denominado "Puente Payo" que es el corredor que va desde el recinto Puente Payo hasta Barranco Alto; El segundo sector denominado "El Piedrero" que es una zona no delimitada con la provincia de Cañar.</p> <p>Actualmente, se ha decidido apoyar el primer sector por ser más vulnerables a las inundaciones. En el segundo sector existe conflictividad por ser una zona no delimitada</p>
Feb 22 Feb 23	<p>Recorrido y entrevistas con líderes y lideresas de los recintos de Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las</p>	<p>Tnte. Coronel Daniel Bajaña Comandante del cuerpo de Bomberos de</p>	<p>Unidad Municipal de Gestión de Riesgos;</p>	<p>Se informa a los líderes-as de estas comunidades las actividades de investigación que</p>



Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón "EL TRIUNFO"

Teléfonos: 2010985 - 2010038

EL TRIUNFO - GUAYAS - ECUADOR

	Palmas, Km 40 y Barranco Alto	El Triunfo Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL	Cuerpo de Bomberos Dirección Provincial de Gestión de Riesgos; Distrito Educativo, Econ. Roberto Brito	se implementaran para elaborar un proyecto de gestión de riesgos
Mar 8	Revisión de los instrumentos que fueron implementados en la investigación de campo: 1) Formato de encuesta CAP de riesgos de la Unión Europea para poblaciones 2) Ficha de los Grupos Focales 3) Guía de las entrevistas	Ing. Mónica Munzón, Jefe de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL	Unidad Municipal de Gestión de Riesgos; Cuerpo de Bomberos Dirección Provincial de Gestión de Riesgos; Distrito Educativo, Econ. Roberto Brito	Se estableció una muestra de 111 familias de las 7 comunidades a ser encuestadas La realización de dos Grupos Focales: A los líderes de las 7 comunidades y a los representantes de la Policía Nacional, Distrito de Educación, Cuerpo de Bomberos, Dirección Provincial de Gestión de Riesgos, MIES, Cruz Roja, Comisión de Tránsito, Centro de Salud Las entrevistas a los docentes de los centros escolares: 28 de Mayo, Antonieta Farath, José Santos Rodríguez y Atahualpa
Mar 15	Grupo Focal con los líderes de las comunidades de: Puente Payo, La Línea, El Manguito, Las Vegas, Las Palmas, Km 40, Barranco Alto	Ing. Mónica Munzón, Jefe de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL	Líderes de las 7 comunidades	Se convocó a los líderes comunitarios a la Sala de Trabajo de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos
Mar 22	Entrevistas a docentes de los centros escolares: 1. 28 de Mayo	Máster Grace Rivera, Coordinadora	Docentes de los 4 centros escolares	Las entrevistas se realizaron en la Oficina del Centro



Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal del Cantón "EL TRIUNFO"

Teléfonos: 2010985 - 2010038

EL TRIUNFO - GUAYAS - ECUADOR

	2. Antonieta Farath 3. José Santos Rodríguez 4. Atahualpa	del Distrito Educativo Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL		Distrital Educativo. El Distrito realizó la convocatoria
Mar 24	Grupo Focal con los representantes de las instituciones vinculadas a las acciones de gestión de riesgo en el cantón El Triunfo: Policía Nacional, Distrito de Educación, Cuerpo de Bomberos, Dirección Provincial de Gestión de Riesgos, MIES, Cruz Roja, Comisión de Tránsito y Centro de Salud	Ing. Mónica Munzón, Jefe de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL	Representantes de las 8 instituciones	Se convocó a los representantes institucionales a la Sala de Trabajo de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos
Mar 29 Abr 5	Implementación de la encuesta CAP de riesgos a las 111 familias de las comunidades 1. Puente Payo 2. La Línea 3. El Manguito 4. Las Vegas 5. Las Palmas 6. Km 40 7. Barranco Alto	Tnte. Coronel Daniel Bajaña Comandante del cuerpo de Bomberos de El Triunfo Econ. Roberto Brito, maestrante de la UTPL	111 Familias de las 7 comunidades Voluntarios-as del Cuerpo de Bomberos	El Econ. Brito capacitó al grupo de voluntarios en el manejo del formato de encuestas CAP de riesgos El operativo logístico estuvo a cargo del Cuerpo de Bomberos
Abr 21 - 25	Revisión y validación de las 111 encuestas CAP de riesgos aplicadas a las familias de las comunidades	Ing. Mónica Munzón, Jefe de la Unidad Municipal de Gestión de Riesgos	Voluntarios-as del Cuerpo de Bomberos	La revisión y validación se realizó al 100% de las encuestas y fue dirigido por la Ing. Mónica Munzón

La Gestión de Riesgos es una competencia asignada a los Gobiernos Locales, sin embargo, esta competencia involucra a toda la institucionalidad cantonal, por esta razón, la investigación de campo que se ha detallado ha contado con la participación, la coordinación y el apoyo de algunas instituciones de nuestro cantón. Aspiramos que este trabajo promovido desde los Programas de Post Grado por la prestigiosa Universidad Técnica Particular de Loja, nos comprometa a trabajar unidos, a crear conciencia ciudadana, que ayude a salvar las vidas de las personas, proteger su ambiente y preservar sus bienes, para tener siempre comunidades más seguras y mejor preparadas.

Atentamente,

Ing. Mónica Munzón Quintana. MSc.
Jefe

**UNIDAD MUNICIPAL DE GESTIÓN DE RIESGOS
GAD EL TRIUNFO**



