



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
ESCUELA DE ECONOMÍA

**“ECONOMÍA DE LA MIGRACIÓN EN LA PROVINCIA DE
LOJA EN EL CANTON SOZORANGA”**

TESIS DE GRADO PREVIA A LA
OBTENCIÓN DEL TÍTULO
DE ECONOMISTA

AUTORES:

DIANA DEL CISNE ENCALADA JUMBO
GEOVANNY SANTIAGO MUÑOZ MUÑOZ

DIRECTOR:

EC. DANIEL MALDONADO.

LOJA 2009

Economista

Daniel Maldonado

DIRECTOR DE TESIS

CERTIFICA:

Que el presente trabajo de investigación denominado “Economía de la Migración en el Cantón Sozoranga” realizado por la Srta. Diana del Cisne Encalada Jumbo y el Sr. Geovanny Santiago Muñoz Muñoz cumple con los requisitos establecidos en las normas generales para la graduación en la Universidad Técnica Particular de Loja, tanto en el aspecto de forma como de contenido, por lo que me permito autorizar su presentación para los fines pertinentes.

Loja, agosto de 2009

Econ. Daniel Maldonado

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Las ideas emitidas en el contenido del informe final de la presente investigación son de exclusiva responsabilidad de los autores.

Diana del Cisne Encalada Jumbo

Geovanny Santiago Muñoz Muñoz

CESIÓN DE DERECHO

Nosotros, Diana del Cisne Encalada Jumbo y Geovanny Santiago Muñoz Muñoz, declaramos conocer y aceptar la disposición del Art. 67 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en la parte pertinente textualmente dice: *“Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos, técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la universidad”*.

Diana del Cisne Encalada Jumbo

Geovanny Santiago Muñoz Muñoz

AGRADECIMIENTO

A Dios por ser nuestro guía en cada paso de nuestras vidas.

A la Universidad Técnica Particular de Loja, a la Escuela de Economía, a sus autoridades y docentes que mediante su capacidad, bondad y experiencia supieron impartir los conocimientos permitiéndome alcanzar mi profesión. De forma especial al Econ. Daniel Maldonado, quien con sus acertados y oportunos consejos, supo orientar la elaboración del presente trabajo.

Queremos hacer extensiva nuestra gratitud, a las autoridades municipales y la ciudadanía en general del cantón Sozoranga por la información que se nos proporcionó, cuya colaboración fue vital para el desarrollo de esta investigación.

No podíamos dejar de agradecer a nuestros padres, hermanos y demás familiares que de una u otra manera aportaron para la realización del presente trabajo de investigación.

Diana y Geovanny

DEDICATORIA

A Dios por darme todo lo que tengo

A mi Madre por su incondicional e incesante apoyo

Y acompañamiento en los momentos más duros de mi vida

A Sofía mi hija por ser mi inspiración eterna

Y a mi esposa por acompañarme y apoyarme en todo momento

A toda mi familia por hacerme parte de sus vidas.

Geovanny M.

DEDICATORIA

A Dios por ser mi guía y permitirme alcanzar esta meta; a mis padres por ser los ángeles que me acompañan, cuidan y protegen desde el inicio mi vida, a quienes admiro por su amor y apoyo. A mí querida hermana, por su perseverante y necesario impulso para que concluya mi carrera profesional; a mis hermanos; sobrinos; y demás familiares por su amor incondicional.

Finalmente a una persona muy especial que día a día inspira y motiva mi formación profesional y mi superación personal.

Diana

“ECONOMÍA DE LA MIGRACIÓN EN EL CANTÓN SOZORANGA”

RESUMEN EJECUTIVO

La presente tesis titulada “Economía de la Migración en el Cantón Sozoranga” se desarrolló en las parroquias de Sozoranga, Tacamoros y Nueva Fátima pertenecientes al cantón Sozoranga, provincia de Loja, consta de cuatro fases, tiene como objetivo general analizar los procesos de migración del cantón

Sozoranga hacia España desde una perspectiva económica, específicamente, identificar los efectos socioeconómicos de la migración en las familias de los migrantes sozoranguenses en España, así como analizar la influencia de la migración en el Cantón de estudio.

Las corrientes migratorias constituyen un fenómeno que se ha venido manifestando de forma creciente a lo largo de la historia de la humanidad, hasta el punto de que actualmente representan uno de los acontecimientos sociales más importantes de nuestros tiempos. Pero, si bien la migración se ha intensificado de forma paulatina, los motivos que la propician siguen permaneciendo esencialmente constantes, pues al margen de factores puntuales de índole ideológico, religioso o político, son fundamentalmente circunstancias económicas las que mueven a los habitantes de un país y en este caso de un cantón, a trasladar su residencia a otro país más desarrollado, con mayores oportunidades de empleo y de mejora de su bienestar y calidad de vida.

Al propio tiempo, el fenómeno social de la migración descrito lleva aparejadas unas implicaciones económicas y financieras que es preciso considerar. Al trasladarse los emigrantes a países más desarrollados e integrarse dentro de sus aparatos productivos acceden a unos niveles de renta inalcanzables en sus naciones de origen, lo que les permite hacer partícipes a sus familiares de ese mayor bienestar conseguido, a través del envío periódico de dinero. Y, como es lógico, cuanto mayor es el número de emigrantes implicados en el proceso, mayor es también el flujo periódico de remesas hacia sus respectivos países de origen, hasta el punto de que para algunos de ellos las remesas de emigrantes son uno de los principales componentes, sino el principal, de su balanza de pagos. De ahí que un uso eficiente de estos recursos procedentes del exterior pueda significar uno de los principales motores para el desarrollo de las normalmente maltrechas economías de los países de los que procede la emigración, mientras que, por el contrario, una utilización ineficiente de los mismos supondría un despilfarro de los fondos recibidos y, por consiguiente, de los recursos humanos excedentes que prestan sus servicios en el extranjero.

En este estudio se describen las características de los migrantes del cantón Sozoranga residentes en España y las de sus familiares en el Ecuador, a la vez se

busca identificar y analizar los posibles procesos de codesarrollo que se han generado como producto de la migración en el sector.

Para ello, en una primera parte, se facilita una amplia información acerca de los datos generales y situación actual del Cantón, en la segunda parte se señalan los aspectos teóricos de la migración, causas de la migración, teorías y tipos de remesas, motivos para su envío, y se analiza la migración en el Ecuador, Loja y Sozoranga.

Seguidamente, se ofrece una descripción detallada de la caracterización del migrante, así como un completo análisis de las redes migratorias y las remesas, se pretende definir socioeconómicamente al emigrante en España y a los receptores de los fondos en el país de destino. Por último, se efectúa un estudio sobre el codesarrollo, su relación con la migración y su incidencia en el Cantón Sozoranga, así como los efectos multiplicadores de las remesas que lo generan.

A grandes rasgos, podemos decir que la migración en el Cantón ha tenido tanto efectos positivos como negativos, mediante encuestas y entrevistas personales se conoció a fondo la realidad del migrante y la de los familiares que residen en Sozoranga, su parroquia urbana y sus dos parroquias rurales, el desarrollo, mayoritariamente, ha sido en forma particular, ya que no se identificaron proyectos que se han ejecutado o se han generado en forma individual o colectiva por los migrantes residentes en España para alguna agrupación o el Cantón en su conjunto.

Pese a las remesas que los migrantes envían, el Cantón en estos últimos años no ha tenido un adelanto significativo, dado que es uno de los cantones con mayores índices de pobreza en la provincia de Loja.

ÍNDICE GENERAL

	Página
INTRODUCCIÓN.....	1
I. GENERALES Y SITUACIÓN ACTUAL DEL CANTÓN.....	5
1.1. Entorno Geográfico.....	5
1.1.1. Ubicación.....	5
1.1.2. Datos Poblacionales.....	6
1.1.3. Topografía e Hidrografía.....	6
1.1.4. Bioclima.....	7
1.1.5. Medio Ambiente.....	7
1.2. Entorno Económico – Financiero.....	7
1.2.1. Producción y Empleo	7
1.2.2. Estructura Agraria.....	8
1.3. Entorno Social –Cultural.....	8
1.3.1. Educación.....	8
1.3.2. Salud.....	9
1.3.3. Situación Cultural.....	10
1.3.4. Comunicación.....	11
1.3.5. Entorno Político.....	11
1.5. Entorno Tecnológico.....	13
II. MIGRACIÓN.....	15
2.1. Aspectos Teóricos de la Migración.....	17
2.1.1. Teorías Sobre Causas de la Migración.....	22
2.1.1.1. Teoría Neoclásica.....	23

2.1.1.2.	Teoría de los Mercados Duales.....	26
2.1.1.3.	Teoría del Sistema Mundial.....	28
2.1.1.4.	Teoría de la Elección Racional.....	30
2.1.1.5.	Teoría de los Factores Push-Pull.....	31
2.1.1.6.	Teoría del Capital Humano.....	32
2.1.1.7.	Teoría de las Redes Migratorias.....	32
2.1.1.8.	Otras Causas de la Migración.....	34
2.1.2.	Teorías de Remesas.....	39
2.1.2.1.	Motivos de envío de remesas.....	43
2.1.2.1.1.	Altruismo.....	43
2.1.2.1.2.	Interés Propio.....	43
2.1.2.1.3.	Seguro.....	44
2.1.2.2.	Tipos de remesas.....	44
2.1.2.2.1.	Remesas Potenciales.....	44
2.1.2.2.2.	Remesas Fijas.....	44
2.1.2.2.3.	Remesas Discrecionales.....	44
2.1.2.2.4.	Remesas Ahorradas o Ahorro Retenido.....	45
2.1.2.2.5.	Remesas Individuales y Remesas Colectivas.....	45
2.1.2.2.6.	Remesas normales.....	46
2.1.2.2.7.	Remesas Comunitarias.....	46
2.1.2.2.8.	Remesas Personales.....	46
2.1.2.2.9.	Remesas Totales.....	46
2.1.2.2.10.	Remesas Monetarias.....	46
2.1.2.2.11.	Remesas sociales.....	47
2.1.2.2.12.	Remesas intra e internacionales.....	47
2.1.3.	Migración en el Ecuador.....	48
2.1.4.	Migración en la Provincia de Loja.....	53
2.1.5.	Migración en el Cantón.....	57
III.	CARACTERIZACIÓN DEL MIGRANTE.....	61
3.1.	Caracterización del Migrante.....	61
3.1.1.	Edad.....	61
3.1.2.	Sexo.....	62
3.1.3.	Estado civil.....	62
3.1.4.	Año de migración.....	63
3.1.4.1.	Duración de la migración.....	63
3.1.5.	Nivel de educación.....	64
3.1.6.	Alfabetismo y analfabetismo.....	64
3.1.7.	Educación (primaria, secundaria, superior, otros).....	65
3.1.8.	Profesión.....	65
3.1.9.	Destino migratorio.....	66
3.1.10.	Motivos para salir del País.....	66
3.1.11.	Costo del viaje.....	67
3.1.11.1.	Financiamiento del Viaje.....	68

3.1.11.2.	Monto que pidió el migrante para financiar su viaje.....	68
3.1.12.	Comunicación.....	69
3.1.12.1.	Frecuencia en la comunicación.....	70
3.1.12.2.	Medios de comunicación.....	70
3.2.	Redes Migratorias.....	71
3.2.1.	Migrantes a quienes les facilitaron el viaje a España.....	71
3.2.1.2.	Parentesco del migrante con la persona que le.....	
	facilitó el viaje.....	72
3.2.2.	Migrantes que han facilitado el viaje de otro familiar.....	73
3.2.2.1.	Número de familiares a quienes los migrantes.....	
	les facilitaron el viaje.....	73
3.2.3.	Proyecciones a migrar en el futuro.....	74
3.2.3.1.	Motivos para migrar.....	74
3.2.3.2.	Motivos para no migrar.....	75
3.2.3.3.	Migrantes que piensan ayudar en el futuro a migrar a.....	
	otro familiar	76
3.2.4.	Retorno de los migrantes.....	76
3.2.4.1.	Época del año en que el migrante viene al Ecuador.....	77
3.2.4.1.	Número de personas que vienen con el migrante.....	
	al Ecuador.....	78
3.2.4.1.	Migrantes que piensan regresar a radicarse en el.....	
	Ecuador.....	78
	...	
3.2.4.1.1.	Tiempo aproximado en que el migrante retornará.....	
	al Ecuador.....	79
3.2.4.2.	Plan de Retorno al Migrante propuesto por el.....	
	Presidente Rafael Correa.....	79
3.3.	Remesas.....	80
3.3.1.	Productos que se recibe de los migrantes.....	80
3.3.2.	Productos que se envía a los migrantes.....	81
3.3.3.	Monto de la remesas.....	81
3.3.4.	Frecuencia del envío de las remesas.....	82
3.3.5.	Medios de envío.....	83
3.3.5.1.	Entidades financieras.....	83
3.3.6.	Inversión de las remesas en Ecuador.....	84
3.3.6.1.	Monto de la inversión.....	84
3.3.7.	Inversión de las remesas en España.....	85
3.3.7.1.	Sectores de inversión en España.....	86
3.3.8.	Potencialidades de inversión de las remesas en.....	
	España.....	86
3.3.8.1.	Sectores de Inversión en España.....	87

3.3.9.	Potencialidades de inversión de las remesas en.....	
	Ecuador.....	87
3.3.9.1.	Sectores de inversión en Ecuador.....	88
3.3.9.1.1.	Inversión de las remesas en Sozoranga.....	88
3.3.9.1.1.1.	Sector de inversión en Sozoranga.....	81
3.3.10.	Uso de las remesas.....	81
3.3.10.1.	Consumo.....	90
	
3.3.10.2.	Ahorro.....	90
	
3.3.11.	Participación en procesos de codesarrollo.....	91
3.3.12.	Participación en el futuro en procesos de.....	
	Codesarrollo.....	92
3.4.	Condiciones socioeconómicas del migrante.....	92
3.4.1.	Actividad laboral antes de migrar.....	93
3.4.2.	Actividad laboral en el país de destino.....	94
3.4.3.	Ingresos mensuales.....	94
3.4.4.	Estabilidad laboral en el país de destino.....	95
3.5.	Caracterización de los Jefes de Familia encuestados.....	95
3.5.1.	Sexo.....	95
3.5.2.	Lugar que ocupa dentro de la unidad familiar.....	96
3.5.3.	Número de familiares que han migrado.....	96
3.5.4.	Parentesco del familiar (es) que reside (n) en.....	
	España.....	97
3.5.4.	Otros ingresos que perciben los familiares de los.....	
	migrantes.....	97
3.5.4.1.	Tipo de ingreso que recibe.....	98
3.5.4.2.	Monto mensual del ingreso.....	99
3.5.4.3.	Inversión del ingreso que recibe.....	99
3.5.4.4.	Monto que invierten en consumo.....	100
3.5.5.	Diferencias más relevantes entre un hogar con.....	
	familiares migrantes y otro que no tenga.....	100
IV.	CODESARROLLO.....	103
	...	
4.1.	Aspectos Teóricos del Codesarrollo.....	103
4.2.	Migración y Codesarrollo.....	106
4.3.	La migración y el Codesarrollo en el Cantón.....	108
4.3.1.	Efecto Multiplicador de las Remesas.....	110
	CONCLUSIONES.....	114
	RECOMENDACIONES.....	119

BIBLIOGRAFÍA.....	123
APÉNDICES.....	131

Índice de Gráficos

	Página
Gráfico 1. Mapa Base del Cantón Sozoranga.....	5
Gráfico 2. Número de encuestas aplicadas por parroquia.....	61
Gráfico 3. Edad del migrante.....	62
Gráfico 4. Sexo del migrante.....	62
Gráfico 5. Estado civil del migrante.....	63
Gráfico 6. Años que el migrante está fuera del país.....	63
Gráfico 7. Tiempo que el migrante pensó quedarse en España.....	64
Gráfico 8. Nivel de educación del migrante.....	65
Gráfico 9. Comunidad española en la que se encuentra el migrante.....	66
Gráfico 10. Principal motivo por el que el migrante tuvo que salir del..... país.....	67
Gráfico 11. Costo del viaje del migrante.....	67
Gráfico 12. Financiamiento del viaje del migrante.....	68
Gráfico 13. Monto que pidió el migrante para costear su viaje.....	69
Gráfico 14. Migrantes que mantienen comunicación con sus familiares.....	69
Gráfico 15. Frecuencia con la que los migrantes mantienen comunicación... con sus familiares.....	70
Gráfico 16. Medios que utilizan los migrantes para comunicarse con su (s)... familiar (es).....	70
Gráfico 17. Migrantes a quienes les facilitaron el viaje.....	72
Gráfico 18. Parentesco del migrante con la persona que le facilitó el viaje.....	72
Gráfico 19. Migrantes que han facilitado el viaje de otro familiar.....	73
Gráfico 20. Número de familiares a quienes los migrantes les facilitaron el... viaje.....	74
Gráfico 21. Personas que piensan migrar en el futuro.....	74
Gráfico 22. Motivos para migrar.....	75
Gráfico 23. Motivos para no migrar.....	75
Gráfico 24. Migrantes que piensan ayudar en el futuro a otro familiar a..... migrar.....	76
Gráfico 25. Número de veces que el migrante ha regresado a Ecuador..... desde que migró.....	77
Gráfico 26. Época del año que el migrante (s) viene(n) a Ecuador.....	77
Gráfico 27. Número de personas que vienen con el migrante a Ecuador.....	78
Gráfico 28. Migrantes que piensan regresar a radicarse en Ecuador.....	78
Gráfico 29. Tiempo aproximado en que el migrante piensa retornar a..... Ecuador.....	79

Gráfico 30.	Migrantes a los que les gustaría regresar a radicarse en..... Ecuador con el Plan de Retorno al Migrante propuesto por el.... Presidente Rafael Correa.....	79
Gráfico 31.	Hogares que reciben dinero de su (s) familiar (es) migrante (s)...	80
Gráfico 32.	Productos que se recibe de los migrantes.....	81
Gráfico 33.	Productos elaborados en Ecuador que se envía a los..... migrantes.....	81
Gráfico 34.	Monto de dinero que se recibe del familiar migrante.....	82
Gráfico 35.	Frecuencia con que se recibe dinero de los migrantes.....	82
Gráfico 36.	Medios que se utiliza para recibir el dinero.....	83
Gráfico 37.	Empresa de transferencia electrónica o bancaria..... mediante la cual recibe el dinero.....	83
Gráfico 38.	Inversión del dinero que se recibe de los migrantes.....	84
Gráfico 39.	Monto de la inversión.....	85
Gráfico 40.	Migrantes que han invertido en España.....	85
Gráfico 41.	Sectores de inversión en España.....	86
Gráfico 42.	Migrantes que les gustaría invertir en España.....	86
Gráfico 43.	Sector en que les gustaría invertir en España.....	87
Gráfico 44.	Migrantes que les gustaría invertir en Ecuador.....	87
Gráfico 45.	Sector en que les gustaría invertir en Ecuador.....	88
Gráfico 46.	Migrantes que les gustaría invertir en Sozoranga.....	88
Gráfico 47.	Sector en que le gustaría invertir.....	89
Gráfico 48.	Aspectos en que la migración ha contribuido positivamente..... a la economía de Sozoranga.....	92
Gráfico 49.	El migrante trabajaba antes de residir en España.....	93
Gráfico 50.	Trabajo de los migrantes en Ecuador.....	93
Gráfico 51.	Ocupación actual de los migrantes.....	94
Gráfico 52.	Sexo de la persona encuestada.....	96
Gráfico 53.	Lugar que ocupa dentro de la unidad familiar.....	96
Gráfico 54.	Número de familiares que han migrado.....	97
Gráfico 55.	Parentesco del familiar (es) que reside (n) en España.....	97
Gráfico 56.	Otros ingresos que <i>reciben</i> los familiares de los migrantes.....	98
Gráfico 57.	Tipo de ingreso que recibe.....	98
Gráfico 58.	Monto mensual del ingreso.....	99
Gráfico 59.	Inversión del ingreso que recibe.....	99
Gráfico 60.	Monto que invierten en consumo.....	100
Gráfico 61.	Diferencias más relevantes entre un hogar con..... familiares migrantes y otro que no tenga.....	101

Índice de Apéndices

	Página	
Apéndice 1.	Número de encuestas aplicadas por parroquia.....	131
Apéndice 2.	Edad del migrante.....	131
Apéndice 3.	Sexo del migrante.....	131
Apéndice 4.	Estado civil del migrante.....	132
Apéndice 5.	Años que el migrante está fuera del país.....	132
Apéndice 6.	Tiempo que el migrante pensó quedarse en España.....	133

Apéndice 7.	Nivel de educación del migrante.....	133
Apéndice 8.	Comunidad española en la que se encuentra el migrante.....	134
Apéndice 9.	Principal motivo por que el migrante tuvo que salir del..... país.....	134
Apéndice 10.	Costo del viaje del migrante.....	134
Apéndice 11.	Financiamiento del viaje del migrante.....	135
Apéndice 12.	Monto que pidió el migrante para costear su viaje.....	136
Apéndice 13.	Migrantes que mantienen comunicación con sus familiares.....	136
Apéndice 14.	Frecuencia con que los migrantes mantienen comunicación..... con sus familiares.....	137
Apéndice 15.	Medios que utilizan los migrantes para comunicarse con su (s).. familiar (es).....	137
Apéndice 16.	Migrantes a quienes les facilitaron el viaje.....	137
Apéndice 17.	Parentesco del migrante con la persona que le facilitó el viaje....	138
Apéndice 18.	Migrantes que han facilitado el viaje de otro familiar.....	138
Apéndice 19.	Número de familiares a quienes los migrantes les facilitaron el... viaje.....	138
Apéndice 20.	Personas que piensan migrar en el futuro.....	139
Apéndice 21.	Motivos para migrar.....	139
Apéndice 22.	Motivos para no migrar.....	139
Apéndice 23.	Migrantes que piensan ayudar en el futuro a otro familiar a..... migrar.....	140
Apéndice 24.	Número de veces que el migrante ha regresado a Ecuador..... desde que migró.....	140
Apéndice 25.	Época del año que el migrante (s) viene(n) a Ecuador.....	140
Apéndice 26.	Número de personas que vienen con el migrante a Ecuador.....	141
Apéndice 27.	Migrantes que piensan regresar a radicarse en Ecuador.....	141
Apéndice 28.	Tiempo aproximado en que el migrante piensa retornar a..... Ecuador.....	141
Apéndice 29.	Migrantes a los que les gustaría regresar a radicarse en..... Ecuador con el Plan de Retorno al Migrante propuesto por el... Presidente Rafael Correa.....	142
Apéndice 30.	Hogares que reciben dinero de su (s) familiar (es) migrante (s)...	142
Apéndice 31.	Productos que se recibe de los migrantes.....	142
Apéndice 32.	Productos elaborados en Ecuador que se envían a los..... migrantes.....	143
Apéndice 33.	Monto de dinero que se recibe del familiar migrante.....	143
Apéndice 34.	Frecuencia con que se recibe dinero de los migrantes.....	144
Apéndice 35.	Medios que se utiliza para recibir el dinero.....	144
Apéndice 36.	Empresa de transferencia electrónica o bancaria..... mediante la cual recibe el dinero.....	145
Apéndice 37.	Inversión del dinero que se recibe de los migrantes.....	145
Apéndice 38.	Monto de la inversión.....	146
Apéndice 39.	Migrantes que han invertido en España.....	146
Apéndice 40.	Sectores de inversión en España.....	147
Apéndice 41.	Migrantes que les gustaría invertir en España.....	147

Apéndice 42.	Sector en que les gustaría invertir en España.....	147
Apéndice 43.	Migrantes que les gustaría invertir en Ecuador.....	147
Apéndice 44.	Sector en que les gustaría invertir en Ecuador.....	148
Apéndice 45.	Migrantes que les gustaría invertir en Sozoranga.....	148
Apéndice 46.	Sector en que le gustaría invertir en Sozoranga.....	148
Apéndice 47.	Aspectos en que la migración ha contribuido positivamente.....	
	a la economía de Sozoranga.....	149
Apéndice 48.	El migrante trabajaba antes de residir en España.....	149
Apéndice 49.	Trabajo de los migrantes en Ecuador.....	149
Apéndice 50.	Ocupación actual de los migrantes.....	150
Apéndice 51.	Sexo de la persona encuestada.....	151
Apéndice 52.	Lugar que ocupa dentro de la unidad familiar.....	151
Apéndice 53.	Número de familiares que han migrado.....	151
Apéndice 54.	Parentesco del familiar (es) que reside (n) en España.....	152
Apéndice 55.	Otros ingresos que reciben los familiares de los migrantes.....	152
Apéndice 56.	Tipo de ingreso que recibe.....	152
Apéndice 57.	Monto mensual del ingreso.....	153
Apéndice 58.	Inversión del ingreso que recibe.....	154
Apéndice 59.	Monto que invierten en consumo.....	154
Apéndice 60.	Diferencias más relevantes entre un hogar con.....	
	familiares migrantes y otro que no tenga.....	155
Apéndice 61.	Formato de la encuesta aplicada a los Jefes de Familia.....	157
Apéndice 62.	Formato de entrevista de opinión.....	165

INTRODUCCIÓN

La migración es un fenómeno social enriquecedor para sus pueblos, ya que contribuye al desarrollo económico y social de los países de origen y de destino, propicia el conocimiento de la diversidad cultural y fomenta la transferencia tecnológica.

Las migraciones obedecen a múltiples causas, pero especialmente a las de orden estructural, por la falta de oportunidades de empleo, los trabajos existentes en su mayoría no son de calidad, además, las diferencias salariales existentes entre los países desarrollados y los que se encuentran en vías de desarrollo son atractivos para el mejoramiento de la calidad de vida de los migrantes. Las migraciones también afectan a la mayoría de países del mundo, el Ecuador, no es ajeno al hecho migratorio como país de origen, receptor y de tránsito.

Hasta principios de los años 90, las migraciones hacia Europa eran poco significativas; sin embargo, las dificultades que existen para entrar a los Estados Unidos y los altos precios que ello implica, han situado a Europa como una opción más atractiva para migrar, y ello principalmente porque algunos países de la Unión Europea no exigían visado a los ecuatorianos, en la actualidad gracias al convenio de Schengen, una vez atravesada la primera frontera, los ecuatorianos pueden en la práctica desplazarse libremente por los distintos países y asentarse allá, donde estén sus familiares o amigos, donde encuentren trabajo o simplemente donde exista un proceso de regularización (Pabón, 2008).

En estos años, los ciudadanos han forjado nuevos lazos con España y otros países de Europa, es así como lo demuestran las estadísticas migratorias de la Dirección Nacional de Migración, un total de 766.888 ciudadanos ecuatorianos salieron a España entre los años 2002 al 2007, siendo el año

2002 el de mayor flujo migratorio, registrándose la salida de 157.559 ecuatorianos de los cuales ingresaron 59.539, es decir que 98.020 no retornaron al país en el año 2002.

Según las estadísticas migratorias (Dirección Nacional de Migración, 2008), España es la segunda opción para la migración, después de Estados Unidos, que registró la salida de 1'124.901 ecuatorianos desde el año 2002 al 2007. De los años arriba expuestos los migrantes escogieron España como su destino final, donde hace menos de 6 años vivían pocos ecuatorianos en ese momento. La razón principal existente es que se permitía que los ecuatorianos entraran a España en calidad de turistas y aprovecharan esa situación, además del idioma.

Ante este fenómeno, organismos internacionales, gobiernos, instituciones financieras y educativas, organizaciones sociales y expertos reconocen la actualidad y relevancia del tema, y han generado diversos estudios, propuestas y programas, a fin de explicar el fenómeno, sus tendencias e impactos sociales y económicos en las naciones y regiones del mundo involucradas, producto de ello se deriva la realización de la presente tesis.

Dentro de este contexto, Loja es considerada una de las provincias con más altos índices de migración en el país, por lo que, para el presente estudio, se ha tomado en cuenta a Sozoranga, un cantón fronterizo de esta Provincia que presenta un elevado índice de migración.

Con estos antecedentes el trabajo que a continuación se presenta tiene el objeto de describir las características de los migrantes del cantón Sozoranga residentes en España y de la de sus familiares en el Ecuador, a la vez se identificará y analizará los procesos de codesarrollo generados que permitan establecer mecanismos para potenciar las posibilidades económicas de la migración y reducir sus impactos.

El presente trabajo de investigación no pretende lograr una comprensión integral de la emigración, pero sí aportar elementos para contribuir a su comprensión, ensayando un análisis económico, todavía parcial; y, desde las comunidades de origen, como lo es el cantón Sozoranga, se busca, de otro lado, hacer un análisis económico del fenómeno de la migración, lo que no significa considerar solo el factor económico, sino, al contrario, observar los impactos económicos en sus múltiples articulaciones.

Principalmente buscamos identificar los impactos de la migración en la economía del Cantón Sozoranga.

CAPÍTULO I

DATOS GENERALES Y SITUACIÓN ACTUAL DEL CANTÓN

I. DATOS GENERALES Y SITUACIÓN ACTUAL DEL CANTÓN

1.1. Entorno Geográfico

1. Ubicación

Sozoranga constituye uno de los dieciséis cantones de la Provincia de Loja, en la Región Sur del Ecuador. Se encuentra aproximadamente a 159 km de la capital provincial. Ubicada en las coordenadas: Lat. 4°19'30'' y Long. 79°47'30''.

Sozoranga limita al Norte: con los cantones Paltas y Celica, al Sur: con el Perú, al Este: con el cantón Calvas y al Oeste: con el cantón Macará.

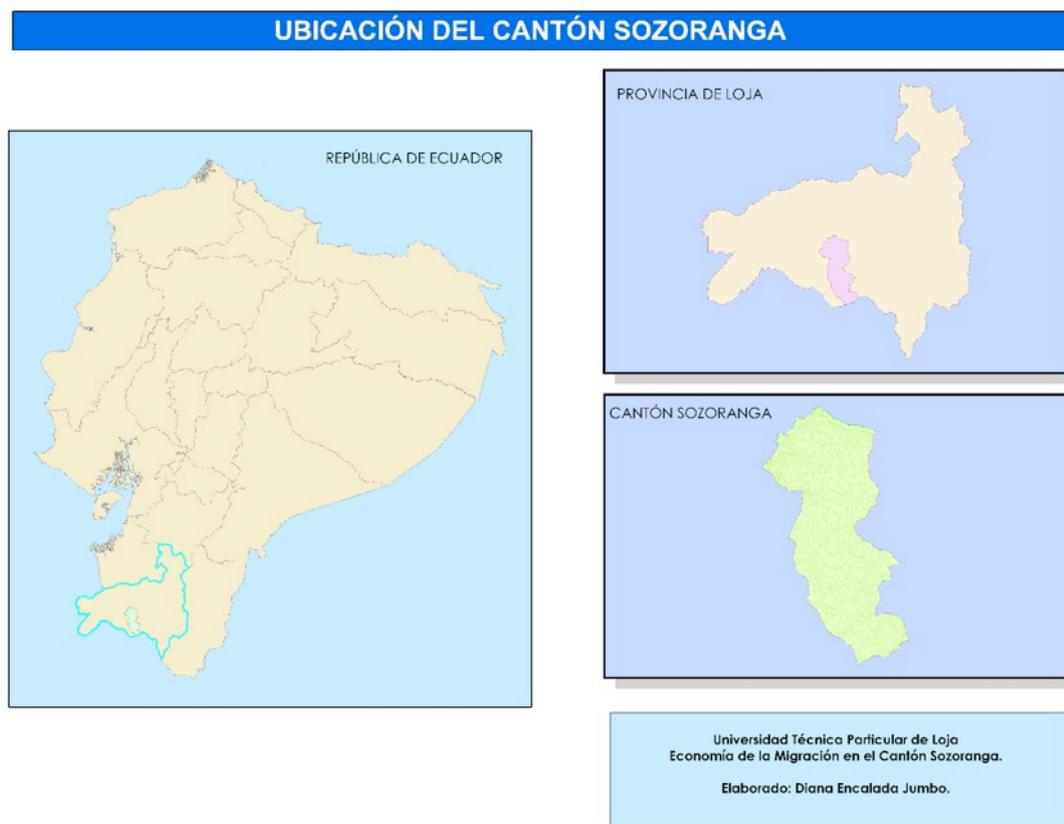


Gráfico 1. Mapa Base del Cantón Sozoranga

2. Datos Poblacionales

De acuerdo al Municipio de Sozoranga (2008), este Cantón se encuentra conformada por tres parroquias Sozoranga (cabecera cantonal), Nueva Fátima y Tacamoros, con 65 comunidades campesinas, las cuales se aglomeran en alrededor de 1.567 familias que comprenden 9.402 habitantes. El 89% de la población se encuentra abocada a la extrema pobreza y el 45% en la indigencia, es decir, apenas alcanzan a cubrir sus necesidades de infraconsumo; situación que responde a la compleja problemática que atraviesa la población en su conjunto, lo cual incide directamente en el agravamiento de los desplazamientos migratorios cuya tasa de crecimiento es del 2.09% del promedio anual, indicador superior al crecimiento poblacional que para el año 2000 se estima en el -0.34%, con tendencia a la baja.

Como se deduce el Cantón, dadas sus características de pobreza, es expulsor de población, pues, para estas familias la posibilidad actual de dejar de ser pobres es salir de sus comunidades y del país.

3. Topografía e Hidrografía

El cantón Sozoranga comprende una superficie aproximada de 428 km², con una topografía accidentada, que se extiende desde los 800 a 2.400 m.s.n.m., diferenciándose tres pisos altitudinales: una zona baja, hasta los 1.400 m.s.n.m.; una zona intermedia, que va desde los 1.400 a 1.800 m.s.n.m., donde se asientan la mayoría de las comunidades del Cantón y en donde se ha formado una especie de cordón agropecuario, y la zona alta, 1.800 a 2.400 m.s.n.m., piso en el cual se circunscribe especialmente el bosque protector de Jatumpamaba, Jorupe- Tundo, en la parte central occidental del Cantón, y la comuna Panduana, en la parte oriental de Tacamoros.

4. Bioclima

El cantón Sozoranga, se asienta sobre un sistema agroecológico caracterizado según Holdridge en el piso alto como: Bosque Nublado Montano Deciduo o Semiverde –bnMB y Bosque Nublado Montano Humedo –bnhM, en el piso medio y bajo, el sistema agroecológico, se caracteriza como: Bosque Húmedo Premontano –bhPM y Bosque Seco Premontano –bsPM. En definitiva el Cantón se asienta sobre cuatro zonas de vida agroecológicas, lo cual le permite potencialmente tener una rica biodiversidad y una amplia diversificación de cultivos. Las temperaturas promedio oscilan entre 16 a 18° C en las partes altas y entre los 22 a 26°C en los valles o partes bajas, lo que da como resultado climas de tipo cálido, templado y frío.

5. Medio Ambiente

Según la Fundación Arcoiris (2008, citado por el Municipio de Sozoranga), los bosques Jatumpamba – Jorupe – Tundo contienen una gran variedad de flora y fauna, en dichos cerros se han registrado más de 160 especies de aves, 99 de mariposas y 13 mamíferos, entre las representativas se tiene: el colibrí frentiestrella arcoiris, el gavián dorsigris, el puma, la ardilla parda, el sushan, el armadillo y la guanta. Respecto a la diversidad de plantas, es muy significativa las especies de nogal, amarillo, higuierón, jorupe, la sota, el ceibo, papelillo, barbasco, algarrobo, pasallo, guasimo, entre otras.

1.2. Entorno Económico – Financiero

1.2.1. Producción y Empleo

La gran actividad de la zona es la agricultura y la ganadería, los productos más importantes son el café, maíz, yuca, arveja, maní, café, etc. Por otro lado se da la crianza y comercialización de ganado vacuno, porcino, mular entre otros.

Dentro del sector público, el Gobierno Local de Sozoranga es el mayor generador de fuentes de trabajo en el Cantón, luego están el Centro de Salud, Escuelas, Colegios, Juntas Parroquiales y otros.

1.2.2. Estructura Agraria

La estructura agraria de Sozoranga se puede caracterizar como de subsistencia con una agresiva degradación de los recursos naturales renovables (suelo, agua, vegetación), y una estructura productiva comunal de minifundio progresivo, a lo que se suma una creciente simplificación de los sistemas de producción agropecuarios y un agudo empobrecimiento de las economías campesinas.

De cierto modo la estructura agraria y económica del cantón Sozoranga deviene de la dinámica de los sistemas de producción agropecuarios, pero en gran parte está en función de la distribución de los medios de producción entre cada comunidad y unidades de producción familiar, especialmente la disponibilidad del recurso tierra en tamaño y calidad, así como de la forma de su manejo tecnológico.

1.3. Entorno Social – Cultural

1.3.1. Educación

A nivel de Cantón existen 82 establecimientos escolares, el Cantón está constituido por 5 instituciones pre-primarias, 53 primarias, 4 de nivel medio, 2 centros de primaria popular, 13 de capacitación ocupacional y 5 de formación artesanal, en las que laboran 109 docentes, con un promedio de 14 estudiantes por profesor. Escuelas en las cuales se inscriben anualmente 1.480 estudiantes que representa el 86% de la población comprendida entre 6 y 12 años. A esta realidad se suma las limitaciones que tienen las escuelas, como el carecer de infraestructura básica; así el 17% de los centros educativos no tienen aulas apropiadas, generalmente operan en

casas comunales o aulas de adobe en constante deterioro; el 69% de las escuelas no disponen de baterías sanitarias ni acceso a agua segura y más del 75% no dispone de mobiliario ni material didáctico.

Respecto a la educación preescolar, únicamente se tiene el establecimiento de tres centros de desarrollo infantil impulsados por el Innfa, cuya cobertura es del 3%.

1.3.2. Salud

En Sozoranga, la población tiene acceso a servicios de atención médica a través del Seguro Social Campesino y los Centros de Salud ubicados en las cabeceras parroquiales. Entre las limitaciones que enfrentan estos establecimientos para hacer efectivos sus servicios a las comunidades rurales, esta la carencia de equipamiento y medicinas básicas, y el financiamiento para emprender en campañas de capacitación y prevención de enfermedades básicas, así como la carencia de un médico permanente especialmente en las parroquias de Nueva Fátima y Tacamoros.

La agudización de la pobreza e indigencia, ha provocado que en los últimos 10 años la esperanza de vida en el Cantón se reduzca a 59 años, inferior en 6 al promedio nacional. De cada diez personas que fallecen dos mueren por derrame cerebral, ello está ligado al estrés que provoca la pobreza, mala alimentación, la cisticercosis y la carencia de capacitación y adecuados regímenes de salubridad.

1.3.3. Situación Cultural

En Sozoranga la cultura históricamente tiene sus raíces de los pueblos indígenas de los Calvas perteneciente a la nacionalidad de los Paltas, que se caracterizaban por su gran dinamismo agropecuario, aprovechando el

acceso a varios pisos ecológicos en espacios restringidos, desde los valles subtropicales hasta las tierras altas frías, cuyos asentamientos poblacionales los efectuaban en tierras templadas y sanas, asumiendo un control directo de su propio territorio, en la cual la cultura e identidad se fundamentaba en la gran riqueza social comunitaria basadas en la solidaridad, la cooperación, amor y respeto a los recursos naturales, así como un apego al fortalecimiento a los valores ancestrales como: la música, danza, idioma, la vestimenta y la religión.

El deterioro de los recursos naturales, bajos niveles de producción, agudización de la migración, desnutrición, etc., constituye el factor principal que año a año va degradando la cultura la pérdida de valores, la baja autoestima frente a la incertidumbre del futuro, lo cual incide directamente en pérdida de identidad. Un efecto de ello, es que el jornaleo se ha impuesto a la minga como forma de relación social de producción, las organizaciones comunales lejos de ser espacios cohesionadores de la participación comunitaria se han convertido en marcos organizativos que legitiman únicamente la forma de tenencia de la tierra. La simplificación y poca diversificación de cultivos han cambiado sus patrones de alimentación y/o consumo.

La migración en sí, constituye el factor más aculturizador de la población en la medida que genera diferenciaciones sociales, desunión de la familia, y es una ventana de alienación o transmisión de nuevos valores urbanos que trastoca valores y la pérdida de identidad.

1.3.4. Comunicación

Ubicado entre los cantones Calvas y Macará, la cabecera cantonal, Sozoranga se encuentra unida al resto de la provincia y del país, por el ramal suroriental de la carretera panamericana Sur, que desde Catamayo

une a Gonzanamá, Cariamanga, Sozoranga y Macará, lo que le significa a este joven Cantón lojano, tener comunicación con el vecino país del Perú.

El servicio de transporte lo prestan unidades de la Cooperativas Unión Cariamanga y Loja.

En la actualidad para llegar hasta Sozoranga, existe una vía de primer orden asfaltada que comunica al Cantón con otros cantones y con el país, asimismo, hay caminos de segundo orden que van a las parroquias rurales y caminos vecinales.

Entre otros medios de comunicación, en el Cantón se cuenta, además, con servicio de correo, telefonía fija, celular e internet.

1.3.5. Entorno Político

Sozoranga en la época republicana del Ecuador, estaba anexada al cantón Calvas, lo que dio origen a que, en la Convención de 1861, al ser elevado Calvas a la categoría de cantón, Sozoranga fue constituida como cabecera cantonal de Calvas, jurisdicción política que ostentó hasta el 17 de octubre de 1863, fecha en la que Cariamanga fue repuesta como cabecera cantonal.

La ciudad, situada en las faldas del cerro Jatumpamba, fue constituida como cabecera política del cantón del mismo nombre, el 18 de noviembre de 1975, mediante decreto Nro. 964.

Entre las principales autoridades tenemos: Jefe Político, Comisario Nacional y de Policía, Jefa del Registro Civil, y Presidentes de las Juntas Parroquiales, Tenientes Políticos, y Presidentes Barriales, entre otros.

El Ilustre Municipio del Cantón Sozoranga, fue creado mediante Decreto de la División Territorial y Política de la Provincia de Loja, expedido por el Dr. Manuel Carrión Pinzano, el 17 de Octubre de 1863.

La Municipalidad del cantón Sozoranga se encuentra conformada por 5 niveles jerárquicos: el ejecutivo ocupado por el Alcalde; el normativo o legislativo integrado por 7 concejales; el asesor, constituido por la Asesoría Jurídica, las Comisiones Permanentes y Especiales, Planificación e Informática; el de apoyo o auxiliar, integrado por Coordinación General, Secretaría, Relaciones Públicas y Jefatura de Personal; el operativo, compuesto por los departamentos: Financiero; de Justicia, Vigilancia y Policía; de Educación y Cultura; de Salud; de Gestión Ambiental; de Planificación Urbana y Rural; Obras Públicas Municipales y la Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado EMAPAC .

En las parroquias, el organismo más representativo son las juntas parroquiales, mismas que están dirigidos por un presidente que es elegido por el pueblo, en la actualidad, las juntas parroquiales de las diferentes parroquias están representadas de la siguiente manera:

La Organización Administrativa está representada por instituciones públicas, como el I. Municipio de Sozoranga, Jefatura Política, Comisaría Nacional, Policía Nacional, Registraduría de la Propiedad, Registro Civil, Subcentro de Salud, UNE, Escuelas, Colegios y Juntas Parroquiales, entre otras.

1.5. Entorno Tecnológico

El entorno tecnológico del Cantón se evidencia en el servicio de electrificación en sectores urbanos y rurales, y en las telecomunicaciones, una central telefónica que provee de este servicio a cerca del 45% de la población en la cabecera cantonal, en cuyos domicilios poseen teléfono convencional, un 75% de la población total posee línea celular. Además de

tener señal de televisión nacional y cable tiene el servicio de fax y telégrafo, existen dos locutorios y un cibercafé.

CAPÍTULO II

MIGRACIÓN

II. MIGRACIÓN

Es necesario, en primera instancia, referirnos al fenómeno migratorio como el desplazamiento geográfico de personas de un lugar a otro, generalmente por causas económicas o sociales. La migración puede darse en el interior

del país o territorio y se denomina migración interna; o, al exterior de un país o territorio y se denomina migración externa.

En demografía se denomina migración al movimiento o desplazamiento de los seres humanos sobre la superficie terrestre.

La migración es un fenómeno integral que ha existido desde los inicios de la humanidad, afecta tanto al espacio receptor de la población (con demanda de servicios: salud, educación, cultura, trabajo), como al expulsor (deja una tierra agrícola presionada o algún trabajo, en busca de mejores expectativas); desde la composición por edades, hasta en la fecundidad. Ha sido instrumento de transmisión de ideas, costumbres, intercambio tecnológico, artístico y culinario. El fenómeno actual se caracteriza por la reversión de la tendencia de siglos pasados: antes las migraciones fluían de los países del norte o más industrializados hacia los países del sur o menos industrializados, hoy por hoy observamos un proceso inverso: las personas se desplazan de países menos industrializados, a más industrializados, de países con índices mínimos de producción a países con altos niveles de PIB, de países con altas tasas de natalidad, a países con menores tasas de natalidad, de países con elevados índices de desempleo, a países con niveles aceptables de empleo, de países con graves problemas de pobreza, a países con mejores niveles de vida.

Para Cristina Blanco (2000) el término migración hace referencia a uno de los fenómenos sociales más importante de nuestra era, formando parte del común acervo cultural y lingüístico.

José Dionicio Vásquez Vásquez (2008), caracteriza la migración de la siguiente forma:

Migración **rural-rural**, es aquella que se manifiesta dentro del mismo sector. Dicho flujo se dirige a zonas moderadamente aisladas y caracterizadas por una agricultura tradicional minifundista, donde se establecen vínculos con la

comunidad y la tierra; donde existe un arraigo muy fuerte, marcado por la tradición, lo cual no quiere decir que no acepten los cambios que les llegan de fuera de sus territorios. Además, el número de miembros de la familia por predio es alto para su propia reproducción. Estos pobladores se dirigen preferentemente hacia zonas donde se practica una agricultura comercial moderna y con mano de obra asalariada. En este tipo de migración se ubica principalmente, el grupo de jornaleros agrícolas o proletarios del campo.

Por su lado, la migración **rural-urbana** menciona que se debe fundamentalmente a falta de fuentes de empleo en el campo, como efecto de su descapitalización. Como producto de esa movilización se ha incrementado el nivel de ocupación y, por lo tanto, el del sector servicios, el incremento del subempleo y el crecimiento de zonas con deficiencias en la cobertura de los servicios educativos, de salud, culturales, entre otros.

El otro tipo es el de la migración **rural internacional**, donde existen movimientos de mano de obra campesina para realizar actividades en el sector primario en el exterior. No sólo la migración rural ha ido incrementándose, sino que también la urbana, ocupándose en actividades del sector secundario y terciario.

Las migraciones se pueden considerar según el lugar de procedencia y según la duración del proceso migratorio. Si hay cruce de fronteras entre dos países, la migración se denomina externa o internacional e interna o nacional en caso contrario. Las migraciones pueden considerarse como emigración desde el punto de vista del lugar de salida y como inmigración en el lugar de llegada. Se denomina balanza migratoria o saldo migratorio a la diferencia entre emigración e inmigración. Así, el saldo migratorio podrá ser positivo cuando la inmigración es mayor que la emigración y negativo en caso contrario. En algunos textos se denomina emigración neta al saldo migratorio negativo e inmigración neta al saldo migratorio positivo. El empleo de estas últimas denominaciones se hace para evitar la confusión entre el significado cuantitativo del término positivo (más habitantes) y el significado

cualitativo de dicha palabra (mejor). Podemos decir, en sentido inverso, la misma idea con respecto al saldo migratorio negativo.

En cuanto a la duración de las migraciones podemos considerar las migraciones temporales, que a veces son migraciones estacionales para trabajar en las cosechas, regresando después a sus lugares de origen; y las migraciones definitivas, cuando los emigrantes se establecen en el país o lugar de llegada por tiempo indefinido.

2.1. Aspectos Teóricos de la Migración

La migración ha sido objeto de estudio para muchos economistas que, tomando factores de otras disciplinas como demografía y la sociología, han buscado formular una explicación para este fenómeno.

Los primeros intentos ocurren a finales del siglo XIX con Ravenstein (1889), cuando enuncia su teoría de los factores *push* y *pull*, como las condiciones que atraen y que empujan a migrar a las personas. Sin embargo, los primeros modelos teóricos de migración comienzan a mediados del siglo XX.

Lewis (1954) explicaba el fenómeno migratorio como una consecuencia de dos sectores bien diferenciados en la economía (el sector tradicional agrícola y el sector urbano); suponiendo oferta de mano de obra rural ilimitada, analizó el mecanismo por el cual un país basado en la agricultura evolucionaba a una economía moderna. La causa de la migración que Lewis identificó fue la diferencia de salarios entre los sectores. Fei y Ranis (1961) amplían su estudio y toman en cuenta una curva de oferta laboral ascendente.

El "modelo del capital humano" surge en 1962 con Sjaastad, quien calcula el *valor actualizado neto* de la decisión de quedarse o migrar. Suponiendo neutralidad al riesgo e información perfecta concluye que el coste de migrar tendrá mayor peso mientras más tiempo le tome a la familia recibir la mejora

de vida; así una persona más joven o con mayores estudios será más propensa a migrar.

Michael Todaro (1969) sigue esta línea de pensamiento pero supera la idea de mercados perfectos y toma en cuenta el desempleo urbano. Harris y Todaro (1970) concluyen que la decisión de migrar depende del diferencial de los ingresos esperados basado en un análisis costo-beneficio que toma en cuenta la probabilidad de no encontrar trabajo entre su lugar de residencia y el destino potencial.

Lattes (1983), afirma que las migraciones o más en general la movilidad y distribución territorial de la población, han alcanzado en la actualidad un status de problema que ya no está a la zaga de otras en materia poblacional, tales como la fecundidad, la natalidad o la mortalidad, entre otras. Más aún, la movilidad territorial de las personas es un fenómeno verdaderamente multifacético y está plenamente imbricado con los problemas más esenciales del desarrollo y las relaciones internacionales.

En ese mismo repaso teórico de Lattes, destacan distintas posturas en torno a un mismo fenómeno que es el proceso migratorio. Por ejemplo, se refiere a lo asentado por Samir Amin en los inicios de los 70, quien realiza una crítica a los modelos que se refieren a las migraciones tanto internas como internacionales, señalando que la teoría convencional no enseña gran cosa, impidiendo, desde un inicio ver los factores fundamentales; es decir, aquéllos que están más allá de las propias motivaciones de los migrantes. En tanto con relación a la teoría de Centro-Periferia, hace alusión a los trabajos de Cardoso y Faletto, Amin y Frank, quienes a fines de los 60 y principios de los 70, postularon, en su enfoque histórico-estructural, (que arranca desde los 60 con Prebisch, Pinto, Sunkel y Furtado, entre los más connotados), la naturaleza de jerarquía entre las sociedades, con antagonismos de clase y relaciones de dependencia que provocan un desarrollo desigual al interior de los países, así como entre las naciones centrales y periféricas. Es por eso que la movilidad de la población y su

distribución en el espacio no pueden evadir o aislarse de su condición histórica y estructural. Reforzando la postura de Amin, los estudiosos Gaude y Adepoju, argumentan el poco peso que merece el considerar que el individuo decide migrar, solamente a través de la evaluación que hace con respecto a las oportunidades de empleo y/o a las diferencias de salario que percibe.

En una visión más integral, intentando expandir las visiones anteriores, Lipton (1976), suma a las variables económicas otras más, tales como la asistencia que reciben los migrantes por parte de sus familiares, las normas que regulan el acto de la migración, incluyendo varios factores sociales y culturales. Exige en suma una visión más integrada en el abordaje de las problemáticas tanto urbanas como rurales así como la corrección de los estudios que se cargan hacia lo urbano solamente.

Por su parte Amin (1974) y Zolberg (1978), señalan que la visión del pensamiento microanalítico, se queda en los modelos formales que sustentan los movimientos individuales. Más bien, la movilidad responde a la desigual distribución de oportunidades con su respectivo contexto y no sólo a la libre decisión individual del que migra.

Peek (1981), critica los enfoques microeconómicos que señalan la evaluación individual sobre las oportunidades de empleo o la diferencia de salarios y refiere un alternativa que nombra como “estructural”, el cual debe servir de guía para investigar la transformación histórica de estructuras agrarias específicas, particularmente “la transformación desde una producción no capitalista a otra capitalista, en donde la migración constituye un proceso de proletarización que acompaña a esta transición”.

El enfoque antropológico, argumenta Ward (1981), estudia de qué forma los patrones y volúmenes de migración están determinados por los sistemas e instituciones involucrados y cómo éstos condicionan al individuo, es decir, como factores que escapan a su control.

Si bien las migraciones son consideradas por el enfoque microanalítico como procesos generados por las desigualdades estructurales que se atribuyen al desarrollo del capitalismo, Zolberg (1981), critica tal enfoque (aunque en general lo comparte) en el sentido de olvidar al sujeto, cuando sólo se toman en cuenta los macroprocesos con énfasis en lo económico, como orígenes de la migración. Aunque sigue sin solución el problema de cómo vincular los procesos sociales con las actuaciones de los individuos, el autor mencionado, propone que para evaluar los costos y beneficios de la migración, se hace necesario discutir las relaciones entre dos tipos de contabilidades, a saber: la de los individuos y la de las colectividades.

Finalmente, en este recuento, Peek y Standing (1982), localizan la principal limitación del enfoque microeconómico, que es el de la separación existente en el análisis de las relaciones sociales de producción y de las formas de explotación que utilizan quienes ejercen el poder al mantener un control sobre los trabajadores más pobres.

Años más tarde llega la "nueva economía de la migración", en donde el objetivo de migrar deja de verse como una solución a un problema de maximización de beneficios y pasa a ser uno de minimización de riesgo del ingreso esperado; además la decisión ya no se considera individual, sino que es tomada por el grupo familiar. El argumento se extendió luego para tomar en cuenta que la familia compara su situación con el grupo de referencia al que pertenece y se ubica a sí misma de acuerdo a su "pobreza relativa" (Stark y Levhari, 1982).

El modelo de red de apoyo es uno de los enfoques más recientes de la migración y se basa en la idea de que las personas que emigraron en periodos anteriores sirven como un apoyo para los nuevos emigrantes reduciendo así los costos de entrada y la incertidumbre, haciendo más factible la migración.

Con el fin de mitigar la notable ambigüedad del concepto migración, tal y como ha quedado definido anteriormente, algunos autores han establecido ciertos criterios que posibilitan determinar con mayor precisión que desplazamientos de población pueden ser considerados como migraciones y cuáles no. Tal es el caso de Jackson (1986), quien considera que para un traslado pueda considerarse como una migración deben concurrir tres circunstancias relativas a otras tantas dimensiones:

- *Espacial*: El movimiento ha de producirse entre dos delimitaciones geográficas significativas (municipios, provincias, regiones o países).
- *Temporal*: El desplazamiento ha de ser duradero no esporádico.
- *Social*: El traslado debe suponer un cambio significativo de entorno tanto físico como social

La UNESCO define a las migraciones como los desplazamientos de la población de una delimitación geográfica a otra por un espacio de tiempo considerable o indefinido. Definición ambigua, ya que no especifica la duración del desplazamiento y la delimitación geográfica a traspasar. (Serafi, B. y C. Gimeno, 2006).

La movilidad territorial destaca por el desarrollo que ha tenido la clarificación conceptual y teórica y del cambio poblacional en general, seguido de las investigaciones donde sobresale la diversidad de dicho fenómeno a través del tiempo, además de tomar en cuenta los distintos contextos culturales. Los distintos tipos de movimiento que han alcanzado dimensiones determinantes, ya no pueden excluir o ignorar el desarrollo económico-social. De hecho, la política pública entra en escena para la toma de decisiones dentro y entre los países, por la magnitud del fenómeno en cuestión.

Se concluye, por lo tanto, que las investigaciones realizadas y las teorías existentes han dado justo en el blanco, dado que el fenómeno de la migración es un proceso de mayor complejidad de lo que los estudios con fuente tradicionales de datos suponían, transformando de algún modo el contexto de los inicios de los años 70.

2.1.1. Teorías Sobre Causas de la Migración

El tema migratorio se encuentra, en nuestros días, bajo la atención pública de numerosas sociedades, constituyendo un asunto de alta prioridad para gobiernos y organismos nacionales e internacionales. El flujo migratorio surgido en la última década no es el de mayor volumen en la historia, sin embargo en la actualidad ha alcanzado gran significación y relevancia. El extraordinario interés que despierta tiene un claro correlato en el ámbito académico y científico en general. Un gran número de investigaciones han arrojado una luz constantemente renovada sobre múltiples facetas del fenómeno. Las causas de este fenómeno social son diversas.

La construcción de teorías acerca de las migraciones es un asunto reciente, de la segunda mitad del siglo XX y especialmente de su último tercio. A continuación se exponen algunas de las teorías económicas migratorias más importantes:

2.1.1.1. Teoría Neoclásica

Sin lugar a duda, el estudio de las teorías de las migraciones debe iniciarse por las teorías desarrolladas por lo neoclásicos; ya que sin duda alguna es una de las más influyentes, la que más adeptos tiene, además de ser la más antigua de las existentes.

El surgimiento de la explicación neoclásica supuso un verdadero divisorio de aguas. La teoría neoclásica no fue pensada inicialmente para el fenómeno migratorio, sino para una aplicación a este terreno del paradigma neoclásico,

basado en principios tan conocidos como la elección racional, la maximización de la utilidad, los rendimientos netos esperados, la movilidad de factores y las diferencias salariales.

Cercana al sentido común, la explicación neoclásica de las migraciones tiene la ventaja de combinar la perspectiva micro de la adopción de decisiones por parte de los individuos con la perspectiva macro de los determinantes estructurales. En el plano macro, la neoclásica es una teoría de la redistribución espacial de los factores de producción en respuesta a diferentes precios relativos (Ranis y Fei, 1961; Todaro, 1969). Las migraciones resultan de la desigual distribución espacial del capital y del trabajo. En algunos países o regiones el factor trabajo es escaso en relación con el capital y por consiguiente, su precio-el nivel de los salarios-es elevado, mientras que en otros países o regiones ocurre lo contrario. En consecuencia, los trabajadores tienden a ir de países o regiones donde la mano de obra es abundante y los salarios bajos, a países donde la mano de obra es escasa y los salarios elevados, contribuyendo así a la redistribución de los factores de producción y, a largo plazo, a la equiparación de los salarios entre los distintos países, corrigiendo las desigualdades originales.

Para el pensamiento neoclásico, la raíz de las migraciones se encuentra en las disparidades entre los niveles salariales de los distintos países, que a su vez reflejan diferencias en niveles de ingresos y de bienestar. Las migraciones traerán consigo la eliminación de las diferencias salariales y ello, a su vez, implicará el fin de aquellas.

Las migraciones son el resultado de decisiones individuales, tomadas por actores racionales que buscan aumentar su bienestar al trasladarse a lugares donde la recompensa por su trabajo, es mayor que la que obtienen en su país, en una medida suficientemente alta como para compensar los costes tangibles e intangibles que se derivan del desplazamiento. Es decir, es un acto individual, espontáneo y voluntario, basado en la comparación entre la situación actual del actor y la ganancia neta esperada que se deriva

del desplazamiento, resultado de un cálculo coste-beneficio. Se infiere de ello que los migrantes, una vez estudiadas todas las alternativas disponibles, tenderán a dirigirse a aquellos lugares donde esperen obtener un rendimiento neto mayor. En la medida en que supone incurrir en ciertos costes con el fin de obtener mayores rendimientos del propio trabajo, la migración constituye una forma de inversión en capital humano. (Sjaastad, 1962).

Las ideas sobre las migraciones de la época de la segunda mitad del siglo XX tendieron a reflejar no sólo la atmósfera general del momento, sino también las características que presentaban las corrientes migratorias. No es sorprendente que las principales contribuciones que entonces se hicieron sobre las migraciones, provinieran de la economía.

Referente al tercer cuarto del siglo XX, hay otro influyente modelo que merece mención: el famoso esquema teórico del “Desarrollo económico con oferta ilimitada de trabajo”, propuesto por el economista jamaicano, galardonado más tarde con el premio Nobel de Economía, W. Arthur Lewis, para muchos este modelo es el que mejor explicaba las grandes migraciones intraeuropeas de ese periodo, basadas en la fórmula Guestworker (Kindleberger, 1968). En realidad, Lewis concibió su modelo para la explicación del desarrollo en el contexto de “economías duales” y en él, la migración desempeña un papel fundamental. Las economías duales son economías en desarrollo, por lo general en contextos poscoloniales, en las que un sector moderno, conectado con el mundo exterior, coexiste con un sector tradicional que depende de la agricultura de subsistencia para sobrevivir. Cuando el sector moderno se expande, atrae mano de obra del sector tradicional, donde su productividad marginal es cero. Lewis estimaba que existía un “farallón” de un 30 % entre los salarios de los dos sectores y que, esa diferencia, sería motivo suficiente para que los trabajadores se desplazaran de uno a otro sector. Disponer de una oferta ilimitada de mano de obra, le permite al sector avanzado expandirse sin que aumenten los salarios, asegurándose así una alta tasa de beneficios. Para el sector

tradicional, la emigración es la única forma de desprenderse del excedente de mano de obra y avanzar en la función de producción hacia relaciones capital-producto más altas. Constituye por ello, la condición previa para embarcarse en un proceso de desarrollo que ponga fin al atraso económico.

Por lo tanto, en el modelo de Lewis, las migraciones son un mecanismo de desarrollo crucial para la economía en su conjunto, que permite explotar el potencial de crecimiento inherente a las disparidades económicas. Ambos sectores tradicional y moderno, área de origen y área de destino, se benefician grandemente de las migraciones.

En el tercer cuarto del siglo XX, el predominio del predicado neoclásico y sus correlatos fue cuestionado, con éxito relativo, por una escuela de pensamiento, situada en el extremo opuesto del espectro ideológico, que veía los procesos sociales en términos de conflicto y no de equilibrio.

2.1.1.2. Teoría de los Mercados Duales

La teoría de los mercados de trabajo duales, de Michael Piore (1979), sólo presta atención a la otra vertiente de las migraciones, la receptora, y sitúa su explicación en el nivel macro de los factores estructurales determinantes. Según esta teoría, las migraciones internacionales obedecen a una demanda permanente de mano de obra en las sociedades industriales avanzadas, que tiene su origen en ciertas características intrínsecas de estas y que, a su vez, produce una segmentación en sus mercados de trabajo. Por una serie de razones, las economías muy desarrolladas necesitan trabajadores extranjeros para ocupar los trabajos que soslayan los trabajadores autóctonos y que ya no realizan las mujeres ni los adolescentes, si es que alguna vez lo hicieron. Piore cita cuatro factores para explicar esta demanda estructural, que se satisface a través del reclutamiento de trabajadores foráneos.

El punto de partida de la teoría de los mercados de trabajo duales, como la razón básica de esta demanda, constituyen observaciones empíricas bien conocidas. De hecho, el mérito de la teoría no reside tanto en ello como en explicar, de una manera compleja y técnicamente sofisticada, por qué ocurren tales cosas. Más precisamente, aunque con una estructura diferente, esta teoría explica:

- ✓ Por qué en las economías avanzadas hay trabajos inestables y de baja productividad;
- ✓ Por qué los trabajadores autóctonos rechazan ese tipo de trabajos;
- ✓ Por qué la reticencia de los trabajadores autóctonos a ocupar puestos de trabajo poco atractivos no puede solucionarse a través de mecanismos de mercado ordinarios, tales como aumentar los salarios correspondientes a esos trabajos;
- ✓ Por qué los trabajadores extranjeros, procedentes de países con bajos ingresos, están dispuestos a aceptar ese tipo de trabajos; y
- ✓ Por qué esta demanda estructural de mano de obra ya no puede cubrirse como se hacía antes con mujeres y adolescentes.

Pues bien, de acuerdo con Piore y sus seguidores, en las economías industriales avanzadas existen trabajos inestables y de baja calidad a causa de la división de la economía en un sector primario, intensivo en capital, y un sector secundario, intensivo en trabajo y de baja productividad, lo que da lugar a un mercado laboral segmentado. Los trabajadores autóctonos rechazan esos trabajos porque confieren una posición social baja y escaso prestigio, ofrecen pocas posibilidades de movilidad social y no resultan motivadores. La ironía de los trabajadores autóctonos a ocupar trabajos poco atractivos no puede solucionarse a través de mecanismos de mercado, tales como aumentar los correspondientes salarios, porque elevarlos en el extremo inferior de la escala laboral exigiría incrementarlos proporcionalmente en los siguientes escalones, de modo que se respetase la jerarquía salarial, y ello generaría inflación estructural. Los trabajadores extranjeros procedentes de países de bajos ingresos, especialmente los

temporales y los que aspiran a poder regresar algún día, están dispuestos a aceptar esos trabajos porque los bajos salarios en el país receptor suelen resultar altos si se los compara con los habituales en sus países de origen y porque el prestigio que cuenta para ellos es el que tienen o pueden tener en su país. Por último, tal demanda estructural de mano de obra para los trabajos de los niveles más bajos ya no puede atenderse, como antes, recurriendo a mujeres y adolescentes, porque el trabajo de las mujeres ha dejado de tener la condición secundaria y dependiente que pudo tener en el pasado para adquirir una condición autónoma y orientada a la carrera profesional. Por otra parte, las bajas tasas de fecundidad y la prolongación de la enseñanza han reducido la disponibilidad de los jóvenes (Massey *et al.* 1998: 33).

El valor de la teoría de los mercados de trabajo duales no consiste, fundamentalmente, en proporcionar una explicación general de las causas de las migraciones transfronterizas sino, más bien, en poner de relieve un factor importante para que éstas se produzcan a nivel internacional: la demanda estructural de mano de obra, que es inherente al ordenamiento económico de las sociedades avanzadas contemporáneas.

Otro mérito en su haber es su refutación de la idea de que los trabajadores inmigrantes, necesariamente, compiten con los autóctonos y de que su presencia afecta a los niveles salariales y las perspectivas de empleo de estos últimos.

Esta teoría reconoce demanda de las sociedades receptoras como causa de las migraciones internacionales, ignorando por completo a los factores *push* que operan en las sociedades de origen, sólo puede aspirar a explicar parte de la realidad.

2.1.1.3. Teoría del Sistema Mundial

La llamada Teoría del sistema mundial, está relacionada con la asociada al nombre de Michael Piore, en la cual, la idea es que las economías altamente desarrolladas necesitan, inevitablemente, de mano de obra extranjera para ocupar puestos de trabajo mal pagados en determinados sectores productivos. Desde luego, se sitúa en el mismo plano de los grandes procesos macro-sociales. Sin embargo, su explicación de las migraciones internacionales no reside tanto en ésta demanda de trabajo, sino más bien en los desequilibrios generados por la penetración del capitalismo en países menos desarrollados.

La piedra angular de la teoría del sistema mundial es la noción de un “moderno sistema mundial”, acuñada a mediados de los años setenta del siglo XX por el historiador y sociólogo Immanuel Wallerstein, que habla de un sistema mundial de predominio europeo que empezó a formarse en el siglo XVI y que está compuesto por tres esferas concéntricas: centro, periferia y semiperiferia (Wallerstein, 1974).

La teoría del sistema mundial se inscribe en la tradición histórico-estructural que subyacía a la teoría de la dependencia en los años sesenta. Aunque difiere de esta última en muchos aspectos, comparte con ella la visión de las migraciones como un producto más de la dominación ejercida por los países del centro sobre las regiones periféricas, en un contexto de estructura de clases y conflicto. Al igual que ocurre en el mundo neoclásico, las migraciones emanan de las desigualdades estructurales, pero para esta teoría, a diferencia de los modelos de equilibrio, las migraciones refuerzan las desigualdades en lugar de contribuir a reducirlas.

El núcleo central de la explicación de las migraciones transfronterizas ha de buscarse fundamentalmente, en la extensión del modo de producción capitalista de los países del centro a los de la periferia, con la consiguiente incorporación de nuevas regiones a una economía mundial cada vez más unificada. Si antaño esta penetración se vio facilitada por el colonialismo, en la actualidad se ve favorecida por regímenes neocoloniales y empresas

multinacionales. La inversión extranjera directa desempeña en ella un papel fundamental. Para contrarrestar la disminución de la tasa de beneficios a medida que aumentan los salarios y acumular beneficios adicionales, los países del centro intervienen en los de la periferia en busca de materias primas y de mano de obra barata (Massey *et al.*, 1998). Esta penetración entraña el reemplazo de prácticas tradicionales por prácticas capitalistas y de procesos de producción tradicionales por procesos modernos, especialmente en la agricultura y las manufacturas. En los países de la periferia, la comercialización de los productos agrícolas conduce, generalmente, a cambios en la propiedad de la tierra, a la sustitución de productos destinados a la propia subsistencia por cultivos para el mercado, al uso intensivo de *inputs* modernos para producir altos rendimientos y a la mecanización de las tareas, con la consiguiente reducción de la demanda de trabajo (United Nations, 1998). Todo ello genera un conjunto de trastornos y dislocaciones, entre los que destaca el desplazamiento de trabajadores que pierden sus modos de vida tradicionales. Ello da lugar al desarrollo de un gran excedente de mano de obra que los sectores no agrícolas de la economía todavía poco desarrollados, no pueden absorber y, consiguientemente, a la emigración a las ciudades y el crecimiento sensible en ellas de un sector terciario tradicional, caracterizado por una productividad extremadamente baja. Se genera así un proletariado desarraigado, proclive a marcharse al extranjero que es, a su vez, succionado hacia los países del centro a través de los canales abiertos por la propia penetración económica, con los consiguientes nexos culturales, de transporte y de comunicaciones. En los países centrales, tales migrantes encuentran empleo en sectores que precisan de una mano de obra barata para poder mantener una tasa de beneficios elevada. Las migraciones funcionan, pues, como un sistema de oferta de mano de obra a nivel mundial (Sassen, 1988).

Más que una teoría acerca de las migraciones, la teoría del sistema mundial constituye una gran generalización, un subproducto de una interpretación unívoca de la historia reduccionista y sesgada, en la que todos los países

atravesan por procesos similares, como si siguieran un guión colosal o los rígidos esquemas del desarrollo histórico. En un escenario tal, los migrantes son poco más que peones pasivos en el juego de las grandes potencias y de los procesos mundiales regidos por la lógica de la acumulación de capital. Además, la teoría sólo es aplicable en el plano mundial, porque sólo algunas partes de los países de la periferia están integrados en el sistema capitalista mundial (Papademetriou y Martin, 1991: 10).

2.1.1.4. Teoría de la Elección Racional

Bajo una perspectiva microeconómica autores como Sjaastad (1962) y Todaro (1970) incluyen modelos basados en la teoría de la elección racional, donde el individuo decide racionalmente buscando maximizar su utilidad. Bajo estos supuestos el individuo decide si migra o no en función de los retornos a obtener, que a su vez dependen de los salarios y precios, tanto del país de origen como del país receptor, además de los costos monetarios en el que incurriría el potencial emigrante. Asimismo, los salarios se deciden en función del nivel de educación y experiencia laboral de los individuos.

Desde otro punto de vista los potenciales emigrantes encuentran motivos para viajar en función del ciclo económico de los países, es decir, un país en fase expansiva es más atractivo como destino para los potenciales migrantes ya que les podría asegurar no sólo mejores salarios reales sino también una mejor provisión de servicios de salud y educación y por ende, mejores condiciones de vida para él y su familia.

Un enfoque más actualizado es el de Portes y Sassen (2003) que supone a la globalización y una de sus mayores consecuencias, la universalización del capitalismo, como generadora de una creciente movilidad laboral en busca de mayores retornos en torno a lo que los autores describen como “ciudades globales” caracterizadas por el desarrollo de actividades financieras, de servicios y de producción de tecnología la cual requiere de mano de obra barata proveniente de ciudades periféricas.

Cabe resaltar que las presiones y costes de la migración están profundamente influenciados por las leyes vigentes en los países de destino, y que durante los últimos años las leyes que se ocupan de los migrantes han cambiado fundamentalmente en casi todos los países desarrollados de destino

2.1.1.5. Teoría de los Factores Push-Pull

El modelo se basa en una serie de elementos asociados al lugar de origen que impelen (push) a abandonarlo al compararlos con las condiciones más ventajosas que existen en otros lugares (factores pull asociados al posible destino) en medio de estos factores se encuentra el sujeto que los valora y toma una decisión emigrar o quedarse. La decisión de emigrar queda, entonces, limitada a las motivaciones individuales de los migrantes, presuponiendo una total libertad de acción. Así, factores de expulsión con una elevada presión demográfica, falta de acceso a la tierra, salarios bajos, bajos niveles de vida, etc.; por factores de atracción opuestos a estos.

La crítica a este modelo propuesto por Ravenstein (1889) se centra en su historicidad e individualismo, así como no tener en cuenta el entorno social y político en el que se desenvuelven los procesos migratorios, limitando la libertad de acción de los sujetos. Según el modelo la gente más pobre de los países menos desarrollados sería la que emigraría, buscando mejores niveles de vida; pero la realidad demuestra que no son los más pobres los que emigran, sino gente de clase media que se encuentran en zonas o países que están experimentando cambios sociales y económicos.

2.1.1.6. Teoría del Capital Humano

Aunque los trabajos originales no pretendían explicar la emigración, la lógica implícita era la propia de la teoría del capital humano. La teoría del capital humano (Sjaastad, 1962) plantea que los individuos adoptan la decisión de

emigrar para recuperar la inversión en capital humano realizada. De esta manera un individuo elegirá ir a trabajar a un mercado de trabajo o a otro, haciendo un cálculo acerca de sus costes y beneficios. La ganancia neta de la emigración es el valor actual descontado de los salarios futuros que el trabajador espera obtener, netos de costes.

2.1.1.7. Teoría de las Redes Migratorias

Las redes migratorias pueden definirse como conjuntos de relaciones interpersonales que vinculan a los inmigrantes, a emigrantes retornados o a candidatos a la emigración con parientes, amigos o compatriotas, ya sea en el país de origen o en el de destino. Las redes transmiten información, proporcionan ayuda económica o alojamiento y prestan apoyo a los migrantes de distintas formas. De estas múltiples formas facilitan la migración al reducir sus costos y la incertidumbre que frecuentemente la acompaña (Massey *et al.*, 1998: 42-43). Las redes también pueden inducir a la emigración a través del efecto demostración. Las redes migratorias pueden ser vistas como una forma de capital social, en la medida en que se trata de relaciones sociales que permiten el acceso a otros bienes de importancia económica, tales como el empleo o mejores salarios. Este punto de vista fue sugerido, por primera vez, por Douglas Massey (Massey *et al.*, 1987), recurriendo a la teoría del capital social, asociada con nombres tan destacados como James Coleman y Pierre Bourdieu. Asimismo, en este amplio marco pueden tener cabida, como se ha señalado, otras instituciones que actúan de intermediarias –desde redes de contrabando a organizaciones de carácter filantrópico o humanitario– que, con distintos propósitos y objetivos, ayudan a los migrantes a superar las dificultades de entrada. Sin embargo, la inclusión de estas instituciones en la noción de capital social, que se nutre de lazos interpersonales, no parece tan clara como en el caso de las redes.

Es difícil exagerar la importancia que las redes sociales tienen en los procesos migratorios. Sin duda constituyen uno de los factores explicativos más importantes de los mismos.

Muchos migrantes deciden salir de su país porque otros relacionados con ellos lo han hecho con anterioridad. Por ello las redes tienen un efecto multiplicador, implícito en la venerable noción de “migración en cadena”. Pero, además, el papel fundamental que por lo general han desempeñado las redes en las corrientes migratorias se ve reforzado en nuestros días, en un mundo en el que la circulación está fuertemente restringida. Y ello por dos motivos: por un lado, porque en muchos países la reunificación familiar nutre, en medidas muy importantes, los flujos migratorios; por otro, porque la importancia de las redes sociales es tanto mayor cuanto mayores sean las dificultades para acceder a los países receptores, por su virtualidad de reducir los costes y riesgos de la migración, incluido el que representa la incertidumbre.

Además, las redes son el principal mecanismo que hace de la migración un fenómeno que se perpetúa a sí mismo. De hecho, su naturaleza es acumulativa, con tendencia a crecer y a hacerse más densa, al constituir cada desplazamiento un recurso para los que se quedan atrás y facilitar desplazamientos ulteriores, que a su vez amplían las redes y la probabilidad de expandirse en el futuro. El desarrollo de las redes sociales puede explicar que la inmigración continúe, con independencia de las causas que llevaron al desplazamiento inicial, por lo que son, con frecuencia, los mejores productores de flujos futuros. Por ello, las redes migratorias pueden contribuir a la explicación de la migración diferencial. Sin embargo, la experiencia muestra que la dinámica de constante expansión no puede continuar eternamente. En algún momento se tiene que llegar a un punto de saturación, tras el cual comienza la desaceleración. La dinámica del crecimiento y estancamiento de las redes migratorias constituye un área que requiere más investigación.

Por último, las redes constituyen un nivel relacional, intermedio entre el plano micro de la adopción de decisiones individuales y el plano macro de los determinantes estructurales (Faist, 1997), contribuyendo así a colmar un vacío en el que reside una de las principales limitantes de las teorías sobre las migraciones.

2.1.1.8. Otras Causas de la Migración

Como hemos visto, las causas de la migración internacional están asociadas a las profundas asimetrías económicas entre países, muchas veces agravadas por las crisis económicas que han padecido los países menos desarrollados. Esta situación ha disminuido las oportunidades de empleo e ingresos, propiciando el incremento de la pobreza y marginación, por lo que se despierta en los menos favorecidos la inquietud de emigrar en busca de mejores condiciones de vida.

David L. Elliot (1990:1-4) señala que la migración también tiene entre sus múltiples causas la existencia de factores políticos adversos para grupos de la población, conflictos étnicos, religiosos, bélicos e incluso desastres naturales.

Si bien la mayoría de los flujos migratorios son producto de la pobreza en los países de origen, la migración tiene otros factores relacionados con las condiciones culturales y políticas de los países en desarrollo, que provocan la expulsión de personas a diversos destinos.

Según un análisis técnico, realizado por la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2005), a partir de 1997, en nuestro país se agudiza la inestabilidad política de los gobiernos y de las instituciones nacionales. Estas condiciones han acrecentado la crisis social expresada en el aumento de los niveles de desigualdad social, el deterioro de la seguridad ciudadana y relacionada con la existencia de relaciones de inequidad y violencia en contra de las mujeres sobre todo en el ámbito intrafamiliar. Los supuestos

que se han ido construyendo alrededor de la migración producto del relato de las personas que emigran, de la comunicación que establecen con quienes se quedan en el país y a través de los medios de comunicación son también causa de este fenómeno social. Podemos decir que las causas de este fenómeno social son diversas: la crisis económica de 1999 que provocó el empobrecimiento de amplias capas de la población. El número de personas viviendo en pobreza pasó de 3.9 millones (1995) a 9.1 millones (2000), frente a esta situación y por diversas razones, el Estado y los Gobiernos se han demostrado poco eficaces para promover la reactivación productiva con equidad, generar empleos de calidad, redistribuir la riqueza e invertir en capital humano.

A continuación un breve repaso de ***otras causas de la migración***:

✓ **Desempleo, Subempleo y Salarios Bajos**

El desempleo es una de las causas más importantes de la migración. Con los ajustes estructurales que se han implantado en las economías, se han producido niveles de desempleo alarmantes. La entrada de empresas transnacionales ha acabado con muchos de los pequeños negocios familiares. El uso de tecnología de algunas empresas ha desplazado a la fuerza de trabajo en algunos sectores manufactureros

El subempleo ha crecido como consecuencia de la falta de empleos, y como sabemos, las actividades de subempleo (vendedores ambulantes, cuidadores de coches, actividades artesanales, etc.) pocas veces permiten un nivel de vida digna para las personas. Lo mismo sucede con los empleos mal remunerados, pues los salarios son insuficientes para satisfacer las necesidades básicas.

✓ **Pobreza, Marginación y Búsqueda de Mejores Oportunidades de Vida**

Comúnmente se piensa que quienes migran son las personas más pobres de cada país. Si bien es cierto que la pobreza es una de las causas de la migración, el emigrar representa altos costos, por lo que las personas tienen que hacerse de recursos para emprender el viaje, muchas veces se ven obligadas a vender el patrimonio familiar y a adquirir deudas enormes.

Los niveles de pobreza han aumentado en el mundo. América Latina y de manera especial Ecuador no son la excepción. Las situaciones de crisis económicas fuertes afectan en mayor medida a las capas más pobres de la población. Estas personas que tradicionalmente no migran, han comenzado a participar en la migración obligados por su condición de pobreza. También las poblaciones marginadas social, política y económicamente, como las poblaciones indígenas han conseguido una participación importante en la migración; tal es el caso, en el Ecuador, de los Saraguros, Otavaleños y otras etnias que han emigrado a España y otros países de Europa.

Las condiciones socioeconómicas de sus países no les permiten alcanzar un nivel de vida digna, y salen a buscarlo en otros lados. La escasez de oportunidades se demuestra con el hecho de que cada vez son más los profesionales que migran por no encontrar un empleo para el que están capacitados y que pudiera permitirles un nivel de vida adecuado a sus necesidades y aspiraciones. Contadores, maestras, químicos farmacéuticos, administradores, propietarios de pequeños negocios en bancarrota, etc. abandonan sus países en busca de un empleo que les permita sostener a su familia.

✓ **Reunificación Familiar**

Muchas de las personas que actualmente deciden migrar tienen familiares en el país de destino. Las redes que se han formado generaciones atrás, fomentan la migración de los familiares al grado que las comunidades de origen llegan a reproducirse en el país de destino. Esta causa tiene relación con la teoría de las redes migratorias.

✓ **Desintegración Familiar**

También la desintegración familiar origina la migración. La migración de menores de edad no acompañados ha aumentado recientemente como consecuencia de ello. Los menores que buscan escapar de situaciones de violencia intrafamiliar o abuso, deciden dejar su hogar y aún más, dejar su país de origen.

✓ **Tradición**

En algunas comunidades de América Central y América del Sur la migración data de décadas atrás, y se ha convertido en una forma de vida. Los jóvenes varones que alcanzan los 15 o 16 años de edad consideran que ha llegado el momento de seguir los pasos de los demás varones en su familia y de su comunidad.

✓ **La Disponibilidad de Empleos en el país de Llegada**

Todas las causas anteriores serían insuficientes para explicar la migración si no se toma en cuenta que si se migra en busca de trabajo es porque en otro país existen fuentes de empleo. Las empresas en los países de destino valoran la mano de obra migrante porque es más barata. Además, muchas veces no gozan de los mismos derechos laborales (seguro contra despidos, seguro social, pagos de horas extras, y trabajan jornadas mayores a las permitidas por la ley).

Los trabajadores migratorios son apreciados en ciertos sectores de la economía como en algunos cultivos, en ciertas industrias manufactureras, y en servicios como restaurantes y lugares de entretenimiento. Ocupan los empleos que los nacionales desdeñan por ser mal remunerados, con menos prestaciones y con condiciones laborales deficientes.

Aunque no existe una teoría que explique plenamente las causas de la migración, está comprobado que las migraciones provienen esencialmente de países donde la pobreza se perpetúa, con o sin violencia. Estos grandes desplazamientos han adquirido otro carácter con el fenómeno de la globalización, visto éste como una intensificación mundial de las relaciones sociales que enlazan localidades distantes. Sin embargo la migración se ha abordado poco como factor asociado a la globalización sino como una categoría subsidiaria a la misma. Al analizarse el tema de la integración económica a diferentes niveles se le pone más atención al tema del comercio y la inversión que a la mano de obra.

En la actualidad los patrones de migración han variado sobremanera, se han diversificado y cada día son más complejos. Los motivos para migrar son igualmente variados y en múltiples casos no se dan de forma simple sino que convergen en un mismo individuo varias causas que lo llevaron a migrar. Sin embargo, en la inmensa mayoría de los casos el factor económico, si no es el principal, al menos está presente en la toma de decisión de migrar.

2.1.2. Teorías de Remesas

Como una aproximación al concepto de remesas, tenemos que son *“las transferencias de remuneraciones o del monto acumulado de riqueza que hacen los migrantes individuales a su país de origen, las cuales son utilizadas para apoyar a familiares a cargo, amortizar préstamos, hacer inversiones y otros fines. Además, pueden considerarse como una forma de pago de coaseguro, que emana de un contrato implícito entre cada migrante y su familia”* (cfr. Samuel, 2000:378).

En sí, las remesas son cantidades de dinero enviadas por emigrantes a sus países de origen. Las cantidades anuales de dinero son tan inmensas que en algunos países, como el nuestro, han desplazado a las exportaciones tradicionales como la principal fuente de ingresos de la economía nacional.

Las remesas, o la parte de las ganancias que los emigrantes internacionales envían a sus familiares en sus países de origen, ha sido durante varias generaciones una gran ayuda para los familiares que permanecen en los países de origen. Según la emigración ha ido creciendo, el correspondiente crecimiento de las remesas ha supuesto un importante flujo entrante de moneda extranjera en muchos países de Latino América y el Caribe. La implicación para las economías nacionales y el efecto en su Producto Interior Bruto, Consumo e Inversión es muy significativa por lo que las remesas se han convertido en un importante tema de desarrollo para toda la región.

Ya en el panorama internacional, en los últimos años, las remesas familiares se han llegado a posicionar como un medio de soporte financiero para las familias de los emigrantes que permanecen en sus países de origen. Los montos de las remesas se incrementan año con año, impulsadas por una migración internacional cada vez más creciente y su impacto social y económico generado por este fenómeno despierta cada vez mayor interés a nivel internacional. De esta manera, las principales implicaciones para las economías nacionales son su potencial para el desarrollo como un componente significativo del PIB, así como, por su impulso al consumo y la inversión (BID/FOMIN, 2001). De esta forma, los impactos macroeconómicos y microsociales de las remesas muestra el lado benéfico para los países y las familias receptoras de remesas y expulsoras de emigrantes.

Para Enrique V. Iglesias, Presidente del Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2001:1), las remesas constituyen *“una expresión del vínculo entre las colectividades de emigrados y sus comunidades de origen, que pueden convertirse en un medio para el desarrollo, ya que ofrecen una importante fuente de recursos de capital predecible tanto para los gobiernos como para las familias”*. Además, para Thomas Leavey Director General de la Unión Postal Universal (Infosel News, 2004a), las remesas *“son inmunes a las*

crisis económicas e incluso pueden ir en contra de los ciclos, es decir que pueden aumentar en situaciones de recesión”.

Además, las remesas significan la segunda fuente más importante de ingresos para los países en vías de desarrollo después de la inversión extranjera directa. *“La magnitud de las remesas constituye un impacto significativo por sus efectos en el sector externo y fiscal de la economía nacional así como para las economías familiares”* (BID, 2001:2).

Según el Balance of Payment Yearbook (cit. por Gutiérrez & Del Valle; 2004:1), las remesas ascendieron a 62,239 millones de dólares en el año 2000, de los cuales el 39% lo percibieron los países asiáticos, el 28% América Latina y el Caribe; el 14% los países africanos y el 19% Europa. Los países menos desarrollados que originan el mayor número de emigrantes internacionales recibieron el 80% de las remesas internacionales.

A nivel local el impacto de las remesas en el desarrollo de las comunidades de origen es restringido ya que, por una parte, las remesas captadas por los bancos se colocan fuera de la región e incluso del país y no se invierten localmente y, por otra, las familias de emigrantes tienen desconfianza en el sistema bancario y prefieren gastar su dinero antes que ahorrarlo o invertir.

Visto desde los efectos de las remesas, ha sido tal la cantidad de dinero, que los bancos nacionales han establecido agencias en diversas ciudades de España y Estados Unidos para captar esta forma de negocio abierto por los inmigrantes.

A nivel microeconómico las familias han mejorado sus niveles de vida en lo que respecta a la satisfacción de sus necesidades básicas, aunque hay costos sociales y psicoafectivos. Debido a esto, otros consumos de los migrantes tienen que ver con la nostalgia (compra de productos de sus localidades de origen que pueden constituirse en oportunidad para que el

país exporte) y con sus vínculos familiares relacionados con productos simbólicos y culturales que originan nuevas oportunidades de intercambio comercial.

Existen diversos mecanismos de transferencia y actores relacionados con las remesas de la migración: aquellos que las envían, los receptores y los bancos y empresas de envío de dinero. Ha sido tal la cantidad de dinero, que los bancos nacionales han establecido agencias en diversas ciudades de España y Estados Unidos para captar esta forma de negocio abierto por los inmigrantes.

Las personas que tienen sus propias cuentas corrientes piden al banco el servicio de transferencias, si el banco no tiene filial en nuestro país, actúa a través de otro banco. Las compañías especializadas en el envío de dinero captan los recursos y actúan a través de la banca. Otro mecanismo lo constituyen las tarjetas de retiro. Según el BID, ya mencionado, más de la mitad de los envíos se los hace a través de empresas especializadas, sólo 17% de los migrantes transfiere fondos a través de bancos, el resto envía su dinero por medios informales.

Los bancos han ingresado recientemente al mercado de remesas, los costos han ido bajando y se han vuelto más eficientes y rápidos en el giro. Su objetivo es conseguir que todos los emigrantes canalicen sus remesas a través de la banca privada con argumentos como la seguridad en el envío y la disminución de costos; sin embargo, algunos no tienen agencias en las zonas rurales donde viven las familias receptoras, es el caso del cantón en estudio.

Entre las empresas especializadas en el envío de dinero hay muchas que son legales: los bancos, aunque no todos tienen servicios especializados; cooperativas y cajas de ahorro; “remesadoras” que tienen licencia nacional e internacional; agentes que no tienen licencia pero que captan recursos y

trabajan como agentes con las “remesadoras”; empresas de seguro, agencias de viaje y casas de cambio que tienen licencia.

Otras empresas son informales, lo que no necesariamente implica que sean ilegales: locutorios, farmacias, tiendas de barrio, organizaciones no gubernamentales, personas naturales que viajan y traen remesas, personas naturales en el país de origen a quienes se les transfiere dinero desde los países receptores y bajo una nómina distribuyen las remesas entre distintas familias, entre otras.

2.1.2.1. Motivos de envío de remesas

La literatura sobre las remesas establece cuatro motivos principales de los migrantes para el envío de remesas:

2.1.2.1.1. Altruismo

El migrante envía remesas a casa porque se preocupa por el bienestar de su familia en el país de origen. El deseo del migrante de ayudar a sus familiares en el país de origen es el principal motivo para enviar remesas.

2.1.2.1.2. Interés Propio

El emigrante principalmente es motivado por un interés propio económico y financiero, enviando remesas al país de origen para invertir dinero comprando propiedades, tierras, activos financieros, etc., lo que requiere que un miembro de la familia se convierta en su agente para comprarlos y administrar esos bienes durante el período de emigración.

Otro motivo surge de la creencia de que si el migrante cuida de su familia ésta le legaría una mayor proporción de la riqueza familiar. En este caso, parte del supuesto de que aquellos miembros de la familia que han contribuido al aumento la riqueza de la familia se hacen candidatos obvios

por recibir una herencia en el futuro. Es decir, significa mayores remesas mientras mayor sea la herencia potencial.

2.1.2.1.3. Seguro

Los riesgos que enfrenta el hogar del migrante en el país de origen, que generalmente no tienen acceso a crédito y seguro formal, conlleva a considerar la migración y el envío de remesas como una estrategia para diversificar el riesgo. El riesgo es una variable clave para explicar parcialmente la decisión de emigrar. El migrante enviaría un mayor monto de remesas cuando su hogar de origen sufra un acontecimiento negativo que afecte su ingreso y/o consumo.

2.1.2.2. Tipos de remesas

Para clarificar este concepto, cabe distinguir los tipos de remesas que propone Wahba (1991; cit. por Samuel, 2000:378), clasificación que puede ser útil para el análisis de las remesas.

2.1.2.2.1. Remesas Potenciales

Son los ahorros disponibles para el migrante sufragados todos los gastos en el país receptor. Estas significan el máximo que el migrante puede transferir en cualquier momento.

2.1.2.2.2. Remesas Fijas

Consisten en el mínimo que el migrante necesita transferir para satisfacer las necesidades básicas de su familia y otras obligaciones efectivas.

2.1.2.2.3. Remesas Discrecionales

Son las transferencias que exceden las remesas fijas, es decir, son un envío extra a las remesas fijas, a veces motivada por un tipo de cambio o tasas de interés más atractivos. Junto con ellas, constituyen el nivel de remesas efectivas. Son las transferencias que exceden al monto de remesas normales o fijas.

2.1.2.2.4. Remesas Ahorradas o Ahorro Retenido

Estos recursos se acumulan mediante el ahorro, mismo que puede utilizarse para complementar las remesas efectivas en una fecha determinada. Este monto ahorrado es resultado de una decisión de cartera del migrante y son los recursos que podrían destinar para el desarrollo de sus comunidades de origen.

2.1.2.2.5. Remesas Individuales y Remesas Colectivas

Las remesas individuales se definen como: *“los recursos económicos enviados por el migrante que vive o trabaja en el exterior, a sus familiares que residen en su país de origen, destinados a satisfacer las necesidades básicas de los receptores”*. (Lozano, 2004; 4).

Por otro lado, una pequeña fracción de las remesas es enviada en forma de *remesas colectivas* por grupos migrantes y se definen como: *“los recursos económicos recaudados y donados por agrupaciones o asociaciones de migrantes, para financiar infraestructura en pequeña escala o inversiones en actividades productivas y comerciales, en comunidades de origen.”* (Lozano, 2004; 4).

Un incentivo para el envío de remesas colectivas es el cofinanciamiento con el gobierno de su país de origen en la inversión de infraestructura en sus comunidades de origen, así como solicitar y animar inversiones en microempresas y empresas que generan fuentes de empleo.

Existen también otros grupos más o menos organizados que participan también en el envío de remesas colectivas, como son los grupos étnicos de profesionistas u organizaciones de refugiados (a veces virtuales, porque usan la Internet para organizarse (p.ej. el Foro Somalí). (cfr. Nyberg, 2004:5).

2.1.2.2.6. Remesas normales

Es la cantidad de dinero mínima que el migrante envía a su familia de origen.

2.1.2.2.7. Remesas Comunitarias

La existencia de comunidades transnacionales comprometidas a resolver los problemas más importantes de infraestructura y servicios sociales de sus comunidades de origen se expresa, entre otros medios, en el envío de remesas. Tienen estrecha relación con las remesas colectivas.

2.1.2.2.8. Remesas Personales

Transferencias personales más compensación de empleados “neta” (deducidos impuestos sobre la renta, contribuciones sociales y gastos personales)

2.1.2.2.9. Remesas Totales

Remesas personales más transferencias corrientes a hogares e instituciones sin ánimo de lucro procedentes desde cualquier sector no residente.

2.1.2.2.10. Remesas Monetarias

Aunque las remesas se pueden mandar en especie, normalmente el término “remesas” se refiere solo a las transferencias monetarias. En la mayoría de la literatura, el término además se limita a *remesas de trabajadores migrantes*, es decir, transferencias en efectivo realizadas por trabajadores migrantes a sus familias y comunidades en sus países de origen. Mientras que las remesas de trabajadores migrantes probablemente constituyen la mayor parte del flujo total de remesas a escala global, refugiados y otros migrantes que no poseen el estatus legal de trabajador migrante, también están implicados en el envío de remesas.

2.1.2.2.11. Remesas Sociales

Muchos de los cambios, resultado de la migración, no tienen que ver solamente con los flujos de remesas monetarias. Otros tipos de catalizadores están en juego también, entre ellos las remesas *sociales*. Las remesas sociales normalmente son definidas como ideas, prácticas, identidades y capital social que fluyen desde los países de destino de las personas migrantes y sus países de origen. Las remesas sociales son transferidas por migrantes de ambos sexos, y son intercambiadas mediante cartas u otras formas de comunicación, como por teléfono, fax, Internet, o video. Pueden afectar las relaciones familiares, los roles de género o las identidades de clase y de raza, así como tener un impacto substancial en la participación política, económica y religiosa. Las remesas sociales constituyen un contrapeso a nivel local, que hasta el momento ha sido poco considerado, a los flujos monetarios y culturales que ocurren a un nivel macro, y que resultan clave a la hora de comprender cómo la migración modifica las vidas de aquellos que permanecen en origen. La confluencia de remesas sociales y remesas económicas, los cambios en las estructuras normativas y en las prácticas en general generales, pueden ser necesarios para asegurar la continuidad de las remesas económicas.

2.1.2.2.12. Remesas intra e internacionales

Las remesas pueden ser transferidas dentro de un mismo país y entre países.

Las remesas *intranacionales* son transferencias de personas que migran dentro de sus países de origen (incluyendo personas internamente desplazadas) mientras que las remesas *internacionales* son transferencias de migrantes que han cruzado una frontera internacional.

Sin embargo existe cierta evidencia de las diferencias cualitativas entre las economías de migración interna e internacional. En el caso de la migración interna, la responsabilidad de generar y distribuir los ingresos es de los que migran. Cuando la migración es internacional, la persona migrante necesita de una persona en origen para manejar las ganancias económicas.

2.1.3. Migración en el Ecuador

Se debe empezar reconociendo que la migración en Ecuador no es un fenómeno nuevo. La migración interna es más bien antigua y permanente. Es la migración internacional la que es más reciente, las referencias más tempranas la sitúan en los años cincuenta, para la zona del Austro del país. Pero la emigración masiva contemporánea tiene su origen a fines de los noventa. Esta emigración es particularmente importante no solo a nivel de las familias y comunidades afectadas sino a nivel nacional, por la gran cantidad de población movilizada y las ingentes cantidades de remesas recibidas del exterior.

El Ecuador ha estado históricamente relacionado con la migración, interna o externa. La migración interna ha sido, según las circunstancias, de la Sierra a la Costa y al Oriente, de las zonas rurales a las zonas urbanas, y de ciudades pequeñas a las ciudades intermedias o grandes, por razones principalmente de búsqueda de trabajo o de mejores condiciones de vida.

En algunos momentos de su historia el Ecuador ha sido un país receptor de migración externa pero, especialmente durante las últimas décadas, más bien ha sido un país emisor de población.

Sin embargo, recién a partir de fines del siglo 20, inmersa en el marco de la globalización, la migración adquiere nuevos matices y se convierte en un fenómeno que afecta a toda la sociedad ecuatoriana con una característica particular, la feminización. Aunque las cifras sobre la migración varían, muestran que se trata de una realidad de grandes dimensiones: según el Plan Nacional de Ecuatorianos en el Exterior en los últimos años, más del 10% de la población del país, un millón y medio, ha emigrado; de acuerdo con la Dirección Nacional de Migración entre 1999 y 2000 salieron del país 504.203 ecuatorianos, más del 10% de la población económicamente activa, cuyos principales destinos son Estados Unidos, España e Italia. La mayoría de los emigrantes son jóvenes y mujeres.

Por otra parte, el estado Ecuatoriano ha reconocido a la migración por razones económicas como una realidad que requiere la construcción de una política pública y por ello han venido trabajando en la elaboración de un Plan Nacional de Migración como instrumento de apoyo para la población migrante en los países receptores, así como para los miembros del núcleo familiar que se quedan en el país. Sin duda alguna, el Plan es perfectible y requiere el concurso de múltiples actores, acciones coordinadas y sinérgicas, que no deberían postergarse más.

La visa de Schengen, exigida por los países de la Unión Europea dificulta la salida legal, a la que nos referiremos en los siguientes párrafos, alienta el tráfico de personas, el negocio de los llamados “coyotes” y aumenta la vulnerabilidad de nuestros ciudadanos y ciudadanas en dichos países y la precariedad de sus condiciones de empleo y de vida en ellos.

A finales de los noventa, Ecuador fue testigo de una emigración rápida y masiva a Europa, principalmente a España y secundariamente a los Países

Bajos, Italia y Francia. A pesar de que pocos ecuatorianos residían en España en 1998, para el 2001, más de 135.000 ecuatorianos habían inmigrado en España y convirtiéndose en la más grande población de inmigrantes en ese país. Las salidas de ecuatorianos crecieron vertiginosamente desde apenas 5.000 en 1994 a más de 7.000 por mes en el 2000 (Dirección Nacional de Migración, Ecuador 2000a). España registró casi 125.000 arribos en el 2000, cifra muy superior a los 10.301 registrados para 1997 (Dirección General de Policía, 1999). De manera similar, el número de ecuatorianos con residencia se incrementó, de menos de 2.000 en 1995 a casi 31.000 en enero del 2000, lo cual convierte a los ecuatorianos el grupo inmigrante latinoamericano más grande con residencia y el sexto más grande en relación con el total general (Ministerio del Interior, España 2001). El Gobierno Municipal de Madrid (ayuntamiento) informa que el número de ecuatorianos que viven en la Municipalidad de Madrid aumentó quince veces en dos años pasando de 4.915 en 1999 a 75.527 a julio del 2001 (Ayuntamiento de Madrid 2001; Lora -Tamayo D'Ocón 1999). (Ecuador Debate, 2008).

Si bien la emigración masiva a España se vio facilitada por el Acuerdo hispano-ecuatoriano de 1963, por el cual se permite a los ecuatorianos ingresar a España como turistas durante 90 días sin una visa, ésta en su volumen y extensión debe ser comprendida como una respuesta ante la crisis económica y política nacional favorecida por la demanda en España de mano de obra no calificada y con preferencia para la femenina; como también la maduración de redes migrantes establecidas por migrantes pioneros desde la Provincia de Loja y Otavalo que se trasladaron a fines de los años ochenta y comienzos de los noventa. El hecho de que la visa no haya sido un obligado requisito así como la habilidad de viajar dentro de los países del Acuerdo de Schengen, ha permitido a los ecuatorianos, que pueden reunir de 3.500 a 4.000 dólares y convencer a las autoridades de migración que él o ella son turistas, ingresar a España y luego subrepticamente buscar trabajo y/o un auspiciante que pueda ofrecerles un contrato de trabajo, lo cual es el primer paso para obtener un permiso formal

de trabajo. Las autoridades de migración de España no siempre reciben entusiastamente a los ecuatorianos. Más bien, aquellos que arriban como "turistas" son sometidos a preguntas acerca de sus planes de viaje, sus intenciones, y sus recursos financieros. En el caso de que no pueda presentar aproximadamente una "bolsa" entre 2.000 a 2.500 dólares, una tarjeta de crédito, un plan turístico, reservaciones en hoteles, un vuelo de retorno confirmado, y una justificación para estar en España, a él o ella se le podría negar el ingreso (ser excluida) y forzados a volver inmediatamente. Una manera por la que los migrantes ahorran estos gastos es mediante el "reciclaje" de la bolsa, de manera que un migrante que ha llegado a España, envía el dinero requerido a través de un courier de un miembro de la familia o amigos. Numerosas familias han facilitado la emigración de varios de sus miembros usando los mismos 2.000 dólares iniciales. El requisito de "bolsa" fomenta la práctica de prestación informal y clandestina (chulco) en donde los migrantes obtienen a préstamo el dinero necesario y apenas pasan a través de migración en el Aeropuerto de Barajas en Madrid, pagan el capital prestado un 10% a 14% de interés sobre el préstamo al socio en el extranjero del prestamista.

Para evitar el escrutinio que las autoridades de migración aplican comúnmente a los "turistas" latinoamericanos, miles de ecuatorianos están aprovechando el Acuerdo de Schengen para volar a Amsterdam, donde las autoridades de migración, aparentemente, no hacen un escrutinio tan riguroso a los ecuatorianos (Alou, 1999). El incremento de viaje de ecuatorianos hacia los Países Bajos, de menos de 3.000 en 1995 a casi 17.000 en 1999, combinado con la evidencia anecdótica, revela que los Países Bajos son una compuerta para los ecuatorianos que continúan su viaje a España (Dirección Nacional de Migración, Ecuador 2001; Vidal & Moreno 2000; Alou 2000). Esta cifra es considerablemente menor a los 750,000 a un millón comúnmente reportados en el Ecuador, incluidos los más destacados periódicos, pero es consistente con los estimativos publicados por los investigadores (Kyle 2000; Jokisch 1998) Así mientras que España sirve como compuerta para los norte africanos indocumentados

que van al Norte de Europa (Cornelius 1994; Huntoon 1998), los ecuatorianos han usado Europa del norte, como una compuerta para hacer su entrada a España.

Lo novedoso en el fenómeno migratorio actual requiere de una comprensión más completa que la que aquí ofrecemos, aún así la evidencia disponible sugiere varios rasgos notables. Primero, la emigración masiva estuvo precedida al menos por dos grupos de migrantes. Los Otavaleños estaban presentes, aunque en números pequeños a finales de los años setenta o comienzos de los ochenta (Meisch en Kyle 1996) y los Lojanos quienes parecen estar subrepresentados en la proporción de migrantes ecuatorianos, han emigrado a España para trabajar, al menos desde principios de los años noventa y pueden haber sido los que prepararon el camino para la familia y amigos una vez que la economía ecuatoriana se deterioró. (Abbott, 2000; Gómez, 1998; Vidal & Moreno, 2000). Otras regiones de la sierra, (incluyendo Quito), parecen haber enviado más migrantes a España que las provincias costeras (Gómez 1998; Vidal y Moreno 2000), con una excepción importante. Los migrantes del tradicional "eje central" de las provincias de Azuay y Cañar se unieron relativamente más tarde a esta corriente migratoria, y en cantidades relativamente menores. De los casi 37,000 ecuatorianos registrados al ingresar a España en 1999 (Dirección General de Policía 1999), sólo 2,000 parecen ser originarios de las provincias de Azuay o Cañar (Dirección Nacional de Migración, 2000a, 2000b). Este hecho puede ser explicado, por dos factores: 1) Centro-Sur del Ecuador había ya enviado miles de migrantes a los Estados Unidos y por consiguiente el potencial de la fuente migratoria estaría agotado en comparación a otras regiones, y 2) la mayoría de las familias del Centro - Sur, incluso de aquellas rezagadas de las fases iniciales de emigración, tienen miembros familiares inmediatos o lejanos en los Estados Unidos, por lo que esperarían el acceso en base a redes que enlazan los dos lugares. Dado que las redes transnacionales a los Estados Unidos son dependientes de las conexiones sociales y económicas y están geográficamente concentradas en las provincias de Azuay y Cañar, la mayoría de los otros ecuatorianos no tienen

acceso a estas redes que perpetúan las conexiones con Nueva York y Estados Unidos. La falta del requisito visa y el costo relativamente bajo de emigrar a España, sin embargo, pone menos obstáculos para migrar y aparentemente más oportunidades de empleo para las mujeres.

En el aspecto económico, la migración ecuatoriana de los últimos años ha impactado notablemente en la socioeconomía, no solo de las familias y comunidades directamente afectadas, sino al país en su conjunto. Sin embargo, no se ha logrado articular al desarrollo y a sus condicionantes endógenos. En el mejor de los casos, lo que ha habido es una relativa activación económica, pero vulnerable y sujeta a la movilidad socioeconómica de ciertas familias de migrantes y que de alguna forma contrarresta su empobrecimiento.

La emigración ecuatoriana de fines de los noventa marca cambios importantes en la tradición migratoria del país y sus consecuencias son muy grandes, no sólo en la economía y cultura de las familias afectadas y sus comunidades, sino en todo el país. Su comprensión objetiva e integral ayudará no sólo a Ecuador sino a los países con quien ha tejido sus lazos de trabajo y de vida, a tratar más objetiva y efectivamente el tema migratorio y a pensar mejor en sus opciones de política.

2.1.4. Migración en la Provincia de Loja

El flujo emigratorio en Loja, al igual que en otras provincias australes como Azuay y Cañar, se inició mucho antes de que el problema migratorio alcanzara una dimensión nacional alarmante. De hecho, la población lojana tiene una tradición migratoria que data de hace varias décadas, a raíz de las severas sequías registradas en esa zona durante los sesenta.

De acuerdo con Francisca Ramalhosa (2003), de la Universidad de Tennessee, “se ha estimado que 150.000 lojanos dejaron la provincia durante un periodo de veinte años”, entre 1962 y 1982. Sin embargo, esta

cifra queda un tanto corta cuando los mismos censos del INEC dan que la migración de lojanos dentro del país ha sido de 287.970. Según Ramalhosa, el flujo se dio primero de áreas rurales y ciudades secundarias hacia la capital u otras partes del Ecuador (migraciones internas), y posteriormente a destinos foráneos. En efecto, al analizar las tendencias migratorias en el Ecuador, se puede constatar, según afirma Marco Antonio (1994), que hacia 1990 más del 33% de la población lojana ha dejado su provincia. No obstante, este porcentaje bien podría haber sido más alto, superando incluso el 47%. Mientras la emigración desde provincias como Azuay y Cañar se orientaba sobre todo hacia el exterior (durante los setenta y ochenta), y concretamente hacia los Estados Unidos, los flujos de Loja buscaban aún cubrir espacios geográficos, laborales y sociales internos. Pero con el deterioro crónico de la economía ecuatoriana durante los ochenta y especialmente desde mediados de los noventa, finalmente se impuso también en Loja la opción de una migración hacia el exterior. No obstante, la población lojana no se orientó hacia el Norte de América, sino que optó por un nuevo objetivo migratorio, distinto del destino tradicional de los pobladores australes: España. En efecto, mientras el 86% de los lojanos ha viajado a España, apenas un 6% lo ha hecho hacia Estados Unidos.

Para muchos investigadores, los pioneros que emigraron desde Loja hacia España a inicios de los noventa, podrían haber sido quienes, al establecer redes migratorias incipientes, prepararon el camino para familiares y amigos, desencadenando el flujo una vez que la economía ecuatoriana entró en crisis.

En otras palabras, y de allí la importancia de este estudio, la emigración desde Loja podría constituir el punto de partida del actual fenómeno emigratorio. Así por ejemplo, en su trabajo “Desde Nueva York a Madrid: Tendencias en la migración ecuatoriana”, afirma Mario Cadena (2008), con base en diversos estudios, que la provincia de Loja podría ser una de las zonas más grandes de envío de emigrantes a España, debido en parte a sus

conexiones de largo plazo con ese país (sin embargo, no se dispone de evidencia estadística que confirme esta hipótesis).

Asimismo, Cadena (2008) menciona la existencia de redes migratorias entre Loja y España anteriores a la masiva emigración de finales de los años noventa. Éste indica que aproximadamente un 10% de la emigración lojana se fue formando progresivamente hasta 1997, es decir, antes de la crisis.

Como ya se dijo, los vínculos entre Loja y este segmento de emigrantes pioneros en España, habrían posibilitado la violenta aceleración del flujo hacia el final de la década.

En líneas anteriores se pudo revisar dos rasgos interesantes referentes a la emigración desde Loja: el destino de los emigrantes y la distribución de la emigración en el tiempo.

Como se señaló, se pudo constatar que la orientación hacia España ha sido predominante, seguida muy de lejos por otros destinos como Estados Unidos e Italia.

En cuanto al flujo, se desarrolló durante toda la década del noventa (en parte, quizá como secuela del conflicto bélico con el Perú, que afectó duramente las relaciones de las provincias fronterizas de Loja y El Oro) y se acelera con el advenimiento de la crisis económica.

Sin embargo, éste se frena considerablemente hacia el 2002, presumiblemente debido a la saturación de los puestos de trabajo en España (derivada de la emigración masiva hacia ese país), así como a la puesta en marcha de políticas migratorias cada vez más restrictivas.

Aunque este tema requiere tratarse con más detalle, conviene decir que desde el año 2000 la legislación española sobre migración ha ido reduciendo el marco de acción civil y laboral de los inmigrantes (sobre todo como parte

de una estrategia electoralista), sin conseguir una reducción palpable del flujo sino en 2002.

Se espera que esta tendencia decreciente se reedite y reafirme, pues con la imposición de la visa por parte de la Unión Europea a los ecuatorianos, el flujo migratorio regular se habría reducido en un 96%, según cifras de las autoridades españolas. Esto prácticamente pondría fin a la corriente migratoria de ecuatorianos hacia España, al menos de personas que no ingresan irregularmente.

De estudios realizados por el Departamento de Movilidad Humana de la Pastoral Social de Loja (2003), el 59% de la emigración desde Loja estaría constituido por hombres, y un porcentaje algo menor, 41%, por mujeres.

Resulta interesante mencionar que durante la primera mitad de los noventa, la emigración pionera de Loja guardó un relativo equilibrio de género, aunque siempre con una ligera mayoría masculina que se acentuó con el inicio de la crisis económica. En efecto, se observa que hasta 1997 las diferencias en la emigración por género no eran muy significativas. Sin embargo, hacia el final de la década, estas diferencias se incrementan y se consolida la superioridad numérica masculina año a año.

Esta tendencia cambia hacia el 2002 y la diferencia de género se atenúa considerablemente con la reducción tanto del flujo femenino como del masculino.

En el ámbito generacional, se puede constatar que el 70% de los emigrantes lojanos fluctúa entre los 18 y 32 años, lo que da cuenta de una emigración compuesta esencialmente por adultos jóvenes. Mientras tanto, aproximadamente un 2% de los emigrantes habría viajado antes de cumplir la mayoría de edad, y del mismo modo, apenas un modesto 3% de ellos supera los 47 años.

Un dato interesante es que mientras el desempleo en España asciende al 10% de la población activa (cifra al 2001), tan sólo 1% de los emigrantes lojanos se encuentra en desocupación. Esto se debe justamente a la orientación de los emigrantes hacia sectores para los que hay escasez de mano de obra.

El 38% de emigrantes lojanos irregulares se encuentra frente a un 60% de regulares. Esto significa que por cada 3 lojanos legalizados, existen 2 sin papeles, relación que aproximadamente se mantiene tanto para la emigración masculina como para la femenina.

2.1.5. Migración en el Cantón

Las difíciles condiciones naturales y socioeconómicas en las que se desenvuelven los campesinos pequeños y medianos de Sozoranga, son la causa del fenómeno migratorio.

Desde hace muchos años la emigración de sozoranguenses ha alimentado buena parte de las áreas marginales de Loja, Guayaquil y Quito y de importantes zonas de colonización de Santo Domingo y del Oriente.

En general la migración es un fenómeno que ha estado presente en Sozoranga desde muchos años atrás, pero en el último siglo ha servido como puerta de escape de la población rural y urbana ante la crisis. La sequía y las pocas perspectivas que ofrecen las condiciones naturales, son los causales principales de la emigración. En 1968 se presentó una de las más devastadoras sequías del presente siglo, se produjo un verdadero éxodo poblacional de las áreas rurales. Los campesinos sozoranguenses siempre acostumbrados a tener años malos y buenos, lo tomaron inicialmente como un problema superable, sin embargo fue de tal magnitud que no tuvieron más remedio que dejar su tierra e ir a aventurar en algún lado donde por lo menos haya la posibilidad de sobrevivir. En aquella época los valles subtropicales de la zona suroccidental de la provincia: Paltas,

Calvas, Celica, Macará, Zapotillo y Sozoranga, quedaron prácticamente abandonados.

Actualmente, la emigración de la población local hacia el exterior, especialmente a España, se ha incrementado notablemente, este fenómeno, a más de distorsionar cierto crecimiento gradual de la población y de volver algo poco predecible su dinámica, acarrea algunos problemas de importancia:

- ✓ Se denota una desintegración acelerada de la familia nuclear (padres e hijos) con una inmediata pérdida de nociones y de identidad, amor paternal y equilibrio emocional.
- ✓ Desarraigamiento cultural del emigrante cuyo comportamiento se reproduce en la localidad (especialmente con cambios en los patrones de consumo y reacción frente a la identidad local).
- ✓ Irrespeto y maltratos mutuos entre menores de edad, desde y hacia ellos en círculos familiares cercanos que quedan a su cuidado, lo que a su vez desencadenan en el corto plazo costumbres de drogadicción, violencia, prostitución y delincuencia.
- ✓ Pérdida de mano de obra necesaria para una activación o reactivación económica local, que a su vez atrae inmigrantes de zonas más deprimidas, como de ciertas zonas del Perú y la población rural opta por dos tipos de destinos principales de emigración.

El primero está en el ámbito local: la ciudad de Sozoranga que al momento conserva una mínima tasa de crecimiento positiva, precisamente por esta migración.

El segundo, es el de la migración internacional, con dos destinos principales: los Estados Unidos de Norteamérica y España. La forma de llegada al

primero de estos dos destinos es mayoritariamente al margen de la Ley y en menor grado hacia Europa.

CAPÍTULO III

CARACTERIZACIÓN

DEL MIGRANTE

CAPÍTULO III. CARACTERIZACIÓN DEL MIGRANTE

3.1. Caracterización del Migrante

De acuerdo a la investigación que se realizó, mediante la aplicación de encuestas, cuyo formato consta en el apéndice 61, el migrante del Cantón en estudio presenta la siguiente caracterización:

Entrevistas pormenorizadas se hicieron a 254 unidades familiares del Cantón, el 42.1% de los encuestados pertenecen a la parroquia de Sozoranga, el 33.9% a la parroquia Tacamoros y el 24% a la parroquia Nueva Fátima, conforme se muestra en la Gráfico 2.

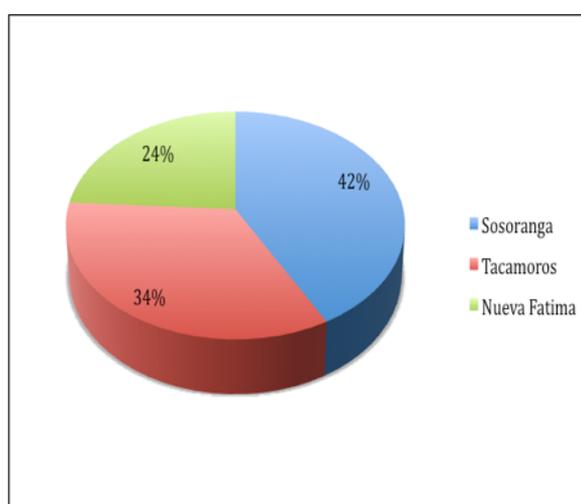


Gráfico 2. Número de encuestas aplicadas por parroquia

3.1.1. Edad

La edad del 30.6% de los migrantes se sitúa entre los 26 – 30 años, el 18.4% está entre los 36 – 40 años de edad, y entre la diferencia se encuentran migrantes menores a los 20 años de edad, así como también mayores a los 41 años de edad. Ver Gráfico 3.

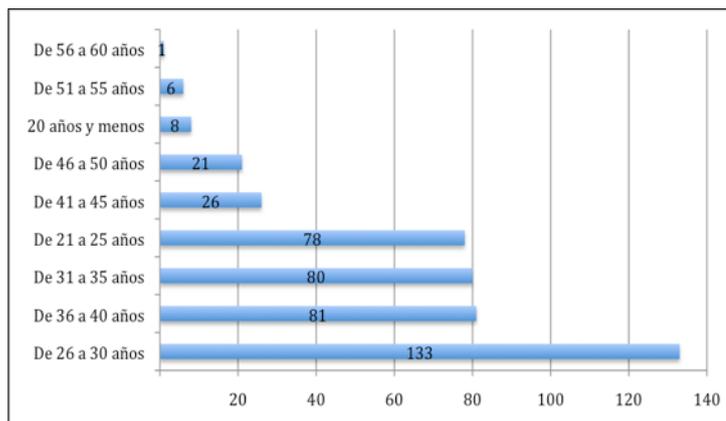


Gráfico 3. Edad del migrante

3.1.2. Sexo

Según las encuestas realizadas, en el cantón en Sozoranga el 64.3% de los familiares migrantes son hombres, mientras que el 35.7% son mujeres. Ver Gráfico 4.

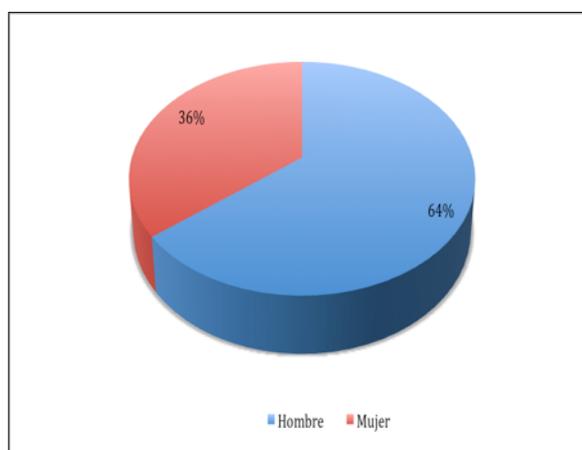


Gráfico 4. Sexo del migrante

3.1.3. Estado civil

Por la mayoría de los encuestados se conoce que el 49.3% de los migrantes son casados, el 41.7% son solteros, el 7.8% viven en unión libre y el 1.2% son divorciados. Las personas han migrado independientemente del estado civil en el que se encontraban. Ver Gráfico 5.

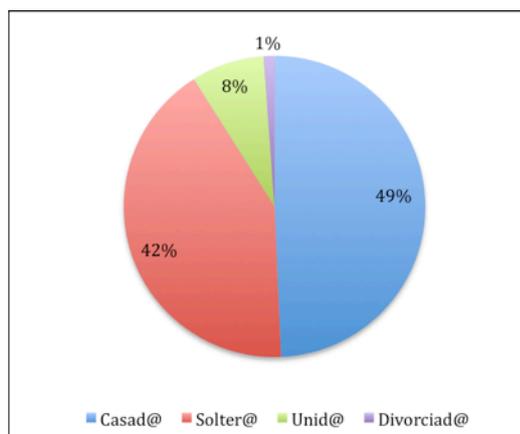


Gráfico 5. Estado civil del migrante

3.1.4. Año de migración

En la mayoría de los casos se observa que los familiares migrantes de los encuestados han dejado su tierra natal desde hace ya varios años, tal es el caso que el 16.4% emigraron hace 8 años, el 15.9% hace 6 años, y el 11.1% hace 7 años. Ver Gráfico 6.

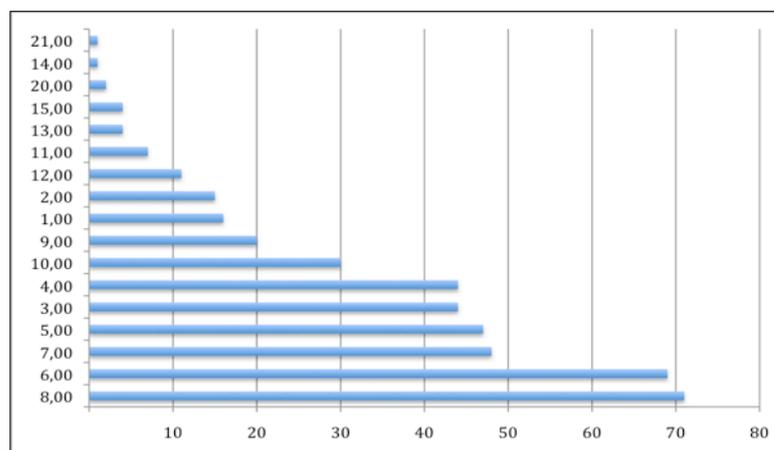


Gráfico 6. Años que el migrante está fuera del país

3.1.4.1. Duración de la migración

Respecto del tiempo que los migrantes pensaron quedarse en España, el 35.5% de los encuestados no contestaron esta pregunta, por cuanto

indicaron que sus familiares permanecerían en España el tiempo necesario para reunir dinero y adquirir una casa, un carro y obtener capital para un negocio mientras que otros indicaron que no tenían un tiempo definido, los años que se quedarían dependía de lo bien o mal que les vaya. De los que contestaron esta interrogante, el 15.2% dijo que sus familiares pensaron quedarse 3 años, el 14.3% se quedarían 2 años, mientras que la diferencia contesto entre 5 y 10 años. El detalle de esta información se puede observar en el Gráfico siguiente.

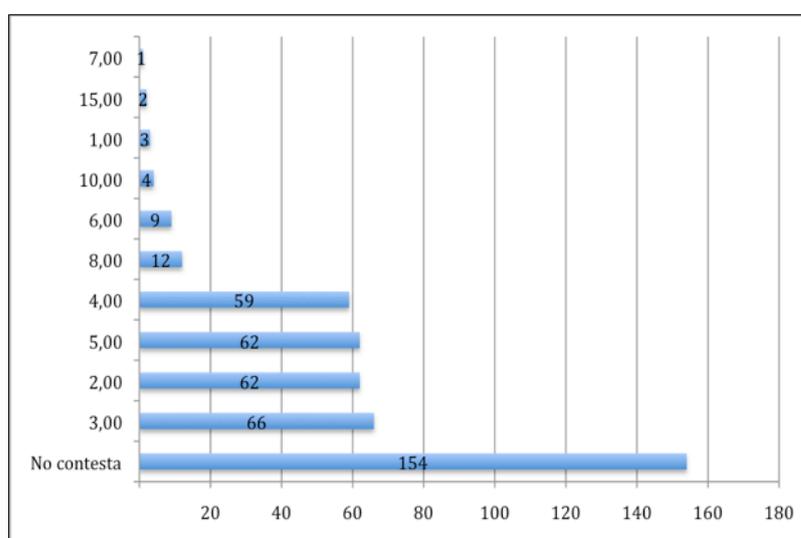


Gráfico 7. Tiempo que el migrante pensó quedarse en España

3.1.5. Nivel de educación

Es importante denotar que el nivel de educación en Sozoranga es relativamente bajo, las causas pueden ser varias, como la costumbre, la situación económica de los hogares, la falta de incentivos, entre otras.

3.1.6. Alfabetismo y analfabetismo

Según el Municipio de Sozoranga (2008), de la población adulta de este Cantón, se establece que el 19% es analfabeta, y de los que saben leer, escribir y comprender, el 60% tiene terminada la primaria y el 40% tiene terminado únicamente el tercer grado.

En las encuestas realizadas no se detecta analfabetismo, dado que los migrantes en su mayoría han culminado la primaria y secundaria.

3.1.7. Educación (primaria, secundaria, superior, otros)

De los datos obtenidos en la entrevista con los jefes de hogar se refleja que el 33.9% de sus familiares migrantes han llegado a culminar la secundaria, el 25.8% no han terminado la secundaria, mientras que el 17.3% han llegado solamente a culminar la primaria. En lo que respecta a la educación superior el 14.33% de los migrantes ha tenido acceso a ella, pero solo el 6.7% ha culminado su carrera universitaria. Ver Gráfico 8.

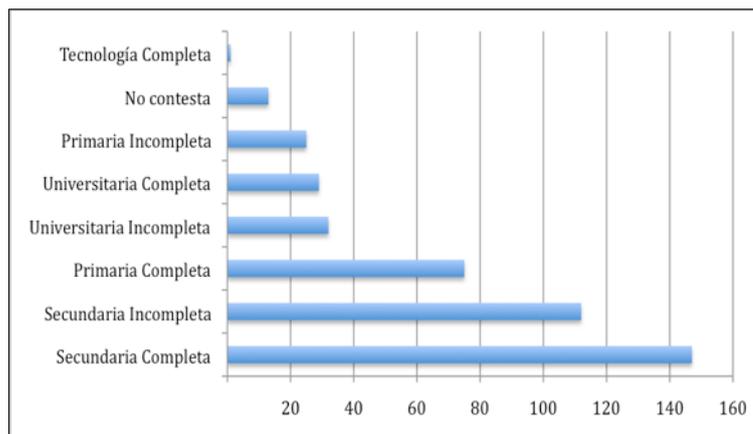


Gráfico 8. Nivel de educación del migrante

3.1.8. Profesión

De la información obtenida se establece que los migrantes en su mayoría no tienen formación universitaria, la profesión u ocupación de los migrantes está relacionada con la agricultura, construcción, quehaceres domésticos y el comercio.

3.1.9. Destino migratorio

Madrid es el destino de preferencia de los migrantes de Sozoranga, ya que es la Ciudad española que alberga al mayor número de migrantes del Cantón, dato que se confirma a través de las encuestas realizadas, donde se indica que el 61.3% de los migrantes residen en esa urbe, el 15.4% residen en Murcia; y el resto de migrantes se encuentran distribuidos entre Valencia, Lorca, Barcelona, Pamplona, Alicante y otras ciudades de España. Ver Gráfico 9.

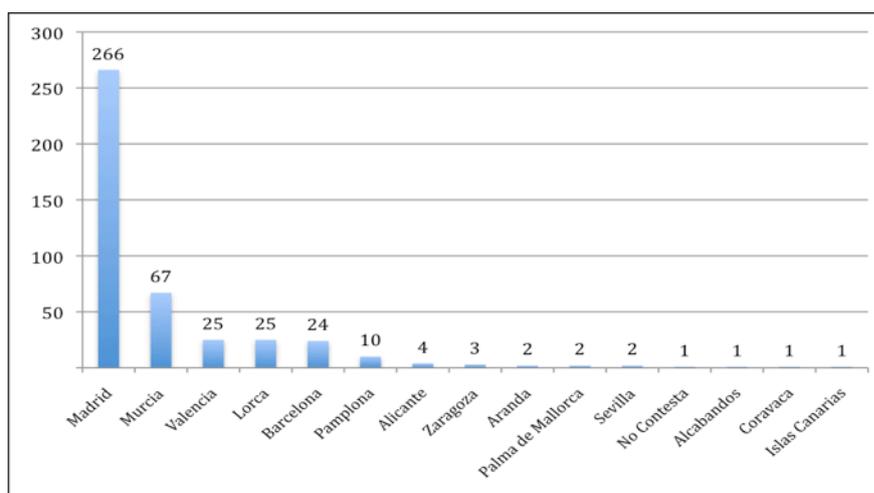


Gráfico 9. Comunidad española en la que se encuentra el migrante

3.1.10. Motivos para salir del País

Lo que más ha motivado a los migrantes para dejar su lugar de origen, según las encuestas, ha sido la falta de fuentes de trabajo en su natal Sozoranga, por lo que se comprueba, una vez más, que la falta de empleo en el Cantón, Provincia y en el País en general, obliga a las personas a emigrar, razón por la que el 49.1% de los migrantes decidió abandonar su ciudad, mientras que el 44.7% migraron para mejorar su calidad de vida y la de sus familias, el 3% para pagar deudas; y, el resto por otras situaciones como invitados por amigos o familiares, reagrupación familiar, entre otras. El detalle de esta información se muestra en el Gráfico siguiente.

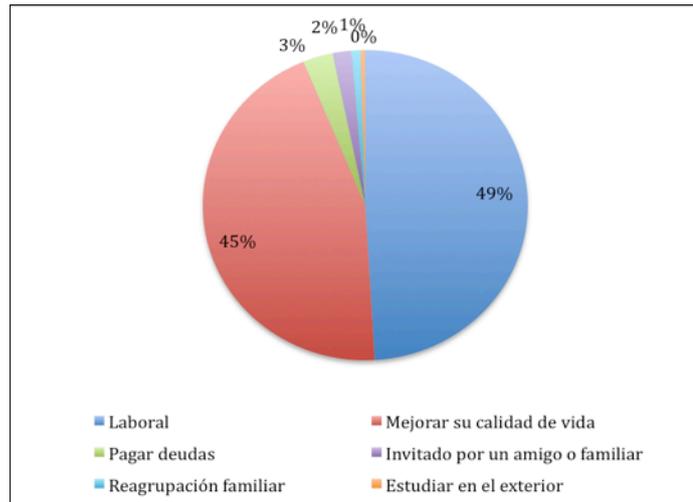


Gráfico 10. Principal motivo por que el migrante tuvo que salir del país

3.1.11. Costo del viaje

El costo del viaje varía de acuerdo a varios factores, como la aerolínea que lo trasladó, el año en el que viajó (algunos valores fueron dados en sucres), etc. De los encuestados el 32.5% señaló que el costo del pasaje de sus familiares para trasladarse a España fue de \$3000.00 USD, el 14.5% indicó que su familiar invirtió \$2000.00 USD, y el costo del viaje de los demás migrantes oscila entre \$3500.00 USD y \$4500.00 USD. El 3.7% de los encuestados no contestó esta pregunta. Ver Gráfico 11.

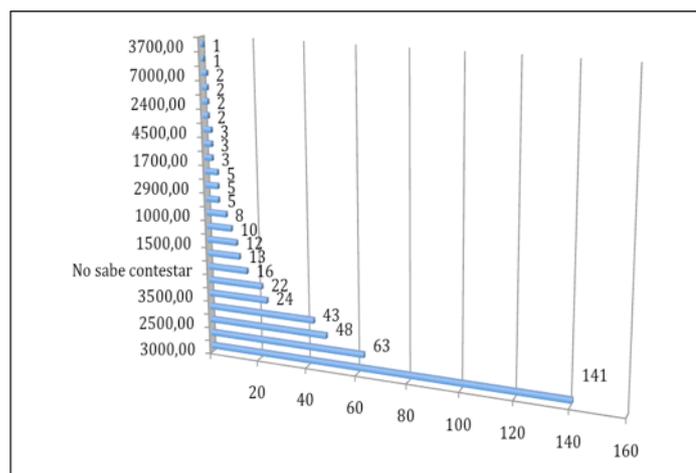


Gráfico 11. Costo del viaje del migrante

3.1.11.1. Financiamiento del Viaje

Comúnmente son los mismos migrantes quienes financian los viajes a sus familiares, así lo determinaron las encuestas, en donde se señala que el 65% de los migrantes financió su viaje por medio de préstamos de familiares migrantes especialmente, consideramos que aquí incluyeron a los prestamistas informales (chulco), el 13.6% mediante préstamos a entidades financieras; y la diferencia de los migrantes financió su viaje vendiendo propiedades y demás fondos propios. Pocos fueron los encuestados que desconocían como su familiar migrante consiguió el dinero para viajar a España. Ver Gráfico 12.

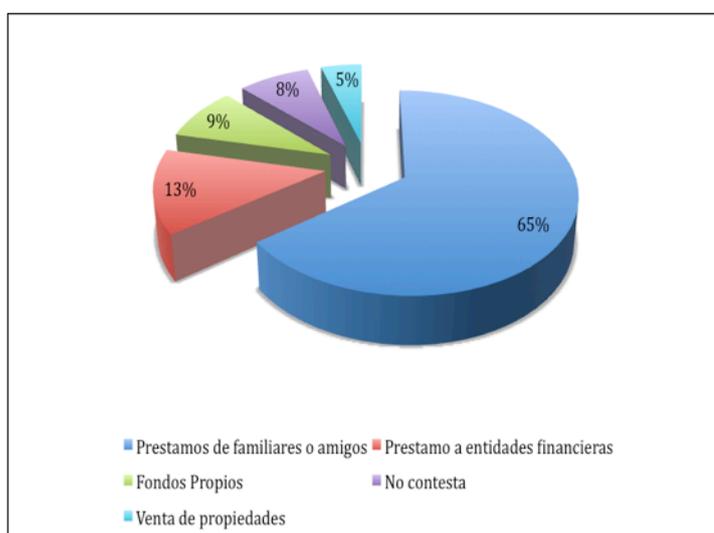


Gráfico 12. Financiamiento del viaje del migrante

3.1.11.2. Monto que pidió el migrante para financiar su viaje

En la mayoría de los casos los migrantes pidieron todo el valor del costo del viaje, el 35.2% de los migrantes pidió \$3000.00 USD para financiar su viaje, el 14.7% pidió \$2000.00 USD, el 12% pidió \$2500.00 USD, y el monto que pidieron el resto de migrantes varía entre \$3500.00 USD y \$7000.00 USD. Ver Gráfico 13.

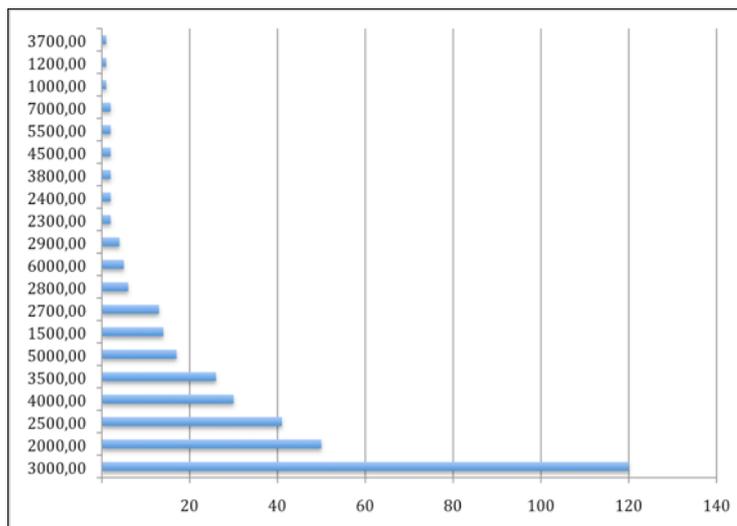


Gráfico 13. Monto que pidió el migrante para costear su viaje

3.1.12. Comunicación

Generalmente los migrantes que residen en España mantienen comunicación con sus familiares, el 94.2% de los encuestados señalan que aún mantienen comunicación con sus familiares migrantes, mientras que solo un 5.8% dicen que no mantienen comunicación con sus familiares migrantes. Ver Gráfico 14.

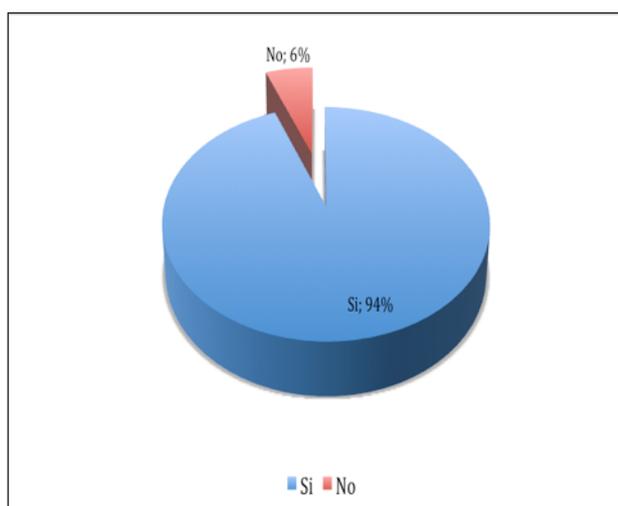


Gráfico 14. Migrantes que mantienen comunicación con sus familiares

3.1.12.1. Frecuencia en la comunicación

El Gráfico 15 muestra que 29.1% de los encuestados mantienen comunicación con sus familiares migrantes en forma mensual, el 25.7% en forma semanal; el 25.7% en forma quincenal, mientras que otros se comunican con sus familiares migrantes en forma anual, semestral y trimestralmente.

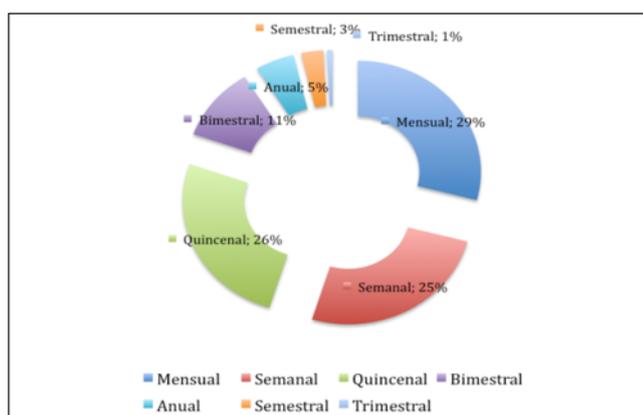


Gráfico 15. Frecuencia con que los migrantes mantienen comunicación con sus familiares

3.1.12.2. Medios de comunicación

De acuerdo a las encuestas realizadas el 98.8% expresa que el teléfono es el medio más utilizado por los migrantes para comunicarse con sus familiares. El Gráfico 16 muestra esta información.

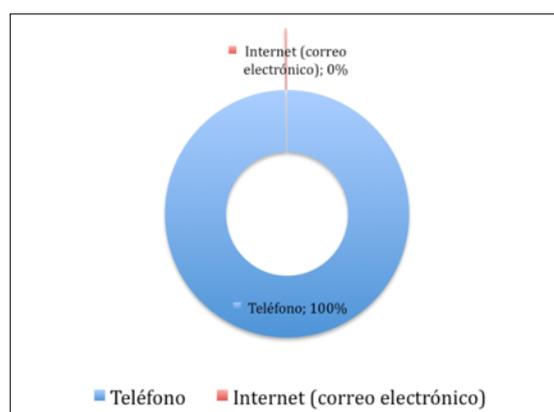


Gráfico 16. Medios que utilizan los migrantes para comunicarse con su (s) familiar (es)

3.2. Redes Migratorias

Las redes que unen a Sozoranga y a España se basan en los hogares, pero la rapidez de la emigración y la escala nacional de emigración, al igual que las entrevistas realizadas en el presente estudio, confirman que tener familia establecida en España o amigos que residan allá que conozcan sobre el cómo migrar, acerca de posibilidades de alojamiento y oportunidades de empleo, facilita la emigración, aunque esto no sea un requisito previo para salir del país. Algunos emigrantes del Cantón han partido sin familia o amigos que esperen por ellos y otros han ido con débiles conexiones.

No se puede olvidar la importancia de las redes sociales transnacionales, o sea la importancia de aquellas relaciones que unen los emigrados y a sus familiares y amigos que se quedaron en casa. Poco a poco las redes se han extendido y fortalecido y emigrar se ha vuelto menos costoso y más fácil por el apoyo que cada nudo de la red puede encontrar en otros nudos. De hecho, si para los primeros migrantes del Cantón fue más caro emigrar, con el tiempo la ola migratoria ha podido contar con una red de personas ya emigradas y tiene informaciones y ventajas que facilitan el viaje y la integración social y laboral en España. Cada migrante enriquece y extiende esta red. Los efectos del funcionamiento de esta forma de capital social se notan en la integración en el mercado del trabajo, algunos segmentos del mercado de trabajo son ocupados progresivamente por migrantes que van de este Cantón.

3.2.1. Migrantes a quienes les facilitaron el viaje a España

El Gráfico 17 demuestra que a la mayoría de migrantes les facilitaron el viaje, ya que el 51.2% de los encuestados así lo afirmó; mientras que el 45.6% señaló que a sus familiares migrantes no les facilitaron el viaje, tomando en cuenta que el 3.2% no contestó esta pregunta por desconocimiento.

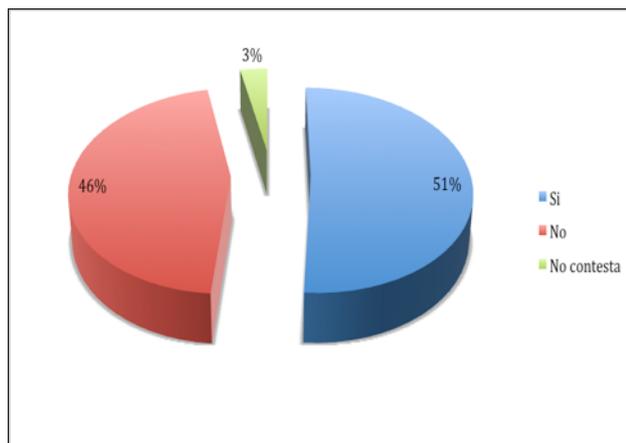


Gráfico 17. Migrantes a quienes les facilitaron el viaje

3.2.1.2. Parentesco del migrante con la persona que le facilitó el viaje

El 42.3% de los encuestados señalaron que fueron los hermanos de sus familiares migrantes quienes les facilitaron el viaje, el 12.2% fueron amigos, un 12.2% tramitadores; y entre la diferencia se encuentran sus tíos, padres, abuelos, etc., cuyo detalle se muestra en el Gráfico siguiente.

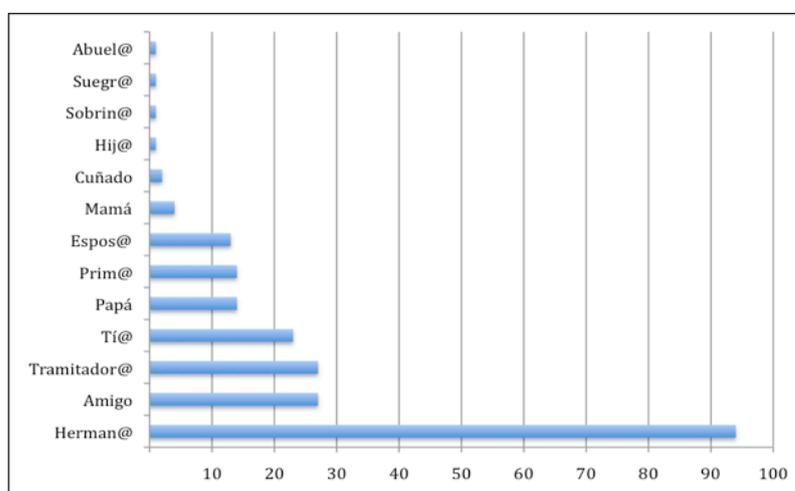


Gráfico 18. Parentesco del migrante con la persona que le facilitó el viaje

3.2.2. Migrantes que han facilitado el viaje de otro familiar

Un considerable porcentaje de los migrantes a quienes les facilitaron el viaje han ayudado a otros familiares a migrar, en el Gráfico 19 se observa que el 22.1% de los migrantes han facilitado el viaje a otros familiares, mientras que el 74.7% no lo han hecho. El 3.2% de los encuestados no contestó esta interrogante.

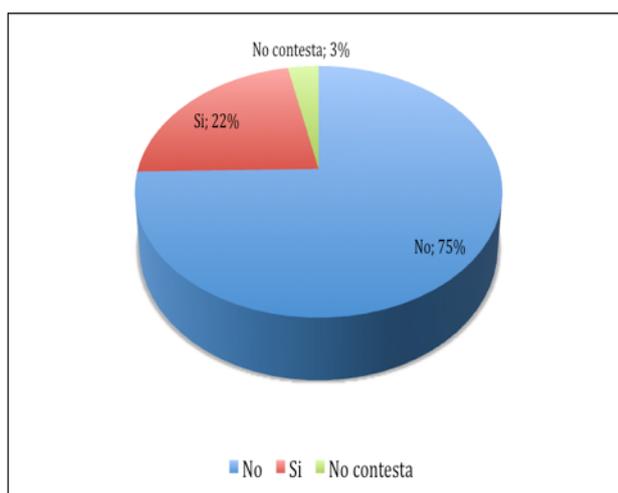


Gráfico 19. Migrantes que han facilitado el viaje de otro familiar

3.2.2.1. Número de familiares a quienes los migrantes les facilitaron el viaje

Según las encuestas, el 86.5% dice que su familiar migrante ha ayudado a un familiar para que migre, el 7.3% dice que su familiar migrante ha llevado a dos familiares a España, el 5.2% dice que tres de sus familiares han recibido ayuda de su familiar migrante para viajar, el 1.04% dice que su familiar migrante ha facilitado el viaje a cinco integrantes de su familia. Ver Gráfico 20.

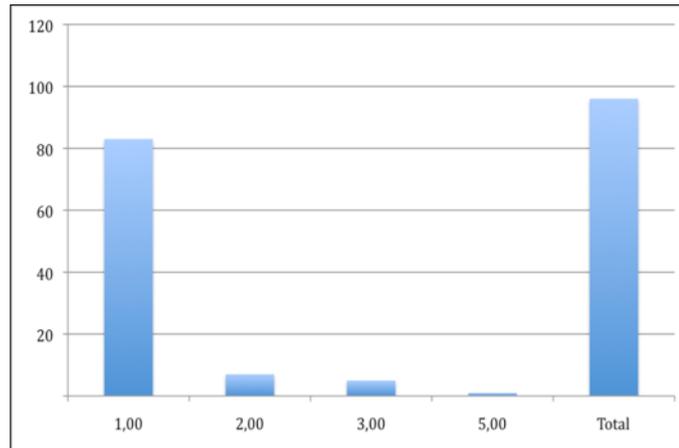


Gráfico 20. Número de familiares a quienes los migrantes les facilitaron el viaje

3.2.3. Proyecciones a migrar en el futuro

De las personas entrevistadas, el 91.3% dijeron que no piensan migrar en el futuro, mientras que el 8.7% dijeron que si tienen planes de hacerlo. Ver Gráfico 21.

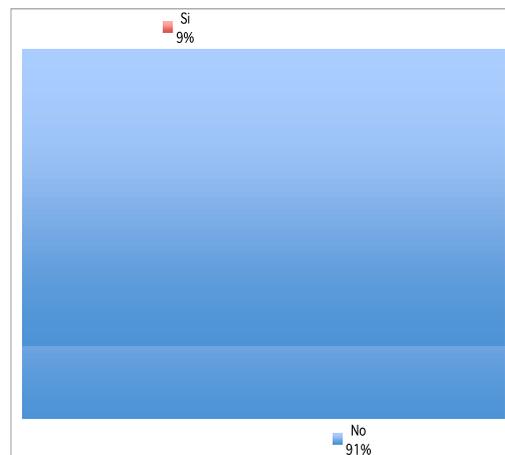


Gráfico 21. Personas que piensan migrar en el futuro

3.2.3.1. Motivos para migrar

De las personas que contestaron que si tienen planes para migrar en el futuro, el 59.1% dijeron que sus motivos son principalmente económicos y laborales, el 13.6% tienen otros motivos como la falta de empleo, y el 9.1% lo haría por reagrupación familiar. Ver Gráfico 22.

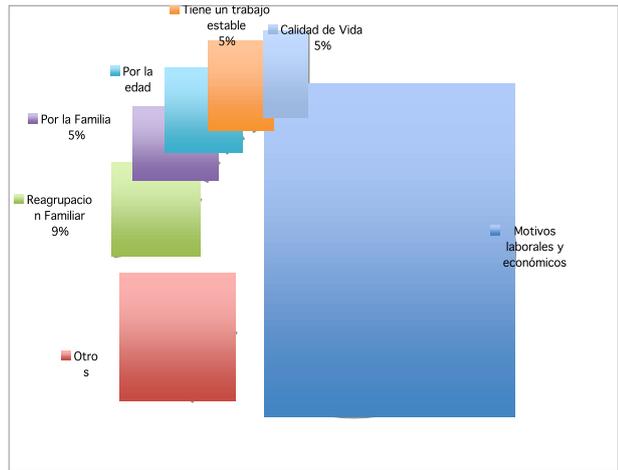


Gráfico 22. Motivos para migrar

3.2.3.2. Motivos para no migrar

De las personas que contestaron que no tienen planes para migrar en el futuro, el 34.9% dijeron que los motivos para no hacerlo es su avanzada edad, el 33.3% porque no quieren abandonar a su familia y el 21.6% otros motivos. Ver Gráfico 23.

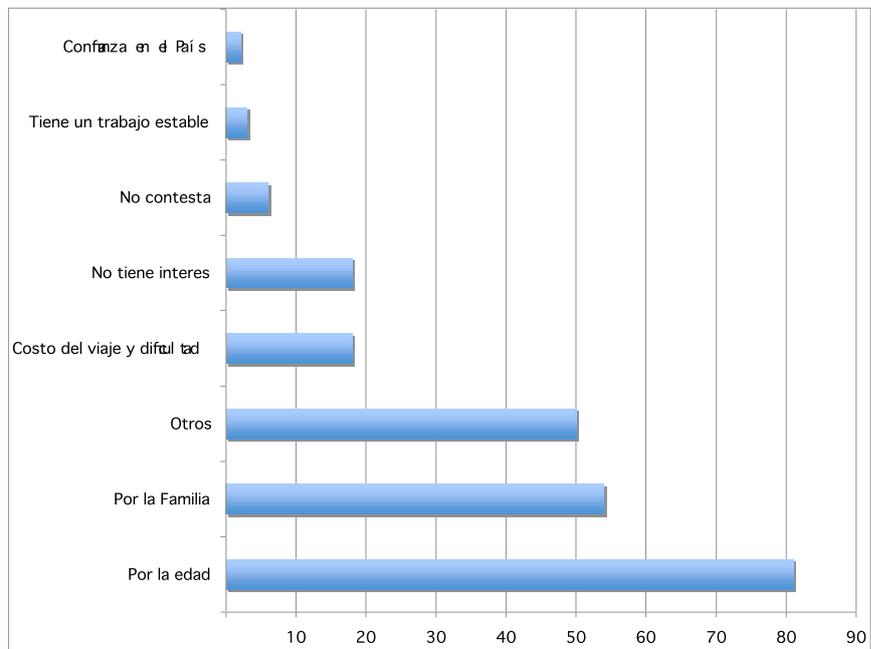


Gráfico 23. Motivos para no migrar

3.2.3.3. Migrantes que piensan ayudar en el futuro a migrar a otro familiar

En el Gráfico 24 observamos que el 61.3% de los encuestados dicen que sus familiares migrantes no ayudarán a otro familiar a migrar, mientras que el 17.1% dicen que si lo harán; un importante porcentaje no contestó esta pregunta, entre las principales razones están las trabas que han impuesto para viajar a España y los problemas sociales que a causa de la migración se han generado.

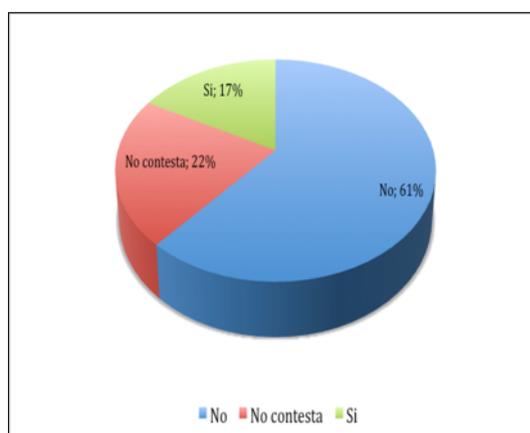


Gráfico 24. Migrantes que piensan ayudar en el futuro a otro familiar a migrar

3.2.4. Retorno de los migrantes

Respecto de los retornos temporales, el 31.1% de los encuestados dicen que desde que sus familiares han migrado han regresado una vez a Ecuador; el 24.2% dicen que sus familiares no han regresado aún, el 24.2% dicen que han regresado dos veces. Son pocos los migrantes que han regresado más de tres veces. Ver Gráfico 25.

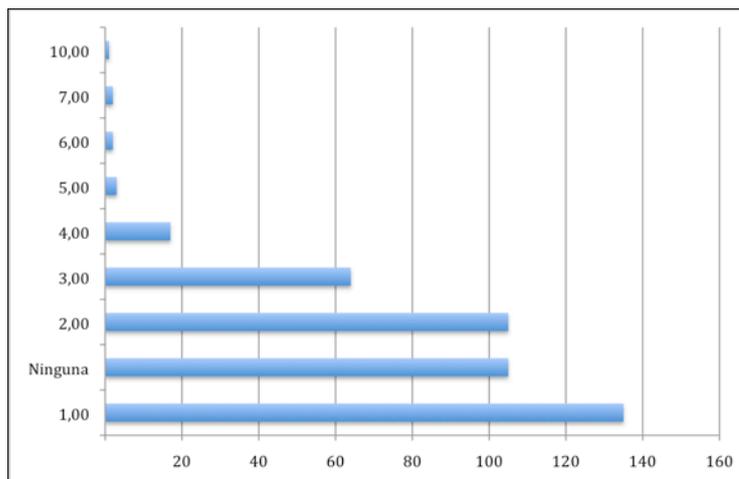


Gráfico 25. Número de veces que el migrante ha regresado a Ecuador desde que migró

3.2.4.1. Época del año que el migrante viene a Ecuador

Diciembre es el mes en que la mayoría de los migrantes suelen regresar a su natal Sozoranga, esto según el 38.9% de los encuestados, luego están los meses de julio y agosto, el resto vienen en distintas épocas del año, conforme se muestra en la Gráfico 26.

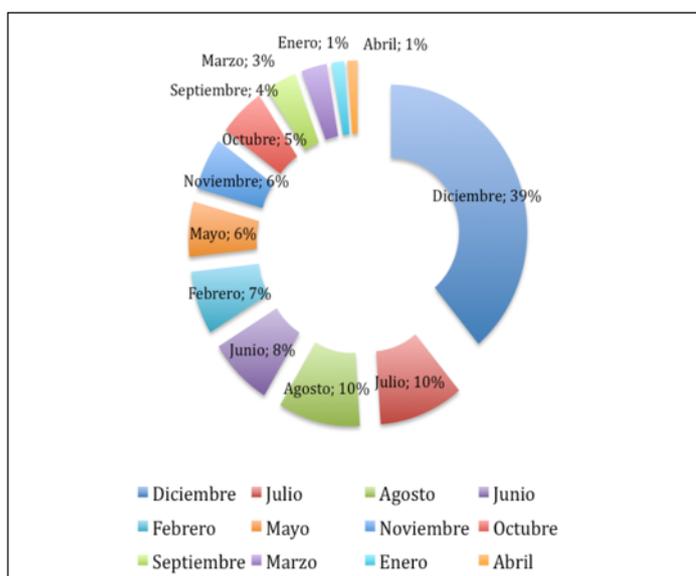


Gráfico 26. Época del año que el migrante (s) viene(n) a Ecuador

3.2.4.1. Número de personas que vienen con el migrante a Ecuador

Según se muestra en el Gráfico 27 la mayoría de los migrantes que han regresado al Ecuador vienen solos, así lo señalan el 65% de los encuestados, el 18.8% vienen con un acompañante, el 12.5% con dos acompañantes; comúnmente suelen ser sus cónyuges e hijos.

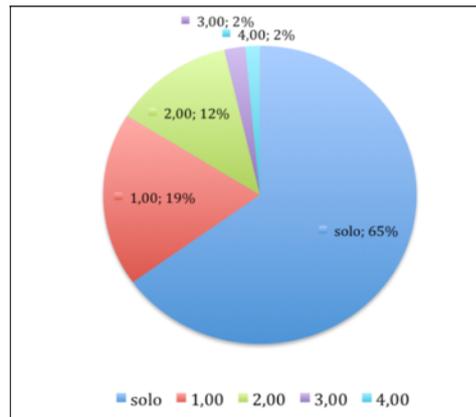


Gráfico 27. Número de personas que vienen con el migrante a Ecuador

3.2.4.1. Migrantes que piensan regresar a radicarse en Ecuador

Refiriéndonos a un retorno definitivo, en el Gráfico 28 se muestra que el 76.7% de los encuestados afirman que sus familiares piensan regresar al Ecuador a radicarse; mientras que el 23.3% dicen que sus familiares migrantes no lo harán.

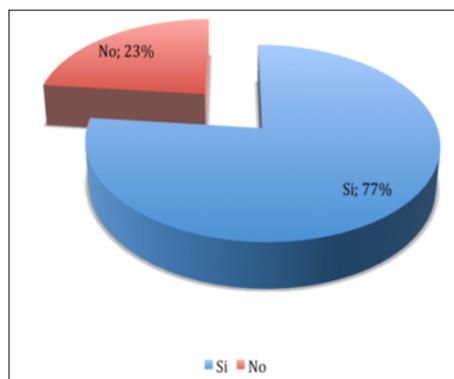


Gráfico 28. Migrantes que piensan regresar a radicarse en Ecuador

3.2.4.1.1. Tiempo aproximado en que el migrante retornará a Ecuador

Respecto del tiempo en que los migrantes regresarán a radicarse en el Ecuador, el 72.7% de los encuestados no saben cuando lo harán; el 8.1% dice que en dos años; mientras que otros retornarán entre uno y seis años, respectivamente. Ver Gráfico 29.

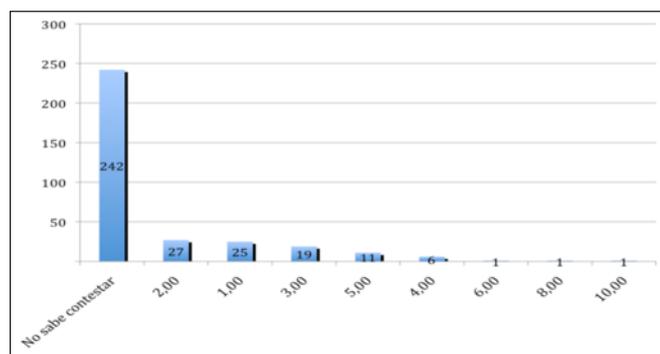


Gráfico 29. Tiempo aproximado en que el migrante retornará a Ecuador

3.2.4.2. Plan de Retorno al Migrante propuesto por el Presidente

En la actualidad, el Gobierno del Eco. Rafael Correa, ha propuesto un Plan de Retorno al Migrante, la mayoría de los encuestados por no decir todos, no tenían conocimiento de lo que se trataba; el 64.3% no contestó esta interrogante. Los que contestaron no (27.2%) y si (8.5%) fueron quienes comprendieron la breve explicación dada sobre dicho Plan. Ver Gráfico 30.

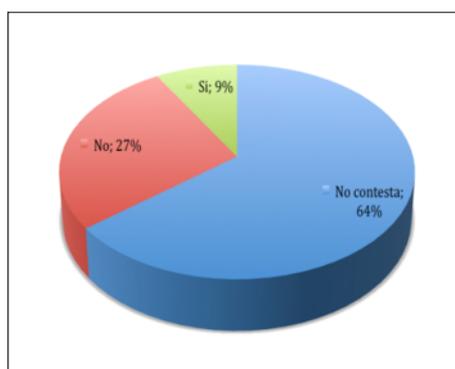


Gráfico 30. Migrantes que les gustaría regresar a radicarse en Ecuador con el Plan de Retorno al Migrante propuesto por el Presidente Rafael Correa

3.3. Remesas

En el Cantón, el tema de las remesas se ha convertido en un aspecto económico relevante, ya que para muchas familias las remesas son los únicos ingresos que poseen, con los que sostienen el hogar y viven dignamente.

Conforme lo muestra el Gráfico 31, el 67.7% de los encuestados recibe dinero de sus familiares migrantes, mientras que el 32.3% no lo recibe.

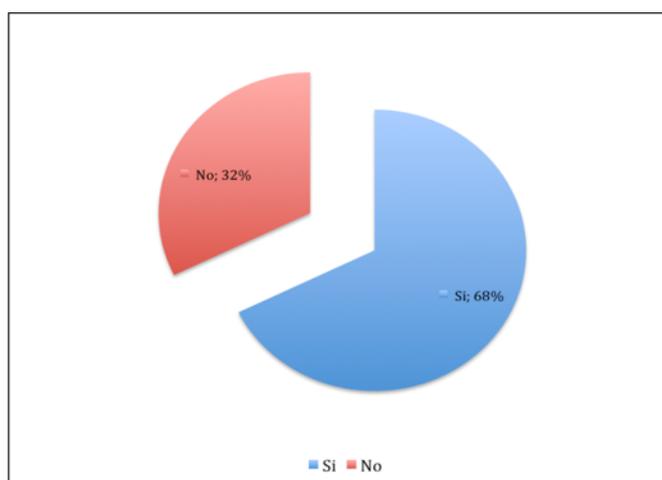


Gráfico 31. Hogares que reciben dinero de su (s) familiar (es) migrante (s)

3.3.1. Productos que se recibe de los migrantes

A más de las remesas que envían los migrantes estos envían productos, de los encuestados el 63.8% dice que no recibe productos, el 31.6% recibe vestimenta; y la diferencia recibe carteras, juguetes, perfumes, etc. Ver Gráfico 32.

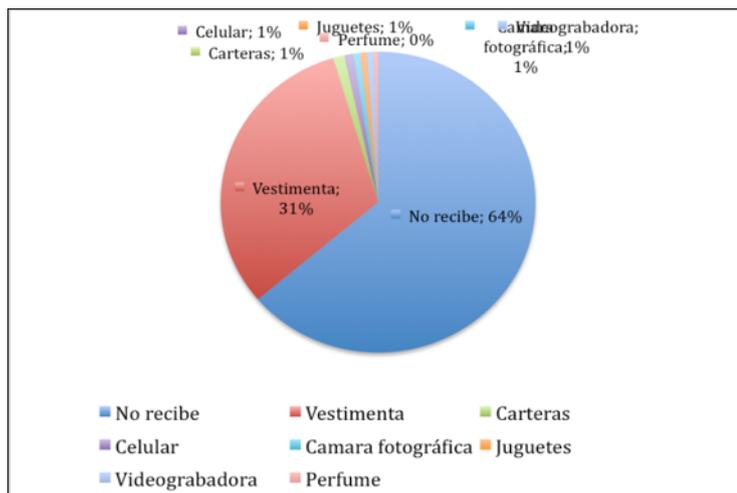


Gráfico 32. Productos que se recibe de los migrantes

3.3.2. Productos que se envía a los migrantes

De los encuestados el 67.3% no envía productos a sus familiares; el 12.9% envía tamales, humas, quimbolitos; el 4.6% carne; y la diferencia envía otros productos, comestibles en su gran mayoría, ya que en España son muy difíciles de encontrar. Ver Gráfico 33.

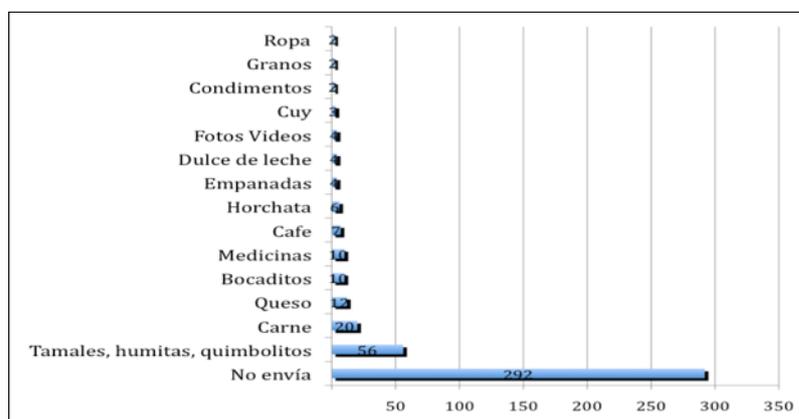


Gráfico 33. Productos elaborados en Ecuador que se envían a los migrantes

3.3.3. Monto de la remesas

El Gráfico 34 muestra que el 31.3% de los encuestados recibe de sus familiares migrantes \$100.00 USD, el 22.8% recibe \$200.00 USD, el 9.2%

recibe la cantidad de \$50.00 USD; cabe destacar que en la mayoría de los casos el monto varía de acuerdo a la frecuencia de envío.

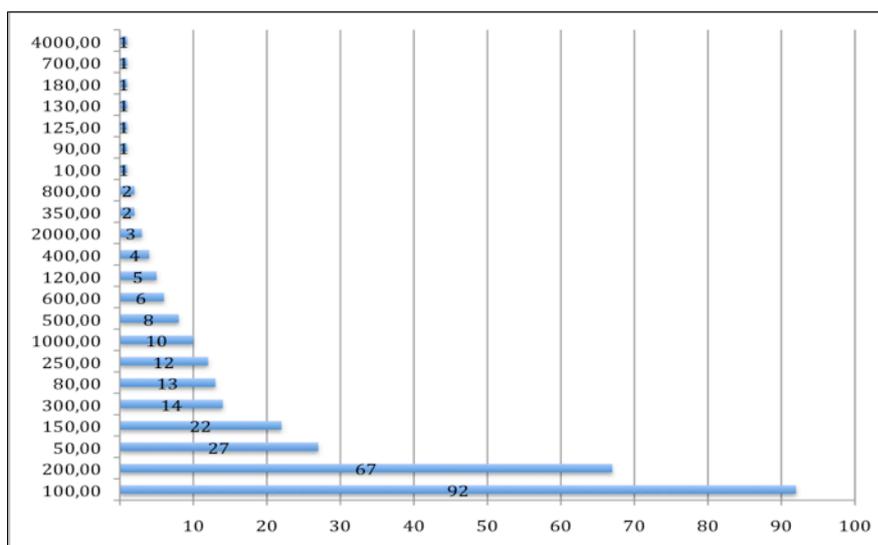


Gráfico 34. Monto de dinero que se recibe del familiar migrante

3.3.4. Frecuencia del envío de las remesas

De acuerdo a las encuestas realizadas, el 46.3% recibe dinero de sus familiares en forma mensual, el 19.7% lo recibe trimestralmente, el 18.7% bimestralmente, el 8.8% semestralmente, el 3.7% quincenalmente, y el 2.7% en forma anual. Ver Gráfico 35.

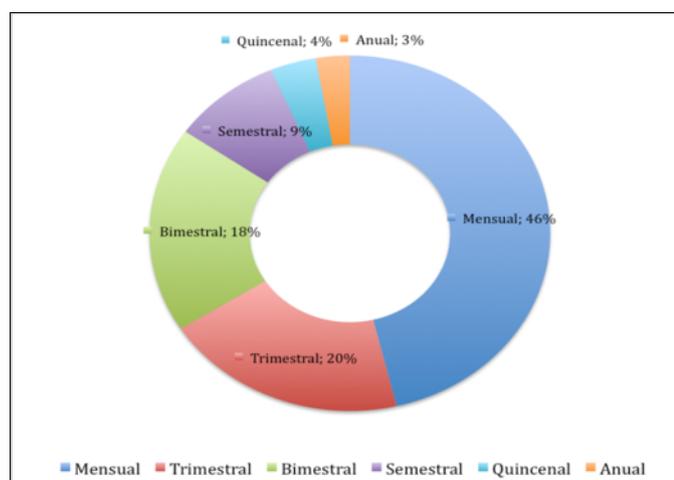


Gráfico 35. Frecuencia con que se recibe dinero de los migrantes

3.3.5. Medios de envío

De las familias encuestadas que reciben apoyo económico por parte de sus familiares migrantes, el 54.8% lo recibe por medio de agencias de envío; mientras que el 45.2% mediante transferencias bancarias. Ver Gráfico 36.

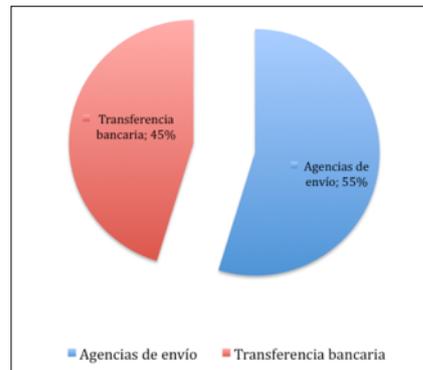


Gráfico 36. Medios que se utiliza para recibir el dinero

3.3.5.1. Entidades financieras

El 37.1% de los encuestados recibe las remesas a través de la agencia Delgado Travel, el 34.4% a través del Banco de Loja, el 13.9% por medio de la agencia Vigo, y los demás lo reciben hacen a través de otras agencias y entidades financieras como el Banco del Pichincha, Banco de Guayaquil, Banco del Austro, entre otros. Ver Gráfico 37.

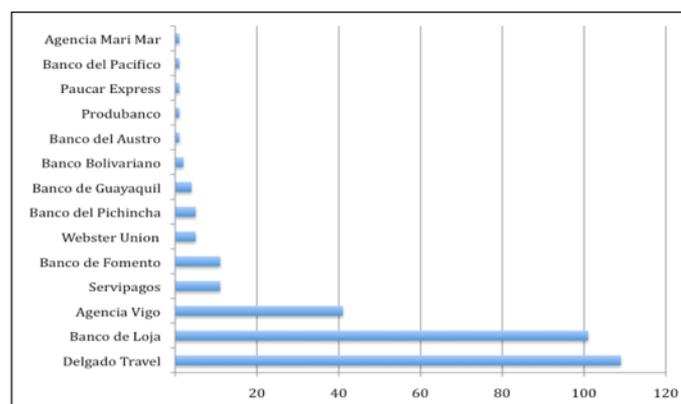


Gráfico 37. Empresa de transferencia electrónica o bancaria mediante la cual recibe el dinero

3.3.6. Inversión de las remesas en Ecuador

En Sozoranga, las remesas que envían los migrantes se invierten principalmente en consumo, seguido de salud, vivienda, educación, pago de deudas, negocios y en la compra de bienes raíces, vehículos, ganado, etc. De los encuestados que reciben remesas el 74.5% lo destina al consumo, el 16.3% a salud, el 2.7% para educación, el 2% para vivienda, y otros destinan ese dinero al ahorro, pago de deudas, etc. Ver Gráfico 38.

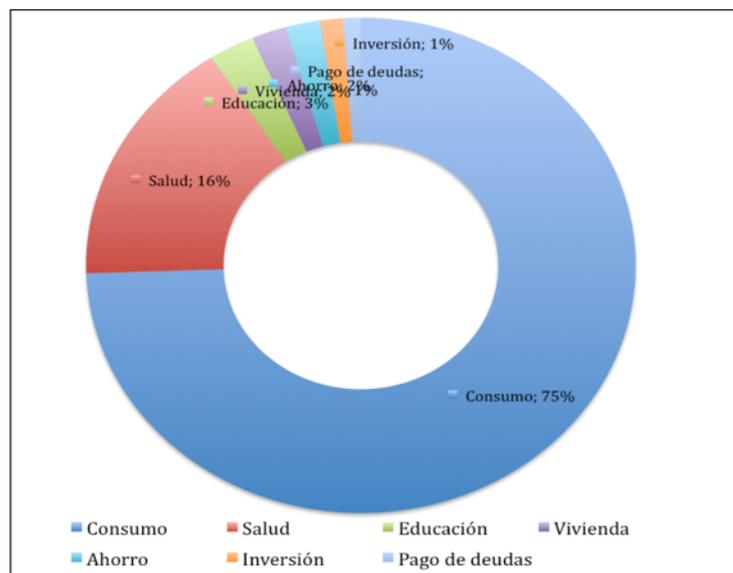


Gráfico 38. Inversión del dinero que se recibe de los migrantes

3.3.6.1. Monto de la inversión

De las personas que reciben remesas, el 39.8% destina \$100.00 USD al consumo, el 15.3% destina \$50.00 USD para salud, el 13.6% destina \$200 USD a la educación; el 4.1% \$150.00 USD para vivienda, los demás encuestados invierten su dinero de acuerdo a las necesidades que se les presentan. Ver Gráfico 39.

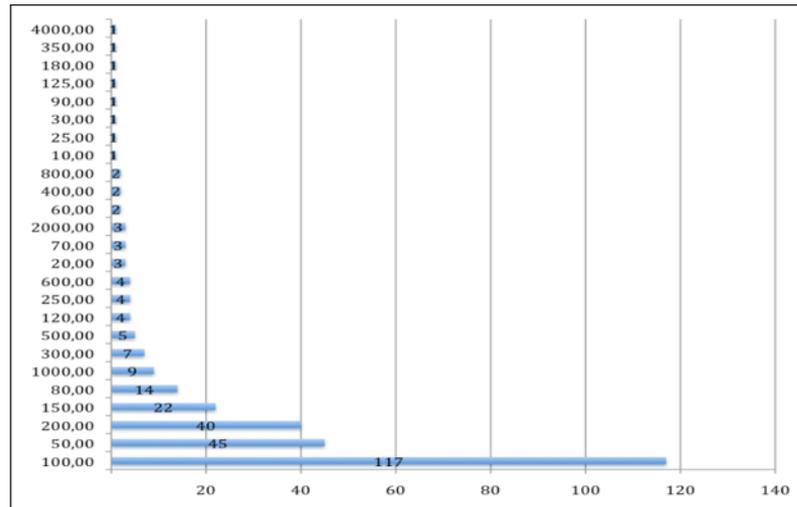


Gráfico 39. Monto de la inversión

3.3.7. Inversión de las remesas en España

Los migrantes además de enviar remesas e invertirlas en el Ecuador también han invertido en España, de los encuestados el 35.7% dice que sus familiares han invertido en España; mientras que 64.3% dice que no han invertido en España. Ver Gráfico siguiente.

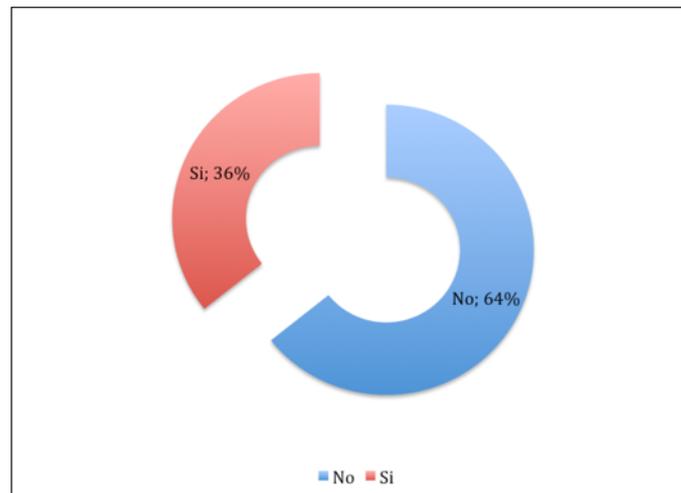


Gráfico 40. Migrantes que han invertido en España

3.3.7.1. Sectores de inversión en España

De acuerdo a la información recibida mediante las encuestas, en España el 80% de los migrantes han invertido en construcción, el 16.1% en transporte, el 3.2% en comercio, y el 0.65% en Industria. Ver Gráfico 41.

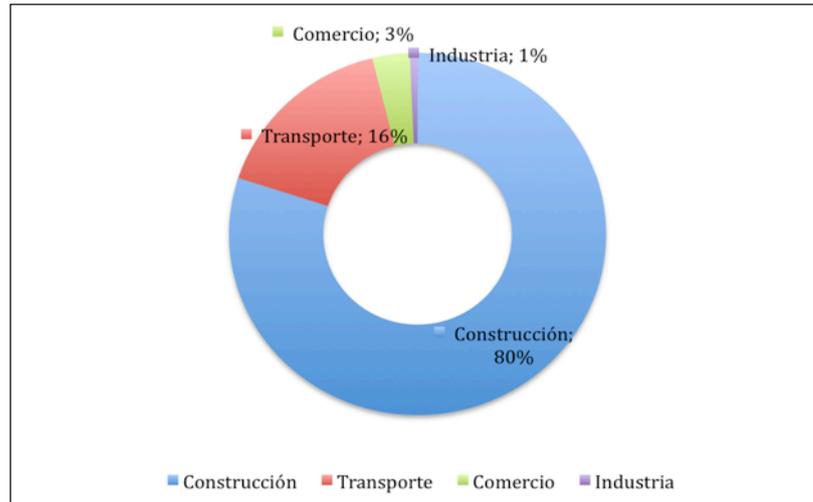


Gráfico 41. Sectores de inversión en España

3.3.8. Potencialidades de inversión de las remesas en España

De los encuestados, el 74.4% dice que a su familiar migrante no le gustaría invertir en España, mientras que el 25.6% dice que si invertirían en España. Ver Gráfico 42.

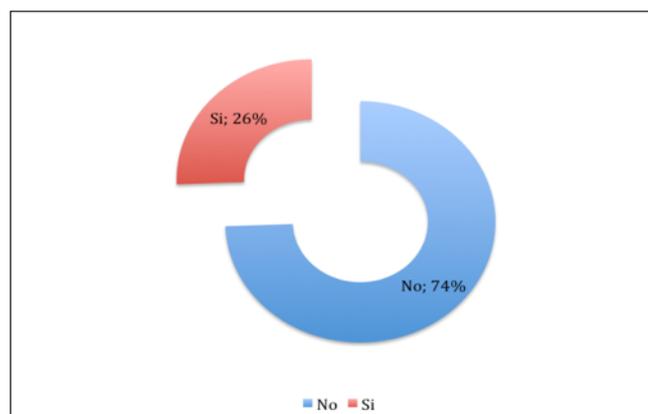


Gráfico 42. Migrantes que les gustaría invertir en España

3.3.8.1. Sectores de Inversión en España

De los encuestados que dijeron que a sus familiares les gustaría invertir en España, el 48.6% indicaron que invertirían construcción, el 32.4% en comercio, el 13.5% en transporte, el 3.6% en industria, y el 1.8% en educación. Ver Gráfico 43.

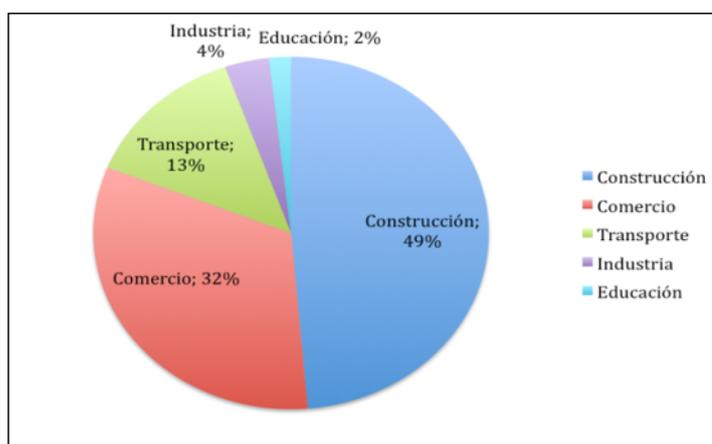


Gráfico 43. Sector en que les gustaría invertir en España

3.3.9. Potencialidades de inversión de las remesas en Ecuador

El Gráfico 44 muestra que al 79% de los familiares migrantes de los encuestados si les gustaría invertir en el Ecuador, mientras que al 21% no les gustaría hacerlo.

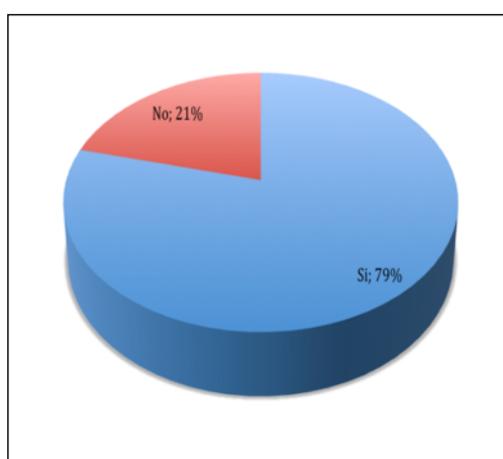


Gráfico 44. Migrantes que les gustaría invertir en Ecuador

3.3.9.1. Sectores de inversión en Ecuador

De los encuestados quienes dijeron que a sus familiares migrantes les gustaría invertir en el Ecuador, el 72.9% dice que invertirían en construcción, el 22.4% en comercio, el 1.5% comprarían terrenos y la diferencia invertirían otros sectores. Ver Gráfico 45.

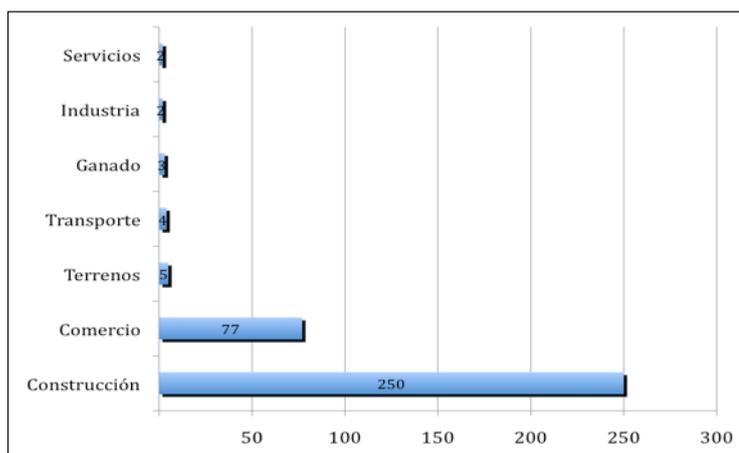


Gráfico 45. Sector en que les gustaría invertir en Ecuador

3.3.9.1.1. Inversión de las remesas en Sozoranga

De los encuestados el 76.3% dice que a sus familiares migrantes no les gustaría invertir en Sozoranga; mientras que el 23.7% dice que si invertirían en Sozoranga. Ver Gráfico 46.

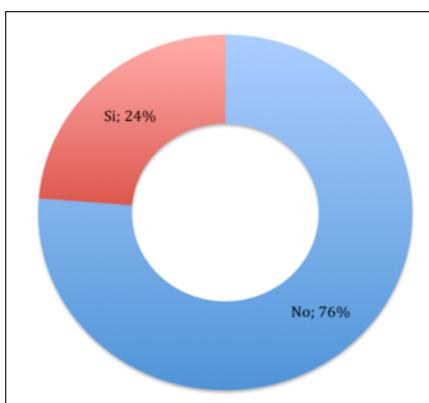


Gráfico 46. Migrantes que les gustaría invertir en Sozoranga

3.3.9.1.1.1. Sector de inversión en Sozoranga

De los encuestados que respondieron que a sus familiares migrantes les gustaría invertir en Sozoranga, el 67% dice que invertirían en construcción, el 23.3% en comercio, el 2.9% comprarían terrenos y la diferencia invertiría en otros sectores como el de servicios e industria. Ver Gráfico 47.

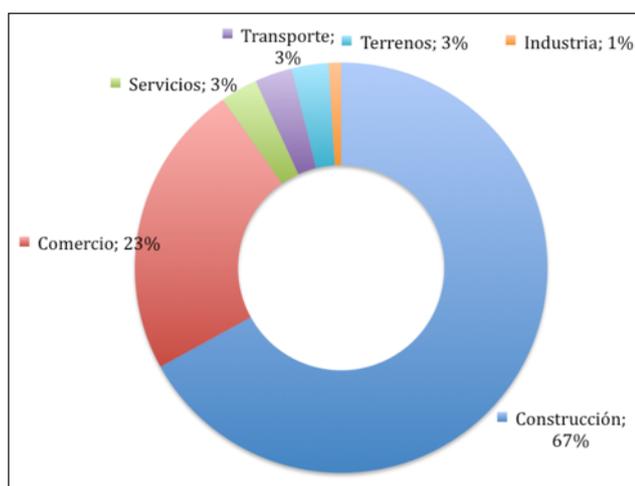


Gráfico 47. Sector en que le gustaría invertir

3.3.10. Uso de las remesas

Como ya se mencionó anteriormente las remesas se usan principalmente para satisfacer las necesidades básicas de las familias involucradas, pero a más de ello estas remesas indudablemente se utilizan en sectores como el de los bienes raíces, financieras y bienes muebles de línea blanca y café. El comercio, de manera particular almacenes, tiendas y otros sectores de servicios, como el educativo, el de salud y restaurantes se han beneficiado con estos ingresos y es indudable el crecimiento de los correos particulares que traen y llevan remesas de familiares de migrantes.

3.3.10.1. Consumo

De acuerdo a las encuestas realizadas, la mayoría de los receptores (74.5%) utiliza las remesas para gastos de primera necesidad de la familia como

alimentación, alquiler, electricidad, agua, luz, teléfono, ropa, etc. Ver Gráfico 38.

Según las autoridades del Cantón, la migración en Sozoranga fundamentalmente ha causado pérdida de trabajadores y un incremento del consumo, debido a que las inversiones de los migrantes no son en el sector productivo, por tanto no crean empleos ni riqueza futura. En la economía local se ve un crecimiento en el consumo y una baja reactivación económica local, en particular lo que hace referencia a la construcción y al comercio. Es difícil notar aspectos positivos en otros sectores de la economía.

La misma familia del migrante suele encargarse de la construcción de la casa o la compra de terrenos, de bienes y otros enseres y son los parientes que se quedan quienes tienen a su cargo el cuidar de los bienes que han adquirido los migrantes.

3.3.10.2. Ahorro

De la información brindada por los encuestados se deduce que el ahorro es mínimo (2%), ya que el elevado peso del consumo en el uso de las remesas implica, paralelamente, niveles reducidos tanto de inversión como de ahorro. Ver Gráfico 38.

Esto indica que una buena parte de los receptores estarían “desperdiciando” la oportunidad que brinda el flujo de remesas para la creación de fuentes futuras de ingresos.

El bajo porcentaje puede derivarse de la baja cantidad de dinero que envían los migrantes, y solo alcanza para que sus familiares cubran el pago de sus necesidades básicas.

3.3.11. Participación en procesos de codesarrollo

Al sujetarse a la realidad del Cantón en estudio, se puede decir que no existe un espacio en que el Municipio y las demás instituciones y organizaciones cantonales hayan impulsado el codesarrollo, no existe una visión comunitaria y centrada que les permita encontrar en este modelo distinto e innovador de desarrollo una opción o un espacio desde el cual puedan intervenir e impulsar su progreso.

El impulso debería venir desde arriba, del Gobierno, a través del diseño e implementación de políticas nacionales y locales que les permitan y en cierta forma obliguen a los actores locales a intervenir en estos procesos de relevada importancia y de múltiples beneficios para los migrantes de Sozoranga, para sus familiares y para la comunidad en general.

Cabe señalar que la mayoría de los migrantes prefieren invertir sus remesas fuera del Cantón, lo que de alguna forma impide el desarrollo del mismo y desmotiva a quienes ahí residen en la búsqueda de conexiones para la ejecución de proyectos de codesarrollo tanto productivos, educativos, formativos, etc., que les permita alcanzar su transformación social y su crecimiento económico.

Pese a lo expuesto, se denota que la migración a través del envío de remesas ha contribuido positivamente en la economía del Cantón, especialmente en los sectores de la construcción (33.9%), transportes (15.4%), comercio (11.8), entre otros. Ver Gráfico 48.

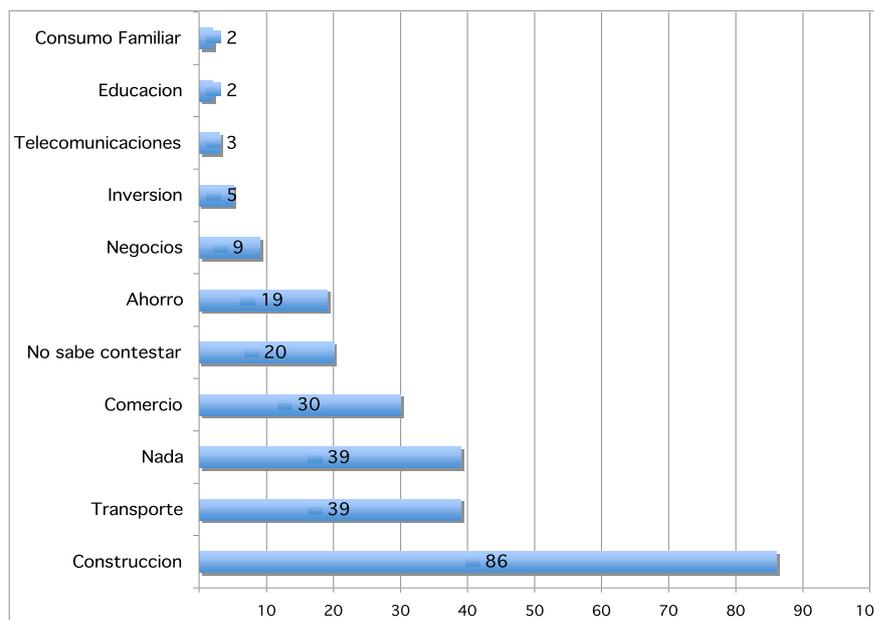


Gráfico 48. Aspectos en que la migración ha contribuido positivamente a la economía de Sozoranga

3.3.12. Participación en el futuro en procesos de codesarrollo

Actualmente, en el Gobierno Local no se ha previsto la participación en procesos de codesarrollo, tomando en cuenta que el periodo de la actual administración municipal está por concluir, se espera que el nuevo Concejo trabaje en ello, debiendo enfocarse principalmente en combatir las causas de la pobreza y acabar con las condiciones que la generan, sin olvidar que “A más desarrollo menos migración”.

3.4. Condiciones socioeconómicas del migrante

Según las encuestas, antes de migrar a España, el 65.2% de los migrantes trabajaba, mientras que el 34.8% no lo hacía. Ver Gráfico 49.

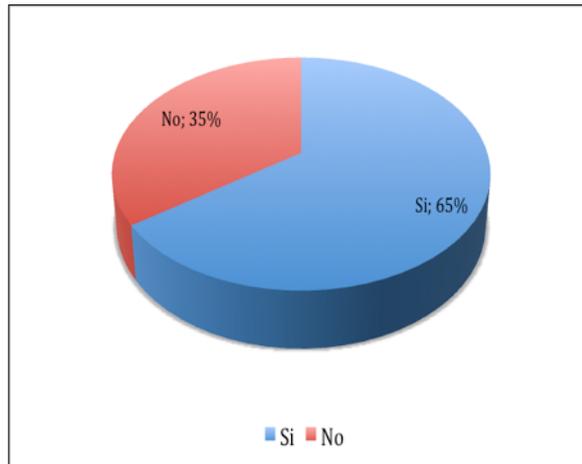


Gráfico 49. El migrante trabajaba antes de residir en España

3.4.1. Actividad laboral antes de migrar

El 56.9% de los Jefes de Hogar dicen que sus familiares antes de migrar trabajaban en Agricultura, el 11.7% en quehaceres domésticos (amas de casa), el 11.3% se dedicaban al comercio, el resto desempeñaban distintas funciones tales como empleados públicos, estudiantes y otras. Ver Gráfico 50.

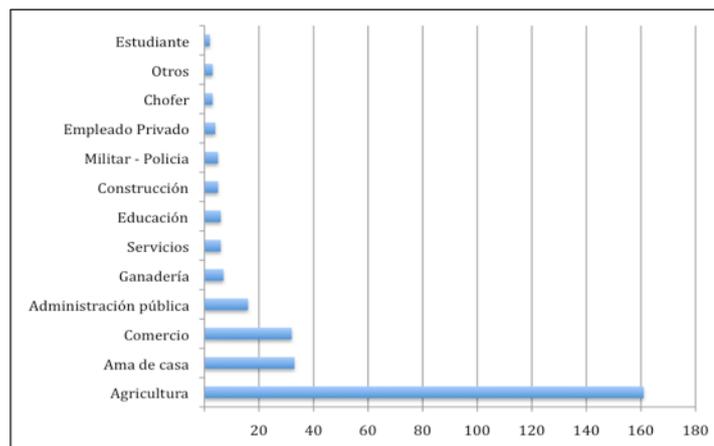


Gráfico 50. Trabajo de los migrantes en Ecuador

3.4.2. Actividad laboral en el país de destino

Comúnmente los migrantes ecuatorianos en España realizan actividades que los habitantes de ese país no quieren hacer, como los quehaceres domésticos, la construcción, agricultura, etc., el Gráfico 51 evidencia que el 30.9% de los familiares de los encuestados trabajan en servicio doméstico, el 29.7% en construcción, el 15.4% en agricultura y el resto de los migrantes desempeñan trabajos afines a los descritos.

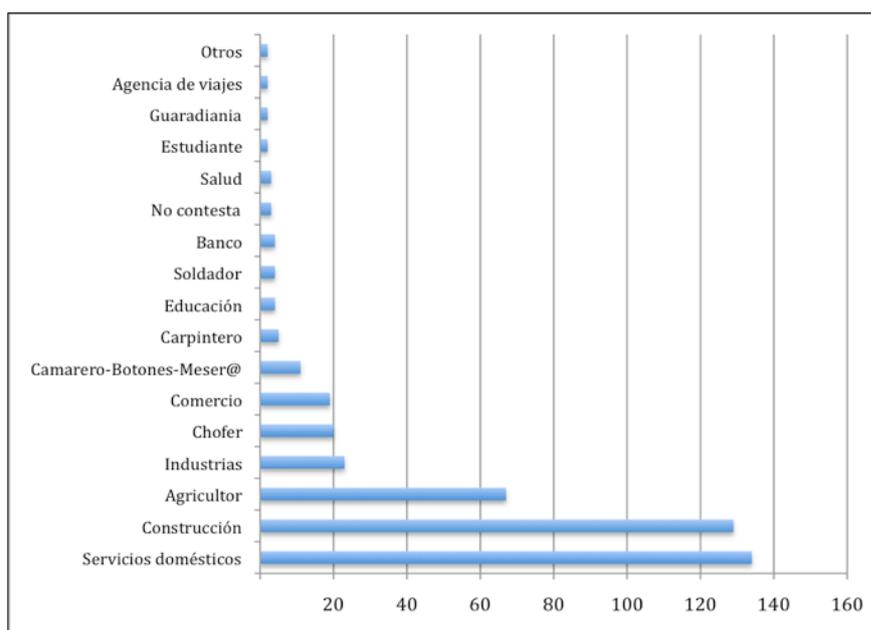


Gráfico 51. Ocupación actual de los migrantes

3.4.3. Ingresos mensuales

De los datos recogidos, los ingresos mensuales de los migrantes en España oscilan entre los ochocientos y mil euros, para quienes tienen un solo trabajo; este monto se incrementa dependiendo del número de trabajos que realizan.

3.4.4. Estabilidad laboral en el país de destino

Como es de esperarse la mayoría de los migrantes no tienen estabilidad laboral en el país de destino, por diferentes razones, entre las principales se puede anotar la elevada demanda de trabajo existente, a más de que no todos los emigrantes que viven en España residen en forma legal, se podría decir que únicamente quienes cuentan con visa de trabajo, residencia o nacionalidad, tienen mayor probabilidad de conseguir trabajo y lograr estabilidad en el mismo.

La estabilidad laboral de los migrantes en España es un tema de interés nacional que preocupa a las autoridades gubernamentales, es así que el Gobierno a través de la Secretaría Nacional del Migrante trabaja en forma permanente para que ello sea una realidad.

3.5. Caracterización de los Jefes de Familia encuestados

Para propósitos de este estudio, el término “jefe de familia” es referido a la persona que es responsable de la unidad familiar.

3.5.1. Sexo

De los jefes de familia encuestados en Sozoranga, el 58.3% son hombres, y el 41.7% son mujeres. El Gráfico siguiente fue creado con un total de 254 encuestados.

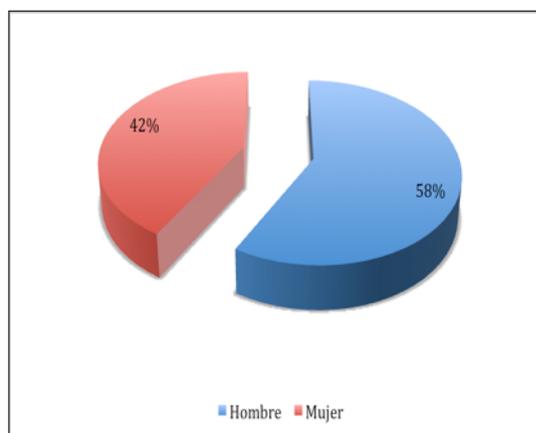


Gráfico 52. Sexo de la persona encuestada

3.5.2. Lugar que ocupa dentro de la unidad familiar

El 51.2% de los encuestados son los padres dentro de la unidad familiar, el 37.4% son las madres; y la diferencia está entre hermanos, abuelos, tíos, etc. Ver Gráfico 53.

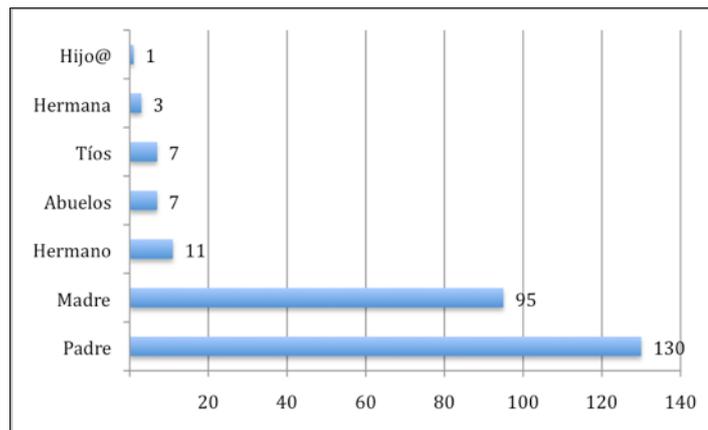


Gráfico 53. Lugar que ocupa dentro de la unidad familiar

3.5.3. Número de familiares que han migrado

De las unidades familiares encuestadas, el 60.6% tienen al menos 1 familiar migrante, el 24% tienen 2 familiares migrantes, en algunas unidades familiares se encuentra de 3 a 4 migrantes, y en otras de 5 a 8 emigrantes por familia. Ver Gráfico 54.

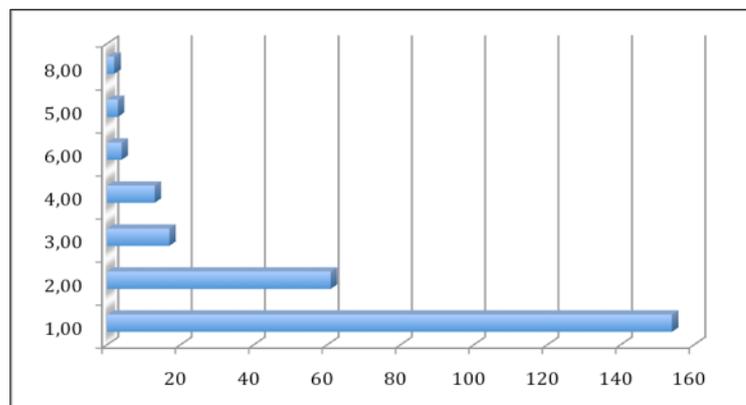


Gráfico 54. Número de familiares que han migrado

3.5.4. Parentesco del familiar (es) que reside (n) en España

De los hogares en donde se aplicó la encuesta, el 52.1% de los migrantes son hijos de las personas encuestadas, el 17.5% hermanos, y la diferencia se encuentra entre esposos, sobrinos, primos, nietos, nuera y yernos, mamá, papá, etc. Ver Gráfico siguiente.

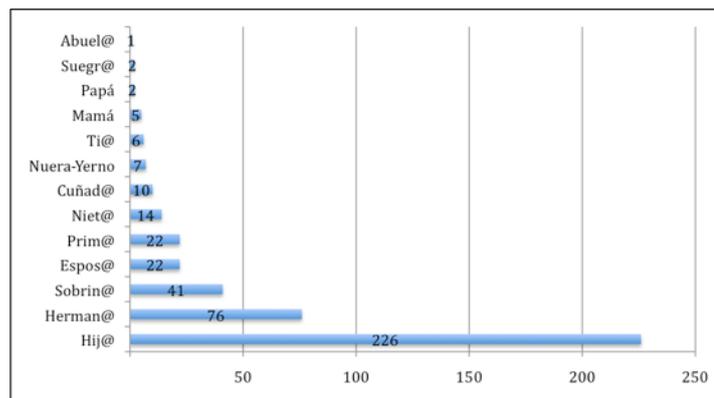


Gráfico 55. Parentesco del familiar (es) que reside (n) en España

3.5.4. Otros ingresos que reciben los familiares de los migrantes

El 80.7% de los encuestados tienen otros ingresos a más del dinero que reciben de sus familiares migrantes, mientras que el 19,3 no los tienen. La población del Cantón no solo depende de las remesas que envían sus familiares, debido a que estas no son suficientes para sostener su unidad familiar. Ver Gráfico 56.

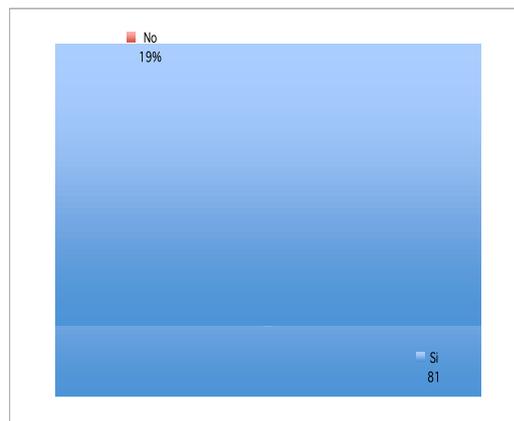


Gráfico 56. Otros ingresos que reciben los familiares de los migrantes

3.5.4.1. Tipo de ingreso que recibe

El 30,7% de los ingresos que perciben los familiares de los migrantes, independientemente del dinero que les envían sus familiares, provienen de sueldos (empleos públicos), el 24.9% de bonos del Estado, el 20.5% de la agricultura. Ver Gráfico 57.

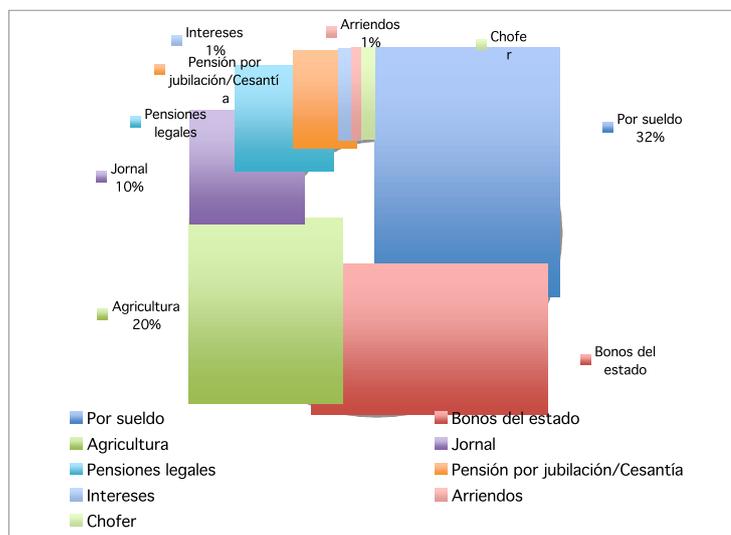


Gráfico 57. Tipo de ingreso que recibe

3.5.4.2. Monto mensual del ingreso

El 18% de los encuestados, sin contar con el dinero que les envían sus familiares, reciben \$ 100.00 USD, por concepto de ingresos propios; el 11.2% recibe cerca de \$ 200.00 USD, el 10.2% alrededor de \$300.00 USD. Ver Gráfico 58.

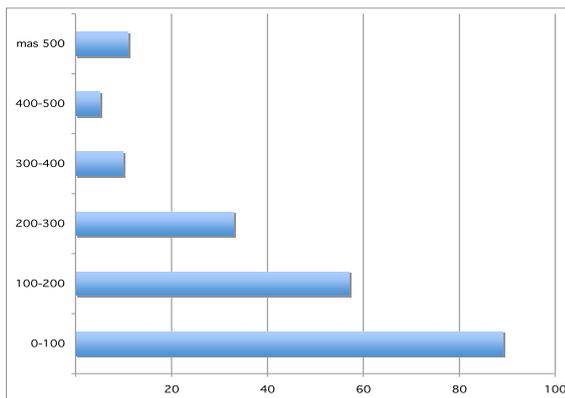


Gráfico 58. Monto mensual del ingreso

3.5.4.3. Inversión del ingreso que recibe

Mayoritariamente los jefes de familia (97,1%) invierten en consumo los ingresos que reciben por su trabajo en el Ecuador, seguido de salud (1.5%), el ahorro es ínfimo (1%). Ver Gráfico 59.

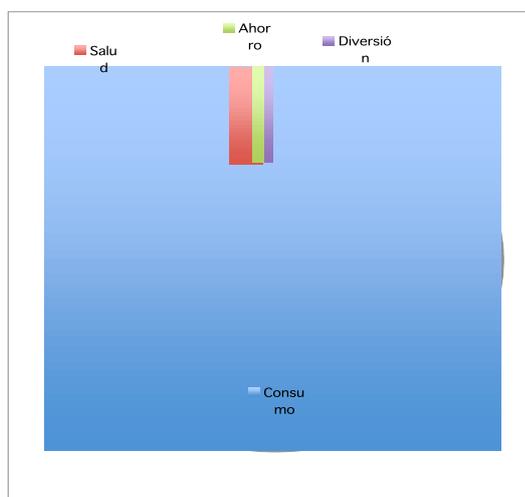


Gráfico 59. Inversión del ingreso que recibe

3.5.4.4. Monto que invierten en consumo

De sus propios ingresos el 24.4% de los encuestados invierten \$100.00 USD en consumo, el 12.2% invierte \$200.00 USD, mientras que otros invierten entre \$20.00 USD y \$400.00 USD, dependiendo de los ingresos reciben. Ver Gráfico 60.

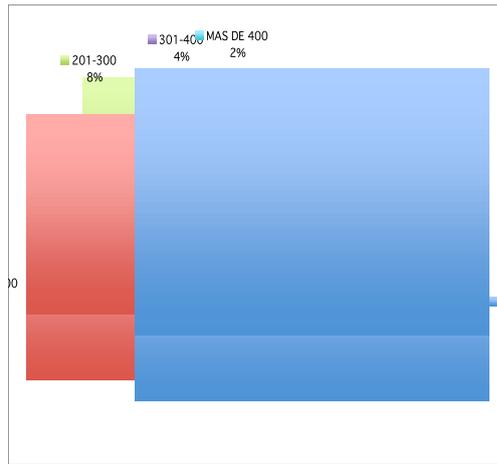


Gráfico 60. Monto que invierten en consumo

3.5.5. Diferencias más relevantes entre un hogar con familiares migrantes y otro que no tenga

En Sozoranga se ha detectado una serie de diferencias existentes entre hogares con familiares migrantes y hogares que no los tienen. Este es un aspecto importante que hemos considerado mostrar, puesto que quienes tienen familiares migrantes reciben remesas, por ende tiende a aumentar su poder adquisitivo y con ello ha mejorado su calidad de vida, tienen acceso a salud y educación privada, entre otras cosas; situación que no ocurre con quienes no tienen familiares que residan en el exterior, en este caso en España. Pero no todo es positivo ya que, además de estos beneficios, los familiares de los migrantes están expuestos a una serie de problemas psicológicos, que van de la mano con el alcoholismo y la drogadicción, debido principalmente al abandono de los padres; en el caso de los matrimonios las rupturas familiares son prácticamente inevitables; adolescentes embarazadas es otro de los problemas sociales que se suman a las consecuencias de la migración. Por lo general estos problemas son más comunes en unidades familiares con migrantes. En el Gráfico 61 se muestra el orden en que se han producido estas diferencias.

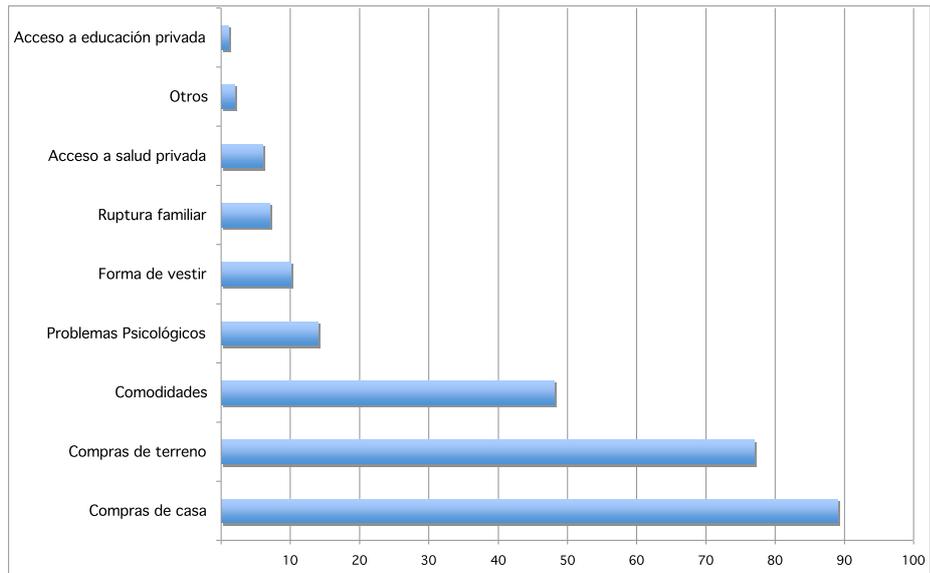


Gráfico 61. Diferencias más relevantes entre un hogar con familiares migrantes y otro que no tenga

CAPÍTULO IV

CODESARROLLO

CAPITULO IV. CODESARROLLO

4.1. Aspectos Teóricos del Codesarrollo

El codesarrollo es un término estrechamente vinculado a la migración y a la cooperación para el desarrollo, es en sí una forma de cooperación de los

ciudadanos que migran a otros países, quienes con su trabajo generan desarrollo para sus países de origen y para el país en el que residen. Se cree que este fenómeno existe desde el comienzo de las migraciones, mucho antes de que se diera su primera definición, ya que, por tradición, las poblaciones migrantes han apoyado el desarrollo de sus comunidades de origen de distintas maneras, tanto individual como colectivamente.

Según Sami Naïr (1997), quien aplicó por primera vez este término, el codesarrollo es "una propuesta para integrar inmigración y desarrollo de forma que ambos países, el de envío y el de acogida, puedan beneficiarse de los flujos migratorios. Es decir, es una forma de relación consensuada entre dos países de forma que el aporte de los inmigrantes al país de acogida no se traduzca en una pérdida para el país de envío". Por todo esto, el surgimiento del codesarrollo tiene el valor de mostrar ante los ojos de una opinión pública alarmada que otra forma de gestionar la migración era posible. Se trataba de colocar en el centro del debate la migración y el desarrollo pero con una perspectiva progresista y solidaria. Al poco tiempo, la política migratoria europea introdujo esta perspectiva a partir del Consejo Europeo de Tampere en 1999. Es a partir del modelo francés y del impulso dado en el Consejo de Tampere como se introduce el codesarrollo en el modelo institucional migratorio español. (Márquez, 2006)

Weil (2002) define la Cooperación descentralizada para el desarrollo (Codesarrollo): como una de las tendencias que se consolida en las relaciones internacionales y consiste en que las ideas de control de la migración como medida de contención y la de desarrollo como medida para evitarla son transformadas en la noción de cooperación descentralizada para la migración, convirtiéndose así ésta en un instrumento tendiente a modificar ciertos comportamientos tanto de los países expulsores como receptores. La cooperación descentralizada o codesarrollo tiene como objetivo implicar las redes y estructuras existentes en el ámbito gubernamental y de la sociedad civil para que extiendan la cooperación más allá de la vía tradicional de la diplomacia intergubernamental. No se trata de una solución global, sino que

se centra en el ámbito local. Así el enfoque de la cooperación descentralizada tiene aplicabilidad en el contexto microeconómico y localizado, aunque las políticas de cooperación se sostengan en los balances macroeconómicos.

La CIDEAL (2006), en un estudio reciente sobre este tema señala: *“El codesarrollo se basa en la idea central de que las personas que emigran desde los países menos adelantados hasta los más prósperos pueden contribuir de forma activa tanto al desarrollo de sus comunidades de origen como al de las sociedades en las que son acogidas, en materia económica, social y cultural. El codesarrollo sostiene, por tanto, que las migraciones pueden constituir una oportunidad para el desarrollo, y en concreto para un desarrollo compartido, como sugiere el término”*.

Para Vivian Solana (2006), hablar de codesarrollo es manejar una de las muchísimas palabras estrella que surgen del discurso desarrollista, lo describe como *“la voluntad de utilizar el fenómeno migratorio en actividades para el desarrollo”*.

Cristina Gómez (2007), destaca seis lineamientos principales en la noción de codesarrollo:

- ✓ La gestión de flujos migratorios en busca de beneficios tanto para las sociedades de origen como para las de destino. Para ello se busca una integración satisfactoria de las poblaciones legalmente instaladas en los países de destino.
- ✓ Acuerdos entre ambos gobiernos para tener “contingentes” de personas capacitándose en los países de destino, con miras a un retorno programado al país de origen.

- ✓ Fortalecer las redes y asociaciones de migrantes para facilitar su integración en el país de destino, así como para continuar con un vínculo con las sociedades de origen.
- ✓ Buscar que tanto el Estado como los gobiernos locales, sociedad civil y empresas privadas se vinculen con los proyectos de codesarrollo.
- ✓ Involucrar a los migrantes tanto en la concepción, como en la aplicación de proyectos de desarrollo, para que éstos sean lo más adecuados a la realidad de las sociedades de origen.
- ✓ Incentivar puentes de comunicación, formación e interacción entre migrantes y sus comunidades.

De acuerdo con Cristina Gómez (2007), “la mayor crítica que ha recibido este proyecto (codesarrollo) es su centralismo. Se mantiene ajeno a la sociedad civil y a los propios migrantes. El papel de la sociedad civil y el rol de los ayuntamientos no están contemplados, los proyectos están planteados para realizarse desde el gobierno central, la responsabilidad recae en los ministerios. En ningún momento se hace mención a la participación ni de los gobiernos de las comunidades autónomas ni mucho menos de los ayuntamientos. La voluntad política de tratar el codesarrollo tampoco se ha traducido en una previsión presupuestaria específica”.

4.2. Migración y Codesarrollo

Según Vivian Solana (2006), la migración y el desarrollo no están vinculados de forma positiva en términos absolutos como el discurso del codesarrollo a menudo lo pretende sugerir.

La relación entre migración y desarrollo actualmente es un tema especialmente controvertido y debatido. Organismos internacionales tales como el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo consideran que las remesas enviadas por los migrantes a sus países de origen son un recurso fundamental para impulsar el desarrollo local y nacional.

Al respecto, Raúl Delgado y Luis Eduardo Guarnizo (2008) señalan que la mayoría de los estudios sobre migración y desarrollo enfatizan la existencia de una relación causal donde la variable independiente -migración- es un factor potencial de desarrollo (la variable dependiente) mediante el envío de remesas y otros recursos e iniciativas que son producto del trabajo de los migrantes. Sin embargo, estos autores advierten que dicha relación causal puede tener al menos una interpretación totalmente opuesta y contradictoria: el círculo vicioso. De acuerdo con esta perspectiva, la migración y el desarrollo son procesos antagónicos, especialmente si se toma en cuenta la migración laboral de los países subdesarrollados a los países industrializados. En esta visión, la migración no es vista como promotora de desarrollo, al contrario, ésta es asociada con efectos adversos tales como la fragmentación de los sistemas productivos en los países expulsores, el abandono de las actividades económicas, la despoblación y la pobreza.

Además, aun considerando que la migración y el consecuente envío de remesas son una palanca del desarrollo, resulta muy arriesgado aumentar la tasa de dependencia de los recursos externos enviados a través de remesas, ya que éstos se sustentan cada vez más en una fuente inestable (el mercado de trabajo español) y que es muy proclive a ser afectada por los cambios cíclicos que ocurren en la economía de ese país, tal como se ha evidenciado recientemente.

De seguir, nuestra economía, dependiendo de las remesas de los migrantes, aumentaría aún más su fragilidad, antes el predominio era de los recursos petroleros, pero ahora, está compitiendo con la dependencia de las remesas. Entre los daños ocasionados por esta dependencia destacan la

inestabilidad macroeconómica y una consecuente desactivación de la producción y el mercado interno. Ello ocasiona una reducción en la competitividad internacional de nuestro país que es inherente a la estrategia de apostar a una ventaja comparativa de muy corto plazo: la exportación de mano de obra barata.

El debate en torno a la relación migración y desarrollo parece interminable, tanto los defensores de la relación “positiva” como de la “relación negativa” presentan argumentos más o menos convincentes de los pros y contras de la migración. No obstante, algo que queda más o menos claro en ambas posturas es que la migración desde Ecuador hacia España está relacionada principalmente con el idioma, anteriormente la facilidad de entrar a ese país y la profunda asimetría económica entre el país emisor y el país receptor. Obviamente, es prácticamente imposible modificar uno de los factores (el idioma) y en el otro no existen muchas esperanzas de cambio, al menos en el corto plazo, (la asimetría). Por lo tanto, persiste la perspectiva de que el fenómeno migratorio no disminuirá, al menos en el corto plazo. Ante esta situación no queda otro camino que hacer frente al “problema” migratorio. Vale la pena que el gobierno tome medidas tendientes a amortiguar los efectos adversos de la migración, que tarde o temprano todos los ecuatorianos, migrantes o no, tendremos que enfrentar.

4.3. La migración y el Codesarrollo en el Cantón

Un aspecto importante de la migración de Sozoranga a España es el de las remesas familiares que los migrantes envían masivamente, se considera que dichas remesas constituyen uno de los pilares principales de la economía en el Cantón. Sin embargo, este cuantioso flujo de dinero, si por un lado sostiene la economía de muchas familias enteras, no se traduce por si solo en desarrollo local, ya sea porque se agota en inversiones no productivas o en el consumo cotidiano de algunos hogares sozoranguenses.

De esta forma se observa una creciente ola migratoria y sus asuntos como producto de las tendencias recientes de carácter económico, social y político que afecta al Cantón, provincia y país en general. Estas tendencias contribuyen a intensificar las presiones migratorias y a diversificar los puntos de vista acerca de sus supuestos beneficios u obstáculos para el desarrollo local.

Las autoridades locales, de manera especial quienes están al frente del primer organismo de desarrollo local como es el Municipio deberían interesarse más por el progreso y bienestar de sus comunidades y tomar protagonismo en ello, ya que este problema está sumergida la mayor parte de la población, por no decir todas las familias del Cantón. Para hacer esto posible, sin embargo, es necesario que se dé el protagonismo adecuado a los municipios, porque son las unidades políticas en las que se cataliza la decisión de emigrar y son los lugares de recepción que deben encargarse de la integración de los recién llegados en la sociedad que los acoge.

Es en los municipios donde se aprecia de cerca la incidencia del proceso migratorio. Por ello, el ayuntamiento local debería estar interesado principalmente en el desarrollo local endógeno de sus propias comunidades. La corporación municipal constituye un elemento esencial para la multiplicación de instrumentos microeconómicos para el codesarrollo. Esto ocurre porque la inmigración comienza a ser objeto de interés para las colectividades territoriales descentralizadas, el movimiento asociativo y la sociedad civil en general. Y la razón es simple, pues cuando un municipio consigue ligar los procesos migratorios con el proceso de cooperación descentralizada agrega una nueva dimensión a la simple transferencia de bienes y recursos financieros, entre otras cosas, los procedimientos de gestión local pueden resultar más eficientes.

De este modo la incorporación de los migrantes en la comunidad se convierte en un potencial elemento de transformación sociopolítica y desarrollo en las comunidades expulsoras y receptoras. El codesarrollo

promueve políticas “de abajo hacia arriba”, gestionadas por los gobiernos regionales y municipales en sus territorios respectivos.

Los movimientos migratorios son un fenómeno global con un claro impacto local, lo que se evidencia en este Cantón. Estos movimientos afectan a toda la sociedad en general. El incremento de la movilidad de la población y de los flujos migratorios, es un hecho directamente vinculado a la globalización que hace que los estados, las estructuras supraestatales y los organismos internacionales estén plenamente involucrados. Sin embargo, la población movilizadada se instala, o lo intenta, en un lugar concreto, de una ciudad o un barrio, en una escuela, en un trabajo, todos ellos lugares que no son nada globales sino que son totalmente locales. Por ello, se considera que es a nivel local donde emergen las principales soluciones cotidianas para la gestión de los cambios que se derivan de las migraciones.

De esta forma, la administración local se vería revestida de nuevas responsabilidades y deberes, lo que también incluye el aumento de su papel en el ámbito internacional, en donde, entre otras cosas, busca la forma de conectarse al sistema internacional, procurando tener una fuerza en el exterior que les permita afrontar retos y problemáticas complejas, como es el caso de la migración. Sin duda, las autoridades de la localidad tienen un papel esencial en los procesos de gestión del fenómeno migratorio, aunque no cuenten ni con recursos, ni con capacidades competenciales, ni tampoco con experiencia para llevarla a cabo.

4.3.1. Efecto Multiplicador de las Remesas

Las remesas son un factor potencial de desarrollo del Cantón, incluso para la población no migrante, ya que estos últimos se ven beneficiados por los ingresos de los hogares migrantes mediante un efecto multiplicador que puede derivar en la creación de empleos, en actividades tales como la construcción de viviendas, constitución de pequeños negocios, mejoramiento e incremento del servicio de transporte urbano y rural,

adquisición de cabezas de ganado, facilitar la educación superior, o simplemente mejorar el mobiliario doméstico.

No cabe duda que las remesas traen efectos positivos al Cantón, de manera especial para las economías de las comunidades de origen de los trabajadores, siendo algunos beneficios importantes el alivio de la pobreza a corto plazo, y el aumento de la calidad de vida, debido al mejoramiento de la vivienda y al disfrute de bienes de consumo duradero, sin embargo, en el estudio se detectó que es mínima la asignación del gasto de las remesas en activos productivos durables y en educación, en nuestra opinión, si ello ocurriera, los efectos producidos podrían ser mayores, logrando inclusive que algunos hogares, dejaran de optar por la migración.

Las pequeñas (y no tan pequeñas) remesas de dinero que los migrantes envían a sus familiares, al llegar al Cantón, donde es evidente una escasa tasa de salarios y una escasísima capacidad generadora de renta, incrementan la demanda efectiva y tienen un efecto multiplicador sobre la actividad económica. Permiten mejoras en la alimentación, cancelación de deudas, adquisición o reparación de viviendas, de fincas y de medios de producción, tanto rurales como urbanos.

En forma global, las remesas vistas como un factor de desarrollo contribuyen de varias formas, en forma general describimos las siguientes:

- ✓ Impulsan las relaciones económicas, al inyectar una poderosa corriente de liquidez que estimula la demanda para consumo e inversión.
- ✓ Contribuyen en todo tiempo a mejorar la Balanza de Pagos.
- ✓ Impulsan el desarrollo bancario, al facilitar materia bancable.

- ✓ Finalmente, en menor pero no menos importante medida, tenemos las donaciones para obras de tipo asistencial, educativo, sanitario y cultural.

Visto desde otro punto de vista, al integrar los análisis económicos precedentes sobre el aumento del consumismo y los efectos inflacionarios de las remesas, se puede ver que si bien las remesas incrementan el nivel de ingreso (y las posibilidades de consumo) de los receptores, sus efectos colaterales sobre la inflación, y por ende sobre el costo de la canasta básica, contraen el poder adquisitivo del dinero (en este caso del dólar), perjudicando a aquellas familias que no perciben remesas y que pertenecen a los sectores más empobrecidos. El efecto neto de las remesas sobre la pobreza debe considerar tanto su influjo positivo sobre el consumo de los receptores como el resultado perjudicial en el poder adquisitivo del ingreso del conjunto, vía presión inflacionaria y distorsión de la estructura de precios.

Se ha podido verificar la importancia de las remesas para la economía del Cantón, sobre todo como factor dinamizador del consumo y como mecanismo para reducir la pobreza. Sin embargo, las remesas también llevan implícitos algunos problemas. El primero y quizá el más grave, que se evidencia en el Cantón, es la gestación de un nuevo tipo de dependencia externa, que se deriva de sustentar el consumo interno en una fuente externa de recursos.

Esto conlleva un grave peligro, pues las remesas han dejado de crecer a los ritmos anteriores, mientras que los flujos migratorios enfrentan cada vez mayores restricciones, lo que deja pocas perspectivas de un crecimiento de remesas a futuro. No debe olvidarse tampoco que un número creciente de emigrantes está considerando la posibilidad de quedarse en Europa o ir a los Estados Unidos en lugar de regresar, y está dejando de enviar dinero, priorizando las inversiones en esos lugares mientras procesa la reunificación familiar.

Otro gran problema de las remesas es que estarían generando presiones inflacionarias, encareciendo las condiciones de vida de las regiones en donde se concentran estos recursos, en este caso en el cantón Sozoranga. Debido a que las condiciones de vida y de producción son distintas en las diferentes regiones y ciudades del Ecuador, la inflación se presenta distinta en cada una, manifestándose, entre otras cosas, en los diferentes precios de la canasta básica.

A más del efecto inflacionario que el flujo de recursos generados en la emigración pueda tener, hay que considerar otro tipo de distorsiones, por ejemplo, en la estructura de precios relativos, que ha tenido una incidencia perniciosa a nivel de la valoración de los terrenos y propiedades rurales y urbanas, situación que acaece no solo en Sozoranga, sino en Loja y en el resto del país.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES:

- ✓ La emigración internacional, como fenómeno demográfico, incide en la estructura y composición por edad y sexo de la población del Cantón, creando incluso vacíos intergeneracionales por la migración de parejas, hecho especialmente notorio en territorios reducidos como las parroquias rurales.
- ✓ La migración es un fenómeno estructural, con redes transnacionales establecidas, que configura a Sozoranga como un pueblo de migrantes; la crisis profundizó este proceso, y su escasa reactivación no la podrá detener.

- ✓ Al analizar las relaciones entre migración internacional y el desarrollo local se encuentra que la migración tiene impactos positivos en el empleo y en la capacidad de gasto per cápita del Cantón aunque incide negativamente en la inflación, haciendo que los no migrantes se conviertan en los nuevos excluidos.
- ✓ Las remesas propician un mayor dinamismo económico en el Cantón pero generan también dificultades a las actividades económicas por la pérdida de fuerza de trabajo calificada lo cual incide en la productividad y competitividad de ciertos sectores productivos.
- ✓ Las remesas expresan la existencia de vínculos constantes de los emigrantes con sus familias y las comunidades de origen, evidenciando el carácter transnacional de las localidades y las familias con emigrantes. También posibilitan un cambio de los patrones de consumo en hogares con migrantes, aumentando sus gastos per cápita, permiten ampliar su canasta básica alimentaria, invertir en educación y salud, e incluso ahorrar e invertir en vivienda, terrenos y vehículos. Las remesas han significado una disminución de las desigualdades de género al interior de los hogares de ingresos medios y medios bajos.
- ✓ Sin embargo, todavía es poco conocida la relación directa entre remesas y desarrollo local más allá de experiencias puntuales y exitosas, además es necesario pensar en la definición de políticas públicas territoriales explícitas que permitan hacer un uso productivo de las remesas. En consecuencia, el nivel intermedio – local - de análisis es un reto para futuras investigaciones y un mejor conocimiento del fenómeno migratorio.

- ✓ Existe una preocupación: no se sabe cuáles son las tendencias en términos de remesas ni qué va a pasar en cinco o diez años, Se piensa que las redes pueden marcar la diferencia ya que la cantidad de gente que ha emigrado facilita la decisión de partir. Se cree que la tendencia de la migración continuará si las condiciones económicas en el país no cambian aunque por las restricciones impuestas en los principales países receptores, la salida puede ocurrir a destinos diferentes.
- ✓ A pesar de todo lo anterior, se entiende que hay efectos no deseados en el envío y recepción de las remesas: pueden provocar en quienes las reciben un estado de dependencia; un efecto inflacionario en el país y en comunidades de origen; incrementan la desigualdad al interior de las comunidades; y, muchas personas pueden dejar de tener la expectativa de desarrollarse en su comunidad, incorporándose la migración como un elemento del desarrollo y la realización humana.
- ✓ Los resultados de la investigación de campo, muestran que las remesas apoyan la economía familiar en Sozoranga, pero en algunos casos son insuficientes para elevar su calidad de vida. Aún cuando muchas personas migran para mejorar sus condiciones, no todas logran que su economía mejore, es más, dicha economía se puede convertir a largo plazo en una estrategia de sobrevivencia, donde no les alcancen sus recursos más que para mantenerse a sí mismos, pues según los datos aportados, los migrantes casi son el único sostén de la familia, siendo casi nulos los recursos invertidos en actividades productivas y destinados al ahorro.
- ✓ La dependencia de las remesas y del migrante por parte de la familia de origen se va fortaleciendo, a medida que las oportunidades en el Cantón son cada vez más escasas, aún cuando se muestra una solidaridad sin condiciones hacia los parientes al enviar

permanentemente remesas para cubrir las necesidades inmediatas. El vínculo que une al migrante y la familia comúnmente son los lazos de parentesco y amistad.

- ✓ En el consumo ocurre algo similar, pues quienes han alcanzado una mejoría en la alimentación no son muchas de las familias; lo mismo se nota en el equipamiento del hogar, aún cuando se muestra una parte que destina recursos para mejorar o adquirir una vivienda. Hay por lo tanto un mantenimiento de la economía familiar en el Cantón, debiendo tomar en consideración que ellos perciben como una cierta mejoría en su situación general. Además evidencian un efecto emocional fuerte respecto a la partida del familiar ausente y con visos, en algunos casos, de desintegración familiar.
- ✓ En la mayoría de los casos se muestra que los trabajos que desarrollan en el extranjero coinciden con los trabajos realizados en los lugares de origen, como los quehaceres domésticos y la agricultura.
- ✓ Las remesas fluyen a las comunidades para apoyar la economía familiar en la infraestructura del hogar, contando con alguna ventaja material al tener una vivienda propia, consiguiendo algunos beneficios en los servicios del hogar, en la alimentación, salud, vestido y transporte y situación familiares; sin dejar de lado los problemas que afectan a las parejas o parientes cercanos por la partida del familiar. Hay un cambio evidente en las relaciones sociales, pero que se equilibra con la certeza de contar con los recursos que envía o enviará el migrante.
- ✓ La parte que sobresale en el aspecto de la inversión productiva es la muy baja inversión en los distintos rubros: compra de terrenos, de ganado o del establecimiento de un negocio, por ejemplo. No se invierte, primero, porque la mayor parte de los recursos se va para el

consumo familiar, lo que significa un ínfimo ahorro. Y si se le agregan los riesgos de emprender un proyecto productivo, la fuerte competencia en el mercado, más la ausencia de capacitaciones integrales especializadas, se tiene como resultado un panorama más que desalentador en el rubro de la inversión productiva.

- ✓ En el Cantón no se observa la ejecución de proyectos, de ningún tipo, con aportes migratorios, las remesas de los migrantes se destinan únicamente al consumo e inversión no productiva.

RECOMENDACIONES

RECOMENDACIONES:

- ✓ El Estado debe cumplir un rol muy importante para potenciar las implicaciones económicas positivas de la migración y contribuir a minimizar las negativas. Por esto se propone que formule políticas públicas con continuidad. Se requiere una definición estándar de las remesas y se recomienda la creación de una metodología para estructurarlas y tener mayor información de su origen, tipo, cantidad y destino.
- ✓ Fomentar el ahorro. El Estado debe garantizar una fluida información acerca de los servicios financieros y alternativas que existen en el mercado y la creación de una normativa para agilizar y abaratar la transferencia de remesas, estimular la inversión productiva de las remesas planificando a corto, mediano y largo plazo a fin de crear un

ambiente económico que posibilite dicha inversión. Se recomienda realizar un diagnóstico que permita conocer los servicios, requisitos y tarifas que ofrecen las instituciones que se dedican a la transferencia de remesas, de tal forma que los receptores conozcan cuáles son las mejores opciones que les ofrecen las instituciones financieras y de envío de remesas para retirar el dinero que les envían desde el exterior.

- ✓ Junto con lo anterior, que se fomente las micro y pequeñas empresas, con programas de capacitación y la creación de un entorno favorable para que se desarrollen exitosamente.
- ✓ Se sugiere también que facilite procesos de desarrollo local y canjee deuda por desarrollo, sobre todo en zonas de alto índice de migración, con la participación de la sociedad civil y la constitución de consorcios entre el gobierno del Ecuador y del país acreedor.
- ✓ Del lado de los gobiernos locales se considera que les corresponde generar oportunidades de inversión ampliando su visión del desarrollo más allá de la infraestructura física, con productos financieros que ayuden al desarrollo local. Se plantea que los gobiernos locales inviertan en capital social, faciliten alianzas con universidades, organizaciones no gubernamentales e instituciones financieras en consorcios de organizaciones que hagan sinergia. Se recomienda que los gobiernos locales procuren el hermanamiento entre municipios con alta emigración y municipios receptores de esa población.
- ✓ Las instituciones financieras deben constituirse en canalizadoras de inversión. Se piensa que deben procurar la confianza del público mejorando su eficiencia administrativa y pagando tasas de interés pasivas que incentiven el ahorro. Se propone que cumplan su rol de intermediación y sean el sostén financiero que permita que el dinero circule a nivel local y no sea enviado al exterior. Para dar servicio a

las familias receptoras que viven en zonas rurales donde estas instituciones no tienen agencias, se recomienda hacer alianza con otras organizaciones.

- ✓ Se cree que las empresas privadas también deberían cumplir un rol. Sugerimos para esto aumentar los encadenamientos productivos y articularlos a las micro y pequeñas empresas.
- ✓ Se recomienda a las asociaciones de familiares de migrantes hacer inversiones conjuntas o gestionar sus recursos asociativamente para bajar costos y mejorar sus oportunidades; igualmente, que desarrollen programas de capacitación, promuevan proyectos productivos y procuren captar recursos de gobiernos locales de los países receptores de migrantes con fines de inversión.
- ✓ Es apremiante que las autoridades locales tomen conciencia de lo que está ocurriendo y adopten medidas, para que los beneficios de la migración en el Cantón se extiendan más allá de lo que han llegado, por ello es apremiante el desarrollo de planes y programas que estimulen el retorno y apoyen la reinserción de los emigrantes al retornar.
- ✓ Finalmente, se plantea que las organizaciones no gubernamentales, además de dar asistencia técnica, provean información e impulsen la organización. Se estima que es posible una alianza entre organizaciones no gubernamentales y comunidades de origen, para que se logre la consecución de importantes proyectos.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFIA

Abott, (2000); Gómez, (1998) y Vidal & Moreno, (2000), en Cartilla Migratoria N° 6, El Proceso Migratorio en la Provincia de Loja, Plan Migración, Comunicación y Desarrollo, España-Ecuador, junio 2004.

Acosta, A.; López, S. y D. Villamar, (2006) “La Contribución de las Remesas a La Economía Ecuatoriana”, CESPLA – Universidad de Cuenca, disponible en www.codesarrollo-cideal.org. [Accesado el día 27 de enero de 2008].

Alou, G., (1999) España y el Ecuador, más unidos por la emigración. Porras, María Elena, coord. Calvo-Sotelo, Pedro, coord. En: Ecuador - España: historia y perspectiva; estudios. Editorial Embajada de España. Quito; 2001.

BID/FOMIN (2001); Remesas como instrumento de desarrollo para América Latina y el Caribe (ponencia), Inter-American Development Bank & Multilateral Investment Fund –MIF/FOMIN-, Conferencia regional sobre remesas; Washington., D.C.; disponible en la página electrónica: www.sinfronteras.org.mx/remesas/nobuyukiotsuka.ppt.

Blanco, C., (2000) Las migraciones contemporáneas, Madrid: Alianza Editorial.

CIDEAL, (2003), disponible en www.codesarrollo-cideal.org, 2006. [Accesado el día 19 de febrero de 2009].

Delgado, R. y L. Guarnizo (2007), "Migration and Development: Lessons from the Mexican Experience" en Migration Information Source, Washington, D.C., Migration Policy Institute. Disponible en <http://www.migrationinformation.org/Feature/display.cfm?id=581> [Accesado el día 4 de febrero de 2009].

Departamento de Movilidad Humana, Pastoral Social de Loja, Encuesta a migrantes, 2003.

Diario El País, España. 2001. Información sobre Migrantes Legales e Ilegales Ecuatorianos.

Dirección Nacional de Migración del Ecuador (2008), Datos Estadísticos de 1992 a enero 2001. Registro de Movimientos Migratorios, Censos, Deportaciones y Detenciones Migratorias, disponible en www.migracion.gov.ec. [Accesado el día 11 de agosto de 2008].

Ecuador Debate, (2008) ¿La Nueva Tierra Prometida? El Éxodo Masivo a España, disponible en http://www.dlh.la_hora.com.ec/paginas/debate/paginas/debate318.htm. [Accesado el día 11 de agosto de 2008].

Eliot, D., (1990) International migration and population homeostasis an historical study; New York, p.p. 347.

Faist, T., (1997) The Crucial Meso-Level en Hammar, T. C. Brochmanm, K. Tamas y T. Faist, eds. International Migration, Immobility and Development. Oxford: Berg.

Fei, J. y G. Ranis, (1961) "A Theory of Economic development", American Economic Review, Vol. 51, pp.533-65.

Gómez, C., (2007) "Codesarrollo: La opción institucional para el vínculo migración y desarrollo", en Revista de Antropología Iberoamericana, vol. 2, núm. 3, pp. 550-569. Disponible en: www.aibr.org. [Accesado el día 20 de febrero de 2009]. Cristina Gómez, "Codesarrollo: La opción institucional...", op. cit. p. 56.

Gutiérrez, F., y Del Valle, (2004) La Migración Internacional de México en Guía Política, documento elaborado por la Dirección de Análisis Bursátil y Económico de Scotia Inverlat, México; documento disponible en: [Http://Www.Scotiainverlat.Com.Mx/Resources/Migracion-Internac.Pdf](http://Www.Scotiainverlat.Com.Mx/Resources/Migracion-Internac.Pdf).

Guzmán, M., "Bicentralismo y Pobreza en el Ecuador", Ecuador, 1994.

Harris, J. y M. Todaro, (1970) "Migration, Unemployment and Development: A Two-sector Analysis", American Economic Review, 60.

Infosel News (2004); Sumarían Remesas Mundiales Inmigrantes 100,000 MD 2004 (nota de prensa en línea); 2 de septiembre.

Jackson, J., (1986) Migration, Londres: Longman.

Jockish, B., (2000) "Desde Nueva York a Madrid: Tendencias en la Migración Ecuatoriana" en: Debate No. 54. Quito, Ecuador.

Kindleberger, Ch., (1968) Comercio Exterior y Economía Nacional, Madrid, Editorial Aguilar.

Kyle, D., (2000) "La Diáspora del Comercio Otavaleño; Capital Social y Empresa Transnacional" en: Debates No. 54. Quito.

Lattes, A., (1983) Acerca de los patrones recientes de movilidad territorial de la población en el mundo. Cuadernos del CENEP, No. 27, 1983, México.

Lewis, W., (1954) "Desarrollo económico con oferta ilimitada de mano de obra". En El Trimestre Económico. México, Fondo de Cultura Económica, no. 108, pp. 629-673.

Lozano, A., (2004) Tendencias actuales de las remesas de migrantes en América Latina y el caribe: una evaluación de su importancia económica y social; Sistema Económico Latinoamericano (SELA); Seminario Regional: "Remesas de Migrantes: ¿Una alternativa para América Latina y el Caribe?"; Caracas, Venezuela; 26 y 27 de julio.

Márquez, L., (2006) Codesarrollo: Migraciones y Desarrollo Mundial, (comp.). España, CIDEAL. Disponible en: www.codesarrollo-cideal.org. (Accesado el día 19 de febrero de 2009). Compendio.

Massey, D., J. Arango, G. Hugo, A. Kouaoci, A. Pellegrino y J.E. Taylor, (1998) Worlds in Motion. Understanding International Migration at the End of the Millenium, Oxford: Clarendon Press.

Massey, D., R. Alarcón, J. Durand y H. González, (1987) Return to Aztlan: The Social Process of International Migration from Western Mexico. Berkeley y Los Angeles: University of California Press.

Municipio del Cantón Sozoranga (2008). "Página Principal", disponible en <http://www.sozoranga.gov.ec> [Accesado el día 11 de agosto de 2008].

Nair, S., (1997) Informe de balance y orientación de la política de codesarrollo en relación a los flujos migratorios, Paris. <http://es.wikipedia.org/wiki/Codesarrollo> [Accesado el día 11 de agosto de 2008].

Nyberg, N., (2004); The Development Dimension of Migrant Remittances; Migration-Development Follow-up Study; Final Report, Danish Institute for Development Studies, Copenhagen K, Denmark.

Pabón, J., (2008) “La Emigración de Ecuatorianos a España” en Memoria en Participación Sindical en los Procesos Migratorios, Ecuador 2005 -2008. Marzo de 2008, pp. 81-82.

Papademetriou; Demetrios, G. y P. Martin, (1991) Migration and development: the unsettled relationship, New York, Greenwood Press.

Piore, M., (1979) Bird of Passage: Migrant Labor in Industrial Societies, Cambridge: Cambridge University Press.

Plan Migración, Comunicación y Desarrollo “El trabajo doméstico en la migración”. En Cartillas sobre migración. Ecuador - España: Octubre 2002, N° 2.

Portes, A. y S. Sassen, (2003) Globalization or denationalization?, Review of International Political Economy.

Ramalhosa, F., y C. Minkel, (2003) “Características de la migración en la provincia de Loja, Ecuador”, Universidad de Tennessee.

Ravenstein, E., (1889) The laws of migration. London: Journal of the Royal Statistical Society, vol. 52.

Samuel, W., (2000) Migración y Remesas: un estudio de caso del Caribe (Ponencia); Simposio sobre migración internacional en las Américas: “La migración Internacional y el desarrollo en las Américas”; Publicación coeditada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), División de Población de la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP); Santiago, Chile.

Sassen, S., (1988) La Movilidad de la Mano de Obra y de Capital: Un estudio realizado en la inversión internacional y el flujo de trabajo, Universidad de Chicago, Cambridge University Press.

Serafí, B. y C. Gimeno, (2006) Migración e interculturalidad: De lo global a lo local. Universidad Jaume I.

Sjaastad, L. y A. Larry, (1962) «The Costs and Returns of Human Migration» en Journal of Political Economy, 705: 80–93.

Solana,V., (2006) “Género en el Codesarrollo: Una Perspectiva Necesaria”, España, disponible en: www.codesarrollo-cideal.org. [Accesado el día 15 de agosto de 2008].

Stark, O. y D. Levhari, (1982) On migration and risk in less developed countries. Economic Development and Cultural Change, (31).

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador (2005), Subdirección de Estudios, La Desintegración Familiar como Consecuencia de la Migración, Análisis Técnico, Ecuador.

Todaro, M., (1969) “A model of labour migration and urban unemployment in less developed countries”, American Economic Review 59: 138-148.

United Nations, (1998) World Population Monitoring 1997. International Migration and Development. New York: United Nations.

Vásquez, J., (2008) “La Migración Internacional Como estrategia de Reproducción Familiar”. Málaga, disponible en: <http://www.eumed.net/tesis/2007/jdvv/2.htm> [Accesado el día 9 de septiembre de 2008].

Wallerstein, I., (1974), The Modern World-System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century. New York: Academic Press.

Weil, P., (2002) “Towards a Coherent Policy of Co-Development” en International Migration, vol. 40, núm. 3, pp. 41-55.

APÉNDICES

APÉNDICE DE CUADROS

Apéndice 1. Número de encuestas aplicadas por parroquia

Parroquia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Sozoranga	107	42,1	42,1	42,1
Tacamoros	86	33,9	33,9	76,0
Nueva Fátima	61	24,0	24,0	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 2. Edad del migrante

Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
De 26 a 30 años	133	30,6	30,6	30,6
De 36 a 40 años	81	18,7	18,7	49,3
De 31 a 35 años	80	18,4	18,4	67,7
De 21 a 25 años	78	18,0	18,0	85,7
De 41 a 45 años	26	6,0	6,0	91,7
De 46 a 50 años	21	4,8	4,8	96,5
20 años y menos	8	1,8	1,8	98,4
De 51 a 55 años	6	1,4	1,4	99,8
De 56 a 60 años	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 3. Sexo del migrante

Sexo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
------	------------	------------	-------------------	----------------------

Hombre	279	64,3	64,3	64,3
Mujer	155	35,7	35,7	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 4. Estado civil del migrante

Estado Civil	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Casad@	214	49,3	49,3	49,3
Solter@	181	41,7	41,7	91,0
Unid@	34	7,8	7,8	98,8
Divorciad@	5	1,2	1,2	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 5. Años que el migrante está fuera del país

Años	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
8	71	16,4	16,4	16,4
6	69	15,9	15,9	32,3
7	48	11,1	11,1	43,3
5	47	10,8	10,8	54,1
3	44	10,1	10,1	64,3
4	44	10,1	10,1	74,4
10	30	6,9	6,9	81,3
9	20	4,6	4,6	85,9
1	16	3,7	3,7	89,6
2	15	3,5	3,5	93,1
12	11	2,5	2,5	95,6
11	7	1,6	1,6	97,2
13	4	0,92	0,92	98,2
15	4	0,92	0,92	99,1

20	2	0,46	0,46	99,5
14	1	0,23	0,23	99,8
21	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 6. Tiempo que el migrante pensó quedarse en España

Años	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No contesta	154	35,5	35,5	35,5
3	66	15,2	15,2	50,7
2	62	14,3	14,3	65,0
5	62	14,3	14,3	79,3
4	59	13,6	13,6	92,9
8	12	2,8	2,8	95,6
6	9	2,1	2,1	97,7
10	4	0,92	0,92	98,6
1	3	0,69	0,69	99,3
15	2	0,46	0,46	99,8
7	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 7. Nivel de educación del migrante

Educación	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Secundaria Completa	147	33,9	33,9	33,9
Secundaria Incompleta	112	25,8	25,8	59,7
Primaria Completa	75	17,3	17,3	77,0
Universitaria Incompleta	32	7,4	7,4	84,3
Universitaria Completa	29	6,7	6,7	91,0
Primaria Incompleta	25	5,8	5,8	96,8

No contesta	13	3,0	3,0	99,8
Tecnología Completa	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 8. Comunidad española en la que se encuentra el migrante

Ciudad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Madrid	266	61,3	61,3	61,3
Murcia	67	15,4	15,4	76,7
Valencia	25	5,8	5,8	82,5
Lorca	25	5,8	5,8	88,2
Barcelona	24	5,5	5,5	93,8
Pamplona	10	2,3	2,3	96,1
Alicante	4	0,92	0,92	97,0
Zaragoza	3	0,69	0,69	97,7
Aranda	2	0,46	0,46	98,2
Palma de Mallorca	2	0,46	0,46	98,6
Sevilla	2	0,46	0,46	99,1
No Contesta	1	0,23	0,23	99,3
Alcabandos	1	0,23	0,23	99,5
Coravaca	1	0,23	0,23	99,8
Islas Canarias	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 9. Principal motivo por que el migrante tuvo que salir del país

Motivo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Laboral	213	49,1	49,1	49,1
Mejorar su calidad de vida	194	44,7	44,7	93,8
Pagar deudas	13	3,0	3,0	96,8
Invitado por un amigo o familiar	8	1,8	1,8	98,6
Reagrupación familiar	4	0,92	0,92	99,5

Estudiar en el exterior	2	0,46	0,46	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 10. Costo del viaje del migrante

Costo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
3000,00	141	32,5	32,5	32,5
2000,00	63	14,5	14,5	47,0
2500,00	48	11,1	11,1	58,1
4000,00	43	9,9	9,9	68,0
3500,00	24	5,5	5,5	73,5
5000,00	22	5,1	5,1	78,6
No sabe contestar	16	3,7	3,7	82,3
2700,00	13	3,0	3,0	85,3
1500,00	12	2,8	2,8	88,0
2800,00	10	2,3	2,3	90,3
1000,00	8	1,8	1,8	92,2
2300,00	5	1,2	1,2	93,3
2900,00	5	1,2	1,2	94,5
6000,00	5	1,2	1,2	95,6
1700,00	3	0,69	0,69	96,3
3800,00	3	0,69	0,69	97,0
4500,00	3	0,69	0,69	97,7
1200,00	2	0,46	0,46	98,2
2400,00	2	0,46	0,46	98,6
5500,00	2	0,46	0,46	99,1
7000,00	2	0,46	0,46	99,5
2600,00	1	0,23	0,23	99,8
3700,00	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 11. Financiamiento del viaje del migrante

Financiamiento	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
----------------	------------	------------	-------------------	----------------------

Préstamos de familiares o amigos	282	65,0	65,0	65,0
Préstamo a entidades financieras	59	13,6	13,6	78,6
Fondos Propios	38	8,8	8,8	87,3
No contesta	35	8,1	8,1	95,4
Venta de propiedades	20	4,6	4,6	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 12. Monto que pidió el migrante para costear su viaje

Valor	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
3000,00	120	27,6	35,2	35,2
2000,00	50	11,5	14,7	49,9
2500,00	41	9,4	12,0	61,9
4000,00	30	6,9	8,8	70,7
3500,00	26	6,0	7,6	78,3
5000,00	17	3,9	5,0	83,3
1500,00	14	3,2	4,1	87,4
2700,00	13	3,0	3,8	91,2
2800,00	6	1,4	1,8	93,0
6000,00	5	1,2	1,5	94,4
2900,00	4	0,92	1,2	95,6
2300,00	2	0,46	0,59	96,2
2400,00	2	0,46	0,59	96,8
3800,00	2	0,46	0,59	97,4
4500,00	2	0,46	0,59	97,9
5500,00	2	0,46	0,59	98,5
7000,00	2	0,46	0,59	99,1
1000,00	1	0,23	0,29	99,4
1200,00	1	0,23	0,29	99,7
3700,00	1	0,23	0,29	100,0
Total	341	78,6	100,0	

Apéndice 13. Migrantes que mantienen comunicación con sus familiares

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	409	94,2	94,2	94,2
No	25	5,8	5,8	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 14. Frecuencia con que los migrantes mantienen comunicación con sus familiares

Periodo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Mensual	119	27,4	29,1	29,1
Semanal	105	24,2	25,7	54,8
Quincenal	105	24,2	25,7	80,4
Bimestral	44	10,1	10,8	91,2
Anual	21	4,8	5,1	96,3
Semestral	12	2,8	2,9	99,3
Trimestral	3	0,69	0,69	100,0
Total	409	94,2	100,0	

Apéndice 15. Medios que utilizan los migrantes para comunicarse con su (s) familiar (es)

Medio de comunicación	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Teléfono	408	94,0	99,8	99,8
Internet (correo electrónico)	1	0,23	0,23	100,0
Total	409	94,2	100,0	

Apéndice 16. Migrantes a quienes les facilitaron el viaje

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	222	51,2	51,2	51,2
No	198	45,6	45,6	96,8
No contesta	14	3,2	3,2	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 17. Parentesco del migrante con la persona que le facilitó el viaje

Parentesco	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Herman@	94	21,7	42,3	42,3
Amigo	27	6,2	12,2	54,5
Tramitador@	27	6,2	12,2	66,7
Tí@	23	5,3	10,4	77,0
Papá	14	3,2	6,3	83,3
Prim@	14	3,2	6,3	89,6
Espos@	13	3,0	5,9	95,5
Mamá	4	0,92	1,8	97,3
Cuñado	2	0,46	0,90	98,2
Hij@	1	0,23	0,45	98,6
Sobrin@	1	0,23	0,45	99,1
Suegr@	1	0,23	0,45	99,5
Abuel@	1	0,23	0,45	100,0
Total	222	51,2	100,0	

Apéndice 18. Migrantes que han facilitado el viaje de otro familiar

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	324	74,7	74,7	74,7
Si	96	22,1	22,1	96,8

No contesta	14	3,2	3,2	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 19. Número de familiares a quienes los migrantes les facilitaron el viaje

Número	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
1	83	19,1	86,5	86,5
2	7	1,6	7,3	93,8
3	5	1,2	5,2	99,0
5	1	0,23	1,04	100,0
Total	96	22,1	100,0	

Apéndice 20. Personas que piensan migrar en el futuro

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	232	91,3	91,3	91,3
Si	22	8,7	8,7	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 21. Motivos para migrar

Motivos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Motivos laborales y económicos	13	5,1	59,1	59,1
Otros	3	1,2	13,6	72,7
Reagrupación Familiar	2	0,79	9,1	81,8
Por la Familia	1	0,39	4,5	86,4
Por la edad	1	0,39	4,5	90,9
Tiene un trabajo estable	1	0,39	4,5	95,5
Calidad de Vida	1	0,39	4,5	100,0
Total	22	8,7	100,0	

Apéndice 22. Motivos para no emigrar

Motivos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Por la edad	81	31,9	34,9	34,9
Por la Familia	54	21,3	23,3	58,2
Otros	50	19,7	21,6	79,7
Costo del viaje y dificultad	18	7,1	7,8	87,5
No tiene interés	18	7,1	7,8	95,3
No contesta	6	2,4	2,6	97,8
Tiene un trabajo estable	3	1,2	1,3	99,1
Confianza en el País	2	0,79	0,86	100,0
Total	232	91,3	100,0	

Apéndice 23. Migrantes que piensan ayudar en el futuro a otro familiar a migrar

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	266	61,3	61,3	61,3
No contesta	94	21,7	21,7	82,9
Si	74	17,1	17,1	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 24. Número de veces que el migrante ha regresado a Ecuador desde que migró

Número	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
1	135	31,1	31,1	31,1
Ninguna	105	24,2	24,2	55,3
2	105	24,2	24,2	79,5
3	64	14,7	14,7	94,2
4	17	3,9	3,9	98,2
5	3	0,69	0,69	98,8
6	2	0,46	0,46	99,3
7	2	0,46	0,46	99,8
10	1	0,23	0,23	100,0

Total	434	100,0	100,0	
-------	-----	-------	-------	--

Apéndice 25. Época del año que el migrante (s) viene(n) a Ecuador

Mes	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Diciembre	128	29,5	38,9	38,9
Julio	33	7,6	10,0	48,9
Agosto	32	7,4	9,7	58,7
Junio	25	5,8	7,6	66,3
Febrero	23	5,3	7,0	73,3
Mayo	20	4,6	6,1	79,3
Noviembre	19	4,4	5,8	85,1
Octubre	18	4,1	5,5	90,6
Septiembre	12	2,8	3,6	94,2
Marzo	10	2,3	3,0	97,3
Enero	5	1,15	1,52	98,8
Abril	4	0,92	1,22	100,0
Total	329	75,8	100,0	

Apéndice 26. Número de personas que vienen con el migrante a Ecuador

Número	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Solo	214	49,3	65,0	65,0
1	62	14,3	18,8	83,9
2	41	9,4	12,5	96,4
3	7	1,6	2,1	98,5
4	5	1,2	1,5	100,0
Total	329	75,8	100,0	

Apéndice 27. Migrantes que piensan regresar a radicarse en Ecuador

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	333	76,7	76,7	76,7

No	101	23,3	23,3	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 28. Tiempo aproximado en que el migrante piensa retornar a Ecuador

Tiempo en años	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No sabe contestar	242	55,8	72,7	72,7
2,00	27	6,2	8,1	80,8
1,00	25	5,8	7,5	88,3
3,00	19	4,4	5,7	94,0
5,00	11	2,5	3,3	97,3
4,00	6	1,4	1,8	99,1
6,00	1	0,23	0,30	99,4
8,00	1	0,23	0,30	99,7
10,00	1	0,23	0,30	100,0
Total	333	76,7	100,0	

Apéndice 29. Migrantes que piensan regresar a radicarse en Ecuador con el Plan de Retorno al Migrante propuesto por el Presidente Rafael Correa

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No contesta	279	64,3	64,3	64,3
No	118	27,2	27,2	91,5
Si	37	8,5	8,5	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 30. Hogares que reciben dinero de su (s) familiar (es) migrante (s)

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	294	67,7	67,7	67,7
No	140	32,3	32,3	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 31. Productos que se reciben de los migrantes

Producto	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No recibe	277	63,8	63,8	63,8
Vestimenta	137	31,6	31,6	95,4
Carteras	5	1,2	1,2	96,5
Celular	4	0,92	0,92	97,5
Cámara fotográfica	3	0,69	0,69	98,2
Juguetes	3	0,69	0,69	98,8
Videograbadora	3	0,69	0,69	99,5
Perfume	2	0,46	0,46	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 32. Productos elaborados en Ecuador que se envían a los migrantes

Producto	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No envía	292	67,3	67,3	67,3
Tamales, humitas, quimbolitos	56	12,9	12,9	80,2
Carne	20	4,6	4,6	84,8
Queso	12	2,8	2,8	87,6
Bocaditos	10	2,3	2,3	89,9
Medicinas	10	2,3	2,3	92,2
Café	7	1,6	1,6	93,8
Horchata	6	1,4	1,4	95,2
Empanadas	4	0,92	0,92	96,1
Dulce de leche	4	0,92	0,92	97,0
Fotos Videos	4	0,92	0,92	97,9
Cuy	3	0,69	0,69	98,6
Condimentos	2	0,46	0,46	99,1
Granos	2	0,46	0,46	99,5
Ropa	2	0,46	0,46	100,0

Total	434	100,0	100,0	
-------	-----	-------	-------	--

Apéndice 33. Monto de dinero que se recibe del familiar migrante

Monto	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
100,00	92	21,2	31,3	31,3
200,00	67	15,4	22,8	54,1
50,00	27	6,2	9,2	63,3
150,00	22	5,1	7,5	70,7
300,00	14	3,2	4,8	75,5
80,00	13	3,0	4,4	79,9
250,00	12	2,8	4,1	84,0
1000,00	10	2,3	3,4	87,4
500,00	8	1,8	2,7	90,1
600,00	6	1,4	2,0	92,2
120,00	5	1,2	1,7	93,9
400,00	4	0,92	1,4	95,2
2000,00	3	0,69	1,0	96,3
350,00	2	0,46	0,68	96,9
800,00	2	0,46	0,68	97,6
10,00	1	0,23	0,23	98,0
90,00	1	0,23	0,23	98,3
125,00	1	0,23	0,23	98,6
130,00	1	0,23	0,23	99,0
180,00	1	0,23	0,23	99,3
700,00	1	0,23	0,23	99,7
4000,00	1	0,23	0,23	100,0
Total	294	67,7	100,0	

Apéndice 34. Frecuencia con que se recibe dinero de los migrantes

Tiempo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Mensual	136	31,3	46,3	46,3
Trimestral	58	13,4	19,7	66,0
Bimestral	55	12,7	18,7	84,7

Semestral	26	6,0	8,8	93,5
Quincenal	11	2,5	3,7	97,3
Anual	8	1,8	2,7	100,0
Total	294	67,7	100,0	

Apéndice 35. Medios que se utiliza para recibir el dinero

Medios de envío	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Agencias de envío	161	37,1	54,8	54,8
Transferencia bancaria	133	30,6	45,2	100,0
Total	294	67,7	100,0	

Apéndice 36. Empresa de transferencia electrónica o bancaria mediante la cual recibe el dinero

Empresa	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Delgado Travel	109	25,1	37,1	37,1
Banco de Loja	101	23,3	34,4	71,4
Agencia Vigo	41	9,4	13,9	85,4
Servipagos	11	2,5	3,7	89,1
Banco de Fomento	11	2,5	3,7	92,9
Webster Union	5	1,2	1,7	94,6
Banco del Pichincha	5	1,2	1,7	96,3
Banco de Guayaquil	4	0,92	1,4	97,6
Banco Bolivariano	2	0,46	0,68	98,3
Banco del Austro	1	0,23	0,23	98,6
Produbanco	1	0,23	0,23	99,0
Paucar Express	1	0,23	0,23	99,3
Banco del Pacifico	1	0,23	0,23	99,7
Agencia Mari Mar	1	0,23	0,23	100,0
Total	294	67,7	100,0	

Apéndice 37. Inversión del dinero que se recibe de los migrantes

Inversión	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Consumo	219	50,5	74,5	74,5
Salud	48	11,1	16,3	90,8
Educación	8	1,8	2,7	93,5
Vivienda	6	1,4	2,0	95,6
Ahorro	6	1,4	2,0	97,6
Inversión	4	0,92	1,4	99,0
Pago de deudas	3	0,69	1,0	100,0
Total	294	67,7	100,0	

Apéndice 38. Monto de la inversión

Monto	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
100,00	117	27,0	39,8	39,8
50,00	45	10,4	15,3	55,1
200,00	40	9,2	13,6	68,7
150,00	22	5,1	7,5	76,2
80,00	14	3,2	4,8	81,0
1000,00	9	2,1	3,1	84,0
300,00	7	1,6	2,4	86,4
500,00	5	1,2	1,7	88,1
120,00	4	0,92	1,4	89,5
250,00	4	0,92	1,4	90,8
600,00	4	0,92	1,4	92,2
20,00	3	0,69	1,0	93,2
70,00	3	0,69	1,0	94,2
2000,00	3	0,69	1,0	95,2
60,00	2	0,46	0,68	95,9
400,00	2	0,46	0,68	96,6
800,00	2	0,46	0,68	97,3
10,00	1	0,23	0,34	97,6
25,00	1	0,23	0,34	98,0
30,00	1	0,23	0,34	98,3
90,00	1	0,23	0,34	98,6

125,00	1	0,23	0,34	99,0
180,00	1	0,23	0,34	99,3
350,00	1	0,23	0,34	99,7
4000,00	1	0,23	0,34	100,0
Total	294	67,7	100,0	

Apéndice 39. Migrantes que han invertido en España

Sector	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	279	64,3	64,3	64,3
Si	155	35,7	35,7	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 40. Sectores de inversión en España

Sector	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Construcción	124	28,6	80,0	80,0
Transporte	25	5,8	16,1	96,1
Comercio	5	1,2	3,2	99,4
Industria	1	0,23	0,65	100,0
Total	155	35,7	100,0	

Apéndice 41. Migrantes que les gustaría invertir en España

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	323	74,4	74,4	74,4
Si	111	25,6	25,6	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 42. Sector en que les gustaría invertir en España

Sector	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Construcción	54	12,4	48,6	48,6
Comercio	36	8,3	32,4	81,1
Transporte	15	3,5	13,5	94,6
Industria	4	9	3,6	98,2
Educación	2	5	1,8	100,0
Total	111	25,6	100,0	

Apéndice 43. Migrantes que les gustaría invertir en Ecuador

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	343	79,0	79,0	79,0
No	91	21,0	21,0	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 44. Sector en que le gustaría invertir en Ecuador

Sector	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Construcción	250	57,6	72,9	72,9
Comercio	77	17,7	22,4	95,3
Terrenos	5	1,2	1,5	96,8
Transporte	4	0,92	1,2	98,0
Ganado	3	0,69	0,87	98,8
Industria	2	0,46	0,58	99,4
Servicios	2	0,46	0,58	100,0
Total	343	79,0	100,0	

Apéndice 45. Migrantes que les gustaría invertir en Sozoranga

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
No	331	76,3	76,3	76,3

Si	103	23,7	23,7	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 46. Sector en que le gustaría invertir en Sozoranga

Sector	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Construcción	69	15,9	67,0	67,0
Comercio	24	5,5	23,3	90,3
Servicios	3	0,69	2,9	93,2
Transporte	3	0,69	2,9	96,1
Terrenos	3	0,69	2,9	99,0
Industria	1	0,23	1,0	100,0
Total	103	23,7	100,0	

Apéndice 47. Aspectos en que la migración ha contribuido positivamente a la economía de Sozoranga

Aspectos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Construcción	86	33,9	33,9	33,9
Transporte	39	15,4	15,4	49,2
Nada	39	15,4	15,4	64,6
Comercio	30	11,8	11,8	76,4
No sabe contestar	20	7,9	7,9	84,3
Ahorro	19	7,5	7,5	91,7
Negocios	9	3,5	3,5	95,3
Inversión	5	2,0	2,0	97,2
Telecomunicaciones	3	1,2	1,2	98,4
Educación	2	0,79	0,79	99,2
Consumo Familiar	2	0,79	0,79	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 48. El migrante trabajaba antes de residir en España

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	283	65,2	65,2	65,2
No	151	34,8	34,8	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 49. Trabajo de los migrantes en Ecuador

Trabajo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Agricultura	161	37,1	56,9	56,9
Ama de casa	33	7,6	11,7	68,6
Comercio	32	7,4	11,3	79,9
Administración pública	16	3,7	5,7	85,5
Ganadería	7	1,6	2,5	88,0
Servicios	6	1,4	2,1	90,1
Educación	6	1,4	2,1	92,2
Construcción	5	1,2	1,8	94,0
Militar - Policía	5	1,2	1,8	95,8
Empleado Privado	4	0,92	1,4	97,2
Chofer	3	0,69	1,1	98,2
Otros	3	0,69	1,1	99,3
Estudiante	2	0,46	0,46	100,0
Total	283	65,2	100,0	

Apéndice 50. Ocupación actual de los migrantes

Ocupación	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Servicios domésticos	134	30,9	30,9	30,9
Construcción	129	29,7	29,7	60,6
Agricultor	67	15,4	15,4	76,0
Industrias	23	5,3	5,3	81,3

Chofer	20	4,6	4,6	85,9
Comercio	19	4,4	4,4	90,3
Camarero- Botones- Meser@	11	2,5	2,5	92,9
Carpintero	5	1,2	1,2	94,0
Educación	4	0,92	0,92	94,9
Soldador	4	0,92	0,92	95,9
Banco	4	0,92	0,92	96,8
No contesta	3	0,69	0,69	97,5
Salud	3	0,69	0,69	98,2
Estudiante	2	0,46	0,46	98,6
Guardianía	2	0,46	0,46	99,1
Agencia de viajes	2	0,46	0,46	99,5
Otros	2	0,46	0,46	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 51. Sexo de la persona encuestada

Sexo	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Hombre	148	58,3	58,3	58,3
Mujer	106	41,7	41,7	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 52. Lugar que ocupa dentro de la unidad familiar

Persona	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Padre	130	51,2	51,2	51,2
Madre	95	37,4	37,4	88,6
Hermano	11	4,3	4,3	92,9

Abuelos	7	2,8	2,8	95,7
Tíos	7	2,8	2,8	98,4
Hermana	3	1,2	1,2	99,6
Hijo	1	,4	,4	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 53. Número de familiares que han migrado

Número	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
1	154	60,6	60,6	60,6
2	61	24,0	24,0	84,6
3	17	6,7	6,7	91,3
4	13	5,1	5,1	96,5
6	4	1,6	1,6	98,0
5	3	1,2	1,2	99,2
8	2	0,8	0,8	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 54. Parentesco del familiar (es) que reside (n) en España

Parentesco	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Hij@	226	52,1	52,1	52,1
Herman@	76	17,5	17,5	69,6
Sobrin@	41	9,4	9,4	79,0
Espos@	22	5,1	5,1	84,1
Prim@	22	5,1	5,1	89,2
Niet@	14	3,2	3,2	92,4
Cuñad@	10	2,3	2,3	94,7
Nuera-Yerno	7	1,6	1,6	96,3
Ti@	6	1,4	1,4	97,7
Mamá	5	1,2	1,2	98,8
Papá	2	0,46	0,46	99,3

Suegr@	2	0,46	0,46	99,8
Abuel@	1	0,23	0,23	100,0
Total	434	100,0	100,0	

Apéndice 55. Otros ingresos que reciben los familiares de los migrantes

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Si	205	80,7	80,7	80,7
No	49	19,3	19,3	100,0
Total	254	100,0	100,0	

Apéndice 56. Tipo de ingreso que recibe

Tipo de Ingreso	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Por sueldo	63	24,8	30,7	30,7
Bonos del Estado	51	20,1	24,9	55,6
Agricultura	42	16,5	20,5	76,1
Jornal	21	8,3	10,2	86,3
Pensiones legales	13	5,1	6,3	92,7
Pensión por jubilación/Cesantía	9	3,5	4,4	97,1
Intereses	2	0,79	1,0	98,0
Arriendos	2	0,79	1,0	99,0
Chofer	2	0,79	1,0	100,0
Total	205	80,7	100,0	

Apéndice 57. Monto mensual del ingreso

Monto	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
100,00	37	14,6	18,0	18,0
200,00	23	9,1	11,2	29,3
300,00	21	8,3	10,2	39,5
150,00	18	7,1	8,8	48,3
30,00	15	5,9	7,3	55,6
50,00	10	3,9	4,9	60,5
80,00	10	3,9	4,9	65,4
180,00	8	3,1	3,9	69,3
600,00	5	2,0	2,4	71,7

20,00	4	1,6	2,0	73,7
60,00	4	1,6	2,0	75,6
120,00	4	1,6	2,0	77,6
250,00	4	1,6	2,0	79,5
350,00	4	1,6	2,0	81,5
40,00	3	1,2	1,5	82,9
280,00	3	1,2	1,5	84,4
380,00	3	1,2	1,5	85,9
400,00	3	1,2	1,5	87,3
70,00	2	0,79	1,0	88,3
90,00	2	0,79	1,0	89,3
230,00	2	0,79	1,0	90,2
320,00	2	0,79	1,0	91,2
500,00	2	0,79	1,0	92,2
800,00	2	0,79	1,0	93,2
15,00	1	0,39	0,49	93,7
25,00	1	0,39	0,49	94,1
103,00	1	0,39	0,49	94,6
115,00	1	0,39	0,49	95,1
130,00	1	0,39	0,49	95,6
175,00	1	0,39	0,49	96,1
220,00	1	0,39	0,49	96,6
240,00	1	0,39	0,49	97,1
270,00	1	0,39	0,49	97,6
360,00	1	0,39	0,49	98,0
540,00	1	0,39	0,49	98,5
700,00	1	0,39	0,49	99,0
1000,00	1	0,39	0,49	99,5
2000,00	1	0,39	0,49	100,0
Total	205	80,7	100,0	

Apéndice 58. Inversión del ingreso que recibe

Inversión	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Consumo	199	78,3	97,1	97,1
Salud	3	1,2	1,5	98,5
Ahorro	2	0,79	1,0	99,5
Diversión	1	0,39	0,49	100,0
Total	205	80,7	100,0	

Apéndice 59. Monto que invierten en consumo

Monto	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
100,00	50	19,7	24,4	24,4
200,00	25	9,8	12,2	36,6
30,00	17	6,7	8,3	44,9

150,00	17	6,7	8,3	53,2
50,00	14	5,5	6,8	60,0
80,00	12	4,7	5,9	65,9
60,00	8	3,1	3,9	69,8
300,00	7	2,8	3,4	73,2
400,00	6	2,4	2,9	76,1
20,00	5	2,0	2,4	78,5
40,00	5	2,0	2,4	81,0
250,00	5	2,0	2,4	83,4
70,00	4	1,6	2,0	85,4
120,00	4	1,6	2,0	87,3
130,00	3	1,2	1,5	88,8
25,00	2	0,79	1,0	89,8
170,00	2	0,79	1,0	90,7
180,00	2	0,79	1,0	91,7
280,00	2	0,79	1,0	92,7
350,00	2	0,79	1,0	93,7
500,00	2	0,79	1,0	94,6
15,00	1	0,39	0,49	95,1
65,00	1	0,39	0,49	95,6
73,00	1	0,39	0,49	96,1
90,00	1	0,39	0,49	96,6
125,00	1	0,39	0,49	97,1
140,00	1	0,39	0,49	97,6
160,00	1	0,39	0,49	98,0
230,00	1	0,39	0,49	98,5
270,00	1	0,39	0,49	99,0
540,00	1	0,39	0,49	99,5
600,00	1	0,39	0,49	100,0
Total	205	80,7	100,0	

Apéndice 60. Diferencias más relevantes entre un hogar con familiares migrantes y otro que no tenga

Diferencia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Compras de casa	89	35,0	35,0	35,0
Compras de terreno	77	30,3	30,3	65,4
Comodidades	48	18,9	18,9	84,3
Problemas Psicológicos	14	5,5	5,5	89,8
Forma de vestir	10	3,9	3,9	93,7
Ruptura familiar	7	2,8	2,8	96,5
Acceso a salud privada	6	2,4	2,4	98,8
Otros	2	0,79	0,79	99,6
Acceso a educación privada	1	0,39	0,39	100,0

Total	254	100,0	100,0	
-------	-----	-------	-------	--