



# **UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA**

*La Universidad Católica de Loja*

MODALIDAD PRESENCIAL

ESCUELA DE CIENCIAS ECONOMICAS

## **INFLUENCIA DE EDUCACIÓN Y EMPLEO EN LA EMIGRACIÓN INTERNA DE LOJANOS. ANÁLISIS COMPARATIVO CENSOS 1990 Y 2001**

Trabajo de fin de carrera previa a la  
obtención del título de economista

Autor:

Jiménez Castillo Iliana Cecibel

Director:

Mgs. Ochoa Moreno Wilman Santiago

LOJA – ECUADOR

2010

## **AUTORÍA**

Las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo, son de exclusiva responsabilidad de la autora.

.....  
**ILIANA CECIBEL JIMÉNEZ CASTILLO**

## CERTIFICACIÓN

Magister

Wilman Santiago Ochoa Moreno

**DIRECTOR DEL PROYECTO DE FIN DE CARRERA**

### **C E R T I F I C O:**

Que el presente trabajo de fin de carrera previo a la obtención del título de Economista, titulado **“INFLUENCIA DE EDUCACIÓN Y EMPLEO EN LA EMIGRACIÓN INTERNA DE LOJANOS. ANÁLISIS COMPARATIVO CENSOS 1990 Y 2001”**, realizado por el ó la profesional en formación Iliana Cecibel Jiménez Castillo, ha sido orientado, revisado y corregido bajo mi dirección por lo que autorizo su presentación.

Loja, Junio del 2010.

f) .....

## DECLARACIÓN Y CESIÓN DE DERECHOS

Yo ILIANA CECIBEL JIMÉNEZ CASTILLO declaro ser autor (a) del presente trabajo y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 67 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f. ....

Autor

## **DEDICATORIA**

Con mucho cariño dedico este trabajo investigativo:

A Dios, el ser supremo por brindarme la oportunidad de vivir y regalarme una familia maravillosa.

A mis padres Alberto y Florila, por su sacrificio constante y apoyo incondicional.

A mis hermanos Juan, Yulisa y Carlos y a todas las personas que estuvieron apoyándome incondicionalmente para lograr mi objetivo y realizarme como profesional.

**ILIANA**

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios por brindarme la fortaleza para enfrentar cada una de las situaciones adversas de la vida, por iluminar mi mente y corazón y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte y compañía durante este periodo de estudios superiores.

A mis padres Alberto Jiménez y Florila Castillo por su apoyo moral y económico en todos los instantes de mi vida procurando siempre mi bienestar y por ayudarme a realizar mis propósitos profesionales.

A mis hermanos Juan, Yulisa y Carlos por su apoyo incondicional y alegría desinteresada, por estar a mi lado, por los ánimos y cariño que me brindan para hacer realidad mis sueños.

Agradezco de manera especial a mi Director de Tesis Econ. Santiago Ochoa por transmitirme sus valiosos conocimientos, por su gran apoyo tanto moral como intelectual y contribuir a culminar con éxito este trabajo de investigación.

A mis profesores a quienes les debo gran parte de mis conocimientos, por su paciencia y enseñanza y finalmente un eterno agradecimiento a esta prestigiosa universidad la cual me abrió sus puertas preparándome como persona para servir a la sociedad.

## RESUMEN

Existen una serie de investigaciones bibliográficas a cerca del hecho migratorio de igual forma un número de tesis limitadas que hacen mención a este tema que se orientan principalmente a realizar un análisis socioeconómico, pero existen escasas investigaciones en base a la influencia de la educación y el empleo en la emigración interna de lojanos.

La explicación en forma simplificada de los procesos migratorios consiste en la búsqueda de un futuro mejor y diferente a su lugar natal. Además en la provincia de Loja existen factores negativos que han motivado a la población lojana a mudarse a otras provincias como son los desastres naturales en las que se resaltan las sequias severas que ocurrieron en los años 60 y esta realidad también es notable por los nombres de sus asentamientos, tales como Nueva Loja. Además los lojanos se han caracterizado por emigrar al interior del país por cuestiones dinámicas culturales, tradición y oportunidades de empleo y educación.

La realidad de la provincia de Loja y sobretodo del sector rural es que existen trabajadores agrícolas que ofertan su mano de obra y se encuentran con la realidad que el mercado laboral se encuentra saturado ocasionando que estos trabajadores tienden a emigrar a otras ciudades donde los requieran.

Por tal motivo el objetivo del trabajo investigativo consiste en determinar la influencia de la educación y el empleo en la emigración interna de lojanos durante el periodo 1990 y 2001. Además se presenta un análisis comparativo de la evolución de las variables de emigración, educación y empleo tomando como fuente de referencia bibliográfica el V y VI Censo de Población y Vivienda realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC) en los años 1990 y 2001.

Y entre uno de los principales resultados que se puede resaltar de la presente investigación es que las provincias con mayor número de emigrantes se destacan en primer lugar la provincia de Manabí con 513 969 emigrantes, en segundo lugar la provincia de Loja con 215 151 emigrantes y en tercer lugar la provincia de Los Ríos con 210 146 individuos emigrantes. Y a pesar de que Guayas y Pichincha forman parte del grupo de provincias con mayor emigración siguen siendo las más pobladas gracias a que su saldo migratorio es positivo.

Por tanto la presente tesis pretende aportar a estudiantes, profesionales y ciudadanía en general mediante la investigación de la emigración interna de lojanos que es un tema que no ha sido abordado en los últimos periodos debido a que se le ha otorgado mayor importancia a la migración internacional. Es por ello que el texto busca servir de base para investigaciones posteriores.

**PALABRAS CLAVE:** Emigración interna, educación, empleo, análisis.



# ÍNDICE DE CONTENIDOS

	<u>PAG.</u>
Certificación.....	ii
Declaración y cesión de derechos.....	iii
Autoría.....	iv
Dedicatoria.....	v
Agradecimiento .....	vi
Índice de contenidos .....	vii
Preliminares	
➤ <b>Introducción.....</b>	<b>12</b>
➤ <b>Objetivos.....</b>	<b>13</b>
➤ <b>Hipótesis. ....</b>	<b>14</b>
➤ <b>Metodología. ....</b>	<b>14</b>

## CAPÍTULO I

1. Marco Teórico	
1.1 Emigración Aspectos Teóricos.....	16
1.1.1 El Éxodo de Migrantes Lojanos.....	19
1.2 Educación Aspectos Teóricos.....	21
1.3 Empleo Aspectos Teóricos.....	23
1.4 Evidencia Empírica.....	26

## CAPÍTULO II

2. Evolución de la Migración, Educación y Empleo en las provincias de Ecuador	
2.1 Análisis de la Migración Interna de Lojanos .....	30
2.1.1 Migración Interprovincial.....	30
2.1.2 Emigración.....	34
2.1.2.1 Emigración Interna de Lojanos .....	35
2.1.3 Migración Neta.....	38
2.1.4 Provincias Expulsoras y Receptoras de Migrantes.....	39
2.2 Análisis de la Educación en Ecuador.....	40
2.2.1 Nivel de Instrucción.....	41

	<u>PAG.</u>
2.2.2 Analfabetismo.....	44
2.3 Análisis del Empleo en Ecuador .....	49
2.3.1 Características Económicas de la Población Ecuatoriana.....	50
2.3.2 Ramas de actividad de la Población Económicamente Activa.....	53
2.3.3 Categorías de Ocupación de la Población Económicamente Activa...	56

### **CAPÍTULO III**

3. Influencia del Nivel de Instrucción y de la Población Económicamente Activa en la Migración Interna de Lojanos.	
3.1 Estimación del Modelo Econométrico.....	66
3.1.1 Importancia de las Variables Empleadas.....	67
3.1.2 Especificación del Modelo.....	68
3.1.3 Recopilación de la Información.....	68
3.1.4 Estimación de la Ecuación.....	69
3.1.5 Verificación.....	69
3.1.5.1 Económica.....	70
3.1.5.2 Estadística.....	72
3.1.5.3 Econométrica.....	73

### **CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

Conclusiones.....	76
Recomendaciones.....	78

<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>79</b>
--------------------------	-----------

<b>ANEXOS.....</b>	<b>81</b>
--------------------	-----------

*“Todo economista, le guste o no, es un económetra, porque mientras no seamos capaces de explicar nuestros argumentos en cifras, la voz de nuestra ciencia, aunque pueda ayudar ocasionalmente a dispersar errores groseros, nunca será oída por los hombres prácticos. Todos estos son, por instinto, económetras, en su desconfianza de las cosas no sujetas a una prueba exacta”*

***Schumpeter, Joseph***

***1933***

## INTRODUCCIÓN

Aaupt y Kane, (2001) sostienen que la migración involucra el desplazamiento de personas de un país o de una región delimitada administrativamente. Propiamente se entiende como migración cuando el movimiento geográfico de personas se da a través de una frontera específica, en un tiempo determinado. La migración interna, se relaciona estrechamente con la distribución de su población en las diferentes regiones, provincias y en particular, con el proceso de urbanización. Las consecuencias han sido perceptibles en los ámbitos: geográfico, económico, social, político, cultural, etc; no solo en los lugares de salida si no, en los que más tarde constituyen los lugares de nueva residencia, ocasionando cuantiosas demandas de establecimientos educacionales, atención de salud, vivienda y servicios básicos tales como transporte, agua potable, luz eléctrica, alcantarillado, etc; que no siempre pueden ser satisfechos adecuadamente por el gobierno nacional o los gobiernos seccionales, debido a limitaciones de recursos.

Los factores económicos pueden ser resumidos como la búsqueda de oportunidades económicas con la intención de mejorar el nivel de vida, generalmente se producen desde las regiones menos favorecidas hacia las más beneficiadas en términos de: fuentes de trabajo, mejores niveles de ingreso, mejores condiciones educativas y otras expresiones de desarrollo. Y la búsqueda de un futuro mejor es la explicación simplificada de los procesos migratorios, que han sido una constante a lo largo de la historia humana, y han afectado a millones de hombres y mujeres. Dichos procesos pueden darse por la huida de situaciones sin esperanza o por la construcción cotidiana y esforzada de un bienestar posible pese a las dificultades que pudieran existir, esto ha estado y sigue estando presente en los movimientos migratorios anteriores y actuales.

A estas causas se suman la creación de redes donde los emigrantes van llevando a los miembros de su familia para la reagrupación familiar; también se da el aspecto psicológico, quien ve a un amigo o conocido que ha mejorado sus ingresos, quiere eso para sí mismo y toma la decisión de emigrar.

La economía rural de la provincia de Loja, se sustenta primordialmente en la producción

agropecuaria mediante el uso de técnicas no especializadas, lo que ha ocasionado una baja productividad y por ende bajos ingresos provocando la fuga masiva del capital humano tanto al extranjero como al interior del país. En cambio la economía urbana se sostiene en actividades de tipo artesanal y de la pequeña industria entre otros negocios como reproducción de material académico, servicios de comunicación, transporte; etc, que al proliferarse han ocasionado la disminución de los ingresos debido a la alta competencia que se da entre sí. El flujo campo ciudad persiste y es la razón para el mínimo crecimiento de la población rural.

La emigración exitosa de un individuo hacia un determinado lugar, abre el camino para que sea seguido por otros. El desplazamiento de lojanos puede ser: Rural-rural: Donde tanto el lugar de origen como el de destino se catalogan como rurales. Rural-urbana: Corresponde a desplazamientos del campo a la ciudad. Urbana-urbana: Desplazamientos en la cual zonas de origen y destino son áreas urbanas. Y Urbana-rural: hace referencia a personas que se desplazan de la ciudad al campo.

Es por ello que el crecimiento de la población en la provincia de Loja, tanto en la Provincia, Cantón y ciudad de Loja, la evolución es creciente. Según el INEC en los censos realizados desde el año 1950 se obtuvieron datos de 216 802 habitantes en la Provincia de Loja, 60 158 habitantes, en el Cantón de Loja y 15 399 en la ciudad de Loja. Luego la población se ha incrementado año a año hasta que en el último censo del año 2001 tenemos que existen 404 835 habitantes en la provincia de Loja, 175 077 habitantes en el Cantón de Loja y 188 532 habitantes en la ciudad de Loja.

Por lo antes explicado es preciso analizar la educación y el empleo que conllevan a la migración interna de lojanos para poder determinar las afecciones en la economía y por todas estas razones, se espera que la educación y el empleo si influyan en el emigrante lojano.

## **OBJETIVOS:**

### **Objetivo General:**

- Determinar la influencia de la educación y el empleo en la emigración interna de lojanos durante el periodo 1990 y 2001.

### **Objetivos Específicos:**

- Indagar la evolución de las principales teorías de emigración, educación y empleo y describir estudios empíricos recientes.
- Establecer las provincias en el país de mayor aglomeración de lojanos.
- Realizar un análisis comparativo de las variables emigración, educación y empleo en el periodo 1990 y 2001.
- Estimar un modelo con datos de panel para determinar la relación que existe entre la emigración, la educación y el empleo de lojanos.

### **HIPÓTESIS:**

“Los lojanos emigran a otras ciudades para mejorar sus oportunidades de empleo y educación”

### **METODOLOGÍA:**

La técnica utilizada en la presente investigación es a través del método científico, analítico, deductivo y descriptivo. Para la recolección de información se realizará mediante la base de datos de los Censos de Población y Vivienda realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), en los años de 1990 y 2001.

En el primer capítulo se realiza una profunda investigación bibliográfica y se procede a efectuar un análisis exploratorio de autores que explican mediante teorías la emigración, la educación y el empleo.

En el segundo capítulo se elabora un análisis comparativo de la evolución de las variables de emigración, educación y empleo tomando como referencia los datos recolectados por el INEC durante los años 1990 y 2001. Se analizan variables como migración interprovincial neta, nivel de instrucción, analfabetismo, población económicamente activa, población económicamente inactiva, ramas de actividad y categorías de ocupación de la PEA.

En el tercer capítulo se realiza la estimación del modelo con datos de panel. La variable dependiente se obtiene mediante un filtro de la base de datos de los censos de población y vivienda de 1990 y 2001 y se localiza el número de lojanos residentes en todas las provincias de Ecuador. Para estimar el modelo en la presente investigación se ha tomado nivel de instrucción como variable proxy de la educación y variable proxy del empleo a la población económicamente activa. Y se agrega al modelo una variable Dummy que constituyen las provincias de mayor aglomeración de lojanos y también se añade un AR (1) para eliminar la presencia de autocorrelación. Después se procede a realizar las conclusiones y recomendaciones que se obtuvieron en la investigación.

# CAPÍTULO 1

## **1. MARCO TEÓRICO**

### **1.1 EMIGRACIÓN ASPECTOS TEÓRICOS**

Las formulaciones de Ravenstein, (1889) son el punto de partida del desarrollo de la teoría de la migración. Las causas de la migración desde una vertiente macro centran la atención en las condiciones macroeconómicas que atraen la migración (factores de atracción desde el punto de vista de los países de destino) y las que empujan a emigrar (factores de expulsión desde los países de origen); estos factores se conocen con el nombre de las teorías del “push” and “pull”. Según este autor las personas emigran porque son expulsadas de su lugar debido a que existen factores negativos que mueven a marcharse, pero pesa más el deseo de muchos hombres de mejorar su vida. Por tanto, el móvil de los desplazamientos es el deseo de mejorar más que el de escapar de una mala situación.

La contribución de estas ideas ha sido realizada por Lewis, (1954), que se centra en el análisis de mecanismos por el cual un país en vías de desarrollo con economía agrícola tradicional de subsistencia, se transforma en un país con una estructura económica moderna. Para este autor el fenómeno migratorio es explicado como una causa de dos sectores bien diferenciados en la economía: el sector tradicional agrícola y el sector urbano; tomando como supuesto que la mano de obra rural es ilimitada y analiza el mecanismo por el cual un país basado en la agricultura evoluciona a una economía moderna.

La causa de la migración que Lewis identificó fue la diferencia de salarios entre los sectores e investigó la expansión del sector capitalista, es decir, industrial, que se sustenta en una oferta de trabajo de bajo costo procedente del sector tradicional, el agrícola de subsistencia. La pregunta clave que el autor realiza es la siguiente: ¿qué sectores ofrecerán mano de obra adicional si las nuevas industrias demandan trabajo a salarios de subsistencia? Aquellos que reciban un salario por encima del salario del sector de subsistencia no se desplazan, sólo lo harán aquellos cuyo “W” (salario capitalista) sea mayor que la “Pme” (productividad media, que es igual al salario de subsistencia), en un margen que Lewis establece del 30%. Este modelo constituyó una de las primeras explicaciones económicas del movimiento migratorio del campo a la ciudad.



Según Lewis, (1954) la población potencial del movimiento estará constituida por las familias agrícolas que tienen un “paro encubierto”, los trabajadores ocasionales, los empleados en el servicio doméstico, nuevos segmentos que se incorporan a la población activa (mujeres) y los trabajadores del comercio al por menor.

Según Sjaastad, (1962) la migración es análoga a la inversión en capital humano en la que se considera como capital humano los rasgos y las características que aumentan la productividad de un trabajador. La gente suele invertir en los primeros años de la vida en educación para que se vuelvan productivas, lo que les permitirá más tarde obtener beneficios representados en salarios más altos.

Los emigrantes tienden a ir a lugares en los que, dadas sus habilidades, puedan ser más productivos y ganar más dinero. Antes de lograr obtener estos beneficios, sin embargo, deben hacer inversiones: los costos materiales del viaje, los costos de mantenimiento mientras viajan y buscan trabajo, el esfuerzo que implica aprender una nueva lengua e insertarse en una cultura diferente, las dificultades que conlleva adaptarse a un nuevo mercado de trabajo. Según el cual los emigrantes llevan un análisis del coste-beneficio a partir del cual deciden emigrar o no. La teoría sugiere que el trabajo se mueve en respuesta a la diferencia interregional en los salarios de tal manera que el volumen del movimiento incrementa con el aumento del diferencial en los salarios. Por tanto el factor fundamental que explica la emigración es la diferencia entre lo que la gente espera ganar en el lugar de origen y de destino.

Otros autores que proporcionan destacados aportes al tema son Harris y Todaro, (1970) quienes sostienen que la migración se explica en base a desequilibrios en los mercados de trabajo de los diferentes países o regiones. Debido a estos desequilibrios, los niveles de utilidad individual, normalmente operacionalizados en los salarios, son diferentes en un lugar y otro, lo cual induce a los individuos que toman decisiones de emigrar a zonas con una mayor utilidad.

En este modelo se conservan dos aspectos fundamentales: el diferencial en salarios entre ciudades receptoras y emisoras así como una cierta idea de la tendencia al equilibrio en los salarios a partir de los procesos migratorios. Además se introduce el análisis la probabilidad de encontrar un empleo en la zona urbana cuando se emigra desde el sector rural.

Este modelo, basado en las aportaciones de Lewis, trata de dar explicación al desempleo

urbano creciente. Estableciendo como supuesto que el inmigrante no encuentre empleo inmediatamente o presta sus servicios en el sector informal, sobre todo, si la tasa de desempleo en el sector urbano es muy alta. Concluye Todaro que cuanto más rápido crezca el empleo urbano, más alta será la probabilidad de que los inmigrantes encuentren empleo en la ciudad, y por tanto mayor la emigración hacia los sectores urbanos.

Años más tarde el objetivo de migrar deja de verse como una solución a un problema de maximización de beneficios y pasa a ser uno de minimización de riesgos del ingreso esperado; además las decisiones de migrar no son hechas por individuos aislados; sino que es la familia en su conjunto quien decide estratégicamente cual de sus miembros va a emigrar Stark, (1993).

Otro enfoque que contribuye al análisis de las causas de la migración interna es la existencia de redes sociales de migración que ha sido estudiada desde el punto de vista de la teoría del capital social, vistas como recursos intangibles que contribuyen a incrementar los movimientos migratorios a lo largo del tiempo.

Estos recursos intangibles se componen de la información que los parientes y amigos aportan a los nuevos emigrantes acerca de las oportunidades de empleo, alojamiento, comida, ayuda económica. El modelo de red de apoyo es uno de los enfoques más recientes de la migración y se basa en la idea de que las personas que emigraron en periodos anteriores sirven como un apoyo para los nuevos emigrantes reduciendo así los costes de entrada y la incertidumbre.

Este enfoque hace énfasis a las formas de organización social que se van conformando entre los ex migrantes que les antecedieron en el viaje, con migrantes actuales, con los parientes de éstos y con los amigos de unos y otros, tanto en los lugares de arribo como en los de salida, que les permiten a estos integrantes de esa red, acceder a una serie de beneficios, que con el paso del tiempo, van favoreciendo las condiciones de salida de sus comunidades de origen.

Las aportaciones de Root y Jong, (1991) sustentan que la familia juega un papel fundamental en la integración social y laboral actuando como un colchón de amortiguación y ejerciendo una "función de auspicio". Por ende se han convertido en una plataforma de lanzamiento para otros aspirantes a migrantes tejiendo una red de personas, que son aprovechadas de manera individual o por toda una familia de los lugares expulsores.

Facilitando en todos los aspectos, la salida de estas comunidades donde nació o donde radican.

Autores como Durand y Massey, (2003), sostienen que distintos motivos pueden provocar el desplazamiento de las personas, pero ninguno es más fuerte que el deseo de la población. Por tanto la migración interna se produce por factores que modifican las perspectivas del individuo con el fin de situarse, dentro de sus fronteras nacionales, en algún área urbana o rural que le brinde mejor motivación de crecimiento.

### **1.1.1 EL ÉXODO DE MIGRANTES LOJANOS**

La provincia de Loja es conocida por la migración de sus habitantes, especialmente en tiempos de desastres naturales como las severas sequías que ocurrieron en los años 60. Ha sido estimado que 150 000 lojanos dejaron la provincia durante un periodo de veinte años, 1962-1982, para buscar sus fortunas en otros lugares. Estos se mudan de áreas rurales y ciudades secundarias a la ciudad capital, también a otras partes de Ecuador o a destinos foráneos. El movimiento a otras partes es reflejado con frecuencia por los nombres de sus asentamientos, tales como Nueva Loja.

Por tanto las teorías de migración revelan que el objetivo del migrante lojano es poseer el criterio para el traslado en forma voluntaria, ya sea de forma estacional, temporal o permanente. La necesidad del traslado hace que esta migración “voluntaria” está estrechamente ligada a los términos impulsión y repulsión. Dentro de los flujos migratorios se destacan los siguientes: El flujo campo ciudad que persiste y es la razón para el mínimo crecimiento de la población rural.

La emigración exitosa de un individuo hacia un determinado lugar, abre el camino para que sea seguido por otros. El desplazamiento de lojanos puede ser: Rural-rural: Donde tanto el lugar de origen como de destino se catalogan como rurales. Rural-urbana: Corresponde a desplazamientos del campo a la ciudad. Urbana-urbana: Desplazamientos en la cual zonas de origen y destino son áreas urbanas. Y Urbana-rural: hace referencia a personas que se desplazan de la ciudad al campo.

Cabe señalar que el movimiento migratorio campo-ciudad se ha producido debido a la agudización de la crisis socioeconómica de las zonas rurales y las expectativas de mejorar las condiciones de vida y de trabajo por medio del acceso a los servicios de educación, salud, vivienda y otras comodidades de las ciudades.

Los actores de los flujos migratorios, siguiendo un criterio racional, deciden emigrar después de un cálculo de costo-beneficio que los lleva a esperar que este desplazamiento internacional les produzca beneficios netos, generalmente monetarios.

En consecuencia los **factores de expulsión** son los que fuerzan especialmente a campesinos pobres a abandonar las áreas rurales. Muchas familias no son propietarias de la tierra, y si lo son, las propiedades son excesivamente pequeñas para alimentar a una familia y de escasos rendimientos. Por otra parte, la mecanización de los grandes latifundios y plantaciones son factores de expulsión de mano de obra rural. En ocasiones, los desastres naturales como sequías, inundaciones, huracanes multiplicados por efecto del cambio climático, agravan la situación de los campesinos de nuestro país. Otro factor de expulsión lo constituye la escasez de servicios (sanitarios, educativos, comerciales...) en las zonas rurales y su “abundancia” en las ciudades.

En cambio los **factores de atracción** son los que alientan a las personas a trasladarse de su lugar de origen. En relación con el éxodo rural, el principal factor de atracción es la idea de ciudad la que atrae en sí misma. Pues las ciudades ofrecen oportunidades de trabajo, cercanía de servicios médicos, posibilidades de escolarización, etc. En definitiva, la ciudad ofrece unas perspectivas y expectativas que no existen en sus lugares de origen. Las consecuencias negativas, para las zonas urbanas de destino, es que la llegada masiva de campesinos a las ciudades del mundo menos desarrollado ha dado lugar a cinturones de pobreza que caracterizan el crecimiento de estas ciudades.

La migración en el sentido de la expulsión de poblaciones de sus tierras con escasas oportunidades económicas es al mismo tiempo atraídas por ciudades donde obtendrían mejores oportunidades. Lo anterior dicho en otras palabras, significa que el impulso lo va a crear una ciudad económicamente débil o en vías de desarrollo como es el caso de Loja, donde existe un excedente de mano de obra la cual no podrá satisfacer y tendrá que ser expulsado.

El caso del sector rural es el mejor ejemplo ya que existe una gran cantidad de trabajadores agrícolas que carecen de empleo por las malas condiciones en que se encuentra el sector. La falta de apoyo gubernamental y la distribución de recursos para el campo provocan que estos trabajadores emigren a otras ciudades donde los requieran.

La movilidad de las corrientes migratorias desde una zona urbana a otra es elevada debido a que Ecuador está integrado por ciudades altamente urbanizadas que presentan niveles

elevados de movilidad espacial, las diferencias en las condiciones de empleo y los niveles de salario, así como aquellos aspectos sociales, educativos y ambientales, son determinantes de los patrones de migración de un medio urbano a otro.

La migración entre zonas rurales hacia zonas urbanas es mayormente histórico y constituye un factor que aporta al continuo crecimiento del porcentaje de la población que vive en zonas urbanas; en cambio, la migración desde zonas urbanas hacia zonas rurales es en volúmenes reducidos, pero llegará a ser cada vez mayor a medida que las sociedades alcanzan niveles elevados de urbanización y especialmente si se lleva a cabo programas de desarrollo rural. El traslado migratorio desde un medio rural a otro es mínimo, pero es un factor importante en la redistribución rural de la población y en la apertura de fronteras agrícolas y de nuevas industrias rurales que motivan a los individuos a emigrar en busca de trabajo.

Después de realizar la investigación exploratoria de teorías de migración se puede concluir que los procesos migratorios en la ciudad de Loja han ocasionado que se tienda a perder a los segmentos de población que están mejor educados y son jóvenes, y esto trae consigo la reducción del desempleo.

## **1.2 EDUCACIÓN ASPECTOS TEÓRICOS**

Las teorías de educación muestran la importancia que tiene la adquisición de capital humano como semilla y posterior motor en el desarrollo de las personas y del país. Uno de los primeros enfoque es el argumento de Mincer, (1974) según el cual el retorno monetario de la educación está en directa proporción a los años de escolaridad recibida.

Las aportaciones de Becker, (1993), mencionan que tanto la salud física como psíquica son un tipo de inversión en capital humano. De este modo, el hecho de que un país presente bajos niveles de hambruna incide en una menor tasa de mortalidad, la cual a su vez significa una mayor esperanza de vida al nacer y con ello aumenta el valor presente de los ingresos que se obtienen, producto de la inversión en capital humano. De este modo, se desprende que la posibilidad de movilidad social estará fuertemente determinada por el nivel de educación integral.

Es por esta razón que los individuos destinan importantes cantidades de recursos al ítem educación y es también deber del Estado destinar recursos a la educación, para así cubrir los sectores más desposeídos. Estos recursos se distribuyen en diferentes programas, dando origen a los subsidios en todos los niveles educacionales. A través de estos programas de

ayuda, los estudiantes son financiados en algún aspecto del proceso educacional para así asegurar la estadía en el sistema.

Es importante resaltar que la migración de jóvenes muestra la pérdida de la población más dinámica y emprendedora de las comunidades de origen, lo cual reduce la fuerza de trabajo en una franja de edad con elevado potencial productivo. Este enfoque lo sostiene Martínez, (2000). No obstante, es probable que el quebranto para las sociedades de origen sea menos importante que el beneficio de recibir ingresos monetarios en forma de remesas, las cuales permiten la sobrevivencia o incluso mejorías en las condiciones de vida de las familias arraigadas, propiciando que la migración tenga mayor peso que la educación en la acumulación de capital humano para determinados grupos poblacionales. Según Ritsila y Ovaskainen, (2001) sostienen que el nivel de escolaridad logrado por el individuo se relaciona positivamente con la migración. Desde el punto de vista de estas autoras un mayor nivel de capital humano abre un abanico de posibilidades de empleo más amplio que el que tendría una persona con nulo capital humano. En consecuencia, las personas más escolarizadas serán geográficamente más móviles. El supuesto detrás de esto es que si una persona no encuentra empleo en una región puede optar por la opción de moverse hacia otra región y tendrá mayor posibilidad de éxito, por tanto el capital humano representa una ventaja competitiva.

Las contribuciones de Gallego, (2002) se enfatizan que la selección de establecimientos ocasiona que tanto los estudiantes como sus familias tengan elevados costos principalmente si se cambian de establecimientos educacionales durante el periodo de vida escolar. Lo anterior hace más probable que los que eligen la escuela donde estudiar sean mayoritariamente individuos que han vivido algún fenómeno migratorio o que inician su vida escolar. En este punto conviene señalar la situación que experimentan aquellas personas que reciben asistencia del Estado a través de subsidios de educación. Para lo cual González (2002) advierte que la implementación de ciertos programas gubernamentales dirigidos a la educación provoca un conflicto entre excelencia y equidad. Se trata de un trade-off entre más puntos SIMCE (Sistema de Medición de la Calidad de la Educación) versus mayor atención a personas que presentan carencias en el aprendizaje. El autor añade el término de recursos diferenciados refiriéndose así a la focalización que existe en la distribución y entrega de los recursos monetarios asociados a educación que reciben las comunas, establecimientos educativos y alumnos. González señala que un

sistema de focalización que entrega los recursos en proporción al porcentaje de alumnos en situación vulnerable tiene la limitación de la no portabilidad de estos recursos adicionales. Según lo cual, si un alumno se cambia de establecimiento perdería el apoyo.

Por último Sapelli y Aedo, (2001) analizan el sistema de vouchers a la educación, realizando el análisis desde la perspectiva de un subsidio a la demanda (subsidio por estudiante). Por tanto el estado garantiza un vouchers que es gratuito a toda persona que se quiera educar.

En conclusión la educación es necesaria para el desarrollo de los pueblos, es por ende que entre menos niños, jóvenes o adultos analfabetos seguiremos creciendo como provincia o como país, por lo que se requiere especial preocupación por las necesidades de la zona rural porque son los menos favorecidos por los sistemas de educación. Por lo tanto la educación es valorada positivamente por la población como medio para lograr mejores condiciones de vida y oportunidades de trabajo.

### **1.3 EMPLEO ASPECTOS TEÓRICOS**

En Ecuador la forma de empleo dominante es el trabajo asalariado. El empleado o trabajador establece un contrato con su empleador, en el que se fija el precio por el cual se venderá la fuerza de trabajo y las condiciones en que será prestado el trabajo. El precio del trabajo se conoce como salario o remuneración, y puede ser pagado en forma diaria quincenal o mensual.

El desempleo es una preocupación inevitable de las autoridades y de los individuos en general. Con frecuencia, el desempleo conlleva a una pérdida de recursos humanos que podrían estar produciendo bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la sociedad. El desempleo aumenta durante las recesiones y declina en períodos de auge y también varía ampliamente de un país a otro, como se puede observar en los informes estadísticos al respecto.

A continuación se realiza un análisis comparativo de las teorías del empleo que puede contribuir a sentar las bases para un estudio crítico de estas teorías en la actualidad. Smith, (1776) encontró la explicación del crecimiento de la población en la demanda de trabajo; en resumen dentro de la escuela clásica se encuentran dos puntos de vista diferentes, por una parte, entre los economistas antiguos; había una actitud optimista que veía en el crecimiento de la población un índice de prosperidad económica, es decir, que la demanda de individuos regula necesariamente la producción de éstos, por otra parte el

análisis maltusiano asociada a la teoría de la renta de Ricardo, (1817) y de la tasa de rendimientos decrecientes, se acentúa la contradicción entre el incremento potencial grande de la población en contraste con el incremento potencial limitado de los medios de subsistencia. El propósito de las teorías de Keynes, (1883) es explicar qué determina el volumen de empleo en un momento dado, ya sea éste el empleo total, el paro amplio o algún nivel intermedio. Intenta demostrar que la situación normal en el capitalismo del Laissez Faire no es el pleno empleo, sino que se pueden presentar en ella fluctuaciones que recorren toda la gama que va del empleo total hasta el paro amplio. Lo que con más vigor objetaba Keynes al razonamiento clásico es la idea de que el paro desaparece si los obreros aceptan tipos de salario más bajos a los pretendidos. Otro aspecto general de su teoría es la explicación que da sobre la inflación y el paro: cuando la demanda es deficiente se produce el paro, cuando la demanda es excesiva se produce inflación.

Keynes propone medidas para afrontar la recesión, sostiene que cuando crecen los empleos e ingresos, se expanden los ahorros y consumos, y si también lo hacen las inversiones, la economía nacional mejora sus niveles de actividad y empleo. Su teoría afirma que el empleo depende de la cantidad de inversión o, lo que es lo mismo, el paro es originado por insuficiencia de inversión y escasa demanda. El autor sugiere la actuación del gobierno al reducir los impuestos o a aumentar el gasto público, y así conseguir que la economía vuelva a una posición de pleno empleo.

Dentro de las teorías macroeconómicas se destacan la desarrolladas por Ranis y Fei, (1961), Harris y Todaro, (1970) en base a los estudios de Lewis, (1954) que sostienen que la migración se produce por las diferencias geográficas en la oferta y la demanda de trabajo. La mano de obra se desplazará desde lugares donde este factor es relativamente abundante en relación al capital y su retribución es baja, a otras zonas donde su disponibilidad relativa respecto al capital es escasa y su retribución más elevada.

El diferencial salarial genera un flujo migratorio de los lugares con bajos salarios hacia esferas con salarios altos. Como consecuencia de este proceso, en el lugar de bajos salarios decrece la mano de obra y los salarios empiezan a subir. En las zonas con salarios altos la mano de obra se multiplica y los salarios caen. Lo que produce una situación cercana al equilibrio donde las diferencias salariales solo reflejan el coste de desplazamiento, monetario y psicológico.

Otro enfoque que contribuye a analizar las causas de la migración son las teorías



microeconómica desarrolladas por Todaro, (1969) y Borjas (1989) a partir de los trabajos de Sjaastad (1962). Esta perspectiva parte del comportamiento racional del migrante cuyo objetivo es maximizar sus utilidades a partir de expectativas salariales. Las personas deciden migrar tras un cálculo costo-beneficio que los lleva a esperar un rendimiento neto positivo como resultado de su desplazamiento.

Desde este enfoque la migración se conceptualiza como una forma de inversión en capital humano. Para obtener mejores salarios los migrantes invierten en los costos de materiales de viaje, el costo que representa el movimiento en busca de trabajo, el esfuerzo que significa aprender nuevas lenguas y culturas, la adaptación a un nuevo mercado laboral y los costos psicológicos de cortar los viejos lazos para forjar nuevos.

Aportes adicionales a los estudios anteriores es la teoría del trabajo dual de Piore, (1979) que establece que la migración es causada por la demanda constante de mano de obra por parte de los lugares de destino. El autor sustenta que la falta de trabajadores nativos dispuestos a cubrir ciertos puestos de trabajo, que se caracterizan por su baja productividad y bajo salario, determina que sean ocupados por trabajadores extranjeros que percibirán retribuciones altas en comparación con sus lugares de origen. Esta necesidad de mano de obra extranjera es provocada por cuatro características estructurales de los países industriales avanzados: La primera es la inflación estructural: los salarios no son libres y fluctúan en función de la oferta y la demanda.

Existen legislaciones, sindicatos que influyen en el salario. Si el empresario demanda tareas de baja calificación no puede ofrecer salarios altos para atraer a los trabajadores. Para solucionar este problema el empresario contrata migrantes que aceptan bajos salarios. También están las características motivacionales: En los niveles más bajos del mercado laboral es difícil el ascenso a segmentos del mercado más reconocidos socialmente. Por lo tanto los empresarios requieren para estos puestos trabajadores como los migrantes los cuales son capaces de tener como máxima aspiración los empleos menos calificados, por que a diferencia de los trabajadores nativos, el salario solo les importa como ingreso y no como indicador de status o prestigio social.

Otra característica es el dualismo económico: Los empleos intensivos en capital contratan trabajadores más calificados, invierten en su entrenamiento y pagan todas las prestaciones por que les interesa retenerlos. Los empleos intensivos en mano de obra, donde los empleadores desean pagar el mínimo de prestaciones sociales y beneficios por desempleo

buscan migrantes, generalmente se tratan de empleos agrícolas.

Finalmente está la característica de la demografía de la fuerza de trabajo: Los trabajadores migrantes en las zonas desarrolladas se ubicaron en el segmento secundario del mercado de trabajo que antes estaba ocupado por las mujeres y adolescentes. Ya que ambos grupos han salido de este estatus por varias razones socio demográficas, por ejemplo las mujeres acceden a empleos mejor remunerados y se interesan por su estatus o porque es la que sustenta el hogar, por lo tanto los trabajadores migrantes son los que están dispuestos a aceptar la oferta laboral de trabajos menos destacables y con salarios bajos.

La aportación de Sassen, (1993) se basa en una pregunta que resulta de gran interés: ¿Por qué son tan rentables los trabajadores inmigrantes? Su respuesta no sólo considera los salarios que reciben por el trabajo prestado, sino la fuente principal de rentabilidad, su “ineficacia”. La ineficacia está relacionada con los trabajos que requieren escasa cualificación, así la contratación de trabajadores inmigrantes reduce la presión para cambiar técnicas de producción obsoletas o para mejorar las condiciones de trabajo. Este argumento lo comparten otros autores como son Böhning, (1975), Piore, (1978), Castles y Kosack, (1973), entre otros.

Después de realizar la indagación de las teorías de empleo se puede concluir que la posibilidad de encontrar empleo y que éste sea mejor remunerado con respecto a Loja permitiría al emigrante cubrir sus necesidades básicas y por ende disminuir el desempleo local. Y cuando la economía no genera suficientes empleos para contratar a aquellos trabajadores que están dispuestos y en posibilidades de trabajar, ese servicio de la mano de obra desempleada se desplaza a nuevas plazas de trabajo.

#### **1.4 EVIDENCIA EMPIRICA**

El flujo emigratorio en Loja, al igual que en otras provincias como Azuay y Cañar, se inició mucho antes de que el problema migratorio alcanzara una dimensión alarmante, en efecto, la población lojana tiene una tradición migratoria que data de hace varias décadas, a raíz de las severas sequías registradas en esas zonas durante los sesenta.

De acuerdo con Ramalhosa, (2003) que realizó una investigación en Loja y Macará denominada “Características de la migración en la provincia de Loja” estimó que 150 000 lojanos dejaron la provincia durante un periodo de veinte años entre 1962 y 1982. Sin embargo, esta cifra queda un tanto corta cuando los mismos censos del INEC datan que la migración de lojanos dentro del país ha sido de 287 970. Según Ramalhosa, el flujo se dio

primero de áreas rurales y ciudades secundarias hacia la capital u otras partes de Ecuador y posteriormente a destinos foráneos.

En efecto al analizar las tendencias migratorias en Ecuador, se puede constatar, según afirma Guzmán, (1990) que más del 33% de la población lojana ha dejado su provincia. Por lo tanto los flujos de Loja buscaban cubrir espacios geográficos, laborales y sociales internos. Se considera que los pioneros que emigraron desde Loja hacia otras ciudades de Ecuador a inicios de los noventa, podrían haber sido quienes, al establecer redes migratorias prepararon el camino para familiares y amigos. De acuerdo con los resultados de la encuesta que obtuvo la autora sustenta que el 59% de la emigración desde Loja estaría constituido por hombres, y un porcentaje menor, 41% por mujeres.

En el ámbito generacional, se pudo constatar que el 70% de los emigrantes lojanos fluctúan entre los 18 y 32 años, lo que da cuenta de una emigración compuesta esencialmente por adultos jóvenes. Esta distribución concuerda por supuesto con una emigración de tipo laboral: los emigrantes deben ser gente joven, dispuesta a trabajar. En efecto, apenas el 8% de los emigrantes habría alcanzado algún grado de educación superior.

El estudio aporta que casi un 30% de la población encuestada se ubica en el sector agrícola, mientras que un 17% se encarga del servicio domestico y un 12% trabaja en la construcción. El 19% se clasifica como servicios particulares y por cuenta propia.

Con respecto a los aspectos laborales: calificación y empleo se menciona que el nivel de educación en Loja es relativamente alto. La mayoría de los jefes de familia tienen alguna educación formal, mientras que menos del 5% no tienen ninguna educación formal. El número correspondiente con el nivel universitario es aproximadamente 30%, probablemente por la existencia de las dos universidades en Loja.

Oportunidad de trabajo es la razón más común por la cual la gente deja su lugar de nacimiento. Otras razones importantes son la falta de servicios y el bajo salario pagado en su lugar de origen. Además las principales razones por la cual la gente se muda para Loja son trabajo y educación. Esto es entendible debido al bajo número de desempleados. Esto significa que la gente que se está mudando para tener un nuevo trabajo son capaz de encontrarlo, y la existencia de dos universidades en Loja explican ampliamente el porque la gente se muda a Loja por educación.

Según Ramalhosa, (2003) dentro de los jefes de familias que prefieren vivir en otro lugar que no sea Loja, Quito (Pichincha) es la alternativa principal. Cuenca (Azuay) se encuentra

en segundo lugar, España e Italia están dentro de los externos destinos potenciales.

Después de realizar la investigación exploratoria de las teorías de emigración, educación y empleo se concluye que existen factores de expulsión que impulsan a los individuos a emigrar; estos constituyen factores negativos que motivan a marcharse hacia zonas de atracción con el objetivo de mejorar sus condiciones de vida.

Además mientras las redes se expanden, los costos y los riesgos de la emigración interna disminuyen debido a que el flujo se hace menos selectivo en términos socioeconómicos y más representativos de la comunidad y la sociedad expulsoras.

También la posibilidad de encontrar empleo y que éste sea mejor remunerado que el de su lugar de origen le permitiría al emigrante cubrir sus necesidades básicas y por ende contribuye a disminuir el desempleo local, induciendo a otros individuos a que tomen decisiones de emigrar a zonas donde pueden obtener una mayor utilidad al que perciben en su lugar natal.

Finalmente la educación es valorada positivamente por la población como medio para lograr mejores condiciones de vida y oportunidades de trabajo. Debido a que los individuos en sus primeros años de vida suelen invertir en educación con el objetivo de volverse más productivos y obtener salarios más altos.

# CAPÍTULO 2

## **2. EVOLUCIÓN DE LA MIGRACIÓN, EDUCACIÓN Y EMPLEO EN LAS PROVINCIAS DE ECUADOR.**

En el presente apartado se procede a realizar el análisis de la migración interna de lojanos, la educación y el empleo en las provincias de Ecuador y su evolución durante el periodo de investigación que corresponde desde el año 1990 hasta 2001.

Se ha tomado como fuente de referencia bibliográfica la información obtenida en el V y VI Censos de Población y Vivienda realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

### **2.1 ANÁLISIS DE LA MIGRACIÓN INTERNA DE LOJANOS.**

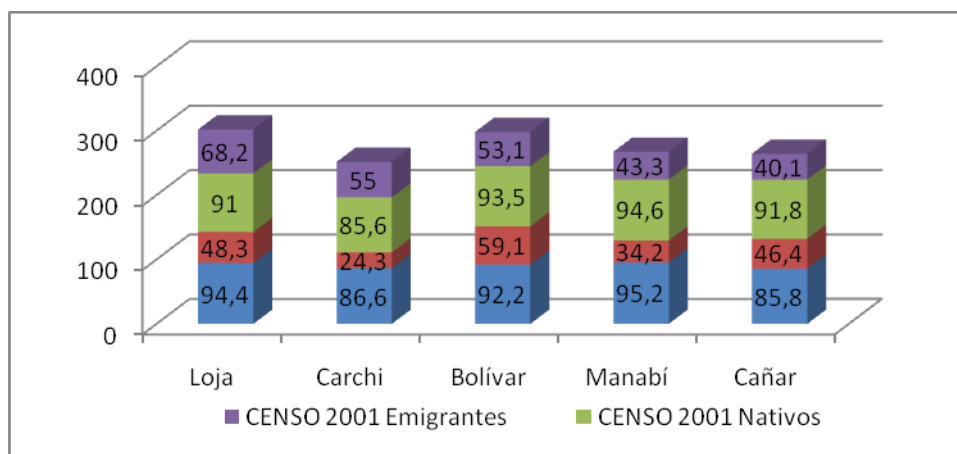
La migración interna se relaciona estrechamente con la distribución de su población en las diferentes regiones, provincias y en particular, con el proceso de urbanización. Las consecuencias han sido perceptibles en los ámbitos: geográfico, económico, social, político, cultural, etc; no solo en los lugares de salida si no, en los que más tarde constituyen los lugares de nueva residencia, ocasionando cuantiosas demandas de establecimientos educacionales, atención de salud, vivienda y servicios básicos tales como transporte, agua potable, luz eléctrica, alcantarillado, etc; que no siempre pueden ser satisfechos adecuadamente por el gobierno nacional o los gobiernos seccionales, debido a limitaciones de recursos.

Según información del Instituto Nacional de Estadística y Censos, (2001) independientemente del lugar de origen o destino, así como de sus motivaciones, la consecuencia final de la migración ha sido el aumento poblacional, fundamentalmente en las ciudades de Quito y Guayaquil, principales polos de desarrollo de Ecuador y el consiguiente despoblamiento en las zonas de emigración. Por los argumentos descritos anteriormente se procede a realizar un análisis comparativo de los desplazamientos efectuados por lojanos al interior de Ecuador entre el periodo 1990 y 2001.

#### **2.1.1 MIGRACIÓN INTERPROVINCIAL.**

La población de todas las provincias sin excepción, está conformada por nativos e inmigrantes que proceden de otras provincias, como consecuencia del permanente desplazamiento de los habitantes de una provincia a otra.

**GRÁFICO N° 1. PROPORCIÓN DE MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL  
CENSOS 1990 Y 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001.

Como se observa en el gráfico N° 1 entre las provincias expulsoras de migrantes se destacan la provincia de Loja con el 48.3% para el año 1990 y 68.2% para el año 2001, seguido de Carchi con el 24.3 y 55%, de igual forma Bolívar con el 59.1 y 53.10%, Manabí (34.2 y 43.2%) y Bolívar (46.4 y 40.1%) respectivamente para el año 1990 y 2001. Entre las provincias receptoras de población inmigrante en el año 1990 en orden de importancia son: Pichincha, Guayas, El Oro, y Los Ríos que en conjunto abarcan el 69.1 por ciento del total de inmigrantes, mientras que para el 2001 son 6 provincias las que contienen las tres cuartas partes del total de inmigrantes las mismas que en el orden de importancia son: Pichincha 792 742, Guayas 715 257, El Oro 144 126, Los Ríos 125 981, Esmeraldas 83 050 y Sucumbíos 74 123 habitantes, debiendo destacarse que Pichincha recibió en los últimos 11 años 216 301 inmigrantes, en tanto que Guayas captó 164 607 personas.

Al realizar un análisis comparativo con el año 2001 se obtienen que en las provincias de la Sierra más del 81,7 por ciento de la población residente es nativa de la región, excepto en la provincia de Pichincha, que presenta el mayor saldo migratorio positivo a nivel nacional pues la tercera parte de sus habitantes son inmigrantes. En la región Costa, la provincia

con mayor proporción de población nativa es Manabí (94,6% de la población empadronada), en el resto de provincias costeñas la proporción de nativos no llega al 81%. En la región Amazónica, la población nativa representa el 42,5 en Sucumbíos y el 78,7 por ciento en Morona Santiago. Respecto a los individuos que se han desplazado al interior del país, la media para el año 1990 es de 2.68 y en el 2001 la cifra asciende a 3.69.

**CUADRO N° 1.1. PROPORCIÓN DE MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL  
(CENSOS 1990 Y 2001)**

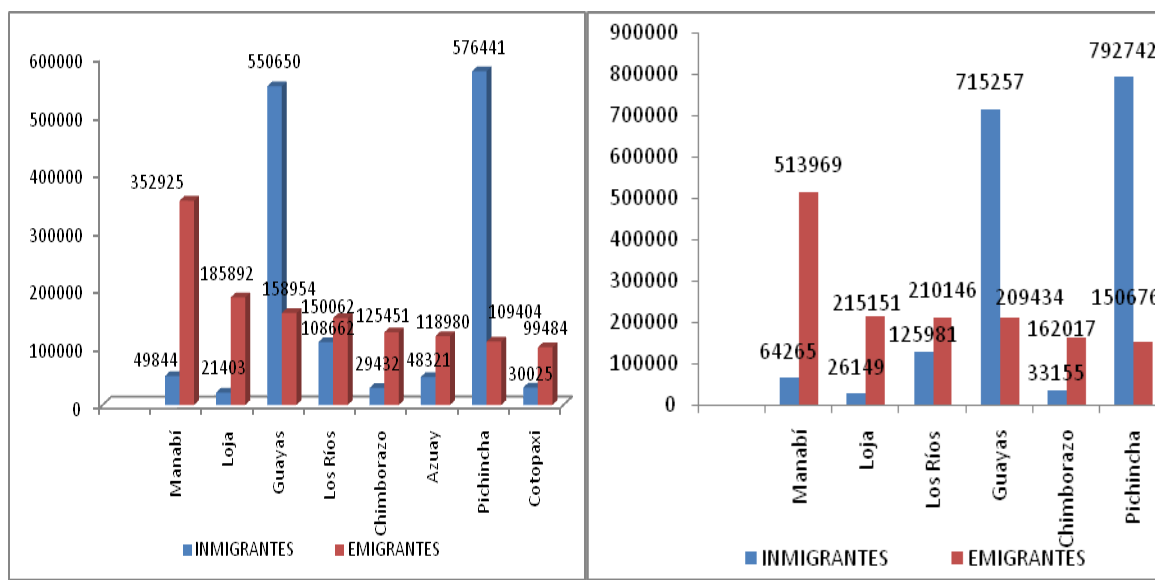
CENSOS	1990	2001
Media	2.681818	3.695652
mediana	29.5	12.5
varianza	79.37012987	139.6758893
desviación estándar	8.908991518	11.8185

FUENTE: Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos que se observan en el cuadro N° 1.1 tomando como referencia las variables nativos y emigrantes, existe una variación de la media de migración absoluta interprovincial de 1.013834 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 2.9095 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Bolívar, Cañar, Loja Guayas y Pichincha.

La migración absoluta interprovincial hace referencia a los individuos que por diferentes motivos han optado por abandonar su lugar de nacimiento y trasladarse ya sea por periodos permanentes, ocasionales o temporales y en el momento de realizar el censo se encuentran en otro lugar de residencia.

**GRÁFICO N° 2. MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL. POBLACIÓN NATIVA.**





## CENSOS 1990 Y 2001

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001

En el gráfico N° 2 se observa que el año 1990 y 2001 tienen un comportamiento similar respecto a las principales provincias expulsoras que siguen siendo Manabí con 352 925 emigrantes en el año 1990 y 513 969 emigrantes en el año 2001, seguido de Loja con 185 892 emigrantes en el año 1990 y 215 151 en el año 2001, por tanto la tendencia es creciente. Con lo que respecta a la inmigración se destacan como puntos de atracción las provincias de Pichincha y Guayas debido a que en el año 1990 la cifra de inmigrantes ascendió a 576 441 y 550 650 respectivamente y en el año de 2001 a la provincia de Pichincha se inmigraron 792 742 individuos y a Guayas 15 257.

Al analizar la migración absoluta para el año 2001 se destaca que Pichincha en la Sierra y Guayas en la Costa son las provincias en donde el 73,1 por ciento en el primer caso y el 84,7 por ciento en el segundo de la población empadronada es nativa y de ellas en ambos casos alrededor del 92% estuvo presente el día del censo, esto se explica teniendo en consideración que en Pichincha se encuentra Quito que es la ciudad capital y en la segunda, Guayaquil que es el primer puerto principal y que a su vez son las ciudades más pobladas de Ecuador desde hace cuatro décadas, según las informaciones censales respectivas.

La información censal del 2001 permite establecer que, en la provincia de Pichincha fueron empadronadas 2 388 817 personas de las cuales 792 742 son emigrantes, esto es el 33,2 por ciento inmigraron tanto del exterior como de las otras provincias que conforman el territorio nacional; 104 388 provenían de Manabí, 95 382 de Cotopaxi, 77 244 de Imbabura, 76 001 de Loja, 73 190 de Chimborazo, 53 453 de Carchi, 47 086 de Bolívar, 45 653 de Tungurahua y 42 911 de Guayas lo que engloba al 77,6 por ciento de los inmigrantes a la provincia.

En cambio en la provincia del Guayas, fueron empadronados 3 309 034 de los cuales 715 257 (21,6%) provenían de otras provincias y del exterior, 276 904 de Manabí, 136 256 de Los Ríos, 53 013 de Esmeraldas, 49 760 de Chimborazo, 33 471 de Azuay, 29 311 de El Oro y 27 535 de Pichincha, lo que corresponde en su conjunto al 84,8 por ciento de los inmigrantes a esa provincia.

Es importante señalar que la población tanto de las provincias de la Sierra como las de la Amazonía tienen su preferencia migratoria hacia Pichincha, en tanto a Guayas el mayor flujo migratorio proviene de las provincias de la Costa, esto se debe al menos en parte a la ubicación geográfica y por ende a las facilidades de transportación que tiene la población para emigrar de un lugar a otro. El desplazamiento de la población de las provincias originó que el promedio de emigrantes al interior del país aumente a 102 173 para el año 2001

**CUADRO N° 2.1. MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL. POBLACIÓN NATIVA.  
CENSOS 1990 Y 2001**

<b>CENSOS</b>	<b>1990</b>	<b>2001</b>
<b>media</b>	81564	102173
<b>mediana</b>	76021	97392
<b>varianza</b>	6265334585	12168970824
<b>desv. est.</b>	79154	110313

**FUENTE:** Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable empadronados, como se muestra en el cuadro N° 2.1 existe una variación de la media de migración absoluta interprovincial de 20 609 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 31 159 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Galápagos, Chimborazo, Manabí, Loja, Guayas y Pichincha.

### **2.1.2 EMIGRACIÓN.**

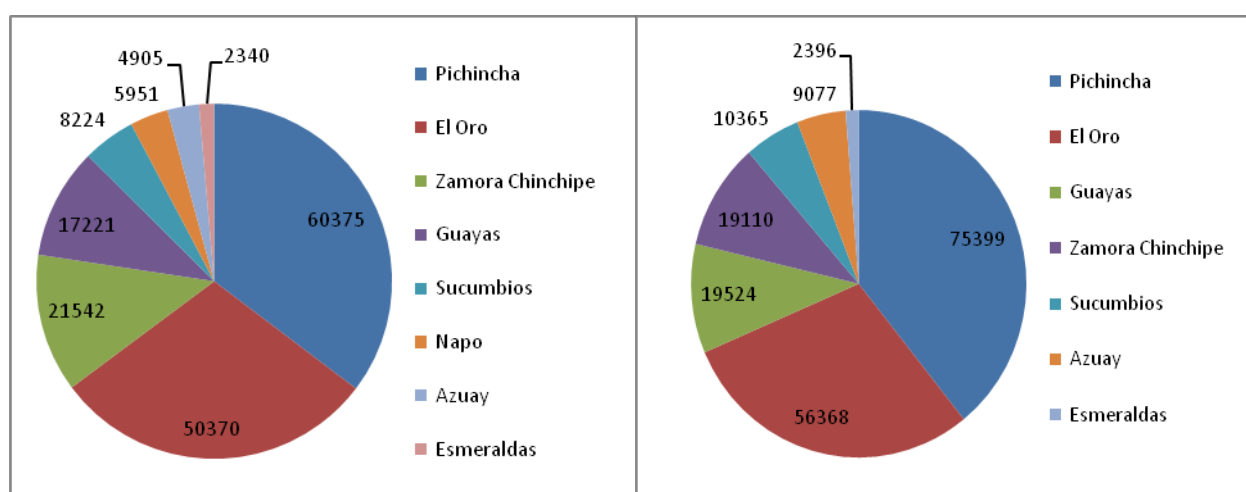
Según el INEC, (1990) la migración interna implica la salida de una persona de una zona definitoria de la migración, cruzando su límite hacia un punto situado fuera de ella, pero dentro de un mismo país, el número total de inmigrantes debe ser igual al número total de emigrantes. Desde hace varias décadas, la población de las provincias que integran la región Sierra (a excepción de Pichincha) se han caracterizado por engrosar los flujos migratorios hacia Pichincha y provincias que conforman la región Costa y en menor escala hacia la Amazonía; en este sentido es destacable la tendencia que tiene la población de Bolívar, Carchi, Cotopaxi, Chimborazo y Loja de emigrar hacia otras provincias en busca de mejores condiciones de vida diferentes al que tienen en su lugar de origen.

En la Costa en estas condiciones se encuentra la población de Manabí, Los Ríos, y Esmeraldas. Las provincias de donde han emigrado los mayores volúmenes de población según el censo del 2001 son en su orden Manabí con 513 969, Loja con 215 151, Los Ríos con 210 146, Guayas con 209 434, Chimborazo con 162 017, Pichincha con 150 676, Cotopaxi con 127 906, Esmeraldas con 121 259, Azuay y Bolívar con 115 659 y 115 448 habitantes respectivamente, en su conjunto representan el 76 por ciento de la población emigrante; del resto de provincias salen en menor proporción. En el censo anterior, aunque en diferente orden de importancia, son las mismas provincias las que expulsaban el mayor volumen de población, en todos lo casos la magnitud fue menor a la detectada en el último censo.

Como puede observarse en el gráfico N° 2 a pesar de que Guayas y Pichincha forman parte del grupo de provincias con mayor emigración siguen siendo la más pobladas gracias a que su saldo migratorio es positivo, es decir que el número de inmigrantes es mayor al número de emigrantes, en efecto mientras que de la provincia del Guayas salieron con destino hacia otras provincias 209 434, ingresaron 715 257; en el caso de Pichincha en cambio salieron 150 676 e ingresaron 792 742, esto significa que por cada guayasense que sale de su provincia, algo más de tres ecuatorianos ingresan a Guayas y en Pichincha, la relación es de uno a cinco.

### 2.1.2.1 EMIGRACIÓN INTERNA DE LOJANOS.

La emigración es un fenómeno ligado a la vida humana y Loja no podía ser una excepción. Durante la etapa del auge bananero de los años 50 fue notable su influencia en el



incremento de la movilización de los

lojanos como se observa en el gráfico N° 2.1.1 hacia las zonas de la fruta; especialmente a

las provincias de El Oro, Guayas y Los Ríos.

**GRÁFICO N° 2.1.1 PROVINCIAS RECEPTORAS DE  
EMIGRANTES LOJANOS  
CENSOS 1990 Y 2001**

**Fuente:** Elaboración con datos

Los campesinos lojanos han estado acostumbrados a vivir con los años agrícolas buenos y malos pero la sequía de 1968 significó una ruptura casi total de las mínimas condiciones socioeconómicas con las que estaban acostumbrados a subsistir. Definitivamente la escasez de lluvias sumada a la endémica sequía gubernamental y a una realidad estructural promotora de desigualdades sociales, superaron sus límites de tolerancia, obligándolos a emigrar.

2001 Los años setenta, con el denominado boom petrolero y la intensificación de las transformaciones socioeconómicas promovidas por las políticas de modernización capitalista, Loja se benefició de alguna manera con tales cambios. Las leyes de Reforma agraria y colonización, las políticas de fomento agropecuario y desarrollo industrial, de mejoramiento de la infraestructura vial, entre otras, promovieron en esta región desplazamientos poblacionales desde las áreas rurales hacia las cabeceras cantonales y la capital de provincia, impulsando en estos sitios la concentración poblacional, con todas las implicaciones socioeconómicas y ambientales que conllevan la creciente demanda de saneamiento ambiental, vivienda, electrificación, y en fin todos los servicios urbanos. Paralelamente se intensificaron las corrientes migratorias hacia otras provincias de la costa, sierra y oriente, constituyéndose Loja en la principal fuente migratoria.

Los polos de tracción más importantes de la emigración lojana como se muestra en el cuadro N° 4 son Pichincha, El Oro, Zamora Chinchipe y Guayas, con pequeñas variaciones en el orden de importancia a lo largo del periodo que se analiza. Ello está asociado en gran medida con el impulso económico que en El Oro trajo consigo la producción bananera, mientras que Zamora Chinchipe por disponer de áreas montañosas no aprovechadas (denominadas tierras baldías) se convirtieron en un gran atractivo para los procesos de colonización. Guayas y Pichincha en cambio con las 2 ciudades más importantes del Ecuador (Quito y Guayaquil) y sus enormes potencialidades de desarrollo, representaron siempre un polo de atracción de los flujos migratorios internos del país ocasionando que se conviertan en las ciudades más populosas del país. El desplazamiento

de los lojanos hacia otras provincias del país ha sido históricamente superior al de las personas que han venido a radicarse en ella, lo que ha generado balances migratorios negativos, con graves consecuencias demográficas, sociales, económicas y culturales.

Los desplazamiento de los lojanos se realizan con las expectativas de mejorar sus condiciones de vida a través de una adecuada educación, mejores servicios de salud y vivienda y mayores posibilidades de trabajo, que como se conoce son deficientes en el medio rural. Debido a los bajos e inestables ingresos que perciben las familias campesinas, sumados a los deficientes servicios de salud, educación, vivienda, saneamiento ambiental, falta de vías de comunicación, la poca atención gubernamental son el resultado de la emigración interna de lojanos hacia otras zonas agrícolas o centros urbanos.

Las rutas de los migrantes fueron diversas, sin embargo predominan los flujos hacia El Oro, Pichincha (especialmente a Santo Domingo), Napo, Zamora Chinchipe y Guayas. También se produjo un reacomodo socio demográfico a lo interno de la provincia con importantes corrientes migratorias sobre todo hacia la capital de la provincia, proceso que amplió significativamente la presencia de los trabajadores informales (cargadores, vendedores ambulantes).

Con la presencia de Lojanos se colonizaron y construyeron socialmente importantes áreas agrícolas de Santo Domingo de los Colorados, Zamora Chinchipe y Napo. También sirvió para desarrollar procesos productivos para la agro exportación (banano) en la provincia de El Oro y Guayas.

La fundación de nueva Loja expandió por todo el país la cultura lojana: los sistemas de cultivo, su dialecto, el afecto especial a la Virgen del Cisne y el orgullo de ser lojano que se manifiesta y potencializa a la distancia.

En los años subsiguientes la migración continúa dándose por las facilidades que ofrecían las cadenas migratorias construidas por vecinos, parientes, amigos o conocidos que tuvieron la oportunidad de conocer otros lugares y por lo tanto tenía algo que contar. A través de estas redes sociales se obtenía la información indispensable sobre los lugares hacia donde se pretendía emigrar en especial sobre las condiciones de vida, los salarios, las posibilidades reales de conseguir trabajo. De esta manera las redes migratorias se convirtieron en reproductores permanentes del proceso, fortaleciendo los ya existentes o creando nuevas oportunidades y rutas.

La realidad de algunas personas que emigraron era trabajar inicialmente como jornaleros

en las ciudades más cercanas o en zonas agrícolas; permaneciendo una, dos o tres semanas como emigrantes temporales, hasta dar el salto definitivo hacia las ciudades o zonas agrícolas más distantes como emigrantes temporales. En esta última etapa trabajan no solamente en actividades agrícolas sino también en la construcción, así como en otras ramas industriales y de servicios.

Las mujeres jóvenes también emigran debido a la precariedad económica de las familias y al limitado espacio económico y físico para subsistir dentro de las pequeñas y medianas fincas campesinas, se han visto obligadas a salir en busca de mejor suerte. Por lo general lo hacían hacia la capital de la provincia o cabeceras cantonales para trabajar como domésticas. También los empresarios o profesionales de nivel medio y superior (abogados, médicos, profesores, ingenieros, tecnólogos) miraban a Quito, Guayas, Santo Domingo, Zamora, Machala, entre otras, como las mejores opciones para concentrar sus aspiraciones personales y familiares. Algunos lojanos salieron a estudiar pero se quedaron a trabajar fuera y son innumerables los ejemplos de profesionales que han ocupado y siguen ocupando importantes cargos de representación popular o de carácter técnico dentro del país.

### **2.1.3 MIGRACIÓN NETA.**

Según el INEC, (2001) el saldo migratorio (inmigrantes–emigrantes), puede ser positivo o negativo, dependiendo de si la jurisdicción en estudio constituye zona de atracción en cuyo caso predominan los inmigrantes, o si, por el contrario, se tratan de lugares que no ofrecen incentivos para permanecer en ellos, propiciando el éxodo de la población hacia otras localidades.

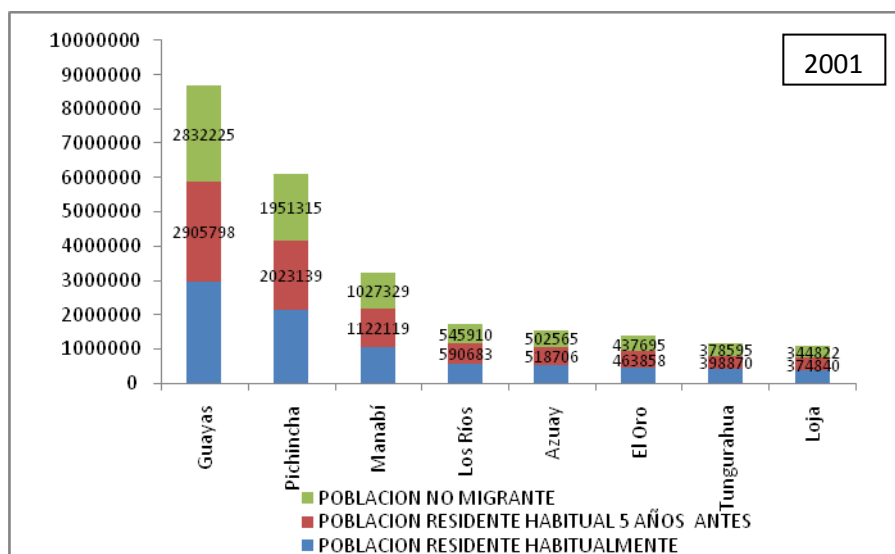
En este sentido las provincias interandinas, a excepción de Pichincha, se caracterizan por tener saldos migratorios netos negativos (predominio de emigrantes); lo mismo ocurre con Manabí, Los Ríos y Esmeraldas que son provincias costeñas. Muy pocas provincias resultan ser atractivas para la población ecuatoriana y solo Pichincha y Guayas son “especialmente” atractivas para los migrantes, las dos provincias tienen saldos migratorios netos de 642 066 en el primer caso y 505 823 en el segundo. Otras provincias que reciben población son Sucumbíos con 62 449, El Oro con 60 226, Orellana con 40 098, Zamora Chinchipe con 13 427, Pastaza 13 532, Galápagos con 10 511, Morona Santiago con 8 869 y Napo con 409; el resto de provincias tienen saldo migratorio neto negativo.

El volumen de inmigrantes hacia las dos provincias Pichincha y Guayas se explica en consideración de que en estas provincias se encuentran las ciudades de Quito y Guayaquil. En el caso de las provincias Amazónicas y Galápagos el proceso migratorio se da debido a que estas constituyen hasta el presente zonas de atracción turística. En el censo del año 1990 se registraron similares provincias como receptoras de inmigrantes, aun cuando el volumen fue bastante menor al del censo del 2001.

### 2.1.4 PROVINCIAS EXPULSORAS Y RECEPTORAS DE MIGRANTES.

De acuerdo al INEC, (1990) la residencia está concebida como el lugar de alojamiento específico que tiene una persona en donde duerme, come, prepara alimentos y se protege del ambiente y al que puede volver en el momento que lo desee. En cambio se considera como residencia habitual el lugar donde vivió la persona hace 5 años antes del censo.

**GRÁFICO N° 3. MIGRACIÓN SEGÚN EL LUGAR DE RESIDENCIA. VI CENSO 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

El gráfico N° 3 hace referencia que la provincia de Guayas posee 2 832 225 individuos que no han migrado, Pichincha posee 1 951 315 no migrantes, Manabí tiene 1 027 329 personas que han optado por no migrar. Al realizar una comparación con la población residente habitualmente 5 años antes se obtiene que la provincia de Guayas poseía 2 905 798 individuos, Pichincha 2 023 139 y Manabí 1 122 119.

La migración captada a través de la pregunta sobre la residencia habitual cinco años antes del Censo, permite establecer el último movimiento migratorio; en términos generales existe un alto intercambio de población entre provincias, observándose en el gráfico N° 3

que la mitad de la población (50,3%) que migró entre los años 1996 y 2001, se ubicó en las provincias de Pichincha y Guayas, en cambio la población emigrante salió principalmente de: Manabí 94 790, Guayas 73 573, Pichincha 71 824, en su conjunto significan el 38,3 por ciento de la población emigrante como se observa en el anexo N° 4 y en el censo de 1990 se observa similar comportamiento registrado en el año 2001.

Al igual de lo ocurrido con la migración absoluta; la migración neta correspondiente al último movimiento migratorio presenta el mismo comportamiento de la migración de toda la vida descrita anteriormente; así, de la región Sierra solo Pichincha, Azuay y Cañar, presentan migración neta positiva (119 648; 12 892 y 2 127 personas, respectivamente), correspondiendo a la primera de las mencionadas el volumen más alto a nivel de país. En la región Costa, Guayas (50 585 y El Oro 4 026 personas), en la Amazonía (Pastaza, Sucumbíos y Orellana) y Galápagos presentan saldos migratorios positivos. Es necesario destacar que Pichincha recibió un 54,2 por ciento más de población que Guayas en los últimos cinco años. Con lo que respecta al promedio de la variable migración según el lugar de residencia para el año 2001 la cifra asciende a 25 092.

**CUADRO N° 3.1. MIGRACIÓN SEGÚN EL LUGAR DE RESIDENCIA. VI CENSO 2001**

<b>CENSO</b>	<b>2001</b>
<b>media</b>	25092
<b>mediana</b>	17150
<b>varianza</b>	589056771
<b>desv. est.</b>	24270

**FUENTE:** Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable migración según el último movimiento migratorio, se observa en el cuadro N° 3.1 que la media es de 25 092 en el año 2001, en cambio la desviación estándar es de 24 270 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias Manabí, Loja, Guayas y Pichincha.

## **2.2 ANÁLISIS DE LA EDUCACIÓN EN ECUADOR**

La educación es una inversión que genera una determinada tasa de rentabilidad y por lo tanto no implica gasto o consumo, constituye una inversión central para el crecimiento económico. Por tanto invertir en educación equivale a aumentar la productividad laboral y por tanto a aumentar los ingresos de los trabajadores. Además al invertir en sí mismos, a



través de la educación, los individuos aumentan su bienestar (vía productividad y salarios) y a nivel agregado mejora el bienestar conjunto de la sociedad.

Según Bonal, (1998) la educación no sólo se considera esencial para el crecimiento sostenido y para la mejora de la productividad sino que también es un elemento clave para abandonar el subdesarrollo.

En la era de la globalización, los recursos naturales ya no son la base para asegurar una posición internacional competitiva. Es precisamente el capital humano y en particular la educación, el principal factor para promover y asegurar la competitividad nacional.

Según Carnoy, (1993) en la denominada “economía del conocimiento”, la educación se convierte en un elemento crucial para asegurar el desarrollo económico nacional y la participación de los países en la economía global. Una de las consecuencias evidentes en la actualidad son las crecientes diferencias salariales entre trabajadores cualificados y no cualificados y se esto se refuerza de nuevo la importancia de la educación superior y se convierte en una estrategia defensiva por parte de individuos y familias para no perder las posiciones ocupadas en la estructura social e incluso en la principal estrategia de movilidad social.

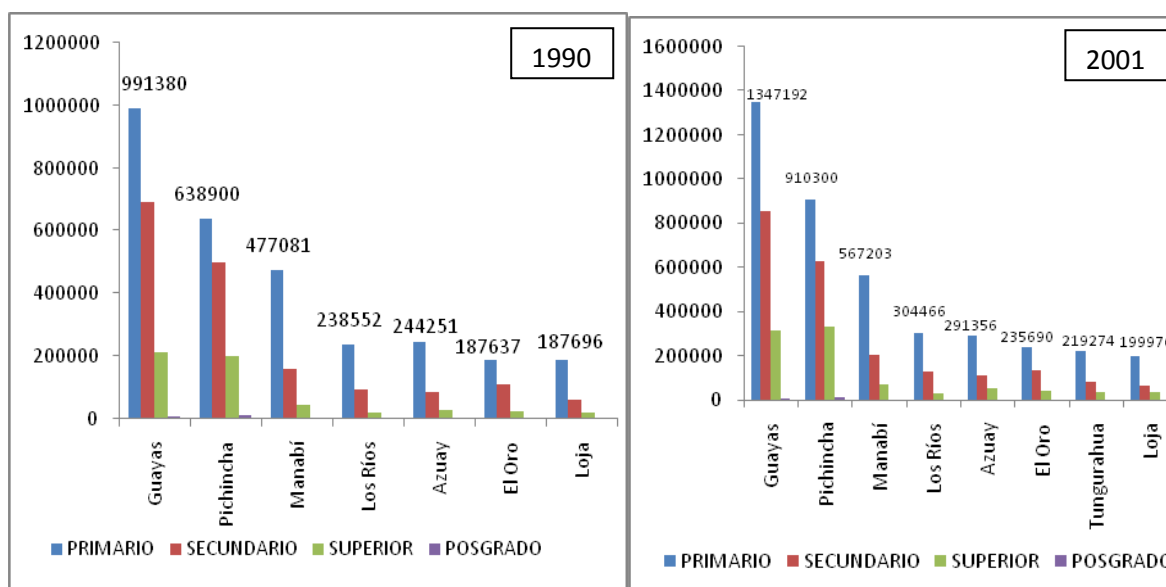
Según Ponce, (1997) el analfabetismo es un problema que expresa las deficiencias históricas del sistema educativo, que teóricamente debería garantizar un mínimo grado de educación para la población. Los niveles de analfabetismo existentes en Ecuador permiten visualizar las diferencias e inequidades en las oportunidades de acceso a la educación, desigualdades que afectan principalmente a los grupos más vulnerables de la sociedad. Por tanto es también un indicador de los retos que enfrenta un país en el desarrollo de su capital humano.

Por las razones antes mencionadas se considera oportuno realizar un análisis comparativo entre el V y VI censo de Población y Vivienda de la evolución de la educación en Ecuador para lo cual en este apartado se ha considerado el nivel de instrucción de los individuos y la variable alfabetismo.

### **2.2.1 NIVEL DE INSTRUCCIÓN**

Este apartado hace referencia al nivel más alto de instrucción que asisten las personas, dentro del sistema tradicional o sistema actual de enseñanza, sea este Centro de Alfabetización, Primario, Secundario, Educación Básica, Educación Media, Ciclo Post-Bachillerato, Superior y Posgrado.

**GRÁFICO N° 4. CARACTERÍSTICAS EDUCACIONALES. CENSOS 1990 Y 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001

En el gráfico N° 4 se observa que en todas las provincias de Ecuador predomina la educación primaria principalmente en Guayaquil y Pichincha para el año 1990 asciende a 991 380 y 638 900 respectivamente los individuos que cursaron la primaria. En cambio para el año 2001 en las mismas provincias analizadas esta cifra asciende a 1 347 192 y 910 300. En tercer lugar tenemos a la provincia de Manabí con 477 081 que en el año 1990 poseen educación primaria y para el año 2001 esta cifra asciende a 567 203. Por tanto la educación en Ecuador tiene una tendencia creciente principalmente en el nivel primario.

En el censo de 1990, a nivel nacional 2 de cada 5 personas de 6 años y más de edad se encuentran asistiendo a algún centro de educación formal. Para el censo del 2001, 3 de cada 10 personas se encontraban en estas circunstancias. Si bien el peso relativo de la población que se encuentra asistiendo a algún centro de educación formal ha disminuido en casi 3 puntos porcentuales entre 1982-1990 y 1990-2001, (3,1 puntos porcentuales); en términos absolutos se observa un incremento de 363 769 y de 518 312 personas respectivamente.

A nivel de área la reducción de los porcentajes de asistencia escolar es mayor, fundamentalmente en el área urbana en donde entre 1982-1990 descendió la importancia relativa en casi 4 puntos y para el período siguiente se disminuyen en 4,5; en el área rural por su parte los porcentajes de disminución son menores a los nacionales.

La asistencia a establecimientos de enseñanza regular por edades según el INEC demuestra que en el grupo de edad de 6 a 9 años se incrementa el peso relativo en apenas 1,8 puntos porcentuales y en el grupo 30 años y más de edad 2,4 puntos, en el resto de grupos los porcentajes de asistencia disminuyen. En el área rural, por su parte, a excepción del grupo 10 a 14 años que tienen una disminución de 1,7 puntos, en los demás grupos la ganancia está entre 1,0 y 3,8 puntos porcentuales. El comportamiento del área urbana se ve reflejado en el comportamiento nacional descrito según el último período intercensal 1990-2001.

Como se observa en el anexo N° 5 la población de 5 años y más de edad, según la información del V Censo de Población 1990, es de 8 134 595 personas, de las cuales 795 272 (9,8%) no han cursado ningún nivel de instrucción formal; mientras que en el anexo N° 6 se muestra que en el 2001 la población de 5 años y más de edad, es de 10 819 748 personas de las cuales 776 413 (7,2%) no han cursado ningún nivel de instrucción formal. En términos generales, se puede constatar un mejoramiento del nivel de instrucción puesto que, por una parte, el porcentaje de población mayor de 6 años que no aprobó años en ningún nivel de instrucción ha tenido una reducción porcentual del 27,6 por ciento en los últimos 11 años, siendo la disminución en términos absolutos en el área rural. La población en el último período intercensal 1990-2001 que ha llegado a los niveles de instrucción superior ha crecido del 8,1 por ciento al 9.7 por ciento.

Según el INEC, (2001) las diferencias porcentuales en los grados y niveles de instrucción de la población mayor a 6 años de edad entre área urbana y rural, se presentan en todos los niveles de instrucción, destacándose fundamentalmente en el área rural un incremento de 13,3 a 15,4% en el nivel de instrucción secundario y de 2,2 a 3,5% en el nivel académico superior.

Los niños de 5 años de edad, según el último censo de población son 262 860, de los cuales 88,1 por ciento se encontraban estudiando o han aprobado el primero de básica, el 11,1 por ciento no asistían a ningún nivel de instrucción y apenas el 0,8 por ciento no declararon y esta información se detalla en el anexo N° 6.

Es importante destacar que al comparar la información entre 1982, 1990 y el 2001, la asistencia de la población de 6 a 9 años para el segundo año de educación básica tuvo una cobertura muy importante entre la área urbana (90,5%) y rural (79,1%), frente a 79,7 y 69 por ciento registrados en 1982 y de 89,6 y 82,9 por ciento registrados en el 2001 en cada una de las áreas.

Los diferenciales de asistencia son más fuertes entre personas con edades superiores a los 15 años y de manera más evidente en el área rural, donde los porcentajes de asistencia son menores de los que se observa en el área urbana.

En cambio la Escolaridad Media se refiere al número promedio de años aprobados por la población de 10 años y más de edad, en los diferentes niveles de instrucción. Según el censo de población del 2001, la provincia de Loja tiene una escolaridad media de 6.6 años; cabe recalcar que este promedio aumentó con respecto al censo anterior, ya que para el censo de 1990 la escolaridad media fue de 5.8 años. La escolaridad media a nivel nacional para el censo de población del 2001 fue de 7.1 años, por lo tanto la provincia de Loja, se encuentra por debajo de ese promedio.

**CUADRO N° 4.1. CARACTERÍSTICAS EDUCACIONALES.CENSOS 1990 Y 2001**

<b>CENSOS</b>	<b>1990</b>	<b>2001</b>
<b>media</b>	369754	470424
<b>mediana</b>	227093	304726
<b>varianza</b>	2.679E+11	5.04291E+11
<b>desv. est.</b>	517581	710135

FUENTE: Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable nivel de instrucción, se muestra en el cuadro N° 4.1 que existe una variación de la media de 100 670 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 192 554 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Azuay, Galápagos, Sucumbíos, Guayas y Pichincha.

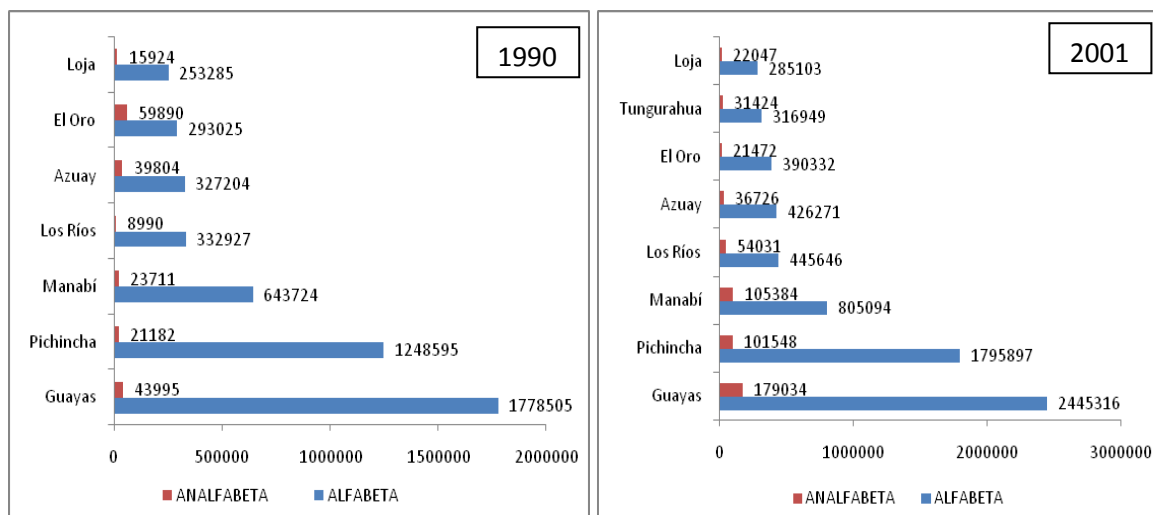
### **2.2.2 ANALFABETISMO**

Se considera como analfabetos a las personas mayores de 15 que declararon en los censos realizados por el INEC que no saben leer y escribir. La variable asistencia escolar permite contabilizar el número de personas de 5 años y más de edad que asisten o no a instituciones de enseñanza regular.

La tasa de analfabetismo es la relación entre la población analfabeta con el total de la

población de 5 años y más. Cabe recalcar que la mayoría de la población alfabetada de la provincia de Loja tan solo ha alcanzado un nivel de instrucción primaria; por el contrario, el post-gradado es un nivel de instrucción que muy pocos habitantes lo poseen.

**GRÁFICO N° 5. ANALFABETISMO. CENSOS 1990 Y 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001

En el gráfico N° 5 se observa que Guayas Pichincha y Manabí sobresalen como las provincias con alto grado de alfabetismos. La cifra de alfabetos en la provincia de Guayas es de 1 778 505 en el año 1990 y asciende a 2 445 316 en el año 2001 en cambio el número de analfabetos entre el periodo 1990-2001 es de 43 995 y 179 034 respectivamente. La provincia de Pichincha posee igual tendencia debido a que el alfabetismo asciende 1 248 595 a 1 795 897 entre 1990 y 2001 mientras que el analfabetismo varía de 21 182 a 101 548 en el mismo periodo analizado.

La población de 5 años y más de edad en el país, según la información del VI Censo de Población del 2001 fue de 9 457 627 habitantes, de los cuales 794 314 no saben leer ni escribir como se observa en el anexo N° 8, o bien sólo leen o sólo escriben; es decir, que el 8,4 por ciento de ecuatorianos son analfabetos.

A pesar de que la tasa de analfabetismo sigue siendo alta; en el transcurso de los últimos 11 años, se ha observado un importante descenso, hecho que se ha venido dando a lo largo del tiempo. En el primer censo de población realizado en 1950 por ejemplo, existían 43,7 analfabetos por cada 100 habitantes como se detalla en el anexo N° 7, en el censo de 1990 el porcentaje es 10,2 y en el último censo 8,4 por ciento. Por tanto se deduce que la tasa ha

disminuido en un 80,8 por ciento entre los años 1950 y 2001, debiendo señalarse que el mayor descenso del nivel de la tasa de analfabetismo ocurrió en el periodo 1974-1982 en donde de 23,7 por ciento; registrado en el primer año bajó a 14,8 por ciento; 9 puntos porcentuales menos; en el último período intercensal 1990-2001 el descenso es de casi 2 puntos porcentuales.

Históricamente los diferenciales del analfabetismo, de acuerdo con el sexo de la población, evidencia que el nivel de analfabetismo de las mujeres siempre ha sido superior al de los hombres, tanto es así que para 1990 de 731 093 personas que se declararon analfabetas, 436 027, esto es el 59,6 por ciento son mujeres, en el 2001 se mantiene el predominio de mujeres analfabetas, el porcentaje es del 57,5 por ciento frente a la población analfabeta nacional. La tasa de analfabetismo sin embargo se ha reducido de 8,4 a 7,3 por ciento en los hombres y, de 12,0 a 9,5 por ciento en las mujeres. En términos relativos el descenso de la tasa es de 13,1 por ciento en el primer caso y de 20,8 por ciento en el segundo; la reducción de las tasas de analfabetismo por sexo es de 7 puntos más en las mujeres frente a los hombres.

De acuerdo a la Nueva Reforma Curricular (2008), 43 142 habitantes correspondientes al 14% de la población alfabetizada no han recibido instrucción; 1 473 habitantes correspondientes al 0.5% de la población alfabetizada han asistido a centros de alfabetización; 199 700 habitantes correspondientes al 64.8% de la población alfabetizada han aprobado algún grado de educación básica; 26 302 habitantes de la población alfabetizada correspondiente al 8.5% han aprobado algún curso de educación media; 1 270 habitantes correspondientes al 0.4% de la población alfabetizada han alcanzado el nivel post-bachillerato; 17 147 habitantes correspondientes al 5.6% de la población alfabetizada tenían estudios universitarios o pregrado; 183 habitantes de la población alfabetizada correspondientes al 0.1% han realizado estudios de post-grado; y 18 864 habitantes correspondientes al 6.1% de la población alfabetizada no declararon tener algún tipo de instrucción. El resumen de lo expuesto anteriormente se muestra en los anexos N° 7 y N° 8.

Las diferencias se evidencian cuando se comparan las tasas de analfabetismo por sexo entre área urbana y rural, en la primera de ellas, el censo del 2001 arroja una tasa 4,6 por ciento para los hombres y de 5,8 por ciento para las mujeres; en el área rural los valores son de 11,6 por ciento y 16 por ciento respectivamente. Las diferencias de los niveles de

analfabetismo son de algo más del doble entre los hombres y mujeres urbanas frente a los rurales.

Las diferencias entre sexo poseen relativa importancia en el área rural que en la urbana, en la primera hay una diferencia de más de 4 puntos porcentuales entre la tasa de analfabetismo de los hombres frente a las mujeres, en el área urbana, debido a que es más de 1 punto porcentual. La relativa diferencia entre las tasas de analfabetismo de los hombres frente al de las mujeres en el área urbana se debe fundamentalmente a que en el área urbana tanto los hombres como las mujeres tienen la misma opción de asistir a los centros de educación, pero no ocurre igual en el área rural.

Globalmente existe, un gran diferencial en los niveles de analfabetismo de la población urbana y rural. Según las fuentes de información del INEC en 1950, la tasa de analfabetismo en el área urbana fue del 16,5 por ciento reduciéndose al 5,2 por ciento en el 2001; en la población rural, en cambio, la tasa evolucionó del 55,1 al 13,7 por ciento respectivamente. A pesar que se ha operado un descenso importante de las tasas de analfabetismo, de 68,5 por ciento en el área urbana y del 75,1 por ciento en el área rural, sin embargo en el 2001, la tasa del área rural es de aún casi 3 veces mayor a la registrada en el área urbana.

Las variaciones de los niveles de analfabetismo registrados en los censos de población realizados desde 1950 hasta el 2001 demuestran que el mayor descenso se dio en el período 1974-1982, en donde la tasa se redujo en un 37,7 por ciento al bajar de 23,7 por ciento a 14,8 por ciento, luego se ubican en el 30,6 por ciento en el período 1982-1990, en este lapso la tasa baja de 14,8 por ciento a 10,2 por ciento; en los demás períodos censales la reducción es menor; 30,3 en el 1950-1962 y 22,1 por ciento en 1962-1974. En todos los casos la reducción de las tasas de analfabetismo de la población urbana en términos porcentuales es mayor en el área urbana que en la rural.

En cuanto a las tasas de analfabetismo a nivel regional todas las regiones, a excepción de la región Insular, según el censo del 2001, tienen tasas de analfabetismo algo superior al 8 por ciento; la Insular por su parte tiene una tasa de 2,8 por ciento. En los 11 años transcurridos entre el penúltimo y último censo, en la Sierra, Costa, y Amazonía, se han dado importantes reducciones de los niveles de analfabetismo, los porcentajes de reducción oscilan entre -1,1 y 33,1 por ciento.

La información expuesta en la presente investigación permite aseverar que el mayor descenso de las tasas de analfabetismo ocurrió en el período 1974-1982, en éste los porcentajes de reducción alcanzan valores de entre el 26,2 y 46,6 por ciento, aunque en la región Insular el valor de la tasa de analfabetismo se incrementó en 46,6 por ciento al pasar de 5,8 por ciento registrado en 1974 a 8,5 por ciento en 1982. Este fenómeno ocurrido en esta región se debe fundamentalmente a la migración de población con un bajo nivel de instrucción y muchos de ellos analfabetos.

La región Costa y la Insular tienen en 1990 las tasas de analfabetismo más bajas 9,1 y 2,6 por ciento respectivamente; la Amazonía con 10,6 por ciento y la Sierra con 11,4 por ciento son las regiones con las tasas más altas. Como se observa en el anexo N° 7 únicamente 8 de las 21 provincias que conformaban el territorio nacional, en ese entonces, presentan tasas de analfabetismo inferiores al 10 por ciento, en general sus valores varían entre el 5,2 por ciento en El Oro al 9,7 por ciento en Sucumbíos. Por el contrario, las provincias que presentaban las mayores tasas de analfabetismo son: Chimborazo con 22,9; Cotopaxi 19,9; Bolívar 18,9 y Cañar 17,5 por ciento; poniendo en evidencia que el grado de analfabetismo es generalmente más alto en provincias de la Sierra, en donde existen altos porcentajes de población indígena.

En el Censo del 2001 expuesto en el anexo N° 5, las provincias siguen la misma tendencia y tienen las tasas de analfabetismo más altas, pero, en todos los casos los niveles son más bajos; en la Sierra por ejemplo hay provincias como Azuay en donde el valor de la tasa se ha reducido en un 33,6 por ciento al bajar de 11,9 registrado en 1990 a 7,9 por ciento en el 2001. En las provincias caracterizadas como las de más altas tasas de analfabetismo como es el caso de Chimborazo, Cotopaxi, Bolívar, Cañar e Imbabura, en el período 1990–2001, han variado en porcentajes que oscilan entre el 20 y 28 por ciento, esto es algo mayor a lo ocurrido tanto en la Costa como en la Amazonía. En Galápagos por su parte la tasa de analfabetismo se incremento en casi 8 por ciento.

En cambio durante el periodo 1974-1982 Napo poseía 43 por ciento, Pichincha con 41,2 por ciento, Guayas con 40,6 por ciento, El Oro con 40,5 por ciento, Morona Santiago con 39,8 por ciento y Loja con 39,2 por ciento de tasas de analfabetismo que constituyen las provincias en donde la reducción de las tasas de analfabetismo se ha dado en mayor proporción. En los 27 años transcurridos entre 1974 y 2001, por su parte, Pastaza con 69 por ciento de reducción, Napo con 68,6 por ciento, Azuay con 67,8 por ciento,



Imbabura con 66,7 por ciento y Tungurahua con 65,3 por ciento presentan las disminuciones más significativas en este período intercensal.

Según el censo del 2001, en el área urbana en todas las provincias del país, los niveles de analfabetismo son inferiores al promedio nacional total (8,4%), y, en 10 de ellas las tasas del analfabetismo son inferiores al 5 por ciento, por lo se puede decir, según el criterio de la UNESCO, (2008) la población de las áreas urbanas de 10 provincias del país están libres de analfabetismo como se muestra en los cuadros N° 7 y N° 8.

En el área rural, en cambio, y a pesar de las importantes reducciones que se han dado especialmente a partir de 1974, según el censo del 2001, en algunas provincias de la Sierra fundamentalmente (Chimborazo, Imbabura, Cotopaxi, Cañar y Bolívar), una quinta parte de la población de 10 años y más de edad, siguen siendo analfabetos, lo que sugiere que los mayores esfuerzos para eliminar el analfabetismo deben ser dirigidos al área rural.

Un análisis de los niveles de analfabetismo por grupos de edad hace pensar que hay una relación directa entre la tasa de analfabetismo y la edad de las personas; a medida que aumenta la edad de la población, los niveles de analfabetismo se incrementan, este aspecto se confirma en las tasas tanto en la población femenina como en la masculina. Las variaciones porcentuales más altas en el período intercensal 1982-2001, son superiores al 60 por ciento, se dan en las edades de 25 a 49 años a nivel total, mientras que en la población femenina las variaciones más altas se encuentran en las edades de 20 a 49 años. El analfabetismo medio a nivel nacional para el año 2001 se incrementa a 411 201.

**CUADRO N° 5.1. ANALFABETISMO. CENSOS 1990 Y 2001**

<b>CENSOS</b>	<b>1990</b>	<b>2001</b>
<b>media</b>	324232	411201
<b>mediana</b>	197461	263837
<b>varianza</b>	2.113E+11	3.95234E+11
<b>desv. est.</b>	459671	628676

FUENTE: Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable analfabetismo, se observa en el cuadro N° 5.1 que existe una variación de la media de 86 969 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 169 005 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Azuay, Manabí, Guayas y Pichincha.

## **2.3 ANÁLISIS DEL EMPLEO EN ECUADOR.**

La Población Económicamente activa la constituye aquellos individuos que se encuentra efectivamente dentro del mercado de trabajo. Es la población con capacidad física y legal de ejecutar funciones o vender su fuerza de trabajo. Teóricamente se considera a la población que tiene entre 12 y 60 años. No se incluyen a las amas de casa, estudiantes, jubilados, rentistas, incapacitados, ni reclusos.

La situación en el empleo es un instrumento útil para describir el sector informal y clave para definir el empleo informal; este último comprende los empleos en empresas clasificadas en el sector informal, así como los empleos asalariados en unidades del sector formal que no están sujetos a la legislación laboral establecida, el sistema de impuestos, la protección social o los derechos a ciertas prestaciones laborales, o las actividades de los trabajadores por cuenta propia que producen bienes destinados al consumo final en sus hogares.

En el actual contexto laboral se requiere un nuevo trabajador, con nuevas aptitudes y habilidades que sea innovador y flexible, sin problemas para adaptarse al cambio. Por ende la importancia de estimular a los trabajadores a continuar con sus estudios el máximo tiempo posible.

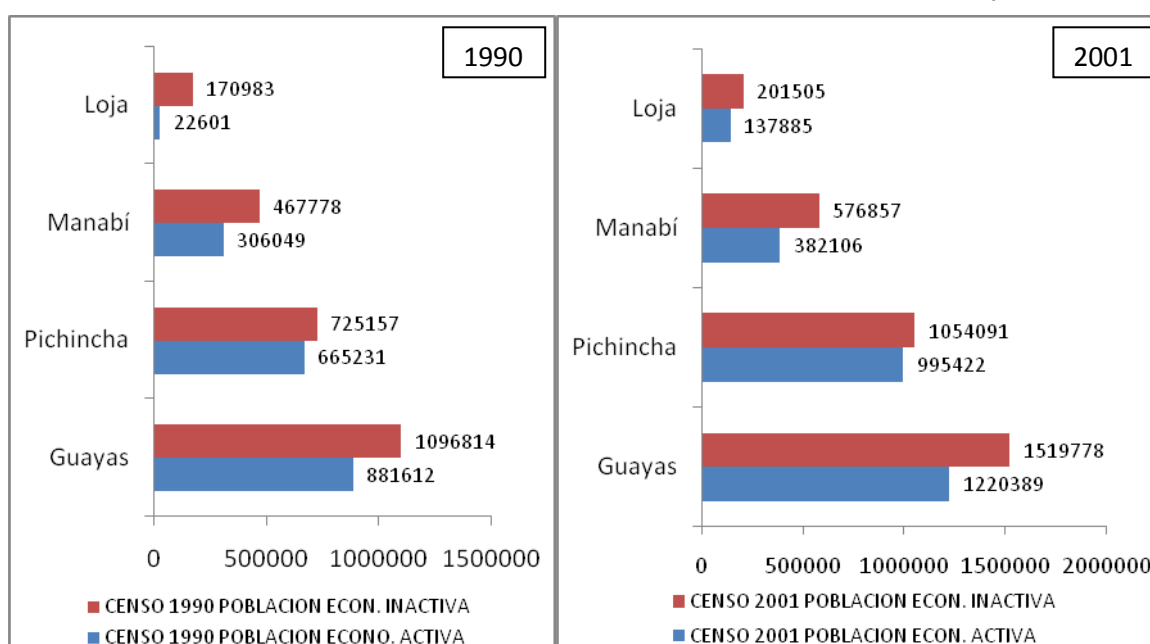
En este contexto se anima a los trabajadores a encontrar formas de aprendizaje nuevas e innovadoras como la educación a distancia o el e-learning por ejemplo que les permitan adquirir más conocimientos y habilidades pero la responsabilidad del aprendizaje recae en el propio trabajador, quien tiene que estar permanentemente preparado si quiere formar parte del mercado laboral de alta calidad. Pero la realidad ecuatoriana demuestra que existen trabajadores que estarían dispuestos a trabajar con los salarios vigentes pero que no encuentran trabajo, en vista de la necesidad de cubrir las necesidades básicas han optado por prestar sus servicios en el sector informal y en la actualidad es notable la proliferación de trabajadores por cuenta propia dueños de sus propias empresas.

Por las razones expuestas anteriormente se considera importante analizar la evolución del empleo en Ecuador tomando como referencia la base de datos de los censos de Población y Vivienda de los años 1990 y 2001. El objetivo de este apartado es efectuar un análisis crítico de la población económicamente activa, inactiva. De igual forma se aborda el tema de en que ramas de actividad los individuos se encuentran prestando sus servicios y a que categoría de ocupación pertenece.

### 2.3.1 CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS DE LA POBLACIÓN ECUATORIANA

Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos el tipo de actividad es la relación que existe en cada persona y la actividad económica corriente que realiza. Es la consideración para clasificar a la población de 5 años y más en activos e inactivos. La población económicamente activa (PEA) es aquella que interviene en la producción de bienes y servicios.

**GRÁFICO N° 6. CARACTERÍSTICAS ECONÓMICAS. CENSO 1990 y 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001

En el gráfico N° 6 se observa que la población económicamente activa en el año 1990 para la provincia de Loja es de 137 885 y la inactiva es de 201 505, en cambio para la provincia de Manabí la cifra de población económicamente activa asciende a 382 106 y la inactiva es de 576 857 individuos, la provincia de Pichincha posee 995 422 individuos activos y 1 054 091 inactivos, mientras que Guayas tiene 1 220 389 personas activas y 1 519 778 inactivos. El gráfico N° 6 también muestra los resultados obtenidos para el año 2001 y señala que la población económicamente activa para la provincia de Loja es de 22 601 y la inactiva es de 170 983, en cambio para la provincia de Manabí la cifra de población económicamente activa asciende a 306 049 y la inactiva es de 467 778 individuos, la provincia de Pichincha posee 665 231 individuos activos y 725 157 inactivos, mientras que Guayas tiene 881 612 personas activas y 109 681 inactivos.

De la Población Económicamente Activa entre 5 y 11 años de edad, se declararon ocupados 3 262 189 según el censo del año 1990, de los cuales 20 362 son niños y 11 467 son niñas. De Acuerdo al Área de residencia, 7 463 viven en el área urbana y 24 366 en el área rural. Con respecto al total de la Población Económicamente Activa de Ecuador, los menores de edad representan 0.7% del total.

De acuerdo con la información censal de 1990 la población de 8 años y más de edad se encontraba distribuida de la siguiente manera; el 44 por ciento de la población estaba involucrada en alguna actividad económica; el 53.5 por ciento correspondía a la población económicamente inactiva, y apenas el 2,5 por ciento de la población no había declarado. Según la información del VI Censo de Población del 2001 visualizada en los anexos N° 10 y N° 11, fueron censados en el país 12 156 608 habitantes de los cuales 4 585 575 está conformando la población económicamente activa de 5 años y más de edad, que representan el 42.4 por ciento de la población total.

En el 2001 el 42.4 por ciento corresponde a la población económicamente activa, el 51,2 por ciento a la población económicamente inactiva y se incremento en 6,4 puntos porcentuales la población que no declara según se observa en los anexos N° 9 y N° 10.

Históricamente de acuerdo con la información censal de los años, 1974, 1982, 1990 y 2001, un claro predominio de hombres, aunque la tendencia en las últimas décadas muestra un constante incremento de la participación femenina (17 por ciento de la población económicamente activa en el año de 1974 al 30,4 por ciento en el año 2001). En el caso de los hombres los porcentajes han descendido de 83% en el primero de los censos analizados a 69.6 por ciento en el último. Lo referente a la media de la población activa para el año 1990 es 148 281 y los individuos que poseen la capacidad de ofertar su fuerza laboral se incrementan para el año 2001 a 194 052.

**CUADRO N° 6.1. CARACTERÍSTICAS ECONOMICAS. CENSOS 1990 Y 2001**

<b>CENSOS</b>	<b>1990</b>	<b>2001</b>
<b>media</b>	148281	194052
<b>mediana</b>	88084	127522
<b>varianza</b>	43418157777	85376695101
<b>desv. est.</b>	208370	292193

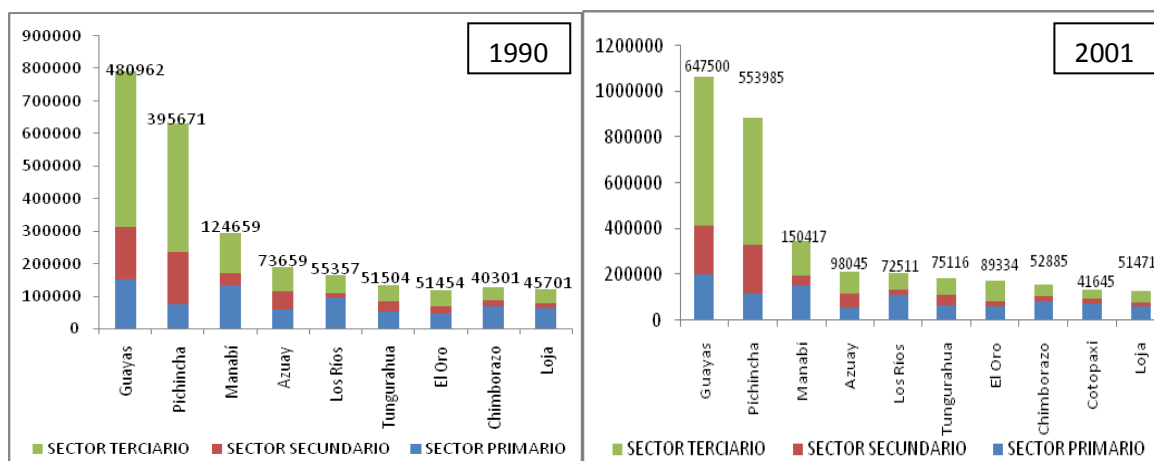
FUENTE: Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable población económicamente activa, se observa en el cuadro N° 6.1 que existe una variación de la media de 45.771 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 83.823 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Galápagos, Manabí, Guayas y Pichincha.

### 2.3.2 RAMAS DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA.

Constituye la actividad económica que permite clasificar al establecimiento dentro de un sector de la economía, según la clase de bienes o servicios que produce. La población económicamente activa del país presenta en la actualidad una fisonomía un tanto más diversificada en lo que respecta a ramas de actividad económica si se toma como referencia lo que ocurrió en los censos anteriores en donde hubo una concentración de la población económicamente activa en la agricultura, silvicultura, caza y pesca.

**GRÁFICO N° 7. RAMAS DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA. CENSOS 1990 Y 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001

El gráfico N° 7 hace referencia a que un número considerable de población económicamente activa se encuentra prestando sus servicios en el sector terciario. En la provincia del Guayas 480 962 individuos en el año 1990 laboran en el sector terciario y esta cifra asciende a 647 500 en el año 2001. La provincia de Pichincha posee similar comportamiento debido a que en el año 1990, 395 671 personas trabajan en el sector

terciario y esta cifra asciende en el año 2001 a 553 985, mientras que en Manabí en el año 1990 son 124 659 personas que laboran en el sector terciario y esta cifra asciende a 150 417 en el año 2001.

En el año de 1990, casi un tercio de la población económicamente activa nacional declaró laborar en esta rama de actividad; en el 2001, su importancia baja a 27,3 por ciento, significa una reducción del 22,2 por ciento, entre 1990 y 2001 de la población económicamente activa que laboraba en esta rama de actividad. De la información descrita en el anexo N° 11, otra de las ramas de actividad de relativa importancia en la economía ecuatoriana es el comercio con 19,3 por ciento, seguido por los servicios con 17,6 por ciento y la manufactura con 10,4 por ciento; en su conjunto las cuatro ramas analizadas abarcan al 74,6 por ciento de la población económicamente activa a nivel nacional en el 2001.

Históricamente en 1982 y 1990 el conjunto de estas ramas representaban el 81 por ciento. La diferencia en los porcentajes entre un censo y otro se debe fundamentalmente a la mayor o menor concentración de población económicamente activa en una u otra rama, así antes del 2001, se puede observar la importancia que tiene la concentración de la población en la agricultura y manufactura, la misma que ha venido descendiendo a través de los años, mientras ganaba importancia el comercio; las demás ramas involucran a porcentajes menores de población.

En el censo del 2001, en el área urbana, el 26,2 por ciento de la población se dedica al comercio, el 22,5 por ciento a los servicios, el 11,9 por ciento a la manufactura y un 7,8 por ciento a la agricultura, caza, silvicultura y pesca; es importante anotar que el porcentaje de población dedicada a la agricultura, caza, silvicultura y pesca, en esta área urbana, se ha venido incrementando de censo a censo siendo mayor entre 1982 y 1990 que entre 1990 y 2001.

En el área rural, por su parte, sigue ocupando el primer lugar la agricultura, caza, silvicultura y pesca, que para el 2001 abarca al 59,7 por ciento de la población económicamente activa, mientras que los servicios, el comercio y la manufactura, en conjunto, abarcan el 25,2 por ciento. Como se puede apreciar en el anexo N° 11, las ramas que corresponden a la agricultura, caza, silvicultura y pesca, abarcan el 63,6 por ciento en 1982 y 62,5 por ciento en 1990 de la población económicamente activa rural.

En lo que tiene que ver con la estructura de la población económicamente activa de 5 años y más, por nivel de instrucción, para el 2001 como se observa en el anexo N° 12 se puede decir que el mayor porcentaje de ella, 37,3 por ciento, tiene nivel primario; el 24 por ciento secundario; el 15,7 por ciento superior; 3,2 por ciento educación básica; 1 por ciento educación media; 0,7 por ciento ciclo post bachillerato; 0,4 por ciento post grado; 0,4 por ciento centro de alfabetización; el 6,8 por ciento ninguno y el 10,4 por ciento restante corresponde a las personas que no declararon.

Es preciso anotar, en primer término, que del 6,8 por ciento nacional que no tiene nivel de instrucción, gran parte de este conglomerado se encuentra laborando en agricultura, silvicultura, caza y pesca (63,5%); el 8,3 por ciento en comercio; en hogares privados con servicio doméstico 4,6 en industrias manufactureras 4,3 en servicios comunales y personales 3,2 por ciento, en el resto de ramas de actividad las proporciones de población económicamente con nivel de instrucción ninguno son considerablemente bajas.

Según el censo del 2001 el 37,3 por ciento de la población económicamente activa, tiene aprobados años de instrucción primaria y el 39,7 por ciento de la población con este nivel laboraba en la agricultura, caza, pesca y silvicultura el 13,5 por ciento en comercio al por mayor y por menor, el 9,7 por ciento está en manufactura, en la construcción está el 8,7 por ciento y el 28,4 por ciento restante están distribuidos en las otras ramas de actividad económica.

Quienes han aprobado años de instrucción secundaria el 23,9 por ciento de la población económicamente activa total, laboran preferentemente en comercio al por mayor y al por menor 23,9 por ciento, seguido por las industrias manufactureras con 14,5 por ciento y el 11,4 por ciento en la agricultura; en menor proporción laboran en la rama de transporte y construcción.

De los económicamente activos que han aprobado años de educación superior, que representan el 15,7 por ciento de la población económicamente activa total, en una proporción equivalente al 19 por ciento trabaja en comercio al por mayor y menor, un porcentaje similar al anterior en enseñanza, seguido del 7,7 por ciento en la industria manufacturera, un 7,6 por ciento en administración pública y defensa y planes de seguridad social de afiliación obligatoria e igual porcentaje en actividades inmobiliarias como se muestra en el anexo N° 12.

Se puede concluir que el nivel de instrucción está relacionado directamente con el sector económico en donde labora la población; así: quienes no tienen nivel de instrucción, centro de alfabetización y primario están laborando en el sector primario de la economía; los individuos con nivel secundario y educación media laboran en el terciario, fundamentalmente en la rama de comercio y posteriormente las personas con nivel superior y postgrado están también en el sector terciario principalmente en la rama de comercio y administración pública y defensa, planes de seguridad. Con respecto a la media de la población activa según rama de actividad para el año 1990 es de 152 717.

**CUADRO N° 7.1. RAMAS DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA. CENSOS 1990 Y 2001**

<b>CENSOS</b>	<b>1990</b>	<b>2001</b>
<b>Media</b>	152717	199373
<b>Mediana</b>	90929	129655
<b>Varianza</b>	46637045178	91587610234
<b>desv. est.</b>	215956	302634

FUENTE: Elaboración con datos.

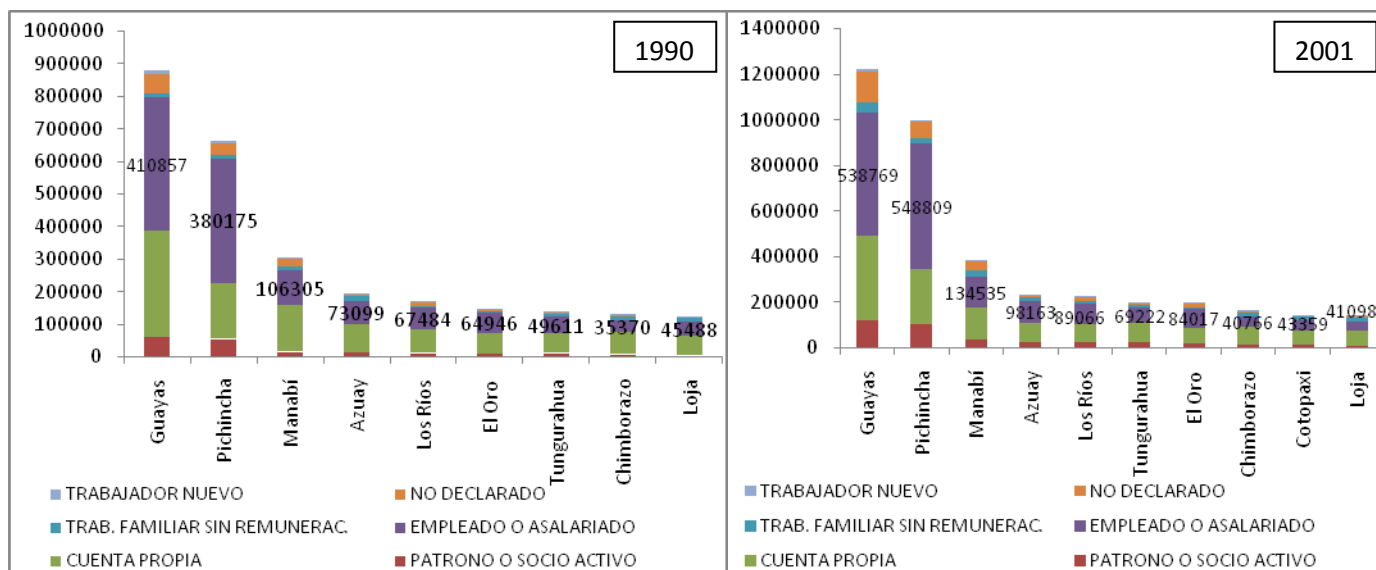
En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable ramas de actividad de población económicamente activa, se observa en el cuadro N° 7.1 que existe una variación de la media de 46.656 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 86.678 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Galápagos, El Oro, Guayas y Pichincha.

### **2.3.3 CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA.**

Se refiere a la posición según la cual la persona desempeña su ocupación. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos los clasifica en categorías como Patrono, Socio Activo, Cuenta propia, Empleado Asalariado y Trabajador familiar sin Remuneración.



**GRÁFICO N° 8. CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA. CENSOS 1990 Y 2001**



FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001

El gráfico N° 8 muestra las provincias de Pichincha, Guayas y Manabí que son los principales puntos de atracción de la mano de obra. Principalmente los individuos prestan sus servicios en trabajos de cuenta propia y como segunda opción sobresale el empleo asalariado.

Los anexos N° 13 y N° 14 muestran que el perfil actual de la población económicamente activa, según categoría de ocupación, presenta una importante concentración en las categorías “empleado o asalariado” (42%) y “cuenta propia” (34,4%); en relación con la distribución en el año 1990, la segunda de las categorías mencionadas ha perdido importancia relativa significó el 39,3 por ciento y la primera mantiene su importancia relativa.

Un análisis por área urbana y rural permite apreciar que, en ambos casos, los mayores porcentajes de población económicamente activa son empleados o asalariados; 47,3 por ciento en la urbana y 33,3 por ciento en la rural; dentro de esta categoría es el sector privado quien más acoge a la población económicamente activa, en segundo lugar están los cuenta propia con 29,4 por ciento y 42,6 por ciento respectivamente, es decir existe un predominio de los asalariados en el área urbana y de los cuenta propia en la rural.

Con respecto al nivel de instrucción de la población económicamente activa de 5 años y más de edad, según categoría de ocupación, se encuentra que, para el año 2001, el 6,8 por ciento de personas tienen ningún nivel de instrucción aprobado, el 48,6 por ciento trabajan

por cuenta propia, el 23,4 por ciento son empleados o asalariados y el 6,7 por ciento son patronos o socios activos, el 11,2 por ciento trabajadores familiares sin remuneración. Esta tendencia es similar para el caso de quienes han aprobado años de estudios en centros de alfabetización.

Cabe señalar que los censos 1990 y 2001 siguen la misma tendencia debido a que los económicamente activos que han aprobado años de educación primaria presentan una situación similar a quienes no han aprobado ningún nivel de instrucción, solo que en este caso hay un claro predominio de los que trabajan por cuenta propia sobre los asalariados.

Las personas que han aprobado años de educación secundaria, superior o post-grado, son en promedio cuatro de cinco individuos, que forman parte de los económicamente activos y trabajan por cuenta propia o son empleados asalariados. Lo interesante es que tratándose de personas con nivel universitario o que han realizado estudios de post-grado, la proporción de asalariados, se eleva considerablemente provocando la consiguiente reducción de los que trabajan por cuenta propia; además los asalariados que laboran en el estado tienen mayor importancia relativa cuanto más alto es su nivel de instrucción. En cuanto al promedio de categorías de ocupación de la población activa es de 138 para el año 1990.

**CUADRO N° 8.1. CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA. CENSOS 1990 Y 2001**

<b>media</b>	138	44
<b>mediana</b>	1327	1277
<b>varianza</b>	21815738.1	28059358.2
<b>desv. est.</b>	4671	5297

FUENTE: Elaboración con datos.

En cuanto a los estadísticos descriptivos tomando como referencia la variable categorías de ocupación de población económicamente activa, se muestra en el cuadro N° 8.1 que existe una variación de la media de 94 entre el periodo 1990 y 2001, en cambio la variación de la desviación estándar es de 620 esto se debe a la existencia de datos atípicos en las provincias de Galápagos, Manabí, Guayas y Pichincha.

Después de realizar un análisis comparativo en las provincias que forman parte de Ecuador tomando como variables de análisis la emigración, educación y empleo durante el periodo 1990 y 2001 se concluye que primordialmente la provincia de Loja ha sufrido desempleo, pobreza, deforestación, inundaciones, sequías, erosión y contaminación, compuesta por el

conflicto fronterizo con el Perú. Esta ciudad ha sido un centro de emigración, la cual obstaculiza contra su propio desarrollo interno y prosperidad económica. Estos individuos que emigran tienden a ser jóvenes en busca de trabajo, oportunidad de estudio, y mejoramiento de sus vidas en general. La región además puede correr el riesgo de perder este segmento de su población.

Por tanto en el capítulo dos se establecen que las tres principales provincias en el país de mayor aglomeración de lojanos según el orden de importancia y donde han emigrado los mayores volúmenes de población tomando como referencia el último censo (2001) son en primer lugar la provincia de Manabí con 513 969 emigrantes, en segundo lugar la provincia de Loja con 215 151 emigrantes y en tercer lugar la provincia de Los Ríos con 210 146 individuos emigrantes. También se puede observar que a pesar de que Guayas y Pichincha forman parte del grupo de provincias con mayor emigración siguen siendo las más pobladas gracias a que su saldo migratorio es positivo.

Por tanto hay que recalcar que a nivel de región se destaca Loja en la Sierra como la principal provincia de mayores flujos migratorios y una de las causas se le puede atribuir a la diferencia de salarios que existe entre las diferentes provincias de Ecuador, así como la falta de recursos económicos y fuentes de trabajo han generado una creciente desigualdad social entre las familias lojanas, ocasionando de esta manera han ocasionado el aumento de la emigración hacia el interior del país.

Finalmente debido a que la economía rural de Loja se sustenta básicamente de la producción agropecuaria mediante el uso de técnicas no especializadas, lo que ocasiona una baja productividad y por ende bajos ingresos, provocando la fuga masiva de capital humano.

En cambio la economía urbana de Loja se sostiene de actividades de tipo artesanal y de la pequeña industria que al proliferarse han ocasionado la disminución de ingresos debido a la alta competencia que se da entre ambas actividades. Provocando el desplazamiento de lojanos con el fin de encontrar un futuro diferente al que atraviesan en la provincia de Loja.

# CAPÍTULO 3

*Un modelo económico es una simplificación de la realidad que incluye únicamente las características más importantes. Sin simplificaciones, resulta difícil hacer predicciones porque el mundo real es demasiado complejo para poder ser analizado exhaustivamente.*

### **3. INFLUENCIA DEL NIVEL DE INSTRUCCIÓN Y DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA EN LA EMIGRACIÓN INTERNA DE LOJANOS**

La historia económica y social de Ecuador toma en cuenta los importantes procesos de movilidad poblacional generados básicamente por las necesidades de mano de obra de las actividades productivas o de prestación de servicios y por acceso a servicios educativos. Por ejemplo durante los primeros años de la colonia, existieron traslados importantes de manos de obra para cubrir las exigencias de la explotación petrolera. Posteriormente, luego de la crisis minera, surgió como actividad económica principal la producción textil, concentrada en la zona central y norte de los territorios que conforman la Sierra ecuatoriana. Hacia ese sector tuvieron que movilizarse importantes segmentos poblacionales para cubrir las necesidades de mano de obra.

La Provincia de Loja se distingue por la migración de sus habitantes, el movimiento a otras partes es reflejado con frecuencia por los nombres de sus asentamientos, tales como Nueva Loja (antes Lago Agrio) ubicado al noreste de Ecuador. También han sido fundadores en los movimientos de colonización de ciudades como Sucumbíos o Santo Domingo de los Tsáchilas, estuvieron también presentes en los grandes contingentes de migración hacia las cabeceras provinciales de vanas ciudades de la Costa.

El Centro de Estudios de Población y Paternidad Responsable (CEPAR), (1993) señala que el flujo emigratorio interno del país refleja un desplazamiento desde y hacia todas las provincias. El volumen emigratorio del último movimiento realizado por las personas de 5 años y más de edad, entre 1985 y 1990, alcanza a medio millón de personas, concentrándose principalmente en las provincias más pobladas del país: Pichincha y Guayas con casi la mitad de los migrantes (47,4%). Pichincha recibió a 142 mil personas (29 mil por año, en promedio) que proceden principalmente de Cotopaxi, Manabí, Chimborazo, Loja, Imbabura y Carchi; Guayas recibió a 113 mil emigrantes con un promedio de 23 mil anuales, provenientes en su mayoría del resto de provincias del litoral, de Chimborazo, Bolívar y Azuay.

Conviene recordar que en nuestro país los flujos migratorios son parte de nuestra historia y tradición toda vez que en Ecuador se dieron grandes movilizaciones de lojanos hacia la Costa para mejorar su condición humana existencial, en busca de oportunidades de trabajo o de mejores rentas para sobrevivir. Además cuando en la región litoral estuvo en auge el cultivo de cacao, banano, café y la explotación de petróleo se generó gran movilidad de lojanos al interior del país.

Otra oportunidad de empleo aprovechada por lojanos fueron los ingenios azucareros más grandes del país como son los ingenios azucareros San Carlos y Valdez ubicados en la provincia del Guayas, contribuyendo a mejorar la economía y vivienda de varias familias lojanas. Por lo antes mencionado la emigración ha tenido tradicionalmente destinos donde existía espacio laboral para quienes emigraban, sectores económicos sin ocupar y tierras por colonizar.

Más allá de proveer recursos para el individuo y su familia, el trabajo es un factor esencial de integración y reconocimiento social. Esto, desde luego, no es una excepción para los emigrantes lojanos. De acuerdo a una investigación realizada por el Departamento de Movilidad Humana de la Pastoral Social de Loja, (2002) realizado a 3.838 emigrantes, de los cantones Catamayo, Paltas, Gonzanamá, Chaguarpamba, Calvas, Espíndola, Quilanga, Olmedo y Saraguro, el 58% emigran para buscar trabajo, 23.8% para mejorar sus ingresos y el 15.7% para buscar trabajo y mejorar sus ingresos. Las demás causas no cubren el 1%. Independiente del lugar de origen o destino, así como de sus motivaciones, la consecuencia final de la migración ha sido el aumento poblacional, fundamentalmente en las ciudades de Quito y Guayaquil, principales polos de desarrollo de Ecuador y el consiguiente

despoblamiento en las zonas de emigración.

Cuando los emigrantes lojanos tuvieron oportunidades de empleos y supervivencia transformaron así la estructura demográfica principalmente de la región Sierra y Costa, produciendo de esta manera un crecimiento poblacional, que en la actualidad supera el litoral al de la Sierra. Motivados por la existencia de espacios económicos para trabajar y tierras para recibir a nuevos pobladores.

Desde hace varias décadas, la población de las provincias que integran la región Sierra (a excepción de Pichincha) se han caracterizado por engrosar los flujos migratorios hacia Pichincha y a provincias por ejemplo Guayas que conforman la región Costa y en menor escala hacia la Amazonía; en este sentido es destacable la tendencia que tiene la población de Bolívar, Carchi, Cotopaxi, Chimborazo y Loja de emigrar hacia otras provincias en busca de educación y empleo diferentes al que tienen en su lugar de origen. En la Costa en estas condiciones se encuentra la población de Manabí, Los Ríos, y Esmeraldas.

Las provincias de Guayas y Pichincha forman parte del grupo de provincias con mayor emigración y siguen siendo la más pobladas gracias a que su saldo migratorio es positivo, es decir que el número de inmigrantes es mayor al número de emigrantes, en efecto mientras de la provincia del Guayas salieron con destino hacia otras provincias 209 434 individuos e ingresaron 715 257; en el caso de Pichincha en cambio emigraron 150 676 personas e ingresaron 792 742, esto significa que por cada guayasense que sale de su provincia, algo más de tres ecuatorianos ingresan a Guayas y en Pichincha, la relación es de uno a cinco.

El Panorama Social 2007 de la CEPAL afirma que el predominio de la migración urbana-urbana implica varios ajustes. Algunos atañen al imaginario colectivo, ya que aún persiste la visión del migrante como un recién llegado del campo. Otros tienen que ver con determinantes para la migración interna que se suman a la búsqueda de trabajo y de mejores ingresos, como por ejemplo, el interés por encontrar un lugar de residencia o con mejor calidad de vida.

Además la Población Económicamente activa (PEA) de Ecuador la constituye aquellos individuos que se encuentra efectivamente dentro del mercado de trabajo, aquella población con capacidad física y legal de ejecutar funciones o vender su fuerza de trabajo.

Teóricamente se considera a la población que tiene entre 12 y 60 años y no se incluyen a las amas de casa, estudiantes, jubilados, rentistas, incapacitados, ni recluidos. Por tanto la PEA ha contribuido a aumentar la emigración de lojanos con el objeto de buscar oportunidades de empleo al interior del país.

Con lo que respecta al nivel de instrucción el Ecuador aún enfrenta un bajo nivel educativo de su población, altas tasas de analfabetismo y una persistente emigración de profesionales que buscan mejorar sus condiciones de vida en provincias con mejores sueldos y oportunidades. Por otro lado, aunque se ha avanzado en cobertura y las tasas de matriculación en todos los niveles se han incrementado notablemente en los últimos años, los problemas de calidad de la educación sobre todo del servicio público continúan. La problemática de la educación en Ecuador es compleja, se suman, bajos sueldos a los maestros, deterioro de la infraestructura de los establecimientos educativos, deserción escolar de los estudiantes por dedicarse a actividades productivas, y una baja inversión pública en educación.

Por tanto debe entenderse que, todo proceso educativo afecta positivamente la capacidad de la población para el desempeño de la actividad productiva, aún cuando los contenidos aprendidos por las personas no se correspondan de forma directa con la actividad económica que desarrolla. Todo avance a través de los niveles de instrucción formal, más aún al disponer de un título universitario, significará incrementos en la capacidad para el desempeño del trabajo productivo, en elevación del nivel de competitividad de los individuos, más aún cuando éstos se operan en el nivel superior.

La educación ha sido el ámbito del bienestar en el cual la población ecuatoriana ha logrado su mayor progreso en las últimas décadas. Pero esta mejora no ha sido igual para todos los ecuatorianos. Las oportunidades que han tenido las personas para educarse dependen de su situación socioeconómica, su residencia, su sexo, su edad y su condición étnica.

Los sectores medios y populares de las zonas urbanas fueron incorporados masivamente al sistema educativo, de modo que para ellos la escolarización formal representó una clara vía de ascenso social. En cambio, la población rural, especialmente la campesina e indígena, sufre aún la falta de oportunidades y recursos para alcanzar una educación adecuada. De acuerdo al Sistema Nacional de Estadísticas Educativas de Ecuador (SINEC), en nuestro país se tiene un gran número de estudiantes (94%), pero existe un problema que se posee pocos maestros y planteles para la formación de los mismos. Cabe recalcar que la



mayoría de la población alfabetada de la provincia de Loja tan solo ha alcanzado un nivel de instrucción primaria; por el contrario, el post-grado es un nivel de instrucción que muy pocos habitantes lo poseen. Lo que ocasiona que el nivel de instrucción influya de forma negativa incentivando a que los individuos opten por la opción de emigrar con el objeto de conseguir oportunidades diferentes a las de su lugar de origen.

La emigración también tiende a ser una política laboral porque cada individuo que emigra en busca de mejores condiciones de vida a través de un trabajo mejor remunerado, en relación a su provincia natal, pero sobretodo beneficia a la provincia receptora porque obtiene mano de obra barata.

Además un grupo significativo de personas que emigran, luego de encontrar trabajo, a costa de numerosos sacrificios deben desempeñarse en un trabajo que no corresponde a su preparación profesional. Este recurso humano desvalorizado lo asume tanto el lugar de origen como de destino.

La importancia de las redes en todas las etapas de la emigración ha tenido un componente local, es decir, la emigración de lojanos se produce hacia destinos muy concretos, en los que los primeros en llegar van abriendo caminos y haciendo más sencilla la llegada de sus familiares.

La integración masiva de las mujeres al proceso migratorio se produjo entre la década de los noventa, en medida como respuesta a la crisis económica vivida por el país, que afectó de forma particular a las mujeres, quedando muchas de ellas en la desocupación y en una dependencia directa de sus esposos.

Sin embargo existen otros factores que impulsan a las mujeres lojanas a emigrar como son cambios en la situación de su pareja, por el deseo de conocer otra realidad o por la necesidad de independizarse de sus padres. El género femenino siempre ha estado presente en los movimientos migratorios pero en la actualidad se encuentran en todas las provincias de Ecuador; a diferencia de los siglos anteriores en donde la mayoría de mujeres salían acompañadas de sus respectivos esposos.

La migración femenina por tanto depende en gran parte de la mano de obra nacional, es decir, como de la generación de un mercado nacional de mano de obra compuesto por redes de mujeres que desempeñan en gran parte servicios de trabajo doméstico.

Además la emigración de lojanos ha constituido un proceso de ganancias y pérdidas y las experiencias adquiridas difieren grandemente dependiendo de múltiples factores como son

el grado de dificultad que encontraron para su inserción en el lugar de destino, otro costo importante es respecto a los costos económicos y emocionales que la emigración reproduce donde particularmente se puede suponer que la identidad de género incide para que esta situación afecte más fuertemente a las mujeres por su condición.

En términos relativos según fuentes del INEC para el año 1990 Pichincha se sitúa como la provincia de mayor receptor de los migrantes lojanos concentró el 33%, mientras que El Oro, Zamora Chinchipe y Guayas concentraron el 50%. El 17% restante recibieron las otras provincias. Para el 2001, Pichincha siguió manteniendo la hegemonía con el 35% de migrantes lojanos, seguidos por El Oro, Guayas y Zamora Chinchipe con el 45%, y el 20% en el resto de las provincias. En 1990 y 2001 aparecen como nuevos polos de atracción las provincias petroleras de Napo y Sucumbíos, sin embargo en cantidades inferiores con respecto a las otras provincias.

En cambio Cañar (69.53%), Morona Santiago (68.86%) y Loja (66.15%) son las provincias con indicadores más elevados de jóvenes emigrantes, mientras que, Galápagos (30%), Pichincha (22.35%) y Pastaza (22.34%) son las provincias con mayor porcentaje de jóvenes inmigrantes.

Pese a ello, no es posible condenar la libertad de las personas, y particularmente de la juventud, para transitar, vivir, buscar y habitar nuevos entornos, ya que esto responde a sus expectativas, y a sus posibilidades efectivas para construir proyectos particulares de vida que están en relación con sus estudios, la profesionalización, el trabajo, expectativas personales y familiares, la búsqueda del mejoramiento de sus condiciones, de la calidad de vida, o de un desarrollo integral y económico.

En resumen las principales ciudades de Ecuador se han convertido en escenarios atractivos principalmente para jóvenes; migran del campo a la ciudad, o de ciudades pequeñas a las grandes urbes debido a que, en la misma medida, sus entornos inmediatos no generan las condiciones adecuadas. Sea por estudios, trabajo u oportunidades, las principales ciudades de Ecuador concentran a sectores poblacionales amplios en su interior, presentando conflictos ligados a la aglomeración, la conformación de nuevos patrones culturales, nuevos círculos de pobreza, ruptura de familias, y complejidad en la relación entre las personas de las ciudades con los emigrantes.

Además las características propias de las sociedades modernas y de los mercados modernos demandan de mano de obra y profesionales, mayoritariamente jóvenes. Las

ventajas salariales, la seguridad social y la posibilidad de adquirir ciertos bienes materiales han sido elementos que han promovido migraciones masivas de Ecuador hacia otros países.

### **3.1 ESTIMACIÓN DEL MODELO ECONÓMETRICO**

A continuación se procede a estimar un modelo econométrico para ratificar la relación existente entre emigración interna como variable dependiente y nivel de instrucción, población económicamente activa y población. Los datos se han obtenido del Censo de Población y Vivienda de los años 1990 y 2001 tomando como variable cuantitativa a las provincias. Por tanto se procede a realizar los pasos econométricos para determinar el modelo en la presente investigación.

#### **3.1.1 IMPORTANCIA DE LAS VARIABLES EMPLEADAS**

➤ **Emigración interna (EMIG):** Son las salidas, movimientos, traslados o mudanzas que realiza la población de Loja dentro de los límites de Ecuador abandonando su lugar de origen. Para la presente investigación se ha tomado como referencia el lugar de nacimiento que para este caso es la provincia de Loja y según fuentes del INEC es el lugar geográfico de la División Político Administrativa del país (provincia, parroquia rural o ciudad), o país extranjero donde nació la persona empadronada. Se ha procedido a realizar un filtro y obtener el lugar de residencia habitual de los lojanos en las diferentes provincias de Ecuador y la residencia habitual está concebida como el lugar de alojamiento específico (vivienda o morada) que tiene una persona en donde duerme, come, prepara alimentos y se protege del ambiente y al que puede volver en el momento que lo desee.

➤ **Nivel De Instrucción (INST):** Se refiere al nivel más alto de instrucción que asisten o asistieron las personas, dentro del sistema tradicional o sistema actual de enseñanza, sea este Centro de Alfabetización, Primario, Secundario, Educación Básica, Educación Media, Ciclo Post-Bachillerato, Superior y Posgrado.

➤ **Población Económicamente Activa (PEA):** Se considera a aquella que interviene en producción de bienes y servicios y se clasifica en dos categorías. La primera son los ocupados que durante el periodo de aplicación del censo realizaron actividades remuneradas o no, dentro o fuera del hogar, al menos por una hora; aquellas que teniendo

trabajo, pero en la semana de referencia no trabajaron por vacaciones, huelga, mal tiempo, etc.

Y la segunda categoría lo constituyen los desocupados que son aquellos que no estaban trabajando o se retiraron de su trabajo voluntaria o involuntariamente y que han buscado trabajo en la semana de referencia (cesantes); se incluyen las personas que no han trabajado nunca y en la semana de aplicación del censo estaban buscando trabajo por primera vez (trabajador nuevo).

- **Población (POBLA):** Lo conforma la población del área urbana que es aquella población que fue empadronada en el núcleo urbano de capitales provinciales y cabeceras cantonales. Y la población del área rural que es aquella que fue empadronada en las parroquias rurales (cabeceras parroquiales y resto de parroquias), incluye además la población empadronada en la periferia de las capitales provinciales y cabeceras cantonales.
- **Dummy (DUM):** En el presente modelo se agrego una variable dummy de 1 a las principales provincias receptoras de lojanos es decir en las que mayormente se encuentran aglomerados los lojanos y estas son Pichincha, Guayaquil y Los Ríos. Al resto de provincias se les asigno el valor de 0.

### 3.1.2 ESPECIFICACIÓN DEL MODELO.

Debido a la tendencia de las variables se procede a realizar la estimación de un modelo econométrico log-log con datos de panel y los resultados obtenidos se presentan a continuación:

- **Especificación Teórica:**  $Y = f(X_1, X_2, X_3, X_4)$

*Emigración = f(Nivel de Instrucción, Población Económicamente Activa, Población, Dummy)*

- **Especificación Matemática:**

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \log X_1 + \beta_2 \log X_2 + \beta_3 \log X_3 + \beta_4 \log X_4$$

- **Especificación Econométrica**

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \log X_1 + \beta_2 \log X_2 + \beta_3 \log X_3 + \beta_4 \log X_4 + \mu$$

$\mu = f$  (Diferencias salariales, Inflación, Tasa de interés, Productividad, Expectativas, Desastres naturales, etc.)

### 3.1.3 RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN

Para proceder a realizar el análisis de la influencia del Nivel de Instrucción y de la Población Económicamente Activa como determinantes de la migración interna de lojanos se utilizó información del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) mediante la filtración de datos del V y VI Censo de Población y Vivienda de los años 1990 y 2001.

### 3.1.4 ESTIMACIÓN DE LA ECUACIÓN:

En el presente apartado se procede a correr el modelo econométrico en el Software Eviews y los resultados obtenidos se detallan a continuación.

**CUADRO N° 9.1. PARÁMETROS DE LA ESTIMACIÓN DE LA ECUACIÓN**

DETALLE	LOGEMIG	C	LOGINST	LOGPEA	LOGPOBLA	DUM	AR(1)
<b>Coefficientes</b>		8.349435	-13.79143	9.545972	4.651034	2.697002	-0.314392
<b>Errores Estándar</b>		2.422814	6.914714	2.665467	5.638900	0.439036	0.174909
<b>T-estadístico</b>		3.446172	-1.994504	3.581350	0.824812	6.143007	-1.797457
<b>Probabilidades</b>		0.0015	0.0542	0.0011	0.4152	0.0000	0.0811
<b>Media</b>	6.704414		12.34906	11.41891	12.52933		
<b>Máximo</b>	11.16101		14.90355	14.01468	15.01217		
<b>Mínimo</b>	3.737670		9.039789	8.471359	9.188606		
<b>Std. Dev.</b>	1.903689		1.272775	1.229866	1.260864		
<b>Jarque-bera</b>	0.830915		0.056971	0.025737	0.111783		
<b>Probability</b>	0.660038		0.971916	0.987214	0.945642		
<b>Sum sq. Dev.</b>	144.9614		64.79822	60.50283	63.59111		

Fuente: Elaboración con datos.

$$\text{LOGEMIG} = C(1) + C(2)*\text{LOGINST} + C(3)*\text{LOGPEA} + C(4)*\text{LOGPOBLA} + C(5)*\text{DUM} + [\text{AR}(1)=C(6)]$$

$$\text{LOGEMIG} = 8.34943513628 - 13.7914258342*\text{LOGINST} + 9.54597181956*\text{LOGPEA} + 4.65103428942*\text{LOGPOBLA} + 2.69700194927*\text{DUM} + [\text{AR}(1)=-0.314391584792]$$

### 3.1.5 VERIFICACIÓN

Continuando con los pasos econométricos al estimar un modelo se procede en la presente investigación a realizar la verificación económica, estadística y econométrica y los resultados se detallan a continuación.

### 3.1.5.1 Verificación Económica

$\beta_0 = 8.35$  En un periodo determinado, 4.230 es el valor medio de  $Y$  (Emigración Interna de Lojanos) cuando  $X_1$  (Nivel de Instrucción),  $X_2$  (Población Económicamente Activa),  $X_3$  (Población) y  $X_4$  (Dummy) son cero. Este valor de 8.35 está explicado por otros factores que no se incluyen en el modelo de la presente investigación.

$\beta_1 = -13.79$  Cuando  $X_1$  (Nivel de Instrucción) se incrementa en 1%,  $Y$  (Emigración Interna) disminuye en 13.79%, manteniendo constante  $X_2$  (Población Económicamente Activa),  $X_3$  (Población) y  $X_4$  (Dummy). El valor de -13.79 es la sensibilidad ante los cambios del nivel de instrucción. Se acepta el signo negativo, puesto que existe relación inversa, o sea a mayor nivel de instrucción menor emigración interna. No tiene tamaño, pues si el nivel de instrucción se incrementa en 1%, la emigración interna puede disminuir en una proporción menor o mayor.

$\beta_2 = 9.54$  Cuando  $X_2$  (Población Económicamente Activa) se incrementa en 1%,  $Y$  (Emigración Interna) se incrementa en 9.54%, manteniendo constante  $X_1$  (Nivel de Instrucción),  $X_3$  (Población) y  $X_4$  (Dummy). El valor de 9.54 es la sensibilidad ante cambios de la PEA. Se acepta el signo positivo, puesto que existe relación directa entre la emigración interna y la PEA, es decir cuando aumenta PEA también aumenta la Emigración Interna. No tiene tamaño, debido a que un incremento del 1%, de la PEA puede resultar en un incremento más que proporcional de la Emigración Interna.

$\beta_3 = 4.65$  Cuando  $X_3$  (Población) se incrementa en 1%,  $Y$  (Emigración Interna) se incrementa en 4.65%, manteniendo constante  $X_1$  (Nivel de Instrucción),  $X_2$  (Población Económicamente Activa) y  $X_4$  (Dummy). El valor de 4.65 es la sensibilidad ante cambios en la población y se acepta el signo positivo, puesto que existe relación directa entre la emigración interna y la Población, es decir cuando aumenta la Población también aumenta la Emigración Interna. No tiene tamaño, debido a que un incremento del 1%, de la

Población puede resultar en un incremento más que proporcional de la Emigración Interna.

$\beta_4 = 2.69$  Cuando  $X_4$  (Dummy) se incrementa en 1%,  $Y$  (Emigración Interna) aumenta en 2.69%, manteniendo constante  $X_1$  (Nivel de Instrucción),  $X_2$  (Población Económicamente Activa) y  $X_3$  (Población). Se acepta el signo positivo, puesto que existe relación directa entre la emigración interna y la Dummy, es decir cuando aumentan las provincias de atracción de migrantes también aumenta la Emigración Interna. No tiene tamaño, debido a que un incremento del 1%, de la Dummy puede resultar en un incremento más que proporcional de la Emigración Interna.

$\beta_5 = -0.31$  Con el objeto de reducir indicios de autocorrelación se agrego al modelo de emigración interna un Ar (1) debido a que el valor de Durbin Watson era 2.28 y su valor se encontraba en la región de indecisión. Con el AR (1) este valor es de 1.92.

Como se observa en el cuadro de resultados de la estimación del modelo N° 9.1, la media que es el valor promedio de la serie de datos de la emigración interna de lojanos es de 6.704414 individuos. Para el nivel de instrucción el valor medio del conjunto de datos es de 12.34906 personas. En cambio para la población económicamente activa la media es de 11.41891 y para el conjunto de cifras de la población la media es de 12.52944 individuos. Por lo que se prevé que el modelo es homocedastico.

En el cuadro N° 9.1 también se muestra que el valor máximo de la emigración interna de lojanos es de 11.16101 y el valor mínimo es de 3.737670 emigrantes lo que se observa es que existe un amplio rango de 7.42334. El valor mayor del nivel de instrucción es 14.90355 y el mínimo es de 8.471359 lo que evidencia que existe un rango de 6.432191. El valor máximo de la muestra de la población económicamente activa es de 14.01468 personas y el mínimo es de 8.471359 con lo que se observa que existe un rango de 5.543321. Finalmente el valor máximo obtenido de la población es de 15.01217 y el valor mínimo derivado del modelo para la población es de 9.188606 de forma que por debajo de estos valores respectivamente no hay valores muestrales por lo que se observa que las distancias entre el valor máximo y mínimo es de 5.823564 individuos.

En consecuencia el modelo cumple la teoría de “push” and “pull” formulada por Ravenstein en el año de 1889. Debido a que existen factores de atracción en las provincias de Guayaquil, Pichincha y Los Ríos que son las tres principales ciudades de destino de

lojanos como causa de que en la provincia de Loja existen factores negativos que motivan a mudarse a otras provincias como son los desastres naturales en las que se resaltan las sequias severas que ocurrieron en los años 60 y esta realidad también es notable por los nombres de sus asentamientos, tales como Nueva Loja que se encuentra ubicado al noreste de Ecuador. Y otro factor de expulsión que motiva al emigrante lojano es la escasez de servicios educativos en la Universidad Técnica Particular de Loja y la Universidad Nacional de Loja que no ofertan las carreras que el individuo está dispuesto a estudiar y ocasiona que estudiante se desplace al interior del país en busca de diversidad de carreras. A este factor de expulsión se suma la escases de fuentes de trabajo en las zonas rurales de la provincia de Loja y su abundancia en el resto de provincias de Ecuador. También en el modelo se cumplen las aportaciones de Lewis que formuló en el año de 1954 porque para este autor el fenómeno migratorio es explicado como una causa de dos sectores bien diferenciados en la economía: el sector tradicional agrícola que es característico de la provincia de Loja y el sector urbano en el que sobresalen principalmente las provincias de Guayas, Pichincha y los Ríos y según Lewis la población potencial del movimiento estará constituida, por tanto, por las familias agrícolas, por los trabajadores ocasionales, por los empleados en el servicio doméstico, por nuevos segmentos que se incorporan a la población activa (mujeres) y por los trabajadores del comercio al por menor.

Por tanto el caso de la provincia de Loja y sobretodo del sector rural es la evidencia de que existen trabajadores agrícolas que carecen de empleo por las malas condiciones en que se encuentra el sector que inducen que estos trabajadores tienden a emigrar a otras ciudades donde los requieran y algunos de ellos optan por emigrar primero a la ciudad capital y después al resto de provincias de Ecuador.

Además los datos del Censo en el año de 2001 corroboran lo antes mencionado porque la población económicamente activa del cantón Loja está dedicada mayoritariamente a la agricultura y ganadería en un 19%, seguida del comercio en un 17% y por el grupo humano dedicado a la enseñanza en un 17%, el resto de porcentaje cubren el 30% de la PEA que están ubicados en actividades tales como construcción, administración pública, industrias manufactureras y transporte y telecomunicaciones.

### **3.1.5.2 Verificación Estadística.**

Los errores estándar son el grado de dispersión de las estimaciones puntuales obtenidas en



muestras de un tamaño determinado, para la presente investigación los siguientes errores son lo suficientemente pequeños y significativos por tanto se aceptan y dan confiabilidad al modelo.

$$ee(\beta_0) = 6.91$$

$$ee(\beta_1) = 2.67$$

$$ee(\beta_2) = 5.64$$

$$ee(\beta_3) = 0.44$$

$$ee(\beta_4) = 2.42$$

$$ee(\beta_5) = 0.17$$

➤ Con respecto al t estadístico los siguientes son significativos y se aceptan.

$$t(\beta_0) = -1.99$$

$$t(\beta_1) = 3.58$$

$$t(\beta_2) = 0.82$$

$$t(\beta_3) = 6.14$$

$$t(\beta_4) = 3.45$$

$$t(\beta_5) = -1.80$$

➤ Debido a que el error estándar es la tercera parte de las betas por tanto los t-estadísticos son significativos y las probabilidades menores al 0.05% .

➤ Las variaciones en la Emigración interna de lojanos se encuentran explicadas en un 61% por variaciones en el Nivel de Instrucción, la Población Económicamente Activa, La población y la Dummy

$$R^2 = 61\%$$

➤ Luego de quitar los grados de libertad debido a la inclusión de variables explicativas, Las variaciones en la Emigración interna de lojanos se encuentran explicadas en un 55% por variaciones en el Nivel de Instrucción, la Población Económicamente Activa, La población y la Dummy

$$\bar{R}^2 = 55\%$$

➤ **S.E. of regresión** = el S.E. of regresión es de 1.286584 esta correcto porque es menor que el S.D. dependent var que es de 1.927544

### 3.1.5.3 Verificación Econométrica

➤ **Hipótesis de Normalidad**

**H<sub>0</sub>**: No hay normalidad de los residuos

**H<sub>1</sub>**: Hay normalidad de los residuos

Donde Jarque-Bera (J-B) es la prueba de normalidad que constituye una prueba de la hipótesis conjunta de que S (coeficiente de asimetría = 0) y K (coeficiente de Kurtosis = 3) respectivamente.

Como se observa en el anexo número 15 para el presente trabajo investigativo J-B en el modelo es confiable debido a que su valor es de 0.48 y está cercano a cero, su probabilidad es mayor a 0.05 lo que contribuye a deducir que existe normalidad en los residuos.

También el modelo se acoge al teorema del límite central que hace referencia a que si una muestra es lo bastante grande ( $n > 30$ ), sea cual sea la distribución de la variable de interés, la distribución de la media muestral será aproximadamente una normal.

Además, la media será la misma que la de la variable de interés, y la desviación típica de la media muestral será aproximadamente el error estándar. En conclusión se rechaza la hipótesis nula que no existe normalidad en los residuos.

#### ➤ **Hipótesis de Autocorrelación**

**H<sub>0</sub>:** No hay autocorrelación

**H<sub>1</sub>:** Hay autocorrelación

Como podemos observar en el anexo N° 16, según el correlograma los residuos no están fuera del parámetro establecido, además de esto las probabilidades son altas es decir mayores al 0.05%, por lo tanto contribuye a deducir que no existe problemas de autocorrelación. Además el estadístico de Durbin-Watson es de 1.92 por tanto contribuye a deducir que no existe problema de autocorrelación debido a que su valor es cercano a 2. En conclusión se rechaza la hipótesis nula que no existe autocorrelación.

#### ➤ **Hipótesis de Heteroscedasticidad**

**H<sub>0</sub>:** Hay heteroscedasticidad

**H<sub>1</sub>:** No hay existe heteroscedasticidad

Con se muestra en el anexo N° 17 se procede a realizar la prueba de White de Heteroscedasticidad con términos cruzados y se obtiene los siguientes resultados: que p es mayor a 0.05%, por lo tanto decimos que rechazamos la hipótesis nula de que no existe problemas de heteroscedasticidad. En conclusión se rechaza la hipótesis nula que no existe heteroscedasticidad y los datos no siguen una tendencia.

Después de estimar el modelo se concluye que tanto la parte teórica como la metodología econométrica contribuyen a deducir que el nivel de instrucción y la población

económicamente activa si influyen en la emigración interna de lojanos, con lo cual se aceptan la hipótesis de la presente investigación.

Además el modelo econométrico contribuye a deducir que la variable dependiente para el presente trabajo investigativo denominada emigración interna de lojanos tiene relación inversa con el nivel de instrucción y relación directa con la población económicamente activa, la población y la Dummy.

De igual forma el modelo utilizado cumple con los requisitos: económicos, estadísticos y econométricos; por lo que se considera apropiado. En base a las diferentes pruebas realizadas se detecto que el modelo era homocedastico y presentó problemas de autocorrelación por lo que se corrige agregando a todo el modelo un AR (1). Por tanto se lo puede utilizar al presente modelo con fines de predicción y elaboración de políticas económicas, fiscales, y comerciales.

Finalmente se considera que la falta de recursos económicos y fuentes de trabajo en la provincia de Loja ha generado una creciente desigualdad social entre las familias, ocasionando de esta manera el aumento de la emigración interna.

## CONCLUSIONES

- La teoría de “push” and “pull” formulada por Ravenstein en el año de 1889 que sostiene que existen factores de atracción en las provincias de Guayaquil, Pichincha y Los Ríos que son las tres principales ciudades de destino de lojanos debido a que estos lugares atraen por los altos niveles de empleo y educación. También las aportaciones de Lewis (1954) que formuló que el fenómeno migratorio es explicado como una causa de dos sectores bien diferenciados en la economía: el sector tradicional agrícola que es característico de la provincia de Loja y el sector urbano en el que sobresalen principalmente las provincias de Guayas, Pichincha y los Ríos.
- El caso de la provincia de Loja y sobretodo del sector rural es la evidencia de que existen trabajadores agrícolas que carecen de empleo por las malas condiciones en que se encuentra el sector que inducen que estos trabajadores tienden a emigrar a otras ciudades donde los requieran y algunos de ellos optan por emigrar primero a la ciudad capital y después al resto de provincias de Ecuador.
- La posibilidad de encontrar empleo y que éste sea mejor remunerado con respecto a Loja permitiría al emigrante cubrir sus necesidades básicas y por ende disminuir el desempleo local. Y cuando la economía no genera suficientes empleos para contratar a

aquellos trabajadores que están dispuestos y en posibilidades de trabajar, ese servicio de la mano de obra desempleada se desplaza a nuevas plazas de trabajo.

- La educación es valorada positivamente por la población como medio para lograr mejores condiciones de vida y oportunidades de trabajo. Debido a que los individuos en sus primeros años de vida suelen invertir en educación con el objetivo de volverse más productivos y obtener salarios más altos dado a que existen más oportunidades de educación y empleo en otras provincias de Ecuador como Guayas y Pichincha esto es un incentivo para que los lojanos se trasladen a esos puntos de atracción.
  
- Las provincias con mayor número de emigrantes se destacan en primer lugar la provincia de Manabí con 513 969 emigrantes, en segundo lugar la provincia de Loja con 215 151 personas que se desplazaron de su lugar de origen y en tercer lugar la provincia de Los Ríos con 210 146 individuos que forman parte del flujo emigratorio. También se puede concluir que a pesar de que Guayas y Pichincha forman parte del grupo de provincias con mayor emigración y siguen siendo las más pobladas gracias a que su saldo migratorio es positivo.
  
- En la provincia de Loja existen factores negativos que han motivado a mudarse a otras provincias como son los desastres naturales en las que se resaltan las sequias severas que ocurrieron en los años 60 y esta realidad también es notable por los nombres de sus asentamientos, tales como Nueva Loja. Además los lojanos se han caracterizado por emigrar al interior del país por cuestiones dinámicas culturales, tradición y oportunidades de empleo y educación.
  
- Con la estimación del modelo econométrico se determina que la emigración interna de lojanos tiene relación inversa con el nivel de instrucción y relación directa con la población económicamente activa, la población. Los valores de sensibilidad obtenidos para la emigración interna ante los cambios en el del nivel de instrucción es de -13.79, el valor calculado ante las variaciones de la población económicamente activa es de 9.54 y por los cambios en la población el valor es de 4.65. Esto se debe a que en

Ecuador existen puntos de atracción porque el Nivel de Instrucción y la Población Económicamente Activa es más elevado que en la provincia de Loja y son determinantes que influyen para que el emigrante lojano opte por desplazarse a esos nichos.

## **RECOMENDACIONES**

- Para enfrentar el problema de la migración interna se requieren políticas estatales adecuadas, orientadas a los sectores tradicionalmente descuidados, principalmente de zonas rurales, que demandan atención sobre todo en educación, salud, servicios básicos y programas de desarrollo.
- Para incrementar las fuentes de trabajo en la provincia de Loja, el Estado debe incrementar el gasto social, iniciando construcciones de infraestructura capaces de generar empleo y así se reduce la emigración interna de lojanos.
- Se debe mejorar la infraestructura educativa en la provincia de Loja para disminuir la tendencia de emigrar por servicios educativos a otras provincias de Ecuador.
- Ampliar el campo de trabajo para el profesional de las diferentes ramas, y con ello evitar la fuga masiva de mano de obra calificada de lojanos.
- Se debe proporcionar importancia a la emigración interna de lojanos debido a que constituye un tema en el cual las fuentes de información son escasas y los estudios realizados respecto a este tema son escasos.

- Orientación técnica adecuada de los aportes de los emigrantes lojanos para el desarrollo local y nacional debido a que los emigrantes acumulan significativas experiencias con relación al manejo del dinero, nuevas manifestaciones culturales y otras visiones sobre el mundo de la tecnología. Todas estas experiencias pueden ser orientadas hacia el desarrollo local, regional y nacional.
- Desarrollar una propuesta de formación para los emigrantes lojanos, es decir, competencias profesionales en lo laboral, social, económico, político y cultural; de tal manera que no solamente tengan mejores herramientas laborales sino también adquieran una comprensión de la sociedad donde van a vivir y trabajar.

### **REFERENCIA BIBLIOGRAFICA:**

- Bonal, X. (1998): “Sociología de la Educación”. Una aproximación crítica a las corrientes contemporáneas. Madrid
- Carnoy, M. (1985): “Economía política del financiamiento educativo en países en vías de desarrollo”. Mexico
- Centro de Estudios de Población y Paternidad Responsable (CEPAR), (1993)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2007) “Panorama Social”
- Departamento de Movilidad Humana y Refugiados (2002). “Conferencia Episcopal Ecuatoriana”. Quito
- Gujarati, Damodar N. (1997). Econometría. Tercera Edición. McGrawHill. (Capítulo 21).
- Harris, J y Todaro, M. (1970) “Migration, Unemployment and Development A Two Sector Analysis”

- Lewis, A. (1954) “Development with unlimited supplies of labour” The Manchester School (22).
- Massey, Douglas (1993) “Theories of international migration: a review and appraisal” Population and development review.
- Ponce J, (1997): “La Educación: a la espera de la equidad y calidad”. En: Pobreza y capital Humano en Ecuador (El desarrollo social en Ecuador 1). Quito STFS e INEC,
- Ravenstein, E. (1889) “The laws of migration: Second paper” Journal of the Royal Statistical Society”.
- Ramalhosa, F y Minkel, C (2003) “Características de la Migración en la Provincia de Loja, Ecuador ”
- Reforma Curricular para la educación básica, (2008)
- Sjaastad, Larry A. (1962). "The Costs and Returns of Human Migration", Journal of Political Economy.
- Sassen, S. (1992) “The Mobility of Labor and Capital”
- Stark, O. (1985) “The New Economics of Labor Migration”
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2008)



## ANEXOS

**CUADRO N°1. PROPORCIÓN DE MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL  
(CENSO 1990-2001)**

PROVINCIAS	CENSO 1990		CENSO 2001	
	Nativos	Emigrantes	Nativos	Emigrantes
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>79,7</b>	<b>20,3</b>	<b>79</b>	<b>21</b>
Azuay	90,5	23,5	87,7	19,3
Bolívar	92,2	59,1	91	68,2
Carchi	86,6	24,3	81,7	23,7
Cañar	85,8	46,4	85,6	55
Cotopaxi	89,1	36	88,7	36,6
Chimborazo	91,9	34,4	91,8	40,1
El Oro	71,4	15,5	72,6	16
Esmeraldas	75,7	24,1	78,4	31,5
Guayas	78,1	6,3	78,4	6,3
Imbabura	84,7	29,6	84,1	28,3
<b>Loja</b>	<b>94,4</b>	<b>48,3</b>	<b>93,5</b>	<b>53,1</b>
Los Ríos	79,4	28,4	80,6	32,3
Manabí	95,2	34,2	94,6	43,3
Morona Santiago	69,8	11,3	78,7	13,6
Napo	63,5	9,1	76,7	22,8

Pastaza	58	17,7	60,5	17,6
Pichincha	67,2	6,2	66,8	6,3
Tungurahua	88,9	23	87,5	22,4
Zamora Chinchipe	53,9	10,8	66	16,4
Galápagos	35,4	16,2	34,3	9,3
Sucumbíos	33,9	4,9	42,5	9
Orellana a/			46,5	7,1
Zonas no Delimitadas	38,3	2,1	38,2	5

a/ La provincia de Orellana fue creada el 30 de julio de 1998

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990 y 2001.

## CUADRO N° 2. MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL. POBLACIÓN NATIVA V CENSO 1990

PROVINCIAS	POBLACIÓN ENPADRONADA	POBLACIÓN NATIVA	POBLACIÓN NATIVA PRESENTE	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACIÓN NETA	MIGRACIÓN BRUTA
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>9648189</b>	<b>9648189</b>	<b>7690645</b>	<b>1957544</b>	<b>1957544</b>	<b>0</b>	<b>3801997</b>
Azuay	506090	576749	457769	48321	118980	-70659	167301
Bolívar	155088	234707	142993	12095	91714	-79619	103809
Carchi	189347	210117	164034	25313	46083	-20770	71396
Cañar	141482	187025	121379	20103	65646	-45543	85749
Cotopaxi	276324	345783	246299	30025	99484	-69459	129509
Chimborazo	364682	460701	335250	29432	125451	-96019	154883
El Oro	412572	358740	294684	117888	64056	53832	181944
Esmeraldas	306628	306061	232191	74437	73870	567	148307
Guayas	2515146	2123450	1964496	550650	158954	391696	709604
Imbabura	265499	303263	224751	40748	78512	-37764	119260
Loja	384698	549187	363295	21403	185892	-164489	207295
Los Ríos	527559	568959	418897	108662	150062	-41400	258724
Manabí	1031927	1335008	982083	49844	352925	-303081	402769
Morona Santiago	84216	68341	58818	25398	9523	15875	34921
Napo	103387	75049	65679	37708	9370	28338	47078
Pastaza	41811	31663	24264	17547	7399	10148	24946

Pichincha	1756228	1289191	1179787	576441	109404	467037	685845
Tungurahua	361980	404918	321798	40182	83120	-42938	123302
Zamora Chinchipe	66167	42798	35632	30535	7166	23369	37701
Galápagos	9785	5044	3462	6323	1582	4741	7905
Sucumbíos	76952	29823	26062	50890	3761	47129	54651
Zonas no Delimitadas	70621	28521	27022	43599	1499	42100	45098
Exterior		78171			78171	-78171	
No Declarado		34920			34920	-34920	

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990

**CUADRO N° 3. MIGRACIÓN ABSOLUTA INTERPROVINCIAL. POBLACIÓN NATIVA.  
VI CENSO 2001**

PROVINCIAS	POBLACIÓN ENPADRONADA	POBLACIÓN NATIVA	POBLACIÓN NATIVA PRESENTE	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACIÓN NETA	MIGRACIÓN BRUTA
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>12156608</b>	<b>12156608</b>	<b>9602271</b>	<b>2554337</b>	<b>2554337</b>	<b>0</b>	<b>4989473</b>
Azuay	599546	641369	525710	73836	115659	-41823	189495
Bolívar	169370	269531	154083	15287	115448	-100161	130735
Cañar	206981	218164	169160	37821	49004	-11183	86825
Carchi	152939	215046	130980	21959	84066	-62107	106025
Cotopaxi	349540	437779	309873	39667	127906	-88239	167573
Chimborazo	403632	532494	370477	33155	162017	-128862	195172
El Oro	575763	465537	381637	144126	83900	60226	228026
Esmeraldas	385223	423432	302173	83050	121259	-38209	204309
Guayas	3309034	2803211	2593777	715257	209434	505823	924691
Imbabura	344044	386568	289176	54868	97392	-42524	152260
<b>Loja</b>	<b>404835</b>	<b>593837</b>	<b>378686</b>	<b>26149</b>	<b>215151</b>	<b>-189002</b>	<b>241300</b>
Los Ríos	650178	734343	524197	125981	210146	-84165	336127
Manabí	1186025	1635729	1121760	64265	513969	-449704	578234
Morona Santiago	115412	106543	90885	24527	15658	8869	40185
Napo	79139	78730	60670	18469	18060	409	36529
Pastaza	61779	48247	37357	24422	10890	13532	35312
Pichincha	2388817	1746751	1596075	792742	150676	642066	943418
Tungurahua	441034	484488	385802	55232	98686	-43454	153918

Zamora Chinchipe	76601	63174	50579	26022	12595	13427	38617
Galápagos	18640	8129	6392	12248	1737	10511	13985
Sucumbíos	128995	66546	54872	74123	11674	62449	85797
Orellana	86493	46395	40248	46245	6147	40098	52392
Zonas no Delimitadas	72588	31364	27702	44886	3662	41224	48548
Exterior		104130			104130	-104130	
No Declarado		15071			15071	-15071	

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

**CUADRO N° 4. MIGRACIÓN SEGÚN EL ÚLTIMO MOVIMIENTO MIGRATORIO. VI CENSO 2001**

PROVINCIAS	POBLACIÓN RESIDENTE HABITUALMENTE	POBLACIÓN RESIDENTE HABITUAL 5 AÑOS ANTES	POBLACIÓN NO MIGRANTE	INMIGRANTES	EMIGRANTES	MIGRACIÓN NETA	MIGRACIÓN BRUTA
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>10819748</b>	<b>10819748</b>	<b>10192442</b>	<b>627306</b>	<b>627306</b>	<b>0</b>	<b>1189819</b>
Azuay	531598	518706	502565	29033	16141	12892	45174
Bolívar	150779	162475	145325	5454	17150	-11696	22604
Carchi	181304	179177	171131	10173	8046	2127	18219
Cañar	135970	143599	128831	7139	14768	-7629	21907
Cotopaxi	308119	315702	294282	13837	21420	-7583	35257
Chimborazo	357687	373506	344470	13217	29036	-15819	42253
El Oro	467884	463858	437695	30189	26163	4026	56352
Esmeraldas	338339	354508	316120	22219	38388	-16169	60607
Guayas	2956383	2905798	2832225	124158	73573	50585	197731
Imbabura	304318	305656	286738	17580	18918	-1338	36498
<b>Loja</b>	<b>358814</b>	<b>374840</b>	<b>344822</b>	<b>13992</b>	<b>30018</b>	<b>-16026</b>	<b>44010</b>
Los Ríos	576032	590683	545910	30122	44773	-14651	74895
Manabí	1054553	1122119	1027329	27224	94790	-67566	122014
Morona Santiago	96695	96986	90289	6406	6697	-291	13103
Napo	67025	67255	61613	5412	5642	-230	11054
Pastaza	53029	49444	44855	8174	4589	3585	12763
Pichincha	2142787	2023139	1951315	191472	71824	119648	263296
Tungurahua	396479	398870	378595	17884	20275	-2391	38159

Zamora Chinchipe	64891	65110	59811	5080	5299	-219	10379
Galápagos	15807	14212	12998	2809	1214	1595	4023
Sucumbíos	109965	103610	91986	17979	11624	6355	29603
Orellana	71789	64871	59823	11966	5048	6918	17014
Zonas no Delimitadas	61958	55204	52129	9829	3075	6754	12904
Exterior	13629	51321	9240	4389	42081	-37692	
No Declarado	3914	19099	2345	1569	16754	-15185	

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

#### CUADRO N° 5. CARACTERÍSTICAS EDUCACIONALES. V CENSO 1990

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	NIVEL DE INSTRUCCIÓN TOTAL	NINGUNO	CENTRO DE ALFABETIZACION	PRIMARIO	SECUNDARIO	SUPERIOR	POSGRADO	NO DECLARADO
Resumen Nacional	<b>8134595</b>	795272	99380	4139447	2105815	658094	30245	306342
Azuay	<b>425518</b>	46867	5027	244251	86351	30324	1381	11317
Bolívar	<b>129479</b>	22670	2108	75482	20508	4452	125	4134
Cañar	<b>157711</b>	24420	1596	95464	24859	5007	145	6220
Carchi	<b>119210</b>	9610	837	76820	24072	5182	123	2566
Cotopaxi	<b>230744</b>	41146	3023	128394	39353	9115	210	9503
Chimborazo	<b>303155</b>	60379	8294	151299	52438	17040	610	13095
El Oro	<b>350351</b>	18419	3252	187637	109023	26295	866	4859
Esmeraldas	<b>248948</b>	31342	3191	130147	54228	11471	656	17913
Guayas	<b>2145668</b>	139529	20726	991380	691269	214752	9456	78556
Imbabura	<b>223442</b>	32068	1688	123827	45169	13801	432	6457
<b>Loja</b>	<b>321198</b>	<b>28309</b>	<b>10431</b>	<b>187696</b>	<b>62119</b>	<b>22055</b>	<b>741</b>	<b>9847</b>
Los Ríos	<b>442089</b>	58953	9283	238552	92773	21137	729	20662
Manabí	<b>859833</b>	116012	13399	477081	161346	45179	2137	44679
Morona Santiago	<b>66832</b>	6477	1176	40495	14303	1512	58	2811
Napo	<b>82151</b>	9564	1207	51136	15809	1854	81	2500
Pastaza	<b>34304</b>	4024	643	16931	9954	1569	64	1119
Pichincha	<b>1502001</b>	93458	7870	638900	501600	200652	11493	48028
Tungurahua	<b>310627</b>	33504	3517	171919	67767	21618	755	11547
Zamora Chinchipe	<b>53191</b>	4396	600	33936	9978	1745	35	2501
Galápagos	<b>8432</b>	220	70	3505	3226	917	66	428
Sucumbíos	<b>61968</b>	5876	680	39537	10912	1392	40	3531

Zonas no Delimitadas	<b>57743</b>	8029	762	35058	8758	1025	42	4069
----------------------	--------------	------	-----	-------	------	------	----	------

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990

CUADRO N° 6. CARACTERÍSTICAS EDUCACIONALES. VI CENSO 2001

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	NIVEL DE INSTRUCCIÓN TOTAL	NINGUNO	CENTRO DE ALFABETIZACIÓN	PRIMARIO	SECUNDARIO	POST-BACHILLERATO	SUPERIOR	POSGRADO	SE IGNORA
Resumen Nacional	<b>10819748</b>	776413	48045	5362384	2665859	61765	1052067	19373	833842
Azuay	<b>531989</b>	37214	2547	291356	112529	2525	53704	1032	31082
Bolívar	<b>149512</b>	20918	1010	83991	25353	776	8629	166	8669
Cañar	<b>181858</b>	21960	946	107093	32741	1119	8591	84	9324
Carchi	<b>136894</b>	8153	485	81765	28822	556	8066	82	8965
Cotopaxi	<b>308081</b>	43142	1473	172341	53661	1270	17147	183	18864
Chimborazo	<b>356899</b>	53526	3016	182618	64535	1490	29851	719	21144
El Oro	<b>470140</b>	19919	2139	235690	135913	3328	39734	389	33028
Esmeraldas	<b>338158</b>	32828	1579	172723	73351	1986	18991	260	36440
Guayas	<b>2968447</b>	156809	12073	1347192	856728	18045	311775	3551	262274
Imbabura	<b>304726</b>	31415	1152	167734	58792	1714	24423	383	19113
<b>Loja</b>	<b>357420</b>	<b>22601</b>	<b>2981</b>	<b>199976</b>	<b>66716</b>	<b>1744</b>	<b>34320</b>	<b>537</b>	<b>28545</b>
Los Ríos	<b>574895</b>	56126	2423	304466	127159	2433	30998	261	51029
Manabí	<b>1048862</b>	107724	4756	567203	204985	5383	72588	683	85540
Morona Santiago	<b>97327</b>	7654	669	59869	17775	674	3321	54	7311
Napo	<b>67484</b>	4717	278	38528	14708	635	3249	35	5334
Pastaza	<b>53315</b>	4382	199	27546	13577	380	3968	75	3186
Pichincha	<b>2146088</b>	90973	7076	910300	630095	13994	331700	9779	152171
Tungurahua	<b>396761</b>	31187	1726	219274	83824	2241	37425	886	20198
Zamora Chinchipe	<b>65064</b>	4208	268	39593	11831	409	3365	28	5362

Galápagos	<b>16728</b>	281	45	6482	5446	165	2286	64	1959
Sucumbíos	<b>112390</b>	7987	573	64878	23259	466	4206	56	10965
Orellana	<b>73666</b>	5753	309	44286	13569	286	2235	37	7191
Zonas no Delimitadas	<b>63046</b>	6936	322	37480	10490	146	1495	29	6148

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

**CUADRO N° 7. ANALFABETISMO. V CENSO 1990**

<b>POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS</b>	<b>ALFABETISMO TOTAL</b>	<b>ALFABETA</b>	<b>ANALFABETA</b>
Resumen Nacional	7133104	6402011	731093
Azuay	371199	327204	43995
Bolívar	112114	90932	21182
Cañar	135665	111954	23711
Carchi	104052	95062	8990
Cotopaxi	199656	159852	39804
Chimborazo	261659	201769	59890
El Oro	308949	293025	15924
Esmeraldas	211012	183528	27484
Guayas	1904658	1778505	126153
Imbabura	195265	164080	31185
<b>Loja</b>	<b>278215</b>	<b>253285</b>	<b>24930</b>
Los Ríos	385725	332927	52798
Manabí	744906	643724	101182
Morona Santiago	56131	50302	5829
Napo	69143	60675	8468
Pastaza	29421	25768	3653
Pichincha	1335484	1248595	86889
Tungurahua	274925	241750	33175

Zamora Chinchipe	45537	41695	3842
Galápagos	7572	7372	200
Sucumbíos	52738	47606	5132
Zonas no Delimitadas	49078	42401	6677

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990

CUADRO N° 8. ANALFABETISMO. VI CENSO 2001

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	ALFABETISMO TOTAL	ALFABETA	ANALFABETA	SE IGNORA
Resumen Nacional	<b>9457627</b>	8654019	794314	9294
Azuay	<b>463241</b>	426271	36726	244
Bolívar	<b>128382</b>	108621	19541	220
Cañar	<b>155970</b>	134930	20893	147
Carchi	<b>119699</b>	111710	7894	95
Cotopaxi	<b>263837</b>	223145	40494	198
Chimborazo	<b>306473</b>	255578	50549	346
El Oro	<b>412202</b>	390332	21472	398
Esmeraldas	<b>288871</b>	256323	31790	758
Guayas	<b>2626971</b>	2445316	179034	2621
Imbabura	<b>264551</b>	232637	31572	342
<b>Loja</b>	<b>307357</b>	<b>285103</b>	<b>22047</b>	<b>207</b>
Los Ríos	<b>500318</b>	445646	54031	641
Manabí	<b>911597</b>	805094	105384	119
Morona Santiago	<b>80209</b>	72886	7165	158
Napo	<b>55971</b>	50558	5312	101
Pastaza	<b>44940</b>	40712	4162	66
Pichincha	<b>1898461</b>	1795897	101548	1016
Tungurahua	<b>348603</b>	316949	31424	230



Zamora Chinchipe	<b>54039</b>	50039	3948	52
Galápagos	<b>15030</b>	14581	424	25
Sucumbíos	<b>95723</b>	87870	7710	143
Orellana	<b>61468</b>	56342	5031	95
Zonas no Delimitadas	<b>61468</b>	56342	5031	95

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

#### CUADRO N° 9. CARACTERÍSTICAS ECONOMICAS. V CENSO 1990

POBLACIÓN DE 8 AÑOS Y MÁS	TOTAL NACIONAL	POBLACIÓN ECONO. ACTIVA	OCUPADOS	DESOCUPADOS	POBLACIÓN ECON. INACTIVA	NO DECLARADO
Resumen Nacional	7644252	<b>3359767</b>	3262189	97578	4091827	192658
Azuay	398925	<b>195270</b>	191859	3411	195980	7675
Bolívar	120726	<b>52256</b>	51147	1109	65831	2639
Cañar	146748	<b>66355</b>	65005	1350	77220	3173
Carchi	111761	<b>48734</b>	47563	1171	60965	2062
Cotopaxi	215245	<b>94961</b>	92494	2467	114169	6115
Chimborazo	282274	<b>129920</b>	127407	2513	146572	5782
El Oro	330315	<b>145952</b>	140597	5355	178838	5525
Esmeraldas	230026	<b>91027</b>	87808	3219	126677	12322
Guayas	2030194	<b>881612</b>	848516	33096	1096814	51768
Imbabura	209489	<b>90831</b>	88360	2471	114377	4281
Loja	<b>300110</b>	<b>124135</b>	<b>121946</b>	<b>2189</b>	<b>170983</b>	<b>4992</b>
Los Ríos	414905	<b>168306</b>	164539	3767	236116	10483
Manabí	803243	<b>306049</b>	296890	9159	467778	29416
Morona Santiago	61366	<b>28974</b>	28349	625	30682	1710
Napo	75566	<b>37244</b>	36514	730	37062	1260
Pastaza	31809	<b>15846</b>	15530	316	15170	793
Pichincha	1420407	<b>665231</b>	645626	19605	725157	30019
Tungurahua	293046	<b>139235</b>	135991	3244	147059	6752

Zamora Chinchipe	49325	<b>23331</b>	22831	500	24565	1429
Galápagos	7995	<b>4776</b>	4695	81	2923	296
Sucumbíos	57277	<b>28316</b>	27740	576	26824	2137
Zonas no Delimitadas	53500	<b>21406</b>	20782	624	30065	2029

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990

#### CUADRO N° 10. CARACTERÍSTICAS ECONOMICAS. VI CENSO 2001

POBLACIÓN DE 8 AÑOS Y MÁS	TOTAL NACIONAL	POBLACIÓN ECONO. ACTIVA	OCUPADOS	DESOCUPADOS	POBLACIÓN ECON. INACTIVA	NO DECLARADO
Resumen Nacional	10819748	<b>4585575</b>	4463207	122368	5542005	692168
Azuay	531989	<b>232664</b>	228682	3982	278506	20819
Bolívar	149512	<b>63151</b>	62268	883	78434	7927
Cañar	181858	<b>72319</b>	71083	1236	101119	8420
Carchi	136894	<b>58471</b>	57308	1163	72005	6418
Cotopaxi	308081	<b>141062</b>	139025	2037	152498	14521
Chimborazo	356899	<b>164009</b>	161654	2355	176775	16115
El Oro	470140	<b>195046</b>	190064	4982	244911	30183
Esmeraldas	338158	<b>129655</b>	125600	4055	173508	34995
Guayas	2968447	<b>1220389</b>	1173157	47232	1519778	228280
Imbabura	304726	<b>132200</b>	129443	2757	157328	15198
<b>Loja</b>	<b>357420</b>	<b>137885</b>	<b>135681</b>	<b>2204</b>	<b>201505</b>	<b>18030</b>
Los Ríos	574895	<b>225875</b>	220434	5441	297673	51347
Manabí	1048862	<b>382106</b>	372327	9779	576857	89899
Morona Santiago	97327	<b>40911</b>	40270	641	49224	7192
Napo	67484	<b>30375</b>	29881	494	33161	3948
Pastaza	53313	<b>24332</b>	23982	350	25929	3052

Pichincha	2146088	<b>995422</b>	968709	26743	1054091	96545
Tungurahua	39671	<b>197033</b>	193900	3133	185494	14234
Zamora Chinchiipe	65064	<b>26076</b>	25544	532	34971	4017
Galápagos	16728	<b>8772</b>	8620	152	6639	1317
Sucumbíos	112390	<b>49509</b>	48495	1014	54143	8738
Orellana	73666	<b>33706</b>	33117	589	34907	5053
Zonas no Delimitadas	63046	<b>24577</b>	23963	614	32549	5920

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

**CUADRO N° 11. RAMAS DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA.  
V CENSO 1990**

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	TOTAL RAMAS DE ACTIVIDAD	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO DECLARADO	TRABAJADOR NUEVO
Resumen Nacional	<b>3359767</b>	1035712	600584	1527300	157730	38441
Azuay	<b>195270</b>	57384	58074	73659	4638	1515
Bolívar	<b>52256</b>	33869	4613	12460	852	462
Cañar	<b>66355</b>	32633	14831	16967	1373	551
Carchi	<b>48734</b>	24768	5243	17057	1193	473
Cotopaxi	<b>94961</b>	46043	16165	29217	2496	1040
Chimborazo	<b>129920</b>	68047	17834	40301	2659	1079
El Oro	<b>135952</b>	45390	21519	51454	14804	2785
Esmeraldas	<b>91027</b>	38193	10279	38435	2927	1193
Guayas	<b>881612</b>	152243	158731	480962	75831	13845
Imbabura	<b>90831</b>	30251	21456	35820	2282	1022
<b>Loja</b>	<b>124135</b>	<b>62350</b>	<b>13566</b>	<b>45701</b>	<b>1738</b>	<b>780</b>
Los Ríos	<b>168306</b>	94714	13241	55357	3920	1074
Manabí	<b>306049</b>	134477	35557	124659	8472	2884
Morona Santiago	<b>28974</b>	17215	2627	8373	535	224
Napo	<b>37244</b>	23824	3174	9301	679	266
Pastaza	<b>15846</b>	6460	1948	6858	450	130

Pichincha	<b>665231</b>	74317	160829	395671	27198	7216
Tungurahua	<b>139235</b>	51577	30763	51504	3926	1465
Zamora Chinchipe	<b>23331</b>	11697	4472	6592	432	138
Galápagos	<b>4776</b>	792	601	3258	101	24
Sucumbíos	<b>28316</b>	15534	3615	8309	709	149
Zonas no Delimitadas	<b>21406</b>	<b>13934</b>	1446	5385	515	126

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990

**CUADRO N° 12. RAMAS DE ACTIVIDAD DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA.  
VI CENSO 2001**

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	TOTAL RAMAS DE ACTIVIDAD	SECTOR PRIMARIO	SECTOR SECUNDARIO	SECTOR TERCIARIO	NO DECLARADO	TRABAJADOR NUEVO
Resumen Nacional	<b>4585575</b>	1289750	774813	2077613	416796	26603
Azuay	<b>232664</b>	56486	61145	98045	16171	817
Bolívar	<b>63151</b>	38183	5667	16574	2526	201
Cañar	<b>72319</b>	33013	13273	21773	3991	270
Carchi	<b>58471</b>	25139	6580	22243	4274	235
Cotopaxi	<b>141062</b>	71614	22416	41645	4862	525
Chimborazo	<b>164009</b>	82577	21644	52885	6329	574
El Oro	<b>195046</b>	61488	22655	89334	20508	1061
Esmeraldas	<b>129655</b>	50220	14640	51116	12527	1152
Guayas	<b>1220389</b>	203766	211442	647500	147745	9936
Imbabura	<b>132200</b>	34661	3182	55093	9675	589
<b>Loja</b>	<b>137885</b>	<b>60941</b>	<b>16328</b>	<b>51471</b>	<b>8669</b>	<b>456</b>
Los Ríos	<b>225875</b>	113860	19775	72511	18509	1220
Manabí	<b>382106</b>	151074	46779	150417	31618	2218
Morona Santiago	<b>40911</b>	22774	3981	12227	1835	94
Napo	<b>30375</b>	15997	2982	9842	1415	139
Pastaza	<b>24332</b>	9466	3171	10542	1071	82

Pichincha	<b>995452</b>	117077	213034	553985	105611	5745
Tungurahua	<b>197033</b>	67742	44034	75116	9404	737
Zamora Chinchipe	<b>26076</b>	15095	2350	7269	1309	53
Galápagos	<b>8772</b>	1508	1213	5310	689	52
Sucumbíos	<b>49509</b>	22729	4822	17616	4129	213
Orellana	<b>33706</b>	20160	2392	8546	2492	116
Zonas no Delimitadas	<b>24577</b>	14180	2308	6554	1417	118

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

**CUADRO N° 13. CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN  
ECONÓMICAMENTE ACTIVA. V CENSO 1990**

POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	TOTAL CATEGORÍA DE OCUPACIÓN	PATRONO O SOCIO ACTIVO	CUENTA PROPIA	EMPLEADO O ASALARIADO	Del Munic. O Cons. Provinc.	Del Estado	Del Sector Privado	TRAB. FAMILIAR SIN REMUNERAC.	NO DECLARADO	TRABAJADOR NUEVO
Resumen Nacional	3359767	218738	1315739	1427759	59245	324341	1044173	147965	211125	38441
Azuay	195270	13724	84694	73099	3043	15214	54842	13311	8927	1515
Bolívar	52256	1717	27703	12148	636	4656	6856	7440	2786	462
Cañar	66355	2790	32930	19589	849	6076	12664	7040	3455	551
Carchi	48734	3698	22410	16338	830	4836	10672	3210	2605	473
Cotopaxi	94961	6115	42767	28229	1327	8139	18763	10902	5908	1040
Chimborazo	129920	6251	67158	35370	1663	13170	20537	13249	6813	1079
El Oro	145952	9695	61454	64946	2384	14165	48397	2281	4791	2785
Esmeraldas	91027	6568	37305	30261	1693	10813	17755	5718	9982	1193
Guayas	881612	60778	326101	410857	16277	67550	327030	11066	58965	13845
Imbabura	90831	5649	36252	36725	1740	9057	25928	6379	4804	1022
<b>Loja</b>	<b>124135</b>	<b>3132</b>	<b>59248</b>	<b>45488</b>	<b>1801</b>	<b>16642</b>	<b>27045</b>	<b>9684</b>	<b>5803</b>	<b>780</b>
Los Ríos	168306	9884	72030	67484	1714	9838	55932	6227	11607	1074
Manabí	306049	15070	141676	106305	3566	20571	82168	12822	27292	2884
Morona Santiago	28974	1156	12903	8438	514	4062	3862	4930	1323	224
Napo	37244	1278	18786	10182	680	4224	5278	5241	1491	266

Pastaza	15846	671	5999	6460	404	3782	2274	1757	829	130
Pichincha	665231	54653	172347	380175	16686	93549	269940	11956	38884	7216
Tungurahua	139235	11697	59855	49611	2290	10391	36930	7367	9240	1465
Zamora Chinchiipe	23331	1074	11333	6012	491	2625	2896	2872	1902	138
Galápagos	4776	174	1158	3077	146	1084	1847	61	282	24
Sucumbíos	28316	1218	12927	9528	359	3271	5898	2933	1561	149
Zonas no Delimitadas	21406	1746	8703	7437	152	626	6659	1519	1875	126

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 1990

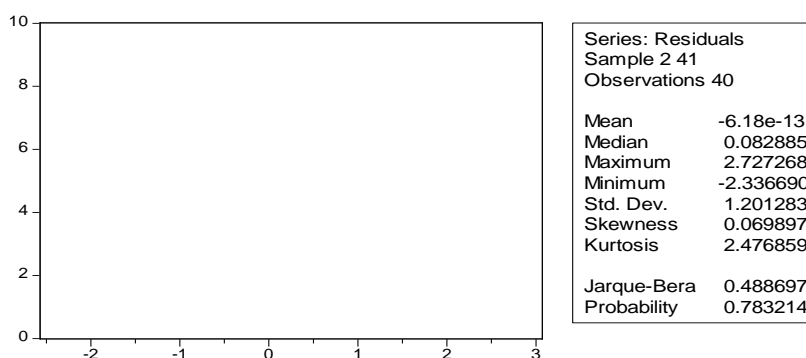
POBLACIÓN DE 5 AÑOS Y MÁS	TOTAL CATEGORÍA DE OCUPACIÓN	PATRONO O SOCIO ACTIVO	CUENTA PROPIA	EMPLEADO O ASALARIADO	Del Munic. O Cons. Provinc.	Del Estado	Del Sector Privado	TRAB. FAMILIAR SIN REMUNERAC.	NO DECLARADO	TRABAJADOR NUEVO
Resumen Nacional	4585575	412397	1571714	1916172	73974	312572	1529626	259756	398933	26603
Azuay	232664	20576	85531	98163	3188	15094	79881	12932	14645	817
Bolívar	63151	3716	33773	11595	1008	5282	5305	8951	4915	201
Cañar	72319	5363	31700	22481	1068	4859	16554	6460	6045	270
Carchi	58471	5151	24424	20147	1038	4912	14197	3380	5134	235
Cotopaxi	141062	10133	62611	43359	1277	8358	33724	16296	8138	525
Chimborazo	164009	10600	81202	40766	1727	13361	25678	21114	9753	574
El Oro	195046	18831	66009	84017	3238	14800	65979	7560	17568	1061
Esmeraldas	129655	11491	51154	45869	2376	11752	31741	10528	9461	1152
Guayas	1220389	116818	372336	538769	18796	63046	456927	47093	135437	9936
Imbabura	132200	11648	51474	50587	2024	9209	39354	7456	10446	589
Loja	137885	8259	63257	41098	2907	15340	22851	13996	10819	456
Los Ríos	225875	21749	80588	89066	2880	10962	75224	11198	22054	1220
Manabí	382106	35352	141051	134535	5978	24482	104075	27206	41744	2218
Morona Santiago	40911	2521	20074	10796	898	4812	5086	4746	2680	94
Napo	30375	1246	13836	9181	944	3342	4895	4200	1773	139
Pastaza	24332	1503	9206	9287	795	4176	4316	2743	1511	82
Pichincha	995422	99563	243457	548809	18725	76846	453238	25275	73603	5745
Tungurahua	197033	19992	84905	69222	2315	10082	56825	12804	9373	737

Zamora Chinchipe	26076	1167	12514	7014	852	3120	3042	3065	2263	53
Galápagos	8772	693	2540	4570	320	1255	2995	205	712	52
Sucumbíos	49509	3002	18402	17507	813	4224	12470	5154	5231	213
Orellana	33706	1801	12986	10397	609	2595	7193	5682	2724	116
Zonas no Delimitadas	24577	2222	8684	8937	198	663	8076	1712	2904	118

**CUADRO N° 14. CATEGORÍAS DE OCUPACIÓN DE LA POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA. VI CENSO 2001**

FUENTE: INEC. Censos de Población y Vivienda 2001

**CUADRO N° 15. NORMALIDAD DE RESIDUOS. CENSOS 1990 Y 2001**



Fuente: Cálculos propios con la información de V y VI censo de población y vivienda 1990 y 2001. Software Eviews.

**CUADRO N° 16. CORRELOGRAM OF RESIDUALS SQUARED. CENSOS 1990 Y 2001**

Date: 06/01/10 Time: 10:28

Sample: 2 41

Included observations: 40

Q-statistic probabilities adjusted for 1 ARMA term(s)

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	-0.141	-0.141	0.8616		
2	-0.224	-0.249	3.0762	0.079	
3	-0.036	-0.121	3.1363	0.208	
4	0.154	0.076	4.2450	0.236	
5	0.337	0.383	9.6860	0.046	
6	-0.099	0.127	10.166	0.071	
7	0.009	0.234	10.170	0.118	
8	-0.164	-0.155	11.575	0.115	
9	-0.005	-0.230	11.577	0.171	
10	0.375	0.141	19.456	0.022	
11	-0.076	-0.014	19.793	0.031	
12	-0.132	-0.003	20.831	0.035	
13	-0.206	-0.150	23.467	0.024	
14	0.147	-0.046	24.861	0.024	
15	0.228	0.033	28.352	0.013	
16	-0.121	0.033	29.376	0.014	
17	-0.119	-0.031	30.411	0.016	
18	-0.124	-0.017	31.587	0.017	
19	0.023	-0.146	31.628	0.024	
20	0.189	-0.003	34.632	0.015	

Fuente: Cálculos propios con la información de V y VI censo de población y vivienda 1990 y 2001. Software Eviews.

**CUADRO N° 17. PRUEBA DE WHITE HETEROSCEDASTICIDAD. CENSOS 1990 Y 2001**

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	0.804821	Probability	0.589505
Obs*R-squared	5.987973	Probability	0.541154

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 06/01/10 Time: 10:33

Sample: 2 41

Included observations: 40

Newey-West HAC Standard Errors & Covariance (lag truncation=3)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-24.44435	20.53673	-1.190275	0.2427
LOGINST	24.03712	70.69589	0.340007	0.7361
LOGINST^2	-0.588915	2.750467	-0.214115	0.8318
LOGPEA	10.13550	20.03683	0.505843	0.6164
LOGPEA^2	-0.308445	0.736761	-0.418649	0.6783
LOGPOBLA	-28.48123	59.85924	-0.475803	0.6374
LOGPOBLA^2	0.634114	2.376107	0.266871	0.7913
DUM	0.852315	0.756218	1.127076	0.2681
R-squared	0.149699	Mean dependent var	1.407005	
Adjusted R-squared	-0.036304	S.D. dependent var	1.731661	
S.E. of regression	1.762813	Akaike info criterion	4.148556	
Sum squared resid	99.44036	Schwarz criterion	4.486332	
Log likelihood	-74.97111	F-statistic	0.804821	
Durbin-Watson stat	2.031641	Prob(F-statistic)	0.589505	

**Fuente:** Cálculos propios con la información de V y VI censo de población y vivienda 1990 y 2001. Software Eviews.