


128

Universidad *Particular de*  
BIBLIOTECA GENERAL

Revisado el *99-06-01*

Valor *\$ 10.000*

Nº Clasificación *1999 B533 II 4 Cue*



17

**UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA**

**MODALIDAD ABIERTA**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION**

Diagnóstico de la capacidad intelectual con el test de Raven, de los alumnos del ciclo básico, del Colegio Nacional "Santa Isabel" del cantón Santa Isabel provincia del Azuay – Ecuador.

**A U T O R:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

**ESPECIALIDAD:** Ciencias Sociales

**DIRECTOR:** Lcdo. Lucio Colón Agila

**Centro Universitario: Cuenca.**

**1998 - 1999**



*Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>*

*Septiembre, 2017*

## **CERTIFICACION:**

Lcdo. Lucio Colón Agila, certifica que el presente trabajo fue revisado prolijamente y luego de haber constatado que reúne los requisitos en la investigación autoriza su publicación.

Cuenca, enero de 1999.

f. ....

Lcdo. Lucio Colón Agila

## **AUTORIA:**

Los conceptos, ideas y resultados emitidos en el presente trabajo de investigación son de exclusiva responsabilidad del autor.

f, .....

Manuel Humberto Berrezueta Durán

**DEDICATORIA:**

A mi esposa.

# INDICE

## INDICE

Resumen	1
Introducción	2
Método	6
Resultados	14
Discusión	49
Referencias bibliográficas	65
Anexos	66



RESUMEN

## RESUMEN

La educación en los actuales tiempos se ha convertido en el pilar fundamental para el desarrollo de los pueblos como elemento básico para las grandes transformaciones. En este sentido, la Universidad Técnica Particular de Loja Modalidad Abierta y en mi caso como egresado de la misma emprendimos la presente investigación conocida como "Programa: Desarrollo de la Inteligencia" un proyecto de carácter Nacional.

En esta caso particular la investigación se realizó en el Colegio Nacional "Santa Isabel" a 204 alumnos del ciclo básico, quienes con la aplicación de Test de Raven, fue posible determinar la existencia de cuarenta estudiantes superiores y **cinco muy superiores** en capacidad intelectual, logrando así consolidar los resultados del objetivo propuesto. Además se conoció la situación económico, psicopedagógicos y de identificación; datos obtenidos gracias al apoyo de los padres de familia al contestar la encuesta socioeconómica, cuyos resultados les ofrecemos en 30 tablas estadísticas e interpretados en la discusión de los mismos y les presentamos en las siguientes páginas.

# INTRODUCCION

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación realizada en el Colegio Nacional "Santa Isabel" de la provincia del Azuay, se enmarca dentro de la realidad de la educación ecuatoriana, que busca a través de sus autoridades darle un cambio para hacer frente a las exigencias actuales.

En este contexto la educación tradicional caracterizada por la memoria, sin juicio crítico ni creativo, espera ser superada por una nueva propuesta en camino como la Reforma Curricular, que de a poco intenta cambiar el panorama educativo, para ofrecer una alternativa necesaria, con ello, el rol del padre de familia, profesor, alumno y entidad educativa cumpla su papel dentro del contexto que lo rodea; es decir, una educación que busque satisfacer la necesidad que tienen las comunidades, parroquias y ciudades de nuestro país para el desarrollo cultural, social y económico.

Cabe señalar que la educación ecuatoriana, si bien intenta cambios con proyectos como: Educación Siglo XXI, Educación Bilingüe, campañas de alfabetización, la actual Reforma Curricular, entre otros, éstos esfuerzos no son suficientes.

En el aspecto económico el presupuesto del Estado destinado a éste campo es reducido, apenas un 12%, razón que no permite un crecimiento de partidas para profesores y hacer más pedagógica el proceso educativo. Hay escuelas que están cerradas por falta de profesor. No existe recursos didácticos, bibliotecas, laboratorios, dotaciones fundamentales para lograr los objetivos nacionales de la educación. Se suma la ausencia de una capacitación constante y actualizada de los profesores; los salarios que no les permite la adquisición de bibliografía, enciclopedias, asistir a talleres, seminarios, a fuentes de consulta como el Internet, razones que son de peso en la educación actual.

El establecimiento, sujeto de esta investigación, no escapa a lo antes anotado. Con la observación, los diálogos mantenidos con los profesores y padres de familia es posible hablar de una educación tradicional que se repite, si bien el plantel esta dentro de la Reforma Curricular, los cambios son de forma o de nombres y no de fondo. Los profesores mantienen esquemas tradicionales, por ende repetitivos, rutinarios, poco llamativos.

Consultadas las investigaciones realizadas en el establecimiento educativo, sobre la aplicación del test de Raven, hasta la fecha no hay ninguna de carácter local, nacional o internacional, por lo que se constituye la primera en este aspecto.

Por otra parte y considerando que la educación es una de las mejores inversiones que deben tener los gobernantes para su pueblo, con fin de salir de la pobreza y el subdesarrollo; en este sentido se convierte en un elemento fundamental para lograr grandes transformaciones. Por ello nuestro país necesita conocer la realidad de sus estudiantes con el fin de implementar políticas que apoyen su educación, es así la investigación realizada con el test de Raven, permite conocer la existencia de alumnos con coeficiente intelectual **muy superior** o superdotados que no deben ser descuidados y fomentar un espacio donde puedan optimizar su proceso educativo que finalmente repercutirá en nuestro Ecuador. Así como es una preocupación los estudiantes con problemas de discapacidad, también debe serlo los de capacidad muy superior.

La investigación emprendida permitió hacer un contraste entre los conocimientos adquiridos como estudiantes y la realidad educativa de los alumnos investigados. Con este acercamiento fue posible entrar en comunicación con el establecimiento, alumnos, padres de familia y reflexionar sobre el tema educativo como un momento en la vida de la juventud que le permita abrirse campo. Por otra parte se conoció que la naturaleza del test de Raven, las matrices de la misma, las facilidades que presentan para aplicar y las posibilidades de averiguar la capacidad intelectual de los alumnos para

luego relacionarlo con la edad, lateralidad y situación socioeconómica de los mismos.

Por último analizar e interpretar los datos arrojados después de test y la encuesta socioeconómica a los padres de familia para a presentación de este informe de tesis.

En medio de este panorama y diferencias socioeconómicas luego de la aplicación del test de Raven a 204 estudiantes del ciclo básico, se obtuvo como resultados 40 alumnos con capacidad intelectual **superior** y 5 con **muy superior**, que es finalmente el objetivo planteado en esta trabajo: averiguar si hay alumnos **muy superiores** en capacidad intelectual, de acuerdo con el proyecto nacional de U.T.P.L.: "Programa: Desarrollo de la Inteligencia".

METODO



## **M E T O D O**

Una vez planteado el tema de la investigación se escogido el plantel (Colegio Nacional Santa Isabel), luego, mediante oficio escrito con el aval de U.T.P.L. se procedió a solicitar la autorización para este trabajo.

Así, la repuesto del rector, Lcdo. Fernando Pesántez, fue oportuna, quien abrió las puertas para todas las actividades que debía realizar para cumplir con la meta propuesta, tanto de la Universidad y en mi caso como egresado.

Pero esta tarea requirió de más apoyo, así fue, la colaboración constante del profesor Hernán Juca, Inspector General y del ingeniero Rolando Chica, Inspector de Curso, quien personalmente acompañó a cada aula, para la apertura previa a la aplicación de test de Raven.

De este apoyo institucional, por un lado, no está por demás mencionar a mi esposa Cecilia Palacios Pesántez (egresada de U.T.P.L., Modalidad Abierta) en la tabulación de los datos de la encuesta socioeconómica, también el aporte de Ramiro Palomino, Lucia Huiracocha y Paco Olaya.

De manera especial hay que mencionar nuestra Universidad, con sus autoridades y profesores que tuvieron el acierto de esta iniciativa. Dejar constancia en la dirección de la investigación al Lcdo. Lucio Colón Agila.

En la búsqueda inicial de datos informativos, participó la señora Magdalena Panamá, secretaria general del colegio, ella nos manifestó que el plantel cuanta con 620 estudiantes sumados los del Diurno y Nocturno con especialidad en Físico Matemático, Químico Biólogo, Agronomía y Contabilidad, con 36 profesores. Del total de esta población estudiantil, el Ciclo Básico, sección diurna tiene 318 alumnos, de ellos **204** participaran del test Raven.

En medio de este panorama se aplicó el test con las Matrices Progresivas de Raven, para conocer la capacidad intelectual de los alumnos. Este test tiene sets A, B, C, D, E que presentan problemas que permite averiguar la capacidad intelectual. En este caso particular se aplicó Raven General que plantea problemas de completamiento de sistemas de relaciones en complejidad creciente y para cuya resolución el examinador debe educir (sacar una cosa de otra, deducir) relaciones en las primeras 24 y correlaciones en las últimas 36 problemas y en cada caso demostrar haber descubierto la solución correcta.

Por su objetivo es un test de capacidad intelectual (habilidad mental), un instrumento destinado a medir la capacidad intelectual... para comparar formas y razones por analogía si importar los conocimientos adquiridos a nivel cultural. Un test sencillo que puede ser aplicado de manera individual o colectiva, con la presencia o del investigador.

Paralelamente para completar los datos, fue necesario la aplicación de la encuesta socioeconómica a los padres de familia. Esta encuesta fue contestada de manera individual en sus casas, misma que permitió conocer datos de identificación, socioeconómicos y psicopedagógicos, en otras palabras, determinar de los estudiantes la realidad del entorno, características personales y aptitudes.

La reacción de los padres de familia que se involucraron en esta investigación fue de curiosidad y de esperanza que su hijo haya respondido acertadamente a pesar de saber que no repercutía de ninguna manera en el aprovechamiento académico dentro del plantel.

Inicialmente cuando se conversó por primera vez con los profesores del plantel sobre una investigación para averiguar si existen alumnos superdotados, la reacción fue de broma " Que va a existir ", expresiones que dieron la pauta para entender que los maestros no consideraban esta

posibilidad; sin embargo, destacaban el rendimiento de algunos alumnos. Ellos mostraron motivación en el sentido que su colegio esta considerado en este proyecto dando todas las facilidades.

La prueba se aplico de manera colectiva en grupos de 30 alumnos, ya que fue posible disponer de 30 folletos con el contenido de las Matrices Progresivas de Raven, en este caso Raven general. Si bien lo recomendado fue en grupos de 10, esto causaba molestias a las labores educativas. Para no alterar la confiabilidad de la prueba se tomo todas las precauciones, el espacio suficiente entre los alumnos, la disponibilidad de pupitres para el manejo de los cuadernillos y hojas de respuesta.

De esta manera antes de iniciar cada sesión con los estudiantes, era necesario el aporte del profesor inspector para que con la confianza y el respeto a la vez, sea quien explique el motivo de mi presencia en aula. Una vez realizado este protocolo, explique los objetivos que se planteaba nuestra Universidad, cual era el beneficio para el colegio y particularmente para los estudiantes, esto requería entre 5 y 7 minutos, fue un trabajo de motivación, incluso despertaba algunas interrogantes de alumnos: "cuando sabemos los resultados", "si contestamos mal que pasa", "si sacamos buenos puntos". Es decir las interrogantes se convertían en el indicador que sí haba interés por participar.

Una vez realizada la información y motivación se procedió con la ayuda de una cartulina (con la ampliación de la primera matriz (A1) y de la hoja de respuesta y sus escalas) que facilitaban la explicación del mecanismo de cómo se tenía que proceder a las respuestas.

Es importante hacer notar que los cuadernillos no se les entregó, porque en una primera experiencia ellos se dedicaron a revisar las matrices, interrumpiendo el proceso y la explicación. No así las hojas de respuesta para de manera conjunta llenar con ellos los datos informativos: Nombres, apellidos, fecha de nacimiento, edad, curso, colegio entre otros requerimientos. Una vez concluido este primer paso, se les entregó los cuadernillos y con la explicación gracias a las ampliaciones en la pizarra, y ellos en cada pupitre con el material entregado, se hizo que conteste la primera dificultad, ello permitió a los alumnos familiarizarse con test. En dos ocasiones se presentaron casos en los que los alumnos necesitaron la asistencia individual para comprender el sistema. Una vez que todos contestaron la primera dificultad, de la misma manera se procedió con la segunda prueba A2 hasta encontrar la respuesta correcta, en otras palabras los alumnos estaban familiarizados con lo que tenía que hacer.

Cumplido esta inicial y cuando todo estaba listo, se les pidió que continúen hasta el final de los cuadernillos, para ello, se les recalcó que disponían de 60 minutos, tiempo que fue controlado con un reloj de mesa a disposición únicamente del examinador.

A medida que transcurría el tiempo, los alumnos comenzaban a distraerse, a hacer preguntas u observar al compañero. También una cierta desconcentración cuando miraban que él de lado ya concluyó su test. Esto dio pauta para que en el siguiente grupo se pidiera que nadie abandone la sala, mientras no transcurrieran los 60 minutos.

Concluida la jornada, los alumnos se acercaban para contar su experiencia, algunos para decir que "estuvo difícil", "mucho tiempo", algunos casos "muy cansado". Otros para averiguar las repuestas o para que califique en ese momento, buscaban una repuesta a su inquietud de cómo los fue y ver la posibilidad de estar entre los estudiantes seleccionados.

A pedido de los profesores del plantel tuve que aplicar el test a todos los alumnos de cada curso, lo que sorpresivamente trajo curiosidades en la edad, alumnos de 18 y un caso de 19 años de edad, que sin embargo no alteró las normas de la investigación, por ser casos aislados dentro de la

muestra, es más, ya hablando de resultados en relación a la edad, capacidad intelectual no trajo ninguna novedad.

De esta manera una vez completado el test de Raven, se ordenó de acuerdo al puntaje bruto logrado por cada alumno, haciendo constar la edad y el año de estudios en el que se encuentra, datos que fueron enviados conjuntamente con los test anillados a la Universidad, para de regreso obtener datos complementarios: percentiles y nivel de capacidad intelectual, importantes para la realizar las tablas 1, 2, 28,29 y 30 donde se recoge la capacidad intelectual de los alumnos y sus relación con la situación socioeconómica, lateralidad, edad y la nómina de los superiores y muy superiores.

De la misma se trabajó con las encuestas socioeconómicas, aplicadas a los padres de familia, mismas que fueron anilladas de manera alfabética. Ellos contestaron con voluntad, sin embargo, se presentó casos en los que algunas de las interrogantes no fueron respondidas, lo que obligó en la tabulación de los datos poner no contesta, para cuadrar las cifras.

Con estos dos instrumentos de investigación fue posible elaborar todas las 30 tablas de este informe, que recoge la realidad de los alumnos que son parte del presente trabajo.



R E S U L T A D O S

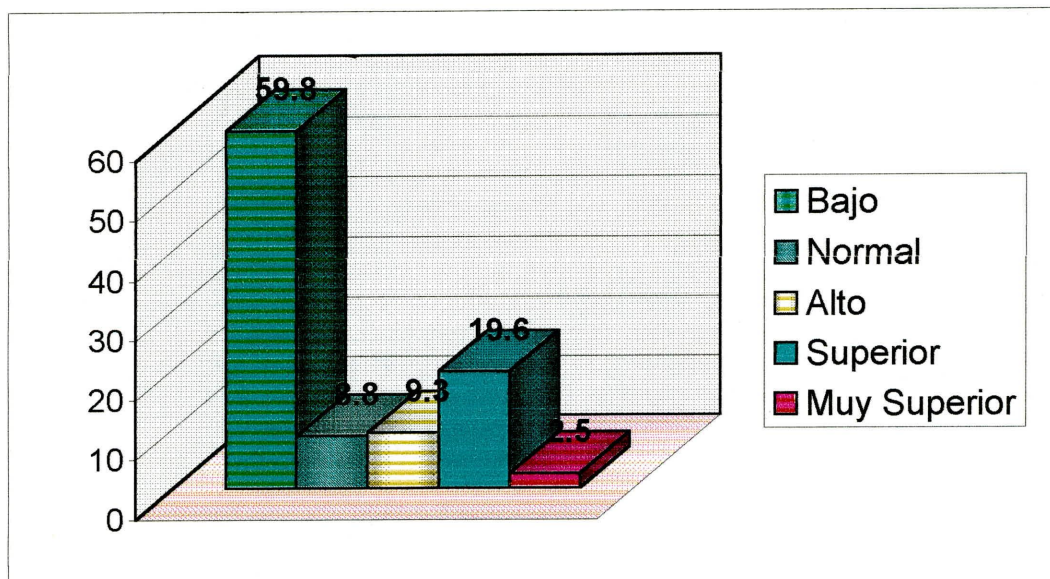
## **RESULTADOS**

Una vez aplicado el test de Raven a los alumnos; la encuesta socioeconómica a los padres de familia, con estos resultados tabulados, se logró elaborar las siguientes tablas con aspectos informativos, socioeconómicos y psicopedagógicos que son la base para la discusión de esta investigación. Un total de 30 tablas, 5 de ellas con gráficos y su respectivo análisis. Veamos en las siguientes páginas.

**TABLA 1**

**Capacidad intelectual de los alumnos**

CAPACIDAD INTELECTUAL		Colegio Nacional Santa Isabel	
Percentil	Equivalencia	Frecuencia	Porcentaje
Menos de 39	Bajo	122	59.8
40-60	Normal	18	8.8
61-80	Alto	19	9.3
81-94	Superior	40	19.6
95 y más	Muy Superior	5	2.5
<b>TOTAL</b>		<b>204</b>	<b>100</b>



**FUENTE:** *Aplicación directa a los alumnos el test de Raven.*

**ELABORACION:** *Manuel Humberto Berrezueta Durán*

**ANALISIS.**

Como podemos observar, el mayor número de alumnos corresponde a un 59.8% con capacidad intelectual bajo, seguido de un 19.6% superior, un 9.3% alto, un 8.8% normal y solamente un 2.5% **muy superior**; es decir 5 alumnos de los 204 en esta investigación. Hay que destacar que los superior superan sumando a los altos y normales.

**TABLA 2**

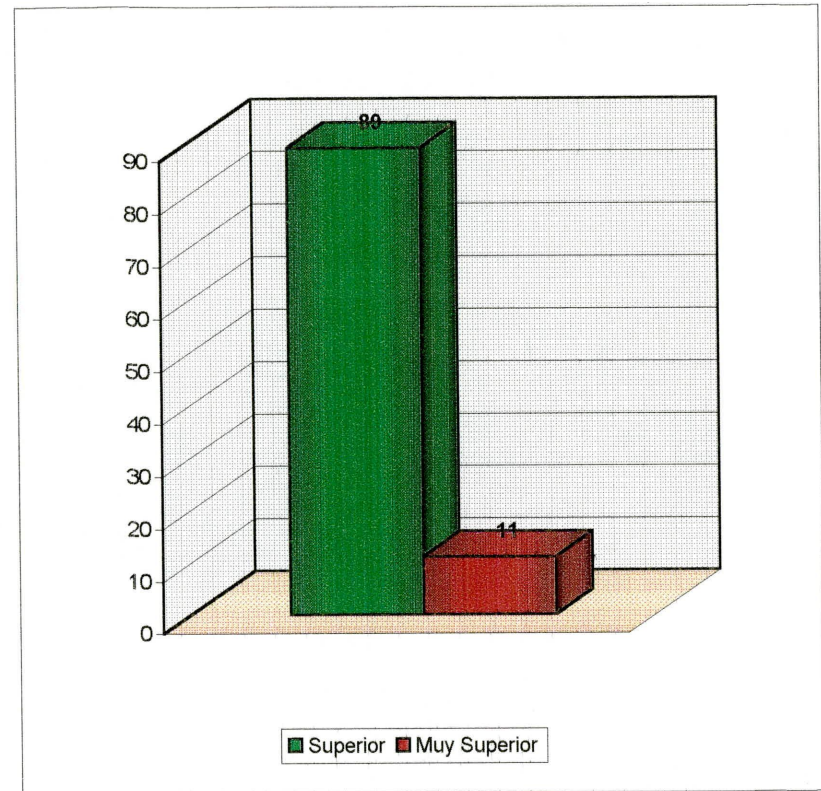
**Nomina de los alumnos con capacidad intelectual superior y muy superior.**

Ord.	Nomina	Capacidad Intelectual		RAVEN GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACION BASICA
				SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES	
				81 - 94	95 y más			
1	ZHINGRE LALVAY CAROLINA CECIBEL				95	14	6	10 AÑO E.B.
2	TACURI ORTEGA JOSE ISMAEL				95	14	1	9 AÑO E.B.
3	VALVERDE CORDOBA SERGIO RAUL				95	13	6	9 AÑO E.B.
4	PAREDES LARGO MARIA EUGENIA				95	13	3	9 AÑO E.B.
5	HIDALGO ASTUDILLO ISRAEL HUMBERTO				95	12	8	8 AÑO E.B.
6	ASTUDILLO MATUTE JORGE LEONARDO		81			13	1	9 AÑO E.B.
7	CULLACAY PEREZ MIGUEL EDUARDO		81			13		8 AÑO E.B.
8	GUAMAN PEREZ ANGEL IVAN		81			13		8 AÑO E.B.
9	MERIZALDE FIGUEROA DEYSI NATALI		81			13	5	9 AÑO E. B.
10	ORDOÑEZ ORELLANA EUGENIA PIEDAD		81			13	6	9 AÑO E.B.
11	ALULIMA CORNEJO MARIAN ISABEL		82			15	8	8 AÑO E.B.
12	CORDOBA ERRAEZ WILMER HERNAN		84			13	4	8 AÑO E.B.
13	CHAVEZ CHAVEZ MAYRA ALEXANDRA		84			13	9	9 AÑO E. B.
14	LANDIVAR LAYVAY MARIA CRISTINA		84			13	6	9 AÑO E.B.
15	PANAMA ABRIL PAMELA ALEXANDRA		84			11	10	8 AÑO E.B.
16	OCHOA CORREA DANNY VINICIO		86			11	9	8 AÑO E.B.
17	CABRERA SEGARRA SILVIA VERONICA		87			13	4	9 AÑO E.B.
18	COCHERES YULY PAOLA		87			13	8	10 AÑO E.B.
19	DOTA ARMIJOS CARLOS MIGUEL		87			13	3	9 AÑO E.B.
20	PANJON ,MAYCINCHO JENNY MARIELA		87			12	2	8 AÑO E.B.
21	BERMEO CABRERA FRANCISCO EDUARDO		90			14	2	10 AÑO E.B.
22	GUAMAN CASTRO CRISTIAN MANUEL		90			14	4	10 AÑO E.B.
23	PESANTEZ PESANTEZ NIDIA ELIZABETH		90			14	2	10 AÑO E.B.
24	BELTRAN QUEZADA PRISCILA LUCIA		90			13	1	9 AÑO E.B.
25	CABRERA DELGADO WILMER XAVIER		90			13	1	9 AÑO E.B.
26	GUAMAN CHACON CELITA MARIA		90			13	2	9 AÑO E.B.
27	MALLA AYORA JUAN PABLO		90			13	7	9 AÑO E. B.
28	MACAS CABRERA SONIA MARCIA		90			13	7	9 AÑO E. B.
29	NARVAEZ CALLE PABLO GONZALO		90			12	6	8 AÑO E.B.
30	MENDOZA ARPI MAYRA FABIOLA		90			10		10 AÑO E.B.
31	PILCO PANAMA EDWIN FABIAN		91			15	7	10 AÑO E.B.
32	OCHOA INIGUEZ DARWIN JEOVANNY		91			14	3	10 AÑO E.B.
33	TAPIA PONCE JORGE EDUARDO		91			14	4	10 AÑO E.B.
34	GARAY BELTRAN MANUEL FELIPE		91			12	3	8 AÑO E.B.
35	SARMIENTO CABRERA MIRIAN CATALINA		91			12		9 AÑO E.B.

Ord.	Nomina	Capacidad Intelectual		RAVEN GENERAL		EDAD		AÑO DE EDUCACION BASICA
		SUPERIOR	MUY SUPERIOR	AÑOS	MESES			
		81 - 94	95 y más					
36	SARMIENTO SOLANO IRMA ADRIANA	91		12	10	8 AÑO E.B.		
37	TAPIA ARIAS SANTIAGO FERNANDO	91		12	6	8 AÑO E.B.		
38	MORA GUAMAN DIANA LEONOR	92		14	3	10 AÑO E.B.		
39	RIVAS ZEAS ANDRES	92		14	9	10 AÑO E.B.		
40	MOROCHO CUESTA DORIS MARICELA	92		13	4	9 AÑO E. B.		
41	MALLA AYORA MONFILIO HERIBERTO	92		12	3	8 AÑO E.B.		
42	MONTERO INIGUEZ JORGE MONTERO	93		14	9	10 AÑO E.B.		
43	RODRIGUEZ LEON JAVIER ANDRES	93		14	8	10 AÑO E.B.		
44	ORELLANA BENALCAZAR OLGUER OMAR	93		13		9 AÑO E.B.		
45	PINDO MACAS DIEGO JHOVANNY	93		13	8	9 AÑO E.B.		

CAPACIDAD INTELECTUAL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
SUPERIOR	40	89
MUY SUPERIOR	5	11
TOTAL	45	100%

**FUENTE:** Aplicación directa a los alumnos el test de Raven.  
**ELABORACION:** Manuel Humberto Berrezueta Durán



**ANALISIS:** Los resultados de la presente investigación permitieron conocer que si existe alumnos con capacidad intelectual muy superior, pero en un bajo porcentaje; sin embargo los de capacidad superior dentro de este grupo superan en un 89 %, como se muestra en la representación gráfica.

### Tenencia de la vivienda.

Luego de realizada la investigación, se determinó que el 77.5% posee vivienda propia, seguido de las arrendadas en un 14.2%, entre otras posibilidades como podemos apreciar en la siguiente tabla:

**TABLA 3**

#### Tenencia de la vivienda

TENENCIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Propia	158	77.5%
Arrendada	29	14.2%
En Anticresis	0	0.0%
Prestada	9	4.4%
Por servicios que prestan	7	3.4%
Otros	1	0.5%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Material de construcción de la vivienda.

Las viviendas son construidas en un 37.3% de hormigón y ladrillo, seguidas en un 30.9 % de ladrillo y un 27% de abobe, entre otras posibilidades pero en menor porcentaje como lo demuestra la siguiente tabla:

**TABLA 4**

### Material de construcción de la vivienda.

TENDENCIA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Hormigón y ladrillo	76	37.3 %
Ladrillo	63	30.9 %
Prefabricada	1	0.5 %
Tapia	0	0.0 %
Adobe	55	27.0 %
Bahareque	4	2.0 %
Cana guadua	0	0.0 %
Madera	5	2.5 %
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán



### **Servicios básicos de las viviendas.**

De los 204 estudiantes que participaron de esta investigación, el servicio que más poseen es el de la luz eléctrica con un 99%, seguido del agua potable y luego servicio higiénico, pero en relación a este último servicio, la canalización es menor en un 22.6%. El teléfono es el de menor disponibilidad como se ilustra en la presente tabla:

**TABLA 5**

### **Servicios básicos de las viviendas.**

<b>SERVICIOS BASICOS</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Agua potable	181	88.7 %
Canalización	122	59.8 %
Servicio Higiénico	168	82.4 %
Luz eléctrica	202	99.0 %
Teléfono	76	37.3 %

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Ambientes que posee la vivienda.**

Podemos determinar que la disponibilidad de dormitorio y cocina es lo más tienen las viviendas de los 204 alumnos, no así el comedor que alcanza a un 70.6%, en menor porcentaje esta la sala y solo un 24% posee cuarto de estudio como revelan los datos recogidos y expuestos en la presente tabla:

**TABLA 6**

### **Ambientes de la viviendas.**

<b>DISPONIBILIDAD</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Dormitorio	202	99.0%
Sala	115	56.4%
Comedor	144	70.6%
Cuarto de estudio	49	24.0%
Cocina	199	97.5%

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Otros servicios que posee la vivienda.

Aunque en bajos porcentajes, de los 204 estudiantes, tienen acceso a TV. Cable, solo un 2.9% a computación, ninguno a fax y solo un estudiante a Internet, pero hay que destacar que un 25% de la familia disponen de vehículo propio, como podemos observar en la siguiente tabla:

**TABLA 7**

### Otros servicios de las viviendas.

OTROS SERVICIOS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Fax	0	0.0%
Computación	6	2.9%
TV Cable	20	9.8%
Internet	1	0.5%
Vehículo propio	51	25%

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Dependencia de ingresos económicos de la familia.**

Los ingresos económicos en un 44.6% dependen del padre y la madre, seguido únicamente del padre en un 28.4%, y de toda los miembros de la familia en un 17.2%, en menor porcentaje solamente de la madre, de los hijos y otro caso como podemos ver en la tabla.

**TABLA 8**

#### **Ingresos económicos de la familia**

<b>DEPENDENCIA</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Solamente de padre	58	28.4 %
Solamente de la madre	16	7.8 %
Del padre y de la madre	91	44.6 %
Del padre, madre e hijos	35	17.2 %
Únicamente de los hijos	3	1.5 %
Otros	1	0.5 %
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Ingreso Mensual de la familia.

La familia de los alumnos que participaron en esta investigación, la mayoría de ellos que representa un 50.5 % son de ingreso económico bajo, luego están los medio bajo con un 31.4%, dejando la tercera ubicación para los de nivel medio con un porcentaje de 13.2% y entre los medio alto y alto, sumados apenas llegan a un 4.9%, como podemos ver en ésta tabla.

**TABLA 9**

### Ingreso mensual.

INGRESO MENSUAL SUCRES	FRECUENCIA	PORCENTAJE
0 - 600.000	103	50.5 %
601.000 - 1.220.000	64	31.4 %
1.221.000 - 2.200.000	27	13.2 %
2.201.000 - 3.200.000	6	2.9%
Mas de 3.201.000	4	2.0 %
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Gasto mensual de la familia.

Las familias de los alumnos que participaron en esta investigación, gastan un mensualmente un millón de sucres un 20.6%, seguidos en un 15.7% que gastan quinientos mil y con un 13.7% gasta seiscientos mil, pero también hay familias que gastan menos de quinientos mil y otras que están sobre el millón de sucres mensuales como lo demuestra la tabla 10.

**TABLA 10**

#### Gasto Mensual

GASTO MENSUAL	FRECUENCIA	PORCENTAJE
300.000	13	6.4%
400.000	19	9.3%
500.000	32	15.7%
600.000	28	13.7%
700.000	6	3.0%
800.000	16	7.8%
900.000	5	2.5%
1.000.000	42	20.6%
1.200.000	16	7.8%
1.500.000	9	4.4%
1.800.000	7	3.4%
2.000.000 y más	11	5.4%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Miembros integrantes de las familias.**

El número mayor de miembros integrantes de la familia dentro de ésta investigación lo conforman de cuatro a seis en un 64.7%, que son la mayoría; luego están las familias de hasta tres miembros en 11.3%, pero apenas un 2% de familias tienen 7 o más miembros, otros no contestan. Veamos la siguiente tabla:

**TABLA 11**

#### **Miembros integrantes.**

<b>Nº QUE INTEGRAN</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Hasta 3 miembros	23	11.3%
De 4 a 6 miembros	132	64.7%
7 o más miembros	4	2.0%
No contesta	45	22.0%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Ocupación de los padres.

La ocupación que más se destaca del padre de familia es la agricultura, con un 33.3%, después está el empleo con un 20.6%, le sigue en su orden las ocupaciones de conducir, mecánica, constructores entre otras posibilidades. En el caso de las madres la ocupación de quehaceres domésticos es la principal con un 76%, solamente un 10.3% son empleadas y ubican en un tercer lugar la ocupación en la agricultura y comercio, que representa un 3.4%, entre otras de menor porcentaje como se observa en la siguiente tabla.

**TABLA 12**

### Ocupación de los padres.

OCUPACIÓN PADRE	f.	%	OCUPACIÓN MADRE	f	%
Agricultura	68	33.3%	QQ DD	155	76.0%
Empleado	42	20.6%	Empleada	21	10.3%
Conductor	17	8.3%	Agricultura	7	3.4%
Mecánica	16	7.8%	Comercio	7	3.4%
Comercio	12	6.0%	Negocio	3	1.5%
Construcción	8	3.9%	Varios	4	2.0%
Varios	20	9.8%	Ninguna	2	1.0%
Ninguna	4	2.0%	No contesta	5	2.4%
No contesta	17	8.3%			
<b>Tótal</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>Tótal</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán



## Profesión de los padres

En el caso de los padres, la profesión más frecuente es chofer con un 14.7%, luego está la de mecánico, operador, policía, abogado; llama la atención del total de ellos, un 58.8%, no tiene profesión. En el caso de las madres, costurera es la principal con un 7.8%, seguido de enfermera con un 4.9%, luego contadora y estilista. Del total de las madres un 77.9% no tiene ninguna profesión, como lo ilustra la siguiente tabla:

**TABLA 13**

### Profesión de los padres

PROFESIÓN PADRE	f	%	PROFESIÓN MADRE	f	%
Chofer	30	14.7%	Costurera	16	7.8%
Mecánico	16	7.8%	Enfermera	10	4.9%
Profesor	7	3.4%	Profesora	7	3.4%
Operador	4	2.0%	Contadora	4	2.0%
Policía	3	1.5%	Estilista	3	1.5%
Abogado	2	1.0%	Ninguna	159	77.9%
Varias	5	2.5%	No contestan	5	2.5%
Ninguna	120	58.8%			
No contesta	17	8.3%			
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia.

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Condición de trabajo de los padres.

En el caso de los padres el trabajo es permanente en un 60.8%, ocasional un 26.5%, mientras que en la madre el trabajo permanente representa un 57.8% y el ocasional 16.7%. Hay que destacar que no tienen trabajo los padres apenas un 2.4%, no así en el caso de las madres que alcanzan un porcentaje de 21.6%. No hay que olvidar los que no contestan. Veamos la tabla:

**TABLA 14**

### Condición de trabajo.

<b>TRABAJO PADRE</b>	<b>f</b>	<b>%</b>	<b>TRABAJO MADRE</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Permanente	124	60.8%	Permanente	118	57.8%
Ocasional	54	26.5%	Ocasional	34	16.7%
No tiene	5	2.4%	No tiene	44	21.6%
No contesta	21	10.3%	No contesta	8	3.9%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>		<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Nivel de instrucción de los padres.

La instrucción primaria es más frecuente en los padres con un 50%, luego esta la secundaria con un 22.5% y la superior en un 10.2% y un 7% no tiene ninguna instrucción. En el caso de las madres el nivel primario es el que predomina con un 51%, seguido de la secundaria en un 22.1% y la superior en un 8.3% y no tienen ninguna instrucción un 5.9%, como podemos observar en esta tabla.

**TABLA 15**

### Instrucción de los padres.

<b>INSTRUCCIÓN PADRE</b>	<b>f</b>	<b>%</b>	<b>INSTRUCCIÓN MADRE</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Superior	21	10.2 %	Superior	17	8.3 %
Medio	46	22.5 %	Medio	45	22.1 %
Primario	102	50.0 %	Primario	104	51.0 %
Ninguno	14	7.0%	Ninguno	12	5.9%
No contesta	21	10.3%	No contesta	26	12.7%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>	<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Número de hijos y lugar que ocupa el alumno.

Las familias se caracterizan en su mayoría por tener tres hijos en un porcentaje de un 25.5%, seguido de un 23.5% de cuatro, un 13.7% de dos y un 10.8% de cinco hijos, datos que son los más sobresalientes. A medida que crece el número de hijos, los porcentajes disminuyen, igual ocurre con las familias de un hijo. En cuanto al lugar que ocupan el alumno investigado, el porcentaje mayor es en el primero, mismo que disminuye de manera ascendente, como podemos ver en esta tabla.

**TABLA 16**

### Número de hijos y lugar que ocupa.

NUMERO HIJOS	f	%	LUGAR QUE OCUPA	f	%
1	10	4.9%	Primero	67	32.8%
2	28	13.7%	Segundo	44	21.6%
3	52	25.5%	Tercero	37	18.1%
4	48	23.5%	Cuarto	27	13.2%
5	22	10.8%	Quinto	10	4.9%
6	13	6.4%	Sexto	7	3.4%
7	14	6.9%	Septimo	4	2.0%
8	6	2.9%	Octavo	1	0.5%
9	7	3.4%	Noveno	5	2.5%
10	4	2.0%	Décimo	2	1.0%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Con quienes viven los alumnos.

En mayor porcentaje, 81.4%, de los alumnos viven con sus padres y hermanos, mientras que solamente con su madre un 9.3% y un 5.4% con sus abuelos, hay otros casos menos representativos como nos muestra la siguiente tabla:

**TABLA 17**

### Con quienes viven.

VIVE CON	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Padre, madre y hermanos	166	81.4%
Unicamente con su padre	2	1.0%
Unicamente con su madre	19	9.3%
Con sus hermanos	2	1.0%
Con sus abuelos	11	5.4%
Con sus tíos	1	0.5%
Otros familiares	1	0.5%
Con la empleada	0	0.0%
Con amigos	2	1.0%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Repitencia escolar.

De los 204 alumnos dentro de esta investigación, solamente un 16.2% han reprobado los años lectivos, especialmente en el primero, con un 7.3%, en el segundo año un 3.4%, y en tercer año un 2%, hay otros casos pero en menor frecuencia, como se detalla en esta tabla:

**TABLA 18**

### Repitencia escolar.

<b>AÑOS REPROBADOS</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
1ro	15	7.3%
2do	7	3.4%
3ro	4	2.0%
4to	1	0.5%
5to	0	0.0%
6to	0	0.0%
7mo	2	1.0%
8vo	2	1.0%
9no	1	0.5%
10mo	1	0.5%
No repiten	171	83.8%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Causas de la repitencia escolar.**

De los estudiantes que han repetido el año lectivo, la primera causa es por no estudiar en un porcentaje de un 42.5%, otro motivo son los problemas en el hogar y de salud en un porcentaje similar de 12,1%; hay un solo caso por cambio de domicilio y económico, es decir un 3%, entre otras causas con un 27.3%, veamos la tabla:

**TABLA 19**

#### **Causas de repitencia**

<b>CAUSA</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Por no estudiar	14	42.5%
Problemas en el hogar	4	12.1%
Salud	4	12.1%
Cambio de domicilio	1	3.0%
Económico	1	3.0%
Otras	9	27.3%
<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Lateralidad.**

De los 204 alumnos que participaron de esta investigación, un porcentaje 90.7% son diestros y un 9.3% son zurdos.

**TABLA 20**

### **Lateralidad**

<b>PARA ESCRIBIR</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Diestro	185	90.7%
Zurdo	19	9.3%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta socioeconómica a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán



### **Dificultades orgánicas.**

De los 38 estudiantes que tienen dificultades orgánicas, el 60.5% de ellos tiene problemas para ver, un 15.8% para oír, para ver y oír a la vez un 7,9%, y otras 15.8%.

**TABLA 21**

### **Dificultad orgánicas.**

DIFICULTAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Para ver	23	60.5%
Para oír	6	15.8%
Para ver y oír	3	7.9%
Otros	6	15.8%
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Materias y preferencias.

Del total de los estudiantes investigados hay una preferencia por la matemática, seguido de las Ciencias Naturales, Estudios Sociales, Inglés y lenguaje, las otras asignaturas representan menos porcentajes como podemos ver en esta tabla:

**TABLA 22**

### Materias y preferencias.

PREFERENCIA	1		2		3	
	f	%	f	%	f	%
Matemática	64	31.4	28	13.7	18	8.8
C C N N	29	14.2	29	14.2	33	16.2
E E S S	37	18.1	27	13.2	28	13.7
Inglés	27	13.2	29	14.2	20	9.8
Lenguaje	16	7.8	21	10.3	22	10.8
Música	8	3.9	19	9.3	15	7.4
Dibujo	5	2.5	14	6.9	13	6.3
Cultura Física	5	2.5	11	5.4	15	7.4
ATC. Prácticas	02	1.0	1	0.5	2	1.0
Otras			5	2.5	3	1.4
No contesta	11	5.4	20	9.8	35	17.2
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Horas que dedican al estudio y tareas extraclase.

Como podemos observar en esta tabla, los alumnos dedican al estudio y tareas extraclase entre dos, tres y cuatro horas, hay casos especiales de 7 y hasta 8 horas diarias.

**TABLA 23**

### Horas que dedican al estudio y tareas extraclase.

HORAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1H00	16	7.8 %
1H30	4	2.0 %
2H00	47	23.0 %
3h00	48	23.5 %
4H00	27	13.2 %
5H00	6	3.0%
6H00	7	3.4%
7H00	9	4.4%
8H00	9	4.4%
No contesta	31	15.3%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

**Acceso que tienen los estudiantes a consulta.**

Los estudiantes por lo general consultan en biblioteca pública, en un 92.6%, como vemos en la tabla la biblioteca particular es pobre, con un 4.4%.

**TABLA 24**

**Acceso a consulta.**

<b>CONSULTA</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Biblioteca particular	9	4.4%
Biblioteca pública	189	92.6%
No contestan	6	3%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### Personas que ayudan en las tareas extraclase.

Los alumnos en sus tareas se sienten respaldados especialmente por su madre, luego de su padre y en tercer lugar de los hermanos, hay por cierto otros casos, veamos la tabla.

**TABLA 25**

#### **Ayuda en las tareas extraclase.**

<b>LE AYUDA</b>	<b>FRECUENCIA</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Padre	38	18.6 %
Madre	80	39.2 %
Hermanos	62	30.4 %
Otros	24	11.8 %
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100 %</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Pasatiempos de los estudiantes.**

Los estudiantes dedican su tiempo libre especialmente al deporte, en un 53.4%, es decir la mitad, luego le sigue ver televisión, escuchar música, leer y dibujar, hay otras preferencias muy particulares, mientras que 8.8% no contestaron. He aquí, la tabla que nos ilustra lo dicho.

**TABLA 26**

### **Pasatiempos de los estudiantes.**

PREFERENCIA	1		2		3	
	f	%	f	%	f	%
Deportes	109	53.4%	65	31.9%	44	21.6%
Ver TV	15	7.4%	19	9.3%	15	7.3%
Música	19	9.3%	25	12.2%	24	11.8%
Leer	12	5.9%	13	6.4%	10	4.9%
Estudiar	12	5.9%	7	3.4%	14	6.9%
Dibujar	4	2.0%	4	2.0%	7	3.4%
Otras	15	7.3%	48	23.5%	50	24.5%
No contesta	18	8.8%	23	11.3%	40	19.6%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia

**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

### **Asistencia a otros centros de formación.**

De los 204 estudiantes que participaron en la presente investigación, el 17.2%, asisten a un Instituto de computación, solo un 4.4% a clubes y un 1.5% a una academia de música, hay otros casos asilados de un 1.9%, pero con un alto porcentaje 75% no contesta sí asiste a algún centro de formación. Como indica la tabla.

**TABLA 27**

### **Pasatiempos de los estudiantes.**

<b>CENTRO DE FORMACION</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Conservatorio	0	
Academia de Música	3	1.5%
Instituto de computación	35	17.2%
Club de social y deportivo	9	4.4%
Otros	4	1.9%
No contesta	153	75%
<b>Total</b>	<b>204</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Encuesta directa a padres de familia  
**Elaboración:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

**TABLA 28**

**Relación de la capacidad intelectual y edad en los alumnos**

EDAD (AÑOS) CAP.INT. (PERCENTILES)	11		12		13		14		15		16		17		18		19	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
<b>Menos de 39</b>	3	60	36	66.7	22	39.2	21	48.8	19	82.6	13	100	3	75	4	80	1	100
<b>40-60</b>			2	3.7	9	16	5	11.6	1	4.34			1	25				
<b>61-80</b>			8	14.8	4	7.1	5	11.6	1	4.3					1	20		
<b>81-94</b>	2	40	7	12.9	19	33.9	10	23.2	2	8.6								
<b>95 y más</b>			1	1.8	2	3.57	2	4.6										
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>54</b>	<b>100</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>23</b>	<b>100</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>1</b>	<b>100</b>

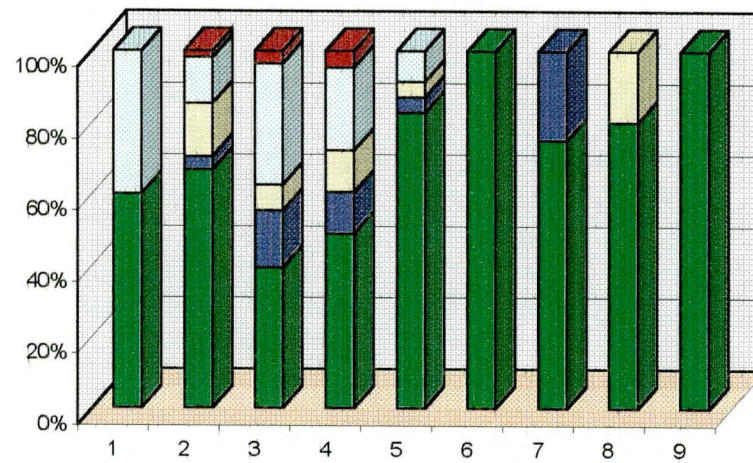
**ANALISIS:**

el mayor número de alumnos están dentro de los 12, 13, 14 y 15 años, seguido de los de 11, 16, 17 y 18 años, llama la atención un alumno de 19 años. En todas las edades el mayor porcentaje está en la capacidad intelectual bajo, mientras que los superiores se ubican desde 11 hasta los 15 años, pero los muy superiores se encuentra en los 12, 13 y 14 años. En esta investigación la edad no influyó especialmente en los muy superiores.

**FUENTE:** Aplicación directa test de Raven  
**ELABORACION:** Manuel Humberto Berrezueta Durán



Capacidad intelectual y edad en los alumnos



■ 95 y más

□ 81 - 94

■ 61 - 80

■ 40 - 60

■ Menos de 39

**LEYENDAS**

1: 11 años

2: 12 años

3: 13 años

4: 14 años

5: 15 años

6: 16 años

7: 17 años

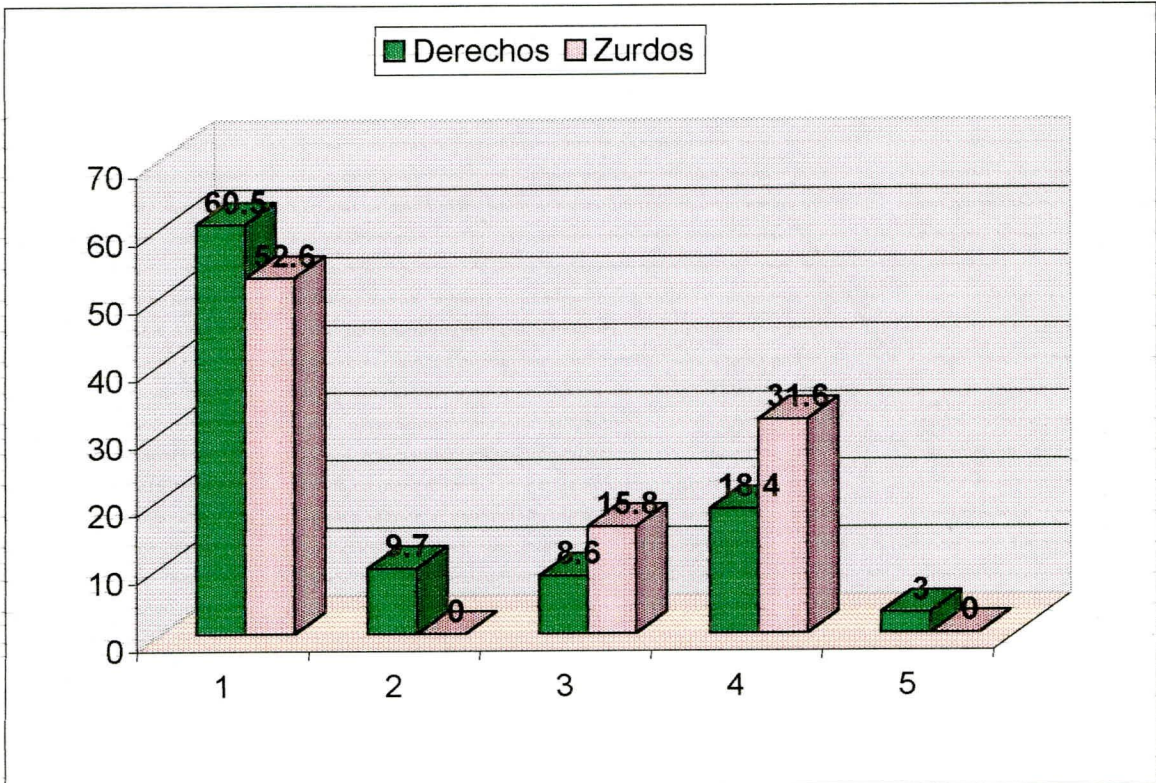
8: 18 años

9: 19 años

**TABLA 29**

**Relación de la capacidad intelectual con la lateralidad de los alumnos**

LATERALIDAD CAP. INT (PERCENTILES)	DERECHOS		ZURDOS	
	f	%	f	%
Menos de 39	112	60.5	10	52.6
40-60	18	9.7	0	0
61-80	16	8.5	3	15.8
81-94	34	18.3	6	31.6
95 y más	5	3	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>185</b>	<b>100</b>	<b>19</b>	<b>100</b>



LEYENDA
1: menos 39
2: 40 - 60
3: 61 - 80
4: 81 - 94
5: 95 y más

**FUENTE:** aplicación test de Raven

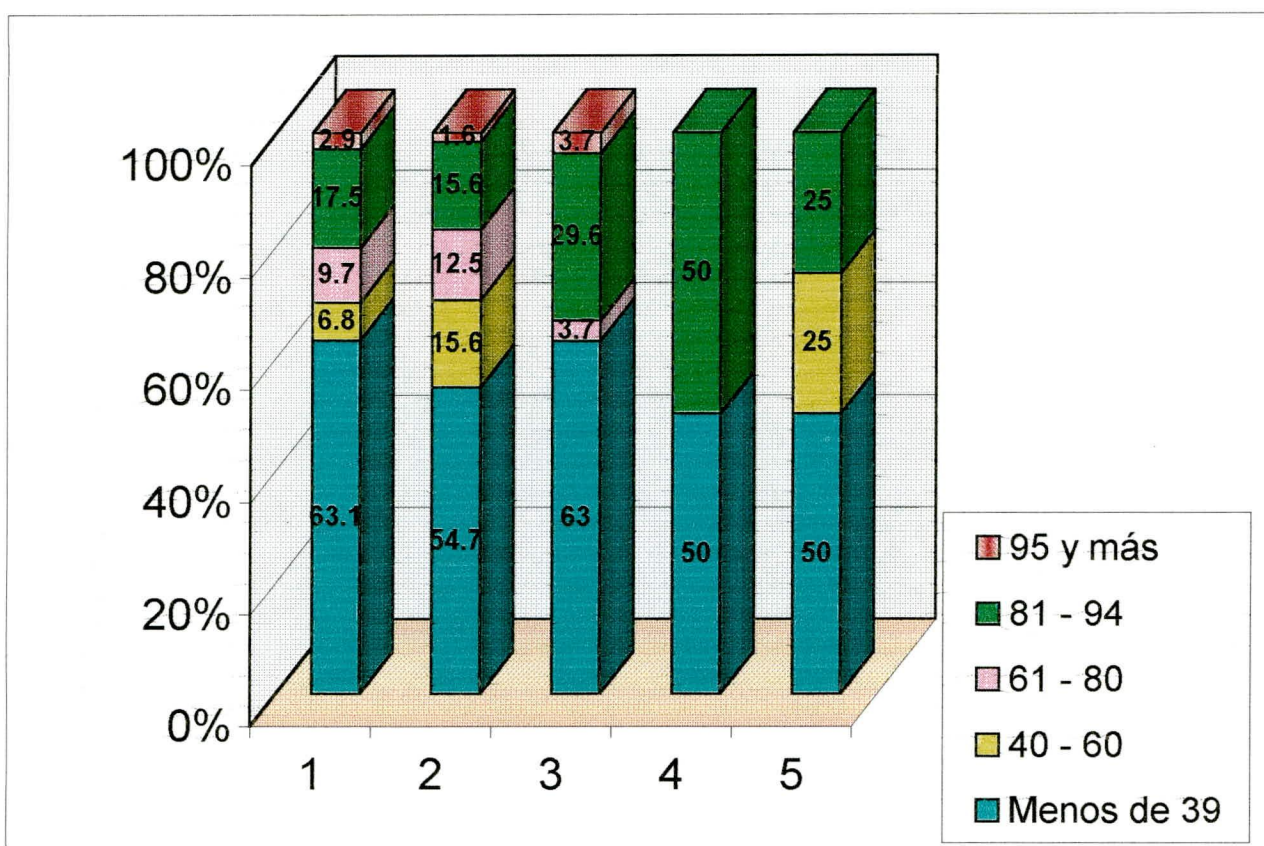
**ELABORACION:** Manuel Humberto Berrezueta Durán

**ANALISIS:** Considerando en un 100% a los diestros y los zurdos, determinamos que el rendimiento es similar en capacidad intelectual bajo, no así en el normal y alto que hay diferencias, pero llama atención que los zurdos superiores superan a los diestros, no así los muy superiores que solo se da en el caso de los diestros como constan en esta tabla.

**TABLA 30**

Relación de la capacidad intelectual y situación socioeconómica de los alumnos.

SIT. SOCIEC. (NIVELES) CAP. INT (PERCENTILES)	BAJO		MEDIO BAJO		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	65	63.1	35	54.7	17	63	3	50	2	50
40-60	7	6.8	10	15.6	0	0	0	0	1	25
61-80	10	9.7	8	12.5	1	3.7	0	0	0	0
81-94	18	17.5	10	15.6	8	29.6	3	50	1	25
95 y más	3	2.9	1	1.6	1	3.7	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>103</b>	<b>100</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>6</b>	<b>100</b>	<b>4</b>	<b>100</b>



**FUENTE:**

*Aplicación directa a los alumnos el test de Raven y a los padres de familia encuesta socioeconomica*

**ELABORACION:**

*Manuel Humberto Berrezueta Durán*

**LEYENDAS**

SITUAC. SOCIOECONO.

- 1: BAJO
- 2: MEDIO BAJO
- 3: MEDIO
- 4: MEDIO ALTO
- 5: ALTO

**ANALISIS:** La situación socioeconómica de los alumnos es sobretodo de nivel bajo el más frecuente, mismo que va decreciendo hasta llegar al nivel alto, económicamente hablando. Sin embargo, no repercutió en el rendimiento ya que tres de cinco muy superiores pertenecen al nivel económico bajo, mientras que en nivel medio alto y alto no se registra ningún caso.

# DISCUSSION

## DISCUSIÓN

Desde tiempos remotos los investigadores siempre tuvieron preocupación por el ser humano, gran parte lo dedicaron a despejar inquietudes que ayuden a conocerlo mejor. Es allí como la educación a ocupado grandes espacios con el fin de definir aspectos relacionados con los procesos educativos en relación a la inteligencia, la creatividad, su relación con el entorno real que finalmente es el camino a seguir en los últimos tiempos, dejando de lado los esquemas tradicionales donde imperaba la memoria y la repetición constante de saberes específicos y las valoraciones socialmente aceptadas.

La escuela tradicional no dio paso a las preguntas, inquietudes, motivaciones propias de la niñez, coartando toda posibilidad de despertar el interés de lograr conocer la ciencia que le permita desarrollar su inteligencia.

De lo antes dicho es preciso recordar viejas tradiciones o conceptos que se han repetido en el sentido que la inteligencia tenía que ver con la capacidad del cerebro, mientras la cabeza era más grande se considera más inteligente o por el hecho de pertenecer a una determinada familia, o simplemente el estudiante era considerado muy inteligente porque repetía de memoria lo que

el profesor decía o lo que en su cuaderno de materia está escrito, he allí los famosos exámenes para medir y no para evaluar. Ideas y prácticas manejadas hasta que los nuevos resultados arrojados sobre las razones de la inteligencia digan lo contrario.

En los tiempos actuales los conceptos sobre la inteligencia dan nuevas luces, así en el libro Operaciones Intelectuales y Creativas de los autores Zubiría sostienen que: *“La inteligencia es cuestión tanto de disponer de buena cantidad y buena calidad conceptual (Instrumentos de conocimiento) como de dominar las operaciones con las cuales operar los conceptos”*. Por lo tanto ninguno de los componentes puede fallar y ambos tienen que tener una combinación perfecta.

Entendido así la inteligencia, los dotados con inteligencia superior es el resultado no de dones especiales o nacidos predestinados según viejos criterios, sino que es el consecuente del entorno en el que vive y se desenvuelve, esto es: ambiente familiar, escolar, la naturaleza que lo rodea, en fin. El niño, el joven debe aprehender los instrumentos del conocimientos y las operaciones intelectuales de este contexto. Entonces, la familia y la escuela, colegio, universidad deben potenciar el crecimiento intelectual, ya que son lugares donde se forma y se educa a los seres humanos.

Que validez tendrá un test de inteligencia aplicado únicamente para probar resultados, no causas y consecuencias. Un test que solamente sirva para decir el niño no es bueno, tienen bajas condiciones, peca de injusta cuando no se averigua las razones del por qué, cual es su contexto, su realidad en la familia, su situación socioeconómica, sus posibilidades de oportunidades en relación con otros niños.

Sabemos ahora que todos los seres humanos tienen potencialidades que deben ser cuidadas para que se desarrollen, pero si se presentan obstáculos únicamente mataremos una oportunidad que tenía el niño al igual que todos, por lo tanto cuando se aplica un test para averiguar la inteligencia, éste debe contener ítems de evaluación de los instrumentos de conocimiento y de las operaciones intelectuales.

Con los fundamentos sostenidos en los párrafos anteriores, con este marco conceptual y teórico es posible analizar los resultados obtenidos luego de la aplicación del test de Raven a los 204 alumnos del Colegio Nacional "Santa Isabel", ciclo básico, y la encuesta socioeconómica directa a los padres de familia. Con la confrontación de los resultados daremos respuesta a nuestros objetivos planteados en esta investigación, como es averiguar la existencia de alumnos con capacidad intelectual muy superior dentro de el plantel.



Del total de los alumnos investigados el 55.9% son masculinos, un 70.6% viven en la zona urbana. Una vez conocidos los resultados se pudo determinar que el mayor número de ellos con un 59.8%, están dentro de la capacidad intelectual baja, seguido de un 19.6% con capacidad superior, un 9.3% con capacidad alta, un 8.8% normal y solamente un 2.5% **muy superior**, en otras palabras solo cinco alumnos de los 204. Es importante señalar que los altos y normales sumados no superan a los superiores que son más frecuentes, inicialmente este es el resultado global que se presenta en la primera tabla, con el respectivo gráfico. De lo dicho se desprende que 40 alumnos son superiores y que cinco son muy superiores.

La **edad** fluctúa entre los 11 hasta los 19 años. En detalle las edades que más concentran frecuencias son 12, 13, 14 y 15 años que alcanzan un 86.27% del total de la muestra, menos frecuentes son los de 11, 16, 17 y 18 años, sin embargo se constató un solo caso de 19 años. Pero más allá de las edades, éstas no repercutieron en los resultados, pensar por ejemplo que de los de mayor edad (15,16,17,18 y 19) ninguno está dentro de los de capacidad muy superior casos se presentaron entre los 12,13 y 14 años.

Otra variable es la **lateralidad**; en otras palabras la destreza para escribir, esto es diestro o zurdo, que de paso vale señalar que el 90.7% son diestros y el 9.3% zurdos.

Considerando en un 100% a los diestros por un lado y por otro a los zurdos, determinamos que los resultados son similares en la capacidad intelectual, así la mayor frecuencia se concentra en el *nivel bajo*, 60.5% para los diestros y 52.6% para los zurdos, es la barra más grande dentro de gráfico representado en la tabla 29. Luego están los de *nivel superiores* con un 18.4% para los diestros y un 31.6% para los zurdos. Si bien hay diferencias en los porcentajes, pero tanto en los zurdos como en los diestros ocupan el segundo lugar en frecuencias. Un tercer lugar ocupa el *nivel alto* con un 15.8% para los zurdos y un 8.6% los diestros, el *nivel normal* ocupa la cuarta ubicación por las frecuencias presentadas, un 9.7% en el caso de los diestros, de los zurdos no hay ninguno. Y finalmente el quinto lugar es para los **muy superiores** que representa un 3% para los diestros, no hay ningún caso en los zurdos del total de la muestra. En suma con estos resultados es posible comprender que la lateralidad no trajo novedades, como dijimos antes, hay resultados similares, especialmente en los niveles bajo, alto y superior, no así en los normales y muy superiores que no hay alumnos del grupo de los zurdos, pero recordemos que las frecuencias son bajas en porcentaje. La situación **socioeconómica** de los alumnos es sobre todo de *nivel bajo* el más frecuente con un 50.5%, luego está el nivel *medio bajo* 31.4%, un tercer lugar ocupa el *nivel medio* 13.2%, cuarta posición para el nivel medio alto con 2.9%, y el quinto lugar para el *nivel alto* solo un 2%.

Como podemos darnos cuenta el del nivel bajo hacia el nivel alto, va decreciendo las frecuencias económicamente hablando. Sin embargo, no repercutió en el rendimiento ya que tres de cinco muy superiores pertenecen al nivel económico bajo, mientras que en nivel medio alto y alto no se registra ningún caso.

En lo que respecta a la capacidad intelectual baja, en todos los niveles económicos es el que mayor porcentaje ocupa, de igual manera le sigue los superiores, no así en el caso de normales que son frecuentes en nivel económico alto, bajo y medio bajo, mientras que los altos en capacidad intelectual están económicamente hablando en el nivel bajo, medio bajo y medio; destacamos el hecho que los de capacidad intelectual **muy superior** pertenecen al nivel bajo, medio bajo y medio.

Con los resultados de esta tablas que recogen la situación socioeconómica, lateralidad, edad y aspecto psicopedagógico, es posible afirmar que la capacidad intelectual esta relacionada al entorno del estudiante, pero especialmente no con lo económico, ni con la lateralidad, sino con las posibilidades de desarrollo de sus potencialidades que el alumno ha tenido dentro de la familia, la escuela, el colegio y con la naturaleza misma que lo rodea, como se explica que de los cinco estudiantes con capacidad intelectual muy superior representados en un 100% perteneces al nivel económico bajo

60%, medio bajo el 20%, y medio el 20%. Ninguno del medio alto y alto, pero hay que considerar también que éstos son menos frecuentes.

Continuando con esta discusión de resultados, las tablas estadísticas nos revelan más datos sobre la realidad socioeconómica y psicopedagógica que son el contexto en el que se desarrolló este trabajo. Así se pudo determinar que el 77.5% posee vivienda propia, seguida de las arrendadas en un 14.2% y en menores porcentajes prestadas por servicios que prestan y otros. Así mismo el material de construcción principalmente es de hormigón y ladrillo en un 37.3%, seguida en un 30.95 de ladrillo y de adobe un 27%, las casa de madera y bahareque son poco frecuentes.

En lo referente a los servicios que poseen las viviendas se destaca la luz eléctrica con un 99%, no así el agua potable que dispone un 88.7%, pero vale la pena señalar que si bien los padres de familia contestaron que si poseen agua potable, sin embargo el agua de la ciudad de Santa Isabel no es potable, sino en ocasiones tratada, pero no segura para el consumo humano según las autoridades de la salud, a tal punto que recomiendan hervir el agua para beber.

La disponibilidad de servicios higiénicos es en un 82.4%, pero la canalización lo disponen un 50.8% de las viviendas. En cuanto a los teléfonos solo un 37.3% tienen acceso.

Para completar el cuadro relacionado con la vivienda vale la pena considerar otras características como es el dormitorio y cocina que más poseen, no así el comedor que alcanza un 70.6% y en menor porcentaje está la sala y solo un 24% tienen cuarto de estudio. Hay que notar entonces que las condiciones de la mayoría de estudiantes para sus labores extraclases no son las adecuadas al no poseer un cuarto de estudio, infraestructura necesaria en las labores estudiantiles.

El 9.8% tiene acceso a TV cable ninguno a Fax y solo un estudiante a Internet. En los actuales momentos la computadora es un instrumento necesario en el proceso educativo y en las actividades mismas que realiza el ser humano, a pesar de ello los datos revelan que solo un 2.9% cuentan con una computadora y un 25% tiene vehículo.

En el plano netamente económico los ingresos de la familia dependen del padre y de la madre en un 44.6%, prácticamente hablamos de la mitad. El 28% depende únicamente del padre, seguido de todos los miembros de la familia con un 17.2%, en menores porcentajes solamente de la madre de los hijos.

Los ingresos mensuales de la familia se ubican en su mayoría en un 50.5% en el nivel bajo (0 a 600.000 mensuales), luego están con un 31.4% los medio bajo (601.000 a 1.220.000), dejando la tercera ubicación con un 13.2% para los de nivel medio (1.220.000 a 2.220.000). Entre los medio alto (2.201.000 a 3.200.000) y alto (más de 3.201.000) sumados los dos apenas llegan a un 4.9%, datos que son corroborados con la tabla 9.

Una vez conocido los montos de ingresos mensuales de la familia vale la pena contrastar con el gasto mensual que mantiene, el mismo que representa un 20.6% con un 1.000.000, seguido con un 15.7% que gastan 500.000, un 13.7% gastan 600.000. Hay familias que gastan 300.000 mientras que otras gastan más de 2.000.000 de sucres mensuales.

De estas familias están conformadas entre 4 y 6 miembros en un 64.7% que son la mayoría, luego están de hasta 3 miembros en un 11.3%, apenas un 2% tienen 7 o más miembros.

Pero aún hay más datos que nos permiten tener un panorama de la realidad de los estudiantes que participaron de esta investigación. La ocupación que más se destaca del padre de familia es la agricultura, un 33.3% lo dedican a esta labor, tal vez la respuesta se puede encontrar ya que la zona es ganadera y agrícola, especialmente el cultivo del tomate, de la cebolla que se produce en cantidades para el mercado de la provincia y otros del país. La

segunda ocupación es el empleo con un 20.6%, seguido de conductor, mecánico, construcción y otras.

En el caso de las madres la ocupación de quehaceres domésticos es la principal, un 76% y con una diferencia notoria un 10.3% son empleadas dejando el tercer lugar para la agricultura y comercio que representa un 3.4%, entre otras.

En cuanto a la profesión de los padres un 14.7% son choferes luego está la de mecánico, operador, policía, abogado. Llama la atención que de el total de ellos un 58.8% no tiene ninguna profesión. En el caso de las madres costurera es la principal con un 7.8%, seguido de enfermera con un 4.9%, luego contadora, estilista. Del total de las madres un 77.9% no tiene ninguna profesión, como podemos darnos cuenta supera en cifras al de los padres.

La condición de trabajo de los padres es permanente en un 60.8%, seguida de la ocasional en un 26.5%, mientras que de las madres el permanente es de un 57% y el ocasional un 16.7%. Un 2.4% de los padres no tienen trabajo, pero en el caso de las madres un 21.6%, como podemos comparar un cifra absolutamente mayor con relación a los padres.

Refiriéndonos al nivel de instrucción en los padres un 50% tiene primaria, luego le sigue con un 22.5% la secundaria, la superior en un 10.2% y un no tienen ninguna instrucción un 7%. Entretanto en las madres el nivel primario es el más frecuente con un 51%, seguido de la secundaria con un 22.1% y la superior en un 8.3%, no tienen ninguna instrucción un 5.9%. Interpretando estos datos, nos revela que las madres de familia han tenido menos oportunidades de estudiar que los padres, sin embargo son ellas las que más les ayudan a sus hijos en los estudios, una situación que se repite en nuestro ámbito cultural.

Un 25.5% de las familias se caracterizan por tener tres hijos, un 23.5% cuatro, un 13.7% dos y un 10.8% cinco hijos, datos que marcan las cifras mayores, pero debemos considerar también que a medida que crece el número de hijos los porcentajes disminuyen, igual ocurre con las familias que tienen un hijo. Los hijos de las familias que participaron del test de Raven, ocupan entre los hermanos el primer lugar y que disminuye la frecuencia en el segundo lugar sucesivamente hasta un caso de dos que ocupan el décimo lugar.

Así mismo un 81.4% de los alumnos viven con sus padres y hermanos; es decir la mayoría, frente a un 9.3% que vive únicamente con su mamá y un



5.4% con sus abuelos, existen casos excepcionales que viven con tíos, otros familiares y con amigos.

La repitencia escolar alcanza un 16.2%, especialmente en el primero con un 7.3%, en el segundo año un 3.4% y en el tercero un 2%, por cierto hay otros casos aislados. Las causas de esta repitencia es por no estudiar, mismo que alcanza un 42.5%, otros motivos son los problemas en el hogar, situaciones de salud con un porcentaje similar de 12.1%, también el cambio de domicilio y problemas económicos representan un 3%, un 27.3% de los que reprobaron un año lectivo son por otras causas.

Las condiciones son fundamentales para un mejor desenvolvimiento intelectual de los estudiantes, a pesar de ello hay 38 alumnos que tienen dificultades orgánicas, del 100% de ellos el 60.5% tienen problemas para ver, un 15.8% para oír, un 7.9% para ver y oír a la vez y un 15.8% adolece de otras dificultades.

En cuanto a las materias y por su orden de preferencia está la Matemática, seguido de las Ciencias Naturales, Estudios Sociales, Inglés, Lenguaje y otras asignaturas de menor porcentaje.

Así mismo para el estudio y tareas extraclase lo dedican entre dos, tres, cuatro horas. De manera muy particular siete u ocho horas, situaciones especiales.

El deporte es el pasatiempo favorito de los alumnos, en un 53.4%; es decir, más de la mitad, luego está ver T V, escuchar música, leer y dibujar, hay otras preferencias de menor frecuencia; un 8.8% no contestaron la interrogante.

En lo que se refiere a los alumnos que asisten a otro centro de formación hay un 17.2% que concurren a un instituto de computación, un 4.4% a clubes un 1.5% a una academia de música, además un 1.9% a otros centros. Pudimos comprobar que en este grupo se encuentran los alumnos que participan del catecismo ya sea para la Primera Comunión o Confirmación. Lo cierto es que un 75% no contestaron si asisten o no algún centro de formación.

No está por demás recalcar que la capacidad intelectual en relación con la edad, lateralidad y situación socioeconómica no presentó diferencia notables como habíamos anotado al iniciar la discusión de resultados.

Si bien las diferencias en capacidad intelectual no son notorias por la lateralidad, situación socioeconómica, edad responden más bien a las

posibilidades que tienen los niños a desarrollar su potencial en instrumentos del conocimiento y el dominio de las operaciones intelectuales, es aquí donde existe el gran desafío para lograr propuestas y cambios no en la forma ni el nombre del proceso educativo sino cambios de fondo que ayuden al desarrollo de la inteligencia. Una razón que debe ser anhelada y perseguida por los sistemas educativos y un espacio para lograrlo es a través de la reforma al currículo basado en creatividad, pensamiento sistemático o global, capacidad de abstracción que son momentos claves para el desarrollo de la capacidad intelectual, con ello será posible percibir, interpretar, transformar y trascender dentro del contexto que lo rodea a cada uno de los individuos.

Para que esto se cumpla, el rol de la familia de la escuela, del colegio, de la universidad, en otras palabras de lo que le rodea es fundamental, porque es allí donde se puede potenciar o bien frenar el crecimiento intelectual. En suma, si el currículo es *la "caracterización de los propósitos, los contenidos, las secuenciación, el método, los recursos didácticos y la evaluación. Cada uno de estos elementos resuelve una pregunta pedagógica diferente, pero interrelacionada con las demás"* sostiene Julián de Zubiría Samper en su libro *Los Modelos Pedagógicos*. Entendido así el currículo es necesario hacer una revisión seria de los programas educativos, bajo la responsabilidad de todos los actores y especialmente del Ministerio de Educación y Cultura de nuestro país y para que esto sea viable la inversión económica en educación es el

único camino que facilitará la dotación de maestros capacitados, recursos didácticos, pedagógicos, bibliotecas, laboratorios y más infraestructura física que tanta falta hace en nuestros pueblos y comunidades.

Si el problema esencial de toda educación es resolver el interrogante entorno al tipo de hombre y de sociedad que se quiere contribuir a formar, he aquí, el gran desafío para atender educativamente a los alumnos con capacidad intelectual superior que existen en el país. Así como hay la preocupación por los estudiantes con problemas de discapacidad, también se deben considerar a los estudiantes con capacidad intelectual muy superior y brindar los espacios que requieren con centros especiales, programas acordes a las exigencias, crear sistemas de becas y no dejar a un lado la gran posibilidad del aporte que debe ser de éstos para el país.

Consideremos que la educación es uno de las mejores inversiones que debe tener para su pueblo con el fin de salir de la pobreza y el subdesarrollo, ya que es un elemento fundamental para lograr grandes transformaciones en todo sentido.

Esperamos que los resultados de la investigación emprendida por la Universidad Técnica Particular de Loja y de sus egresados en la búsqueda de alumnos muy superiores o superdotados se conviertan en la base de un

gran desafío que deben emprender las autoridades educativas de nuestro país.

REFERENCIAS  
BIBLIOGRAFICAS

## REFERENCIA BIBLIOGRAFICAS

1. ZUBIRIA SAMPER, Miguel (1995): Pensamiento y aprendizaje: Los instrumentos del conocimiento, Colec. Como aplicar la reforma curricular 1. Quito. Edt. ARCA Editores.
2. ZUBIRIA SAMPER, Miguel y Alejandro (1995): Colec. Como aplicar la reforma curricular 2. Quito. Edit. ARCA Editores.
3. ZUBIRIA SAMPER, Julian (1995): Los modelos pedagógicos, Colec. Como aplicar la reforma curricular 4. Quito. Edt. ARCA Editores.
4. U.T.P.L. MODALIDAD ABIERTA, Anexo de Metodología de la Investigación. Loja - Ecuador.
5. OCEANO, Diccionario enciclopédico ilustrado. 1995.
6. BUELE M, Marina. CHAMBA L. Javier y QUEZADA G. Miguel (1997). Guía Didáctica. U.T.P.L.

ANEXOS



## **A N E X O S**

En este espacio les ofrecemos una muestra de las hojas de respuestas y clave del test de Raven. La encuesta socioeconómica aplicada a los padres de familia, la nómina de los alumnos investigados con el puntaje alcanzado, la edad, los percentiles y el nivel de su capacidad intelectual. Instrumentos claves durante la presente investigación.



**Modalidad Abierta**

**PROGRAMA DE GRADUACIÓN PARA EGRESADOS  
DE MODALIDAD ABIERTA ANTERIORES A 1997**

Of. Cir. No. 003

Sr.

**RECTOR DEL COLEGIO.....**

En su despacho.

De mi consideración:

Por la presente saludo a usted muy atentamente y a la vez, de la forma más comedida, me permito solicitar se digne autorizar al señor (o señóres): ....., que son egresados de la Modalidad Abierta, la realización de un trabajo investigativo en el colegio de su acertada regencia y que se orienta a determinar el cociente intelectual de los alumnos de nivel medio. Debo indicar a usted que los egresados están capacitados para dicha actividad con lo que se garantiza la seriedad y confiabilidad de la investigación.

Por la favorable aceptación, expreso los sentimientos de gratitud sincera.

Atentamente

**DIOS, PATRIA Y CULTURA**

Ph.D. María José Rubio  
**DIRECTORA GENERAL DE  
MODALIDAD ABIERTA**

Standard  
Progressive Matrices

Sets A, B, C, D and E

TEST DE RAVEN  
GENERAL

Prepared by J. C. Raven, M.Sc.  
Printed in Great Britain  
at the University Printing House, Cambridge  
Published by H. K. Lewis & Co. Ltd, London

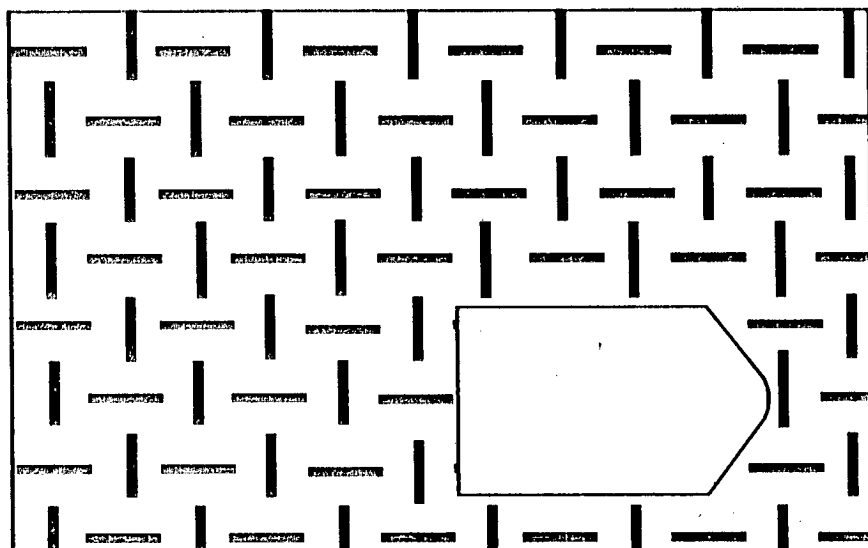
©  
JHON C. RAVEN  
1958

USO EXPERIMENTAL  
NO NEGOCIABLE  
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN  
TOTAL O PARCIAL

---

# SET A

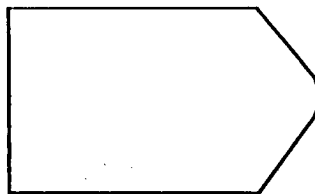
A<sub>1</sub>



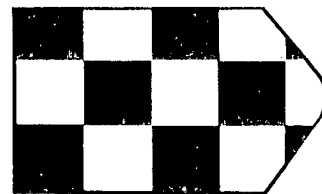
1



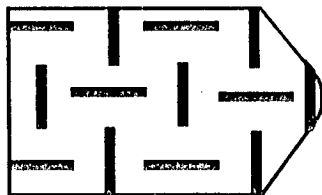
2



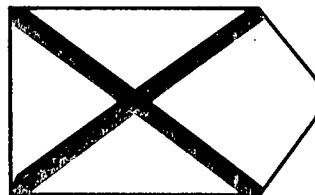
3



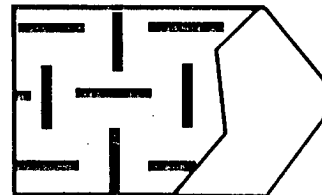
4



5



6



# HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

## ESCALA GENERAL

### USO EXPERIMENTAL

Exp. No. \_\_\_\_\_

Prueba No. \_\_\_\_\_

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1			1			1			1			1		
2			2			2			2			2		
3			3			3			3			3		
4			4			4			4			4		
5			5			5			5			5		
6			6			6			6			6		
7			7			7			7			7		
8			8			8			8			8		
9			9			9			9			9		
10			10			10			10			10		
11			11			11			11			11		
12			12			12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNÓSTICO																																										
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Reflexiva</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Rápida</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Inteligente</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Concentrada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><i>Disposición</i></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Dispuesta</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Interesada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Tranquila</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Segura</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><i>Perseverancia</i></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Uniforme</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Irregular</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<i>Disposición</i>		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante	<i>Perseverancia</i>		Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>IT/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Examinador</td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		IT/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																										
Rápida	Lenta																																										
Inteligente	Torpe																																										
Concentrada	Distraída																																										
<i>Disposición</i>																																											
Dispuesta	Fatigada																																										
Interesada	Desinteresada																																										
Tranquila	Intranquila																																										
Segura	Vacilante																																										
<i>Perseverancia</i>																																											
Uniforme	Irregular																																										
Edad cron.		Puntaje																																									
IT/minut.		Percent.																																									
Discrep.		Rango																																									
Diagnóstico																																											
Examinador																																											

**CLAVE —RAVEN GENERAL—**

A			B			C			D			E		
	Rta.			Rta.			Rta.			Rta.			Rta.	
1	4	1		2	1		8	1		3	1		7	
2	5	2		6	2		2	2		4	2		6	
3	1	3		1	3		3	3		3	3		8	
4	2	4		2	4		8	4		7	4		2	
5	6	5		1	5		7	5		8	5		1	
6	3	6		3	6		4	6		6	6		5	
7	6	7		5	7		5	7		5	7		1	
8	2	8		6	8		1	8		4	8		6	
9	1	9		4	9		7	9		1	9		3	
10	3	10		3	10		6	10		2	10		2	
11	4	11		4	11		1	11		5	11		4	
12	5	12		5	12		2	12		6	12		5	
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

**CLAVE —RAVEN INFANTIL—**

A			AB			B		
	Rta.			Rta.			Rta.	
1	4	1		4	1		2	
2	5	2		5	2		6	
3	1	3		1	3		1	
4	2	4		6	4		2	
5	6	5		2	5		1	
6	3	6		1	6		3	
7	6	7		3	7		5	
8	2	8		4	8		6	
9	1	9		6	9		4	
10	3	10		3	10		3	
11	4	11		5	11		4	
12	5	12		2	12		5	
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		



*Verbo F.*

## 2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia ( ) Arrendada ( ) En anticresis ( ) Prestada ( ) Por servicios que prestan ( )

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- ( ) Hormigón y ladrillo
- ( ) Ladrillo
- ( ) Prefabricada
- ( ) Tapia
- ( ) Adobe
- ( ) Bahareque
- ( ) Caña guadúa
- ( ) Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- ( ) Agua potable
- ( ) Canalización
- ( ) Servicios Higiénicos
- ( ) Luz eléctrica
- ( ) Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio ( ) Sala ( ) Comedor ( ) Cuarto de estudio ( ) Cocina ( )

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- ( ) Fax
- ( ) Computación
- ( ) TV Cable
- ( ) Internet
- ( ) Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- ( ) Solamente del padre
- ( ) Solamente de la madre
- ( ) Del padre y de la madre
- ( ) Del padre, madre e hijos
- ( ) Únicamente de los hijos
- ( ) Otros



2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- De S/. 0 hasta 600.000  
 De S/. 601.000 hasta 1'220.000  
 De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000  
 De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000  
 Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/. .....

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- Hasta 3 miembros  
 De 4 a 6 miembros  
 De 7 o más

2.9. Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10. Cuál es la profesión del padre?.....

2.11. Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12. Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- Permanente  
 Ocasional  
 No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- Permanente  
 Ocasional  
 No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | PADRE                             | MADRE                             |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Superior | <input type="checkbox"/> Superior |
| <input type="checkbox"/> Medio    | <input type="checkbox"/> Medio    |
| <input type="checkbox"/> Primario | <input type="checkbox"/> Primario |
| <input type="checkbox"/> Ninguno  | <input type="checkbox"/> Ninguno  |

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- Padre, madre y hermanos

- Únicamente con su padre  
 Únicamente con su madre  
 Únicamente con sus hermanos  
 Con sus abuelos  
 Con sus tíos  
 Otros familiares  
 Con la empleada  
 Con amigos

### 3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. ( ) 2do. ( ) 3ro. ( ) 4to. ( ) 5to. ( ) 6to. ( )  
7mo. ( ) 8vo. ( ) 9no. ( ) 10mo. ( )

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro ( ) Zurdo ( )

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver ( ) Dificultad para oír ( ) Otros.....

3.4. Las materias en las que más se destaca son: 1) .....

2) ..... 3) .....  
(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular ( ) Biblioteca pública ( ) Internet ( )

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre ( ) Madre ( ) Hermanos ( ) Otros ( )

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) ..... 2) ..... 3).....

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

	CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
( )	Conservatorio.....	.....
( )	Academia de.....	.....
( )	Instituto de.....	.....
( )	Club de.....	.....
( )	Otros .....	.....

**¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !**

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

CENTRO ASOCIADO: CUENCA  
 EGRESADOS:  
 BERREZUETA DURAN MANUEL HUMBERTO

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: COLEGIO NACIONAL "SANTA ISABEL"  
 PROVINCIA: AZUAY  
 CANTON: SANTA ISABEL  
 CIUDAD: SANTA ISABEL

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	ZHINGRE	LALVAY	CAROLINA CECIBEL	55	14	6	10	95	MUY SUPERIOR
2	MONTERO	INIGUEZ	JORGE DARIO	50	14	9	10	93	SUPERIOR
3	TACURI	ORTEGA	JOSE ISMAEL	51	14	1	9	95	MUY SUPERIOR
4	RODRIGUEZ	LEON	JAVIER ANDRES	50	14	8	10	93	SUPERIOR
5	AYORA	QUINDE	FREDDY LEONARDO	49	18	7	10	85	ALTO
6	MORA	GUAMAN	DIANA LEONOR	49	14	3	10	92	SUPERIOR
7	PILCO	PANAMA	EDWIN FABIAN	49	15	7	10	91	SUPERIOR
8	RIVAS	ZEAS	ANDRES	49	14	9	10	92	SUPERIOR
9	VALVERDE	CORDOBA	SERGIO RAUL	49	13	6	9	95	MUY SUPERIOR
10	OCHOA	INIGUEZ	DARWIN JEOVANNY	48	14	3	10	91	SUPERIOR
11	PEREDES	LARGO	MARIA EUGENIA	48	13	3	9	95	MUY SUPERIOR
12	ROBLES	MENA	WILMER SANTIAGO	48	17	6	10	60	NORMAL
13	TAPIA	PONCE	JORGE EDUARDO	48	14	4	10	91	SUPERIOR
14	ALULIMA	CORNEJO	MARIANA ISABEL	47	15	8	8	82	SUPERIOR
15	BERMEO	CABRERA	FRANCISCO EDUARDO	47	14	2	10	90	SUPERIOR
16	GUAMAN	CASTRO	CRISTIAN MANUEL	47	14	4	10	90	SUPERIOR
17	HIDALGO	ASTUDILLO	ISRAEL HUMBERTO	47	12	8	8	95	MUY SUPERIOR
18	ORELLANA	BENALCAZAR	OLGER OMAR	47	13	0	9	93	SUPERIOR
19	PINDO	MACAS	DIEGO JHOVANNY	47	13	8	9	93	SUPERIOR
20	PESANTES	PESANTES	NIDIA ELIZABETH	47	14	2	10	90	SUPERIOR
21	ESCALERAS	URJILEZ	JOSE NORBERTO	46	15	0	9	75	ALTO
22	MOROCHO	CUESTA	DORIS MARICELA	46	13	4	9	92	SUPERIOR
23	BERMEO	GUAMAN	DIEGO PATRICIO	45	14	7	10	75	ALTO
24	BELTRAN	QUEZADA	PRISCILA LUCIA	45	13	1	9	90	SUPERIOR
25	CABRERA	DELGADO	WILMER XAVIER	45	13	1	9	90	SUPERIOR
26	GUAMAN	CHACON	CELITA MARIA	45	13	2	9	90	SUPERIOR
27	GUAMAN	ROJAS	JUAN GABRIEL	45	14	11	10	75	ALTO
28	MALLA	AYORA	MENFILIO HERIBERTO	45	12	3	8	92	SUPERIOR
29	MALLA	AYORA	JUAN PABLO	45	13	7	9	90	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
30	MACAS	CABRERA	SONIA MARCIA	45	13	7	9	90	SUPERIOR
31	SARMIENTO	PESANTEZ	RICHARD ALFONSO	45	14	9	10	75	ALTO
32	CABRERA	SEGARRA	SILVIA VERONICA	44	13	4	9	87	SUPERIOR
33	COCHERES		YULY PAOLA	44	13	8	10	87	SUPERIOR
34	DOTA	ARMIJOS	CARLOS MIGUEL	44	13	3	9	87	SUPERIOR
35	GARAY	BELTRAN	MANUEL FELIPE	44	12	3	8	91	SUPERIOR
36	GUAMAN	LALVAY	MARIO VINICIO	44	14	6	8	70	ALTO
37	GOYES	SANTILLAN	YADIRA DEL CARMEN	44	14	5	10	70	ALTO
38	SARMIENTO	CABRERA	MIRIAN CATALINA	44	12	0	9	91	SUPERIOR
39	SARMIENTO	SOLANO	IRMA ADRIANA	44	12	10	8	91	SUPERIOR
40	TAPIA	ARIAS	SANTIAGO FERNANDO	44	12	6	8	91	SUPERIOR
41	AUCAY	SARMIENTO	ELSA UVALDINA	43	15	2	9	56	NORMAL
42	CORDOVA	ERRAEZ	WILMER ERNAN	43	13	4	8	84	SUPERIOR
43	CHAVEZ	CHAVEZ	MAYRA ALEXANDRA	43	13	9	9	84	SUPERIOR
44	LANDIVAR	LALVAY	MARIA CRISTINA	43	13	6	9	84	SUPERIOR
45	NARVAEZ	CALLE	PABLO GONZALO	43	12	6	8	90	SUPERIOR
46	ABAD	CABRERA	JUAN FERNANDO	42	14	1	9	60	NORMAL
47	ASTUDILLO	MATUTE	JORGE LEONARDO	42	13	1	9	81	SUPERIOR
48	CULLACAY	PEREZ	MIGUEL EDUARDO	42	13	0	8	81	SUPERIOR
49	GUAMAN	PEREZ	ANGEL IVAN	42	13	0	8	81	SUPERIOR
50	JUCA	SERRANO	ANDRES ISRAEL	42	14	7	3	60	NORMAL
51	MARIZALDE	FIGUEROA	DEYSI NATALI	42	13	5	9	81	SUPERIOR
52	ORDOÑES	ORELLANA	EUGENIA PIEDAD	42	13	6	9	81	SUPERIOR
53	OCHOA	CORREA	DANNY VINICIO	42	11	9	8	86	SUPERIOR
54	PANJON	MAYCINCHO	JENNY MARIELA	42	12	2	8	87	SUPERIOR
55	VALDEZ	MENDOSA	ROSSANA IRLANDA	42	16	4	9	25	BAJO
56	CABRERA	VALLEJO	MAYRA JOHANA	41	15	7	10	37	BAJO
57	GUAMBAÑA	YUNGASACA	DIANA KLARIBEL	41	13	7	9	78	ALTO
58	MONTERO	IÑIGUEZ	DIANA CAROLINA	41	15	5	8	37	BAJO
59	MIRAEZ ) MORALES	TAPIA	RUBEN EDUARDO	41	16	4	10	23	BAJO
60	PANAMA	ABRIL	PAMELA ALEXANDRA	41	11	10	8	84	SUPERIOR
61	RODAS	PESANTEZ	BOLIVAR ISMAEL	41	14	4	10	55	NORMAL
62	SISALIMA	SEGARRA	BYRON GEOVANNY	41	16	3	10	23	BAJO
63	TERREROS	TOLEDO	DIANA MARIBEL	41	18	1	10	23	BAJO

UNIVERSIDAD PARTICULAR DE LOMA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
64	GUAMAN	SANCHEZ	MARIA FERNANDA	40	14	3	10	50	NORMAL
65	GOMEZ	TERREROS	JOSE LUIS	40	14	11	9	50	NORMAL
66	LALVAY	QUEZADA	PAVL EDUARDO	40	15	0	9	25	BAJO
67	MENA	ALVAREZ	JEOVANNY GERARDO	40	18	4	10	19	BAJO
68	ORDONES	BENALCAZAR	NARCISA MARLENE	40	13	3	8	75	ALTO
69	RAMON	CAMPOVERDE	MELIDA YESENIA	40	16	1	9	21	BAJO
70	BENALCAZAR	SANCHEZ	BYRON EDGAR	39	17	4	10	15	BAJO
71	CABRERA	GUAMAN	NORMA ELIZABETH	39	15	1	10	23	BAJO
72	DOTA	DOTA	LOURDES MARIBEL	39	15	2	10	23	BAJO
73	GUERRERO	GUAMAN	SANDRA EULALIA	39	14	0	10	37	BAJO
74	GUALPA	LALVAY	JUAN PABLO	39	13	11	9	63	ALTO
75	GUAMAN	RIVAS	IRAIMA ARACELI	39	14	0	9	37	BAJO
76	GUAMAN	ROJAS	MANUEL ANTONIO	39	13	6	9	63	ALTO
77	GUAMAN	ALLAGUARI	NELLY PILAR	39	15	5	10	23	BAJO
78	LLUNDO	SANCHEZ	ARACELLY ANNABEL	39	15	4	10	23	BAJO
79	MALLA	ERAS	ANGELICA CRISTINA	39	12	7	8	78	ALTO
80	SANMARTIN	LALVAY	FAUSTO ADRIAN	39	12	1	8	78	ALTO
81	LALULIMA	CORNEJO	MARCO VINICIO	38	13	5	8	50	NORMAL
82	ASTUDILLO	SERRANO	JESSICA LILIBETH	38	13	0	9	50	NORMAL
83	BERMEO	ARMIJOS	DARIO FERNANDO	38	13	1	8	50	NORMAL
84	BERMEO	CABRERA	JUAN ABELINO	38	14	2	10	25	BAJO
85	BERMEO	GUAMAN	ELVIA CELINA	38	13	0	8	50	NORMAL
86	CORNEJO	CHILLOGALLO	EDWIN PAUL	38	17	8	10	14	BAJO
87	ESPINOZA	PATINO	FREDDY JOVANNY	38	12	9	8	75	ALTO
88	GUARTANCELA	PINDO	MARIA ADELA	38	17	9	10	14	BAJO
89	MENDOZA	ARPI	MAYRA FABIOLA	38	(10)14	0	10	90	SUPERIOR
90	MALLA	DOMINGUEZ	DANY JUAN	38	12	5	8	75	ALTO
91	MOROCHO	CUESTA	JHONNY PATRICIO	38	16	11	10	18	BAJO
92	NARVAEZ	NARVAEZ	MARIA DOLORES	38	12	7	9	75	ALTO
93	ORDONEZ	JURADO	LIZ YALILE	38	14	6	9	25	BAJO
94	ORDONEZ	MENDIETA	CLAUDIO BERNARDO	38	19	5	10	13	BAJO
95	SEGARRA	ALVAREZ	JEISSAN ISRAEL	38	12	7	8	75	ALTO
96	SANCHEZ	ASANZA	ROCIO ANACELY	38	16	10	8	18	BAJO
97	CURILLO	CHAVEZ	DENIS JOSELITO	37	14	3	9	24	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
98	CABRERA	MOLINA	VICTOR HUGO	37	13	2	9	41	NORMAL
99	CABRERA	SEGOVIA	MARIELA ASUNCION	37	13	8	9	41	NORMAL
100	ESCALERAS	URGILES	PAOLA DE JESUS	37	13	1	8	41	NORMAL
101	GUAMAN	CABRERA	LEIOY MAGALY	37	14	8	10	24	BAJO
102	JARRO	QUIZHPE	NATALI KATERINE	37	13	1	8	41	NORMAL
103	PINDO	MACAS	ANGEL RODRIGO	37	15	11	10	19	BAJO
104	REA		GEOVANA ALEXANDRA	37	12	11	8	63	ALTO
105	SIGUENZA	DURAN	CARLOS ALEJANDRO	37	12	10	9	63	ALTO
106	YUBI	OCHOA	DIANA MARITZA	37	13	2	8	41	NORMAL
107	CABRERA	ALVAREZ	PABLO FERNANDO	36	13	5	9	33	BAJO
108	CABRERA	HERNANDEZ	CARLOS OMAR	36	14	2	9	22	BAJO
109	MOROCHO	MORENO	MANUEL MAURICIO	36	15	10	10	18	BAJO
110	MACAS	SANDOVAL	MILTON OSWALDO	36	12	4	8	50	NORMAL
111	PAUTA	GUAMBAÑA	JHONATAN EMANUEL	36	14	10	10	22	BAJO
112	ZHINGRE	LALVAY	FERNANDO JAVIER	36	12	5	8	50	NORMAL
113	ARMIJOS	PAREDES	MAYRA PATRICIA	35	15	4	10	17	BAJO
114	CABRERA	BONILLA	JOSE DANIEL	35	14	2	10	20	BAJO
115	LEON	RODRIGUEZ	ISRAEL JOSE	35	12	1	8	37	BAJO
116	MENA	ALVAREZ	JIMMY ALEXANDER	35	16	7	9	15	BAJO
117	ORTIZ	ROMERO	EDWUIN JOVANNY	35	14	6	9	20	BAJO
118	PUCHA	QUITO	ROXANA ELISABETH	35	12	2	8	37	BAJO
119	PANAMA	TOAPAMTA	FAVIO ANDRES	35	16	0	10	15	BAJO
120	VINUEZA	BONE	GEOVANNY ALFREDO	35	13	2	8	25	BAJO
121	CABRERA	DUTA	HUMBERTO RAMON	34	14	10	8	19	BAJO
122	DELGADO	DARZALLO	JOVANNY	34	15	8	9	16	BAJO
123	LALUY	GUAMAN	DAYANE MARIANELA	34	13	8	10	23	BAJO
124	MENDIETA	YUNGASACA	IVAN FRANKLIN	34	13	7	11	23	BAJO
125	PATIÑO	CHAVEZ	EDUARDO EFRAIN	34	14	3	9	19	BAJO
126	PILCO	PANAMA	DIEGO ESTEBAN	34	12	1	8	25	BAJO
127	TORRES	YUMBO	FRANKLIN EBERTO	34	15	4	10	16	BAJO
128	COCHERES	CONZALES	REMIGIO ISRAEL	33	12	2	8	24	BAJO
129	LLIVIPUNA	GUAMAN	PABLO KAIN	33	13	0	8	21	BAJO
130	LLUISUPA	ALULIMA	NANCY NOEMI	33	14	5	10	18	BAJO
131	ORTIZ	PAUTA	DIANA OSMAR	33	14	6	10	18	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
132	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	YESSENIA MAIRA	33	14	1	9	18	BAJO
133	ANGAMARCA	ANGAMARCA	EDWIN ERNESTO	32	12	1	8	23	BAJO
134	ASTUDILLO	LEON	FAUSTO TEODORO	32	13	2	8	19	BAJO
135	BERMEO	SANMARTIN	EMERSON ANDRES	32	13	4	9	19	BAJO
136	CABRERA	NARANJO	PEPITA MIREYA	32	13	5	9	19	BAJO
137	IÑAGUAZO	CARCHI	JUANA PATRICIA	32	15	5	8	14	BAJO
138	MUÑOZ	LANDIN	RUBEN DARIO	32	14	1	10	17	BAJO
139	MENA	SANCHEZ	WALTER HUMBERTO	32	12	4	8	23	BAJO
140	ABAD	CABRERA	DANIELA TATIANA	31	12	10	8	22	BAJO
141	ARMIJOS	IÑAGUAZO	DANIEL RODRIGO	31	12	11	8	22	BAJO
142	ALVARRASIN	QUEZADA	JUAN EDUARDO	31	12	9	8	22	BAJO
143	BERMEO	GUAMAN	JOSELO ESTUARDO	31	12	9	8	22	BAJO
144	ERRAEZ	ORDÓÑEZ	ALEXANDRA DEL ROCIO	31	16	7	8	11	BAJO
145	BRITO	PESANTEZ	LIDA MARILIN	30	12	1	8	20	BAJO
146	CORNEJO	RUMIPULLA	MERCY MARAI	30	12	2	8	20	BAJO
147	GUERRERO	SARY	CESAR JAVIER	30	13	11	8	15	BAJO
148	NARANJO	NARANJO	ENITH MARIBEL	30	14	3	8	15	BAJO
149	ORTEGA	RODAS	ANABEL MARIELA	30	12	6	8	20	BAJO
150	PEREIRA	ARPI	ANDREA CATALINA	30	12	5	8	20	BAJO
151	PESANTEZ	CASTRO	MAYRA LUCIA	30	13	11	9	15	BAJO
152	SANTOS	NARANJO	XIMENA DE LOS ANGELES	30	12	9	8	20	BAJO
153	SIGUENZA	ORDÓÑEZ	FRANKLIN ALONSO	30	13	4	8	15	BAJO
154	SAQUICELA	QUEZADA	SANDRA TARCILA	30	15	1	10	12	BAJO
155	VALDEZ	MENDOZA	BLADIMIR ANGEL	30	13	7	8	15	BAJO
156	CARRILLO	DURAN	ARACELLY DE LA NUBE	29	13	2	9	13	BAJO
157	CORDOBA	ERRAEZ	JHONNY PATRICIO	29	12	1	8	18	BAJO
158	MORA	GUAMAN	JOSE LUIS	29	12	9	8	18	BAJO
159	BERMEO	SANMARTIN	EINAR XAVIER	28	15	11	9	10	BAJO
160	GUAMAN	PEREZ	DIANA ALEXANDRA	28	11	7	8	35	BAJO
161	LALUJAY	QUEZADA	JACKELIN MERCY	28	12	5	8	16	BAJO
162	ARRAEZ	ORDÓÑEZ	ANA LUCIA	27	18	9	10	6	BAJO
163	JUCA	SERRANO	PAOLO ESTEBAN	27	12	5	8	14	BAJO
164	BERMEO	QUIZHPE	RAUL ESTUARDO	26	13	1	8	9	BAJO
165	CUENCA	SEGOVIA	MARITZA MACLOVIA	26	15	9	9	9	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
166	JARAMILLO	SIGUENZA	ANTONIO	26	14	5	8	11	BAJO
167	LUCERO	HURTADO	WILMER ALCIDES	26	12	8	8	13	BAJO
168	NARANJO	SARMIENTO	MARIANA JANETH	26	12	11	8	13	BAJO
169	SIGUENZA	ORDOÑEZ	ROCELY DEL PILAR	26	14	7	10	11	BAJO
170	ORTIZ	ROMERO	MAURO ESTALIN	25	12	7	8	12	BAJO
171	PANAMA	MALLA	JOSE LUIS	24	12	2	8	11	BAJO
172	YUQUILIMA	HERAS	JANNETH DELIA	24	16	6	10	6	BAJO
173	GUAYLACELA	OCHOA	DIEGO PAOLO	23	12	3	3	10	BAJO
174	BRITO	DURAN	CARLOS JUAN	22	13	8	8	7	BAJO
175	MACAS	SANDOVAL	VICTOR ANIBAL	22	16	10	10	5	BAJO
176	SARMIENTO	SARMIENTO	ROCIA MARITZA	22	13	10	10	7	BAJO
177	VELEULA	VELEULA	FRANKLIN ASIDEMO	22	13	11	8	7	BAJO
178	JURADO	VALLEJO	YADIRA MAGALY	21	12	10	8	8	BAJO
179	MACAS	SANDOVAL	LUIS OLMEDO	21	14	7	9	6	BAJO
180	PACHO	LEON	DIGNA CARMELITA	21	12	10	8	8	BAJO
181	GUERRERO	ALVAREZ	ANDRES PATRICIO	20	12	10	9	7	BAJO
182	ORDOÑEZ	CEDILLO	MARCO ANTONIO	20	16	7	8	5	BAJO
183	SIGUENZA	AUQUILLA	CRISTIAN FERNANDO	20	12	3	8	7	BAJO
184	GUAMAN	ROBLES	EDDY MARCEL	19	14	6	9	5	BAJO
185	GUAYLLASACA	SACASARI	NOEMI VIOLETA	19	13	3	8	6	BAJO
186	ORDOÑEZ	OCHOA	NADIA MERCEDES	19	13	0	8	6	BAJO
187	SANTOS	NARANJO	DIANA TAMARA	19	16	7	8	5	BAJO
188	SISALIMA	PIZARRO	KATERINE BERNARDA	18	12	7	8	5	BAJO
189	SALAZAR	IÑIGUEZ	JAIRO DAVID	17	12	10	8	5	BAJO
190	CUESTA	ASTUDILLO	FERNANDO	16	15	3	10	5	BAJO
191	CABRERA	SANCHEZ	NORMA LUCIA	16	12	7	8	5	BAJO
192	JARAMILLO	SIGUENZA	ANA VICTORIA	16	18	1	10	5	BAJO
193	MOSQUERA	LOJA	DIEGO ARMANDO	16	12	0	8	5	BAJO
194	RAMON	PORTILLA	DIEGO XAVIER	16	13	0	9	5	BAJO
195	FIGUEROA	ESPINOZA	MAMA TERESA	15	12	6	8	5	BAJO
196	GODOY	JARAMILLO	MERCY MAGALI	13	12	10	8	5	BAJO
197	PUCHA	LITUMA	ROMULO ABRAN	13	13	1	8	5	BAJO
198	QUEZADA	PATIÑO	ROBERT REINALDO	12	13	4	9	5	BAJO
199	DELGADO	BARZALLO	OLGA MARIANA	11	14	4	8	5	BAJO



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTILAR DE LONJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
200	CHILLO	MORENO	WALTER	11	15	4	10	5	BAJO
201	ORDONEZ	OCHOA	RICHARD VLADIMIR	11	12	4	8	5	BAJO
202	SEMINARIO	NARANJO	PRICILA LOURDES	11	11	7	8	5	BAJO
203	ARMIJOS	SOLANO	NANCY LISBETH	10	15	10	8	5	BAJO
204	GUAMAN	CASTRO	MARIA ELISA	10.	12	10	8	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 40.34

DESVIACION ESTANDAR = 32.12

TOTAL DE ALUMNOS = 204

ALUMNOS SELECCIONADOS = 5

1153635