


103.P.

Universidad	
Recibido el	99-06-01
Valor	\$ 10.000
Nº Clasificación	1999 B276 II.6 Amb.



**UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA, FACULTAD DE CIENCIAS DE
EDUCACIÓN Y LENGUAS**

**DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL
TEST DE RAVEN A LOS ALUMNOS DEL 2° A 7° AÑO DE
EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO
DOMINGO DE GUZMÁN DE LA CIUDAD DE AMBATO
PROVINCIA DEL TUNGURAHUA.**

Autores: Jeaneth Barrionuevo	Lengua y Literatura Españolas
Karina Castillo	Pedagogía
Silvia Jaramillo	Estudios Sociales

Director de Tesis: Licenciado Javier Augusto Chamba

**CENTRO ASOCIADO
AMBATO - ECUADOR**

1999



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Septiembre, 2017

LICENCIADO JAVIER AGUSTO CHAMBA LOAIZA

CERTIFICA QUE

El trabajo de investigación sobre Capacidad Intelectual con el test de Raven de los alumnos del 2° al 7° año de Educación Básica del Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán, de la ciudad de Ambato, provincia de Tungurahua, durante el año lectivo 1998 - 1999 ha sido revisado minuciosamente y consta de todos los aspectos básicos que debe tener un trabajo de Investigación Educativa, por lo tanto, autorizo su presentación para que se dé el trámite respectivo.

Lcdo. Javier Chamba

Fecha: Loja, 28 de enero de 1999

DIRECTOR DE TESIS

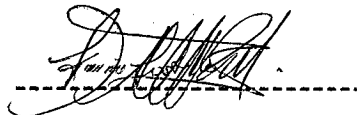
AUTORIA

Los criterios y los fundamentos investigativos son de exclusiva responsabilidad de las autoras.

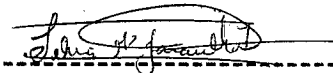
Firman las autoras

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jeaneth Barrionuevo', is written over a horizontal dashed line.

Jeaneth Barrionuevo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Karina Castillo', is written over a horizontal dashed line.

Karina Castillo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Silvia Jaramillo', is written over a horizontal dashed line.

Silvia Jaramillo

DEDICATORIA

A mi querida hija Alexandra, a mi esposo y a mi querida madre que me apoyaron moral y económicamente en la realización de este trabajo.

Jeaneth B.

A mi querido hijo David, que ha sido la motivación constante para mi superación personal.

Karina C.

A mi esposo, mis hijos y mis padres que supieron brindarme constantemente su apoyo y comprensión.

Silvia J.

AGRADECIMIENTO

A las autoridades de la Universidad Técnica Particular de Loja por brindarnos este programa para la obtención de nuestra Licenciatura.

A nuestro Director de tesis Licenciado Javier Chamba por todas las orientaciones para la realización de este trabajo.

A las autoridades, profesores, alumnos y padres de familia del Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán que nos han colaborado para nuestra investigación.

Al personal del Centro Asociado Ambato, por todo el apoyo brindado al presente trabajo.

TABLA DE CONTENIDOS

	Págs.
RESÚMEN	
INTRODUCCIÓN	
Descripción	1
Antecedentes	11
Justificación y Alcance de objetivos	12
METODO	
Participantes y Materiales	13
Diseño y Procedimiento	15
RESULTADOS	
Tabla 1 Tipo de Tenencia de la casa	18
Tabla 2 Tipo de construcción de la casa	
Tabla 3 Servicios básicos y adicionales de la casa	19
Tabla 4 Estructura de la casa	
Tabla 5 Ingresos económicos	20
Tabla 6 Egresos	
Tabla 7 Miembros de la familia	21
Tabla 8 Ocupación del padre	
Tabla 9 Profesión del padre	22
Tabla 10 Ocupación de la madre	
Tabla 11 Profesión de la madre	23
Tabla 12 Trabajo del padre y la madre	
Tabla 13 Nivel de Instrucción del padre y la madre	24
Tabla 14 Número de hijos	
Tabla 15 Lugar que ocupan los hijos dentro de la familia	25
Tabla 16 Los niños viven con	
Tabla 17 Años reprobados	26
Tabla 18 Dificultades	
Tabla 19 Materias que se destaca	27
Tabla 20 Tiempo libre	28

Tabla 21 Horas de estudio	29
Tabla 22 Accesos a consultas	
Tabla 23 Ayuda para tareas	30
Tabla 24 Centro de formación	
Cuadro 25 Capacidad intelectual	31
Representación gráfica	
Cuadro 26 Nómina de estudiantes con Capacidad Intelectual Superior y Muy Superior	32
Representación gráfica	37
Cuadro 27 Relación de la capacidad intelectual con la edad	38
Representación gráfica	39
Cuadro 28 Relación de la capacidad intelectual con la lateralidad	40
Representación gráfica	
Cuadro 29 Relación de la capacidad intelectual con el nivel socioeconómico	41
Representación gráfica	42

DISCUSIÓN

Conceptos, elementos y medición de la inteligencia	43
Análisis de la Capacidad Intelectual y la edad	47
Análisis de la Capacidad Intelectual y la lateralidad	51
Análisis de la Capacidad Intelectual y la situación socioeconómica	52
Conclusiones y Recomendaciones	55

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS	64
---------------	----

ANEXO 1	
Entrevista a las profesoras	
ANEXO 2	
Hoja de respuestas Raven General	
ANEXO 2 A	
Hoja de respuestas Raven Infantil	
ANEXO 3	
Clave de respuestas Raven General e Infantil	
ANEXO 4	
Encuesta socioeconómica	
ANEXO 5	
Escala psicométrica percentilar	

**UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA, FACULTAD DE CIENCIAS DE
EDUCACIÓN Y LENGUAS**

**DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL
TEST DE RAVEN A LOS ALUMNOS DEL 2° A 7° AÑO DE
EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO
DOMINGO DE GUZMÁN DE LA CIUDAD DE AMBATO
PROVINCIA DEL TUNGURAHUA.**

Autores: Jeaneth Barrionuevo	Lengua y Literatura Españolas
Karina Castillo	Pedagogía
Silvia Jaramillo	Estudios Sociales

Director de Tesis: Licenciado Javier Augusto Chamba

**CENTRO ASOCIADO
AMBATO - ECUADOR**

1999

RESUMEN

Una educación basada en el desarrollo de la inteligencia de su pueblo es la fuente de riqueza del futuro, por lo que conocer la capacidad intelectual de los estudiantes ecuatorianos, es el primer paso dado a través de la UTPL y su programa de egresados con el propósito de diagnosticar la capacidad intelectual

Este diagnóstico se lo ha realizado confrontando resultados obtenidos de la aplicación del Test de Matrices Progresivas de Raven para Inteligencia a los estudiantes, y una encuesta socioeconómica remitida a los padres de familia. Se han confrontado los datos, relacionando la capacidad intelectual de los estudiantes con su edad, lateralidad y nivel socioeconómico

Esta investigación nos ha demostrado que en el CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMAN de la ciudad de Ambato, provincia de Tungurahua existe un porcentaje considerable de niños con capacidades Intelectuales Superiores y Muy Superiores que no están siendo considerados en forma adecuada debido a la falta de conocimientos de las maestras y autoridades del plantel.

Además, se ha determinado que la lateralidad no es un factor determinante en los niños excepcionales, pero en cambio la situación socioeconómica de los estudiantes sí es un determinante.

Respecto a la edad es necesario tomar en consideración las etapas en las que estos estudiantes se encuentran, las mismas que son analizadas en el momento de la discusión.

Con los resultados arrojados en esta investigación es imperioso tomar cartas en el asunto para que no se desperdicien estos talentos y puedan dar inicio al verdadero cambio de nuestro sistema educativo que la sociedad ecuatoriana necesita.

INTRODUCCIÓN

EL INFORME DE INVESTIGACIÓN

INTRODUCCIÓN

Los países que han logrado sus metas de socialización y desarrollo son aquellos que enfatizan en el tipo de educación dadas a las nuevas generaciones ya que son éstas las determinantes del futuro de los países, el desarrollo del pensamiento es la clave para crear entes pensantes.

En la actualidad nuestros Modelos Pedagógicos sólo han creado personas pasivas y teóricas que no contribuyen a la construcción de una sociedad libre, competitiva y justa.

Por ello, en nuestro país existe una imperiosa necesidad de cambiar la educación tradicional y buscar nuevas alternativas que nos permitan salir del subdesarrollo en el cual estamos inmersos.

El Gobierno ecuatoriano ha venido desarrollando desde 1992 un minucioso estudio para el cambio radical de nuestra sociedad y ha puesto en práctica a partir de 1996, en todas las escuelas y colegios de nuestro país el programa de la **REFORMA CURRICULAR CONSENSUADA PARA LA EDUCACIÓN BÁSICA.**

Hasta ahora en las aulas escolares de todo el país se ha llevado a cabo sólo un Modelo Pedagógico, que es el conductual el mismo que es verbalista, repetitivo, teórico, pasivo y mecánico. No incentivan ni a los

profesores ni a alumnos porque sólo se limita a repetir lo que los libros dicen sin atender a experiencia, organización, planificación y preparación.

La creatividad en el proceso educativo no se lleva a cabo, es muy importante ya que por razones de tipo social la mayor riqueza de las naciones, como también de los individuos son sus capacidades mentales, y en especial, las intelectuales (inteligencia y creatividad).

La importancia de la creatividad para el porvenir y la capacidad competitiva económica de las naciones se basa en niveles inteligentes, por lo que es importante formar individuos capaces de solucionar los problemas.

Diseñar una pedagogía de la creatividad implica resolver algunos de los problemas pedagógicos como finalidades, metodología y aprendizaje.

En el Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán obtuvimos información que nos ayudará a confrontar los hechos con los resultados arrojados en nuestra investigación. Mediante una encuesta (Ver Anexo 1) que aplicamos a la Madre Directora y a las maestras con las preguntas planteadas en la guía didáctica de este proyecto, recabamos la siguiente información:

Los fines y objetivos que persigue la Institución son:

Crear un ambiente agradable para educando, educadores y padres de familia para desarrollar armónicamente las condiciones físicas, morales e intelectuales con el objetivo de formar en la ciencia y preparar a los estudiantes para la vida con la debida madurez y conocimientos esenciales que la sociedad actual requiere.

Nosotros como investigadoras podemos recalcar que se están cumpliendo en parte los objetivos que la Reforma Curricular Consensuada para la Educación Básica que plantea los siguientes objetivos:

1. Conciencia clara y profunda de ser ecuatoriano, en el marco del reconocimiento de la diversidad cultural, étnica, geográfica y de género del país.
2. Conscientes de sus derechos y deberes en relación a sí mismos, a la familia, a la comunidad y a la nación.
3. **Alto desarrollo de su inteligencia, a nivel del pensamiento creativo, práctico y teórico.**
4. Capaces de comunicarse con mensajes corporales, estéticos, orales, escritos y otros. Con habilidades para procesar los diferentes tipos de mensajes de su entorno.
5. Con capacidad de aprender, con personalidad autónoma y solidaria con su entorno social y natural, con ideas positivas de sí mismos.
6. Con actitudes positivas frente al trabajo y al uso del tiempo libre.

De estos objetivos mencionados queremos resaltar que es el objetivo tres el más importante de ellos ya que, es a través de éste el que nos permite la apropiación de la tecnología, la comprensión y el redescubrimiento de la ciencia así como la valoración de la cultura y la toma de conciencia de las capacidades personales para el desarrollo de la creatividad.

Respecto a los contenidos y actividades que se desarrollan en el proceso educativo del plantel, las profesoras mencionan que son los de la Reforma Curricular pero no especifican ninguno de ellos ya que es el primer año que lo están poniendo en práctica y como nuestra investigación fue realizada al inicio del año escolar, mediante un diálogo pudimos recabar

alguna información de los padres de familia que nos manifestaron que hasta ahora se han venido utilizando los métodos tradicionales de enseñanza – aprendizaje, cabe anotar que han existido ciertos rasgos de modernidad en algunas tareas enviadas o en la forma de enseñar ciertos temas, pero esto ha sido una excepción; el maestro “dicta la lección” a un estudiante que recibirá las informaciones y las normas transmitidas.

La escuela dirige la transmisión de conocimientos de una manera sistemática y acumulativa, por lo que la función de la escuela es la de transmitir saberes específicos y las valoraciones aceptadas socialmente el mismo que ha sido efectivo ya que el estudiante es identificado con un receptor, que gracias a la imitación y reiteración logrará reproducir los saberes que le fueron transmitidos.

Consideramos que la tarea más importante de la pedagogía de nuestros días es determinar cuáles deben ser los contenidos que se trabajarán en la escuela, coherentes con el propósito de desarrollar valores, instrumentos de conocimiento, operaciones intelectuales y destrezas.

Actualmente la Reforma Curricular Consensuada para la Educación Básica estructura la propuesta para el preescolar, semilla de la cual germinará la nueva generación, se han construido ejes de desarrollo y bloques de experiencias, basados en un perfil de desarrollo del niño preescolar y de objetivos generales de desarrollo.

Estos ejes y bloques integran los conocimientos, experiencias, habilidades, destrezas y actitudes, y constituyen, una vez consensuados, el común obligatorio que servirá de parámetro flexible a los maestros de las distintas

regiones del país en la elaboración de sus propuestas curriculares específicas. No tienen carácter programáticos, sino orientadores.

Debemos indicar que existen diferentes maneras de organizar y secuenciar los contenidos, lo importante es que los docentes dejen de someterse ciegamente a los contenidos que vienen empaquetados en los libros, pensando que con ello, está resuelto este delicado problema. Lo importante es que reflexionen y propongan su propia organización y secuenciación.

En lo referente a la forma de desarrollar la inteligencia si se la realiza en el aula, fuera de ella, en la familia, en la comunidad, en los niveles formales de educación o si no se hace encontramos las siguientes respuestas dadas por las profesoras:

El desarrollo de la inteligencia se realiza dentro del aula a través del desarrollo de la creatividad, la experimentación, investigación, trabajos en grupo, acrecentando su autoestima, actividades lúdicas y mentales.

En la familia mediante la resolución de problemas de la vida diaria, reflexionando sobre problemas sociales,

Haciendo un análisis de las respuestas dadas por las profesoras podemos acotar que el desarrollo de la inteligencia se basa en el conocimiento que provienen de diversas fuentes de sus padres, sus hermanos, la televisión y de la escuela. A través de un ambiente social lleno de objetos y de preguntas que faciliten los procesos de Introyección y Proyección que activen las Operaciones Intelectuales.

Una como otra ayudan al niño a fortalecer su aprehendizaje gracias al ejercicio continuo de las nociones adquiridas en su ambiente social e interpersonal.

Entonces tendríamos que mencionar que en el mundo que rodea al niño es posible encausar el desarrollo de la inteligencia de diversas maneras, por lo que en la escuela de nuestra investigación se están iniciando las acciones encaminadas hacia el desarrollo de la inteligencia de sus estudiantes.

A la interrogante acerca de qué referentes teórico-conceptuales utilizan las maestras para el desarrollo de la inteligencia en este plantel educativo, contestaron que los referentes son fomentados a través de la utilización de la Biblioteca y la participación en eventos. A través de la reflexión, creatividad, incentivando el espíritu investigativo, por medio de la deducción de conceptos; a través de juegos, revistas, Tv, videos, para que los estudiantes creen sus propios conceptos y conocimientos.

Con estas respuestas estamos situándonos en las recomendaciones metodológicas dadas por la Reforma Curricular a ser aplicada desde este año, que enmarca los hechos significativos de la Pedagogía Conceptual:

“La Pedagogía conceptual privilegia, por sobre el aprendizaje de datos particulares, el adquirir CONCEPTOS con los cuales interpretar y comprender el mundo y el fortalecimiento de las OPERACIONES INTELLECTUALES”.

“Los enfoques pedagógicos que intenten favorecer el desarrollo del pensamiento deberán diferenciar: los instrumentos del conocimiento, de

las operaciones intelectuales y, en consecuencia, actuar deliberada e intencionalmente en la promoción de cada uno de ellos” (Julián de Zubiría, pág.151)

La realidad es asimilada por el individuo y en dicho proceso se acomodan las estructuras y esquemas cognitivos.

“Existen dos exigencias para la escuela del futuro inaplazables: Dominar los conceptos esenciales propios de las disciplinas científicas a la par con las operaciones intelectuales típicas del pensar humano como son: análisis, síntesis, la inferencia. Operaciones mediante las cuales es posible extraer conclusiones, tanto teóricas como prácticas y aplicadas, recurriendo a la inmensa información mundial”.

Pàg. 62, Pensamiento y Aprehendizaje.

Es importante mencionar la relación que existe en este Centro Educativo entre los docentes y los alumnos, para ello no es necesario una respuesta escrita de las maestras es posible percibirla en el ambiente que rodea, la relación es tradicional, es decir existe esa pared invisible que no permite rebasar para ver a los maestros como personas que interactúan con sus estudiantes de una manera igualitaria sino todo lo contrario, las maestras son las poseedoras de las reglas, las leyes, la calificación y por supuesto de la conducta de los estudiantes, por lo tanto la relación es pasiva.

Agregaremos que esta relación es la que ha venido hasta nuestros días dados por los preceptos también de la escuela tradicional de la cual nosotros también somos el resultado.

Acerca de los resultados que se han logrado en la institución con relación al desarrollo de la inteligencia de los alumnos, la mayoría de las profesoras contestaron que hasta ahora no se han logrado resultados debido al poco tiempo de aplicación de la Reforma, otras mencionan que ya se pueden percibir los resultados.

Consideramos que más adelante se podrán observar los frutos si es que las profesoras llevan a cabo el objetivo 3 que dice Alto desarrollo de la inteligencia a nivel del pensamiento creativo, práctico y teórico.

El propósito de este objetivo es no poblar la memoria de conocimientos sino desarrollar la inteligencia que hace posible el cambio de la persona y de la sociedad.

Para tal fin los elementos claves serán el desarrollo de la psicomotricidad, sensaciones, percepciones, atención y pensamiento.

Los objetivos de la Educación Básica Ecuatoriana se comprometen a ofrecer las condiciones más apropiadas para que los jóvenes, al finalizar este nivel de educación logren el siguiente perfil:

- 1.- Conciencia clara y profunda de ser ecuatoriano, en el marco del reconocimiento de la diversidad cultural, étnica, geográfica y de género del país.
- 2.- Conscientes de sus derechos y deberes con relación a sí mismos, a la familia, a la comunidad y a la nación.
- 3.- Alto desarrollo de su inteligencia, a nivel del pensamiento creativo, práctico y creativo.

4.- Capaces de comunicarse con mensajes corporales, estéticos, orales, escritos y otros. Con habilidades para procesar diferentes tipos de mensaje en su entorno.

5.- Con capacidad para aprender, con personalidad autónoma y solidaria con su entorno social y natural, con ideas positivas de sí mismos.

6.- Con actitudes positivas frente al trabajo y al uso del tiempo libre.

De acuerdo a las normas dadas por el Ministerio de Educación, en el nivel pre-escolar (Primer año de la Educación Básica obligatoria) el currículo será integrado, especificando que no son áreas de conocimiento, sino guías de organización del trabajo que integran momentos cognitivos y afectivos como ocurre en la vida real.

Serán EJES de desarrollo que aplicarán en el primer año: Eje de Desarrollo Personal, Eje del Conocimiento del Entorno inmediato y Eje de Expresión y Comunicación Creativa. Estos ejes de desarrollo se complementarán con los Bloques de Experiencia y Estrategias de Desarrollo, que juntos con los objetivos generales y específicos, constituirán parámetros flexibles que los maestros de acuerdo a la ubicación geográfica y a las facilidades de la infraestructura comenzarán a aplicar en el año lectivo de la iniciación de la nueva Reforma Curricular.

Para la buena aplicación de la Reforma Curricular, los maestros que laboren en los años respectivos, aplicarán las Recomendaciones Metodológicas considerando que la propuesta curricular en el PRIMER AÑO responde a un enfoque integral y globalizado centrado en el niño y orientado al desarrollo de capacidades, habilidades, destrezas y actitudes.

A la pregunta que si existen alumnos superdotados, lamentablemente la respuesta dada por las maestras fue negativa, inclusive una de las maestras menciona que todos tienen capacidades normales y otras nos dicen que no existen niños superdotados en sus aulas.

Conversamos con las maestras que nos dieron apertura y obtuvimos un poco más de información, una de ellas nos mencionó que pensaba que cierto niño podría ser superdotado ya que era muy inteligente y que aprendía todo rápidamente, pero con la mayoría de maestras fue muy difícil mantener un diálogo abierto al respecto pues existe un ambiente de mucho hermetismo y básicamente porque ellas consideran saber todo respecto a los niños ya que trabajan día a día con ellos.

Inclusive una de las maestras nos mencionó que en la escuela existen tests de inteligencia y por ello las maestras sabían quienes eran o no inteligentes, sin embargo en la encuesta solamente se limitó a contestar que no existían niños excepcionales en su clase.

Para la Directora es importante conocer si en realidad existe este tipo de niños ya que es nueva en el cargo y por lo tanto considera una función, como autoridad del plantel, conocer el diagnóstico de las capacidades intelectuales de los estudiantes.

A la pregunta ¿Qué características creen que debe tener un superdotado?

Las maestras anotaron todas las siguientes alternativas expuestas en la encuesta:

Alta inteligencia

Alta creatividad

Buenos resultados académicos

Otros

Dentro de OTROS no especificaron otras características.

Siendo la inteligencia la facultad para intelegir las relaciones y los nexos en los sistemas reales y en los sistemas simbólicos, necesariamente, el mayor o menor desarrollo de esta facultad interviene en el proceso del aprendizaje.

“La inteligencia es cuestión tanto de disponer de buena cantidad y buena calidad conceptual (Instrumentos de Conocimiento) como de dominar las Operaciones intelectuales con las cuales operar los conceptos.”

Pág. 13. Operaciones Intelectuales y Creatividad.

En consecuencia los niños superdotados serían aquellos que poseen altos progresos más allá de lo que se podría esperar para su edad.

Podríamos recalcar el hecho de que las maestras tienen estereotipos de los niños superdotados tales como aquellos que tienen excelentes calificaciones y responden a todas las expectativas de la escuela tradicional. Por esta razón es que, según el punto de vista muy particular de ellas no existe este tipo de niños porque probablemente no encajan en sus expectativas.

Hasta ahora no se había realizado una investigación en nuestro país, es la primera vez que se la hace. Esta investigación es importante para el Ministerio de Educación y Cultura, para el Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán, para la Universidad Técnica Particular de Loja y para cada uno de nosotros los que hemos participado en ella porque nos

da una visión realista sobre las capacidades de los niños que no están siendo aprovechadas y por lo tanto estaríamos perdiendo una generación valiosa que puede contribuir al cambio de nuestro país. No podemos dejar pasar el tiempo y ver como se desperdician o aplacan estas capacidades en la escuela debido a la ineptitud de los maestros que no reconocen al verdadero niño inteligente, con esta investigación se dará un giro radical al tratar la individualidad del estudiante y explotar sus reales capacidades.

Consideramos que con nuestro pequeño aporte contribuimos a la sociedad y a la educación a concientizar a autoridades, maestros y padres de familia para cambiar los estereotipos del Niño Inteligente.

Por medio del apoyo brindado tanto de la Universidad como del Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán hemos logrado alcanzar los objetivos y metas propuestos en este proyecto obteniendo un resultado satisfactorio en establecer la capacidad intelectual a todos los estudiantes. Hemos realizado una actualización de conocimientos que nos han permitido tomar conciencia de los grandes cambios educativos que requiere nuestro país, además de la problemática que afecta a nuestros hijos así como la responsabilidad de cada uno de nosotros que formamos esta sociedad en aportar de alguna manera para los retos del año 2000

Aprendimos la naturaleza del test de Raven así como su aplicación y la relación con la edad, lateralidad y situación económica.

METHOD

METODO

En esta investigación participaron 577 estudiantes del 2° al 7° año de Educación Básica del Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán de la ciudad de Ambato, seleccionados por edades, según las especificaciones del Test de Raven Infantil de 6 a 9 años participaron 429 niños y Raven General de 10 a 15 años participaron 148 niños. Además los padres de familia de los niños seleccionados, 14 maestras del plantel, la Directora y las tres egresadas que conformamos el equipo de investigación.

Esta selección se la efectuó obteniendo las listas de los estudiantes de la secretaría del plantel. La fecha de nacimiento de los niños fueron solicitados a través de las maestras. De este grupo seleccionado obtuvimos la lateralidad directamente de las maestras y por medio de la observación particular de cada niño de lo cual nos dieron 550 diestros, 25 zurdos y 2 ambidextros.

Los instrumentos utilizados fueron el Test de Raven aplicado a los niños de Educación Básica que consta de dos partes: un cuadernillo con figuras y una hoja de respuestas.

Los cuadernillos de Raven General tienen figuras en blanco y negro, y contiene 5 series (A, B, C, D, E) de 12 hojas cada una.

En Raven Infantil las figuras son de colores y contiene 3 series (A, AB, B) de 12 hojas cada una.

La hoja de respuestas (ANEXO 2 y 2 A) se divide en datos generales y una parte para las respuestas donde se anotan los números escogidos por los estudiantes, en forma secuencial y de arriba hacia abajo.

Además una hoja de clave de respuestas para Raven General e Infantil (Anexo 3)

Cada prueba tiene un tiempo determinado así para Raven General 60' y para Raven Infantil 30'.

La encuesta socioeconómica (ANEXO 4) consta de 3 partes:

1. Datos Informativos

Son aspectos de tipo general como nombre del Colegio, lugar. Tipo, el valor que se paga por concepto de pensión. Nombre, edad, grado del alumno, lugar de residencia.

2. Datos Socioeconómicos

Aquí se solicitan datos de carácter social y económico tales como tenencia de la casa, materiales de construcción, servicios y disposición de la casa, ingresos y egresos de la familia, miembros que constituyen cada hogar; ocupación, profesión, nivel de instrucción de los padres, número de hijos y constitución de la familia.

3. Aspectos psicopedagógicos

Si el estudiante tiene años reprobados, (en esta pregunta encontramos muchos errores de interpretación ya que muchos comprendieron como aprobados); la lateralidad del niño, dificultades físicas, materias en las que se destaca, horas de estudio, accesos, ayuda para tareas extraclase, pasatiempos favoritos del niño, y si asiste a algún centro de formación.

Se utilizaron 30 cuadernillos de matrices progresivas de Raven, (15 de Raven Infantil y 15 de Raven General) 600 copias de Hojas de Respuestas,

2400 copias de la Encuesta Socioeconómica, 36 lápices, tizas, carteles (matrices progresivas), sacapuntas, un reloj, borradores, calculadora.

Una vez presentada la solicitud para realizar la investigación, la directora del Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán dio una cordial acogida a este proyecto por lo que su apoyo fue completo.

La Directora está muy interesada en conocer los resultados para atender de mejor manera su flamante cargo de Directora.

En cuanto los cuadernillos de Raven llegaron al Centro Asociado, nos pusimos a trabajar de inmediato así que como somos tres, realizamos la aplicación del test en grupos de 30 de tal modo que cada una supervisaba el trabajo de 10 alumnos. Este trabajo al principio dio un poco de dificultades con algunas maestras que colaboraron bajo presión de la Directora, los contratiempos con las maestras no hicieron decaer nuestro entusiasmo por la investigación. Una de las maestras, nos manifestó que nuestra investigación era innecesaria ya que conocía perfectamente quienes son inteligentes y quienes no y que era una pérdida de su tiempo y el nuestro, este comentario negativo causó más interés en realizar nuestro trabajo de la forma más profesional y responsable posible.

La aplicación del test lo realizamos por el lapso de 2 semanas y solamente en las tres primeras horas de clases antes del recreo.

Nos gustaría mencionar que los grupos que entraban a la 3ª hora, antes del recreo demostraban mucha ansiedad por la proximidad de su tiempo libre.

El trabajo más difícil fue con los niños de 2° y 3° de básica, para ellos sólo trabajamos con grupos de 15 estudiantes, supervisando 5 alumnos cada una de las integrantes. Encontramos muchos casos de niños que escribían al revés o que no habían comprendido bien las instrucciones, al ser solamente cinco niños por cada una tuvimos tiempo suficiente para poder atender cada dificultad que se presentaba.

Después de la aplicación del test de Raven entregamos las encuestas socioeconómicas a los estudiantes anexando una explicación escrita en la que dejábamos constancia que los datos serían de tipo confidencial y sólo se la usaría para nuestra investigación, la recolección de las mismas nos tomó seis semanas pues no todos los padres estaban de acuerdo, los problemas no tardaron en presentarse para la Directora, pero gracias a ese apoyo incondicional logramos recuperar 529 de 577 por lo que el margen de no entrega es mínimo.

Los resultados fueron procesados de forma diaria y equitativa al número de test que realizábamos, la tabulación de los datos de la encuesta socioeconómica lo realizamos con la ayuda de EXCEL en la computadora lo que nos facilitó la obtención de los resultados de cada una de las variables.

Para ello se diseñó un programa, ampliando el programa estructurado para el envío de las listas con los resultados del Test de Raven, al cual le ampliamos las preguntas y respuestas contenidas en la encuesta socioeconómica de esta manera una compañera leía los datos y la otra los ingresaba en la computadora.

La variable capacidad intelectual y su relación con la edad, lateralidad y situación socioeconómica se la manejó de la siguiente manera:

Clasificamos a los estudiantes según la escala psicométrica percentilar dada por la Universidad (Anexo 5) y separamos a cada uno de los grupos, creando archivos independientes de niños con nivel Muy Superior, Superior, Alto, Normal y Bajo, con el propósito de obtener, de manera independiente, de cada grupo, las variables de edad, lateralidad y situación socioeconómica, al hacerlo nos facilitó muchísimo comparar los datos ya que ciertos aspectos de primera vista parecían reales pero analizados de manera individual aparecieron muchos otros aspectos que los analizamos en la Discusión de los resultados.

Relacionamos percentil con edad y obtuvimos los totalizadores necesarios para la elaboración de la tabla y sus porcentajes.

Relacionamos percentil con lateralidad por grupos de estudiantes.

Cada uno de los aspectos fue analizado en forma individualizada y grupal.

RESULTADOS

TABLA 1

TIPO DE TENENCIA DE LA CASA DE LOS ALUMNOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO "SANTO DOMINGO DE GUZMAN" DE LA CIUDAD DE AMBATO, PROVINCIA DE TUNGURAHUA, AÑO LECTIVO 1998-1999.

TIPO DE TENENCIA	f	%
PROPIA	293	50.78%
ARRENDADA	165	28.60%
ANTICRESIS	15	2.60%
PRESTADA	35	6.07%
POR SERVICIOS	5	0.87%
OTROS	12	2.08%
NO CONTESTAN	4	0.69%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Jeaneth Barrionuevo, Karina Castillo, Silvia Jaramillo.

TABLA 2

TIPO DE CONSTRUCCIÓN	f	%
HORMIGON Y LADRILLO	403	69.84%
LADRILLO Y MADERA	100	17.33%
PREFABRICADA	3	0.52%
TAPIA	0	0.00%
ADOBE	5	0.87%
BAHAREQUE	17	2.95%
CAÑA GUADUA	0	0.00%
MADERA	0	0.00%
NO CONTESTAN	1	0.17%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 3

SERVICIOS BÁSICOS Y ADICIONALES DE LA CASA	f₁ = SI	%
AGUA POTABLE	522	90.47%
CANALIZACIÓN	502	87.00%
SERVICIOS HIGIÉNICOS	526	91.16%
LUZ ELÉCTRICA	526	91.16%
TELÉFONO	379	65.68%
FAX	39	6.76%
COMPUTACIÓN	131	22.70%
TV. CABLE	204	35.36%
INTERNET	14	2.43%
VEHICULO PROPIO	319	55.29%
NO ENTREGAN	48	8.32%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 4

ESTRUCTURA DE LA CASA	f₁ = SI	%
DORMITORIO	526	91.16%
SALA	513	88.91%
COMEDOR	517	89.60%
CUARTO DE ESTUDIO	307	53.21%
COCINA	526	91.16%
NO ENTREGAN	48	8.32%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 5

INGRESOS ECONÓMICOS	f	%
SOLAMENTE PADRE	167	28.94%
SOLAMENTE MADRE	30	5.20%
PADRE Y MADRE	302	52.34%
PADRE, MADRE E HIJOS	14	2.43%
SOLAMENTE HIJOS	1	0.17%
OTROS	7	1.21%
PADRE Y OTROS	1	0.17%
MADRE Y OTROS	1	0.17%
PADRE, MADRE Y OTROS	5	0.87%
PADRE, MADRE, HIJOS Y OTROS	1	0.17%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.
Elaboración: Las autoras

TABLA 6

EGRESOS	f	%
DE 0 A 600.000	39	6.76%
DE 601.000 HASTA 1'220.000	137	23.74%
DE 1'221 HASTA 2'200.000	173	29.98%
DE 2'201.000 HASTA 3'200.000	85	14.73%
MÁS DE 3'200.000	87	15.08%
NO CONTESTAN	8	1.39%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.
Elaboración: Las autoras

TABLA 7

MIEMBROS DE LA FAMILIA	f	%
HASTA 3 MIEMBROS	94	16.29%
DE 4 A 6 MIEMBROS	406	70.36%
DE 7 O MÁS	24	4.16%
NO CONTESTAN	5	0.87%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 8

OCUPACIÓN DEL PADRE	f	%
AGRICULTURA Y GANADERÍA	17	2.95%
ARTESANOS	33	5.72%
ARTISTA	1	0.17%
CHOFERES	58	10.05%
EMPLEADOS PÚBLICOS Y PRIVADOS	106	18.37%
FALLECIDOS	6	1.04%
JUBILADOS	3	0.52%
PROFESIONALES UNIVERSITARIOS	145	25.13%
PROPIETARIOS Y COMERCIANTES	116	20.10%
NO CONTESTAN	44	7.63%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 9

PROFESION DEL PADRE	f	%
CIENCIAS MÉDICAS (Médicos, Odont, etc)	26	4.51%
CIENCIAS ADMINISTRATIVAS (Admi. Contadores, etc.)	49	8.49%
CIENCIAS JURÍDICAS (Abogados)	8	1.39%
CIENCIAS DE COMUNICACIÓN (Period.cam)	5	0.87%
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN (Prof, Licdos)	39	6.76%
ARTESANOS	65	11.27%
POLICÍAS Y MILITARES	9	1.56%
TÉCNICOS	25	4.33%
ECONOMISTAS Y MARKETING	3	0.52%
ARQUITECTOS	11	1.91%
INGENIEROS	54	9.36%
MUSICOS	1	0.17%
CHOFERES	67	11.61%
CIENCIAS AGRÍCOLAS	4	0.69%
NO TIENEN PROFESIÓN	163	28.25%
NO ENTREGAN ENCUESTAS	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 10

OCUPACIÓN DE LA MADRE	f	%
AGRICULTURA	4	0.69%
AMAS DE CASA	183	31.72%
ARTESANAS	25	4.33%
COMERCIANTES Y PROPIETARIAS	116	20.10%
EMPLEADAS PÚBLICAS Y PRIVADAS	88	15.25%
ESTUDIANTES	5	0.87%
PROFESIONALES UNVIERSITARIAS	82	14.21%
NO CONTESTAN	26	4.51%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 11

PROFESION DE LA MADRE	f	%
CIENCIAS ADMINISTRATIVAS	114	19.76%
CIENCIAS DE LA EDUCACION	80	13.86%
CIENCIAS JURIDICAS	1	0.17%
ARQUITECTAS	1	0.17%
INGENIERAS	5	0.87%
CIENCIAS MEDICAS	17	2.95%
QUIMICA Y FARMACEUTICA	2	0.35%
ARTESANAS	39	6.76%
ARTISTAS	1	0.17%
CHOFERES	1	0.17%
TECNLOGAS	8	1.39%
TRABAJADORAS SOCIALES	4	0.69%
NO TIENEN PROFESION	256	44.37%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 12

TRABAJO DEL PADRE Y LA MADRE	PADRE	%	MADRE	%
PERMANENTE	450	77.99%	283	49.05%
OCASIONAL	52	9.01%	64	11.09%
NO TIENE TRABAJO	5	0.87%	160	27.73%
NO CONTESTAN	22	3.81%	22	3.81%
NO ENTREGAN	48	8.32%	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 13

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	PADRE	%	MADRE	%
SUPERIOR	252	43.67%	223	38.65%
MEDIO	196	33.97%	255	44.19%
PRIMARIO	65	11.27%	44	7.63%
NINGUNO	0	0.00%	0	0.00%
NO CONTESTAN	16	2.77%	7	1.21%
NO ENTREGAN	48	8.32%	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 14

NÚMERO DE HIJOS	f	%
UNO	80	13.86%
DOS	207	35.88%
TRES	149	25.82%
CUATRO	57	9.88%
CINCO	17	2.95%
SEIS	4	0.69%
SIETE	4	0.69%
OCHO	0	0.00%
NUEVE	1	0.17%
DIEZ	1	0.17%
NO CONTESTAN	9	1.56%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 15

LUGAR DE LOS HIJOS	f	%
PRIMERO	229	39.69%
SEGUNDO	142	24.61%
TERCERO	89	15.42%
CUARTO	30	5.20%
QUINTO	11	1.91%
SEXTO	11	1.91%
SÉPTIMO	1	0.17%
OCTAVO	1	0.17%
NOVENO	0	0.00%
DÉCIMO	1	0.17%
NO CONTESTAN	14	2.43%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 16

VIVE CON	f	%
PADRE, MADRE Y HERMANOS	445	77.12%
PADRE	4	0.69%
MADRE	36	6.24%
HERMANOS	2	0.35%
ABUELOS	11	1.91%
TÍOS	1	0.17%
PADRE, MADRE, HNOS, Y ABUEL	5	0.87%
PADRE, MADRE, HNOS, ABUELO	2	0.35%
MADRE Y ABUELOS	2	0.35%
MADRE Y FAMILIARES	1	0.17%
ABUELOS Y TÍOS	5	0.87%
MADRE, HNOS Y FAMILIARES	1	0.17%
MADRE, ABUELOS Y TÍOS	1	0.17%
MADRE Y HERMANOS	12	2.08%
NO CONTESTAN	1	0.17%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 17

AÑOS REPROBADOS	f	%
1	3	0.52%
2	2	0.35%
3	2	0.35%
4	2	0.35%
5	0	0.00%
6	0	0.00%
7	0	0.00%
8	0	0.00%
9	0	0.00%
10	0	0.00%
TOTAL	9	1.56%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 18

DIFICULTADES	f	%
VER	55	9.53%
OIR	6	1.04%
OTROS	11	1.91%
TOTAL	72	12.48%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 19

PREFERENCIAS	1f	%1f	2f	%2f	3f	%3f
MATERIAS QUE SE DESTACA						
MATEMÁTICAS	232	40.21%	57	9.88%	38	6.59%
LENGUAJE	49	8.49%	93	16.12%	59	10.23%
CIENCIAS NATURALES	40	6.93%	81	14.04%	61	10.57%
COMP. INGL. MUS. ES. LAB. REL. O	155	26.86%	213	36.92%	232	40.21%
NO CONTESTAN	53	9.19%	85	14.73%	139	24.09%
NO ENTREGAN	48	8.32%	48	8.32%	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%	577	100.00%	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 20

PREFERENCIAS	1f	%1f	2f	%2f	3f	%3f
TIEMPO LIBRE						
JUGAR	173	29.98%	115	19.93%	47	8.15%
DEPORTES	151	26.17%	81	14.04%	50	8.67%
VER TV	51	8.84%	115	19.93%	75	13.00%
CANTAR, BAILAR, MUSICA, ETC	142	24.61%	161	27.90%	127	22.01%
NO CONTESTAN	12	2.08%	57	9.88%	230	39.86%
NO ENTREGAN	48	8.32%	48	8.32%	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%	577	100.00%	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 21

HORAS DE ESTUDIO	f	%
UNA	66	11.44%
DOS	169	29.29%
TRES	141	24.44%
CUATRO	64	11.09%
CINCO	16	2.77%
SEIS	7	1.21%
SIETE	3	0.52%
OCHO	7	1.21%
NUEVE	4	0.69%
NO CONTESTAN	52	9.01%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 22

ACCESOS A CONSULTAS	f	%
BIBLIOTECA PARTICULAR	329	57.02%
BIBLIOTECA PÚBLICA	75	13.00%
INTERNET	2	0.35%
NO TIENEN ACCESO	123	21.32%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 23

AYUDA PARA TAREAS	f	%
PADRE	16	2.77%
MADRE	236	40.90%
HERMANOS	8	1.39%
OTROS	25	4.33%
PADRE, MADRE Y HERMANOS	59	10.23%
PADRE Y MADRE	104	18.02%
MADRE Y OTROS	5	0.87%
PADRE Y HERMANOS	8	1.39%
MADRE Y HERMANOS	39	6.76%
PADRE, MADRE Y OTROS	3	0.52%
PADRE, MADRE, HERMANOS Y OTROS	5	0.87%
PADRE Y OTROS	1	0.17%
MADRE, HERMANOS Y OTROS	1	0.17%
NO CONTESTAN	19	3.29%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

Elaboración: Las autoras

TABLA 24

CENTROS DE FORMACIÓN	f	%
CONSERVATORIO	8	1.39%
ACADEMIA	19	3.29%
INSTITUTO	6	1.04%
CLUB	14	2.43%
OTROS	35	6.07%
NO ASISTE A NINGUNO	447	77.47%
NO ENTREGAN	48	8.32%
TOTAL	577	100.00%

Fuente: Encuesta directa a padres de familia.

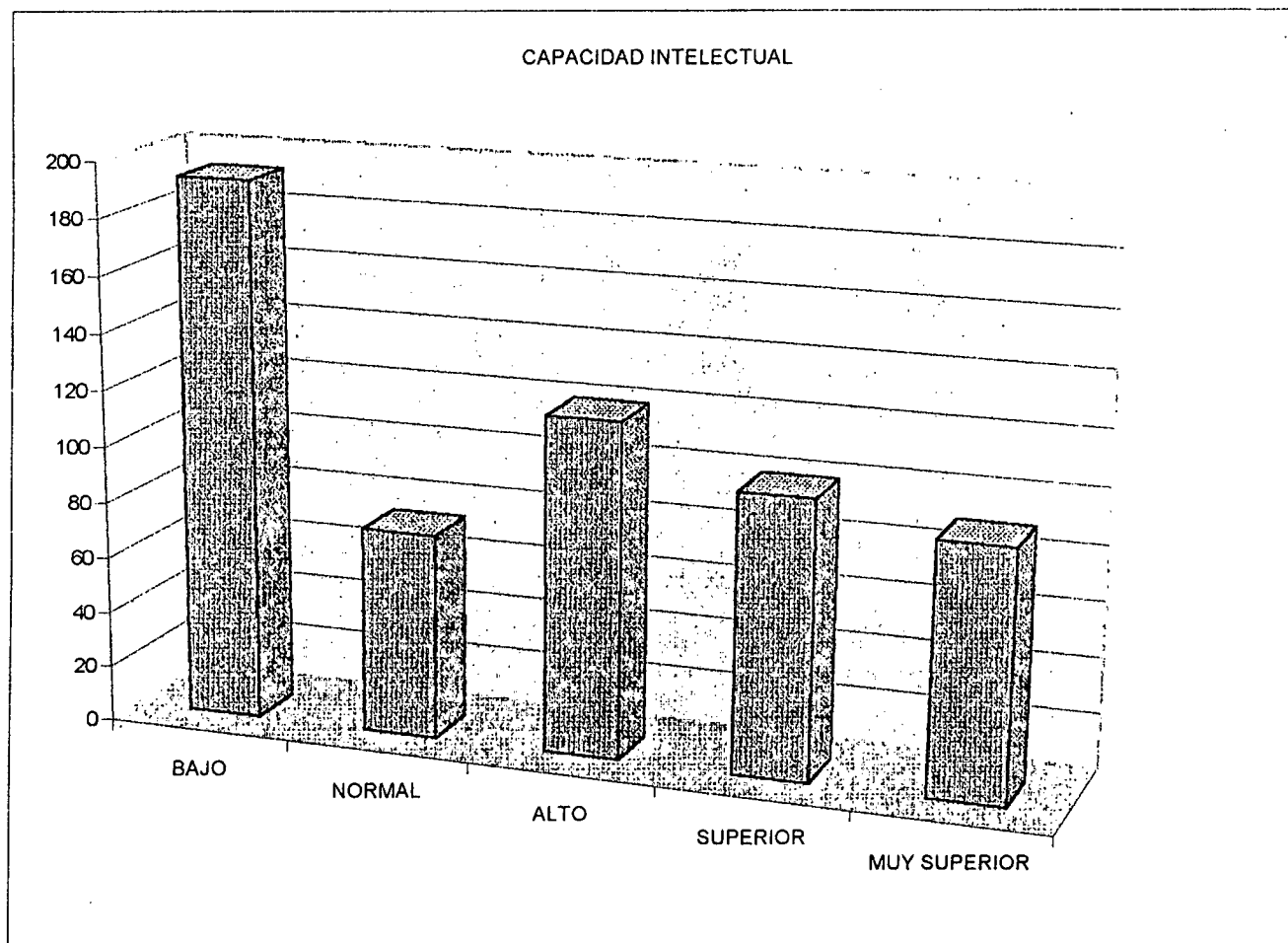
Elaboración: Las autoras

CUADRO 25
 CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE EDUCACIÓN BÁSICA
 DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN

CAPACIDAD INTELECTUAL			
PERCENTIL	EQUIVALENCIA	f	%
Menos de 39	BAJO	193	33.45%
40-60	NORMAL	74	12.82%
61-80	ALTO	120	20.80%
81-94	SUPERIOR	100	17.33%
95 Y MÁS	MUY SUPERIOR	90	15.60%
	TOTAL	577	100.00%

FUENTE: TEST DE RAVEN APLICADO A LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN

ELABORACIÓN: Jeaneth Barrionuevo, Karina Castillo, Silvia Jaramillo



CUADRO 26

NÓMINA DE LOS ALUMNOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN CON CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR

Número	APELLIDOS Y NOMBRES	PERCENTIL	Años	Meses	GRADO
1	Proaño Avilés Alvaro	95	10	10	7
2	Fabara Espín Sofía	95	11	8	7
3	Mayorga Jaramillo Juan	95	10	11	7
4	Urbina López Luis	95	11	4	7
5	Carrillo Trujillo Andrea Monserrat	95	11	6	7
6	Gavilanez Calderón Andrea	95	10	5	6
7	Salazar Reyes María Gabriela	95	10	9	7
8	Santana Toaza Diana	95	10	9	7
9	Franco Pérez Geoconda	95	10	6	7
10	Gallo Alvarez Emilia	95	10	1	6
11	Collantes Arias Anabel	95	10	5	7
12	López Cobo María José	95	10	2	6
13	Rivera Calero Toa Caterine	95	10	7	6
14	Villamar Martínez Diana Sofía	95	10	1	6
15	Viteri Andocilla María Gabriela	95	10	8	7
16	Proaño Sánchez Diana Carolina	95	10	9	6
17	Alvarado Suasnava Jaime	95	9	11	6
18	Toapaxi Naranjo Alvaro Daniel	95	9	10	6
19	Labre Tarco Wilmer Javier	95	9	10	5
20	Lanas Cepeda Marco David	95	9	10	6
21	Ricaurte Paredes Angel Rafael	95	8	0	4
22	Urbina López Daniela Margarita	95	9	6	6
23	Camino Saltos José Daniel	95	9	7	6
24	Domínguez Altamirano Mayra	95	9	3	5
25	Llanganate Calero Edgar Mauricio	95	8	10	5
26	Ramos Ramos Luis Andrés	95	9	3	5
27	Cubillo Luzuriaga Carla Pamela	95	9	7	6
28	Palma Lizano Mayra Alejandra	95	9	9	6
29	Tamayo García Sebastián Isaac	95	9	11	6
30	Cañar Arboleda Felipe Sebastián	95	9	0	5
31	Minchala Eungenio Verónica	95	7	7	4
32	Peñafiel Proaño Guisella Patricia	95	9	7	6
33	Espín León Roberto Carlos	95	8	2	4
34	Lozada Barrera Cristina Elizabeth	95	9	3	5
35	Lucio Romo Andrea Elisa	95	8	9	5
36	Ortíz Bonilla Oscar Raúl	95	8	9	5
37	Segura Jurado Manolo Renán	95	9	1	5

Número	APELLIDOS Y NOMBRES	PERCENTIL	Años	Meses	GRADO
38	Vayas López María Cristina	95	8	10	5
39	Acosta Freire Aldo Mauricio	95	8	4	4
40	Calvopiña Mayorga Julio Alberto	95	9	5	5
41	Calle Gallón Julissa Anavi	95	8	11	5
42	Chávez Moreno Eliana Gabriela	95	8	3	4
43	Mayorga Jaramillo Agustín Alberto	95	5	11	2
44	Mayorga Jaramillo Marcela	95	8	9	5
45	Miño Villacrés Alvaro Santiago	95	9	1	5
46	Vasco Guanoluisa Carlos Alberto	95	8	9	4
47	Yáñez Arcos Gabriela Isabel	95	8	2	4
48	Zúñiga Vaca Anita Belén	95	8	2	4
49	Muñoz Bentacour Jimena Violeta	95	6	0	2
50	Córdova Proaño Cristian Fabricio	95	7	9	4
51	López Velasteguí Valeria Elizabeth	95	8	11	5
52	Obrist Olate Kevin Lars	95	6	2	2
53	Peralvo Saltos Jorge Andrés	95	6	6	3
54	Sánchez Carvajal Rodrigo Javier	95	8	6	4
55	Castellano Pin Jéssica Alexandra	95	8	5	4
56	Castillo Paredes José Paul	95	6	8	3
57	Montero Proaño Milton Santiago	95	7	11	4
58	Pilla Caicedo Gabriela Alison	95	7	4	3
59	Sánchez Moreta Diana Elizabeth	95	7	0	3
60	Aldáz Inca Juan Carlos	95	8	5	4
61	Garcés Apraez Javier Rafael	95	8	4	5
62	García Araque Santiago Gabriel	95	8	0	4
63	Hidalgo Cáceres Alvaro Antonio	95	8	2	4
64	Proaño Boada David Eduardo	95	7	8	4
65	Rivera Calero Lina Francesca	95	8	3	4
66	Rodríguez Pazmiño Romel Gonzalo	95	8	0	4
67	Tonato Moreira Samanta Raquel	95	8	1	4
68	Urrutia Urrutia Janet Carolina	95	8	5	5
69	Andrade Ramos Pamela Anabé	95	7	11	4
70	Gallo Alvarez Erick Omar	95	8	2	4
71	Guerrero Ortiz Esteban Mauricio	95	9	10	6
72	Izurieta Velóz Jimena Rocío	95	7	6	3
73	Jurado Espín Natalie Estefanía	95	6	8	3
74	López Córdova María Fernanda	95	7	7	4
75	Mayorga Córdova Denise Victoria	95	7	11	4
76	Tapia Gómez Liliana Carolina	95	7	10	4
77	Villena Díaz Luis Andrés	95	7	10	4
78	Naranjo Vásconez Gabriel Alejandro	95	6	6	3
79	Carrasco Ronquillo Hugo Fernando	95	6	2	2

Número	APELLIDOS Y NOMBRES	PERCENTIL	Años	Meses	GRADO
80	Naranjo Hidalgo Gabriela Magdalena	95	6	8	3
81	Torres Cepeda Fredy Alejandro	95	6	4	2
82	Velasco Vega Daniela Carolina	95	5	10	2
83	Zumbana Sevilla Verónica Ivonne	95	5	10	2
84	Aldaz Mena Carlos Gustavo	95	5	11	2
85	Vega Sánchez Andrea Estefanía	95	5	11	2
86	Amores Mena Guillermo	95	6	0	2
87	Lozada Mayorga Carla Sofía	95	5	8	2
88	Domínguez Altamirano Christian Antonio	95	5	11	2
89	Paredes Quinteros Nathaly Soblida	95	5	7	2
90	Rubio Andino Diana Cristina	95	5	10	2
91	Minchala Eugenio Diego	94	10	0	6
92	Lozada Castillo Juan	93	10	0	6
93	Santana Mera Luis	93	10	8	6
94	Núñez Merchan Grace Alexandra	93	9	3	5
95	Naranjo Rodríguez Natalia Elizabeth	93	8	8	5
96	Lascano Flores Angélica María	93	8	5	5
97	Miño Cifuentes Diego Fernando	93	8	2	4
98	Calvache Amores Alex Santiago	93	7	11	4
99	Freire Villena Diana Carolina	93	7	8	3
100	Salazar Yáñez Hugo Oswaldo	93	7	11	4
101	Tirado Reyes Silvia Sofía	93	7	8	4
102	Clavijo Rodríguez Lilibeth Patricia	93	7	5	3
103	Villacís Alvarez Daniela Alejandra	93	7	4	4
104	Villavicencio Silva Daniela Katherine	93	7	5	3
105	Chica Ortiz Cristian David	93	6	11	2
106	Galora Silva Francisco Javier	93	6	11	3
107	Malusin Martínez María Angeles	93	6	8	3
108	Palma Poveda Daniel Santiago	93	5	7	2
109	Recalde Chalé Patricia	92	11	5	7
110	Rosales Durán Michelle	92	10	11	7
111	Salazar Zuñiga María Isabel	92	10	11	7
112	Gaibor Ruiz Aida	90	11	5	7
113	López Lasso Ana	90	11	6	7
114	Marín Nuñez Andrea	90	11	1	7
115	Jijón Peralvo Julio	90	10	8	7
116	Rodríguez Pinto Ricardo	90	10	6	6
117	Caicedo Altamirano Fernando	90	9	5	5
118	Soria Barrionuevo Nancy Elizabeth	90	9	1	5
119	Cahuasquí Ríos David Marcelo	90	8	9	5
120	Chamba Pérez Carolina Fernanda	90	8	8	5
121	Rodríguez Moya Fernando Andrés	90	8	9	5

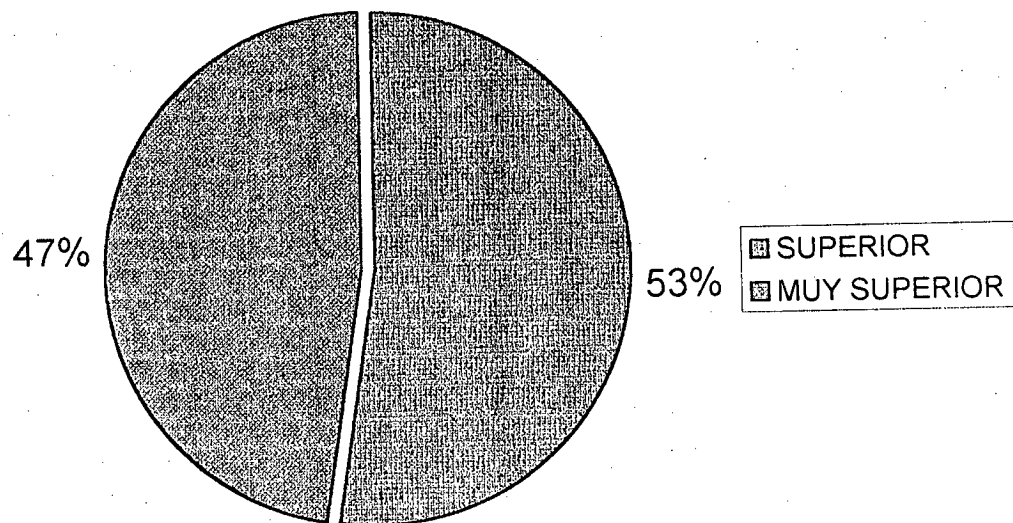
Número	APELLIDOS Y NOMBRES	PERCENTIL	Años	Meses	GRADO
122	Naveda Araque Rodrigo Andrés	90	8	3	4
123	Cahuasquí Llerena Juan Sebastián	90	7	9	3
124	Coronel Tamayo Karen Nataly	90	7	6	3
125	Fiallos Castro Andrés David	90	7	10	4
126	Dinator Gutierrez Claudia Francisca	90	7	5	3
127	Ruiz Guato Mónica Karina	90	7	4	3
128	Tufiño Aguilar María Belén	90	7	4	3
129	Bombón Mayorga José Luis	90	6	11	3
130	Molina Cáceres María Belén	90	6	3	2
131	Molina Robalino Andrés Francisco	90	6	4	2
132	Sanunga Segarra Erika Katherine	90	6	0	2
133	Bonilla Vásconez Pablo Josue	90	5	11	2
134	Guerrero Ortiz Paola Valeria	90	5	11	2
135	Naranjo Bustos Cesar Sebastián	90	5	8	2
136	Salazar Buenaño Ivonne Estefanía	90	5	7	2
137	Camana León Gabriela	88	11	4	7
138	Miranda Saltos María José	88	11	1	6
139	Solís Aguirre María Virginia	88	11	5	7
140	Quishpe Vivanco Cristian	87	12	1	7
141	Chicaiza Morales Evelyn	87	10	3	6
142	Hidalgo Guerra Estefanía	87	10	2	6
143	Pardo Mera María José	87	10	10	7
144	Peralvo Saltos Sabrina	87	10	1	6
145	Caicedo Urresta Andrea	86	11	1	7
146	García Araque Diana	86	11	0	7
147	Hernández Caicedo María Isabel	85	9	8	6
148	Lascano Curipallo Paulina	85	9	11	6
149	Tirado Gallo Carolina Angélica	85	9	9	6
150	Vasco Yánez Samantha Analía	85	9	7	6
151	Vásconez Hurtado Juan Pablo	85	9	8	6
152	Larrea Aguirre María Gabriela	85	8	10	5
153	Martinez Chérrez Karla Estefanía	85	8	7	4
154	Chicaiza Flores Josefa Jaqueline	85	8	0	4
155	Freire Altamirano Vanesa Estefanía	85	8	4	4
156	Villacís Bombón Diana Vanessa	85	8	3	4
157	Flores Romo Anita Cristina	85	7	7	3
158	Orejuela Andrade Daniela Patricia	85	7	8	4
159	Peñaherrera Blacio Carlos Antonio	85	7	10	4
160	Solís Garcés Mayra Vanessa	85	7	9	4
161	Vaca Villacrés Andrea Carolina	85	7	7	4
162	Guzmán León Cinthia Jaqueline	85	7	1	2
163	Palacios Santamaría Pablo Andrés	85	7	4	3

Número	APELLIDOS Y NOMBRES	PERCENTIL	Años	Meses	GRADO
164	Ruiz Altamirano Andrea Carolina	85	7	5	4
165	López Silva Cristián Andrés	85	6	10	3
166	Baquero Villafuerte María Lorena	85	6	0	2
167	Lozada Robayo Lucía Viviana	85	6	5	2
168	Ricaurte Paredes Gabriela Elizabeth	85	6	0	2
169	Rivera Carrasco Cinthia Paola	85	6	1	2
170	Rosero Guaigua Melissa Ivette	85	6	0	2
171	Salazar Andrade Valeria Catalina	85	6	4	2
172	Santamaría Manobanda Cristián Sebas	85	6	0	2
173	Guerrero Benítez Roberto	84	11	5	7
174	Salazar Rivera Lorena	84	11	3	7
175	López Checa Natalie	84	10	3	6
176	Sánchez Lopez Inés	84	10	11	7
177	Bombón Mayorga Adriana Belén	83	9	1	5
178	Arias Proaño Paola Vanessa	83	5	8	2
179	Garzón Morales María Belén	83	5	9	2
180	Lascano Guijarro Israel Esteban	83	5	10	2
181	Lozada Reyes Mayra Alejandra	83	5	10	2
182	Silva Sánchez Veky Mishell	83	5	8	2
183	Guerrero Castillo Carlos	81	11	4	7
184	Villamar Martinez Paola	81	11	1	7
185	Cevallos Lozada José	81	10	0	6
186	Erazo García Juan	81	10	6	6
187	Freire Villena María	81	10	10	7
188	Guerrón Olalla Marina	81	10	11	7
189	Rodríguez Ortiz María	81	10	10	7
190	Salto Vargas María José	81	10	7	6

100 90

FUENTE: TEST DE RAVEN APLICADO A LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA
 ELABORACIÓN: Jeaneth Barrionuevo, Karina Castillo, Silvia Jaramillo

ALUMNOS CON CAPACIDAD INTELECTUAL
SUPERIOR Y MUY SUPERIOR



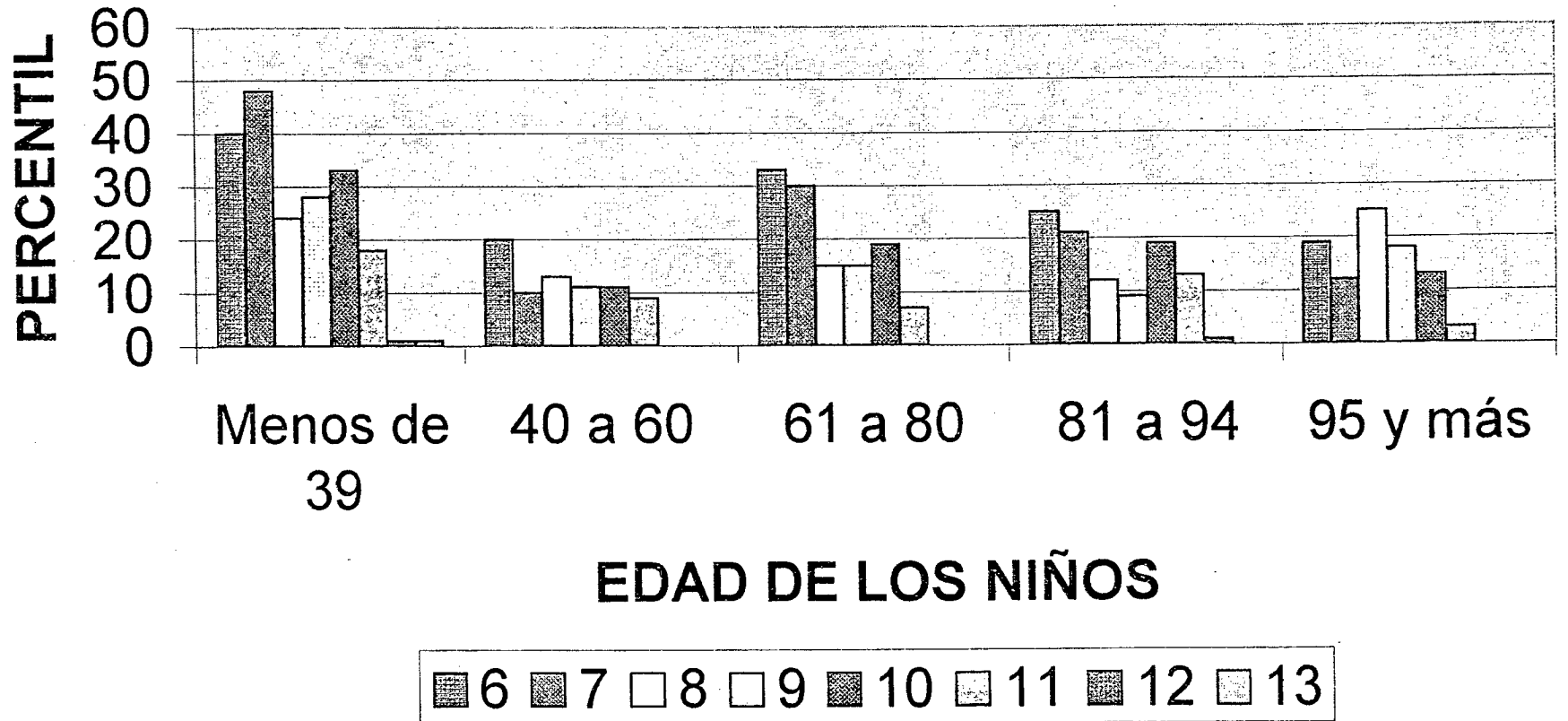
CUADRO 27

RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD EN LOS ALUMNOS EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN

EDAD AÑOS CAP.INTEL(PERC	6		7		8		9		10		11		12		13	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	40	29.20	48	39.34	24	26.97	28	34.57	33	34.74	18	36.00	1	50.00	1	100.00
40 a 60	20	14.60	10	8.20	13	14.61	11	13.58	11	11.58	9	18.00		0.00		0.00
61 a 80	33	24.09	31	25.41	15	16.85	15	18.52	19	20.00	7	14.00		0.00		0.00
81 a 94	25	18.25	21	17.21	12	13.48	9	11.11	19	20.00	13	26.00	1	50.00		0.00
95 y más	19	13.87	12	9.84	25	28.09	18	22.22	13	13.68	3	6.00		0.00		0.00
TOTAL	137	100.00	122	100.00	89	100.00	81	100.00	95	100.00	50	100.00	2	100.00	1	100.00

FUENTE: TEST DE RAVEN APLICADO A LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA
 ELABORACIÓN: Jeaneth Barrionuevo, Karina Castillo, Silvia Jaramillo

RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA EDAD

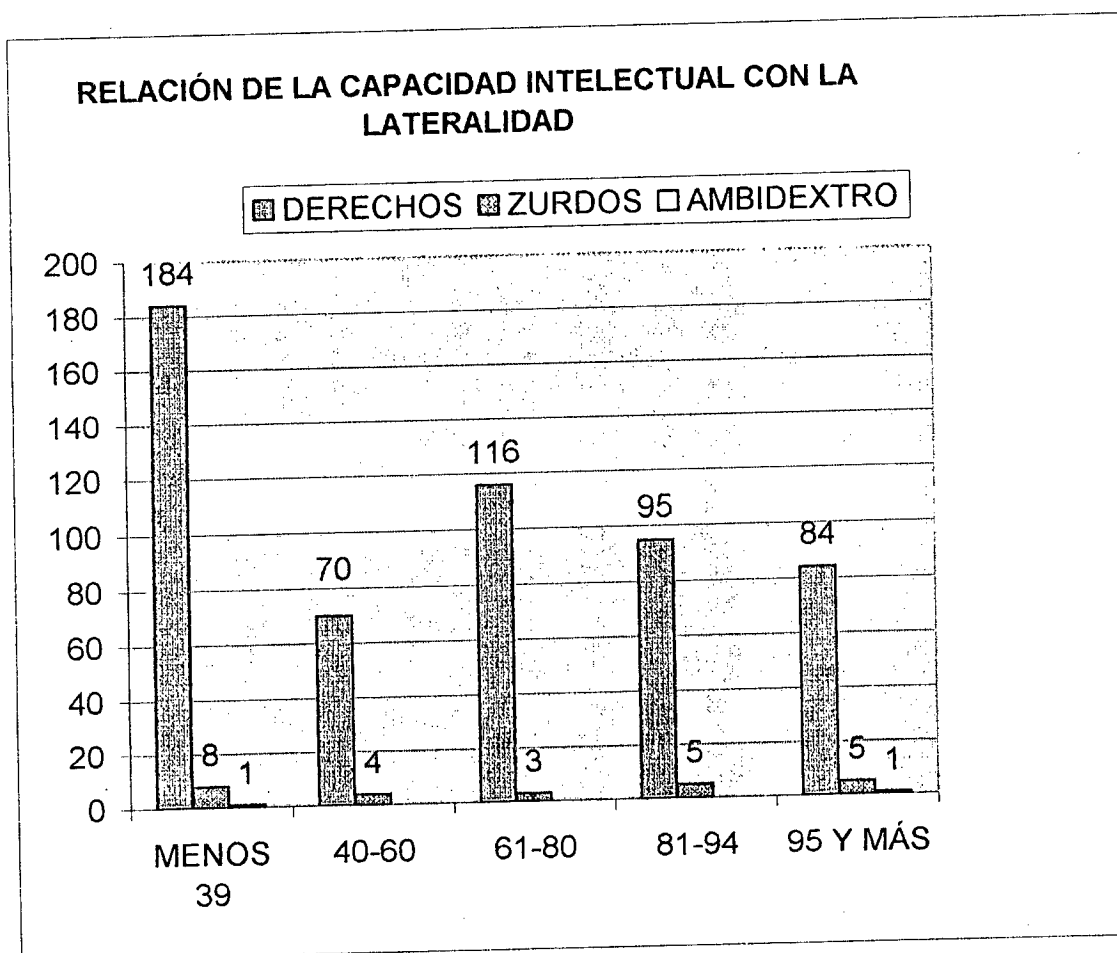


CUADRO 28

RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN

CAP.INTEL.(PERCENTILES)	LATERAL. DERECHOS		ZURDOS		AMBIDEXTRO		TOTALES	
	f	%	f	%	f	%	f	%
MENOS 39	184	33.45	8	32.00	1	50.00	193	33.45%
40-60	70	12.73	4	16.00		0.00	74	12.82%
61-80	117	21.27	3	12.00		0.00	120	20.80%
81-94	95	17.27	5	20.00		0.00	100	17.33%
95 Y MÁS	84	15.27	5	20.00	1	50.00	90	15.60%
TOTAL	550	100.00	25	100.00	2	100.00	577	100.00%

FUENTE: TEST DE RAVEN APLICADOS A LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA
 ELABORACIÓN: Jeaneth Barrionuevo, Karina Castillo, Silvia Jaramillo



CUADRO 29

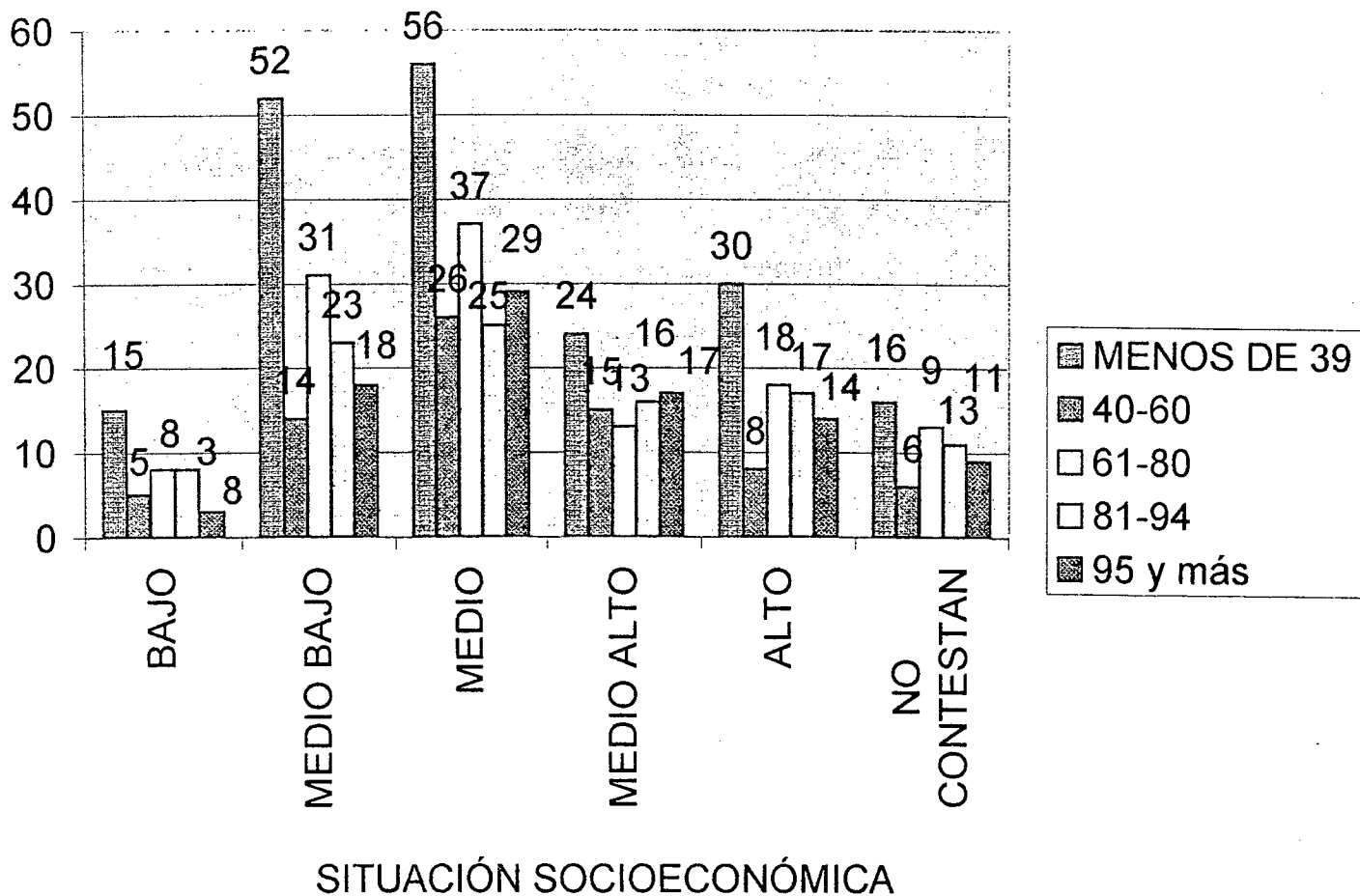
RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN ECONÓMICA DE LOS ALUMNOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO "SANTO DOMINGO DE GUZMÁN"

SIT.SOCIOECONÓMICA (NIVELES)	BAJO		MEDIO BAJO		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO		NO CONTESTA		TOTALES	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
CAP.INTLECT.(PERCENTIL)														
MENOS DE 39	15	38.46	52	37.68	56	32.37	24	28.24	30	34.48	16	29.09	193	33.45
40-60	5	12.82	14	10.14	26	15.03	15	17.65	8	9.20	6	10.91	74	12.82
61-80	8	20.51	31	22.46	37	21.39	13	15.29	18	20.69	13	23.64	120	20.80
81-94	8	20.51	23	16.67	25	14.45	16	18.82	17	19.54	11	20.00	100	17.33
95 y más	3	7.69	18	13.04	29	16.76	17	20.00	14	16.09	9	16.36	90	15.60
TOTAL	39	100.00	138	100.00	173	100.00	85	100.00	87	100.00	55	100.00	577	100.00

Fuente: ENCUESTA DIRECTA A PADRES DE FAMILIA Y TEST DE RAVEN
APLICADO A LOS NIÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA

Elaboración: Jeaneth Barrionuevo, Karina Castillo, Silvia Jaramillo.

RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA



DISCUSSION

DISCUSIÓN

Existen más de 100 conceptos de lo que es la inteligencia por lo que se podría resumir que la inteligencia es la capacidad general y consciente de adaptación a nuevos problemas y situaciones de la vida, por tanto la inteligencia no es sólo el instinto, el hábito, la memoria, la imaginación, sino un compendio de todo ello.

Existen varios factores que intervienen en el desarrollo de la inteligencia, inclusive algunos psicólogos dicen que la inteligencia está disponible para cualquiera que esté preparado a incorporar miles de horas de práctica en casi cualquier tema que elija.

Sin embargo, las influencias ambientales, dicen, son el factor esencial en el desarrollo de la inteligencia, esta evidencia proviene de estudios biográficos.

Algunos la atribuyen a una base genética, la herencia, por lo que existe una influencia genética considerable sobre el desarrollo de las dotes, pero que hay un gen único, para la alta inteligencia.

La percepción de la inteligencia que en la actualidad parece tener la aceptación más amplia es más general y se refiere a sus elementos dinámicos, es decir una forma individual de organizar y utilizar el conocimiento en un modo adaptativo y dirigido al objetivo, lo que depende considerablemente del ambiente social y educativo. Los niños en ambientes pobres, sin esos apoyos, estarán en desventaja en el desarrollo de sus habilidades de aprendizaje y de enfrentamiento a problemas (Freeman, 1992^a)

Los tests de inteligencia convencionales dan por resultado un cociente intelectual, son utilizados más frecuentemente para identificación, no son una medición totalmente sensible de un intelecto muy elevado debido a que el límite superior de los tests es demasiado bajo para distinguir entre lo que se ubican en el porcentaje superior. Tampoco distinguen los puntajes de capacidad intelectual, aspectos tan importantes en el éxito escolástico como estilos personales de pensamiento y personalidad, y por lo tanto son pobres pronósticos de éxito a largo plazo (Subotnik, Kassar, Summers & Wasser, 1993).

Sin embargo, de cualesquier forma que sea definida y medida, generalmente se reconoce a la inteligencia como que juega un papel importante en la compleja dinámica del rendimiento excepcionalmente alto en la mayoría de las áreas del esfuerzo, como lo hacen la personalidad y la oportunidad.

La presente investigación la realizamos en el Centro Educativo Santo Domingo de Guzmán, que se halla ubicada en el perímetro urbano, esta institución es privada y está regentada por la Madres Dominicanas.

Por el hecho de ser un colegio privado encontramos los siguientes datos arrojados en el presente trabajo:

El 51% de los padres de familia poseen casa propia, estructuradas con sala, comedor, cocina, dormitorios, y cuarto de estudio, con todos los servicios básicos como agua, canalización, servicios higiénicos, luz, teléfono.

Notamos también un 23% de padres de familia que poseen en sus casas computación, un 35% que tienen TV cable y un 55% con vehículo propio.

Los ingresos que poseen estas familias vienen el 52% del padre y de la madre, así también estas familias el 70% están conformadas de hasta 6 miembros y en un porcentaje de 16% de hasta tres miembros.

Los padres de familia en su mayoría son profesionales universitarios, en un porcentaje muy seguido encontramos a propietarios de negocios, comerciantes y empleados públicos y privados.

Encontramos que el 31% de las madres de familia no trabajan, son amas de casa, y el 20% trabajan como propietarias y comerciantes, seguidas por empleadas públicas y privadas. 14% de las madres trabajan como profesionales universitarias.

Respecto a la profesión de las madres de familia tenemos que el 44% no tienen profesión, sin embargo, el 39% son profesionales universitarias.

El trabajo del 78% de los padres de familia es permanente. El Nivel de Instrucción de los padres el 44% es Superior, y 34% de nivel Medio, siendo solamente el 11% con educación primaria.

El 77% están conformando familias independientes, es decir padre, madre e hijos que viven en hogares estructurados.

Encontramos una repitencia escolar muy pobre de solamente 9 estudiantes, la misma que está marcada por razones como fallecimiento del padre, salida del país, maltrato de la maestra, cambio de escuela.

También existe un 12% de niños con dificultades para ver, oír y otros que no especifican los padres.

Tenemos que la mayoría de los niños se destacan en las siguientes materias Matemáticas, Computación, Inglés, Estudios Sociales.

El tiempo libre los niños tiene las siguientes preferencias en orden de importancia:

Jugar, Oír música, Bailar, Cantar.

Así mismo dedican un promedio de 2 a 3 horas diarias al estudio, y la mayoría posee biblioteca particular para sus consultas.

La mayoría de los niños de este Centro Educativo reciben la ayuda para sus tareas escolares del padre y de la madre, siendo más predominante la madre.

Existe un índice bajísimo de que los niños investigados asistan a centros de formación pues solamente tenemos un 14%.

El 30% de los padres de familia pertenecen al nivel Medio y un 23% al Nivel Medio Bajo. Los resultados obtenidos en la encuesta socioeconómica respecto al Nivel Económico de la familia están analizados explícitamente en la discusión de los resultados de acuerdo a los grupos encontrados.

DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE 2° A 7° AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMAN DE LA CIUDAD DE AMBATO, PROVINCIA DEL TUNGURAHUA.

Una vez que se ha realizado la investigación y obteniendo los resultados que se adjuntan en las tablas estadísticas correspondientes, podemos analizar la Capacidad Intelectual de los estudiantes, basándonos en 3 parámetros fundamentales:

1. Capacidad Intelectual respecto a la edad
2. Capacidad Intelectual respecto a la lateralidad.
3. Capacidad Intelectual respecto a la situación socioeconómica.

1. CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE 2° A 7° AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMAN DE LA CIUDAD DE AMBATO, RESPECTO A LA EDAD.

Del estudio e investigación realizada, se puede observar que están clasificados con Nivel de Inteligencia Muy superior 90 niños, y Superior 100 niños, los mismos que oscilan entre los 6 y 8 años de edad.

Los niños con Inteligencia Muy Superior se hallan más agrupados en los 6 y 8 años.

Los niños con Inteligencia Superior se encuentran en mayor número en los 6 y 7 años.

Feldman, hizo un seguimiento de seis niños prodigio estadounidenses durante un lapso de diez años, quienes lamentablemente no conservaron sus dotes como adultos, los estudios de seguimiento de niños superdotados realizados por la Dra. Joan Freeman nos dicen qué aspectos de la conducta de los niños son mejores para predecir una elevada inteligencia en la adultez. Es muy importante reconocer si las dotes especiales fueron reales o si simplemente se trató de un desarrollo avanzado.

En una revisión reciente de 14 estudios longitudinales, en su mayoría estadounidenses, a pesar de su gran variedad de diseño y elevada pérdida de sujetos a lo largo del tiempo, los autores concluyeron que la coordinación del tiempo es extremadamente importante para la identificación, cuánto más tardía es la predicción, más precisa será.

Para la predicción más confiable de todas, la información debe ser reunida en diferentes etapas en la vida del individuo, y de mejor forma con mediciones específicas por sujeto. En una investigación de adolescentes superdotados durante cuatro años, Csikszentmihalyi y su equipo (1993) descubrieron que los niños que aprendían a hacer frente a tareas difíciles dependían considerablemente del apoyo social: mientras más sólido ese apoyo, más desarrolladas eran sus habilidades. Entonces el medio ambiente puede ser extremadamente importante en el desarrollo de los talentos.

Sin embargo, a partir de estudios longitudinales se puede ver que el rendimiento escolar de un niño no es el pronosticador más confiable de su

éxito adulto. Más aún, las escuelas parecen tener menos efecto para promover el potencial de dotes que el potencial de los niños de capacidades promedios (Subotnik et al, 1993).

Un buen cúmulo de la investigación actual nos indica que la inteligencia, de cualquier forma que sea definida y medida, es sólo parte de la compleja dinámica del rendimiento a un nivel excepcionalmente alto, que debe combinar tanto la oportunidad como la motivación.

Así mismo tenemos estudios en retrospectiva que analizan la infancia de adultos destacados, que por supuesto dependen de las oportunidades que se les dieron a los individuos, que durante sus años escolares fueron considerados como tontos en la escuela, tal es el caso de Albert Einstein o del mismo Newton quien manifestó que era extraordinariamente distraído en sus estudios y sus puntuaciones eran muy bajas.

Aunque una inteligencia superior en la niñez, predice generalmente gran inteligencia en la vida adulta, puede significar simplemente un rápido desarrollo temprano que no continuará forzosamente al mismo ritmo en todo el período de crecimiento.

Aunque los tests de inteligencia que dan por resultado un cociente intelectual no son en realidad una medición totalmente sensible de un intelecto muy elevado debido al "efecto techo", en el cual el límite superior de los tests es demasiado bajo para distinguir entre los que se ubican en el porcentaje superior.

Tomando en consideración los antecedentes expuestos es imperiosa la necesidad de encausar correctamente en todos los aspectos no solamente pedagógicos sino también emocionales.

Encontramos un porcentaje del 34% de niños con capacidad intelectual baja, los mismos que fluctúan entre los 6 y 7 años.

Los niños que tienen capacidad intelectual Alta y Normal comprenden un 34%, y estos niños están entre los 6 y 7 años de edad.

Estos resultados nos demuestran que existen porcentajes equitativos respecto a las capacidades intelectuales de los estudiantes, y algo que cabe mencionar es la edad de los niños que se encuentran en estos niveles, así notamos que casi todos fluctúan entre los 6 y 7 años de edad

Siendo un porcentaje considerable de niños con capacidades intelectuales bajas necesitamos analizar que factores afectan este comportamiento, pues en la edad de 6 años los niños estarían entrando al período de conocimiento conceptual por lo que los potenciadores de la etapa nocional sería el hogar del cual ellos proceden.

Sin embargo eso no demuestra que los niños no vayan a desarrollar sus capacidades años más adelante, sino que simplemente las maestras necesitarían trabajar más en el desarrollo de sus operaciones intelectuales para desarrollar la inteligencia de estos niños.

Pues ya hemos analizado que la inteligencia es aprehendida por lo tanto en esta etapa, la escuela tiene la enorme responsabilidad de que este desarrollo se lleve a cabo.

2. CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE 2° A 7° AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL CENTRO EDUCATIVO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN DE LA CIUDAD DE AMBATO, RESPECTO A LA LATERALIDAD.

Para la clasificación de estos niños tomamos en consideración el Aspecto Psicopedagógico ítem 3.2. de la encuesta socioeconómica, donde tenemos lateralidad si es diestro o zurdo, en nuestro caso tenemos ambidextros que no se encontraba contemplada en este ítem.

Los resultados obtenidos por nosotros que de los 90 niños con capacidad intelectual Muy Superior 84 son derechos, 5 son zurdos y tenemos 1 ambidextro.

Los niños con capacidad intelectual Superior que corresponde a un grupo de 100, 95 son derechos y 5 son zurdos.

En nuestro grupo seleccionado para la investigación tenemos dos ambidextros, uno de ellos se encuentra en el grupo de Muy superior y el otros se encuentra en el grupo de niños con capacidad intelectual Baja.

Con estos antecedentes afirmamos que la lateralidad de una persona no influye en la Capacidad Intelectual, por lo tanto la lateralidad es completamente independiente del grado de inteligencia.

3. CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ESTUDIANTES DE 2° A 7° AÑO DE EDUCACIÓN BÁSICA DEL COLEGIO SANTO DOMINGO DE GUZMÁN DE LA CIUDAD DE AMBATO PROVINCIA DEL TUNGURAHUA, RESPECTO AL NIVEL SOCIOECONÓMICO.

Debido al tipo de Institución en la cual nosotros realizamos esta investigación, la misma que es particular, los padres de familia deben pagar pensiones de 120.000 mensuales por esta razón el tratamiento a esta variable fue un tanto compleja porque la mayoría presuponían que con esta encuesta se perseguía el fin de hacer reajustes a las pensiones por lo que los resultados arrojados en nuestra investigación son los siguientes:

Los niños que alcanzaron Nivel Muy superior y Superior se sitúan en nivel medio y medio bajo.

Ya que existen otros factores que inciden para el socioeconómico realizamos comparaciones con las respuestas dadas por los padres y situaciones como Nivel de Instrucción y Profesión.

Como resultados tenemos que los 190 niños con capacidad Intelectual muy superior 85 viven en casa propia, 61 en arrendada y 19 en casa prestada, las estructuras de estas casas consta de todos los servicios básicos y la mayoría de estas familias tienen solamente 2 hijos siendo una considerable cantidad hijos únicos.

También debemos resaltar el hecho de que 80 de estos padres y 71 de las madres son profesionales Universitarios que trabajan en sus especializaciones, otro factor determinante es la educación de los padres

de este grupo, 96 padres y 85 madres han recibido instrucción superior, 55 padres y 76 madres tienen educación media, por lo que podemos indicar la educación de los padres es un determinante para el número de la familia que poseen, además encontramos que los ingresos económicos de la mayoría de estos niños dependen del padre y de la Madre.

También la mayoría de estos niños tienen accesos a bibliotecas particulares.

Debemos resaltar el hecho de que 147 de estas familias poseen trabajos permanentes y solamente 19 poseen trabajos ocasionales lo que demuestra la estabilidad económica que poseen estos hogares.

Tomando todos estos hechos podemos analizar que existió cierta ocultación de información respecto al nivel económico de la familia ya que si los padres trabajan y son profesionales universitarios estos grupos estarían considerados en el Nivel Medio Alto o Alto.

Estos niños dedican como promedio de estudio diario 2 horas.

Existe un porcentaje equitativo en la distribución de los niños con capacidades intelectuales Bajas, Normales y Altas que se hallan agrupados en los niveles Medio y Medio Bajo

En definitiva todos estos indicadores solamente nos demuestran que el factor socioeconómico de la familia influye considerablemente en el desarrollo de las capacidades intelectuales de los niños y como los Hermanos Zubiría manifiestan en su libro Operaciones Intelectuales y Creatividad: " El niño dotado con inteligencia superior es el resultado no

de ciertos dones o capacidades innatas, según se pensaba anteriormente, sino de ambientes familiares y escolares potenciadores y estimuladores de su inteligencia". "Una semilla excepcional solo germina en terrenos abonados y fértiles"

Según los estudios realizados por la Doctora Joan Freeman el desarrollo de las capacidades intelectuales superiores o muy superiores se centran en un cúmulo de aspectos que no solamente están vinculados con aspectos de tipo económico sino también de tipo psicológico por lo tanto al realizar estos análisis tomando en consideración diferentes aspectos como educación de los padres y situación económica, nos demuestra también que las familias suelen ser más estables y menos conflictivas cuando prima este factor.

CONCLUSIONES

Si todos los establecimientos educativos se preocupan en la aplicación del objetivo 3 Desarrollo de la Alta Inteligencia, se estaría garantizando que todos los niños y niñas ecuatorianas enfrenten el mundo moderno con alto grado de desarrollo intelectual, definida formación de valores cívicos y morales, dominio de destrezas fundamentales para continuar aprendiendo y para el trabajo científico o para desenvolverse en el complejo mundo del trabajo productivo, como individuos fácilmente capacitables, pero fundamentalmente, con personalidad autónoma, flexible y sólida.

El Ecuador lamentablemente no ha dado prioridad a las grandes transformaciones sociales y económicas basándose como recurso la educación, razón por la cual todavía vivimos en el pasado y estamos inmersos en una educación centrada en la Pedagogía Tradicional que no corrobora para los grandes desafíos venideros.

El esquema en el cual nosotros mismos hemos sido educados, y lo están siendo nuestros hijos, se basan en la enseñanza de conocimientos particulares, donde sólo se busca la memorización a través del repetir de los conocimientos. ; esquemas donde únicamente el profesor sabe y los estudiantes tienen que aprender de él y donde solamente se evalúa la retención de los conocimientos enseñados.

Por esta razón nuestro país se halla detenido en su desarrollo ya que el estudiante es un ente pasivo a quien no se le estimula.

Desde 1992 el gobierno se ha conscientizado en la necesidad de este cambio radical y ahora estamos inmersos en el nuevo programa de la Reforma Curricular Consensuada para la Educación Básica que tiene como finalidad desarrollar la inteligencia, algo nuevo y diferente para romper los esquemas preestablecidos.

Este cambio profundo requerirá de tiempo, sin embargo el primer paso está dado y la Reforma está en vigencia en todos los establecimientos educativos del país.

Estamos a las puertas de un nuevo Milenio, por esta razón todos los países se ven encarando grandes retos y todos ellos se hallan ubicados en la nueva estructura laboral que está por venir.

Para esta nueva estructura, será necesario desarrollar destrezas de conocimientos las que serán las claves del éxito.

La educación ha adquirido una importancia fundamental en el desarrollo de los pueblos del mundo, constituyéndose en el elemento básico para las grandes transformaciones en los campos científico, tecnológico, sociopolítico, económico y humanístico, para ello es necesario establecer una nueva forma de querer hacer educación.

Con este querer hacer educación, estamos involucrados todos los maestros y por lo tanto la tarea será difícil y larga ya que en principio se tendrá que cambiar todos los preceptos hasta ahora utilizados en nuestros sistemas para poder realizar el gran cambio.

En nuestro país se ha seguido un mismo tipo de educación y esa es la tradicional, lo que solamente ha llevado a enfatizar en las disciplinas académicas y prácticas destinadas a que la persona pueda desempeñarse en el trabajo profesional. Estas políticas educativas han matado la creatividad, por cuanto la persona sólo es reproductiva de aquello que sabe.

El nuevo milenio nos propone la creación de seres humanos que puedan descubrir, incorporar y asimilar el conocimiento para utilizarlo creativamente en la propuesta de situaciones nuevas, más allá de su simple aplicación práctica. Por supuesto que es necesario aceptar que el conocimiento es la capacidad para percibir, interpretar, transformar y trascender una realidad.

Tenemos que cambiar los paradigmas educativos vigentes y comenzar a educar para utilizar el saber científico y tecnológico en la generación de nuevos conocimientos y aplicaciones.

La nueva corriente pedagógica reemplazará la enseñanza – aprendizaje por desarrollo – pensamiento, el papel del profesor es de vital importancia para ayudar a desarrollar los procesos intelectuales con el fin de obtener individuos autónomos, críticos y éticos.

La Pedagogía Conceptual tiene los lineamientos por los cuales los profesores basarán su labor docente, orientados a

- a- Cooperar con los alumnos a fin de que sus procesos intelectuales se potencien y alcancen la máxima fluidez.
- b- Desarrollar la inteligencia mediante el ejercicio y la problematización intelectual.

- c- No pensar que posee todo el conocimiento. Se debe aprender en conjunto alumnos y estudiantes.
- d- Evaluarse a los dos alumno y profesor los objetivos alcanzados y rectificarlos en caso de que sean necesarios.

¿QUÉ ES INTELIGENCIA SUPERIOR?

Existen muchas definiciones de Inteligencia y es desde 1916 que se han creado diferentes tipos de test pero ninguna definición de inteligencia ha llegado a predominar "La inteligencia ha siempre llamada como lo que el test de inteligencia mide (Arno E, Wittin, 1980, pág 24)

Para al Pedagogía Conceptual, la inteligencia es cuestión de disponer tanto de buena cantidad y calidad de conceptos como de dominar las operaciones intelectuales con las cuáles operar los conceptos. Cuando uno de los componentes falla, también falla la mitad de la inteligencia.

¿QUÉ ES CAPACIDAD INTELECTUAL?

Es el factor cognoscitivo que interviene en el aprendizaje siendo la inteligencia la facultad para intelegir las relaciones y los nexos de los sistemas reales y simbólicos, el mayor o menor grado de Capacidad Intelectual como facultad del individuo, interviene en el proceso de aprendizaje, de tal suerte que existe un nexo directo entre Capacidad Intelectual de un estudiante y su calidad para aprender.

De acuerdo a las entrevistas realizadas por las profesoras de este Plantel concluimos que no conocen la realidad de los niños con capacidades Intelectuales más allá de lo normal pues nos mencionaron que no existían

este tipo de niños en sus grados, y como resultado tenemos que el 53% de los estudiantes de este Centro Educativo están en Niveles Intelectuales más altos de los normales.

Este desconocimiento se debe a muchos factores y el primer obstáculo es identificar a este tipo de niños. Es, particularmente difícil, distinguir entre el potencial y el logro de alto nivel, debido a la amplia variedad y la naturaleza cambiante de las capacidades humanas. En consecuencia, hay más de 100 definiciones de la alta inteligencia, casi todas las cuales se refieren a los progresos avanzados del niño más allá de lo que sería de esperar para su edad. Pueden ser avanzados ya sea en sus esquemas psicológicos, tales como la inteligencia y la creatividad, o simplemente por sus elevadas calificaciones escolares. Los talentos sociales o para los negocios son raramente considerados.

La medida en la cual el talento puede ser reforzado y movilizado depende de la adquisición de la mencionada auto-regulación en el aprendizaje. Esto no significa solamente el lograr una visión intelectual de los procesos de pensamiento de uno mismo, sino también tener que vérselas con una mezcla de actitudes, tales como la curiosidad, la persistencia y la confianza, como también el uso eficiente de las estrategias de aprendizajes, tales como planificación, monitoreo y evaluación.

El conocimiento debe ser organizado y flexible para lograr un procesamiento rápido y preciso, así como un conocimiento más profundo y considerado.

Desafortunadamente, los maestros no siempre reconocen y alientan al niño superdotado, algunas veces se debe a que no confían en su capacidad para identificarlo. En realidad existe evidencia de amplias diferencias en la identificación por parte del maestro y en actitudes hacia el superdotado, ya sea negándose a reconocerlos, o creyendo que pueden hacer cualquier cosa que se les ocurra.

La decisión sobre si hay que acelerar al superdotado es difícil. El éxito de esta decisión depende mucho del contexto en el cual se realiza, tal como la flexibilidad del sistema, cuántos otros chicos de la escuela estén siendo acelerados, el nivel de maduración del niño y el apoyo emocional recibido. En los casos en donde el estándar escolar general es alto, tal vez no haya necesidad de aceleración, y existan muchas otras formas de ayudar al superdotado sin separarlo de sus amigos.

Como cualquier otro individuo, el superdotado necesita un desafío consistente. Algunas veces, sin embargo, el único acceso para el enriquecimiento de su educación es lo que puede ser suministrado por padres (Freeman, 1995 a), y en consecuencia la cantidad de grupos de autoayuda para padres ha aumentado en muchos países en donde también se incluye un servicio de asesoramiento (Wagner, 1995).

Según los estudios de la Dra. Joan Freeman, implica que la educación del superdotado podría incluir:

Consejería y guía vocacional por parte de consejeros que sean conscientes del estrés y de las necesidades de los individuos de alta inteligencia, tales como los problemas de aceleración y posibles alternativas, por ejemplo el enriquecimiento o el retiro parte del tiempo. Las técnicas de consejerías

para superdotados son aquellas que se practican con los niños incluyendo una buena comunicación entre consejeros y padres.

Las actividades extraescolares para los alumnos altamente capaces pertenecientes a distintas escuelas de la zona, tales como actividades de fin de semana, competencias o campamentos.

Un sistema de tutoría, en el cual el adulto debe ser cuidadosamente seleccionado con experiencia particular para que el niño pueda trabajar en diferentes aspectos en los cuales puede desarrollar su capacidad.

Cursos adicionales, y eventos para alumnos superdotados.

Un ambiente escolar en el cual la atención y las provisiones para los de mayor capacidad intelectual sea un aspecto normal y natural de la educación diferenciada para todos los alumnos.

Es importante que los maestros y padres eviten la tentación de poner demasiado énfasis en el desarrollo de las capacidades escolares. Los jóvenes con altos dotes responden bien a aquellos maestros que trabajan con ellos más no para ellos, y del mismo modo reaccionan bien hacia aquellos maestros que se preocupan por la estructura de su aprendizaje como por el contenido y también por el desarrollo social del niño.

El reconocimiento de que el enfoque creativo también es un enfoque de cuestionamiento y de carácter lúdico. El alentar la motivación del joven para alcanzar los niveles más altos posibles, con una realimentación genuina sobre el desarrollo emocional del alumno.

En conclusión que los superdotados sean atendidos tanto en sus hogares como en sus escuelas, en donde haya seguridad y donde el reconocimiento de sus necesidades especiales esté bien equilibrado lo que les brindará la posibilidad como a cualquier otro de adaptarse a la sociedad, y de tomar ventaja de las previsiones sobre el aprendizaje y las oportunidades para cooperar con la sociedad.

Para la realización de este trabajo contamos con el apoyo total de la Directora del Plantel y de los estudiantes.

Respecto a los padres de familia la colaboración fue mediana. De los profesores podemos decir que la colaboración fue total de algunos pero mediana de otros.

Consideramos que nuestro trabajo lo hemos realizado con responsabilidad y ética como corresponde a los principios que rigen a nuestra Universidad.

BIBLIOGRAFIA

De Zubiría Samper Julián, Modelos Pedagógicos, tomo 4, edición 1995, editorial Arca

De Zubiría Samper Miguel, Pensamiento y Aprehendizaje, tomo 1, edición 95, editorial Arca.

De Zubiría Ragó Alejandro y Zubiría Samper Miguel, Operaciones Intelectuales y Creatividad, tomo 2, edición 95, editorial Arca.

Del Pozo Arellano Angel, Guía Profesional del Maestro, tomo 2, edición 1996-1997, editorial Pedagógica Freire.

Rosero Telmo, Lo que el educando y el maestro deben hacer en el aula, copias para taller – seminario, 1998.

Ministerio de Educación y Cultura, Reforma Curricular, edición primera 1996, editorial Consejo Nacional de Educación.

Toapanta Zambrano Jorge, Psicología General, segunda edición 1994, editorial UTPL.

Ley de Educación Ecuatoriana, 1991.

Freeman, Joan, Investigación a Nivel Internacional de los niños superdotados y su educación, INTERNET.

Cash Internacional, Estimulación temprana: Fabricando genios?. Nro. 94, Enero de 1999.

Revista Domingo, Geniecillos en potencia, Nro. 34, Julio de 1998.

ANNEXOS

ANEXO 1

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA MODALIDAD ABIERTA

PROGRAMA DE GRADUACIÓN DE EGRESADOS DE LA MODALIDAD ABIERTA

Señoritas Profesoras:

La presente encuesta tiene como finalidad obtener criterios referentes a cómo el Colegio colabora en el desarrollo de la inteligencia de sus alumnos. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son importantes para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad a cada una de las interrogantes, escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una X en el paréntesis correspondiente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- 1.1. Nombre del Plantel
- 1.2. Lugar
- PROVINCIA CANTÓN PARROQUIA CIUDAD
- 1.3. Tipo de Plantel: Fiscal () Fiscomisional () Particular ()
- 1.4. Nombre del profesor (a)
- 1.5. Grado Paralelo

2. CRITERIOS

2.1. ¿Cuáles son los principios, fines y objetivos que persigue la institución?

.....

.....

.....

.....

.....

2.2. ¿Qué tipo de contenidos (conceptuales, procedimentales, actitudinales) y actividades se desarrollan en el proceso educativo de ese plantel?

.....

.....

.....

.....

.....

2.3. ¿Cómo usted promueve el Desarrollo de la inteligencia (en el aula, fuera de ella, en la familia, en la comunidad) en los niveles formales de educación?
¿ O no los hace? Si la respuesta es NO por favor indique ¿PÓR QUÉ?

.....

.....

.....

.....

.....

2.4. ¿Qué referentes teóricos conceptuales utiliza usted como maestra para el desarrollo de la Inteligencia?

.....

.....

.....

.....

.....

2.5. ¿Qué resultados considera usted que se han logrado en este Plantel en relación al Desarrollo de la Inteligencia de los alumnos según los objetivos planteados en la Reforma Curricular?

.....

.....

.....

.....

.....

2.6. ¿Cree usted que algún alumno de su aula es superdotado? En caso positivo exprese los nombres.

.....

.....

.....

.....

.....

2.7. ¿Qué características cree usted que debe tener un Superdotado?

- () Alta Inteligencia
- () Alta Creatividad
- () Buenos resultados académicos
- () OTROS.....

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

ANEXO 2

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Grado: _____	Escuela: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic.: _____
Hora de fin: _____	Duración: _____

A			AB			B		
1			1			1		
2			2			2		
3			3			3		
4			4			4		
5			5			5		
6			6			6		
7			7			7		
8			8			8		
9			9			9		
10			10			10		
11			11			11		
12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNÓSTICO																																																												
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Reflexiva</td> <td>Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Rápida</td> <td>Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Inteligente</td> <td>Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Concentrada</td> <td>Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Dispuesta</td> <td>Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Interesada</td> <td>Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Tranquila</td> <td>Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Segura</td> <td>Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Uniforme</td> <td>Irregular</td> </tr> </table>			Reflexiva	Intuitiva			Rápida	Lenta			Inteligente	Torpe			Concentrada	Distraída	Disposición				Dispuesta	Fatigada			Interesada	Desinteresada			Tranquila	Intranquila			Segura	Vacilante	Perseverancia				Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;"> _____ Examinador </td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				_____ Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																																												
Rápida	Lenta																																																												
Inteligente	Torpe																																																												
Concentrada	Distraída																																																												
Disposición																																																													
Dispuesta	Fatigada																																																												
Interesada	Desinteresada																																																												
Tranquila	Intranquila																																																												
Segura	Vacilante																																																												
Perseverancia																																																													
Uniforme	Irregular																																																												
Edad cron.		Puntaje																																																											
T/minut.		Percent.																																																											
Discrep.		Rango																																																											
Diagnóstico																																																													
_____ Examinador																																																													

ANEXO 2A

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA GENERAL

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1			1			1			1			1		
2			2			2			2			2		
3			3			3			3			3		
4			4			4			4			4		
5			5			5			5			5		
6			6			6			6			6		
7			7			7			7			7		
8			8			8			8			8		
9			9			9			9			9		
10			10			10			10			10		
11			11			11			11			11		
12			12			12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNÓSTICO																																										
<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:50%; border-bottom: 1px solid black;">Reflexiva</td> <td style="width:50%; border-bottom: 1px solid black;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Rápida</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Inteligente</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Concentrada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Dispuesta</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Interesada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Tranquila</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Segura</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Uniforme</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Irregular</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	Disposición		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante	Perseverancia		Uniforme	Irregular	<table style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width:25%;">Edad cron.</td> <td style="width:25%;"></td> <td style="width:25%;">Puntaje</td> <td style="width:25%;"></td> </tr> <tr> <td>IT/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; height: 100px; vertical-align: middle;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; height: 50px; vertical-align: middle;">Examinador</td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		IT/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																										
Rápida	Lenta																																										
Inteligente	Torpe																																										
Concentrada	Distraída																																										
Disposición																																											
Dispuesta	Fatigada																																										
Interesada	Desinteresada																																										
Tranquila	Intranquila																																										
Segura	Vacilante																																										
Perseverancia																																											
Uniforme	Irregular																																										
Edad cron.		Puntaje																																									
IT/minut.		Percent.																																									
Discrep.		Rango																																									
Diagnóstico																																											
Examinador																																											

CLAVE —RAVEN GENERAL—

A			B			C			D			E		
		Rta.			Rta.			Rta.			Rta.			Rta.
1		4	1		2	1		8	1		3	1		7
2		5	2		6	2		2	2		4	2		6
3		1	3		1	3		3	3		3	3		8
4		2	4		2	4		8	4		7	4		2
5		6	5		1	5		7	5		8	5		1
6		3	6		3	6		4	6		6	6		5
7		6	7		5	7		5	7		5	7		1
8		2	8		6	8		1	8		4	8		6
9		1	9		4	9		7	9		1	9		3
10		3	10		3	10		6	10		2	10		2
11		4	11		4	11		1	11		5	11		4
12		5	12		5	12		2	12		6	12		5
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

CLAVE —RAVEN INFANTIL—

A			AB			B		
		Rta.			Rta.			Rta.
1		4	1		4	1		2
2		5	2		5	2		6
3		1	3		1	3		1
4		2	4		6	4		2
5		6	5		2	5		1
6		3	6		1	6		3
7		6	7		3	7		5
8		2	8		4	8		6
9		1	9		6	9		4
10		3	10		3	10		3
11		4	11		5	11		4
12		5	12		2	12		5
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		



Universidad Técnica Particular de Loja



Memento ascendere semper

Modalidad Abierta

PROGRAMA DE GRADUACIÓN DE EGRESADOS DE MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996

ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA

Señor Padre de Familia :

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información referente a la situación socioeconómica y psicopedagógica de los estudiantes de educación básica de una muestra de escuelas y colegios del país. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son de importancia para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad cada una de las interrogantes, ya sea escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una X en el paréntesis correspondiente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1.1. Nombre del Plantel.....

1.2. Lugar

PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	CIUDAD
-----------	--------	-----------	--------

1.3. Tipo de sostenimiento del plantel: Fiscal () Ficomisional () Particular ()

1.4. Si el plantel es particular, cuánto paga mensualmente de pensión? S/.

1.5. Nombre del alumno.....

1.6. Edad del estudiante.....

FECHA DE NACIMIENTO	AÑOS MESES
---------------------	------------

1.7. Año de estudios (grado o curso).....

1.8. Sexo: Masculino () Femenino ()

1.9 Lugar de residencia permanente de su familia: Zona urbana () Zona rural ()

2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia () Arrendada () En anticresis () Prestada () Por servicios que prestan ()

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- () Hormigón y ladrillo
- () Ladrillo
- () Prefabricada
- () Tapia
- () Adobe
- () Bahareque
- () Caña guadúa
- () Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- () Agua potable
- () Canalización
- () Servicios Higiénicos
- () Luz eléctrica
- () Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio () Sala () Comedor () Cuarto de estudio () Cocina ()

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- () Fax
- () Computación
- () TV Cable
- () Internet
- () Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- () Solamente del padre
- () Solamente de la madre
- () Del padre y de la madre
- () Del padre, madre e hijos
- () Únicamente de los hijos
- () Otros

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- De S/. 0 hasta 600.000
 De S/. 601.000 hasta 1'220.000
 De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000
 De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000
 Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/.

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- Hasta 3 miembros
 De 4 a 6 miembros
 De 7 o más

2.9. Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10. Cuál es la profesión del padre?.....

2.11. Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12. Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | PADRE | MADRE |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Superior | <input type="checkbox"/> Superior |
| <input type="checkbox"/> Medio | <input type="checkbox"/> Medio |
| <input type="checkbox"/> Primario | <input type="checkbox"/> Primario |
| <input type="checkbox"/> Ninguno | <input type="checkbox"/> Ninguno |

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- Padre, madre y hermanos

- Únicamente con su padre
 Únicamente con su madre
 Únicamente con sus hermanos
 Con sus abuelos
 Con sus tíos
 Otros familiares
 Con la empleada
 Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. () 2do. () 3ro. () 4to. () 5to. () 6to. ()
7mo. () 8vo. () 9no. () 10mo. ()

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro () Zurdo ()

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver () Dificultad para oír () Otros.....

3.4. Las materias en las que mas se destaca son: 1)

2) 3)

(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular () Biblioteca pública () Internet ()

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre () Madre () Hermanos () Otros ()

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) 2) 3).....

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

	CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
()	Conservatorio.....
()	Academia de.....
()	Instituto de.....
()	Club de
()	Otros

¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !

MUY SUPERIOR
PROGRAMA DE BACHILLERATO DE LA EDUCACIÓN
PROYECTO DE GRADUACIÓN

CENTRO ASOCIADO: AMBATU

EGRESADOS:

BARRONUEVO MLLACRES JEANLETH ALEXANDRA

CASTILLO BLINOSO MELMA KARINA

JARAMILLO ALBAN SILVIA MARCELA DEL PILAR

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE EL SANTO DOMINGO DE GUZMÁN

PROVINCIA TUNJUNABU

CIUDAD AMBATO

PARRROQUIA TICOA

Nu.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	ALVARADO	SUASNAVA	JAI ME	36	9	11	6	95 /	MUY SUPERIOR
2	TOAPAXI	NARANJO	ALVARO DANIEL	36	9	10	6	95 /	MUY SUPERIOR
3	LAURE	TARCO	WILMER JAVIER	35	9	10	5	95 /	MUY SUPERIOR
4	LANAS	CEPEDA	MARCO DAVID	35	9	10	6	95 /	MUY SUPERIOR
5	RICAU RTE	PAREDES	ANGEL RAFAEL	35	8	0	4	95 /	MUY SUPERIOR
6	URBINA	LOPEZ	DANIELA MARGARITA	35	9	6	6	95 /	MUY SUPERIOR
7	CAMINO	SALTOS	JOSE DANIEL	34	9	6	7	95 /	MUY SUPERIOR
8	DOMINGUEZ	ALTAMIRANO	MAYRA	34	9	3	5	95 /	MUY SUPERIOR
9	LLAGANATE	CALERO	EDGAR MAURICIO	34	8	10	5	95 /	MUY SUPERIOR
10	RAMOS	RAMOS	LUIS ANDRES	34	9	3	5	95 /	MUY SUPERIOR
11	CUBILLO	LUZURIAGA	CARLA PAMELA	33	9	7	6	95 /	MUY SUPERIOR
12	PALMA	LIZANO	MAYRA ALEJANDRA	33	9	9	6	95 /	MUY SUPERIOR
13	TAMAYO	GARCIA	SEBASTIAN ISAAC	33	9	11	6	95 /	MUY SUPERIOR
14	CANAR	ARBOLEDA	FELIPE SEBASTIAN	32	9	0	5	95 /	MUY SUPERIOR
15	MINCHALA	EUGENIO	VERONICA	32	7	7	4	95 /	MUY SUPERIOR
16	PEÑAPIEL	PROANO	GUISSELLA PATRICIA	32	9	7	6	95 /	MUY SUPERIOR
17	ESPIN	LEON	ROBERTO CARLOS	31	8	2	4	95 /	MUY SUPERIOR
18	LOZADA	BARRERA	CRISTINA ELIZABETH	31	9	3	5	95 /	MUY SUPERIOR
19	LUCIO	ROMO	ANDREA ELISA	31	8	9	5	95 /	MUY SUPERIOR
20	ORTIZ	BONILLA	OSCAR RAUL	31	8	0	5	95 /	MUY SUPERIOR
21	SÉCURA	JURADO	MANGLO RENAN	31	9	1	5	95 /	MUY SUPERIOR
22	MAYAS	LOPEZ	MARIA CRISTINA	31	9	10	5	95 /	MUY SUPERIOR
23	ACOSTA	FREIRE	ALDO MAURICIO	31	8	4	4	95 /	MUY SUPERIOR
24	CALVOPIÑA	MAYORGA	JUDD ALBERTO	30	9	5	5	95 /	MUY SUPERIOR
25	DALI	GALLON	JULISSA ANAM	30	8	11	5	95 /	MUY SUPERIOR
26	CHAVEZ	MORENO	ELIANA GABRIELA	30	8	7	4	95 /	MUY SUPERIOR
27	HERNANDEZ	CAICEDO	MARIA ISABEL	30	8	6	8	95 /	SUPERIOR

ANEXOS

PROGRAMA DE LICENCIATURA EN EDUCACIÓN
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	E. PRUEBA	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
28	LASCANO	CURRUELLO	PAULINA	30	1	11	5	85 /	SUPERIOR
29	MAYORCA	JARAMILLO	AGUSTIN ALBERTO	30	5	11	2	95 /	MUY SUPERIOR
30	MAYORCA	JARAMILLO	MARCELA	30	8	8	5	95 /	MUY SUPERIOR
31	MIÑO	MILLACRES	ALVARO SANTIAGO	30	9	1	5	95 /	MUY SUPERIOR
32	TIRADO	GALLO	CARDINA ANGEJICA	30	0	9	6	85 /	SUPERIOR
33	VASCO	GUANOLUISA	CARLOS ALBERTO	30	11	9	4	95 /	MUY SUPERIOR
34	VASCO	YANEZ	SAMANTHA ANAJA	30	9	7	6	85 /	SUPERIOR
35	VASCONEZ	HURTADO	JUAN CARLOS	30	9	8	6	85 /	SUPERIOR
36	YANEZ	ARCOS	GABRIEL ISABEL	30	11	2	4	85 /	MUY SUPERIOR
37	ZUNIGA	VACA	ANITA BELEN	30	8	2	4	95 /	MUY SUPERIOR
38	ANDRADE	ELSCANO	ANDREA CAROLINA	29	9	10	6	80 /	ALTO
39	ANDRADE	TERAN	JORGE LUIS	29	9	11	6	80 /	ALTO
40	LOPEZ	LOPEZ	RODRIGO ALEJANDRO	29	9	9	6	80 /	ALTO
41	MUÑOZ	RETANCOUR	JIMENA VIOLETA	29	6	0	2	95 /	MUY SUPERIOR
42	NÚÑEZ	MERCHAS	GRACE ALEXANDRA	29	9	3	5	93 /	SUPERIOR
43	PROAÑO	MINIGUANO	JANINA LISETH	29	9	7	6	80 /	ALTO
44	SANTAMARÍA	ROBLES	JENNY	29	9	11	6	80 /	ALTO
45	SULCA	COSQUILLO	ANA GABRIELA	29	9	6	5	80 /	ALTO
46	CAICEDO	ALTAMIRANO	FERNANDO	29	9	5	5	90 /	SUPERIOR
47	CORDOVA	PROAÑO	CRISTIAN FABRICIO	28	7	9	4	95 /	MUY SUPERIOR
48	FREIRE	ALTAMIRANO	JUAN CARLOS	28	10	11	6	87 /	ALTO
49	GÓMEZ	ALTAMIRANO	SANTIAGO	28	9	9	6	75 /	ALTO
50	LOPEZ	VELASTEGUI	VALERIA ELIZABETH	28	8	11	5	95 /	MUY SUPERIOR
51	MARIN	NUÑEZ	CRISTINA SALOME	28	9	7	6	75 /	ALTO
52	ORRIST	ULATE	KEVIN LARS	28	6	6	2	95 /	MUY SUPERIOR
53	PERALVO	SALTOS	JORGE ANDRES	28	6	6	3	95 /	MUY SUPERIOR
54	GARCÍA	CARVALLO	RODRIGO JAVIER	28	8	6	4	85 /	MUY SUPERIOR
55	SORIA	BARRIONUEVO	NANCY ELIZABETH	28	9	1	5	90 /	SUPERIOR
56	BOMBON	MAYORCA	ANA BELEN	27	9	9	5	83 /	SUPERIOR
57	CASTELLANO	ITA	JESSICA ALEXANDRA	27	8	1	4	85 /	MUY SUPERIOR
58	CASPILO	PAREDES	JOSE PAUL	27	6	6	3	95 /	MUY SUPERIOR
59	MONTERO	PROAÑO	MELTON SANTIAGO	27	7	11	4	85 /	MUY SUPERIOR
60	NARANJO	RODRIGUEZ	NATALIA ELIZABETH	27	8	8	5	93 /	SUPERIOR

MUNICIPALIDAD AMÉRICA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
61	ORTIZ	GONZALEZ	TATIANA JAQUELINE	27	6	8	9	89	ALTO
62	INTEA	CACEDO	GABRIELA ALISON	27	7	4	3	95	MUY SUPERIOR
63	SANCHEZ	MORETA	DIANA FELIZABETH	27	7	0	3	95	MUY SUPERIOR
64	ALDAZ	INCA	JUAN CARLOS	26	8	5	4	85	MUY SUPERIOR
65	CAHUASQUI	RIDOS	DAVID MARCELO	26	8	9	5	90	SUPERIOR
66	CHAMBA	PEREZ	CAROLINA FERNANDA	26	8	8	5	90	SUPERIOR
67	GALLARDO	FIALLO	MAYRA ALEXANDRA	26	9	1	5	75	ALTO
68	GARCES	APRAEZ	JAMER RAFAEL	26	8	4	5	95	MUY SUPERIOR
69	GARCIA	ARAQUE	SANTIAGO GABRIEL	26	8	0	4	95	MUY SUPERIOR
70	HIBALGO	CADERES	ALVARO ANTONIO	26	8	2	4	95	MUY SUPERIOR
71	PROANO	BOADA	DAVID EDUARDO	26	7	8	4	95	MUY SUPERIOR
72	RIVERA	CALERO	LINA FRANCESCA	26	8	3	4	95	MUY SUPERIOR
73	ROBALINO	ORTIZ	IVY GABRIELA	26	9	0	5	75	ALTO
74	RODRIGUEZ	MOYA	FERNANDO ANDRES	26	8	9	5	90	SUPERIOR
75	RODRIGUEZ	FAZMIÑO	ROMEL GONZALO	26	8	0	4	95	MUY SUPERIOR
76	TONATO	MOREIRA	SAMANTHA RAQUEL	26	8	1	4	95	MUY SUPERIOR
77	URRUTIA	URRUTIA	MAURA CAROLINA	26	8	5	5	85	MUY SUPERIOR
78	ANDIADE	RAMOS	PAMELA ANARE	25	7	11	4	95	MUY SUPERIOR
79	CAHUASQUI	LLERENA	JUAN ANDRES	25	9	3	5	68	ALTO
80	GALLO	ALVAREZ	ERICK OMAR	26	8	2	4	95	MUY SUPERIOR
81	GARCES	ROSERO	ALEX RAUL	25	9	11	6	57	NORMAL
82	GUERRERO	ORTIZ	ESTEBAN MAURICIO	33	9	10	6	95	MUY SUPERIOR
83	IZURIETA	VELOZ	JIMENA ROCIO	25	7	6	3	95	MUY SUPERIOR
84	JURADO	ESPIN	NATALE ESTEFANIA	25	6	8	3	95	MUY SUPERIOR
85	LARREA	AGUIRRE	MARIA GABRIELA	25	8	10	5	85	SUPERIOR
86	LASCANO	FLORES	ANGELICA MARIA	25	8	5	5	93	SUPERIOR
87	LOPEZ	CORDOVA	MARIA FERNANDA	25	7	7	4	95	MUY SUPERIOR
88	MARTINEZ	CHIFFREZ	KARLA ESTEFANIA	25	8	7	4	85	SUPERIOR
89	MAYORCA	CORDOVA	DENISE VICTORIA	25	7	11	4	95	MUY SUPERIOR
90	ALTO	CHUMBEZ	DIAGO FERNANDO	25	8	2	4	91	SUPERIOR
91	MURRI	FERNANDEZ	ESTEFANI CAROLINA	25	9	1	5	68	ALTO
92	SUNBER	LOPEZ	ANDREA GABRIELA	25	9	4	5	88	ALTO
93	TORSA	GOMEZ	LILIANA CAROLINA	25	7	10	4	95	MUY SUPERIOR

MINISTERIO DE EDUCACIÓN VENEZUELA
 MUNICIPALIDAD MERCADERES
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

No	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. PASADA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
91	VACA	RAMIREZ	ANDREA CAROLINA	25	9	11	8	57	NORMAL
92	VARGAS	LÓPEZ	ANDREA GIOYANNA	25	9	6	5	57	NORMAL
93	MILLENA	JÓRIZ	LUIS ANDRÉS	25	7	10	4	95	MUY SUPERIOR
97	BARRENO	MÚÑEZ	LISETH JUDITH	24	9	8	6	50	NORMAL
98	BRAYO	DONOSO	EDGAR ANDRÉS	24	8	9	5	80	ALTO
99	CALVACHE	AMORES	ALEX SANTIAGO	24	7	11	4	93	SUPERIOR
100	FRIERE	MILLENA	DIANA CAROLINA	24	7	8	3	93	SUPERIOR
101	GUACHIMBUZA	SANTIAGO	CAROLINA	24	8	9	5	80	ALTO
102	MINIGUANO	RAMOS	MARIA VERÓNICA	24	9	5	5	62	ALTO
103	NARANJO	ROGEL	GONZALO JAVIER	24	8	10	5	80	ALTO
104	NARANJO	VASCONEZ	GABRIEL ALEJANDRO	24	6	6	3	95	MUY SUPERIOR
105	NAVEDA	ARAQUE	RODRIGO ANDRÉS	24	8	3	4	90	SUPERIOR
106	PROANO	ALTAMIRANO	MONSERRATE DOLORES	24	9	7	5	50	NORMAL
107	SALAZAR	YANEZ	HUGO OSWALDO	24	7	11	4	93	SUPERIOR
108	TIRADO	REYES	SILVIA SOFÍA	24	7	8	4	93	SUPERIOR
109	VILLACIS	TAMAYO	ANDRÉS ROMÁN	24	9	6	5	50	NORMAL
110	VILLACRES	CARRILLO	CRUZ ANGÉLICA	24	9	11	6	50	NORMAL
111	ANDRADE	PAREDES	MARIA FERNANDA	23	9	1	5	56	NORMAL
112	CARDASQUI	LLERENA	JUAN SEBASTIÁN	23	7	9	3	90	SUPERIOR
113	CARRASCO	RONQUILLO	HUGO FERNANDO	23	6	2	2	95	MUY SUPERIOR
114	CLAMJO	RODRIGUEZ	LILIRETH PATRICIA	23	7	5	3	93	SUPERIOR
115	CORONEL	TAMAYO	KAREN NATALY	23	7	6	3	90	SUPERIOR
116	CHICAZA	FLORES	JOSEFA JACQUELINE	23	8	0	4	85	SUPERIOR
117	FIALLUG	CASTRO	ANDRÉS DAVID	23	7	10	4	90	SUPERIOR
118	FRIERE	ALTAMIRANO	VANESA ESTEFANÍA	23	8	4	4	85	SUPERIOR
119	LASCANO	GUILARBO	CARLOS RODRIGO	23	8	10	5	75	ALTO
120	MARANJO	HIDALGO	GABRIELA MAGDALENA	23	6	8	3	95	MUY SUPERIOR
121	PROACIOS	SANTAMARÍA	IVON FUZABETH	23	8	9	5	75	ALTO
122	RODRÍGUEZ	COZZA	MICHAEL STÉVE	23	8	7	3	75	ALTO
123	ROSA	ACOSTA	MAGRA ALEJANDRA	23	9	7	5	41	NORMAL
124	TERREROS	CEPEDA	FREDY ALEJANDRO	23	6	4	2	95	MUY SUPERIOR
125	VELASCO	VEGA	DANIELA CAROLINA	23	5	10	2	95	MUY SUPERIOR
126	VILLACIS	ALVAREZ	DANIELA ALEJANDRA	23	7	4	4	93	SUPERIOR

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	--- EDAD ---		--- AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
127	MILLACIS	BOMBON	DIANA VANESSA	23	8	3	4	85	SUPERIOR
128	MILLAMCENCIO	SILVA	DANIELA KATHERINE	23	7	5	3	83	SUPERIOR
129	ZUMBANA	SEVILLA	VERONICA IVONNI	23	5	10	2	95	MUY SUPERIOR
130	ALDAZ	MERA	CARLOS GUSTAVO	22	5	11	2	95	MUY SUPERIOR
131	ALMENDARIZ	LAZADA	GABRIELA ALI JANDRA	22	9	9	6	33	BAJO
132	CARRASCO	TIRADO	VANESSA CATALINA	22	8	11	5	67	ALTO
133	CORDERO	NUNEZ	MAYRA GABRIELA	22	9	11	6	33	BAJO
134	CHICA	ORTIZ	CRISTIAN DAVID	22	6	11	2	93	SUPERIOR
135	DINATOR	GUTIERREZ	CLAUDIA FRANCISCA	22	7	5	3	90	SUPERIOR
136	FLORES	ROMO	ANITA CRISTINA	22	7	7	3	85	SUPERIOR
137	GALARZA	HIDALGO	MARCELA SORADA	22	8	6	4	67	ALTO
138	GALORA	SILVA	FRANCISCO JAMER	22	6	11	3	93	SUPERIOR
139	JIMENEZ	JIMENEZ	PAOLA	22	9	7	5	33	BAJO
140	MALUSIN	MARTINEZ	MARIA ANGELES	22	6	8	3	93	SUPERIOR
141	OREJUELA	ANDRADE	DANIELA PATRICIA	22	7	8	4	85	SUPERIOR
142	PENAHERRERA	BLACIO	CARLOS ANTONIO	22	7	10	4	85	SUPERIOR
143	PULLAS	TAPIA	MARIA ISABEL	22	8	9	5	67	ALTO
144	ROBAJNO	CACERES	MARIA GRAZIA	22	9	3	5	50	NORMAL
145	RUIZ	GUATO	MONICA KARINA	22	7	4	3	90	SUPERIOR
146	SANTAMARIA	ESCOBAR	MARIA BELEN	22	8	10	5	67	ALTO
147	SOLIS	GARCES	MAYRA VANESSA	22	7	9	4	85	SUPERIOR
148	TUFINO	AGUILAR	MARIA BELEN	22	7	4	3	90	SUPERIOR
149	VACA	MILLACRES	ANDREA CAROLINA	22	7	7	4	85	SUPERIOR
150	VASCONEZ	MONTOYA	ANITA CRISTINA	22	8	8	5	67	ALTO
151	VEGA	SANCHEZ	ANDREA ESTEFANIA	22	5	11	2	95	MUY SUPERIOR
152	MILLACIS	BOMBON	DIANA CAROLINA	22	8	9	5	67	ALTO
153	MILLACIS	VANEGAS	INGRID VIVIANA	22	9	2	5	50	NORMAL
154	AMORES	MENA	GUILLELMO	21	6	0	2	95	MUY SUPERIOR
155	BOMBON	MAYORGA	JOSE LUIS	21	6	11	3	90	SUPERIOR
156	CALCEDO	MOSCOSO	ROBERTO FERNANDO	21	8	8	5	59	NORMAL
157	CALDERON	ALTAMIRANO	ADRIANA	21	8	6	4	59	NORMAL
158	CARVAJAL	ARBOLEDA	MARIA FERNANDA	21	7	9	4	80	ALTO
159	GAMLANEZ	AVILA	SANDRA MONSERRATH	21	9	10	6	25	BAJO

PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
160	GOYES	ORTEGA	RONALD ALEXIS	21	8	10	5	59	NORMAL
161	GUZMAN	LEON	CINTHIA JAQUELINE	21	7	1	2	85	SUPERIOR
162	LESCANO	TERAN	MARIA CAROLINA	21	8	9	5	59	NORMAL
163	MASABANDA	ROSERO	DIANA CAROLINA	21	8	8	5	59	NORMAL
164	MONTOYA	VERA	ANITA GABRIELA	21	9	7	6	25	BAJO
165	MUNOZ	MORALES	CAROLINA ESTEFANIA	21	8	11	5	59	NORMAL
166	PALACIOS	SANTAMARIA	PABLO ANDRES	21	7	4	3	85	SUPERIOR
167	PAUCAR	BRAVO	CRISTINA ALEJANDRA	21	8	5	5	75	ALTO
168	PONCE	PERALVO	ANDREA DEL DISNE	21	9	6	5	25	BAJO
169	QUISHPE	ADAME	LILIAN LORENA	21	8	11	5	59	NORMAL
170	RIVERA	CARRASCO	JESSICA CRISTINA	21	9	11	6	25	BAJO
171	RUIZ	ALTAMIRANO	ANDREA CAROLINA	21	7	5	4	85	SUPERIOR
172	SANTAMARIA	PEÑALZA	BOLIVAR NAPOLEON	21	8	3	4	75	ALTO
173	TIRADO	CARRASCO	GABRIELA	21	7	8	4	80	ALTO
174	TOAPANTA	CANDO	JESSICA JAZMINA	21	7	10	4	80	ALTO
175	TORRES	MARTINEZ	NATHAJE LESUE	21	8	2	4	75	ALTO
176	URBINA	LOPEZ	ENRIQUE JAMER	21	7	10	4	80	ALTO
177	VILLAMAR	SANCHEZ	ESTEFANI VERONICA	21	9	9	6	25	BAJO
178	AGUILAR	FLORES	MARIA ISABEL	20	9	4	5	33	BAJO
179	CAJAS	ERAZO	JULIO ALFONSO	20	9	10	6	20	BAJO
180	CRUZ	ALBARRACIN	ALEXIS GABRIEL	20	7	3	4	80	ALTO
181	CHAVEZ	JIJON	MARIA JOSE	20	8	7	5	50	NORMAL
182	DAMILA	LOYOLA	ESTEFANIA DANIELA	20	8	6	4	50	NORMAL
183	GUEVARA	SANCHEZ	ADRIANA BELEN	20	7	11	4	75	ALTO
184	LOPEZ	SILVA	CHRISTIAN ANDRES	20	6	10	3	85	SUPERIOR
185	LOPEZ	TOBAR	VERONICA ELIZABETH	20	7	7	4	75	ALTO
186	LOZADA	MAYORGA	CARLA SOFIA	20	5	8	2	95	MUY SUPERIOR
187	MANZANA	CHIFLA	CARMEN JIMENA	20	7	9	4	75	ALTO
188	MOLINA	CACERES	MARIA BELEN	20	6	3	2	90	SUPERIOR
189	MOLINA	ROBALINO	ANDRES FRANCISCO	20	6	4	2	90	SUPERIOR
190	PEREZ	AMIA	WENDY ELIZABETH	20	7	9	4	75	ALTO
191	PROANO	AMLES	JORGE EDUARDO	20	7	5	3	80	ALTO
192	SANCHEZ	IZUETA	ANITA PATRICIA	20	7	10	4	75	ALTO

PROGRAMA DE DEBARRILLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
193	SANTAMENDZ	BENITEZ	FRANKLIN DANIEL	20	7	2	2	90	ALTO
194	SARDUÑA	DE GARRA	ERIKA KATHERINE	20	6	0	2	90	SUPERIOR
195	MEJIA	SANCHEZ	ITSBETH CAROLINA	20	9	4	5	33	BAJO
196	YANEZ	ORTIZ	DIEGO FERNANDO	20	7	0	3	80	ALTO
197	ZUNIGA	HAZMINO	PAOLA ESTEFANIA	20	7	3	3	80	ALTO
198	BALLADARES	RIALLOS	EDISON JAMER	19	7	11	4	67	ALTO
199	BAGUERO	VILLAFUERTE	MARIA LORENA	19	6	0	2	85	SUPERIOR
200	CARRERA	ACOSTA	SANTIAGO FABRICIO	19	9	3	5	25	BAJO
201	GINATOR	GUTIERREZ	JAMERA PAZ	19	7	5	3	75	ALTO
202	DOMINGUEZ	ALTAMIRANO	CHRISTIAN ANTON	19	5	11	2	95	MUY SUPERIOR
203	GARZON	PULLUGANDO	VALERIA SOLEDAD	19	6	7	3	80	ALTO
204	LOZADA	ROBAYO	LUCIA VIVIANA	19	6	5	2	65	SUPERIOR
205	MALDONADO	CASTRO	EVELIN MARCELA	19	6	6	3	80	ALTO
206	MAYORGA	MAYORGA	MARIA CRISTINA	19	7	6	4	67	ALTO
207	MONTACHANA	FALCONES	PAMELA SILVANA	19	7	6	3	67	ALTO
208	MUÑA	RODRIGUEZ	MARCO ANTONIO	19	7	9	4	67	ALTO
209	MUNOZ	SANTANA	ANA MARIA	19	7	2	3	75	ALTO
210	PACHANO	ZURITA	ANA CRISTINA	19	8	0	4	59	NORMAL
211	PAREDES	QUINTEROS	NATHALY SOBLIDA	19	5	7	2	95	MUY SUPERIOR
212	PARRALES	CLAMJO	JOSE MIGUEL	19	7	8	4	67	ALTO
213	RICAUARTE	PAREDES	GABRIELA EUZABETH	19	6	0	2	85	SUPERIOR
214	RIVERA	CARRASCO	CINTHIA PAOLA	19	6	1	2	85	SUPERIOR
215	ROSALES	DURAN	SHARON PRISCILA	19	7	7	4	67	ALTO
216	ROSEDO	GUAGUA	MELISSA IVETTE	19	6	0	2	85	SUPERIOR
217	RURIO	ANDINO	DIANA CRISTINA	19	5	10	2	95	MUY SUPERIOR
218	RUIZ	HURTADO	PAMELA DEL PILAR	19	7	0	3	75	ALTO
219	SALGARR	ANDRADE	VALERIA CATALINA	19	6	4	2	85	SUPERIOR
220	SALGARR	RODRIGUEZ	TANIA ESTEFANIA	19	7	3	3		
221	SANTAMARIA	MANDRANDA	CRISTIAN SEBASTIAN	19	6	0	2	85	SUPERIOR
222	TENTUARY	SANCHEZ	DIANA CAROLINA	19	7	5	4	75	ALTO
223	TOURON	MANCHENO	ITSETH PRISCILA	19	9	2	5	25	BAJO
224	ZURITA	ALTAMIRANO	MARIA SOLEDAD	19	7	10	4	67	ALTO
225	MIRAG	PEREZ	SOFIA ALEJANDRA	19	9	6	5	10	BAJO

MIDEVALDAD ALITERIA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
226	CAÑAN	ARBOLEDA	TANIA CAROLINA	18	6	10	3	75	ALTO
227	CARBILLO	ANGULO	PABLO DAMIAN	18	6	1	2	80	ALTO
228	CASILLAS	GARCIA	CARLOS ALFREDO	18	8	0	4	50	NORMAL
229	CERDA	ORTIZ	ALEXANDRA CAROLINA	18	6	5	2	80	ALTO
230	ESCUBAR	AGUILAR	PABLO MILTON	18	7	1	3	67	ALTO
231	FONSECA	YANCHA	NELLY MARISOL	18	7	11	4	59	NORMAL
232	GAMBA	BERNAL	PAMELA ESTENIA	18	8	0	4	50	NORMAL
233	HIDALGO	PARRA	CRISTIAN IVAN	18	6	4	2	80	ALTO
234	JARAMILLO	GARCÉS	SILMA PATRICIA	18	8	8	4	33	BAJO
235	JORDAN	CHAVEZ	ANDREA ESTEFANIA	18	6	4	2	80	ALTO
236	LÓPEZ	PÉREZ	MARIA DEL CARMEN	18	6	0	2	80	ALTO
237	MOLINA	DAVALOS	LUIS ALFREDO	18	7	3	3	67	ALTO
238	OREJUELA	ANDRADE	JORGE ANDRES	18	6	4	2	80	ALTO
239	ORTIZ	LOZADA	MERCEDES CAROLINA	18	8	11	5	33	BAJO
240	PALMA	POVEDA	DANIEL SANTIAGO	18	5	7	2	93	SUPERIOR
241	POMO	SUNTA	ALVARO ISRAEL	18	7	1	3	67	ALTO
242	SANCHEZ	RIALLOS	PAMELA JOHANA	18	6	5	2	80	ALTO
243	SANCHEZ	GAMBOR	ANDREA CAROLINA	18	6	11	3	75	ALTO
244	SANCHEZ	SUAREZ	VERONICA ESTEFANIA	18	8	10	5	33	BAJO
245	SANTANA	MOYA	ANA BELEN	18	6	3	2	80	ALTO
246	SILVA	PÉREZ	ANA GABRIELA	18	8	3	4	50	NORMAL
247	TAPIE	BEJARANU	DAVID MAURICIO	18	7	10	4	59	NORMAL
248	YANEZ	LARREA	DAVID ABELARDO	18	7	5	3	67	ALTO
249	ACUÑA	JARAMILLO	ANAIS CRISTINA	17	8	11	5	25	BAJO
250	BONILLA	VASCONEZ	PABLO JESAE	17	5	11	2	90	SUPERIOR
251	CARBILLO	ZEVA	MARTIN SEBASTIAN	17	6	0	2	75	ALTO
252	CHENO	DE LGADO	ANDREA ESTEFANIA	17	6	4	4	38	BAJO
253	FONSECA	YANCHA	JESSICA GABRIELA	17	6	0	2	75	ALTO
254	GONZALEZ	CAMPANA	MONICA ALEXANDRA	17	9	1	5	15	BAJO
255	GUERRERO	ORTIZ	PAOLA VALERIA	17	5	11	2	90	SUPERIOR
256	HERNANDEZ	SALGADO	JOHANA EUZABETH	17	8	7	5	25	BAJO
257	LALAMA	LANCANO	NELLY CAROLINA	17	8	6	4	25	BAJO
258	LÓPEZ	LÓPEZ	ADRIANA PAULINA	17	6	10	3	67	ALTO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
254	MARTINEZ	GARCIA	HENRY DAVID	17	7	10	4	50	NORMAL
260	MARTINEZ	SUAREZ	GRACE PAMELA	17	9	7	5	11	BAJO
261	MINIGUANO	RAMOS	CRISTIAN GIOVANNI	17	0	3	4	38	BAJO
262	MORENO	VILLEGAS	EVELIN PATRICIA	17	6	4	2	75	ALTO
263	NARANJO	BUSTOS	CESAR SEBASTIAN	17	5	8	2	90	SUPERIOR
264	NUNEZ	PEREZ	DIANA FERNANDA	17	6	6	2	67	ALTO
265	ORTIZ	VILLACIS	MARIA CRISTINA	17	8	5	5	38	BAJO
266	PADILLA	SEVILLA	LORENA ALEXANDRA	17	6	5	2	75	ALTO
267	QUISAGUANO	YANCHAPANTA	ANGEL	17	6	5	2	75	ALTO
268	ROSALES	DURAN	DAYANA CRISTINA	17	6	1	2	75	ALTO
269	ROSERO	GUAIGUA	LUIS ALBERTO	17	7	4	2	59	NORMAL
270	SALAZAR	BUENAÑO	IVONNE ESTEFANIA	17	5	7	2	90	SUPERIOR
271	SANTANA	GOMEZ	DAVID	17	6	9	3	67	ALTO
272	VILLAGOMEZ	ALVAREZ	CLAUDIA ANGELICA	17	6	2	2	75	ALTO
273	ZAMBRANO	BARQUIN	MARIA JOSE	17	8	4	4	38	BAJO
274	ZAPATA	RIVAS	ERIKA PATRICIA	17	8	10	5	25	BAJO
275	ARIAS	PROAÑO	PAOLA VANESSA	16	5	8	2	83	SUPERIOR
276	BUHELII	MAYORGA	DIANA MIREYA	16	6	9	2	59	NORMAL
277	CAICEDO	AREVALO	ANA CRISTINA	16	6	5	2	63	ALTO
278	CERDA	VARGAS	ESTEFANIA AURORA	16	7	8	4	38	BAJO
279	CONSTANTE	VILLOTA	ADRIANA TERESA	16	7	2	3	50	NORMAL
280	CORDOVA	SANCHEZ	PAOLA JESSICA	16	7	2	3	50	NORMAL
281	CORONEL	TORRES	DANIELA ALEXANDRA	16	7	5	3	50	NORMAL
282	CHANGO	BUENAÑO	ELENA MERCEDES	16	6	6	2	59	NORMAL
283	DE LA TORRE	VASCONEZ	ROMINA ALEXANDRA	16	6	10	3	59	NORMAL
284	FREIRE	ALTAMIRANO	MARIA GABRIELA	16	6	2	2	63	ALTO
285	GARZON	MORALES	ANTONIO ALEJANDRO	16	7	7	4	38	BAJO
286	GARZON	MORALES	MARIA BELEN	16	5	9	2	83	SUPERIOR
287	GORDON	LOPEZ	JUAN MIGUEL	16	7	3	3	50	NORMAL
288	GOYEZ	VALLADARES	ANDREA CRISTINA	16	6	7	3	59	NORMAL
289	GUTIERREZ	PROAÑO	CRISTINA ALEXANDRA	16	8	1	4	25	BAJO
290	GUZMAN	LEON	TATIANA ELIZABETH	16	8	10	5	18	BAJO
291	LASCANO	GUIJARRO	ISRAEL ESTEBAN	16	5	10	2	83	SUPERIOR

MUNICIPIO ANIBERIA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
292	LOZADA	RAMOS	JOSEPH DAVID	16	6	1	2	03	ALTO
293	LOZADA	REYES	MAYRA ALEJANDRA	16	5	10	2	03	SUPERIOR
294	LOZADA	TOBAR	ANABEL ESTEFANIA	16	7	5	3	50	NORMAL
295	NARANJO	ROGEL	MAGDALENA DEL ROCIO	16	7	10	4	38	BAJO
296	NASSER	CAMACHO	TANIA SOLANGE	16	8	9	5	18	BAJO
297	PAREDES	VERDESOTO	JORGE LUIS	16	9	3	6	10	BAJO
298	PEREZ	CONSTANTE	GIOVANA PAULINA	16	7	4	3	50	NORMAL
299	PORRAS	JORDAN	ANA GABRIELA	16	6	6	2	59	NORMAL
300	PROANO	DEPEDA	DIEGO RICARDO	16	7	8	4	38	BAJO
301	RIVERA	SEGOMA	ALEXANDRA ELIZABETH	16	6	8	3	59	NORMAL
302	SANCHEZ	MORALES	ESTEFANIA	16	7	8	4	38	BAJO
303	SILVA	SANCHEZ	VEKY MISHELL	16	5	8	2	83	SUPERIOR
304	SOLIS	GAIBOR	VANESSA PAOLA	16	6	4	2	63	ALTO
305	TOBAR	OLIVO	ANDREA DEL ROSARIO	16	9	5	5	10	BAJO
306	VASCO	AGUILERA	ANDRES SEBASTIAN	16	6	3	2	63	ALTO
307	VELASTEGUI	TORO	MARIA BELEN	16	6	9	3	59	NORMAL
308	VILLACIS	TAMAYO	LISETH ALEXANDRA	16	7	8	4	38	BAJO
309	YANEZ	MOROCHO	ARACELLY DEL ROCIO	16	7	8	4	38	BAJO
310	AGUAS	BONILLA	DANIELA MAGALY	15	5	9	2	75	ALTO
311	CORTEZ	BAUTISTA	DAYANA JAZMINA	15	5	9	2	75	ALTO
312	ESPINOZA	VACA	MARIA GRACIA	15	6	0	2	50	NORMAL
313	EUGENIO	CAIZA	GISELLA ALEXANDRA	15	7	8	4	25	BAJO
314	FLORES	CARRASCO	ESTEFANIA ALEXANDRA	15	5	9	2	75	ALTO
315	JINEZ	COCA	KARINA ALEXANDRA	15	5	9	2	75	ALTO
316	LESCANO	NARANJO	ELSA ISABEL	15	8	11	5	10	BAJO
317	LOPEZ	PAUCAR	VERONICA ALEJANDRA	15	9	4	5	5	BAJO
318	MEDINA	VILLACIS	TATIANA	15	6	11	3	50	NORMAL
319	MOYA	GAMILANEZ	VICTOR ALFONSO	15	8	4	4	18	BAJO
320	MAYOLEMA	EUGENIO	MARIA FERNANDA	15	6	7	2	50	NORMAL
321	NARANJO	LOPEZ	FRANCISCO ANDRES	15	5	10	2	75	ALTO
322	NARANJO	LOPEZ	ANDREA CAROLINA	15	5	10	2	75	ALTO
323	NUNEZ	ALDAZ	SILVANA ARACELLY	15	6	4	2	50	NORMAL
324	NUNEZ	CRIVILLO	PRISCILA DE LOS ANGELES	15	7	3	3	38	BAJO

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
325	NUÑEZ	RODRIGUEZ	MARIA ANGELICA	15	8	0	3	50	NORMAL
326	PALAN	TELECHANA	SANDRA PATRICIA	15	7	4	3	38	BAJO
327	RODRIGUEZ	URILZ	PAMELA GABRIELA	15	7	3	2	30	BAJO
328	ROSALES	DURAN	JOHANNA ANDREA	15	7	7	4	25	BAJO
329	ROSERO	VALLE	DAULA ESTEFANIA	15	7	7	3	25	BAJO
330	SALQUERO	LEON	JESENIA ESTEFANIA	15	8	0	2	50	NORMAL
331	SANCHEZ	TAPIA	ANGEL ISMAEL	15	8	7	4	10	BAJO
332	SANTANA	TOHAZA	ELIZABETH CRISTINA	15	0	11	5	10	BAJO
333	SOTO	BRICENO	MARIA GABRIELA	15	7	7	4	25	BAJO
334	SOTO	BRICENO	PAOLA DEL ROSARIO	15	6	7	2	50	NORMAL
335	TOALOMBO	EUGENIO	GRACIELA ESTEFANIA	15	8	7	3	50	NORMAL
336	VACA	MLLAGRAN	KEVIN ARTURO	15	5	7	2	75	ALTO
337	ANACOLLA	PEREZ	ALEX EDISON	14	8	8	2	25	BAJO
338	BENITEZ	CUNALATA	RUBEN GABRIEL	14	5	9	2	50	NORMAL
339	CARRASCO	RONQUILLO	MARIA ISABEL	14	7	8	4	10	BAJO
340	DAVILA	JARAMILLO	MARIA CRISTINA	14	7	8	4	10	BAJO
341	DOMINGUEZ	PROANO	MARIA FERNANDA	14	8	0	4	10	BAJO
342	GARCIA	PEREZ	VICTOR HUGO	14	7	5	3	25	BAJO
343	HERRERA	HEREDIA	JIMENA GABRIELA	14	7	9	4	10	BAJO
344	JINEZ	VACA	NANCY FABIOLA	14	7	8	3	10	BAJO
345	LLERENA	VALDIMESO	MARIA JOSE	14	7	1	3	25	BAJO
346	PASTRANO	VACA	ANDREA CAROLINA	14	7	11	4	10	BAJO
347	PICO	PEREZ	DANIELA MARILU	14	5	9	2	50	NORMAL
348	PINTO	PAGMAY	MARIA ESTEFANIA	14	5	11	2	50	NORMAL
349	QUILAPANTA	CRIOLO	NORMA CECILIA	14	6	4	2	37	BAJO
350	QUINGA	GUEVARA	MIGUEL ANGEL	14	5	9	2	50	NORMAL
351	RAMIREZ	GAVILANEZ	CAROLINA ESTEFANIA	14	5	7	2	50	NORMAL
352	ROBALINO	ANDRADE	DIANA CAROLINA	14	6	8	2	25	BAJO
353	SANCHEZ	MAYORGA	SILVANA GABRIELA	14	7	7	4	10	BAJO
354	SANDOVAL	MAIZA	CRISTIAN VLADIMIR	14	6	10	3	25	BAJO
355	TAMAYO	GARCIA	NATALI	14	7	7	4	10	BAJO
356	MILLACIS	LALALEO	TANIA ELIZABETH	14	7	10	3	10	BAJO
357	ZURITA	CELI	MARIA JOSE	14	6	3	2	37	BAJO

MIGUALIDAD ABERTELA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
358	ACOSTA	CORDOVA	SANDRA TATIANA	13	6	1	2	25	BAJO
359	ANDRADE	NUNEZ	CRISTINA LIZBETH	13	7	0	3	10	BAJO
360	ARIAS	MILLALBA	RUDI MONSERRATH	13	6	5	3	25	BAJO
361	CEVALLOS	PACHAR	MARIA GLORIA	13	7	4	3	10	BAJO
362	CUEVA	RUBIO	MARIA AUGUSTA	13	9	11	3	5	BAJO
363	FIALLOS	SUAREZ	MARIA DE LOS ANGELES	13	7	6	3	8	BAJO
364	GARCES	OCANA	NATALIA ALEJANDRA	13	7	2	3	10	BAJO
365	GOYES	ORTEGA	ANDREA BELEN	13	7	8	4	8	BAJO
366	LARA	GAMBOA	ENRIQUE GABRIEL	13	6	5	2	25	BAJO
367	LOPEZ	MEZA	ANDREA ESTEFANIA	13	9	8	6	5	BAJO
368	LLERENA	ROBLES	EDGAR FERNANDO	13	5	7	2	38	BAJO
369	MARQUEZ	SALTOS	MANUEL ALEJANDRO	13	5	7	2	38	BAJO
370	MEJIA	RAMOS	DANIELA FERNANDA	13	7	8	4	8	BAJO
371	PAUCAR	ARCOS	WENDY LIZBETH	13	5	9	2	38	BAJO
372	PAUCAR	BRAVO	HENRY XAMER	13	7	0	3	10	BAJO
373	PEREZ	PAREDES	DIANA CAROLINA	13	8	9	3	18	BAJO
374	RIVERA	GUERRERO	PATRICIA NOEMI	13	8	0	4	5	BAJO
375	SORIA	RAMON	WILSON ALBERTO	13	6	3	2	25	BAJO
376	SUAREZ	PAZMIÑO	ADRIANA JACQUELINE	13	5	8	2	38	BAJO
377	AGUAS	BAQUERIZO	RUBI CAROLINA	12	6	9	3	10	BAJO
378	CAICEDO	LOPEZ	HECTOR JAMER	12	9	9	6	5	BAJO
379	CASTILLO	GUEVARA	MARIA JOSE	12	9	9	6	5	BAJO
380	GORDON	LOPEZ	MARIA ISABEL	12	9	9	6	5	BAJO
381	MAZON	MEZA	CARLOS RAFAEL	12	9	3	5	5	BAJO
382	PACHECO	VACACELA	ADRIANA ESTEFANIA	12	7	3	3	5	BAJO
383	SANCHEZ	ROSERO	MARIBEL ARACELLY	12	5	7	2	25	BAJO
384	VASCONEZ	TACOAMAN	MARIA CRISTINA	12	7	8	4	5	BAJO
385	MILLAMAR	MARTINEZ	CARLOS ALBERTO	12	7	2	3	5	BAJO
386	ANANCOLLA	TORRES	BETTY JOHANNA	11	6	11	3	10	BAJO
387	CALVOPIÑA	MAYORGA	SALOMÉ ANDREA	11	6	8	3	10	BAJO
388	LARA	GAMBOA	MAYRA GABRIELA	11	9	3	5	5	BAJO
389	MASABANDA	CABASCANGO	VERONICA	11	7	5	3	5	BAJO
390	MORALES	LOPEZ	MARIA BELEN	11	8	2	4	5	BAJO

PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
391	RODRIGUEZ	FREIRE	SANDRA JACQUELINE	11	7	7	4	5	BAJO
392	GAETEROS	ORTIZ	BLANCA DEL CARMEN	11	9	0	6	5	BAJO
393	TIRADO	MAYURGA	ANA MARIA	11	6	5	2	10	BAJO
394	YANEZ	APUANGO	CRISTINA DE LOS ANGELES	11	7	1	3	5	BAJO
395	ACOSTA	GAMILANEZ	ROBERTO IVAN	10	7	4	3	5	BAJO
396	ANANCOLLA	GARCES	EDWIN JONATHAN	10	5	10	2	25	BAJO
397	BARRERA	BONILLA	ERIKA JOHANNA	10	7	2	3	5	BAJO
398	CRUZ	MARCIAL	ESTEFANIA DE LOS ANGELES	10	6	9	3	10	BAJO
399	LANDA	PILLAJU	MIRIAM GISSEL	10	7	3	3	5	BAJO
400	LEON	QUINTEROS	DIANA CAROLINA	10	6	10	3	10	BAJO
401	PEREDES	MONCAYO	PAMELA ESTEFANIA	10	5	11	2	25	BAJO
402	RODRIGUEZ	PEREZ	ADRIANA PATRICIA	10	5	9	2	25	BAJO
403	SUAREZ	LOPEZ	DARWIN JAMER	10	7	7	3	5	BAJO
404	VELEZ	ORTIZ	MAYRA BEATRIZ	10	5	7	2	25	BAJO
405	INTRIAGO	DE LA TORRE	ILIANA ROSSANA	9	5	7	2	25	BAJO
406	JACOME	ROSERO	TATIANA PATRICIA	9	5	8	2	25	BAJO
407	PAUCAR	PICO	JUNIOR VICENTE	9	7	4	3	5	BAJO
408	PROAÑO	CASTILLO	MICHELLE MARISOL	9	5	7	2	25	BAJO
409	RODRIGUEZ	QUINTEROS	MARIA BELEN	9	6	6	2	10	BAJO
410	RONQUILLO	TOSCANO	ANDREINA-	9	6	8	3	10	BAJO
411	SANGUI	BAQUERIZO	EVELYN YARITZA	9	6	0	2	10	BAJO
412	VACA	CASTRO	NATHALY JOHANA	9	5	8	2	25	BAJO
413	ZABALA	CHICO	MARIA AUGUSTA	9	6	3	2	10	BAJO
414	CASTRO	HERVAS	CRISTINA MARIA	8	8	1	4	5	BAJO
415	FLORES	ARROBA	CAROLINA ESTEFANIA	8	6	0	2	10	BAJO
416	CARRASCO	TIRADO	ANGELA ESTEFANIA	7	5	8	2	25	BAJO
417	ORTIZ	BONILLA	ANABEL ESTEFANIA	7	7	4	3	5	BAJO
418	PANTOJA	MUSO	MARIELA ALEXANDRA	7	6	4	2	10	BAJO
419	VELAZQUEZ	MAYURGA	JESSICA ESTEFANIA	7	7	6	4	5	BAJO
420	GUERRERO	MINDA	ANDREA GABRIELA	6	6	10	3	10	BAJO
421	LOPEZ	MECA	VALERIA CRISTINA	6	7	0	3	5	BAJO
422	TAMAYO	HEBEDIA	VERONICA IVON	6	7	0	3	5	BAJO
423	ANACOLLA	PEREZ	KARINA LORENA	5	8	1	4	5	BAJO

PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
424	PEREZ	MILLOTA	ERIKA MONSERRATI	5	8	3	4	5	BAJO
425	ACOSTA	PROANO	MARGARITA JAZMIN	4	5	8	2	25	BAJO
426	CHAND	ALVAREZ	LISSE THIVIANA	4	5	7	3	25	BAJO
427	TAMAYO	GRANIZO	PAMELA SILVANA	4	7	5	3	5	BAJO
428	SAETEROS	ORTIZ	JORGE EFRAIN	4	2	5	3	25	BAJO
429	SUAREZ	RAMOS	MARCELA ESTEFANIA	2	9	3	5	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 59.16

TOTAL DE ALUMNOS = 429

DESVIACION ESTANDAR = 31.53

ALUMNOS SELECCIONADOS = 74

MUNICIPALIDAD AMBIENTAL
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

CENTRO ASOCIADO: AMBATO

EGRESADOS:

BARRIONUEVO MLLACRES JEANETH ALEXANDRA

CASILLO REINOSO MILMA KARINA

JARAMILLO ALBAN SILMA MARCELA DEL PILAR

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: C. E. "SANTO DOMINGO DE GUZMAN"

PROVINCIA: TUNGURAHUA

CIUDAD: AMBATO

PARRQUIA: FICUA

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	PROAÑO	AMLES	ALVARO	56	10	10	7	95	MUY SUPERIOR
2	FABARA	ESPIN	SOFIA	52	11	8	7	95	MUY SUPERIOR
3	MAYORGA	JARAMILLO	JUAN	50	10	11	7	95	MUY SUPERIOR
4	URHINA	LOPEZ	LUIS	49	11	4	7	95	MUY SUPERIOR
5	CARRILLO	TRUJILLO	ANDREA MONSERRAT	48	11	6	7	95	MUY SUPERIOR
6	GAMILANEZ	CALDERON	ANDREA	47	10	5	6	95	MUY SUPERIOR
7	SALAZAR	REYES	MARIA GABRIELA	46	10	9	7	95	MUY SUPERIOR
8	SANTANA	TOAZA	DIANA	46	10	9	7	95	MUY SUPERIOR
9	FRANCO	PEREZ	GEOCONDA	45	10	6	7	95	MUY SUPERIOR
10	GALLO	ALVAREZ	EMILIA	45	10	1	6	95	MUY SUPERIOR
11	RECALDE	CHALE	PATRICIO	45	11	5	7	92	SUPERIOR
12	GAIBOR	RUIZ	AIDA	44	11	5	7	90	SUPERIOR
13	LOPEZ	LASSO	ANA	44	11	6	7	90	SUPERIOR
14	MARIN	NÚÑEZ	ANDREA	44	11	1	7	90	SUPERIOR
15	CAMANA	LEON	GABRIELA	43	11	4	7	88	SUPERIOR
16	COLLANTES	ARIAS	ANABEL	43	10	5	7	95	MUY SUPERIOR
17	LOPEZ	COBO	MARIA JOSE	43	10	2	6	95	MUY SUPERIOR
18	MIRANDA	SALTOS	MARIA JOSE	43	11	1	6	88	SUPERIOR
19	RIVERA	CALERO	TOA CATERINE	43	10	7	6	95	MUY SUPERIOR
20	SOLIS	AGUIRRE	MARIA VIRGINIA	43	11	5	7	88	SUPERIOR
21	MLLAMAR	MARTINEZ	DIANA	43	10	1	6	95	MUY SUPERIOR
22	CAICEDO	URRESTA	ANDREA	42	11	1	7	88	SUPERIOR
23	GARCIA	ARAQUE	DIANA	42	11	0	7	86	SUPERIOR
24	QUISHPE	YAVANCO	CHRISTIAN	42	12	1	7	87	SUPERIOR
25	MITERI	ANDOCILLA	MARIA GABRIELA	42	10	8	7	95	MUY SUPERIOR
26	GUERRERO	RENITEZ	ROBERTO	41	11	5	7	84	SUPERIOR
27	MINCHALA	EUGENIO	DIEGO	41	10	0	6	94	SUPERIOR
28	PROAÑO	SANCHEZ	DIANA CAROLINA	42	10	9	6	95	MUY SUPERIOR

MODALIDAD ABN-REA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PORCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
29	SALAZAR /	RIVERA	LORENA	41	11	3	7	84 /	SUPERIOR
30	GUERRERO	CASTILLO	CARLOS	40	11	4	7	81 /	SUPERIOR
31	LOZADA	CASTILLO	JUAN	40	10	0	6	93 /	SUPERIOR
32	SANTANA	MERA	LUIS	40	10	8	6	93 /	SUPERIOR
33	VILLAMAR	MARTINEZ	PAOLA	40	11	1	7	81 /	SUPERIOR
34	MUNOZ	BUSTOS	DIANA	39	11	4	7	78 /	ALTO
35	ROSALES	DURAN	MICHELLE	39	10	11	7	92 /	SUPERIOR
36	SALAZAR	ZUNIGA	MARIA ISABEL	39	10	11	7	92 /	SUPERIOR
37	BOMBON	ILLUMQUINGA	MAYRA	38	11	1	7	75 /	ALTO
38	JIJON	PERALVO	JULIO	38	10	8	7	90 /	SUPERIOR
39	RODRIGUEZ	PINTO	RICARDO	38	10	6	6	90 /	SUPERIOR
40	RUIZ	YANEZ	DANIELA	38	11	0	7	75 /	ALTO
41	CHICAIZA	MORALES	EVELYN	37	10	3	6	87 /	SUPERIOR
42	HIDALGO	GUERRA	ESTEFANIA	37	10	2	6	87 /	SUPERIOR
43	PARDO	MERA	MARIA JOSE	37	10	10	7	87 /	SUPERIOR
44	PERALVO	SALTOS	SABRINA	37	10	1	6	87 /	SUPERIOR
45	ALULEMA	SANTAMARIA	JUAN CARLOS	36	11	7	7	69 /	ALTO
46	LOPEZ	CHECA	NATALIE	36	10	3	6	84 /	SUPERIOR
47	MOUNA	DAVALOS	MARIA JOSE	36	11	4	7	69 /	ALTO
48	SANCHEZ	LOPEZ	INES	36	10	11	7	84 /	SUPERIOR
49	CEVALLOS	LOZADA	JOSE	35	10	0	6	81 /	SUPERIOR
50	ERAZO	GARCIA	JUAN	35	10	6	6	81 /	SUPERIOR
51	FREIRE	VILLENA	MARIA	35	10	10	7	81 /	SUPERIOR
52	GOMEZ	LOPEZ	ANA	35	11	2	7	86 /	ALTO
53	GUERRON	OLALLA	MARINA	35	10	11	7	81 /	SUPERIOR
54	RODRIGUEZ	ORTIZ	MARIA	35	10	10	7	81 /	SUPERIOR
55	SALTOS	VARGAS	MARIA JOSE	35	10	7	6	81 /	SUPERIOR
56	LOPEZ	ALVAREZ	TATIANA	34	10	8	7	78 /	ALTO
57	LOPEZ	CHALAN	PATRICIA	34	11	2	7	62 /	ALTO
58	ZAPATA	RIVAS	RUBEN	34	10	7	6	78 /	ALTO
59	CAICEDO	ALTAMIRANO	DANIELA	33	11	10	7	53 /	NORMAL
60	DAVALOS	CARRERA	CRISTIAN	33	10	2	6	75 /	ALTO
61	MUÑOZ	PROANO	MARIA FERNANDA	33	10	8	7	75 /	ALTO
62	PAUCAR	GUTIERREZ	GABRIELA	33	11	3	7	58	NORMAL

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
63	PICO	CARRERA	OPHELIA JAZMIN	33	10	11	7	75 /	ALTO
64	QUISPE	QUITIGUINA	KATHERINE	33	10	3	8	75 /	ALTO
65	VILLALBA	GARCÉS	MAYRA	33	10	7	7	75 /	ALTO
66	ERAZO	SORIA	MARIA JOSE	32	10	11	7	72 /	ALTO
67	GUERRERO	DOQUENDO	DIEGO	32	10	2	6	72 /	ALTO
68	CAHUASQUI	RIOS	CARLITA	31	11	0	7	50 /	NORMAL
69	GAETE	CHIRIBOGA	DIEGO	31	11	0	7	50 /	NORMAL
70	MERA	PROAÑO	MARLENE	31	10	0	6	68 /	ALTO
71	PACHANO	COBO	ADRIANA	31	10	9	7	69 /	ALTO
72	TORRES	VILLACIS	JIMENA	31	10	11	7	69 /	ALTO
73	GOMEZ	VELASCO	MAURA	30	11	0	7	45 /	NORMAL
74	HIDALGO	CALDERON	DANIEL	30	11	6	7	45 /	NORMAL
75	MONTERO	PROAÑO	MARIA FERNANDA	30	10	7	6	66 /	ALTO
76	PAREDES	MARTINEZ	TERESA	30	11	0	7	45 /	NORMAL
77	VILLACIS	VANEGAS	DIANA VICTORIA	30	10	10	7	66 /	ALTO
78	VILLARDEL	BARRERA	GABRIELA	30	10	1	6	66 /	ALTO
79	HERVAS	ESPINOZA	PEDRO	29	11	0	7	40 /	NORMAL
80	MEJIA	CHAVEZ	PATRICIA	29	11	3	7	40 /	NORMAL
81	MOLINO	CACERES	ANDREA	29	10	2	6	62 /	ALTO
82	RAMOS	CUNALATA	DIANA	29	10	7	7	62 /	ALTO
83	VILLOTA	URBINA	ANDREA	29	10	3	6	62 /	ALTO
84	DEL SALTO		ESTEBAN	28	11	2	7	35 /	BAJO
85	VACA	VILLAGRAN	MARTHA	28	10	6	7	58 /	NORMAL
86	ANDRADE	TERAN	GALO	27	10	0	6	54 /	NORMAL
87	ARELLANO	PROAÑO	JOSE	27	11	4	7	30 /	BAJO
88	VILLAGOMEZ	GUTIERREZ	PAOLA	27	10	10	7	54 /	NORMAL
89	CASTRO	HERVAS	MAURICIO	26	11	3	7	25 /	BAJO
90	CORDOVA	GUEVARA	MARIA CRISTINA	26	10	10	7	50 /	NORMAL
91	LOPEZ	LOPEZ	DANIELA	26	11	5	7	25 /	BAJO
92	MASABANDA	CABASCANGO	VICTORIA	26	10	5	6	50 /	NORMAL
93	PALACIOS	PROAÑO	JOSE	26	10	6	7	50 /	NORMAL
94	WAYAS	VARGAS	PATRICIA RENE	26	12	7	7	13 /	BAJO
95	FIALLOS	CRUJILLO	RUTH	25	10	7	7	46 /	NORMAL
96	QUINGA	GUEVARA	LUIS	25	10	10	7	46 /	NORMAL

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
97	TOBAR	OLIVO	GABRIELA	25	11	1	7	23 /	BAJO
98	MELANCO	GARRERA	ANABEL	25	10	0	7	46 /	NORMAL
99	YANIZ	MOYA	DANIELA	25	10	0	6	46 /	NORMAL
100	DE LA TORRE	CABRERA	NATALIA	24	11	11	7	21 /	BAJO
101	PÉREZ	DURAN	ADRIANA	24	10	7	6	42 /	NORMAL
102	CORDOVA	PROAÑO	JUAN	23	11	6	7	19 /	BAJO
103	CALLE	GALLON	KIMBERLAY	22	10	3	6	34 /	BAJO
104	SUAREZ	GARDA	MARIELA	22	10	4	6	34 /	BAJO
105	TORRES	SALAZAR	ANDREA	22	10	11	7	34 /	BAJO
106	AMÓRES	DELGADO	IVETTE	21	10	7	6	30 /	BAJO
107	CERILLOS	LOZADA	MARIA JOSE	21	10	6	7	30 /	BAJO
108	CUNALATA	PAREDES	ANDRES	21	10	7	7	30 /	BAJO
109	GUERRERO	VALLE	ROSA	21	13	0	7	7 /	BAJO
110	LLANGANATE	CALERO	ANITA	21	10	3	6	30 /	BAJO
111	MONCAYO	MOYA	RICARDO DAVID	21	10	0	6	30 /	BAJO
112	QUEZADA	ASTUDILLO	GLENDA	21	10	1	6	30 /	BAJO
113	ARIAS	LOPEZ	DIANA	20	10	0	6	25 /	BAJO
114	MAYORGA	LASCANO	GABRIELA	20	11	5	7	10 /	BAJO
115	PENAFIEL	PAZMINO	MAYRA	19	10	1	6	23 /	BAJO
116	SATAJIN	LEON	ELIZABETH	19	10	6	6	23 /	BAJO
117	ANDRADE	PROAÑO	DIANA	18	10	6	6	21 /	BAJO
118	BUSTOS	ORTIZ	MARIA	18	11	2	7	7 /	BAJO
119	MOYA	RAMIREZ	RODRIGO	18	10	0	6	21 /	BAJO
120	BARAHONA	SANCHEZ	MARTHA	17	10	4	6	19 /	BAJO
121	VILLAMCENCIO	PENAFIEL	ANA	17	10	6	6	19 /	BAJO
122	ACOSTA	FREIRE	MARIA BELEN	16	11	1	7	5 /	BAJO
123	ANANCOLLA	TORRES	PAOLA	16	10	6	6	16 /	BAJO
124	ESPIN	LEBO	MARIA CRISTINA	16	11	4	7	5 /	BAJO
125	NUÑEZ	CASTRO	AMANDA	16	10	2	6	16 /	BAJO
126	CONSTANTE	LOPEZ	DIANA	15	10	7	7	13 /	BAJO
127	NASSER	CAMACHO	MARIA	15	11	2	7	5 /	BAJO
128	PACHANO	ZURITA	ROSA	15	11	2	6	5 /	BAJO
129	TAMAYO	GRANJA	ANDREA MARIA	15	10	3	6	13 /	BAJO
130	ALDAS	SANCHEZ	LIDA	14	11	0	7	5 /	BAJO

MODALIDAD ACERTEA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
131	CRUZ	ALBARRACIN	VALERIA	14	11	7	7	5 /	BAJO
132	GAMBONA	UGALDE	GISSELLA	14	10	3	6	10 /	BAJO
133	LASCANO	VELA	ADRIANA	14	10	2	4	10 /	BAJO
134	ROBALINO	HERNANDEZ	MARIA	14	10	4	7	10 /	BAJO
135	ROMO	SUNTA	GABRIELA	14	11	1	6	5 /	BAJO
136	VARGAS	VASQUEZ	CAROLINA	14	10	1	6	10 /	BAJO
137	ROMANO	ANDOCILLA	ALEJANDRA	13	10	9	6	5 /	BAJO
138	ROMANO	ANDOCILLA	SOFIA LORENA	13	10	9	6	5 /	BAJO
139	ARELLANO	PROANO	ANDRES	12	11	4	7	5 /	BAJO
140	GOMEZ	JACOME	MARIA FERNANDA	12	11	0	6	5 /	BAJO
141	ORTIZ	MILLADIS	MARIA JOSE	12	10	8	7	5 /	BAJO
142	QUISHPE	MIVANCO	MARIA BELEN	12	10	10	7	5 /	BAJO
143	VELEZ	ORTIZ	ESTEBAN MOISES	11	10	8	7	5 /	BAJO
144	PEREZ	CRUZ	JOSE LUIS	10	10	2	7	5 /	BAJO
145	PEREZ	REYES	MARIA EUGENIA	10	11	5	7	5 /	BAJO
146	VILLARDEL	CASCO	MONICA	10	11	3	6	5 /	BAJO
147	OLALLA	PARDO	VALERIA	9	10	2	7	5 /	BAJO
148	BUSTOS	BUSTOS	ERICA	8	10	10	7	5 /	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 53.75

TOTAL DE ALUMNOS = 148

DESVIACION ESTANDAR = 32.66

ALUMNOS SELECCIONADOS = 16