


1028

Universidad Técnica Particular de Loja  
MODALIDAD ABIERTA

Revisado el 99-06-01

Valor \$ 10.000

Nº Clasificación 1999. A553 II.2 @ho



UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA

01 FEB 1999



CENTRO ASOCIADO CHONE  
COORDINACION

**Universidad Técnica Particular de Loja**

**MODALIDAD ABIERTA**

**Facultad de Ciencias de la Educación**

**TITULO**

**"Diagnóstico de la Capacidad Intelectual con el Test de Raven, de los Alumnos de las Escuelas: Centro Escolar Francisco Pacheco y Escuela Gran Colombia de la ciudad de Portoviejo"**

**AUTORES**

**Alcívar Andrade Geneveva Lucinda**

**Castillo Alcívar Elba María**

**Castillo Alcívar María Carlota**

**ESPECIALIDAD: CIENCIAS SOCIALES**

**CENTRO UNIVERSITARIO CHONE**

**1998 - 1999**




*Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>*


*Septiembre, 2017*

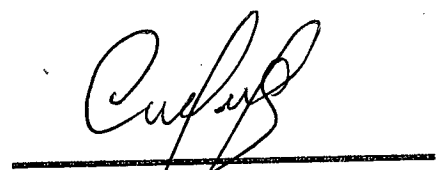


## AUTORIA

Declaramos que el presente trabajo es producto de nuestra investigación en grupo, en busca de los objetivos planteados, para colaborar de alguna forma al desarrollo de educación.

  
Genoveva Lucinda Alcivar A.

  
Elba María Castillo Alcivar

  
María Carlota Castillo Alcivar

## **DEDICATORIA**

A nuestros padres que nos han guiado en la búsqueda del desarrollo integral, hoy en parte cristalizado, a nuestros hermanos y amigos que supieron ayudarnos en los momentos de superación .

Las autoras

## **AGRADECIMIENTO**

Nuestro imperecedero agradecimiento a los señores directores, profesores, alumnos y padres de familia de las escuelas Centro Escolar Francisco Pachecho y Gran Colombia de la ciudad de Portoviejo por sus valiosos aportes que contribuyeron a hacer realidad nuestro más caro anhelo.

Al señor Lcdo. Segundo Carrión Ochoa por su acertada dirección, que ha permitido la culminación de este trabajo.

A la Universidad Técnica Particular de Loja, como institución por inspirarnos en la superación diaria de todo profesional, y.

A todas las personas que de una u otra forma cooperaron desinteresadamente en el logro de nuestro objetivo.

**“Diagnostico de la capacidad intelectual  
con el Test de Raven, de los alumnos de  
las escuelas: Centro Escolar Francisco  
Pacheco y Escuela Gran Colombia de la  
ciudad de Portoviejo”.**



## **INDICE**

<b>RESUMEN</b>	<b>1</b>
<b>INTRODUCCION</b>	<b>3</b>
<b>METODOS</b>	<b>15</b>
<b>DISCUSION</b>	<b>50</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>70</b>
<b>ANEXOS</b>	

## RESUMEN

La presente investigación está basada en el Diagnóstico de la capacidad intelectual con el Test de Raven de los alumnos de las Escuelas Centro Escolar Francisco Pacheco y Gran Colombia de la ciudad de Portoviejo.

La introducción abarca aspectos relacionados con la capacidad intelectual, reformas de sistemas educativos, creatividad, inteligencia y situación socioeconómica de los padres de familia; es decir, es un aspecto técnico.

En el método consta la explicación referente a los participantes en la investigación, materiales que utilizamos, diseños y procedimientos. Además, esta investigación es descriptiva ya que describimos, analizamos y comparamos la realidad educativa.

Los resultados son presentados en cinco cuadros estadísticos con datos relacionados con: la capacidad intelectual, capacidad intelectual superior y muy superior, capacidad intelectual – edad, capacidad intelectual – lateralidad, capacidad intelectual - situación socioeconómica, y, las 30 tablas con los resultados de la encuesta socioeconómica.

En la discusión, hemos interpretado y analizamos los resultados, muy asombrosos por cierto, ya que hemos observado directamente las falencias del sistema educativo y su influencia en el nivel intelectual de los alumnos.

## INTRODUCCION

Actualmente la incidencia de la educación en el desarrollo económico de las naciones y en la calidad de vida de sus habitantes es un hecho reconocido a nivel mundial.

Por tal razón existe una clara situación de reformar las estrategias tradicionales de la acción educativa para encarar los cambios y desafíos del siglo XXI.

Es por ello, que la educación ha recobrado en gran parte el lugar importante que le corresponde porque, a parte de preocupar a un sector de la población, se ha incorporado a los estamentos que planifican y ejecutan los procedimientos de desarrollo en la búsqueda de soluciones sustentables.

En tal virtudes, se afirma que la educación ha dejado de ser un problema para transformarse en la solución a la pobreza y la crisis económica.

Nuestro país ha iniciado la transformación educativa por la reforma del currículo de la educación básica, sin dejar de lado la necesidad de una reforma legal, reformas estructurales y básicamente la reforma del sistema de gestión escolar.

Ante la falta de calidad de la educación ecuatoriana manifestada por altos índices de repetición y deserción, pérdida de pertinencia y significación de la educación, bajas eficacias y eficiencias del sistema, el Ministerio del ramo, formuló como política elemental; el mejoramiento de la calidad de la educación básica, en primer lugar y progresivamente para el nivel medio y superior.

Dicha estrategia consta de dos partes básicas:

- a. El desarrollo de los recursos humanos del sector, base fundamental para mejorar la educación.
- b. El desarrollo curricular, fundamentalmente para atender las demandas de una sociedad a las puertas del siglo XXI, con una visión integradora de la educación y rescatar el papel fundamental del maestro, administradores, planificadores y demás personal que están al frente de los distintos niveles y modalidades.

La historia de la educación, y, básicamente la educación primaria, ha sido y es una sucesión de trágicas reformas estériles que modifican únicamente la estructura de los programas de estudios, sin tocar de frente el problema esencial, que es: el de la formación de sus profesores, clave para la solución de los demás problemas.

El mejor programa se torna inoperante en manos de un educador incompetente, mientras que, aunque sea un mal programa en manos de un buen profesor obtiene mejores resultados. Por lo tanto el profesor es el eje principal de todos los programas de la educación, su selección y formación son dignas del mayor cuidado.

La misión del profesor y sus responsabilidades obligan a una preparación esmerada y una formación específica y concienzuda, enseñar no es tarea fácil y no puede ser ejercida por quienes carecen de la habilidad, técnicas, métodos, procedimientos amplios y perspicacia sutil, aptitudes definidas, personalidad que se caracterice por su estabilidad, firmeza de carácter y dinamismo, lo que hace indispensable la formación y preparación del profesor, especialmente del que desempeña su labor con los niños de la escuela primaria.

Se puede afirmar entonces, que el profesor es un técnico de la educación, especializado en moldear los espíritus, corazones e inteligencia de sus discípulos y por sus virtudes e inclinaciones a amar lo bello, la justicia, el trabajo, el estudio y todo cuanto sea positivo a la sociedad.

Consciente de ello, el Gobierno Nacional ha impulsado desde 1992 el diseño y ahora la puesta en marcha de la Reforma Curricular, el proceso ha sido liderado por el Ministerio de Educación y ha recibido el aporte de

personas e instituciones ecuatorianas del más alto nivel de las diferentes regiones y provincias.

La reforma curricular es un aporte fundamental de innovación pedagógica, importante para su intencionalidad práctica y por su especial enfoque de sencillez, pero de gran profundidad.

Aspira alejar prácticas que estimulen la inactividad física y especialmente la psicológica de los alumnos, tales como el memorismo, el enraizado enciclopedismo y dar pautas para que el maestro, de manera autónoma, escoja lo que le conviene a sus alumnos de acuerdo en el medio en que viven; sepultar métodos y técnicas pasivas e individuales para reemplazarlas con trabajo en equipo.

Tiene por finalidad propiciar el desarrollo de la inteligencia, valores y actitudes que reaviven el sentido de colaboración y los sitúe frente a una bien entendida competencia.

Para esta reforma educativa, el niño, adolescente o joven es el centro de atención y sus intereses son los orientadores del proceso en el que participan los maestros, padres de familia, la comunidad y la sociedad en general.

Papel preponderante juega la creatividad dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje, porque estimulada correctamente desde temprana edad, se convierte en la aliada perfecta para el normal desarrollo de la capacidad intelectual del niño, joven o adulto.

Exponemos que, la creatividad es un alcance o capacidad para dar forma a estructuras ideativas, modernas y novedosas.

De este principio podemos describir que, previamente a la ejecución del mecanismo de la creatividad, es indispensable la existencia de un proceso básico de aprendizaje largo, que garantice que el estudiante comprenda la estructura ideativa inicial de la cual partirá para comenzar a crear una estructura ideativa novedosa. Es decir, que no el alumno ni el profesor podrá inventar nuevas metodología para desarrollar la creatividad si no comprenden por lo menos el significado de creatividad y los aspectos pedagógicos a tener en cuenta.

En segundo lugar, el maestro debe diseñar actividades en clase que orienten las transformaciones que realizarán los estudiantes a los conocimientos aprendidos. Sólo después de mucho tiempo de trabajo creativo dirigido, los estudiantes serán capaces de hacerlo solos y tal vez espontáneamente.



Creemos que la creatividad no ha sido manifestada en los procesos educativos como realmente debe ser, la principal prioridad; pero esto tiene su origen en situaciones como: falta de recursos didácticos y los que existen, que son pocos, están deteriorados, descatolizados que no prestan ninguna utilidad al maestro, aunque éste tenga toda la predisposición o actualización de los docentes a través de cursos, seminarios, grados, Post Grados que permitan elevar la creatividad del maestro y aplicarla en el aula con sus alumnos, tenemos como resultado capacidad intelectual baja en porcentaje altamente mayoritarios.

Resumiendo, las instituciones educativas deben centrarse en la búsqueda de la formación de grupos creativos, por que son ellos los que producen cultura, arte, ciencia, tecnología, etc.

Es así como las capacidades poseidas por el individuo pueden y deben ser útiles para el bienestar de sus semejantes; pero básicamente, él, también tiene derecho fundamental a cultivar sus potencialidades intelectuales para su propio beneficio.

En consecuencia, la capacidad creadora de las personas no solo las posibilita para ser genios de la humanidad, sino también para ser seres cotidianos que trasciendan la rutina existencial.

Como reflexión podemos afirmar que, el profesor al estar repitiendo lo que dice un texto, sin utilizar ningún recurso que predisponga a los alumnos para que sean capaces de crear, está obstruyendo el normal desarrollo de la creatividad de los educando y al mismo tiempo impidiendo que puedan expresar sus opiniones y análisis acerca del tema planteado, y con ello lo está conduciendo a ser un ente dependiente de otros, incapaz de poder decidir y resolver los problemas con madurez y responsabilidad.

Desde inicios, hasta la presente fecha de realización de nuestro trabajo de tesis, hay que señalar que no exige investigación alguna sobre el tema Diagnóstico de la capacidad intelectual con el Test de Raven.

Pero es necesario manifestar que, en diálogo con los directivos y profesores responsables de los grados donde aplicamos los test de Raven, nos informaron que el inicio de cada año lectivo se procede a efectuar la revisión de conocimientos, para luego aplicar las llamadas pruebas de diagnósticos cuyo objetivo es conocer como están los alumnos en conocimiento con respecto a la materia estudiada en el año anterior, para luego proceder a una nivelación de conocimientos con aquellos alumnos que se encuentran bajos en su rendimiento académico. Concluido dicho proceso, se procede a efectuar lo planificado para el presente año de estudio.

Actualmente nos enfrentamos a constantes cambios en los diversos campos, así que, la educación también ha iniciado depuraciones en su estructura para beneficiar a los alumnos, profesores y sociedad en general.

Esta investigación es de vital importancia, ya que hemos podido discernir el nivel de capacidad intelectual de los educando, gracias a los resultados obtenidos con la aplicación del Test de las Matrices Progresivas de Raven, clasificadas como nivel bajo, normal, alto, superior y muy superior, es lamentable conocer que el mayor número de alumnos que se les aplicó el Test se ubican en el nivel bajo y una cantidad intermedia formada por los cuatro niveles restantes.

Creemos que estos niveles de capacidad intelectual, son productos del sistema educativo aplicado por la escuela donde el niño, el joven pasan a convertirse en un ente pasivo, receptivo y repetitivo, obstaculizando el normal desarrollo de sus capacidades intelectuales.

Siendo el hombre un ser privilegiado por tener la capacidad de razonar, sentir y comunicarse, cualidades innatas que se desarrollan a la par de la evolución de las etapas del crecimiento humano, en buena parte con la ayuda de la familia en el hogar, base fundamental de la sociedad, luego la escuela y por último la universidad.

Conscientes de estas verdades, s de vital y decisiva importancia el papel que juegan estas instituciones; básicamente el hogar, en segundo plano la escuela y el tercero la universidad, porque, o se dedican a potenciar o a frenar el crecimiento intelectual del niño, joven o adulto.

En tal virtud la escuela tradicional apagó las preguntas y las motivaciones propia de la niñez, creando el desinterés y la incomprensión de la ciencia, situaciones que observamos diariamente entre los niños, jóvenes y adultos.

Es conveniente que gran parte de la tarea que debe asumir la nueva escuela, sea precisamente potencial el crecimiento intelectual de todos sus estudiantes, por encima de los aprendizajes particulares e incluso de los nuevos aprehendizajes.

"Hoy más que nunca, como manifiesta Miguel de Zubiría Samper, la capacidad intelectual y la creatividad de las nuevas generaciones se constituye en el principal patrimonio con que cuenta un país para su desarrollo social y económico. La escuela ha de enfrentar grandes retos a fin de adecuar sus prácticas". (1)

---

1.- Miguel de Zubiría Zamper. (1995)

Según estudios realizados por científicos y pedagogos se ha llegado a la conclusión de que la mitad de la inteligencia de cada ser humano la forman sus operaciones intelectuales.

En tal virtud de capacidad de almacenar y procesar información en los seres humanos, varía con la edad y la experiencia.

En papel de la educación no es poblar la memoria de conocimientos sino desarrollar la inteligencia. Y es que pensar atinadamente, actuar racionalmente, desenvolverse con eficacia dentro de su propio entorno o aplicar los conocimientos en la solución de problemas, requiere de un proceso que implica desarrollo de la inteligencia.

Si es tan importante el desarrollo de la inteligencia necesariamente debe ser considerada prioridad número uno de la educación, por cuanto la conducta inteligente es la que hace posible el cambio de la persona como tal y de la sociedad. Por lo mismo, estimular y desarrollar la inteligencia es una característica, es una función y un objetivo de la educación moderna.

Siendo la inteligencia, la capacidad para inteligir las relaciones y los nexos en los sistemas reales y los sistemas simbólicos, necesariamente el mayor o menor desarrollo de esta facultad intervienen en el proceso del

aprendizaje. Pudiendo establecer de esta manera un nexo directo entre el desarrollo de la capacidad intelectual y calidad del aprendizaje.

Analizando la situación de dicha forma, es indispensable que surga el cambio, y que la escuela no siga siendo una simple transmisora de condiciones favorables o desfavorables del aprendizaje; sino, muy al contrario que le permita desarrollar su inteligencia, investigando y preguntando es decir, creando por sí mismo, más no copiando como ha sido hasta ahora.

En consecuencia, la escuela que quiera favorecer el desarrollo del pensamiento de los alumnos, tiene que practicar una filosofía basada en el hecho de que un compromiso activo encaminado hacia la excelencia es esencial en el proceso educativo.

No debe dejar pasar por alto la constante preparación de su cuerpo docente mediante seminarios, cursos, etc.

Y, lo más importante, situar al alumno en el centro del proceso educativo reconociendo la responsabilidad de desarrollar las habilidades académicas de los estudiantes incentivando su capacidad crítica y comprometiéndolo con el medio cambiante en el cual se desenvuelven.

Por último, reconocer que la cooperación y participación activa de toda la comunidad educativa, esto es, alumnado, profesorado y padres de familia, es parte esencial del proceso educativo.

Los objetivos de esta investigación cumplieron las expectativas trazadas.

En primer lugar, al realizar la lectura y análisis de la bibliografía de los hermanos Zubiria y otros textos, nos permitió asociar, comparar la realidad en que se desarrolla la educación en nuestro país.

Con los resultados obtenidos de la aplicación del Test de Raven infantil como general, queda demostrado la naturaleza, fundamentos y objetivos de los mismos. Y en tal virtud nos permitió conocer las falencias del sistema educativo que conducen a una formación mediocre de los alumnos.

Luego con el análisis y la interpretación de dichos resultados, y así proceder a la redacción del informe y a portar con nuestras modestas sugerencias para beneficio de la niñez y la comunidad.

## METODOS

La presente investigación se realizó en dos establecimientos educativos de la ciudad de Portoviejo: Centro Escolar Francisco Pacheco y Escuela Gran Colombia.

El número de estudiantes, profesores y padres de familia que participaron en este trabajo investigativo es el siguiente.

Centro Escolar Francisco Pacheco: licenciado Kléber García, Director, 13 profesores y 465 alumnos, desglosados de la siguiente manera:

Primer año básico, Profesora Rosa Moreira, 8 alumnos.

Segundo año básico, Profesores Luis Cevallos y Mariana Chávez, 48 alumnos.

Tercer año básico, profesores Genoveva Alcívar y Célida Briones 72 alumnos.

Cuarto año básico, profesora Celita Chinga, Julieta Bermúdez 73 alumnos.

Quinto año básico, profesoras Aracely Alcívar y Angela Mendoza 67 alumnos.

Sexto año básico, Francisco Aray, Lili Castro y Maritza Cabrera

Sexto año básico, Profesores Aura Andrade y Petita Toala, 72 alumnos.



Escuela Gran Colombia: Licenciada Gloria de Franco, Directora, 4 profesores, 135 alumnos, desglosados así:

Segundo año básico, profesora Janethi Quintero, 41 alumnos.

Tercer año básico, profesoras Gilma Andrade y Matilde Negrete, 67 alumnos.

Séptimo año básico, profesora Nancy Zambrano, 27 alumnos.

De los 600 niños investigados, muchos son hermanos por lo que nos resultaron 476 padres de familia, a los que se les aplicó la encuesta socioeconómica.

Los seiscientos alumnos fueron seleccionados desde los cinco hasta los quince años de edad, es decir, de primero a séptimo año de educación básica, habiendo:

32 alumnos con 5 años de edad.

107 alumnos con 6 años de edad.

109 alumnos con 7 años de edad.

73 alumnos con 8 años de edad.

74 alumnos con 10 años de edad.

71 alumnos con 10 años de edad.

64 alumnos con 11 años de edad.

34 alumnos con 12 años de edad.

22 alumnos con 13 años de edad.

9 alumnos con 14 años de edad.

5 alumnos con 15 años de edad.

De los seiscientos alumnos, 564 son diestros y 36 zurdos.

Como materiales utilizados tenemos: Test de Matrices progresivas de Raven General e Infantil, hoja de respuesta y la encuesta socioeconómica.

El Test de Raven General se presenta en un cuadernillo de 60 láminas de figuras geométricas abstractas y las cunarias, ordenadas en series de A hasta E, conteniendo 12 ítems cada una; que plantea problemas de completamiento de sistemas de relaciones, en complejidad creciente, y para cuya resolución el examinado debe educir relaciones en las primeras 24 y correlaciones en las últimas 36, demostrará haber descubierto la solución si logra reconocerla entre varias inadecuadas que se encuentran al pie de la lámina respectiva; es aplicada a niños de 10 a 15 años.

El Test de Raven Infantil posee iguales características que el anterior, contiene tres series A, AB, y B, su presentación es a colores; se aplica a niños de 6 a 9 años.

Al igual que Raven General, en el infantil se requiere del proceso de la educación de relaciones y correlaciones. Es así que las 24 primeras matrices, plantea problemas de percepción de totalidades y el alumno debe integrar una figura inconclusa, siendo capaz de percibir las semejanzas, diferencias, simetrías y continuidad de las partes en relación a la estructura total. En la serie B existe un sistema que plantea problemas de razonamiento espacial.

Por su objetivo es un test de capacidad intelectual.

Es un instrumento destinado a medir la capacidad intelectual que permite comparar formas y razonar por analogía con independencia de los conocimientos adquiridos a nivel cultural.

La encuesta socioeconómica consta de tres partes importantes:

- Datos de identificación.
- Datos socioeconómicos.
- Aspectos psicopedagógicos.

Los datos de identificación son aquellos datos correspondientes a la escuela y los datos personales del alumno.

Los datos socioeconómicos los obtenemos con las respuestas de los padres que se relacionan con la forma de vida de ellos, ya que estas situaciones influyen en gran medida en el desarrollo de la capacidad creativa, inteligencia y aprendizaje de los alumnos.

En el aspecto psicopedagógico encontramos los datos que nos permiten acercarnos a la realidad educativa y de esta manera poder analizar los diferentes niveles de capacidad intelectual en los alumnos investigados.

Para la ejecución del presente trabajo procedimos de la siguiente manera:

Una vez matriculadas en el Centro Asociado Chone y después de haber asistido a la asesorías presenciales y recibido las indicaciones necesarias y con el tema ya seleccionado, procedimos a la revisión individual de la literatura de los hermanos Zubiría, motivo de discusión y análisis entre las integrantes.

Nuestra investigación es descriptiva porque nos permitió estudiar, analizar, describir y comparar la realidad presente de hechos, personas y situaciones que nos encontramos a lo largo del proceso de investigación.

Después de conversar detenidamente con las autoridades del Centro Escolar Francisco Pacheco y la Escuela Gran Colombia, sobre la importancia del tema de nuestra investigación (Diagnóstico de la Capacidad Intelectual con el Test de Raven) y haber obtenido la aceptación y autorización para realizarla en dichos establecimientos, procedimos a aplicación de test de Raven a los estudiantes.

El test de Raven lo aplicamos en grupo de 20 niños bajo la supervisión de las tres investigadoras, hasta finalizar con el total de alumnos. Una vez ubicado los veinte niños les entregamos las hojas de respuesta y su respectivo lápiz, luego les solicitamos que escribieran los datos de identificación que consta en la hoja de respuesta, en algunos casos con la ayuda del profesor responsable del grado. Después entregamos los cuadernillos de test de Raven indicándoles que no los abran hasta que los autoricemos. A continuación, con cartelón en mano, donde ampliamos los gráficos de la primera matriz y de la hoja de respuesta y sus escalas, explicamos como realizar las prueba.

Queridos niños, esta prueba consiste en seleccionar la figura correcta de entre las varias alternativas que están en la parte inferior de la hoja del cuadernillo, para de esta manera completar el gráfico ubicado en la parte superior de la misma hoja, cuando la descubran escriban el número de dicha figura en la hoja de respuesta, sin pasar por alto ninguna del cuadernillo.

Concluido dicho procedimiento, por favor la página y repetir la misma operación hasta finalizar el cuadernillo; terminado los 30 minutos desde que se inició la prueba, retiramos las hojas de respuesta; llamamos al siguiente grupo y así hasta finalizar con los alumnos seleccionados para Raven infantil.

Igual procedimiento aplicamos a para los alumnos que resolvieron el test de Raven General, con la diferencia de tiempo que es 60 minutos para desarrollar la prueba, con la supervisión de las tres integrantes y aplicada en grupo de 10 alumnos.

El grado de colaboración e interés de los estudiantes fue maravilloso, se mantuvo durante el desarrollo de la prueba, la mayoría de alumnos captaron fácilmente las explicaciones; salvó el caso de ciertos alumnos que se mostraron recelosos de iniciar la prueba. Esta situación lamentablemente nos indica que los métodos aplicados por los maestros durante la clase son repetitivos y conocidos por los alumnos, lo que hace que se pierda el interés y la motivación dentro del aula, y, aquellos alumnos recelosos, nos dio la impresión de que les es mucho más fácil repetir lo que dice el maestro y no utilizar su creatividad, pero aún su capacidad intelectual.

Factor importante de destacar, es la actitud de los directivos y profesores de ambos establecimientos educativos, que siempre estuvieron prestos a brindarnos toda la colaboración e información necesaria, salvando los obstáculos que por situación de fuerza de la naturaleza y que son de dominio público (terremoto, fenómeno El NIÑO, los exámenes del primer trimestre, paro del magisterio) impidieron desarrollar con normalidad la investigación, teniendo que aplicar los test por las tardes y hasta un día sábado por la mañana, pero, volvemos a dejar constancia de nuestra gratitud a los directivos que nos acompañaron hasta el final de nuestra investigación, brindándonos su total apoyo, a los alumnos por su maravillosa colaboración y a los profesor por compartir con nosotros sus experiencias y cedernos esas maravillosas horas de trabajo.

Autoridades y profesores nos manifestaron que de la con colaboración brindada y de los resultados obtenidos al finalizar nuestra investigación, serán beneficiados ellos como institución y como personas, al igual que los alumnos y la comunidad, ya que les permitirá realizar cambios en los procedimientos, métodos y técnicas de enseñanza con la finalidad de motivar y desarrollar la capacidad intelectual y la creatividad de los educando, tomando en cuenta la edad la lateralidad y situación socioeconómica. Porque como es conocido por todos tradicionalmente y, en muchos casos hasta la actualidad, el educando se le convierte en un

receptor de lo que el maestro dice negándosele la oportunidad de desarrollar su creatividad e inteligencia.

Ya que toda esta situación es producto del arcaico sistema educativo y de las erradas políticas de los gobernantes de turno, que han conducido a que la verdadera educación sea un privilegio de aquellos que si pueden cubrir los elevados costos de las instituciones educativas llamadas de "elite" que poseen toda la infraestructura adecuada; aulas con todos los recursos didácticos, laboratorios con todos los adelantos de la ciencia y la tecnología personal humano altamente capacitado a través de seminarios, grados, Post - Grados, masterados, etc., que permiten que el estudiante se motive íntegramente y pueda hacer uso de su potencial creativo y su intelecto para beneficio de su forma integral.

Caso contrario, sucede con las entidades educativas públicas, donde las limitaciones económicas marcan la pauta para que el nivel de educación sea desfavorable para los alumnos, donde no existen las aulas acorde con la pedagogía moderna, carecen de laboratorios, bibliotecas, orientador vocacional, el profesor no cuenta con los materiales didácticos a su disposición porque no existen, el Ministerio del ramo no promueve seminarios a los docentes para elevar su nivel de preparación, su remuneración es mísera e incumplida en la fecha de pago, las condiciones socioeconómica de los padres de familia son desalentadoras, etc., dando



como resultados coeficientes intelectuales muy bajos en los alumnos, negándoles de esta manera la oportunidad de abrirse paso en la sociedad y en la vida.

Una investigación para que posea bases científicas no puede basarse únicamente en consulta bibliográfica, debe apoyarse en otros instrumentos que vengán a robustecer en forma concreta el informe de la temática en general.

Por lo explicado anteriormente, nos hemos basado en una encuesta socioeconómica aplicada a los padres de familia del Centro Escolar Francisco Pacheco y Escuela Gran Colombia.

La encuesta fue aplicada a los padres en forma individual, ya que la entregamos a cada estudiante para que la entregasen a sus padres y contesten las preguntas de la misma y al otro día regresamos a recibir las encuestas.

Una vez retirada la encuesta y al proceder a realizar la tabulación de cada una de las preguntas, para obtener las frecuencias y luego los porcentajes, y elaborar las tablas estadísticas necesarias, pudimos observar con mucha tristeza que cierto grupo de padres de familia no le dieron toda la importancia necesaria al consignar a medias sus respuestas, más aún en el

aspecto psicopedagógico, lo cual manifiesta el poco interés demostrado por estos padres de familia.

No pretendemos juzgarlos tan severamente, porque, quizás el desconocimiento del tema, no saber leer y escribir, porque trabajan todo el día y regresan tarde a casa, etc., los llevó a dicha situación; no es que los justificamos, sino que, estamos exponiendo nuestros puntos de vista.

En tal virtud, agradecemos a aquellos padres que colaboraron totalmente desde su hogar dando a cada pregunta la respuesta necesaria, con lo que está sobre entendido la responsabilidad y la preocupación de que sus hijos son parte importante en el desarrollo de sus actividades diarias, y que siempre están pendiente de los chicos, de sus tareas, etc.

La responsabilidad jugó un papel importante, tanto en los padres como en sus hijos, que nos devolvieron al otro día la encuesta, pero como en toda situación siempre hay alguien que deja las cosas para el último momento, nos tocó insistir e insistir a ciertos alumnos para que nos devuelvan las encuestas y en algunos casos tuvimos que ir hasta la casa del alumnos para retirar la hoja de la encuesta.

La colaboración por parte de los profesores de los grados investigados y de los directivos fue siempre de apoyo hacia nosotras,

porque siempre nos manifestaron que de los resultados que obtengamos de nuestra investigación, serán de gran importancia para ellos, considerándolos pautas para revisar procedimientos más acordes con la edad, la lateralidad (que no es tratada con la importancia que se merece) y la situación socioeconómica. Cuya finalidad es mejorar la calidad de la educación de establecimientos educativos.

Los resultados obtenidos en esta investigación son reales, puesto que no constituyen datos imaginarios sino situaciones son concretas, que a continuación ordenadamente se van a enfocar.

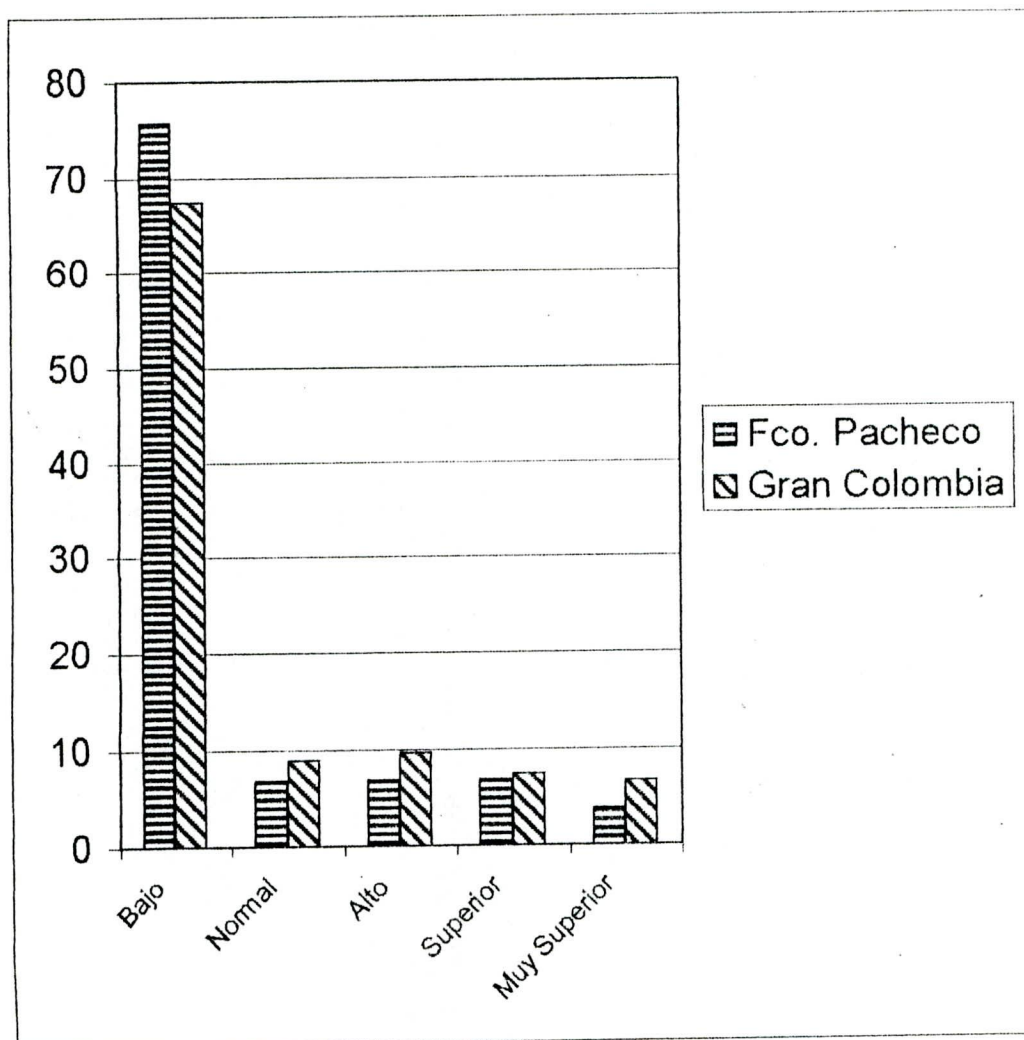
## RESULTADOS

A continuación constan los cuadros estadísticos con los resultados obtenidos de la aplicación de los test de Raven infantil y general y la encuesta socioeconómica.

## CUADRO No. 1

## CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DEL CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO Y ESCUELA GRAN COLOMBIA

Capacidad Intelectual		Cent. Esc. Fco. Pacheco		Esc. Gran Colombia	
Percetil	Equivalencia	f	%	f	%
menos de 39	Bajo	352	75.7	91	67.41
40 - 60	Normal	32	6.88	12	8.89
61 - 80	Alto	32	6.88	13	9.63
81 - 94	Superior	32	6.88	10	7.41
95 y más	Muy Superior	17	3.66	9	6.66
TOTAL		465	100	135	100



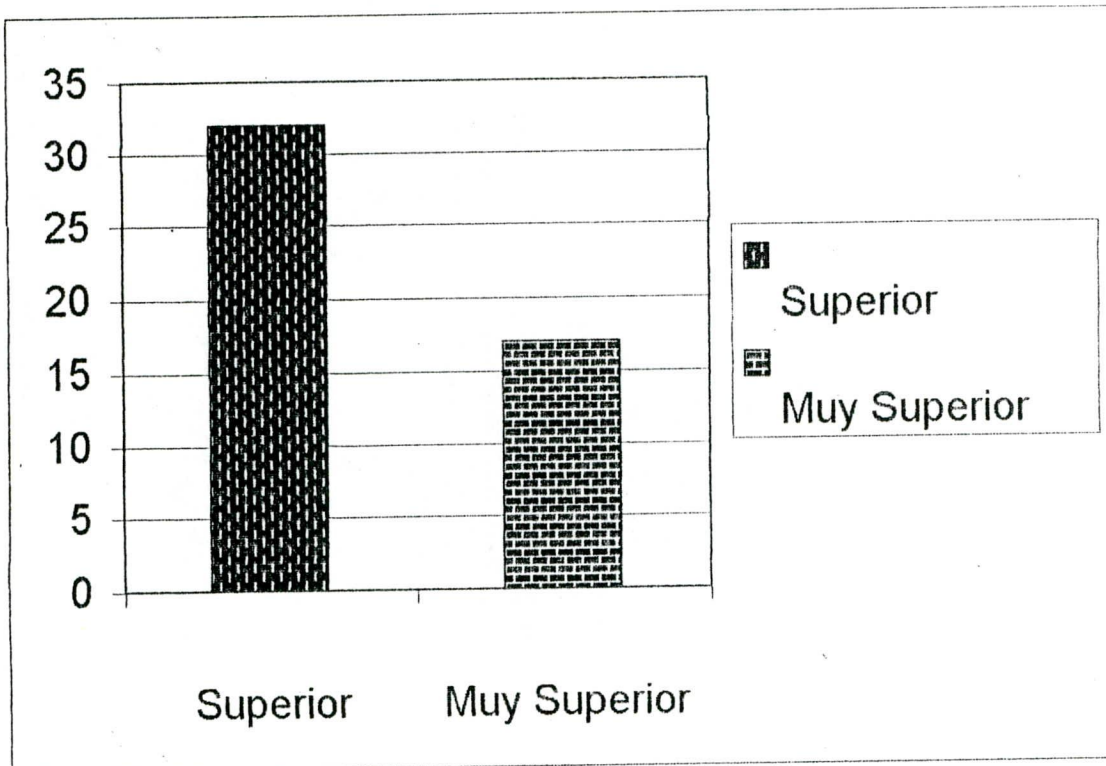
## CUADRO No. 2

**NOMINA DE LOS ALUMNOS DEL CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO  
CON CAPACIDAD INTELLECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR**

ORD.	CAPACIDAD INTELLECTUAL  NOMINA	RAVEN INFANTIL-GENERAL		EDAD		AÑOS
		SUPERIOR (81 - 94)	M. SUPERIOR (95 Y MAS)	AÑO	MES	ED.BAS
1	ACOSTA VELEZ MARCOS DANIEL	93		8	9	5
2	ALCIVAR ESPINALES ALFREDO A.		95	7	1	2
3	ALCIVAR CHANCAY LICETH LUCILA	85		6	4	2
4	ALCIVAR INTRIAGO MARIA KAROL		95	6	11	2
5	ALMEIDA ARGUELLO BYRON JOSELO		95	9	11	6
6	ALMEIDA ARGUELLO LUIS ALFREDO		95	10	3	6
7	ALVARADO MACIAS ANGELICA M.		95	8	9	4
8	ARCOS JARAMILLO ANA LUCIA	90		7	4	3
9	BALSECA RODRIGUEZ JAIME JAVIER	93		8	11	5
10	BASURTO GUERRERO JOSE G.		95	12	0	5
11	BERNAL BRAVO VERONICA ELISA	84		12	1	7
12	BOLAÑOS PARRAGA VANESA M.	86		9	5	6
13	BRAVO SABANDO JOSE SECUNDINO		95	10	5	6
14	BRIONES RODRIGUEZ MICHAEL A.	85		6	7	2
15	CASTRO VILLAVICENCIO EDGAR O.	92		10	7	6
16	CEDEÑO MACIAS VICTOR HUGO	93		8	6	3
17	CEDEÑO MOREIRA LUIS MIGUEL		95	7	0	3
18	CEDEÑO ZAMBRANO IVAN MARCELO	90		12	8	7
19	CONSTANTINE NOBOA CRISTHIAN A.		95	7	9	3
20	CHINGA PINCAY NATHALIA IRINA		95	9	1	5
21	FALCONES VERA JESSENIA E.	90		10	6	7
22	GIRALDO GARCIA CARLOS LUIS	90		10	3	5
23	INTRIAGO VELEZ PATRICIO XAVIER	85		6	10	2
24	LOPEZ LOOR JOSE JULIAN		95	10	4	7
25	MENDOZA MENENDEZ ERICK OMAR	81		10	9	6
26	MENDOZA MERA CRISTINA LISETH	94		11	3	6
27	MENDOZA MONTES YANDRY XAVIER	90		8	10	5
28	MENDOZA MUÑOZ JOSE RUBEN		95	10	9	6
29	MERA INTRIAGO JORDAN ALEJANDRO	90		6	4	2
30	MERA PARRALES DIEGO FERNANDO	93		9	3	5
31	MOLINA CEVALLOS CRISTHIAN R.		95	8	10	5
32	MONCAYO SABANDO DIANA C.		95	10	8	7
33	MOREIRA CEVALLOS ANGEL H.		95	13	10	7
34	MOREIRA CEVALLOS RICHARD A.	85		7	9	3
35	NAVARRETE VILLAVICENCIO GEMA N.	85		7	2	3

36	PARRAGA ALMEIDA EDER NOLBERTO	93		9	2	5
37	PEREZ SALA ALEXI RICARDO	93		8	8	5
38	PUYA VILLAVICENCIO RODRIGO E.	88		11	2	7
39	QUIJIJE ALCIVAR ALEXANDRA V.	93		10	9	7
40	REYES CHILAN EDGAR ELIGIO	90		12	10	7
41	SANCAN GARCIA PATRICIA IRENE		95	9	8	5
42	SANCHEZ ROCA ADRIAN MARCELO	90		13	11	7
43	SORNOZA CEDEÑO WINTER XAVIER	86		9	10	6
44	TORRES MORAN WILLIANS ANTONIO	81		9	10	6
45	VAREN ZAMBRANO MARIELA M.	81		11	9	7
46	VERA ALVARADO DIEGO PATRICIO	90		7	5	3
47	VERA ZAMBRANO GEMA BELEN	85		6	0	2
48	VINCES DEL VALLE ANTONI DEL J.	90		6	5	2
49	ZAMBRANO SORNOZA DIANA E.	84		12	6	6

Superior 32  
Muy Superior 17

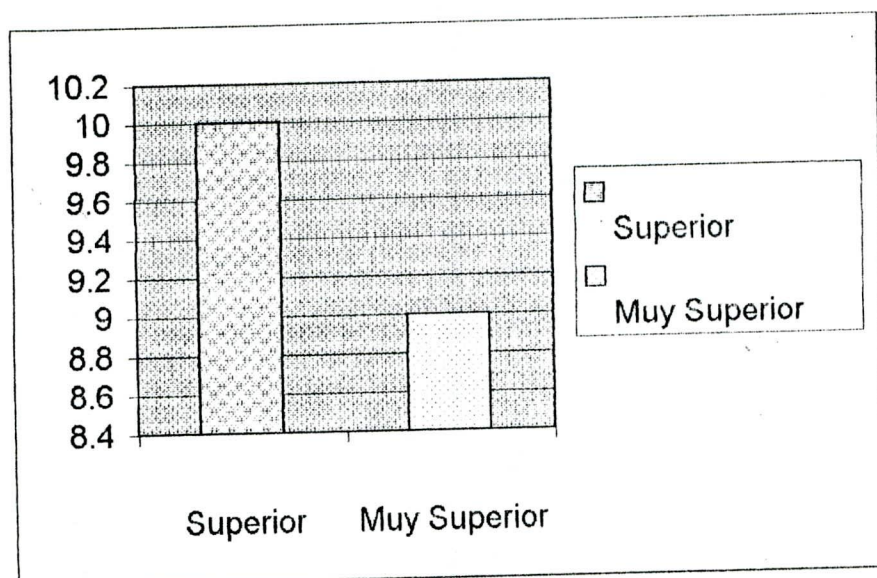


FUENTE: CENT. ESC. FRANCISCO PACHECO  
ELABORACION: GENOVEVA ALCIVAR - ELBA CASTILLO - CARLOTA CASTILLO

**CUADRO No. 2****NOMINA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA GRAN COLOMBIA  
CON CAPACIDAD INTELECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR**

ORD.	CAPACIDAD INTELECTUAL	RAVEN INFANTIL-GENERAL		EDAD		AÑOS
		SUPERIOR (81 - 94)	M. SUPERIOR (95 Y MAS)	AÑO	MES	ED. BAS
	<b>NOMINA</b>					
1	ANCHUNDIA CRUZ EVELIN	85		8	2	3
2	BERMELLO ALCIVAR MARIA JOSE	93		7	9	9
3	CASTILO GARCIA ANGEL AGUSTIN		95	11	8	7
4	CEDEÑO DELGADO KARLA	93		7	5	3
5	GARCIA GARCIA GEMA BEATRIZ		95	7	4	3
6	GUARANDA SOLORZANO ANDREA		95	6	9	3
7	GUTIERREZ PONCE IVAN MARCELO	85		6	10	3
8	YZA VELASQUEZ JHON MARCELO	93		8	0	3
9	INTRIAGO VERA JHON RONAL		95	7	9	3
10	JARAMILLO ALARCON CESAR A.		95	6	11	3
11	LUQUE VERA RICARDO MOISES	81		10	9	7
12	MERO PICO JHONNY ANGELO		95	7	7	3
13	MOREIRA MERO ABEL RABI		95	8	10	3
14	SABANDO PIN KAREN LISETH	85		7	1	3
15	SORNOZA MACIAS JEFFERSSON G.	93		7	1	3
16	SUAREZ GARCIA CESAR WAGNER		95	7	3	3
17	SUASTEGUI VINCES JOSE VICENTE		95	7	8	3
18	VILLALVA ALVARADO MARIANITA A.	93		7	6	3
19	VILLAPRADO MUÑOZ MARIA MERCEDES	93		7	11	3

Superior                      10  
Muy Superior                9



FUENTE: ESC. GRAN COLOMBIA  
ELABORACION: GENOVEVA ALCIVAR - ELBA CASTILLO - CARLOTA CASTILLO



**CUADRO No. 3**  
**ASPECTO SOCIOECONOMICO**

3.1. La casa donde reside habitualmente es:

X	f	%
Propia	329	54.83
Arriendo	174	29
Antieresis	3	0.50
Prestada	76	12.67
Por servicios	8	1.33
Otros	10	1.67
TOTAL	600	100

3.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

X	f	%
Hormigon y ladrillo	207	34.5
Ladrillo	152	25.83
Prefabricada	4	0.67
Tapia	0	0
Adobe	0	0
Bahareque	0	0
Caña guadua	189	31.5
Madera	48	8.00
TOTAL	600	100

3.3. La casa en mención posee lo siguientes servicios básicos:

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Agua Potable	470	78.33	130	21.67
Canalización	321	53.50	279	46.50
Servicios Higiénicos	483	80.50	117	19.50
Luz eléctrica	588	98.00	12	2.00
Teléfono	76	12.67	524	87.33

## 3.3.1. La casa dispone de:

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Dormitorio	566	94.33	34	5.67
Sala	557	92.83	43	7.17
Comedor	328	54.67	272	45.33
Cuarto de Estudio	44	7.33	556	92.67
Cocina	568	94.67	32	5.33

## 3.4. Cuenta también con otros servicios:

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Fax	2	0.33	598	99.67
Computación	6	1.00	594	99.00
T.V. cable	37	6.17	563	93.83
Internet	3	0.50	597	99.50
Vehículo propio	51	8.50	549	91.50

## 3.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

X	f	%
Solamente del padre	323	53.87
Solamente de la madre	98	16.33
Del padre y la madre	112	18.67
Del padre, madre e hijos	46	7.67
Unicamente de los hijos	8	1.33
Otros	13	2.17
TOTAL	600	100

3.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia

X	f	%
De S/.0 hasta 600.000	391	65.17
De S/.601.000 hasta 1'220.000	158	26.33
De S/.1'221'000 hasta 2'200.000	29	4.83
De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000	19	3.17
Más de S/. 3'201.000	3	0.50
TOTAL	600	100

3.7. Aproximadamente, cual es el monto de gastos mensuales de su familia?

X	SI		NO	
	f	%	f	%
De S/.0 hasta 600.000	288	48.00	372	62.00
De S/.601.000 hasta 1'220.000	177	29.50	423	70.50
De S/.1'221'000 hasta 2'200.000	34	5.67	566	94.33
De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000	5	0.83	595	99.17
Más de S/. 3'201.000	2	0.33	598	99.67

3.8. Cuántas personas integran su familia?

X	f	%
3 Miembros	44	7.33
4 a 6 miembros	355	59.17
De 7 o más	168	28.00
No contestaron	33	5.50
TOTAL	600	100

## 3.9. Cuál es la ocupación del padre?

X	f	%
Albañil	70	11.67
Empleados	53	8.83
Comerciante	95	15.83
Ebanista	43	7.17
Obrero	62	10.33
Chofer	37	6.17
Médico	1	0.17
Mecánico	29	4.83
Panadero	2	0.33
Radio Técnico	2	0.33
Técnico - Refriger.	8	1.33
Policía	16	2.67
Profesor	17	2.83
Taxista	14	2.33
Fotógrafo	5	0.83
Conserje	4	0.67
Tricicletero	7	1.17
Gafitero	9	1.5
Periodista	4	0.67
Agricultor	22	3.67
Sastre	1	0.17
Agente Vendedor	5	0.83
Enfermería	1	0.17
Pintor	3	0.5
Heladero	1	0.17
No contestó	89	14.83
<b>TOTAL</b>	<b>600</b>	<b>100</b>

## 3.10. Cuál es la profesión del padre?

X	f	%
Lcdo. CC.EE.	7	1.17
Ing. Eléctrico	5	0.83
Ing. Civil	3	0.5
Ing. Industrial	1	0.17
Ing. Agrónomo	2	0.33
Doctor	1	0.17
Abogado	2	0.33
Economista	1	0.17
Contador	4	0.67
No profesionales	574	95.66
	600	100

## 3.11 Cuál es la ocupación de la madre?

X	f	%
Oficios domésticos	292	48.67
Ama de casa	114	19.00
Profesora	10	1.67
Estudiante	8	1.33
Modista	10	1.67
Comerciante	16	2.67
Empleadas	9	1.50
Recepcionista	5	0.83
Colectora	1	0.17
Panificadora	1	0.17
Estilista	2	0.32
Enfermera	1	0.17
Lavandera	12	2.00
No contestó	119	19.83
TOTAL	600	100

## 3.12. Cuál es la profesión de la madre?

X	f	%
Lcda. CC. EE.	6	1.00
Ing. Agrónoma	3	0.50
Ing. Comercial	3	0.50
Secretaria	3	0.50
Contadora	8	1.33
No profesionales	577	96.17
TOTAL	600	100

## 3.13. El trabajo que tiene el padre es:

X	f	%
Permanente	231	38.50
Ocasional	252	42.00
No tiene trabajo	117	19.50
TOTAL	600	100

3.14. El trabajo de la madre es:

X	f	%
Permanente	150	25.00
Ocasional	127	21.17
No tiene trabajo	323	53.83
TOTAL	600	100

3.15. Nivel de instrucción concluida del padre.

X	f	%
Superior	26	4.33
Medio	232	38.67
Primario	209	34.83
Ninguno	43	7.17
No contestó	90	15.00
TOTAL	600	100

3.16. Nivel de instrucción concluida de la madre.

X	f	%
Superior	23	3.83
Medio	208	34.67
Primario	249	41.50
Ninguno	54	9.00
No contestó	66	11.00
TOTAL	600	100

3.17. Número de hijos

X	f	%
Uno	21	3.50
Dos	116	19.33
Tres	130	21.67
Cuatro	123	20.50
Cinco	110	18.33
Seis	38	6.33
Siete	11	1.83
Ocho	9	1.50
Nueve	5	0.83
Diez	6	1.00
Doce	2	0.33
Dieciseis	1	0.17
No contestó	28	4.67
TOTAL	600	100

## 3.18. Lugar que ocupa el estudiante entre ellos

X	f	%
Primero	127	21.17
Segundo	130	21.67
Tercero	72	12.00
Cuarto	51	8.50
Quinto	29	4.83
Sexto	14	2.33
Séptimo	2	0.33
Octavo	1	0.17
Noveno	1	0.17
Décimo Primero	1	0.17
No contestó	172	28.66
TOTAL	600	100

## 3.19. El estudiante vive con:

X	f	%
Padre, madre y hermanos	453	75.50
Unicamente con su padre	19	3.16
Unicamente con su madre	90	15.00
Unicamente con sus hermanos	13	2.17
Con sus abuelitos	16	2.67
Con sus tíos	4	0.67
Otros familiares	3	0.5
Con la empleada	0	0.00
Con Amigos	2	0.33
TOTAL	600	100

FUENTE: Centro Escolar Pacheco y Esc. Gran Colombia

ELABORACION: Genoveva Alcivar - Elba Castillo - Carlota Castillo

### CUADRO No. 4

#### ASPECTOS PSICOPEDAGOGICOS

##### 4.1. Años aprobados

X	f	%
1ro.	69	11.50
2do.	29	4.83
3ro.	11	1.83
4to.	7	1.18
5to.	2	0.33
6to.	0	0
7mo	0	0
8vo.	0	0
9no	0	0
10mo	0	0
No reprobados	482	80.33
	600	100

##### 4.1.1. Causas de años reprobados

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Enfermedad	16	2.67	584	97.33
Bajo rendimiento	19	3.17	581	96.83
Falta de control	10	1.67	590	98.33
Situación económica	3	0.50	597	99.50
Trabajo	1	0.17	599	99.83
Cambio de residencia	6	1.00	594	99.00
Cambio de casa	3	0.50	597	99.50
Retiro	2	0.33	598	99.67

##### 4.2. Para escribir su hijo es:

X	f	%
Diestro	564	94.00
Zurdo	36	6.00
TOTAL	600	100



## 4.3. Su hijo tiene dificultad para:

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Ver	49	8.17	551	91.83
Oír	16	2.67	584	97.33
Otros	26	4.33	574	95.67

## 4.4. Las materias en que se destaca son:

X	f	%
Matemáticas	296	99.33
Ciencias Naturales	157	26.17
Ciencias Sociales	147	24.50
TOTAL	600	100

## 4.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase?

X	f	%
1	106	17.67
2	204	34.00
3	109	18.17
4	32	5.33
5	25	4.17
6	17	2.83
7	3	0.50
8	6	1.00
9	1	0.17
No contestó	97	16.16
TOTAL	600	100

4.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Biblioteca Particular	62	10.33	538	89.67
Biblioteca Pública	185	30.83	415	69.17
Internet	8	1.33	592	98.67

4.7. Quien le ayuda en la orientación de tareas extraclase?

X	SI		NO	
	f	%	f	%
Padre	172	28.67	428	71.33
Madre	457	76.17	143	23.83
Hermanos	216	36.00	384	64.00
Otros	93	15.50	507	84.50

4.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo?

X	f	%
Fútbol	262	43.67
Ver televisión	189	31.50
Juegos Varios	149	24.83
TOTAL	600	100

4.9. A más de educación, a que otro centro de formación asiste?

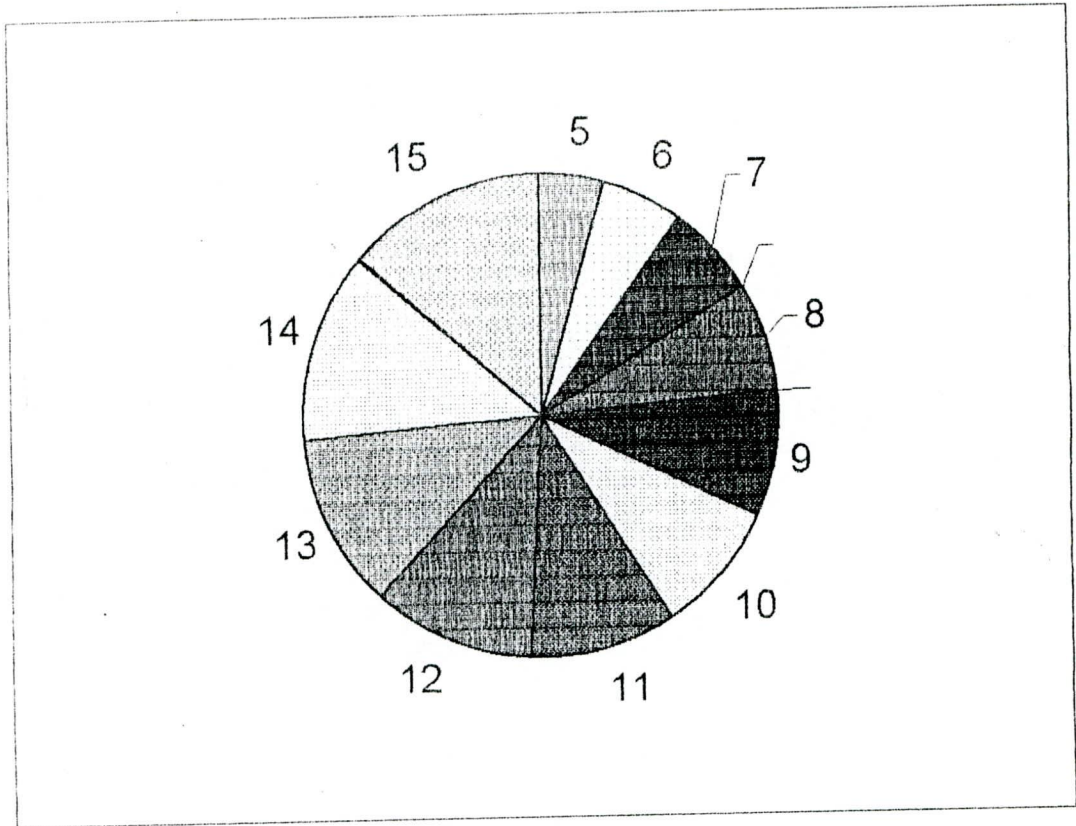
X	f	%
Conservatorio	7	1.17
Academia	7	1.17
Instituto	0	0.00
Club	2	0.33
Otros	13	2.16
No asiste	571	95.17
TOTAL	600	100

FUENTE: CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO  
 ESCUELA GRAN COLOMBIA  
 ELABORACION: GENOVEVA ALCIVAR  
 ELBA CASTILLO  
 CARLOTA CASTILLO

**CUADRO No. 5**

**RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD DE LOS ALUMNOS DEL  
CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO**

AÑOS - EDAD PERCENTILES	5		6		7		8		9		10		11		12		13		14		15	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	22	100	51	70.83	45	71.43	48	77.42	49	100.00	37	56.06	41	87.23	22	75.86	17	77.27	7	100	4	80.00
40 - 60	0	0.00	5	6.95	8	12.7	2	3.23	6	8.57	8	12.12	1	2.12	0	0.00	3	13.64	0	0.00	0	0.00
61 - 80	0	0.00	9	12.5	4	6.35	4	6.45	7	10.00	11	16.66	3	6.39	2	6.89	0	0	0	0.00	1	20.00
81 - 94	0	0.00	6	8.33	3	4.76	5	8.07	5	7.14	5	7.58	2	4.26	4	13.79	1	4.55	0	0.00	0	0.00
95 y Mas	0	0.00	1	1.39	3	4.76	3	4.84	3	4.29	5	7.58	0	0.00	1	3.45	1	4.55	0	0.00	0	0.00
<b>TOTAL</b>	22	100	72	100	63	100	62	100	70	100	66	100	47	100	29	100	22	100	7	100	5	100.00

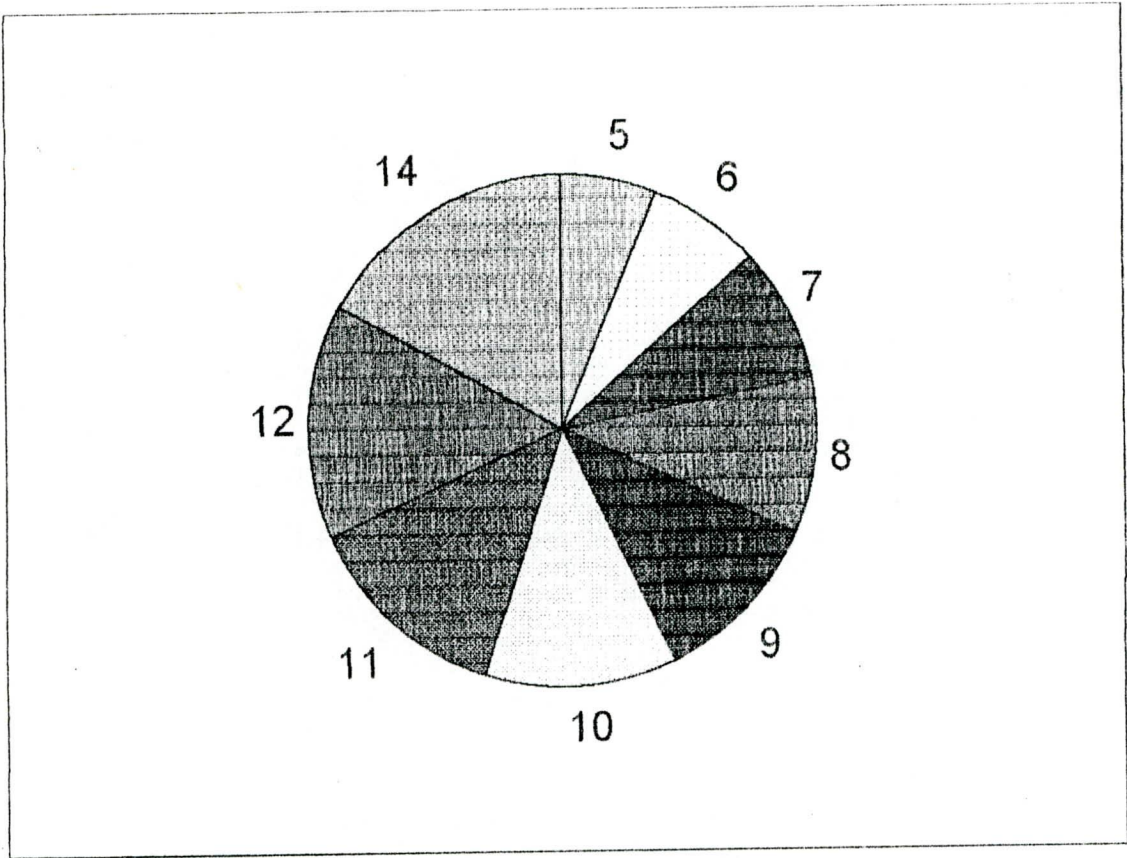


FUENTE: CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO  
ELABORADO: GENOVEVA ALCIVAR - ELBA CASTILLO - CARLOTA CASTILLO

CUADRO No. 5

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA GRAN COLOMBIA

AÑOS - EDAD PERCENTILES	5		6		7		8		9		10		11		12		14	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Menos de 39	10	100	21	60.01	26	56.52	6	54.55	4	100.00	4	80.00	11	64.71	5	100	2	100
40 - 60	0	0.00	4	11.43	3	6.52	1	9.09	0	0.00	0	0.00	4	23.53	0	0.00	0	0.00
61 - 80	0	0.00	6	17.14	5	10.87	2	18.2	0	0.00	1	20.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
81 - 94	0	0.00	2	5.71	7	15.22	2	18.2	0	0.00	0	0.00	1	5.88	0	0.00	0	0.00
95 y Mas	0	0.00	2	5.71	5	10.87	0	0.00	0	0	0	0.00	1	5.88	0	0.00	0	0.00
<b>TOTAL</b>	10	100	35	100	46	100	11	100	4	100	5	100	17	100	5	100	2	100

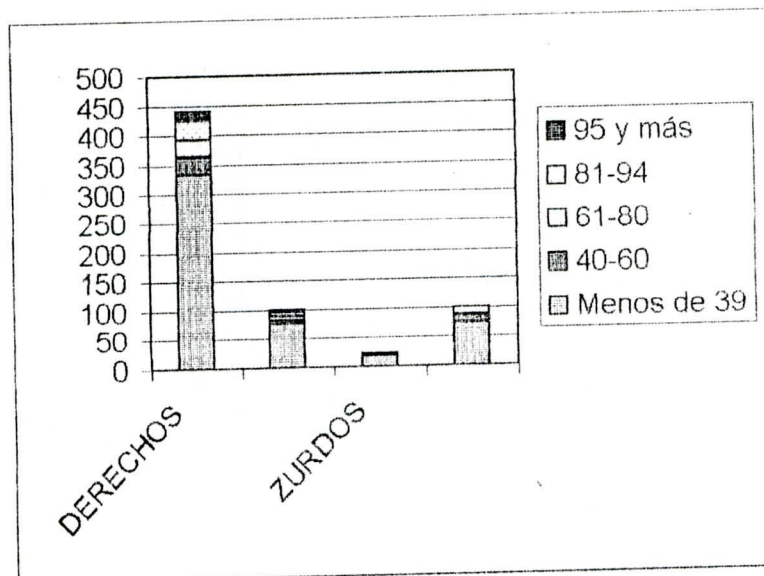


**FUENTE: ESCUELA GRAN COLOMBIA**  
**ELABORADO: GENOVEVA ALCIVAR - ELBA CASTILLO - CARLOTA CASTILLO**

## CUADRO No. 6

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DEL CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO

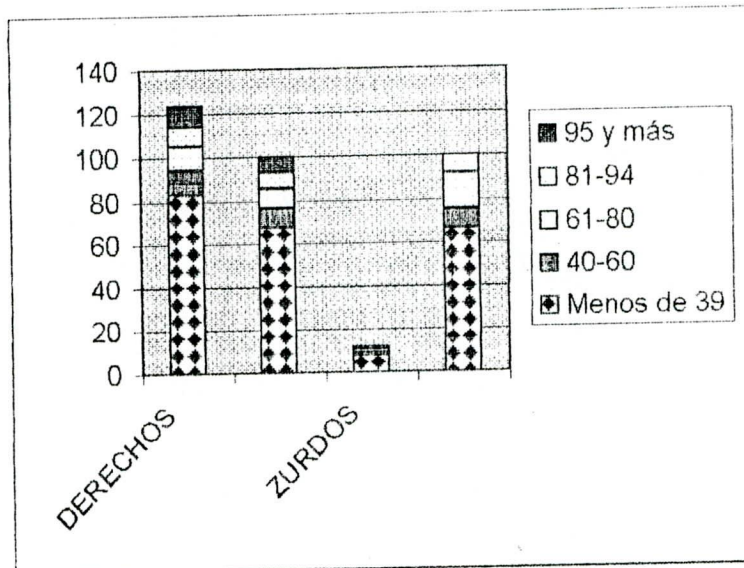
LATERALIDAD	DERECHOS		ZURDOS	
	f	%	f	%
Menos de 39	334	75.74	18	75.00
40-60	29	6.58	3	12.50
61-80	29	6.58	3	12.50
81-94	32	7.26	0	0.00
95 y más	17	3.84	0	0.00
<b>TOTAL</b>	<b>441</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>100</b>



## CUADRO No. 6

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DEL CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO

LATERALIDAD	DERECHOS		ZURDOS	
Percentiles	f	%	f	%
Menos de 39	83	67.48	8	66.67
40-60	11	8.94	1	8.33
61-80	11	8.94	2	16.67
81-94	9	7.32	1	8.33
95 y más	9	7.32	0	0.00
<b>TOTAL</b>	<b>123</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>100</b>

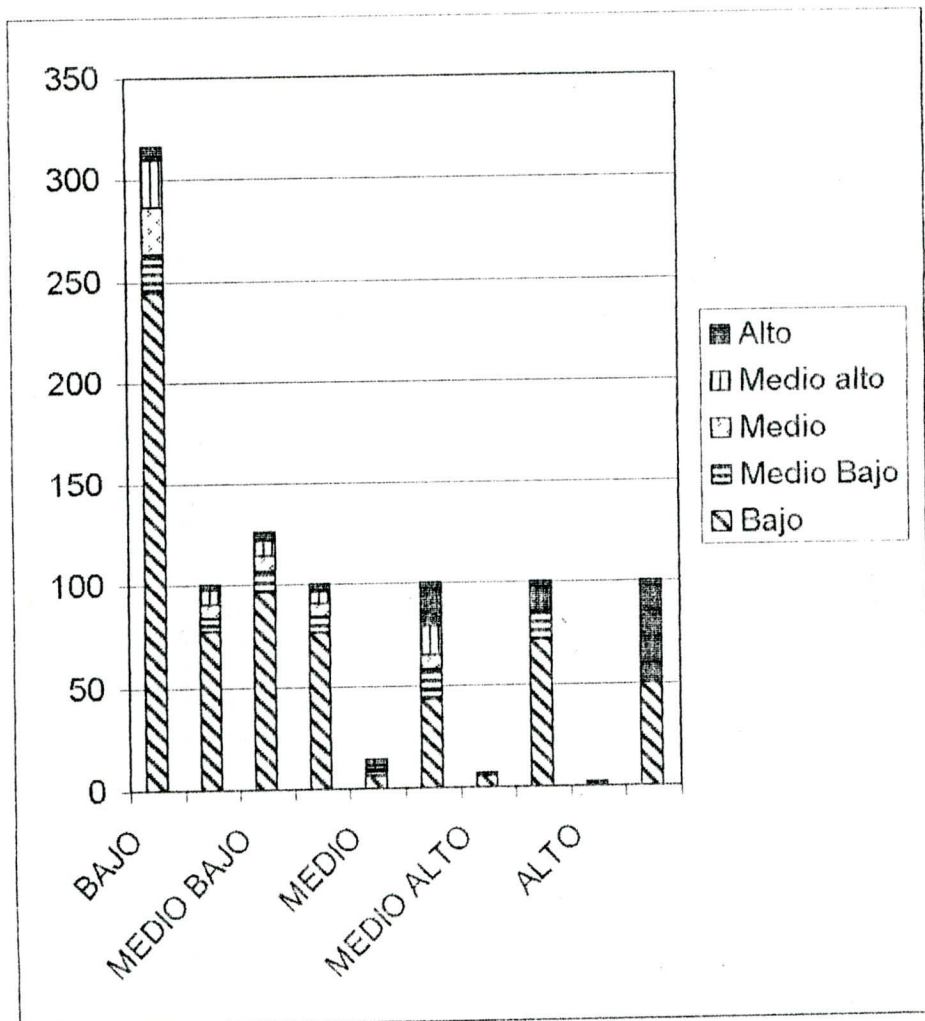




## CUADRO No. 7

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACION SOCIOECONOMICA DE  
LOS ALUMNOS DEL CENTRO ESCOLAR FRANCISCO PACHECO

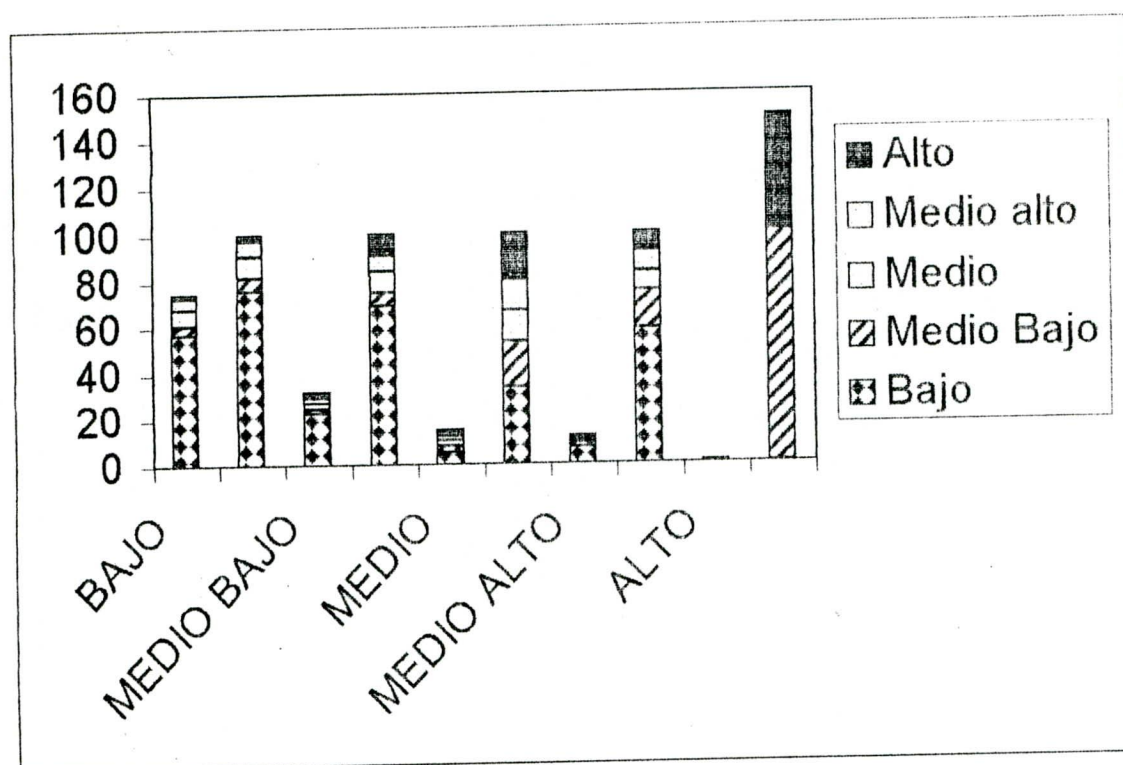
Situación Socioeconómica	BAJO		MEDIO BAJO		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Más de 39	244	77.2	96	76.19	6	42.86	5	71.42	1	50.00
40 - 60	19	6.01	10	7.94	2	14.29	1	14.29	0	0.00
61 - 80	23	7.28	8	6.35	1	7.14	0	0.00	0	0.00
81 - 94	23	7.28	7	5.56	2	14.29	0	0.00	0	0.00
95 y más	7	2.21	5	3.96	3	21.42	1	14.29	1	50.00
TOTAL	316	100	126	100	14	100	7	100	2	100



## CUADRO No. 7

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACION SOCIOECONOMICA DE  
LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA GRAN COLOMBIA

Situación Socioeconómica	BAJO		MEDIO BAJO		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Más de 39	57	76	22	68.75	5	33.34	7	58.33	0	0.00
40 - 60	4	5.33	2	6.25	3	20.00	2	16.67	1	100.00
61 - 80	7	9.33	3	9.38	2	13.33	1	8.33	0	0.00
81 - 94	5	6.67	2	6.25	2	13.33	1	8.33	0	0.00
95 y más	2	2.67	3	9.37	3	20.00	1	8.33	0	50.00
TOTAL	75	100	32	100	15	100	12	100	1	100



## DISCUSION

La inteligencia es cuestión tanto de disponer de buena cantidad y calidad conceptual como de dominar las operaciones intelectuales con las cuales funcionan los conceptos.

Pero si llegase a fallar alguno de ambos componentes, falla la mitad de la inteligencia; el 50% de la capacidad intelectual se viene abajo, dando como resultado niños con inteligencia mediocre.

Lo expresado anteriormente lo vamos a comprobar al observar el cuadro referente a la Capacidad Intelectual de los alumnos del Centro Escolar Francisco Pacheco y la Escuela Gran Colombia, donde el mayor porcentaje (75.70% y 67.41%) corresponden a alumnos con percentiles menos de 39, es decir BAJO.

Al estudiar detenidamente esta situación, deducimos como posibles causas, el rol de la familia, de la escuela y la universidad, siendo la más importante la familia.

Por qué decimos que la familia juega un rol crucial y decisivo en el nivel intelectual del estudiante? Muy sencillo, porque es dentro del ambiente familiar, donde el niño aprende sus primera nociones. Pero, al no encontrar

durante su primera infancia un ambiente familiar estimulante, ni adecuado, muchos niños ya al ingresar a la escuela llegan apagados, sin ansias de saber, con limitadas capacidades de aprender. Es verdad así llegan a la escuela. Sin embargo, no son como aún piensan algunos profesores, niños lentos, mucho menos lerdos.

Esto es consecuencia de no contar con la suerte de tener padres o hermanos (por que quizás algunos de ellos son hijos únicos, sus padres trabajan, o se quedan con la empleada) con quienes hablar, con quienes compartir sus diversas y múltiples inquietudes intelectuales, como: por qué el sol es redondo? Por qué el cielo es azul? Cómo nacen los niños?, etc.

De los seiscientos alumnos que se les aplicó el test, un pequeño porcentaje abarca los percentiles normales y altos. Situación que no deja de ser preocupante, ya que una vez más se confirma que la inteligencia es aprendida en situaciones favorables y frenada cuando carece de incentivos.

Nos llamó mucho la atención, de que 68 alumnos hayan alcanzado los niveles Superior y Muy Superior. Es preocupante porque estos datos nos están revelando la escasa calidad de nuestra educación, más aún cuando estamos acariciando los albores del nuevo milenio y el estado no puede darse el lujo de formar niños mediocres, los mismos que serán en un futuro no muy lejano profesionales mediocres.

Por otro lado, estos 68 alumnos, son como una luz, de esperanza, un indicador para que los directivos y profesores de dichas escuelas, conjuntamente con los padres de familia encuentren un equilibrio, cuyo objetivo este dirigido a fomentar el nivel de capacidad intelectual de los alumnos.

Por lo expuesto anteriormente, nos permitimos sugerir:

1. Que los directivos de dichas instituciones promuevan convenios con entidades educativas como universidades; para que sus maestros mediante seminarios y cursos, actualicen su formación académica y pongan en práctica la creatividad con sus alumnos.
2. Que el alumno sea considerado el eje central del proceso educativo sin dejar de lado la responsabilidad e desarrollar las habilidades académicas de los estudiantes, incentivando su7 creatividad e inteligencia y comprometiéndose con el medio en que se desenvuelve.
3. Fomentar la participación y cooperación de los padres de familia, ya que ellos son parte esencial del proceso educativo y del desarrollo intelectual de sus hijos, mediante reuniones periódicos

donde reciban charlas sobre la importancia de compartir con sus hijos las vivencias educativas, pero principalmente las que se den en el hogar, ya que éstas son la base para un armonioso desarrollo intelectual.

En la nómina de alumnos tanto del Centro Escolar Francisco Pacheco como de la Escuela Gran Colombia, distinguimos características: en ambas escuelas los mayores porcentajes son de alumnos con percentiles Superiores y en segundo lugar los Muy Superior.

Estimamos que el desarrollo de la capacidad intelectual de estos alumnos es producto de que los padres han dedicado buena parte de su tiempo libre a sus hijos para darles confianza y ayuda cuando lo han requerido, creando así un ambiente propicio para desarrollar las habilidades del niño.

Todo este ambiente favorable abarca aspectos como: el nivel cultural de los padres, estabilidad emocional, laboral y es complementada en la escuela, con la responsabilidad del profesor del grado, dependiendo de la manera en que sitúe al alumno con la realidad educativa y finalmente, concluido en la universidad.

( Como en nuestro medio no existen instituciones educativas, dedicadas para alumnos con capacidad intelectual Superior y Muy Superior que posean la infraestructura y los recursos humanos indispensables para un buen desarrollo intelectual, sugerimos que:

1. La clase sea más participativa, donde el niño pueda crear y desarrollar su inteligencia, sin imposiciones ni frustraciones.
2. Realizar cursos o talleres de pintura, música para que aprendan a tocar instrumento musical, natación, etc. y de esta forma mantenerla activa.
3. Las escuelas les otorguen becas, incentivándolos a una constante superación.

Es innegable que el desarrollo de los pueblos se fundamenta en la educación y capacitación de sus habitantes, producto a la vez de la instrucción que recibieron de maestro y autoridades del ramo.

De los 600 padres de familia investigados acerca de la casa donde residen, los mayores porcentajes son para las casas propias y arrendadas, y el segundo grupo lo forman aquellas casas que son prestadas, por servicio de trabajo y en anticrisis.

Parte de las casas propias y la arrendadas son de madera y caña guadua que son muy comunes y frecuentes en las familias de bajos recursos económicos. En cambio en estratos medios y alta están constituida de hormigón y ladrillo; y mixtas.

Por otra parte, en su gran mayoría cuentan con los servicios básicos de luz, agua potable, servicios higiénicos, indispensables para una vida digna, la telefonía por su alto costo no está considerada como un servicio básico, sino más bien como un complemento de éstos.

Al observar los datos referentes a las habitaciones con que cuenta cada una de las casas de los hogares encuestados, los mayores porcentajes corresponden a las que tienen cocina, dormitorio y sala, por lo que se puede decir la mayoría de los padres de familia investigados, sus viviendas no son muy cómodas y regularmente pequeñas, este es un factor muy importante e influyente en el desarrollo social y cultural de los hijos que viven bajo un techo que albergan a familias numerosas.

Los ingresos económicos de los padres constituyen parte esencial para la familia, porque de acuerdo a este es su forma de vida. De los seiscientos casos investigados, el 53.83% es de responsabilidad exclusiva del padre, de la madre un 16.33%, de ambos apenas llega al 18.67%, padre,



madre e hijo representan el 7.67%, solamente el hijo 1.33% y el 2.17% recibe ayuda de otras personas.

El valor de sus ingresos, lamentablemente mayoritario bordea los S/. 600.000, lo que indica que no son bien remunerados teniendo como consecuencia el no poder solventar todos los gastos que demanda la familia, especialmente cumplir con la necesidad de dar educación a sus hijos.

Un reducido grupo alcanza el S/. 1'220.000 de ingresos, teniendo la oportunidad de ofrecer mejores condiciones económicas a la familia, ya que es producto del esfuerzo y trabajo de ambos, con lo que benefician básicamente a sus hijos, y.

Tan sólo en escaso 8% del total de los 600 casos investigados se los puede calificar de condiciones económicas medio y alto, donde el hijo si tiene la mayor cantidad de recursos para desarrollar sus actividades diarias.

Por otra parte, según se pudo detectar en la investigación, son muchos los hogares que poseen un número elevado de hijos, donde la pobreza y el hombre se adueñan de las humildes criaturas que apenas comienzan su desarrollo de vida. En estos hogares en donde el padre o la madre trabajan con míseros sueldos, es notoria dicha realidad, ya que con el

sistema de vida actual no logra cubrir las necesidades básicas primordiales, por lo tanto su rendimiento en clase es puramente bajo.

Todo lo contrario ocurre con los hogares donde los miembros que integran su familia son reducidos (3), ya que es mucho más fácil distribuir los recursos económicos para poder cubrir las necesidades del hogar, los hijos reciben una mejor educación ya que sus padres los orientan hacia el campo profesional, logrando costearles una carrera.

La carencia de profesión tanto de los padres como de las madres alcanza su mayor porcentaje, conduciéndolos al desempleo y los que logran conseguir algún trabajo lo hacen de forma ocasional, pero con esta situación no aseguran el equilibrio, peor aún el bienestar económico de la familia que solamente les permite subsistir dentro de una economía inestable como la nuestra en donde sus indicadores más frecuentes son el alto costo de la vida, inflación alarmante, desocupación, delincuencia, etc.

Todas estas situaciones son las que tienen que enfrentar diariamente las familias de niveles económicos bajos y en muchos casos aquellos que son de niveles económicos medios; donde la falta de un nivel de instrucción adecuada es la piedra en el zapato para poder conseguir un buen trabajo y mejorar en beneficio de la familia y básicamente de sus hijos.

Es verdad que, existe un modesto 3.83% de madres con profesor, pero al mismo tiempo no todos trabajan, porque se dedican a realizar las tareas del hogar y cuidar a los hijos o por la falta de fuentes de trabajo que le impiden obtener mejor ingresos.

En relación a los padres con profesión el porcentaje es 4.33%, y generan ingresos económicos altos.

En conclusión afirmamos que el nivel de la situación económica ejerce influencia tanto positiva como negativa en el desarrollo intelectual de los alumnos y en la formación de todo ser humano.

Refiriéndose al aspecto psicopedagógico de los alumnos encuestados, podemos observar claramente que los años con mayor tendencia a reprobación son primero, segundo y tercero, ya que es en estos años de estudio es donde la escuela da forma a las nociones que el niño aprendió en su hogar, necesitando de la colaboración incondicional de los padres para formar las bases necesarias para los demás años de estudio y evitar las pérdidas de años que afectan la economía del hogar y la autoestima del alumno.

Son muchas las causas por las que los estudiantes reprueban un año de estudio, entre ellos: bajo rendimiento, falta de control en el hogar,

situación económica, enfermedad, cambio de residencia, trabajo y retiro de la escuela.

De los seiscientos alumnos investigados 564 son diestros y 36 zurdos, situación que analizaremos detalladamente en el cuadro referente a la lateralidad y la capacidad intelectual.

Existe un 8.17% de alumnos con dificultad para ver, 2,67% para oír y un 4.33% poseen otras dificultades que impiden el normal desarrollo del proceso educativo, pero esto no indica que son torpes o menos inteligentes, es sólo que toma más tiempo de lo que un niño sin dificultades necesita para aprender.

En lo referente a las materias de preferencia de los alumnos encontramos matemáticas con 49,33%, ciencias naturales con 26,17% y ciencias sociales 24,50% esta preferencia en gran parte depende de la manera en que los profesores manejan la materia en el aula, es decir, cómo explica a sus alumnos, qué materiales utiliza, cómo es la participación de los chicos, teoría o práctica; ya que todos estos factores favorecen el aprendizaje en el alumno.

Al considerar el tiempo que dedican diariamente al estudio y ejecución de las tareas extraclase tenemos que el 34% de los alumnos

asignan 2 horas, que a nuestra manera de ver la situación es muy poco, puesto que un niño por muy inteligente que sea en dos horas no logrará realizar las diferentes tareas de las asignaturas estudiadas esa mañana en la escuela.

Consideramos que lo ideal es de 3 a 4 horas diarias, claro, con la vigilancia de una adulto para que lo guíe o lo apoye cuando tenga duda sobre algún problema planteado en el aula, esto no significa que tiene que darle resuelta la tarea, porque de esa manera no está permitiendo que se cumpla el objetivo de las tareas extraclase, que consisten en reafirmar los conocimientos aprendidos en clase.

El acceso a las bibliotecas tanto particular como públicas es limitado, primero porque las escuelas no tiene biblioteca y en sus hogares tampoco, además esta práctica de la consulta está bienvenida a menos; ya que son pocos los alumnos que se dedican a leer o a estudiar otro texto que no sea el que se pidió en la escuela.

Las madres y hermanos mayores son los que están pendientes de la orientación de las tareas, ya sea porque ellas pasan más tiempo en casa o porque los hermanos están en grados superiores. Los padres dedican poquísimo tiempo a ayudar a sus hijos por pasar más tiempo en el trabajo o porque consideran que esta responsabilidad es de la madre.

Claramente se puede verificar que la mayor cantidad del tiempo libre lo dedican a pasatiempos como el fútbol con el 43.67%, ver la televisión 31,50% y a varios juegos un 24,83%, como consecuencia de que pasan solos mucho tiempo, o más de que en nuestro medio no hay instituciones que en la tarde brinden la oportunidad para que el alumno desarrolle sus cualidades creativas y favorezcan su capacidad intelectual.

Para una mejor comprensión de los resultados, precedimos a elaborar un cuadro sobre la capacidad intelectual y la edad con los datos de cada escuela investigada.

En el Centro Escolar Francisco Pacheco encontramos que la mayoría de los alumnos alcanzan los más altos porcentajes de capacidad intelectual bajo y nos llamó la atención que sean los alumnos cuyas edades son 5 y 14 años. Es probable que esta situación haya sido provocada directa o indirectamente en hogar y que la escuela al no contar con los recursos necesarios para tratar de superar dicha situación la agravó dando como resultados niveles intelectuales bajos.

En los percentiles normales (40 – 60), encontramos a los alumnos comprendidos entre los 6 a 13 años de edad. Los considerados altos (61 – 80) abarca estudiantes de 6 a 12 y 15 años.

Los superiores y muy superiores están distribuidos entre los alumnos de 6 y 13 de edad, es un porcentaje minoritario que si tuvieron la suerte de contar con el ambiente adecuado en hogar y complementado en la escuela, lo que facilitó el normal desarrollo intelectual de estos alumnos.

La escuela Gran Colombia tiene alumnos con niveles intelectuales bajos (menos de 39) desde los 5 hasta los 14 años de edad, llegando al 100% los alumnos con 5,9 y 12 años de edad.

Los porcentajes considerandos normales (40 -60) en alumnos de 6,7,8 y 11 años. Y, los alumnos con percentiles altos (61-80) en alumnos de 6,7,8 y 10 años de edad.

Los superiores y muy Superiores están en alumnos de 6,7,8 y 11 años; los mismos que contaron con ambientes tanto del hogar como de la escuela muy favorables para el desarrollo intelectual.

Al comparar los resultados de los dos establecimientos educativos, llegamos a la conclusión de que: los 68 alumnos con niveles superiores y muy superiores desarrollaron su capacidad intelectual tanto en el hogar como en la escuela, pero si no son tratados en base a su nivel intelectual, se puede caer en el error de frenar su total desarrollo intelectual.

Sugerimos que se utilicen métodos más creativos en el aula, que paulatinamente se valla desterrando el momorismo y el enciclopedismo tan arraigado hasta la actualidad y que se practique la técnica de la discusión y análisis, donde el profesor se convierta en el moderador, guía y los alumnos sean los que promuevan el diálogo y expresen sus puntos de vista y lleguen a una conclusión satisfactoria sobre el tema objeto de análisis.

Que en la casa, los padres distribuyan de mejor forma el tiempo libre de los chicos, para que no solamente se dediquen a jugar fútbol o ver televisión, sino a crear hábitos de lectura, de sentarse y conversar con los chicos a cerca de sus inquietudes, de cómo le fue la escuela; es decir a crear las condiciones favorables para un normal desarrollo intelectual.

Refiriéndose a la relación de la capacidad intelectual con la lateralidad de los alumnos del Centro Escolar Francisco Pacheco, podemos constar que 441 alumnos son diestros y 24 son zurdos, correspondiendo el 75.74% a los alumnos con percentiles bajo y que son diestro; un 6.58% tanto para los percentiles normal como para los alto; el 7.25 para los superiores y los muy superiores y los muy superiores 3.85%.

Especial énfasis merece el caso de los zurdos, ya que 75% son alumnos con percentiles bajo; normal y alto 12.50% para cada nivel.



Lo preocupante es que siendo zurdo, ningún de ellos tenga niveles intelectuales Superiores, peor aún Muy Superior. Las posibles causas de esta situación pueden encontrar su origen en la casa, ya que en algunos hogares son obligados a utilizar la mano derecha, por considerar un defecto el hecho de ser zurdos.

En segundo lugar la escuela y el sistema educativo en general está concebido para diestros, más no para zurdos; en el aula todos son tratados por igual (diestros) no existe pupitres para zurdos, no hay material didáctico para los zurdos, es decir, todo, absolutamente todo está concebido para diestros.

Toda esta situación deja como consecuencia que los alumnos zurdos se conviertan en verdaderos resentidos sociales por haber sido discriminados e incomprensidos, que su nivel intelectual se atrofie, es decir no se desarrolla normalmente por no contar con el ambiente favorable a su capacidad intelectual.

Como sugerencia cabe señalar que hay que respetar el hecho de que un individuo sea zurdo, además, si fuera posible las escuelas debería dentro de sus posibilidades adquirir pupitres para zurdos, promover reuniones con los alumnos zurdos para intercambiar ideas para de esta forma conocer sus

necesidades saber que piensan y poder mejorar sus condiciones intelectuales.

Analizando la relación de la capacidad intelectual con la lateralidad de los alumnos de la escuela Gran Colombia, nos encontramos frente a la misma realidad descrita anteriormente, altos porcentajes de derechos y zurdos con percentiles bajos.

En segundo lugar, con iguales porcentajes, los alumnos diestros con percentiles normales y altos, y, tercero los alumnos con superior y muy superior.

Al comparar los resultados en cuanto a los zurdos de ambas escuelas encontramos semejanzas y diferencias. Entre las semejanzas está de que ambas escuelas tienen el porcentaje más elevado de zurdos con percentiles bajos; que los percentiles normal, alto y muy superior presentan similares características. La diferencia radica en que la escuela Gran Colombia tiene un alumno zurdo con percentil superior, con lo que se demuestra el otro lado de la situación; ó sea, que este alumno en su casa recibió toda la comprensión y apoyo requeridos para potenciar su capacidad intelectual, lo que permitió compensar en buena parte el desfase ocasionado por la escuela.

En conclusión afirmamos que el hecho de ser diestro o zurdo no significa que uno es más inteligente que el otro; no; no es tan sencillo pensar así, porque tanto diestros como zurdos pueden ser tan inteligentes pero también pueden llegar a los niveles intelectuales inferiores, como resultado un inadecuado desarrollo intelectual tanto en el hogar como en la escuela.

Al estudiar detenidamente la relación de la capacidad intelectual con la situación socioeconómica de los alumnos del Centro Escolar Francisco Pacheco y la Escuela Gran Colombia, fácilmente se deduce que los alumnos mayoritariamente pertenecen a estratos económicos bajo y medio bajo, situación que influye decisivamente en el desarrollo intelectual del alumno y que esta reflejado en los altos porcentajes de alumnos cuyos percentiles son bajo y en menor proporción de porcentajes para los alumnos con percentiles normal, alto, superior y muy superior.

Si observamos los niveles económicos medio, medio alto y alto de ambas escuelas, encontramos que es un pequeño grupo de alumnos cuya situación económica les permite tener mejores condiciones para desarrollar sus actividades y cubrir en medida de sus posibilidades las demandas de la educación.

Con lo expuesto anteriormente, hemos podido deducir un hecho que nadie puede negar, es el que se refiere a dependencia de la familia y su rol,

con la situación económica. En los hogares donde la situación económica es baja, las limitaciones por los que tienen que pasar sus miembros son innumerables y van desde las necesidades alimentarias, de medicina, de vestuario, de educación, de vivienda, etc., siendo los más afectados los niños ya que crecen en un ambiente nada favorable para el desarrollo de sus capacidades intelectuales.

Esta situación no se repite en los alumnos cuyo nivel económico les ha permitido llevar una vida digna, donde sus necesidades básicas no han sufrido limitaciones, siempre han contado con un ambiente familiar agradable, base fundamental para el desarrollo de la capacidad intelectual, han podido adquirir los libros, cuadernos, lápices, lapiceros, etc. necesarios para realizar la labor educativa, así tienen que trabajar lustrando zapatos, vendiendo periódicos como su ocurre con alumnos de condiciones económicas bajas.

En tal virtud merece especial atención el hecho de que 37 alumnos de condición económica baja, han logrado desarrollar su capacidad intelectual, (poseen percentiles superior y muy superior), muy a pesar de las limitaciones que hayan tenido en su hogar, quizás se deba a condiciones innatas de cada uno de ellos, más el apoyo y comprensión de su familia, o la necesidad de salir de la pobreza que los motiva a ser los mejores en el aula

para poder tener en lo futuro oportunidad de trabajo, y de esta mejorar el nivel de vida de su familia.

Para mejorar la situación económica de las escuelas como la de la población y por ende la calidad de la educación, el gobierno debe considerar a la educación como una verdadera inversión y asignan los recursos económicos que permitan a las escuelas cubrir las exigencias que requiere la educación moderna.

Crear fuentes de trabajo para bajar los altos índices de desempleados y sub - desempleados para mejorar la escuálida economía de la mayoría de las familiares.

Como en toda investigación siempre cuenta con un equipo de trabajo, nosotros no somos la excepción; directivos, profesores y alumnos colaboraron total y decisivamente en esta investigación, motivados por la importancia del tema y por ser la primera vez que se realiza este tipo de investigación, que les permitirá conocer la realidad intelectual de sus alumnos y poder tomar los correctivos necesarios para mejorar la calidad de la educación.

La colaboración de los padres de familia lamentablemente fue mediana, quizás por desconocimiento del tema.

Nosotras como investigadoras centramos toda nuestro interés y colaboración en sacar adelante este proyecto, sin detenernos ante los obstáculos que tuvimos que resolver y que ya fueron descritos anteriormente; ya que nos dio la oportunidad de conocer y analizar la situación actual de la educación y aportar con nuestras ideas y sugerencias en beneficio de la niñez.

## BIBLIOGRAFIA

DE ZUBIRIA RAGO, Alejandro: DE ZUBIRIA SAMPER, Miguel: Operaciones intelectuales creativos, Editorial Arcas, Quito – Ecuador.

DE ZUBIRIA SAMPER, Julian: Los Modelos Pedagógicos, Editorial Arca, Quito – Ecuador.

DE ZUBIRIA SAMPER, Miguel: Pensamiento y Aprendizaje; los co instrumento del aprendizaje, Editorial Arcas, Quito – Ecuador.

RAVEN, J.C.: Test Matrices Progresivas, 1956

MINISTERIOS DE EDUCACION Y CULTURA:

Reforma Curricular consensuada.

Serie de apoyo a la capacitación 1.

Por qué una reforma estructural para la educación ecuatoriana?

MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA

Ley de Educación y reglamentos.

Ley de U. Y Esc. Politécnicas 1991

**ANEXOS**



# HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

## ESCALA GENERAL

### USO EXPERIMENTAL

Exp. No. \_\_\_\_\_

Prueba No. \_\_\_\_\_

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1		1			1			1			1			
2		2			2			2			2			
3		3			3			3			3			
4		4			4			4			4			
5		5			5			5			5			
6		6			6			6			6			
7		7			7			7			7			
8		8			8			8			8			
9		9			9			9			9			
10		10			10			10			10			
11		11			11			11			11			
12		12			12			12			12			
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNÓSTICO																																										
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Reflexiva</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Rápida</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Inteligente</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Concentrada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><i>Disposición</i></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Dispuesta</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Interesada</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Tranquila</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Segura</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><i>Perseverancia</i></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Uniforme</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Irregular</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<i>Disposición</i>		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante	<i>Perseverancia</i>		Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>IT/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Examinador</td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		IT/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																										
Rápida	Lenta																																										
Inteligente	Torpe																																										
Concentrada	Distraída																																										
<i>Disposición</i>																																											
Dispuesta	Fatigada																																										
Interesada	Desinteresada																																										
Tranquila	Intranquila																																										
Segura	Vacilante																																										
<i>Perseverancia</i>																																											
Uniforme	Irregular																																										
Edad cron.		Puntaje																																									
IT/minut.		Percent.																																									
Discrep.		Rango																																									
Diagnóstico																																											
Examinador																																											

# HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

**USO EXPERIMENTAL**

Exp. No. \_\_\_\_\_

Prueba No. \_\_\_\_\_

Nombres : _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac. : _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Grado : _____	Escuela : _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			AB			B		
1			1			1		
2			2			2		
3			3			3		
4			4			4		
5			5			5		
6			6			6		
7			7			7		
8			8			8		
9			9			9		
10			10			10		
11			11			11		
12			12			12		
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNOSTICO																																										
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px dashed black;">Reflexiva</td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px dashed black;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Rápida</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Inteligente</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Concentrada</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>Disposición</b></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Dispuesta</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Interesada</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Tranquila</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Segura</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;"><b>Perseverancia</b></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Uniforme</td> <td style="border-bottom: 1px dashed black;">Irregular</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<b>Disposición</b>		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante	<b>Perseverancia</b>		Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%; border-bottom: 1px solid black;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%; border-bottom: 1px solid black;"></td> <td style="width: 25%; border-bottom: 1px solid black;">Puntaje</td> <td style="width: 25%; border-bottom: 1px solid black;"></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">T/minut.</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"></td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Percent.</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"></td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Discrep.</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"></td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">Rango</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Examinador</td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																										
Rápida	Lenta																																										
Inteligente	Torpe																																										
Concentrada	Distraída																																										
<b>Disposición</b>																																											
Dispuesta	Fatigada																																										
Interesada	Desinteresada																																										
Tranquila	Intranquila																																										
Segura	Vacilante																																										
<b>Perseverancia</b>																																											
Uniforme	Irregular																																										
Edad cron.		Puntaje																																									
T/minut.		Percent.																																									
Discrep.		Rango																																									
Diagnóstico																																											
Examinador																																											



Modalidad Abierta

## PROGRAMA DE GRADUACION DE EGRESADOS DE MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996

### ENCUESTA SOCIOECONOMICA Y PSICOPEDAGOGICA

Señor Padre de Familia:

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información referente a la situación socioeconómica y psicopedagógica de los estudiantes de educación básica de una muestra de escuela y colegios del país. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son de importancia para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad cada una de las interrogantes, ya sea escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una x en el paréntesis correspondiente.

#### 1. DATOS DE IDENTIFICACION

1.1. Nombre del Plantel \_\_\_\_\_

1.2. Lugar \_\_\_\_\_  
PROVINCIA                      CANTON                      PARROQUIA                      CIUDAD

1.3. Tipo de sostenimiento del plantel: Fiscal ( ) Ficomisional ( ) Particular ( )

1.4. Si el el plantel es particular, cuánto paga mensualmente de pensión s/. \_\_\_\_\_

1.5 Nombre del alumno \_\_\_\_\_

1.6. Edad del estudiante \_\_\_\_\_  
FECHA DE NACIMIENTO                      AÑOS    MESES

1.7 Años de estudios (grado o curso) \_\_\_\_\_

1.8. Sexo: Masculino ( ) Femenino ( )

1.9. lugar de residencia permanente de su familia: Zona urbana ( ) Zona rural ( )

## 2. DATOS SOCIOECONOMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia( ) Arrendada( ) En arriendo( ) Prestada( ) Por servicios que presta( )

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- ( ) Hormigón y ladrillo
- ( ) Ladrillo
- ( ) Prefabricado
- ( ) Tapia
- ( ) Adobe
- ( ) Bahareque
- ( ) Caña guadúa
- ( ) Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- ( ) Agua potable
- ( ) Canalización
- ( ) Servicios Higiénicos
- ( ) Luz eléctrica
- ( ) Teléfono

2.3.1. La casa dispone de:

Dormitorio ( ) Sala ( ) Comedor ( ) Cuarta de estudio ( ) Cocina ( )

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- ( ) Fax
- ( ) Computación
- ( ) TV Cable
- ( ) Internet
- ( ) Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- ( ) Solamente del padre
- ( ) Solamente de la madre
- ( ) Del padre y de la madre
- ( ) Del padre, madre e hijos
- ( ) Unicamente de los hijos
- ( ) Otros

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- De \$ 0 hasta 600.000
- De \$ 601.000 hasta 1'220.000
- De \$. 1'221.000 hasta 2'200.000
- De \$. 2'201.000 hasta 3'200.000
- Más de \$. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

\$ \_\_\_\_\_

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- Hasta 3 miembros
- De 4 a 6 miembros
- De 7 o más

2.9.Cuál es la ocupación del padre? \_\_\_\_\_

2.10.Cuál es la profesión del padre? \_\_\_\_\_

2.11.Cuál es la ocupación de la madre? \_\_\_\_\_

2.12.Cuál es la profesión de la madre? \_\_\_\_\_

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- Permanente
- Ocasional
- No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- Permanente
- Ocasional
- No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | PADRE                             | MADRE                             |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Superior | <input type="checkbox"/> Superior |
| <input type="checkbox"/> Medio    | <input type="checkbox"/> Medio    |
| <input type="checkbox"/> Primario | <input type="checkbox"/> Primario |
| <input type="checkbox"/> Ninguna  | <input type="checkbox"/> Ninguna  |

2.16. Número de hijos \_\_\_\_\_ Lugar que ocupa el estudiante entre ellos \_\_\_\_\_

2.17. El estudiante vive con:

- Padre, madre y hermanos

- Unicamente con su padre
- Unicamente con su madre
- Unicamente con sus hermanos
- Con sus abuelos
- Con sus tíos
- Otros familiares
- Con la empleada
- Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGOGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. ( ) 2do. ( ) 3ro. ( ) 4to. ( ) 5to. ( ) 6to. ( )  
7mo. ( ) 8vo. ( ) 9no. ( ) 10mo. ( )

Causa principal \_\_\_\_\_

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro ( ) Zurdo ( )

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver ( ) Dificultad para oír ( ) Otros \_\_\_\_\_

3.4. Las materias en las que más se destaca son: 1) \_\_\_\_\_  
2) \_\_\_\_\_ 3) \_\_\_\_\_  
(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclases? \_\_\_\_\_

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:  
Biblioteca particular ( ) Biblioteca pública ( ) Internet ( )

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?  
Padre ( ) Madre ( ) Hermanos ( ) Otros ( )

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) \_\_\_\_\_ 2) \_\_\_\_\_ 3) \_\_\_\_\_

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

CENTRO DE FORMACION	NIVEL
<input type="checkbox"/> Conservatorio _____	_____
<input type="checkbox"/> Academia de _____	_____
<input type="checkbox"/> Instituto de _____	_____
<input type="checkbox"/> Club de _____	_____
<input type="checkbox"/> Otros _____	_____

**¡ GRACIAS POR SU COLABORACION !**

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

CENTRO ASOCIADO:CHONE

EGRESADOS:

ALCIVAR ANDRADE GENOVEVA LUCINDA

CASTILLO ALCIVAR ELBA MARIA

CASTILLO ALCIVAR MARIA CARLOTA

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO:CENTRO ESC FRANCISCO PACHECO Y ESC GRAN COLOMBIA

PROVINCIA:MANABI

CANTON:PORTOVIEJO

CIUDAD:PORTOVIEJO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
1	CHINGA	PINCA Y	NATAHIA IRINA	34	9	1	5	95	MUY SUPERIOR
2	SANCAN	GARCIA	PATRICIA IRENE	32	9	8	5	95	MUY SUPERIOR
3	GIRALDO	GARCIA	CARLOS LUIS	31	10	3	5	90	SUPERIOR
4	ALVARADO	MACIAS	ANGELICA MARIA	30	8	9	4	95	MUY SUPERIOR
5	MOLINA	CEVALLOS	CRISTIAN ROBERT	30	8	10	5	95	MUY SUPERIOR
6	QUIJIJE	BRIONES	CINTHIA MARIA	30	12	2	6	20	BAJO
7	REYNA	ROMERO	LUIS ALFREDO	30	12	5	5	20	BAJO
8	MERA	PARRALES	DIEGO FERNANDO	29	9	3	5	93	SUPERIOR
9	PARRAGA	ALMEIDA	NORBERTO	29	9	2	5	93	SUPERIOR
10	SUASTEGI	VINCES	JOSE VICENTE	29	7	8	3	95	MUY SUPERIOR
11	MOREIRA	CEVALLOS	RICHARD ALEXAN	28	8	4	4	95	MUY SUPERIOR
12	ACOSTA	VELEZ	MARCOS DANIEL	27	8	9	5	93	SUPERIOR
13	BALSECA	RODRIGUEZ	JAIME JAVIER	27	8	11	5	93	SUPERIOR
14	CEDENO	MACIAS	VICTOR ALFONSO	27	8	8	3	93	SUPERIOR
15	MERO	PICO	JHONNY ANGELO	27	7	7	3	95	MUY SUPERIOR
16	PEREZ	SALA	ALEXIS RICARDO	27	8	8	5	93	SUPERIOR
17	VELASQUEZ	AGUILAR	DARIO JAVIER	27	5	11	2	0	BAJO
18	ZAMBRANO	CEDENO	MAYRA ALEJAND	27	9	7	5	69	ALTO
19	CEDENO	ZAMBRANO	RAUL GUILLERMO	26	9	2	5	75	ALTO
20	CONSTANTINE	NOBOA	CRISTHIAN ANTON	26	7	9	3	95	MUY SUPERIOR
21	GARCIA	VERA	ANGEL RUBEN	26	9	11	5	63	ALTO
22	MENDOZA	MONTES	YANDRY XAVIER	26	8	10	5	90	SUPERIOR
23	MONCAYO	SABANDO	ARIANA CAROLINA	26	9	1	5	75	ALTO
24	MORAN	MARCILLO	SILVIA YANINA	26	10	8	5	63	ALTO
25	MOREIRA	SOLORZANO	KARIL GREGORIO	26	9	3	5	75	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
26	CEDENO	MOREIRA	LUIS MIGUEL	26	7	0	3	95	MUY SUPERIOR
27	CAGUA	PANESO	MARCOS ANTONIO	25	11	4	3	31	BAJO
28	DE LA CRUZ	MARIN	MARIBEL ELIZAB	25	9	5	5	68	ALTO
29	GARCIA	GARCIA	GEMITA BEATRIZ	25	7	4	3	95	MUY SUPERIOR
30	GUARANDA	SOLORZANO	ANDREA ELIZABE	25	6	10	3	95	MUY SUPERIOR
31	INTRIAGO	SVERA	JHON RONAL	25	7	9	3	95	MUY SUPERIOR
32	IZA	VELASQUEZ	JHON MARACELO	25	8	0	3	93	SUPERIOR
33	MERA	ROCA	CARLOS LUIS	25	9	6	5	57	NORMAL
34	ALCIVAR	ESPINALES	ALFREDO ANDRES	24	7	1	2	95	MUY SUPERIOR
35	BERMELLO	ALCIVAR	MARIA JOSE	24	7	9	3	93	SUPERIOR
36	SUAREZ	GARACIA	CESAR GUANERGE	24	7	3	3	95	MUY SUPERIOR
37	VILLALVA	ALVARADO	MARIANITA AMAR	24	7	6	3	93	SUPERIOR
38	VILLAPRADO	MUNOS	MARIA MERCEDES	24	7	11	3	93	SUPERIOR
39	ALCIVAR	INTRIAGO	MARIA KAROL	23	6	11	2	95	MUY SUPERIOR
40	ANCHUNDIA	CRUZ	EVELIN KATERINE	23	8	2	3	85	SUPERIOR
41	CEDENO	DELGADO	KARLA ALEXANDR	23	7	5	3	93	SUPERIOR
42	CEDENO	LAINES	CARLOS ARMAND	23	11	4	4	20	BAJO
43	JARAMILLO	ALARCON	CESAR ARMANDO	23	6	11	3	95	MUY SUPERIOR
44	SORNOZA	MACIAS	JEFERSON GERMA	23	7	1	3	93	SUPERIOR
45	ARACOS	JARAMILLO	ANA LUCIA	22	7	4	3	90	SUPERIOR
46	BRAVO	MENDOZA	SILVIA MERCEDES	22	5	9	2	0	BAJO
47	LOOR	CHAVEZ	DAVID FELIPE	22	8	6	4	67	ALTO
48	MACIAS	MERO	LUIS ALBERTO	22	8	6	5	67	ALTO
49	MACIAS	VECHEREL	JIMY XAVIER	22	8	6	5	67	ALTO
50	MOREIRA	MERO	ABEL RABI	22	7	9	3	85	SUPERIOR
51	OSTAIZA	BERMELLO	ERWIN FABRICIO	22	9	6	5	33	BAJO
52	TAIPE	MATO	JUAN ALBERTO	22	8	2	3	80	ALTO
53	VERA	ALVARADO	DIEGO PATRICIO	22	7	5	3	90	SUPERIOR
54	VERGARA	BARBERAN	WILMER ANTONIO	22	9	8	5	33	BAJO
55	VINCES	CHONG	RONNY ALBERTO	22	8	5	4	80	ALTO
56	CAMBOZA	CEDENO	MARCIA THALYA	21	5	11	2	0	BAJO
57	CEDENO	MACIAS	NESTOS DANIEL	21	10	8	4	18	BAJO
58	CONSTANTINE	NOBOA	JENIFER VANESA	21	10	1	5	18	BAJO
59	NAVARRETE	VILLAVICEN	GEMA NATAHALY	21	7	2	3	85	SUPERIOR
60	ONA	TIGUA	CRISTIAN FERNAN	21	9	3	5	41	NORMAL



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
61	PARRALES	VILLAVICEN	SERGIO VICENTE	21	10	5	5	18	BAJO
62	SABANDO	PIN	KAREN LISETH	21	7	-1	3	85	SUPERIOR
63	VERA	CEDENO	WINTER GONZALO	21	9	4	5	41	NORMAL
64	BORRERO	SOSA	DANIEL GUSTAVO	20	10	1	2	10	BAJO
65	BRIONES	RODRIGUEZ	MICHAEL ALEXAN	20	8	7	2	85	SUPERIOR
66	CANARTE	VALDIVIESO	MARCO ANTONIO	20	9	2	5	33	BAJO
67	GARCIA	CASTRO	KAREN ANDREA	20	7	4	3	80	ALTO
68	GILER	CHOEZ	JOSE RAMON	20	9	10	3	20	BAJO
69	GUTIERREZ	PONCE	IVAN MARCELO	20	6	10	3	85	SUPERIOR
70	INTRIAGO	VELEZ	PATRICIO XAVIER	20	6	10	2	85	SUPERIOR
71	LINO	MEZA	PEDRO JOSE	20	8	2	3	67	ALTO
72	MERA	INTRIAGO	JORDAN ALEJAND	20	6	4	2	90	SUPERIOR
73	ORMAZA	MACIAS	CARLOS ALFREDO	20	12	5	5	7	BAJO
74	QUISMIS	PILLASAGUA	GONZALO DAVID	20	8	0	3	67	ALTO
75	SANTANA	LOOR	GABRIELA KATERI	20	9	0	5	33	BAJO
76	SOLORZANO	FRANCO	FABRICIO JESUS	20	7	-8	3	75	ALTO
77	VINCES	DEL VALLE	ANTONY DEL JESU	20	6	5	2	90	SUPERIOR
78	VINCES	MENENDEZ	FELIX ALVERTO	20	8	6	4	50	NORMAL
79	ALCIVAR	CHANCAY	LICETH LUCILA	19	6	4	2	85	SUPERIOR
80	CEDENO	VEGA	JUNIOR ALEXAND	19	9	0	5	25	BAJO
81	COBOS	CAMACHO	JOSE LUIS	19	10	3	3	8	BAJO
82	GARCIA	RESABALA	LUIS ENRRIQUE	19	9	3	3	25	BAJO
83	HERNANDEZ	VERA	IRINA ESTEFANIA	19	9	2	5	25	BAJO
84	LOOR	VERA	KERLY POLETH	19	5	2	2	0	BAJO
85	LUQUES	VERA	RICARDO MOISES	19	6	1	2	85	SUPERIOR
86	REYES	CHILAN	NIXON GUILLERMO	19	9	3	3	25	BAJO
87	VERA	ZAMBRANO	GEMA BELEN	19	6	0	2	85	SUPERIOR
88	VILLEGAS	BRIONES	JONATAN XAVIER	19	9	7	5	15	BAJO
89	ZAMORA	AVELLAN	RENE PABLO	19	7	8	3	67	ALTO
90	ZAMORA	CEVALLOS	MANUEL EDUARD	19	6	10	3	80	ALTO
91	ALAVA	SOLEDISPA	DIANA VANESSA	18	9	11	5	10	BAJO
92	ALMEIDA	VINCES	RAMIRO JOSE	18	8	2	2	50	NORMAL
93	BORRERO	SOSA	CARLOS DAVID	18	7	10	3	59	NORMAL
94	BRIONES	TOMATO	ALEXANDER LENIN	18	7	4	3	67	ALTO
95	DE LA CRUZ	MARIN	GUIDO FERNANDO	18	7	3	3	67	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

96	GARCIA	ALARCON	ANGELA KATERINE	18	6	8	2	75	ALTO
97	GILER	MENDOZA	JACINTO ANTONIO	18	7	4	3	67	ALTO
98	INTRIAGO	ROMERO	MICHAEL XAVIER	18	7	3	3	67	ALTO
99	LOOR	NARVAEZ	CARLOS XAVIER	18	8	7	4	33	BAJO
100	LOOR	ZAMBRANO	WILLIAMS IGNACIO	18	9	7	4	10	BAJO
101	MACIAS	VERGARA	XAVIER DAVID	18	9	10	4	10	BAJO
102	MENDOZA	MENDEZ	ANDREA MARGARI	18	7	5	4	67	ALTO
103	MERA	PINAGORTE	JACOBO ALEXAND	18	5	11	3	0	BAJO
104	MERO	ZAMBRANO	FRANCISCO ANTON	18	10	0	3	7	BAJO
105	NAVIAS	SORNOZA	GEMA EVELIN	18	6	1	3	80	ALTO
106	QUIMIS	BARREZUETA	JOSE GREGORIO	18	6	8	2	75	ALTO
107	QUIJIJE	RODRIGUEZ	HECTOR FERNAND	18	11	4	5	7	BAJO
108	ROBLES	VELEZ	DIEGO FERNANDO	18	8	0	3	50	NORMAL
109	SALAZAR	MOLLA	RONAL JEFFERSON	18	9	1	5	20	BAJO
110	TORRES	ZAMORA	JONATAN ISRAEL	18	7	1	3	67	ALTO
111	TUAREZ	BRAVO	MELISA NATALI	18	5	10	2	0	BAJO
112	TULON	PENARRIETA	CARLOS FABIAN	18	9	8	5	10	BAJO
113	ZAMBRANO	MEZA	JULIO CESAR	18	9	7	5	10	BAJO
114	ANGULO	GOMEZ	ANA GABRIELA	17	7	3	3	59	NORMAL
115	ALCIVAR	PINCAJ	STEFANY MARGARITA	17	8	7	4	25	BAJO
116	BARREZUETA	DELGADO	SHYRLEI SUSANA	17	9	5	5	15	BAJO
117	CEDENO	SABANDO	TAMY DOLORES	17	6	2	2	75	ALTO
118	FALCONES	VERA	ADRIAN JACINTO	17	7	5	3	59	NORMAL
119	GALLEGOS	PINCAJ	LISSETTE ALEJAN	17	7	10	3	50	NORMAL
120	GILLEN	MENENDEZ	JENNIFFER LETIC	17	8	7	4	25	BAJO
121	LOOR	GARCIA	GEMITA MARLEY	17	6	10	3	67	ALTO
122	MACIAS	LEON	HJHON FERNANDO	17	7	11	4	50	NORMAL
123	MACIAS	MERA	AURO RAFAEL	17	9	1	4	15	BAJO
124	MIRANDA	BRIONESO	JANINA LILIANA	17	8	2	3	38	BAJO
125	MOLINA	SALAZAR	WILLIAMS FABRIC	17	7	1	3	59	NORMAL
126	MORALES	MENDOZA	GEMA MONSERRAT	17	6	3	2	75	ALTO
127	MORALES	VELEZ	JHUSSET ADRIAN	17	7	2	3	59	NORMAL
128	NAVARRETE	VILLAVICEN	MERCEDES	17	12	0	5	5	BAJO
129	ORMAZA	CEDENO	EMERSON	17	7	2	3	59	NORMAL
130	ORTIZ	CEDENO	JUAN	17	10	2	4	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
131	PINARGOTE	MACIAS	CINTHIA JACQUEL	17	6	10	3	67	ALTO
132	PLUA	ARGOTI	ALEJANDRO DAVID	17	8	5	5	38	BAJO
133	REYES	VITERI	HUGO VINICIO	17	6	10	4	67	ALTO
134	SABANDO	PIN	SUSANA ESTEFFAN	17	5	9	2	0	BAJO
135	SALVATIERRA	VELIZ	MANUEL IGNACIO	17	7	11	3	50	NORMAL
136	VELEZ	PARRAGA	ANTONI ALEJANDR	17	6	0	2	75	ALTO
137	VELEZ	SOLORZANO	RICHARD ALEXAN	17	5	10	2	0	BAJO
138	VERA	CEVALLOS	JOSE GABRIEL	17	11	5	5	6	BAJO
139	ALCIVAR	CHILAN	LIGIA LEONOR	16	6	0	2	63	ALTO
140	ALTAMIRANO	FERNANDEZ	ANGELA DEL ROCI	16	6	10	3	59	NORMAL
141	ARCOS	JARAMILLO	PABLO CESAR	16	6	2	2	63	ALTO
142	BACHICOCIA	AVILA	DIEGO RAFAEL	16	7	5	2	50	NORMAL
143	BASURTO	ARTEAGA	KAREN MONSER	16	7	7	3	38	BAJO
144	GUARANDA	MACIAS	JOSE ANTONIO	16	8	11	4	18	BAJO
145	GUAYAN	HALLO	INGDRID LETICIA	16	7	8	3	38	BAJO
146	GUILLIN	RAMIREZ	ITALO HERNAN	16	6	11	3	59	NORMAL
147	MENDOZA	CUENCA	MAYRA ANNABELL	16	8	8	4	18	BAJO
148	MENDOZA	INTRIAGO	CARLA ELIZABETH	16	10	0	4	5	BAJO
149	MEJIA	LOOR	YOSSELYN VALERI	16	5	7	2	5	BAJO
150	MEJIA	TORO	YANDRI ALEXAND	16	7	9	4	38	BAJO
151	MICOLTA	FIGUEROA	YOHANA LISSETE	16	6	9	3	59	NORMAL
152	MOREIRA	GRANJA	IRIS KAROLINA	16	8	2	2	25	BAJO
153	MOREIRA	NERA	RENATO BERNABE	16	6	4	2	63	ALTO
154	MOREIRA	MIELES	YADIRA MARIBEL	16	11	3	5	5	BAJO
155	MOREIRA	VITERIO	XIOMARA TERESA	16	10	8	5	16	BAJO
156	REYNA	ROMERO	DIANA KAROLINA	16	7	6	2	38	BAJO
157	RODRIGUEZ	SOLORZANO	YULIANA SALOME	16	7	7	3	38	BAJO
158	SALAZAR	NERA	STEFPHANY KARO	16	6	2	2	63	ALTO
159	SORNOZA	TEJENA	GEMA TATIANA	16	9	3	5	10	BAJO
160	TAPIA	BRIONES	GABRIELA LISSET	16	8	2	3	25	BAJO
161	VASQUEZ	CEDENO	MERLY EULALIA	16	8	8	3	18	BAJO
162	VELEZ	RAMIREZ	JIPSON LEONARD	16	8	5	4	25	BAJO
163	VELEZ	RAMIREZ	YANDR JAMIL	16	10	10	5	16	BAJO
164	VERA	OLMEDO	JEFFERSON DAMI	16	6	1	2	63	ALTO
165	ZAMBRANO	RUIZ	HECTOR FABRICIO	16	8	9	3	18	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
166	ZAMBRANO	ZAMBRANO	JONNY IVAN	16	8	2	4	25	BAJO
167	ZAPATA	ZAMBRANO	ESTEBAN ALFONZ	16	7	11	2	38	BAJO
168	BERMELLO	ALCIVAR	MARIA FERNANDA	15	7	2	3	38	BAJO
169	CEVALLOS	CABRERA	JULIANA KATERIN	15	7	8	3	25	BAJO
170	ESPIN	VELEZ	VANESSA YESSINI	15	10	3	5	5	BAJO
171	FARIAS	SOLORZANO	YESSICA JOHANA	15	11	0	3	5	BAJO
172	GARCIA	SANTOS	CINTHIA GEMA	15	7	11	4	25	BAJO
173	GONZALES	SUAREZ	JONNY DANIEL	15	7	5	3	38	BAJO
174	JIMENEZ	MENENDEZ	JULISA LISBETH	15	7	7	4	25	BAJO
175	LOOR	CASTRO	FERNANDO JESUS	15	6	8	3	50	NORMAL
176	MACIAS	RIVAS	MARJURI YACQUE	15	11	4	5	5	BAJO
177	MERA	CEDENO	JOHN DAVID	15	7	8	3	25	BAJO
178	PEREZ	RUIZ	JAME ENRRIEQUE	15	7	10	3	25	BAJO
179	PINCAY	EGAS	ZAIDA PATRICIA	15	8	7	4	10	BAJO
180	PONCE	CEDENO	RONAL GABRIEL	15	7	6	4	25	BAJO
181	POZO	MERA	LUIS ALBERTO	15	9	2	5	5	BAJO
182	RIVADENEIRA	INTRIAGO	KAREN IVONN	15	9	1	3	5	BAJO
183	ROMERO	LAZ	JOSEPH GABRIEL	15	6	2	2	50	NORMAL
184	SAN LUCAS	MIELES	TANIA	15	6	5	3	50	NORMAL
185	SOLORZANO	ALCIVAR	MARIE ELIZBETH	15	6	7	3	50	NORMAL
186	VELEZ	GARCIA	SAHIRA XIMENA	15	5	11	2	0	BAJO
187	VERA	OLMEDO	ARISTIDES MOISE	15	7	6	3	25	BAJO
188	VINUEZA	BORJA	ANDRES JULIAN	15	6	0	2	50	NORMAL
189	ZAMBRANO	ZAMBRANO	MARIA CRISTINA	15	8	2	4	18	BAJO
190	ALMEIDA	VINCES	RAMIRO XAVIER	14	6	10	2	25	BAJO
191	BARBERAN	MACIAS	GEMA JAZMIN	14	9	4	5	5	BAJO
192	BOWER	FARIAS	ADRIAN RICARDO	14	9	7	5	5	BAJO
193	BRAVO	GILER	LUIS ALBERTO	14	8	2	3	10	BAJO
194	BRAVO	SABANDO	ROBERTO ALEXAN	14	7	1	2	25	BAJO
195	BUCARAM	INTRIAGO	JOHN LENON	14	5	8	2	0	BAJO
196	CEDENO	MACIAS	CINDY EUGENIA	14	9	7	4	5	BAJO
197	CEDENO	ZAMBRANO	JOHNNY FERNAND	14	6	7	2	25	BAJO
198	CEVALLOS	ZAMBRANO	KATERINE JOHAN	14	6	3	2	37	BAJO
199	CORTEZ	GARCIA	KATERINE ISABEL	14	8	5	3	10	BAJO
200	CHANCAY	AGUILAR	PATRICIA VIRIGIN	14	6	2	2	37	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
201	FARIAS	SANCHEZ	HECTOR FABIAN	14	8	4	4	10	BAJO
202	FLORES	BRAVO	ANIBAL ALEJANDR	14	11	5	5	5	BAJO
203	GARCIA	ZAMBRANO	KAREN ELIZABET	14	6	8	3	25	BAJO
204	INTRIAGO	LUCAS	JENIFER SOFIA	14	6	7	3	25	BAJO
205	LOOR	CHONG	GALO JAVIER	14	7	11	4	10	BAJO
206	MACIAS	CEDENO	WILLIAM XAVIER	14	7	4	3	25	BAJO
207	MACIAS	FERNANDEZ	ELIANA LICETH	14	7	9	4	10	BAJO
208	MARQUEZ	AGUAYO	BEATRIZ KAROLIN	14	6	8	3	25	BAJO
209	MENDOZA	MERA	RAIZA SHERNARDA	14	7	0	3	25	BAJO
210	MERA	PINARGOTE	KELLY VALERIA	14	6	0	2	37	BAJO
211	MINALLA	GARCIA	EUDIS JAVIER	14	9	11	5	5	BAJO
212	MOREIRA	ARTEAGA	JONATHAN JAVIER	14	8	6	4	5	BAJO
213	MOREIRA	MESA	CESAR GONZALO	14	10	8	5	10	BAJO
214	PERALTA	CASTRO	FREDT ALEXANDE	14	8	6	4	5	BAJO
215	QUIJIJE	BRIONES	DIANA CAROLINA	14	6	9	3	25	BAJO
216	QUIROZ	CARREÑO	FREDDY GASPAR	14	6	2	2	37	BAJO
217	SALTOS	INTRIAGO	ANA ALEXANDRA	14	7	5	3	25	BAJO
218	VELIZ	DUENAS	XAVIER ANDRES	14	6	0	2	37	BAJO
219	VELIZ	INTRIAGO	YANDRY FERNAN	14	9	7	3	5	BAJO
220	VERA	ZAMBRANO	MARIA BELEN	14	6	0	2	37	BAJO
221	ZAMBRANO	CHEME	NEXAR LENNIN	14	6	11	2	25	BAJO
222	AGUILAR	FIGUEROA	MARIA FERNAND	13	7	11	4	8	BAJO
223	ALARCON		MARIA GABRIELA	13	10	1	5	5	BAJO
224	BERMUDEZ	LARGACHA	KAREN ESTEFANI	13	7	6	3	8	BAJO
225	BENITEZ	DELGADO	MARIO STALIN	13	7	10	3	8	BAJO
226	BRAVO	SABANDO	LUIS GABRIEL	13	10	10	5	5	BAJO
227	CAMACHO	YENCHONG	MARIA ROSA ANA	13	7	5	2	10	BAJO
228	CASTRO	CEDENO	ANA CRISTINA	13	7	6	3	8	BAJO
229	INTRIAGO	AVALA	DIANA ISABEL	13	6	3	2	25	BAJO
230	GOMEZ	INTRIAGO	VICTOR ALFONZO	13	8	2	3	5	BAJO
231	GONZALES	PALMA	JONATHAN FERNA	13	7	7	3	8	BAJO
232	INTRIAGO	MERA	ANGEL GABRIEL	13	7	10	3	8	BAJO
233	JALCA	TORRES	LEONARDO JAVIER	13	7	10	4	8	BAJO
234	LOOR	MENDOZA	GLORIA VERONICA	13	8	7	4	5	BAJO
235	MACIAS	GONZALES	LIDER CRISTIAN	13	6	3	2	25	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
236	MACIAS	MACIAS	CRISTIAN GEOVAN	13	8	6	3	5	BAJO
237	MENDOZA	PINARGOTE	CRISTOBAL OSWA	13	9	0	4	5	BAJO
238	MERA	CALDERON	GEMA ELIZABETH	13	8	5	4	5	BAJO
239	MEZA	REYES	RICHARD RAMON	13	7	10	4	8	BAJO
240	MACIAS	MACIAS	KAREM OBDULIA	13	6	2	2	25	BAJO
241	ORTIZ	CEDENO	JOSE NELSON	13	8	9	4	5	BAJO
242	QUISPE	MERO	JENNY VILUDYS	13	8	10	4	5	BAJO
243	RESABALA	PARRAGA	YANDRY JAVIER	13	7	1	3	10	BAJO
244	RESABALA	CEDENO	DIEGO DAVID	13	7	1	3	10	BAJO
245	VALDIVIEZO	BARREIRO	MARLON ELEUTER	13	8	7	4	5	BAJO
246	VERA	MENDOZA	CINTHY ANABEL	13	9	6	4	5	BAJO
247	VERA	ZAMBRANO	VICTOR ALFONZO	13	11	5	5	5	BAJO
248	VERDESOTO	LOOR	ELIZABETH ALEJA	13	7	6	4	8	BAJO
249	ANDRADE	REYES	ANGEL LUIS	12	8	4	4	5	BAJO
250	ARTEAGA	MORANTE	KATERINE JULIAN	12	6	7	2	10	BAJO
251	BAUTISTA	CEVALLOS	CAROL MARIELA	12	5	11	2	0	BAJO
252	CEDENO	MACIAS	JOSE EMILI	12	12	7	5	5	BAJO
253	CAMACHO	ZAMBRANO	CARLOS LENNIN	12	7	3	2	5	BAJO
254	COBENA	ARAY	ADRIAN ANTONIO	12	7	5	2	5	BAJO
255	DELGADO	MURILLO	JONATHAN VICEN	12	7	8	4	5	BAJO
256	ELIZALDE	CEDENO	JORGE LUIS	12	7	1	3	5	BAJO
257	ESPINALES	BRAVO	KAREN JAZMINA	12	7	3	2	5	BAJO
258	GARCIA	BERMELLO	JOSE IGNACIO	12	8	4	4	5	BAJO
259	LOOR	CHONG	KARINA ELIZABET	12	9	3	5	5	BAJO
260	MACIAS	PRECIADO	LILIAN CARMEN	12	12	7	3	5	BAJO
261	MACIAS	VERA	CARLOS ALBERTO	12	9	0	4	5	BAJO
262	MANTUANO	FARIAS	MARITZA ELIZABE	12	8	7	4	5	BAJO
263	MENDOZA	INTRIAGO	EVELYN MAITE	12	5	9	2	0	BAJO
264	MOREIRA	MERA	JONATHAN REINA	12	6	4	2	10	BAJO
265	MOREIRA	PINARGOTE	FABARICIO WAGNEO	12	8	8	5	5	BAJO
266	ROSADO	LOOR	MARIA BELEN	12	7	8	3	5	BAJO
267	SOLORZANO	MOLINA	GEMA CECIBEL	12	8	7	3	5	BAJO
268	TUAREZ	VERA	DARWIN ANTONIO	12	6	7	2	10	BAJO
269	VILLAVICENCIO	PALMA	KAREN BEATRIZ	12	7	3	3	5	BAJO
270	ZAMBRANO	CEDENO	JIMMY CESAR	12	7	2	3	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
271	ZAMBRANO	ZAMBRANO	GENESIS GEMA	12	5	8	2	0	BAJO
272	ARTEAGA	MORANTE	CRISTHIAN ANTONI	11	8	7	4	5	BAJO
273	BRAVO	FLORES	ISIDORO ALFREDO	11	8	1	3	5	BAJO
274	CASTRO	GARCIA	DANIELA MARIA	11	8	7	4	5	BAJO
275	CEDENO	VEGA	JACSON HOMERO	11	5	11	2	0	BAJO
276	CEVALLOS	ROMERO	BYRON VALENTIN	11	6	7	2	10	BAJO
277	VEVALLOS	QUINTEROS	DARIO JAVIER	11	7	10	4	5	BAJO
278	COOX	TENGLEMA	DIANA ALEXANDR	11	9	4	3	5	BAJO
279	CHANCAY	AGUILAR	GINA MARIA	11	7	10	4	5	BAJO
280	GARCIA	CEDENO	PEDRO ALEJANDR	11	8	8	4	5	BAJO
281	MICOLTA	FIGUEROA	SONIA ELIZABETH	11	9	1	5	5	BAJO
282	MOSCOSO	VALDIVIEZO	VICTOR OSWALDO	11	7	3	3	5	BAJO
283	TENELANDA	ALVAREZ	JORGE RAUL	11	8	3	4	5	BAJO
284	TORRES	MORAN	BYRON ESTIBEN	11	6	5	2	10	BAJO
285	TUBAY	REYES	DARIO JAVIER	11	8	7	3	5	BAJO
286	VILLEGAS	BRIONES	KIKEY VERENICE	11	6	1	2	10	BAJO
287	ZAMBRANO	CANARTE	ESTHER OLIMPIA	11	6	2	2	10	BAJO
288	ALAVA	MONSALVE	CARLOS LUIS	10	7	6	3	5	BAJO
289	BARCIA	SALTOS	ALEXIS VICENTE	10	6	10	3	10	BAJO
290	CANIZARES	QUINTEROS	WENDY VANESSA	10	11	7	5	5	BAJO
291	CASIERRA	LOOR	CLARA INES	10	5	9	2	0	BAJO
292	CASQUETE	REYES	KAREN ANDREA	10	7	9	4	5	BAJO
293	CEDENO	SANCHEZ	KLEVER ADOLFO	10	9	2	5	5	BAJO
294	ESPIN	VELEZ	JOVANNY VITERVO	10	8	4	4	5	BAJO
295	GARCIA	GARCIA	ADRIANA MERCED	10	7	4	3	5	BAJO
296	GARCIA	VERA	MARIA CECILIA	10	7	3	3	5	BAJO
297	IZA	VELASQUEZ	MARIA LISBETH	10	6	11	3	10	BAJO
298	LOOR	ROMERO	KAREN VIVIANA	10	7	1	2	5	BAJO
299	MACIAS	LAZ	GEMA KATENINE	10	7	7	4	5	BAJO
300	MEJIA	ARGANDONA	LUIS JAVIER	10	8	0	4	5	BAJO
301	MINALLA	GARCIA	CARINA ELIZABTH	10	7	3	3	5	BAJO
302	MOREIRA	TORRES	MARCELO MAURI	10	7	9	2	5	BAJO
303	ROJAS	CACERES	MARIO ANDRES	10	6	7	2	10	BAJO
304	QUISPE	MERA	VICTOR JAVIER	10	7	0	2	5	BAJO
305	SALVATIERRA	VELIZ	MARIA ROXANA	10	9	3	3	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
306	TORRES	ALAVA	FERNANDO JAVIER	10	6	11	3	10	BAJO
307	VERA	INTRIAGO	GABRIELA NATALY	10	8	5	3	5	BAJO
308	ZAMBRANO	ZAMBRANO	CARLOS EDUARDO	10	7	11	4	5	BAJO
309	BRAVO	MENDOZA	KARLA IRINA	9	9	2	4	5	BAJO
310	CEDENO	GUILLEN	MANUEL VICENTE	9	8	5	4	5	BAJO
311	DELGADO	LOOR	NELSON RAUL	9	6	5	2	10	BAJO
312	DE LA CRUZ	ZAMORA	VENNESA ANGELI	9	7	0	2	5	BAJO
313	GARCIA	RODRIGUEZ	GEMA STEFANY	9	7	1	3	5	BAJO
314	INTRIAGO	ANDRADE	JONATHAN XAVIER	9	6	7	2	10	BAJO
315	MENDOZA	RIVERA	PAULO ANDRES	9	7	5	4	5	BAJO
316	MOLINA	QUIROZ	DIANA CAROLINA	9	6	1	2	10	BAJO
317	MOREIRA	CEVALLOS	RICHARD ALFRED	9	8	4	4	5	BAJO
318	TORO	VELEZ	SILVIA PATRICIA	9	7	4	3	5	BAJO
319	ARTEAGA	RESABALA	MARIA VERONICA	8	8	6	4	5	BAJO
320	BRIONES	ZAMBRANO	EDGAR HUMBERTO	8	7	4	3	5	BAJO
321	CEDENO	ZAMBRANO	IVAN CARLOS	8	14	2	5	23	BAJO
322	FABRE	MACIAS	LUIGI DANIEL	8	7	2	3	5	BAJO
323	GARCIA	MERO	OBDULIO NATALI	8	8	9	3	5	BAJO
324	NUNEZ	MENDOZA	ANDRES ALBERTO	8	6	0	2	10	BAJO
325	PINARGORTE	AGUAYO	BYRON FERNANDO	8	6	0	2	10	BAJO
326	QUIJIJE	BRIONES	ANDERSON ARIEL	8	8	5	3	5	BAJO
327	QUIROZ	MERO	MARIUXI ELIZABE	8	7	2	3	5	BAJO
328	REZABALA	ZAMBRANO	YANDRI ADAN	8	7	3	2	5	BAJO
328	ROBLES	VELEZ	NATHALY MARISO	8	6	0	2	10	BAJO
330	SALTOS	PINARGOTE	FRANKLIN EMILI	8	9	10	2	5	BAJO
331	SACAN	GARCIA	JOSE ANTONIO	8	8	3	4	5	BAJO
332	SEGOVIA	VELAZQUEZ	FABRICIO PABLO	8	7	1	3	5	BAJO
333	SOLORZANO	LOOR	LUIS ANTONIO	8	6	0	3	10	BAJO
334	SOLORZANO	SUAREZ	WAGNER ALBERTO	8	6	0	2	10	BAJO
335	ZAMBRANO	RODRIGUEZ	WASHINGTON GUS	8	9	4	3	5	BAJO
336	AREQUIPA	JIMENEZ	NORA ESTEFANIA	7	5	10	2	0	BAJO
337	BENABIDES	SOSA	CARLOS ALBERTO	7	6	1	2	10	BAJO
338	CEVALLOS	BORRERO	YANDRI XAVIER	7	8	7	4	5	BAJO
339	DELGADO	GARCIA	JOHAN ALFREDO	7	7	9	3	5	BAJO
340	FARIAS	GUARANDA	JORGE LUIS	7	7	7	3	5	BAJO



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
341	GARCIA	ALARCON	CARMEN MARIBEL	7	10	11	5	5	BAJO
342	GARCIA	RODRIGUEZ	JORGE XAVIER	7	6	0	2	10	BAJO
343	GARCIA	REZABALA	FRANCISCO RICHA	7	6	1	2	10	BAJO
344	GOMEZ	GARCIA	LUIS ALBEETO	7	6	8	3	10	BAJO
345	LUCAS	RODRIGUEZ	JULIO ANDRES	7	8	4	4	5	BAJO
346	SALMON	BARBERAN	MIRNA JANETH	7	6	4	2	10	BAJO
347	TORO	GARCIA	WILLIAN ALBERT	7	7	2	3	5	BAJO
348	ZAMORA	AVELLAN	GENESIS ANAIS	7	6	3	2	10	BAJO
349	ARAY	PINARGOTE	JORGE EDUARDO	6	7	9	2	5	BAJO
350	DE LA CRUZ	AGUILAR	RICHARD FERNAN	6	6	5	3	10	BAJO
351	GARCIA	PONCE	JONATHAN LENIN	6	6	7	2	10	BAJO
352	GOMES	INTRIAGO	JUNIOR ARTEMIO	6	6	7	2	10	BAJO
353	MACIAS	SANCHEZ	JAI ME DANIEL	6	9	0	3	5	BAJO
354	MOSQUERA	REYES	FREDDY EMILIO	6	5	3	1	0	BAJO
355	ORMAZA	MENDOZA	XAVIER ALEJANDR	6	6	4	2	10	BAJO
356	PALACIOS	PARRAGA	JACINTO ALADINO	6	9	10	3	5	BAJO
357	PINARGORTE	BERNAD	GREGORIO VIRGIL	6	10	0	3	5	BAJO
358	SAN PEDRO	LUCAS	TATIANA MARIBEL	6	6	9	2	10	BAJO
359	SANCHEZ	ROCA	PAUL ANDRES	6	5	10	2	0	BAJO
360	URETA	QUIROZ	BORIZ RAFAEL	6	5	9	2	0	BAJO
361	ZAMBRANO	ALAVA	DARWIN JOMAR	6	6	8	2	10	BAJO
362	ZAMBRANO	CEDENO	CRISTINA ROXANA	6	9	1	4	5	BAJO
363	ZAMBRANO	PLUA	PAOLA LISBETH	6	6	5	2	10	BAJO
364	ALMEIDA	VINCES	RAMIRO JAVIER	5	6	10	2	10	BAJO
365	AGUAYO	TUBAI	CYD JULEXI	5	6	1	2	10	BAJO
366	BARCIA	SALTOS	JOSE LUIS	5	5	2	1	0	BAJO
367	BURBOS	CARRANZA	LUIS ALFREDO	5	6	1	2	10	BAJO
368	CARRANZA	MERO	NEXAR FELIPE	5	5	9	2	0	BAJO
369	CEDENO	TUAREZ	ANNABEL MONCE	5	6	1	2	10	BAJO
370	CEDENO	ZAMBRANO	IDER MARUEL	5	8	0	2	5	BAJO
371	CEVALLOS	MENDOZA	LISETH CAROLINA	5	6	10	3	10	BAJO
372	INTRIAGO	MENDOZA	JOEL ENRIQUE	5	6	10	2	10	BAJO
373	MACIAS	SUAREZ	YISELA MARINA	5	6	1	2	10	BAJO
374	RIVAS	GARCIA	JENNEFFER KATE	5	6	1	2	10	BAJO
375	RODRIGUEZ	ARAY	YANDRI GREGORIO	5	8	11	2	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					ANOS	MESES			
376	SALVATIERRA	VELEZ	JUNIOR ALFONSO	5	6	8	2	10	BAJO
377	BRAVO	PINARGOTE	CRISTHIAN ROLAN	4	5	11	2	0	BAJO
378	BRIONES	ALCIVAR	JUAN DIMAS	4	8	9	4	5	BAJO
379	FARIAS	GUARANDA	DARWIN XAVIER	4	5	7	1	0	BAJO
380	GARCIA	VAQUE	JUAN MANUEL	4	6	6	2	10	BAJO
381	MACIAS	LEON	JOSE JONATAN	4	6	5	2	10	BAJO
382	MENDEZ	MERA	ALEXIS XAVIER	4	6	0	2	10	BAJO
383	MOREIRA	VERA	JORGE LEONARDO	4	7	6	3	5	BAJO
384	QUIJIJE	PISCO	LUIS FERNANDO	4	6	1	2	10	BAJO
385	SABANDO	VELEZ	KELVIN JONATHAN	4	6	11	3	10	BAJO
386	ZAMBRANO	LOOR	JONNY GEOVANNY	4	9	2	2	5	BAJO
387	ANDRADRE	REYES	CRISTHIAN JEFER	3	6	11	2	10	BAJO
388	CEDENO	SORNOZA	RAMON ALEJAND	3	6	4	3	10	BAJO
389	CEDENO	ZAMBRANO	JONNY FERNANDO	3	6	8	2	10	BAJO
390	LUQUE	VELEZ	YENNY ANDRES	3	6	5	2	10	BAJO
391	MENDOZA	AGUILAR	ADRIAN ARTURO	3	6	3	2	10	BAJO
392	MENDOZA	INTRIAGO	HOLGER PARTICIO	3	6	5	2	10	BAJO
393	MENDOZA	VELEZ	FREDDY PATRICIO	3	5	9	1	0	BAJO
394	SAN PEDRO	LUCAS	HENRY ARTURO	3	8	7	4	5	BAJO
395	PINCAY	EGAS	TITO XAVIER	3	9	2	2	5	BAJO
396	PICO	CEDENO	MARINA VICTORIA	3	6	7	3	10	BAJO
397	PICO	RIVERA	JHOON CRISTOFER	3	6	0	2	10	BAJO
398	ZAMBRANO	CHEME	JESSICA MIRELLA	3	5	11	2	0	BAJO
399	CORTES	MENENDEZ	MARCOS ANDRES	2	5	6	1	0	BAJO
400	ESTRELLA	MENDOZA	KAREN LISBETH	2	8	4	4	5	BAJO
401	HERNANDEZ	VERA	NAYESCA LISBETH	2	7	4	2	5	BAJO
402	MENDOZA	VERA	LUIS DAVID	2	5	0	1	0	BAJO
403	MOREIRA	RESABALA	FELIX XAVIER	2	5	7	1	0	BAJO
404	VELEZ	BARBERAN	JONNY XAVIER	2	9	5	5	5	BAJO
405	VERA	ZAMBRANO	GEMA LILIANA	2	5	10	2	0	BAJO
406	ZAMBRANO	MORALES	LISBETH MONSERR	2	6	2	2	10	BAJO
407	ANGULO	GOMEZ	BRAYAN GIJSSEE	1	5	1	1	0	BAJO
408	GARCIA	RODRIGUEZ	GEMA MICHELL	1	7	1	3	5	BAJO
409	QUINTERO	VARGAS	CRISTHIAN XAVIER	1	5	11	2	0	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE GRADUACIÓN

MEDIA ARITMETICA = 27.66  
DESVIACION ESTANDAR = 30.44

TOTAL DE ALUMNOS = 408  
ALUMNOS SELECCIONADOS = 16

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: CENTRO ESC FRANCISCO PACHECO Y ESC GRAN COLOMBIA

CENTRO ASOCIADO: CHONE  
 EGRESADOS:  
 ALCIVAR ANDRADE GENOVEVA LUCINDA  
 CASTILLO ALCIVAR ELVA MARIA  
 CASTILLO ALCIVAR MARIA CARLOTA

PROVINCIA: MANABI  
 CANTON: PORTOVIEJO  
 CIUDAD: PORTOVIEJO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	BASURTO	GUERRERO	JOSE GABRIEL	50	12			95	MUY SUPERIOR
2	CASTILLO	GARCIA	ANGEL AGUSTIN	50	11	8	7	95	MUY SUPERIOR
3	LOPEZ	LOOR	JOSE JULIAN	49	10	4	7	95	MUY SUPERIOR
4	MONCAYO	SABANDO	DIANA CAROLINA	49	10	8	7	95	MUY SUPERIOR
5	MOREIRA	CEVALLOS	ANGEL HUMBERTO	49	13	10	7	95	MUY SUPERIOR
6	MENDOZA	MERA	CRISTINA LISSETTE	46	11	3	6	94	SUPERIOR
7	SANCHEZ	ROCA	ADRIAN MARCELO	45	13	11	7	90	SUPERIOR
8	PARRAGA	ALMEIDA	EDER NOLBERTO	44	15	1	6	62	ALTO
9	CEDEÑO	ZAMBRANO	IVAN MARCELO	43	12	8	7	90	SUPERIOR
10	MENDOZA	MUÑOZ	JOSE RUBEN	43	10	9	6	95	MUY SUPERIOR
11	ULLA PULLA	VILLAVICENCIO	RODRIGO ERNESTO	43	11	2	7	88	SUPERIOR
12	REYES	CHILAN	EDGAR ELIGIO	43	12	10	7	90	SUPERIOR
13	ALMEIDA	ARGUELLO	LUIS ALFREDO	42	10	3	6	95	MUY SUPERIOR
14	BRAVO	SABANDO	JESUS SECUNDINO	42	10	5	6	95	MUY SUPERIOR
15	ALMEIDA	ARGUELLO	BYRON JOSELO	41	9	11	6	95	MUY SUPERIOR
16	BERNAL	BRAVO	VERONICA ELISA	41	12	1	7	84	SUPERIOR
17	ZAMBRANO	SORNOZA	DIANA ELIZABETH	41	12	6	6	84	SUPERIOR
18	QUIJIJE	ALCIBAR	ALEXANDRA VANESA	40	10	9	7	93	SUPERIOR
19	VAREN	ZAMBRANO	MARIELA MONSERRA	40	11	9	7	81	SUPERIOR
20	CASTRO	VILLAVICENCIO	EDGAR OMAR	39	10	7	6	92	SUPERIOR
21	ALAVA	GARCIA	ARTURO ANDRES	38	12	1	7	75	ALTO
22	BRIONES	TOMATO	RAMON EUGENIO	38	14	11	7	25	BAJO
23	FALCONES	VERA	JESSENIA EMPERATR	38	10	6	7	90	SUPERIOR
26	GRIJALVA	YEPEZ	SANDRO XAVIER	38	13	11	7	50	NORMAL

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
27	LOOR	MOREIRA	ISABAE MONSERRAT	38	12	2	7	75	ALTO
28	MOREIRA	RESABALA	PABLO MAURICIO	38	11	0	7	75	ALTO
29	RESABALA	CEDEÑO	ALEJANDRA LISSETTE	38	11	3	7	75	ALTO
30	TENELANDA	ALVAREZ	MANUEL EMILIANO	38	13	2	7	50	NORMAL
31	VELEZ	TUAREZ	LUCINDA ALEXANDRA	37	13	6	7	41	NORMAL
32	MENDOZA	MENENDEZ	ERICK OMAR	35	10	3	6	81	SUPERIOR
33	RENJIFO	PARRAGA	GLORIA MIREYA	35	12	5	7	37	BAJO
34	BRAVO	MENDOZA	ELIAS CICERON	34	10	10	7	78	ALTO
35	GOMEZ	VALENCIA	GUADALUPE MERCED	34	12	7	7	25	BAJO
36	MACIAS	MANTUANO	DIEGO ERACLIDES	34	11	3	7	62	ALTO
37	QUIROZ	ARTEAGA	GEAN CARLOS	34	10	4	6	78	ALTO
38	SOLORZANO	BRAVO	CARLA PATRICIA	34	10	9	7	78	ALTO
39	BENITEZ	ZAMBRANO	HENRRY GABRIEL	33	13	6	7	21	BAJO
40	BOLAÑOZ	PARRAGA	VANESSA MATILDE	33	9	5	6	86	SUPERIOR
41	MENDOZA	SEME	WALTER ENRRIQUE	33	10	7	6	75	ALTO
42	SORNOZA	CEDEÑO	WINTER IVAN	33	9	10	6	86	SUPERIOR
43	SOTO	MORAN	LIOVIS LEONAR	33	10	11	7	75	ALTO
44	ALTAMIRANO	FERNANDEZ	JORGE WASHINTONG	32	12	6	7	23	BAJO
45	ARTEAGA	RESABALA	JOSE MELQUIADES	32	10	2	6	72	ALTO
46	SAN LUCAS	MIELES	SOCRATES ORLANDO	32	11	1	7	54	NORMAL
47	ZAMBRANO	PLUA	MARYURI LILIANA	32	13	7	6	19	BAJO
48	CABRERA	PINARGOTE	VICENTE ISRAEL	31	11	3	7	50	NORMAL
49	CARGUA	VELEZ	JULIO ENRRIQUE	31	21	11	7	5	BAJO
50	LUCAS	RODRIGUEZ	NESTOR HUGO	31	12	2	7	22	BAJO
51	TORRES	MORAN	WILLIAM ANTONIO	31	9	10	6	81	SUPERIOR
52	RESABALA	ZAMBRANO	RENE LIZARDO	30	10	2	6	66	ALTO
53	SANCHEZ	MOREIRA	JORGE LUIS	30	11	1	7	45	NORMAL
54	VERA	VELEZ	HENRRRE XAMIER	30	11	6	7	45	NORMAL
55	CASTILLO	ALAVA	JORGE LUIS	29	10	1	6	62	ALTO
56	ESPIN	VELEZ	ANGEL GABRIEL	29	11	5	6	40	NORMAL
57	MACIAS	RIVAS	VICTOR ALFONZO	29	15	1	6	11	BAJO
58	PILLAGUA	ZAMBRANO	MARIUXI MONSERRAT	29	10	10	6	62	ALTO
59	POSO	MERA	JOSE LUIS	29	10	7	7	62	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
60	SOLORZANO	ZAMBRANO	ROLANDO AUGUSTO	29	12	8	7	18	BAJO
61	ALMEIDA	ALVIA	LEIDY ROXANA	28	10	1	6	58	NORMAL
62	CHANCAY	SOLORZANO	JESSICA JOHANA	28	11	8	6	35	BAJO
63	GARCIA	PARRAGA	JONNY MARCELO	28	11	7	7	35	BAJO
64	LOOR	CHONG	MANUEL ALBERTO	28	10	11	7	58	NORMAL
65	MOREIRA	MERO	FABRICIO FERENDO	28	13	8	7	11	BAJO
66	PARRAGA	VELEZ	DARWIN LEONARDO	28	11	10	6	35	BAJO
67	PLUA	ARGOTI	LEONARDO NATAHEL	28	10	1	6	58	NORMAL
68	SANCHEZ	INTRIAGO	ZOILA NIEVES	28	11	9	7	35	BAJO
69	INTRIAGO	VELEZ	ANGEL EDILBERTO	27	11	10	7	30	BAJO
70	LUCAS	MACIAS	CARLOS LENNIN	27	10	4	6	54	NORMAL
71	PAREDES	ESCANDON	RODRIGO ESTUARDO	27	10	9	6	54	NORMAL
72	TENELANDA	ALVAREZ	JENNIFER ANDREA	27	11	1	6	30	BAJO
73	VINCES	MENENDEZ	LUIS ARMANDO	27	9	10	6	69	ALTO
74	ARTEAGA	DUARTE	ERMINIA TATIANA	26	13	2	6	9	BAJO
75	CASTRO	VILLAVICENCIO	BEATRIZ JULIA	26	13	2	6	9	BAJO
76	MOREIRA	INTRIAGO	ANGEL VICENTE	26	13	3	7	9	BAJO
77	QUILUMBA	MENDOZA	MARIA CRISTINA	26	11	10	7	25	BAJO
78	VILLAVICENCIO	COBENA	DIANA CAROLINA	26	10	11	7	50	NORMAL
79	ORMAZA	CEDEÑO	JIMENA VANESSA	25	10	10	7	46	NORMAL
80	BERMELLO	GARCIA	ROBERT XAVIER	24	11	1	6	21	BAJO
81	BRIONES	TONATO	ANGELICA MARIA	24	10	11	6	42	NORMAL
82	CEDEÑO	GUITIERRES	HERMENCIO GABRIEL	24	11	7	6	21	BAJO
83	FRANCO	BRIONES	RAUL FERNANDO	24	12	2	6	11	BAJO
84	GARCIA	MENDOZA	MARIA ROXANA	24	12	1	7	11	BAJO
85	MACIAS	VEGA	JORGE LEONARDO	24	9	8	6	58	NORMAL
86	ZAMBRANO	VILLAMAR	CRISTIAN HUMBERT	24	9	7	6	58	NORMAL
87	ZAMBRANO	ZAMBRANO	MARIA FERNANDA	24	11	2	6	21	BAJO
88	CEDEÑO	CHAVEZ	MARIA ALEJANDRA	23	10	4	6	38	BAJO
89	CEDEÑO	SOLORZANO	MOISES AURELIO	23	11	9	7	19	BAJO
90	FREIRE	CEDEÑO	NORMA PAOLA	23	12	3	7	10	BAJO
91	PICO	PINCAY	CAROLINA ALEXANDR	23	11	4	7	19	BAJO
92	SOSA	VELEZ	CARMEN MARICELA	23	10	3	6	38	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
MODALIDAD ABIERTA  
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
93	MOLINA	MERA	YANDRI GUSTAVO	22	12	0	7	9	BAJO
94	MOREIRA	MERA	CLUBER FABRICIO	22	9	2	6	50	NORMAL
95	OLMEDO	CORTEZ	CARLOS ALBERTO	22	10	10	6	34	BAJO
96	QUIROZ	PALMA	MARIA REBECA	22	13	0	7	7	BAJO
97	SALAZAR	MENDOZA	BYRON DANIEL	22	13	5	7	7	BAJO
98	SALTOS	MACIAS	JOSE LUIS	22	11	4	6	16	BAJO
99	VELEZ	RAMIREZ	JULY VANESSA	22	12	5	7	9	BAJO
100	ALCIVAR	VALENCIA	FLOR EVELINA	21	16	1	7	5	BAJO
101	BRAVO	ZAMBRANO	KARLA JENNIFER	21	11	8	7	13	BAJO
102	GOMEZ	ARGANDOÑA	ROCIO VALERIA	21	12	10	7	8	BAJO
103	GUILLEN	RIVAS	SERGIO HUMBERTO	21	12	5	6	8	BAJO
104	MACIAS	MERO	JOSE LIZARDO	21	13	11	6	7	BAJO
105	MENDOZA	AGUILAR	GERMAN ISIDRO	21	10	11	7	30	BAJO
106	MONTERO	VELEZ	CRISTHIAN ALEXANDE	21	10	9	7	30	BAJO
107	VINCES	INTRIAGO	KARINA PILAR	21	9	10	6	25	BAJO
108	CEDEÑO	INTRIAGO	HECTOR TEODO	20	12	9	7	7	BAJO
109	CEVALLOS	CEVALLOS	JOSE GREGORIO	20	9	7	6	20	BAJO
110	CEVALLOS	MENDOZA	GABRIELA CECILIA	20	9	11	6	20	BAJO
111	ESTRELLA	MENDOZA	JORGE GEOVANI	20	10	10	6	25	BAJO
112	LOOR	VERA	JUAN CARLOS	20	11	3	7	10	BAJO
113	MINALLA	GARACIA	WILLIANS JESUS	20	10	5	6	25	BAJO
114	PONCE	GARCIA	WILSON RAFAEL	20	13	3	7	6	BAJO
115	ROBLES	ZAMBRANO	SANDRA MARIELA	20	10	5	7	25	BAJO
116	VILLEGAS	BRIONES	GEMA JENNIFFER	20	10	7	6	25	BAJO
117	ANDRADE	GUILLEN	CRISTHIAN ANDRES	19	11	3	7	8	BAJO
118	BRIONES	RODRIGUEZ	VICTOR JONATHAN	19	9	10	6	15	BAJO
119	CORDERO	GARCIA	MODESTO JACINTO	19	12	10	7	6	BAJO
120	CEDEÑO	CEDEÑO	GOVANNY GABRIEL	18	13	8	6	5	BAJO
121	LOOR	VERAGARA	MARIA JULIANA	18	11	4	7	7	BAJO
122	LUQUE	VELIZ	MARCELO ALFONZO	18	12	7	7	5	BAJO
123	PONCE	GARCIA	WALTER GREGORIO	18	11	6	7	7	BAJO
124	CEDEÑO	MACIAS	LADY VIVIANA	17	14	0	7	5	BAJO
125	MICOLTA	FIGUEROA	CARLOS XAVIER	17	10	9	7	19	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
126	MOREIRA	MIELES	JUAN CARLOS	17	13	3	7	5	BAJO
127	QUIJIJI	BRIONES	MARJORI ALEXANDRA	17	14	1	7	5	BAJO
128	RIZZO	VELEZ	WALTER EMILIANO	17	11	2	6	6	BAJO
129	GARCIA	RODRIGUEZ	JORGE LUIS	16	10	5	7	16	BAJO
130	LEONES	BRAVO	MIGUEL ANGEL	16	14	1	7	5	BAJO
131	MACIAS	LAZ	AURA MARIA	16	11	2	7	5	BAJO
132	MENDOZA	NAVARRETE	FREDDY XAVIER	16	13	7	6	5	BAJO
133	VERA	SALTOS	VIVIANA MONSERRA	16	11	9	6	5	BAJO
134	BARACIA	MENDOZA	LUIS DAGOBERTO	15	11	9	7	5	BAJO
135	CEDEÑO	ZAMBRANO	TANIA CECIBEL	15	11	1	6	5	BAJO
136	CEVALLOS	GUERRERO	LUISA MARIA	15	10	3	7	13	BAJO
137	INTRIAGO	VELEZ	DANIEL ANTONIO	15	14	0	7	5	BAJO
138	MACIAS	MOREIRA	JOSE ARQUIMIDES	15	10	10	6	13	BAJO
139	REYNA	MACIAS	YENNY ALEXANDRA	15	12	6	7	5	BAJO
140	SANCHEZ	ULQUIANGO	EUGENIA ELIZABETH	15	11	2	7	5	BAJO
141	SALTOS	MACIAS	JORGE LUIS	15	10	4	6	13	BAJO
142	SALVATIERRA	CHOEZ	DARWIN XAVIER	15	10	1	6	13	BAJO
143	TAPIA	BRIONES	MARIA JULINA	15	10	0	6	13	BAJO
144	URETA	QUIROZ	LUIS FERNANDO	15	7	3	3	38	BAJO
145	VELEZ	BARBERAN	YANDRI XAVIER	15	6	11	3	50	NORMAL
146	ALTAMIRANO	FERNANDEZ	JORGE WASHINTONG	14	12	6	7	5	BAJO
147	GARCIA	GARCIA	VERONICA TATIANA	14	12	5	7	5	BAJO
148	GARCIA	RESABALA	SEGUNDO DARIO	14	14	4	7	5	BAJO
149	VASQUEZ	CEDEÑO	DOBERTH EYIN	14	11	7	7	5	BAJO
150	ANGULO	GOMEZ	SILVIA LISBETH	13	9	3	6	10	BAJO
151	BARCIA	SANCHEZ	MARIA FERNANDA	13	11	10	7	5	BAJO
152	CEDEÑO	ALAVA	WENDY ELIANA	13	10	4	7	5	BAJO
153	GARCIA	RESABALA	GLENDA VIVIANA	13	13	2	7	5	BAJO
154	GARCIA	SALTOS	EDINSON GEOVANI	13	10	2	6	5	BAJO
155	VELEZ	BECHEREL	JUAN ANDRES	13	12	4	6	5	BAJO
156	VINCES	CHONG	ANDREA DEL PILAR	13	11	2	6	5	BAJO
157	LAJE	VILLAFUERTE	ELA VALERIA	13	7	9	2	10	BAJO
158	LOOR	VERA	KENIA PAOLA	13	10	2	6	5	BAJO



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA  
 MODALIDAD ABIERTA  
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
 PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
159	LUCAS	MACIAS	XAVIER ALEJANDRO	13	11	6	7	5	BAJO
160	MERA		MARCOS ANTONIO	13	10	9	7	5	BAJO
161	VELEZ	REYES	JAHAIRA DIANA	13	11	7	7	5	BAJO
162	ZAMBRANO	ZAMBRANO	WILFRIDO ROLANDO	13	10	4	6	5	BAJO
163	ALAVA	MASTARRENO	JENNY MERCEDES	12	11	11	7	5	BAJO
164	BALSECA	INTRIAGA	GABRIEL ALEJANDRO	12	11	2	6	5	BAJO
165	BRAVO	GILER	LUIS FERNANDO	12	11	8	6	5	BAJO
166	DE LA CRUZ	MARIN	CARINA MARITZA	12	11	4	7	5	BAJO
167	GARCIA	MERA	CINTHIA ELIZABETH	12	11	8	7	5	BAJO
168	GUILLEN	RIVAS	KARON DAYANA	12	8	5	6	5	BAJO
169	MACIAS	GUILLEN	CESAR ENRRIQUE	12	11	10	6	5	BAJO
170	MAGALLANES	CHANCAY	INES GRACIELA	12	9	4	6	8	BAJO
171	MENDOZA	CERVANTES	KAREN ANDREA	12	11	2	7	5	BAJO
172	PALACIOS	MOREIRA	RICHARD XAVIER	12	16	2	7	5	BAJO
173	QUIROZ	PALMA	BIENVENIDO EDUARDO	12	11	3	6	5	BAJO
174	SANCHEZ	ROCA	RICARDO GABRIEL	12	11	7	7	5	BAJO
175	VERA	SALTOS	TATIANA JAZMIN	12	10	6	6	5	BAJO
176	ZAMBRANO	ZAMBRANO	MARIA ANDREA	12	11	0	6	5	BAJO
177	GARCIA	CEDEÑO	MARIANO HUMBERTO	11	14	7	7	5	BAJO
178	INTRIAGO	MERO	JUAN CARLOS	11	10	2	6	5	BAJO
179	MANZABA	RODRIGUEZ	CRUZ MAGALY	11	9	11	6	5	BAJO
180	MOREIRA	SAN PEDRO	BOSCO JEFFERSON	11	10	1	6	5	BAJO
181	MOREIRA	VITERI	VICENTE HUMBERTO	11	14	5	6	5	BAJO
182	PARRALES	CEDEÑO	GABRIEL EDUARDO	11	9	9	6	5	BAJO
183	TAPIA	BRIONES	RAMON EDUARDO	11	12	2	7	5	BAJO
184	BASURTO	CARPIO	FRANKLIN RAFAEL	10	11	1	7	5	BAJO
185	MENDOZA	RIVERA	FRANCISCO IGNACIO	10	10	5	6	5	BAJO
186	MERA	GARCIA	JORGE LUIS	10	11	3	7	5	BAJO
187	MOREIRA	CANO	JUAN CARLOS	10	13	8	6	5	BAJO
188	PROAÑO	GOMEZ	HUGO ALBERTO	10	9	11	6	5	BAJO
189	RESABALA	ZAMBRANO	JUAN FRANCISCO	10	12	1	6	5	BAJO
190	RESABALA	CEDEÑO	CESAR ALEJANDRO	10	9	11	6	5	BAJO
191	SALVATIERRA	CHOEZ	JULIO CESAR	9	11	7	6	5	BAJO

PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA  
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
192	INTRIAGO	MERA	JOSE ROLANDO	8	13	1	6	5	BAJO
193	MANZABA	RODRIGUEZ	JOSE MARCO	6	10	1	6	5	BAJO

**MEDIA ARITMETICA =**

**31.08**

**TOTAL DE ALUMNOS =**

**193**

**DESVIACION ESTANDAR =**

**30.67**

**ALUMNOS SELECCIONADOS =**

**9**