

86 p.

Universidad Autónoma Particular de Loja
BIBLIOTECA GENERAL



Revisado el 99-06-01

Valor \$ 10.000

Nó Clasificación 1999 S179 II-16. Azo.

**UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR
DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

**DIAGNOSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON
EL TEST DE RAVEN A LOS ALUMNOS DE LA UNIDAD
EDUCATIVA "MARIANA DE JESUS" DEL CANTON EL
TAMBO PROVINCIA DEL CAÑAR.**

**AUTORES: Sor María Luisa Saltos Loza
Dolores Bustamante Montero**

DESPECIALIDAD: PEDAGOGIA

DIRECTOR DE TESIS: Dra. Alicia Costa

CENTRO UNIVERSITARIO: El Tambo

AÑO

1.999



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Septiembre, 2017

Autoría.

Las opiniones, análisis, interpretación, comentarios, sugerencias y demás aspectos relacionados con el presente trabajo de investigación pertenecen exclusivamente a sus autoras.


.....

Sra. Dolores Bustamante M.
Autor


.....

Sor. Luisa María Saltos L.
Autor

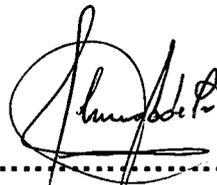
CERTIFICACION

**Dra. ALICIA COSTA
DIRECTORA DE TESIS**

CERTIFICA

Que, el presente trabajo de investigación realizado por las egresadas Dolores Bustamante Montero y Sor. Luisa María Saltos del Centro Universitario El Tambo ha sido prolijamente revisado y cumple con las disposiciones reglamentarias emanadas por la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Particular de Loja por consiguiente:

Autorizo su presentación para los fines legales.



.....
**Dra. Alicia Costa
DIRECTORA DE TESIS**

UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA

MODALIDAD ABIERTA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

**DIAGNOSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL
CON EL TEST DE RAVEN A LOS ALUMNOS DE LA
UNIDAD EDUCATIVA "MARIANA DE JESUS" DE EL
CANTON EL TAMBO PROVINCIA DEL CAÑAR.**

AUTORES: Sor. Luisa María Saltos Loza.

Dolores Bustamante Montero.

ESPECIALIDAD: PEDAGOGIA

DIRECTOR DE TESIS: Dra. Alicia Costa.

CENTRO UNIVERSITARIO: El Tambo.

AÑO: 1999

INDICE

1.- Título	1
2.- Resumen.....	2
3.- Introducción.....	3
4.- Método.....	9
5.- Resultados.....	
5.1. Capacidad Intelectual de los alumnos.....	20
5.2. Nominación de los alumnos con capacidad Intelectual superior y muy superior.....	21
5.3. Tablas Socioeconómicas.....	24
5.4. Relación de la capacidad intelectual y Edad de los alumnos.....	40
5.5. Relación de la capacidad intelectual Con la lateralidad de los alumnos.....	41
5.6. Relación de la capacidad intelectual Con el nivel socioeconómico.....	42
6.- Discusión.....	43
7.- Referencias.....	62
8.- Anexos.....	64

RESUMEN

2.- RESUMEN

El presente trabajo fundamenta, en primer término, las diferencias entre educación tradicional y la pedagogía conceptual, resaltando la importancia de esta última cuya aplicación está especialmente considerada en la llamada Reforma Curricular, reforma que considera, como en realidad es el educando como ente creativo transformador, capaces no sólo de repetir sino de producir, se resalta la importancia de considerar a la inteligencia no únicamente como factor hereditario sino también como elemento que puede ser transformado y desarrollado mediante influencias socioeconómicas y educativas, como herramienta fundamental conducente a la obtención de datos sobre la capacidad intelectual, este trabajo contiene resultados sobre la aplicación de pruebas sicométricas como el test de Raven en infantil y general y también fichas socioeconómicas con algunos datos: como servicios básicos entre otros, se han extraído resultados sobre capacidad intelectual en relación a edad lateralidad y situación socioeconómica de los estudiantes, los cuales nos han llevado a establecer importantes conclusiones, estudiados algunos parámetros, se resalta un elevadísimo índice de hogares con nivel económico bajo

INTRODUCCION

3.- INTRODUCCION

A finales del siglo XX y virtualmente en los umbrales del nuevo milenio hemos sido testigos y protagonistas de grandes cambios y avances. Los experimentos biológicos con mocionaron al mundo a través de pruebas genéticas como la clonación de animales. La realidad virtual es ya un hecho; la informática ha dado pasos gigantescos con el mejoramiento de complejos sistemas computarizados; la robótica es también un serio prospecto de futuro como forma de aplicación práctica generalizada; la era espacial y las exploraciones a varios planetas del sistema solar con una realidad, de igual manera, las colonias espaciales han dejado de ser temas de ficción para convertirse en serios proyectos del futuro.

Pero no solo la tecnología ha sido susceptible de cambios, los esquemas socioeconómicos y políticos están incidiendo directamente en el nivel de vida.

El fenómeno económico y político de mayor trascendencia de finales del siglo

XX, constituyó indudablemente el giro de los países de la órbita socialista;

progresivamente, salvo pequeñas excepciones, estos pueblos han abandonado

regímenes y sistemas con vigencia de algunas décadas y cuyos máximos

exponentes, mantuvieron equilibrio en unos casos, en otros una peligrosa

tensión que los mantuvo al borde de la guerra con los países de la órbita capitalista.

Con la así totalidad de los países industrializados involucrados en la llamada globalización, estamos asistiendo hoy en día a un hecho cierto: las fluctuaciones económicas de los países grandes inciden también en la economía de los países en vías del desarrollo, denominados también "tercermundistas".

Evitando los juicios de valoración y al margen de consideraciones sobre la conveniencia o no de determinado sistema económico, hay un hecho cierto: la total desigualdad de los países industrializados con resto en cuanto a ciertos parámetros como por ejemplo la capacidad económica, el avance científico, la tecnología, el nivel de vida de sus pobladores.

Nuestro país está siendo aquejado por una serie de situaciones negativas: el estancamiento económico, el muy lento avance tecnológicos, falta de fuentes de trabajo, pobreza generalizada, delincuencia, corrupción.

Uno de los factores indispensables para mejorar la situación del país es la educación. Si bien en este campo se han realizado esfuerzos para elevar el nivel de educación no es menos cierto la subsistencia y predominio de la educación tradicional en los establecimientos educativos ecuatorianos. En

cierto modo todo ha obstaculizado la verdadera comprensión de los problemas que serán superables sólo cuando los educados sepan conocer el pasado y convertirse no en observadores sino en protagonistas del accionar nacional.

En el Ecuador se han mantenido esquemas tradicionales en tanto a los estudiantes se les adiestra en el manejo de la memorización mediante repeticiones; los alumnos adquieren conocimientos particulares y sobre lo que el profesor sabe.

Frente a estas circunstancias el Ministerio de Educación y Cultura presenta nuevas propuestas como es el de la llamada Reforma Curricular, dentro de un proceso educativo transformador.

Para la aplicación de la Reforma Curricular, necesariamente ha surgido la necesidad de considerar los nuevos enfoques y concepciones sobre el aprendizaje, no únicamente como recepción de conocimientos impartidos, sino como instrumento útil y necesario conducen a la interpretación y mejoramiento de la capacidad crítica.

La Pedagogía Conceptual mediante el aprovechamiento de las preconcepciones de los estudiantes al llegar a la escuela a la formación de conceptos que permiten al estudiante inscribirse y encausarse adecuadamente en el campo científico y tecnológico, a la resolución de problemas y mediante

una evaluación continua, coadyuva de manera eficaz y responde a la necesidad impostergable de encontrar precisamente respuestas frente al problema o a la serie de serie de problemas que aquejan al país.

Pero el problema no se reduce solamente al atraso de nuestro pueblo en relación a los llamados grandes de la economía. Al interior factores negativos. El Ecuador tiene un gran potencial agrícola, minero turístico que no son lo suficientemente aprovechados; por ello, uno de los resultantes se da la migración con una serie de secuelas socioculturales: Aculturización, desintegración familiar y otras. La falta de un adecuado aprovechamiento de los recursos provoca lo ya manifestado, grandes niveles de pobreza, desocupación, insalubridad y otros. A esto se suma otro elemento generador de más problemas como es la mala distribución de la riqueza, la misma que se encuentra concentrada en pocas manos, en detrimento de la mayoría de los ecuatorianos.

Por ello la necesidad de cambiar el sistema tradicional de educación, de buscar nuevas alternativas alentadas no solamente a la formación integral, sino a la búsqueda soluciones tomando como elementos preponderante al educando, llamemos al nuevo educando, reflexivo, crítico; con sobrada razón la pedagogía Conceptual contribuye a la formación de conceptos y busca como

objetivo la creación, la producción, para la cual es necesario primero comprender. No a la memorización estéril, sino al pensar, es decir llegar a la actividad racional, mediante la búsqueda de soluciones a problemas utilizando conocimientos previamente adquiridos.

Muy a nuestro pesar tenemos que manifestar sobre la existencia aún de métodos y sistemas tradicionales en las aulas. No se usan métodos orientados a estimular la creatividad, los procesos se vuelven rutinarios: habla el profesor-responde el alumno en una fórmula memorística, esto a su vez provoca la inactividad de profesores y alumnos cayendo las clases en una especie de letargo.

Conociendo que la inteligencia no es una cualidad estática, inmutable y la necesidad de conocer al mismo tiempo la capacidad intelectual de uno de los centros educativos que ha preparado el presente trabajo de investigación.

Por lo que conocemos, una investigación sobre capacidad intelectual relacionada con lateralidad, situación socioeconómica y edad no se ha realizado en la Unidad Educativa motivo de nuestro trabajo; por ello la presente actividad enriquecerá nuestros conocimientos y aspiramos contribuya para la concreción de un gran proyecto universitario denominado Desarrollo de la Inteligencia.

Si creemos en la necesidad de avanzar desde conceptos de educación tradicional hacia la pedagogía conceptual en la cual se da preferencia a las destrezas del conocimiento, es menester conocer el nivel de inteligencia de los alumnos encuestados, así como si los docentes realizan actividades para conseguir estudiantes con capacidad de interpretación y de generación de actividades valorativas. Conociendo la capacidad intelectual general se puede aprovechar además el potencial de los estudiantes y mejorarlo.

Creemos haber llegado a cumplir con el objetivo de conocer la Capacidad Intelectual para en base a ello elevar algún tipo de propuesta.

METODO

4.- METODO

En el presente trabajo investigativo hemos participado dos estudiantes de la Universidad Técnica Particular de Loja, Sor. Luisa María Saltos y Dolores Bustamante Montero en la cual pusimos todo nuestro afán, entusiasmo y dedicación para alcanzar con éxito las metas que nos planteamos.

Dicho trabajo lo realizamos en la Unidad Educativa Mariana de Jesús, Plantel en donde prestamos nuestros servicios como maestros, es por esta razón el interés de conocer los problemas que acarrea para tener un déficit de capacidad intelectual, y porque cuenta con el suficiente alumnado para cumplir con nuestro cometido, pedimos la colaboración del personal docente que labora en este establecimiento, con los siguientes años de básica .

Sor. Bertha Ordoñez	segundo año de básica paralelo "A"
Sra. Teresa Cantos	segundo año de básica paralelo "B"
Sra. Doris Tello	tercer año de básica paralelo "A"
Sor. Lourdes Gavilanes	tercer año de básica paralelo "B"
Sra. Enma Calderón	cuarto año de básica paralelo "A"
Sra. Marielena Correa	cuarto año de básica paralelo "B"
Sra. Dolores Bustamante	quinto año de básica paralelo "A"
Srta. Ofelia Lluquizaca	quinto año de básica paralelo "B"

Srta. Yolanda Rodríguez	sexto año de básica paralelo "A"
Sra. Julia Vasquez	sexto año de básica paralelo "B"
Sra. Ana Peñafiel	séptimo de básica paralelo "A"
Sra. Susana Amoroso	séptimo de básica paralelo "B"

Quienes nos apoyaron en todo momento para realizar nuestro trabajo de investigación al igual que se pidió la colaboración de padres de familia y alumnado en general, en una reunión que se realizó al comienzo del año escolar, donde nos manifestaron que estaban prestos a colaborar con nosotros. Trabajamos con una población de 400 alumnos 173 hombres y 227 mujeres a quienes se les aplicó el test de Raven y a sus respectivos padres de familia se les entrego unas encuestas socioeconómicas donde debían consignar sus respuestas con la mayor seriedad y sinceridad del caso.

El Test se aplicó en forma general a todos los estudiantes comenzando desde el segundo año de básica hasta el séptimo tomando en cuenta la edad del estudiante para aplicar el Test tanto Infantil como General; el Test Infantil se lo debía aplicar a los estudiantes de 6 a 9 años con 11 meses y el Test General a los alumnos de 10 años hasta los 15, por lo que en el segundo año de básica no lo pudimos aplicar a todos los estudiantes porque existían alumnos que no

cumplían todavía los 6 años de edad, requisito que era indispensable para el trabajo que estamos realizando.

Para la aplicación del Test de Raven utilizamos 20 cuadernillos prestados por la Universidad Diez de Raven Infantil y Diez de Raven General cuatro láminas para las respectivas indicaciones a los estudiantes previas la aplicación del Test 311 hojas de respuesta prueba Raven escala niños y 89 hojas prueba Raven escala general.

Los cuadernillos para el Raven Infantil, constaban de tres series de láminas a colores, la serie "A" con 12 láminas la serie AB.- con 12 láminas la serie B con 12 láminas, de complejidad progresiva, por otra parte el cuadernillo de Raven General tiene una contextura de 60 páginas divididas en 5 series en blanco y negro cada serie con 12 láminas al igual que el anterior.

En las hojas de respuestas prueba Raven Infantil consta de tres columnas claramente diferenciables, en la parte superior de la hoja contiene los datos informativos, donde el alumno debía escribir su nombre completo la edad que tiene, la fecha en la cuál se aplico el Test, hora de inicio de inicio y terminación, con esto analizamos el tiempo que utilizaba el alumno para resolver el test.

En la parte inferior la hoja estaba dividida en tres columnas claramente

diferenciables A, AB, y B donde el estudiante debía consignar sus respuestas por cada columna, debajo de las columnas de respuestas consta espacio reservado para el análisis de la actitud del sujeto, de uso exclusivo de la Universidad luego está el diagnóstico y firma del examinador.

La hoja de respuesta de Raven general al igual que el Raven infantil consta de tres partes, en la primera, los datos informativos de identificación del estudiante, luego está dividida en cinco partes o cinco series A, B, C, D, E donde los estudiantes deberán escribir sus respectivas respuestas para cada columna concluyendo con un total de sesenta respuestas equivalente a un total de sesenta puntos, debajo de las columnas se encuentra el espacio reservado para la universidad al lado derecho está el espacio del diagnóstico que contiene la edad cronológica, el puntaje el tiempo de duración y la firma de duración y la firma del examinador.

En cuanto al espacio reservado para la Universidad donde los delegados tendrán que examinar la actitud del sujeto, se desconoce el procedimiento el procedimiento para el cálculo de los perceptibles, que es muy necesario para percatarnos del nivel de capacidad intelectual de los estudiantes que fueron aplicados en test en: Bajo, Normal, Alto, Superior y muy superior.

Siendo nuestro objetivo conocer todos los pasos que se siguen para examinar dicho nivel de capacidad intelectual.

Para la aplicación de la encuesta socioeconómica y psicopedagógica a 400 padres de familia, se utilizó igual número de encuestas, divididas en tres aspectos, en el primer aspecto constan los datos de identificación de la Institución, su Ubicación el nombre del alumno el grado al que pertenece, su edad, el sexo y en el segundo aspecto la encuesta es decir al reverso de la hoja constan los datos socio-económicos, como tenencia de la casa, materiales de construcción, disponibilidad de servicios básicos, número de habitaciones, otros servicios, dependencia económica de la familia, ingresos mensuales, monto de gastos mensuales, número de personas que integran la familia, Ocupación y profesión del padre, y la madre, estabilidad en el trabajo tanto del padre como de la madre, nivel de instrucción concluido de los conyuges, número de hijos, lugar que ocupa el estudiante dentro del seno familiar y con quienes vive.

En el tercer aspecto de la encuesta, consta los datos psicopedagógicos en la cual contiene lo siguiente:

- Años reprobados, causa principal.
- Lateralidad

- Dificultades
- Materias en las que se destaca
- Horas de estudio extraclase
- Pasatiempos favoritos
- Otros centros de formación.

Con el material obtenido y con las debidas asesorías que nos transmitieron los catedráticos de la Universidad en la Ciudad de Cuenca, al igual que con una lectura minuciosa del instructivo para comenzar la investigación, estábamos listas para emprender nuestro objetivo, es así que el día 19 de Octubre de 1998 pedimos la debida autorización a la maestra de segundo año de básica el ingreso a su aula y conversar con los niños, ellos no se extrañaron por nuestra presencia ya que laboramos en la misma institución, esto nos facilitó para que los estudiantes prestaran la colaboración debida. Conjuntamente con la maestra del grado íbamos seleccionando a los alumnos que tenían los seis años de edad, y como dijimos anteriormente existen alumnos que no tienen la edad justa para esta investigación es por esta razón nuestra selección en el segundo año de básica.

Luego de seleccionar a 10 estudiantes primeramente se estableció un dialogo con los niños para establecer un ambiente de confianza, se les explicó cual era

el objeto de la investigación, que nosotros requiramos de ciertos datos para realizar un importante trabajo para obtener el título de licenciados se les solicitó que contestaran con sinceridad a todo el contenido de las pruebas.

Para alcanzar una mejor comprensión de los alumnos nos apoyamos de los siguientes materiales pizarrón, borrador, tizas un escritorio y otros materiales

Que gentilmente fueron concedidos por la maestra del grado además se utilizó unas láminas con la reproducción ampliadas, enviadas por la universidad así como de otros materiales pintados en cartulina, lo colocamos en un lugar

Que sea visible para los niños en tanto que íbamos explicando el procedimiento para contestar cada una de las laminas del Test de Raven, y proceder así el trabajo mismo de la investigación, confiadas en que la exposición realizada por nosotros estaba clara, y que había sido comprendida

Por los alumnos, iniciamos entregando en primer lugar las hojas de respuestas de Raven infantil, indicándoles que debían consignar en la parte superior de la hoja sus datos de identificación con la cual la maestra nos supo manifestar que los alumnos no sabían graficar su nombre es por esta razón que

Nosotras no dimos el trabajo, de escribir sus datos a todos los alumnos, luego de esto, cuando estuvo listo les entregamos los cuadernillos, para acto seguido dar la orden de empezar el trabajo, en este momento anotamos la hora de

inicio en la pizarra, mientras trabajan mantuvimos un control, permanente, no faltaron niños que nos llamaron durante el trabajo para que les amplié la explicación sobre todo cuando era de cambiar de serie es decir de la A a la serie AB y luego de esta serie a la serie C. Antes de los treinta minutos algunos de los niños terminaron su trabajo mientras que otros niños permanecieron trabajando hasta concluir con el tiempo previsto para la culminación del dicho test, por lo que procedimos a retirar los trabajos, con este sistema de trabajo realizábamos con grupos de diez en diez hasta concluir con los alumnos del segundo año de básica, tanto en el paralelo A como en el paralelo B, concluido el trabajo con el primer grupo y con la ayuda de la maestra del grado les íbamos entregando las hojas de las encuestas socioeconómicas indicándoles que debían entregar a sus respectivos padres de familia en la cual se comprometieron a colaborar con nuestro trabajo en una reunión que mantuvimos el primer día de clases con la mayor seriedad y sinceridad, aclarándoles a los niños e insistiéndoles que una vez llenado la hoja de encuestas, nos devolvieron al siguiente día procurando no ensuciar la hoja romperla o perderla.

Con este mismo mecanismo lo realizamos en grados superiores trabajando con grupos de diez en diez hasta terminar con los 311 niños que tomamos como

muestra para el Raven infantil, a propósito y como ya se habrán dado en cuenta las hojas del test de Raven no se libraron de manchones y borrones esto sucedió porque existían niños que no escribían correctamente por lo tanto estábamos obligados a borrar para que lo hiciera de la mejor manera, en cambio otros niños dudaban en sus respuestas, y para esto tachaban algunas veces hasta estar seguros con sus respuestas.

En cuanto a la aplicación del test de Raven General se tomó como muestra a 89 niños, número con el cual se completaban los 400 alumnos de la investigación, se procedió a realizar con el mismo mecanismo del Test de Raven infantil insistiéndoles que debían contestar con la mayor seriedad posible y no al azar como lo hacen muchas veces, en pruebas objetivas que lo realiza su maestra, el tiempo previo para culminar dicha encuesta era de setenta minutos, pero existieron alumnos que lo terminaron antes del tiempo señalado, y los alumnos que no terminaron lo íbamos retirando cuando se cumplió la hora señalada para concluir con el test.

El Test de Raven General se le aplicó a los niños que tenían 10 años de edad en adelante es decir a niños de sexto y séptimo de básica, tomando como muestra a los niños que se encontraban presentes en los primeros días de clase, porque hay que recalcar que en nuestra escuela existe un gran porcentaje de

niños que viven en el sectores rural y teniendo la mala costumbre de asistir a mediados del mes de octubre o a comienzos del mes de noviembre esto se debe por cuanto sus padres están dedicados a otras actividades, y los hijos tienen que quedarse en sus casas cuidando a sus hermanos menores.

En lo que respecta a la recolección de las encuestas socioeconómicas nos vimos envueltas en muchas dificultades, ya que existían alumnos que no lo traían y si lo y traían, eran en blanco es decir no lo entregan a los padres de familia para consignar las respuestas que se les pedía para concluir con nuestra investigación, a pesar que los padres de familia se comprometieron en una reunión que realizamos explicándoles el objetivo de dichas encuestas.

A pesar de todos estos inconvenientes seguimos adelante, y nos vimos obligadas a sacar copias de las encuestas socioeconómicas para nuevamente ser enviadas, con los mismos alumnos, pero volvió a suceder lo que ya pasó, por lo tanto debíamos insistir en recolectar la información necesaria para completar nuestro trabajo, por lo que decidimos acudir a los hogares de los alumnos para conversar directamente con ellos y conocer los motivos de su negativa para contestar las encuestas socioeconómicas, por lo que nos pudieron manifestar unos, que sus hijos no los habían entregado sino que en el trayecto del camino se extraviaron, otros padres de familia nos supieron

exponer sus motivos aludiendo que no saben leer ni escribir y para que sea auténtica la investigación nosotras tomamos nota de todos los datos que estaban incluidos en la hoja de la encuesta socioeconómica, en cambio otros padres de familia desconfiaban del propósito de nuestra investigación y pensaron que se trataba de fines de lucro pero insistimos conversando con cada uno de los padres de familia que pensaron de esta manera, exponiéndoles que se trataba de un estudio transparente cuya finalidad única era conocer su situación económica familiar y su desarrollo en el ámbito social.

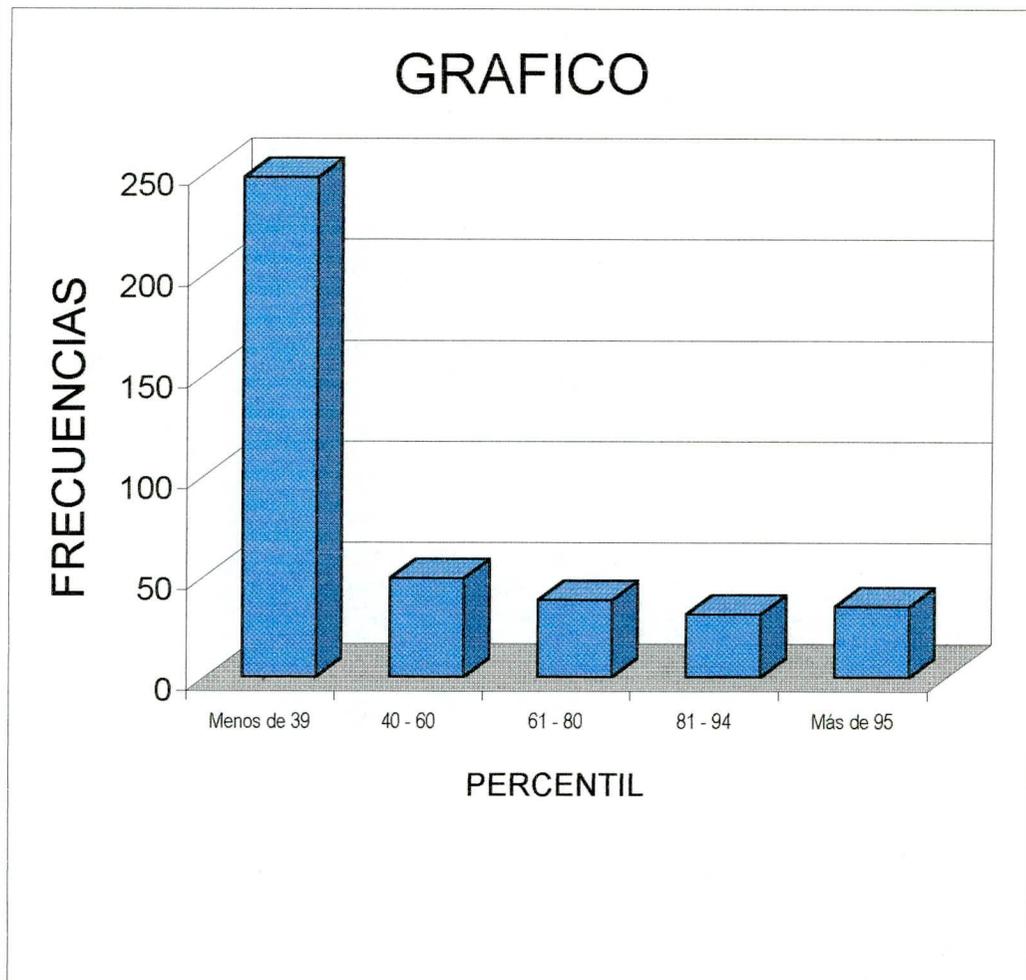
De diversas maneras conseguimos que los padres de familia tomaran conciencia para que colaboren con nuestros objetivos que era la de recolectar los datos en lo que concierne al medio en que se desenvuelve el estudiante investigado una vez tabulados los datos de la encuesta socioeconómica y finalizada las pruebas de test de Raven pudimos darnos cuenta que la mayoría de los alumnos de nuestra institución son diestros existiendo una minoría de alumnos zurdos, es decir el 94.25% son diestros y el 5.75% son zurdos.

RESULTADOS

CUADRO N° 1

CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS

CAPACIDAD INTELECTUAL		UNIDAD EDUCATIVA MARIANA DE JESUS	
PERCENTIL	EQUIVALENCIA	F	%
MENOS DE 39	BAJO	247	61,75
40 - 60	NORMAL	49	12,25
61 - 80	ALTO	38	9,5
81 - 94	SUPERIOR	31	7,75
95 Y MAS	MUY SUPERIOR	35	8,75
TOTAL		400	100

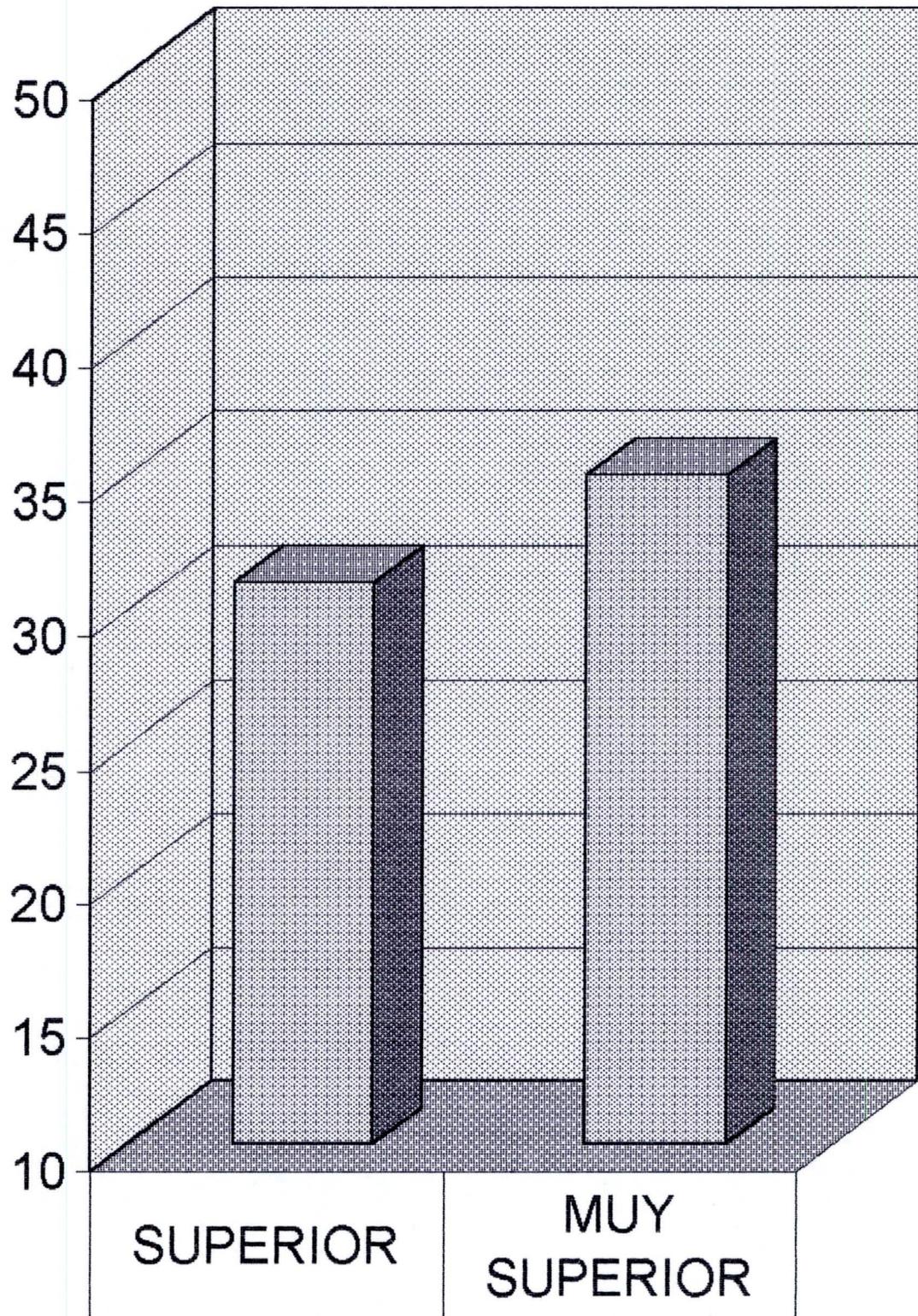


CUADRO N° 2

NOMINA DE LOS ALUMNOS CON CAPACIDAD SUPERIOR Y MUY SUPERIOR

Capacidad Intelectual Nomina	Superior	Muy Superior	Edad		Año de E.
	81 - 94	95 más	A	M	Básica
1.- Simbina Guamán Janeth	90		9	10	6
2.- Encalada Jimenéz Carmita	90		9	10	6
3.- Sánchez Quishpi Gisella		95	9	5	5
4.- Rodríguez Bustamante Agatha		95	9	1	5
5.- Barrionuevo S. Fernando		95	8	10	4
6.- Santander Guamán Mónica		95	6	6	3
7.- Espinoza Largo Felman	93		9	0	4
8.- Fernandez Miranda Israel		95	8	10	4
9.- Balboa Tacuri Cristian	90		9	5	4
10.- Montalvo Montenegro Carlos		95	8	7	5
11.- Espinoza Calle Diego	83		9	2	5
12.- Buñay Yupanqui Manuel	93		8	7	5
13.- Jiménez Rodríguez Diana		95	8	4	4
14.- Ramírez Padrón Carlina		95	6	9	2
15.- Carchi Paucar Elvia		95	6	5	3
16.- López Solorzano Paola		95	6	4	2
17.- Guamán Buscán Alexandra		95	6	4	2
18.- León Cajilema Cristina		95	6	0	2
19.- Pinos Parra Jimmy		95	8	4	5
20.- Aguirre Parra Mayra		95	8	3	4
21.- Montesdeoca Balboa Frankin		95	8	0	4
22.- Moncayo Chogollo María		95	8	0	4
23.- Monsalve Bernal Nube		95	7	7	4
24.- Rodríguez Bustamante Jorge		95	7	3	3
25.- Maldonado Santander Cristian		95	6	11	2
26.- Ulloa Shinin Elisa		95	6	0	2
27.- Abad Tapia Luis	85		8	8	5
28.- Criollo Espinoza Jeovanny	93		8	1	4
29.- Rodríguez Naranjo Luis		95	7	2	3
30.- Santander Santander Freddy		95	6	10	2
31.- Espinoza Sánchez Jessica		95	6	6	2
32.- Coronel Tello David		95	6	4	3
33.- Rodríguez Sambrano María		95	6	2	3
34.- Salvador Pinos Martha		95	6	2	2
35.- Naranjo Calle Erika		95	6	1	2
36.- Naranjo Romero Mauricio	90		8	0	4
37.- Arellano Zambrano Paulina		95	6	8	4
38.- Cárdenas Naranjo German		95	6	4	2
39.- Ochoa Zambrano Juan	85		8	4	5
40.- Narváez Correa Diego	85		8	3	4
41.- Calle Calle Freddy	90		7	8	4
42.- Guamán Buscá Dolores		95	6	8	2
43.- Pinos Zambrano María	90		7	5	4
44.- Naranjo Martínez Diana	93		6	11	3
45.- Ochoa Zambrano Carlina	93		6	8	2
46.- Ortíz Loja Diana	93		6	7	3
47.- Ortíz Ruiz Katherine		95	6	1	2
48.- Guillén García Zoila	85		7	1	3
49.- Pañora Patiño Vinicio	85		7	0	3
50.- Pañora Castillo Nube	90		6	9	3
51.- Pacheco Naranjo Adrian		95	6	2	2

52.- Montalvo Gómez Italo		95	6	2	3
53.- Rodríguez Montenegro Javier	85		8	7	3
54.- Vega Abad María	85		6	7	3
55.- Vega Coronel Johana	90		6	5	3
56.- Saenz Yunga Erika	90		6	5	2
57.- Zurita Bustamante Ismael	90		6	2	2
58.- Santander Angamarca Yessica	90		6	0	2
59.- Vasquez López Catherine	90		6	0	2
60.- Patiño Rodríguez Edison	85		6	2	2
61.- Vega Serpa Royer	85		6	1	3
62.- Jaramillo Ortiz Julio	90		11	8	7
63.- López Shishingo Luis		95	10	9	7
64.- Montalvo Naranjo Silvia		95	10	5	7
65.- Simbaina Guamán Oscar	87		10	4	7
66.-Paidá Narváez Manuel	81		10	8	7



Serie1	31	35
--------	----	----

TABLAS	SOCIOECONOMICAS
---------------	------------------------

DATOS DE IDENTIFICACION**CUADRO N° 3**

EDAD DE LOS ESTUDIANTES		
Edades	Frecuencias	Porcentaje
6	97	24.25
7	71	17.75
8	56	14
9	87	21.75
10	93	10.75
11	36	9
12	7	1.75
13	3	0.75
Total	400	100

CUADRO N° 4**SEXO DE LOS ESTUDIANTES**

Sexo	Frecuencias	Porcentaje
Femenino	227	56.75
Masculino	173	43.25
Total	400	100

CUADRO N° 5**LUGAR DE RESIDENCIA**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Urbana	257	64.25
Rural	143	37.75
Total	400	100

DATOS SOCIOECONOMICOS

CUADRO N° 6

Alternativas	CASA HABITACIONAL				Total
	Si	%	No	%	
Propia	292	73	108	27	100%
Arrendada	59	14.75	341	85.25	100%
Anticresis	7	1.75	393	98.25	100%
Prestada	37	9.25	363	90.75	100%
Por Servicios Que Presta	3	0.75	397	99.25	100%
Otros Familiares	1	0.25	399	99.75	100%
Hipoteca	1	0.25	399	99.75	100%
Total	400	100			

CUADRO N.7**MATERIALES DE CONSTRUCCION**

Alternativas	si	%	no	%	Total
A) Hormigón y ladrillo	119	29.75	281	70.25	100
B) ladrillo	66	16.5	334	83.5	100
C) Prefabricada	3	0.75	397	99.25	100
D) Tapia	3	0.75	397	99.25	100
E) Adobe	125	31.25	275	68.75	100
F) Bahareque	56	14	344	86	100
G) Caña guama	0	0	400	100	100
H) Madera	4	1	396	99	100
I) Mixta	24	6	376	94	100
Total	400	100			

CUADRO N° 8**SERVICIOS BASICOS**

Alternativas	SI	%	NO	%	Total
A) Agua Potable	361	90.25	39	9.5	100
B) Canalización	298	74.5	2	0.5	100
C) Servicios Higienicos	343	85.75	57	14.25	100
D) Luz Eléctrica	392	98	8	2	100
E) Teléfono	176	44	224	56	100

CUADRO N° 9
OTROS SERVICIOS

Alternativas	Frecuencias	Porcentajes
Fax	1	0.25
Computación	7	1.75
TV Cable	7	1.75
Internet	0	0
Vehículo Propio	63	15.75

CUADRO N° 10

INGRESOS ECONOMICOS DEPENDEN DE :

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Solamente Del Padre	163	40.75
B) Solamente De La Madre	51	12.75
C) Del Padre Y Madre	152	38
D) Padre, Madre e Hijos	29	7.25
E) Unicamente de Hijos	2	0.5
F) Otros	3	0.75
Total	400	100

CUADRO N° 11**INGRESOS ECONOMICOS MENSUALES:**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) De 0 hasta 600000	252	63
B) 601000 - 1'220.000	97	24.25
C) 1'221.000 - 2'200.000	28	7
D) 2'201.000 - 3'200.000	18	4.5
E) Más de 3'201.000	4	1
F) Ninguno	1	0.25
G) Total	400	100

CUADRO N° 12**EGRESOS MENSUALES**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) 100.000 - 200.000	16	4
B) 201.000 - 400.000	114	28.5
C) 401.000 - 600.000	147	36.75
D) 601.000 - 800.000	35	8.75
E) 801.000 - 1'000.000	57	14.25
F) 1'001.000 - 2'000.000	26	6.5
G) 2'001.000 - 2'500.000	3	0.75
H) Depende	2	0.5
Total	400	100

CUADRO N° 13**INTEGRANTES DE LA FAMILIA**

A) Hasta tres miembros	51	12.75
B) De cuatro a seis miembros	261	65.25
C) De siete o más miembros	88	22
Total	400	100

CUADRO N° 14**OCUPACION DEL PADRE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Jornalero	32	8
B) Chofer	104	26
C) Profesor	17	4.25
D) Agricultor	86	21.5
E) Albañil	31	7.75
F) Empleado Público	38	9.5
G) Médico	2	0.5
H) Comerciante	10	2.5
I) Carpintero	12	3
J) Jubilado	1	0.25
K) Mecánico	9	2.25
L) Artesano	6	1.5
M) Periodista	1	0.25
N) Tecnólogo Veterinario	1	0.25
O) Electricista	1	0.25
P) Estudiante	1	0.25
Q) Policía	2	0.5
R) Contratista	2	0.5
S) Topógrafo	2	0.5
T) No Tiene Profesión	42	10.5
Total	400	100

CUADRO N° 15**PROFESION DEL PADRE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Médico	2	0.5
B) Ingeniero	3	0.75
C) Chofer	104	26
D) Docente	17	4.25
E) Agrónomo	3	0.75
F) Veterinario	1	0.25
G) Periodista	1	0.25
H) Mecánico	1	0.25
I) No Profesionales	268	67
Total	400	100

CUADRO N° 16**TRABAJO DE LOS PADRES****PADRE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentajes
Permanente	163	40.75
Ocacional	182	45.5
No Tiene Trabajo	13	3.25
No Tiene Padre	42	10.5
Total	400	100

CUADRO N° 17**INSTRUCCIÓN DEL PADRE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Superior	45	11.25
Media	11	27.75
Primaria	167	41.75
Ninguna	35	8.75
No Tiene Padre	42	10.5
Total	400	100

CUADRO N° 18**OCUPACION DE LA MADRE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Profesora	24	6
B) QQ:DD:	269	67.25
C) Comerciante	22	5.5
D) Empleada Pública	9	2.25
E) Enfermera	8	2
F) Agricultora	3	0.75
G) Costurera	18	4.5
H) Secretaria	1	0.25
I) Empleada Doméstica	41	10.25
J) Contadora	1	0.25
K) Estudiante	1	0.25
L) Artesana	1	0.25
M) No Tiene Madre	2	0.5
Total	400	100

CUADRO N° 19**Trabajo de la madre**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Permanente	106	26.5
Ocacional	44	11
No Tiene Trabajo	148	62
No Tiene Madre	2	0.5
Total	400	100

CUADRO N° 20**INSTRUCCIÓN DE LA MADRE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Superior	54	13.5
Media	116	29
Primaria	162	40.5
Ninguna	66	16.5
No Tiene Madre	2	0.5
Total	400	100

CUADRO N° 21**PROFESION DE LA MADRE**

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
A) Profesora	24	6
B) Psicóloga	1	0.25
C) Secretaria	4	1
D) Analista de Sistemas	1	0.25
E) Costurera	18	4.5
F) Enfermera	8	2
G) Contadora	1	0.25
H) No Profesional	343	85.75
Total	400	100

CUADRO N° 22**PERSONAS CON LAS QUE VIVE EL ESTUDIANTE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Padre, Madre, Hermanos	333	83.25
B) Sólo con Padre	2	0.5
C) Sólo con Madre	44	11
D) Sólo con hermanos	0	0
E) Con sus Tíos	3	0.75
F) Con sus Abuelos	17	4.25
G) Con sus Familiares	1	0.25
H) Con la Empleada	0	0
I) Con los Amigos	0	0
Total	400	100

CUADRO N° 23**NUMERO DE HIJOS**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Uno	39	9.75
Dos	80	20
Tres	116	29
Cuatro	75	18.75
Cinco	29	7.25
Seis	19	4.75
Siete	17	4.25
Ocho	15	3.75
Nueve	6	1.5
Diez	4	1
Total	400	100

CUADRO N° 24**LUGAR DEL ESTUDIANTE**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
1°	144	28.5
2°	100	25
3°	87	21.75
4°	45	11.25
5°	21	5.25
6°	10	2.5
7°	11	2.75
8°	9	2.25
9°	3	0.75
Total	400	100

DATOS PSICOPEDAGOGICOS**CUADRO N° 25****AÑOS REPROVADOS**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
1°	0	0
2°	23	46.94
3°	12	24.49
4°	6	12.24
5°	7	14.29
6°	1	2.04
Total	49	100

CUADRO N° 26**CAUSAS PRINCIPALES**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Enfermedad	2	4.08
B) Pedagógicas	13	26.53
C) Económicas	8	16.33
D) Accidente	1	2.04
E) Indisciplina	1	2.04
F) Falta de Ayuda en casa	24	48.98
Total	49	100

CUADRO N° 27**NIÑOS**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Diestros	377	94.25
Surdos	23	5.75
Total	400	100

CUADRO N° 28**DIFICULTAD DEL NIÑO**

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
Ver	28	65.12
Oír	13	30.23
Otros	2	4.65
Total	43	100

CUADRO N° 29

MATERIAS FAVORITAS

Materias	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
	1°		2°		3°	
Lectura	13	3.25	14	3.5	16	4
Matemáticas	154	38.5	67	16.75	32	8
Estudios Sociales	41	10.25	62	15.5	44	11
Ciencias Naturales	34	8.5	43	10.75	58	14.5
Lenguaje y Comunicación	43	10.75	52	13	23	5.75
Dibujo	46	11.5	31	7.75	41	10.25
Educación Física	8	2	28	7	21	5.25
Música	4	1	12	3	1	0.25
Escritura	7	1.75	14	3.5	10	2.5
Inglés	5	1.25	8	2	6	1.5
Religión	10	2.5	10	2.5	18	4.5
Otras Materias					13	3.25
No Contestan	35	8.75	59	14.75	117	29.25
Total	400	100	400	100	400	100

CUADRO N° 30

HORAS EXTRAS

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Una Hora	149	37.25
B) Dos Horas	178	44.5
C) Tres Horas	52	13
D) Cuatro Horas	8	2
E) Cinco Horas	9	2.25
F) Seis Horas	4	1
Total	100	100

CUADRO N° 31

CONSULTAS DE INVESTIGACION

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Biblioteca Pública	272	68
B) Biblioteca Particular	74	18.5
C) Internet	0	0
D) Ninguna	54	13.5
Total	400	100

CUADRO N° 32

AYUDA EXTRACLASE

Alternativas	Frecuencias	Porcentajes
Padre	110	19.82
Madre	249	44.86
Hermabos	154	27.75
Otros	42	7.57
Total	555	100

CUADRO N° 33

PASATIEMPOS FAVORITOS

Alternativas	Frecuencias	%	Frecuencias	%	Frecuencias	%
	1°		2°		3°	
Jugar	283	70.75	91	22.75	42	10.5
Ver TV.	43	10.75	63	15.75	41	10.25
Salir de Paseo	7	1.75	26	6.5	48	12
Estudiar	15	3.75	50	12.5	50	12.5
Hacer Deberes	23	5.75	15	3.75	9	2.25
Ayudar a los Padres	11	2.75	19	4.75	34	8.5
Dibujar	8	2	9	2.25	7	1.75
Cantar	4	1	13	3.25	17	4.25
No Contestan	6	1.5	114	28.5	152	38
Total	400	100	400	100	400	100

CUADRO N° 34

CENTROS DE INFORMACION

Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Conservatorio	0	0
B) Academia	14	3.5
C) Instituto	5	1.25
D) Club	7	1.75
E) Otros	18	4.5
F) No Asisten	356	89
Total	400	100

CUADRO N° 35**CENTRO DE INFORMACION**

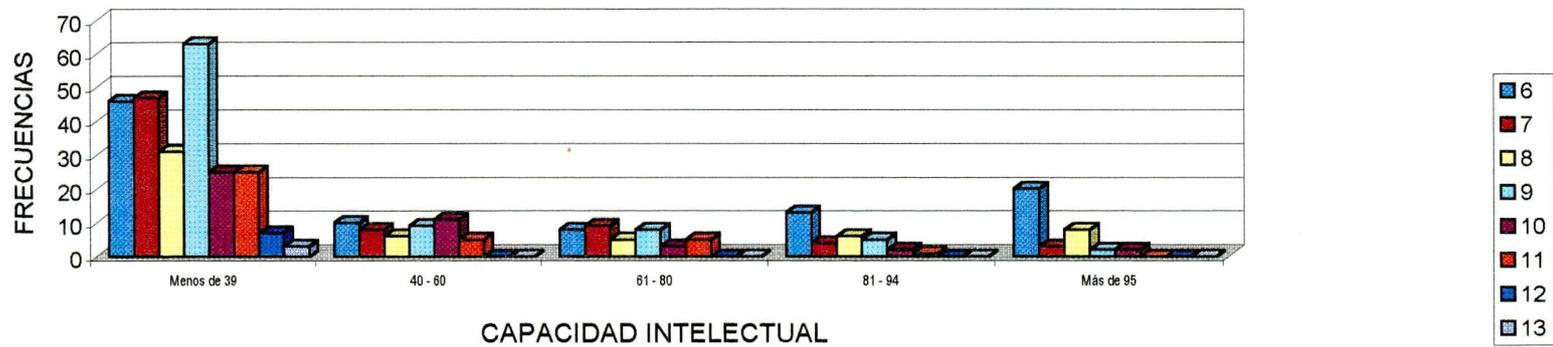
Alternativas	Frecuencias	Porcentaje
A) Conservatorio	0	0
B) Academia	14	3.5
C) Instituto	5	1.25
D) Club	7	1.75
E) Otros	18	4.5
F) No Asisten	356	89
Total	400	100

CUADRO N° 36

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD DE LOS ALUMNOS

EDAD AÑOS	CAPACIDAD I	EQUIVALENCIA	6		7		8		9		10		11		12		13	
			F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
A) Menos de 39		BAJO	46	47,42	47	66,20	31	55,36	63	72,41	25	58,1	25	69,4	7	100	3	100
B) 40 - 60		NORMAL	10	10,31	8	11,27	6	10,71	9	10,34	11	25,6	5	13,9	0	0	0	0
C) 61 - 80		ALTO	8	8,247	9	12,68	5	8,93	8	9,20	3	6,98	5	13,9	0	0	0	0
D) 81 - 94		SUPERIOR	13	13,40	4	5,63	6	10,71	5	5,747	2	4,65	1	2,78	0	0	0	0
E) más de 95		MUY SUPERIOR	20	20,62	3	4,23	8	14,29	2	2,299	2	4,65	0	0	0	0	0	0
T O T A L			97	100	71	100	56	100	87	100	43	100	36	100	7	100	3	100

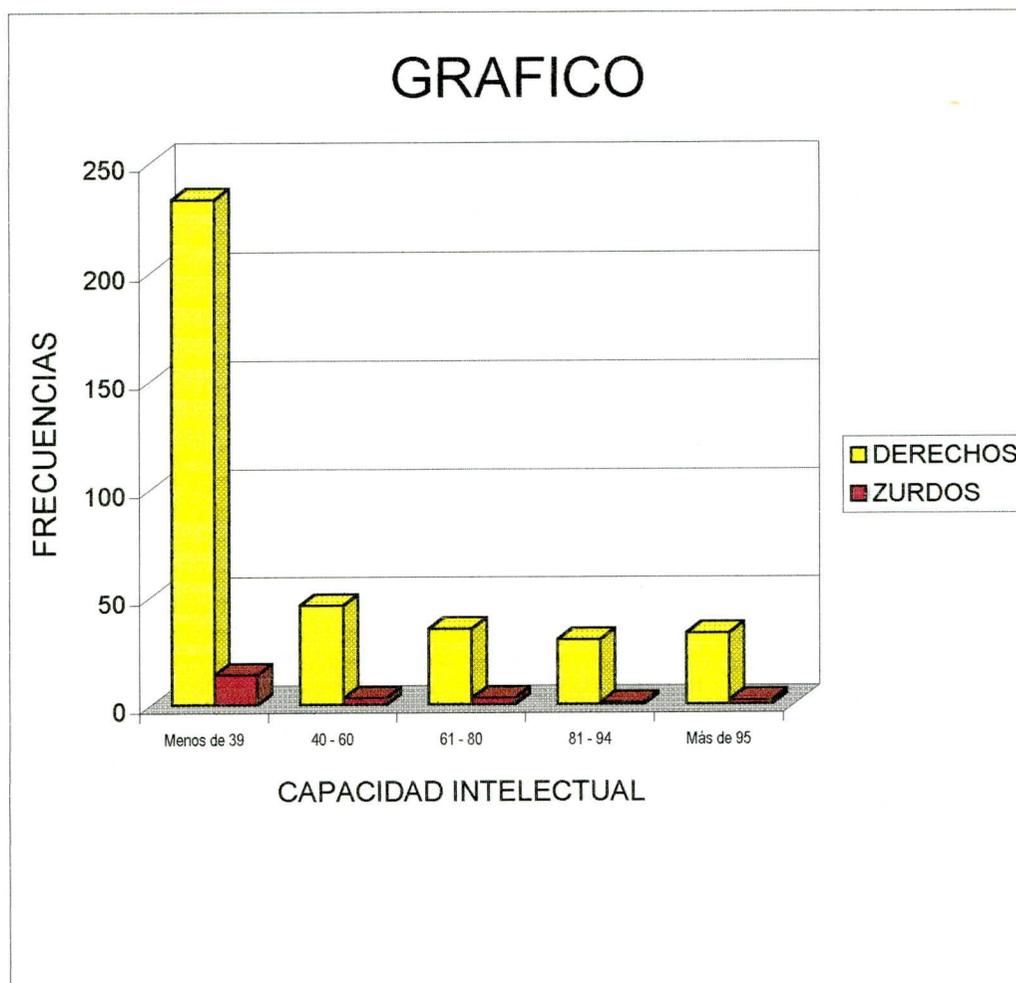
GRAFICO



CUADRO N° 37

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS

LATERALIDAD C.I. PERCENTILES	EQUIVALENCIA	DERECHOS		ZURDOS	
		F	%	F	%
A) Menos de 39	BAJO	233	61,80	14	60,87
B) 40 - 60	NORMAL	46	12,20	3	13,04
C) 61 - 80	ALTO	35	9,28	3	13,04
D) 81 - 94	SUPERIOR	30	7,96	1	4,35
E) más de 95	MUY SUPERIOR	33	8,75	2	8,70
T O T A L		377	100	23	100

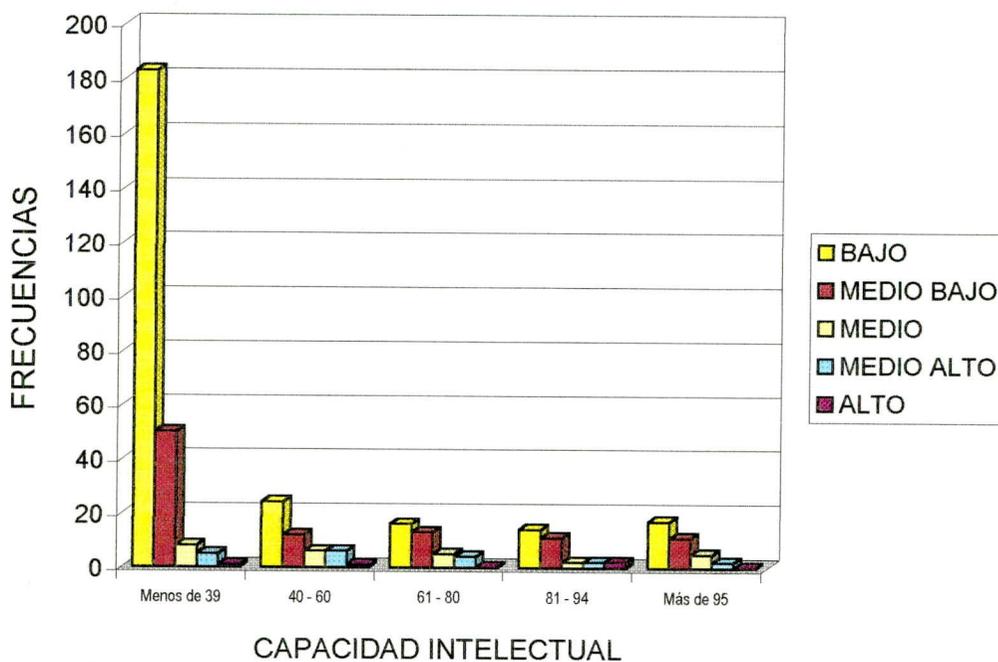


CUADRO N° 38

RELACION ENTRE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL NIVEL SOCIOECONOMICO

PERCENTIL	EQUIVALENCIA	BAJO		MEDIO BAJO		MEDIO		MEDIO ALTO		ALTO	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
A) Menos de 39	BAJO	183	72,05	50	51,55	8	30,77	5	26,32	1	25,00
B) 40 - 60	NORMAL	24	9,45	12	12,37	6	23,08	6	31,58	1	25,00
C) 61 - 80	ALTO	16	6,30	13	13,40	5	19,23	4	21,05	0	0,00
D) 81 - 94	SUPERIOR	14	5,51	11	11,34	2	7,69	2	10,53	2	50,00
E) 95 y más	MUY SUPERIOR	17	6,69	11	11,34	5	19,23	2	10,53	0	0,00
TOTAL		254	100	97	100	26	100,0	19	100	4	100,0

GRAFICO



DISCUCION

6. - DISCUSION

Antes de entrar al análisis de datos obtenidos por intermedio de la aplicación de encuestas y el test de Raven, conviene hacer algunas reflexiones sobre la inteligencia.

La inteligencia conceptual no considera a la inteligencia bajo una concepción de invariabilidad adquirida desde el nacimiento; por el contrario, nuevas doctrinas afirman sobre la posibilidad de desarrollo de la inteligencia gracias a importantes factores como herencia y ambiente.

Si bien la herencia influye en el desarrollo intelectual, no lo es en forma única ni absoluta. Por ejemplo, una inteligencia superior puede o no puede engendrar o no inteligencias superiores.

Por otra parte, el ambiente también es factor interviniente en el desarrollo intelectual, así por ejemplo situaciones congénitas como hechos ocurridos en el periodo de vida uterina, algunas condiciones de la madre durante la gestación, incompatibilidad ocasionada por el factor Rh, gases tóxicos

inhalados durante el embarazo, pueden ocasionar trastornos que obstaculicen el normal desarrollo de la inteligencia.

Situaciones socioeconómicas también influyen en el desarrollo intelectual, así como también los diferentes tipos de culturas.

Ahora, durante muchos años se ha discutido sobre cual de los factores influye más en el desarrollo de la inteligencia o la herencia o el ambiente. Se han realizado infinidad de estudios al respecto, sin embargo, la controversia continúa sin haberse llegado a una solución.

Con estos antecedentes y en base a la premisa del desarrollo de la capacidad intelectual en base también a factores ambientales se realizó la investigación en una de las Unidades Educativas del país, con la finalidad de averiguar la capacidad intelectual del estudiantado y su relación con la situación socioeconómica y lateralidad, situación que, una vez obtenido los resultados nos permitirá una visión clara sobre el tema.

Una vez aplicado el test de Raven a los cuatrocientos estudiantes de la Unidad Educativa "Mariana de Jesús", se ha obtenido los siguientes resultados:

Un elevado número (247), que corresponden al 61.75% tienen una capacidad intelectual general de menos de 39 cuya equivalencia corresponde a bajo.

Con una capacidad intelectual normal se presenta 49 estudiantes que corresponde solamente al 12.25%. Entendiendo que si hablamos de término medio o normal debería corresponder supuestamente la mayoría de estudiantes, el índice de 12.25% es demasiado bajo.

Con un percentil de 61-80 y una equivalencia de capacidad intelectual "alto" existe 38 estudiantes con un porcentaje de 9.5%, que consideramos se encuentra en los parámetros de lo aceptable o esperado.

Estudiantes con una capacidad intelectual superior corresponden al 7.75%, buen porcentaje si consideramos que el porcentaje de "normal" alcanza solamente el 12.25%.

De igual manera existe un alto porcentaje de “muy superior” el 8.75%. Es de destacar también que existen una mayor cantidad de alumnos (35) con capacidad intelectual “muy superior” que estudiante “superior” (31).

Ahora, entre los parámetros que salen de lo “normal” tanto en el nivel inferior como en el superior, la diferencia es bastante considerable: 61.75% corresponde al nivel bajo y el 16.50% sumadas las categorías superior y muy superior.

Revisando el cuadro N° 2 se desprende que un considerable porcentaje de estudiantes alcanzan la categoría de superior, con un porcentaje de 7.75%; de igual manera, el porcentaje de muy superior alcanza el 8.75%.

Si relacionamos con la categoría normal, entre las categorías superior y muy superior superan en porcentaje del anterior de la anterior que tiene el 12.25%.

Así mismo y continuando con el análisis de los aspectos más importantes de la encuesta socioeconómica en cuanto a los datos de identificación de esta Institución podemos decir que existen estudiantes de 6 años de edad el 24.25% de 7 años el 17.75% de 8 años el 14% de 9 años el 21.75% de 10 años el 10.75% de 11 años el 9% de 12 años el 1.75% de 13 años el 0.75% se deduce también que en este plantel investigado existe un mayor porcentaje de niñas (56.75%) y de niños con un porcentaje de (43.25%) en cuanto al lugar de residencia de los estudiantes la mayoría de ellos viven en el sector urbano (64.25%) anotando también que niños indígenas asisten a esta institución con un porcentaje del 37.75%.

En cuanto al aspecto socioeconómico se desprende que un buen porcentaje posee casa propia (73%) con relación a los servicios básicos, exceptuando servicios de teléfono al cual no alcanza ni la mitad de los encuestados, en un alto porcentaje que fluctúa entre el 74.5% y el 98% poseen servicios básicos como agua potable, canalización, servicios higiénicos y luz eléctrica.

Sin embargo en cierto tipo de servicios que podrían considerarse como suuarios tipo fax, computadora T.V. cable, Internet y vehículo, el porcentaje es mínimo, casi nulo, a excepción de posesión de vehículo que alcanza un total del 15.75%.

Con relación a los ingresos económicos los miembros familiares, en un 41% proceden del padre de familia, solamente de la madre un porcentaje inferior del 12.75%. Un porcentaje considerable procede de ingresos conjuntos de padre y madre.

Los ingresos económicos de las familias y considerando la situación crítica del país, es muy difícil, pues un elevado número de estudiantes, 252, que corresponde al 63% pertenecen al nivel económicamente bajo, así por un 97% al nivel medio bajo.

En la situación actual del Ecuador debido a los altísimos índices de inflación y alto costo de la vida, ninguno de los dos niveles permite una estabilidad económica, bienestar familiar que permita la satisfacción de las necesidades,

ni una estabilidad emocional. Con este criterio, quienes viven en situaciones muy difíciles alcanzan un porcentaje global del 87.25%.

Al nivel medio, en términos económicos pertenece un porcentaje mucho menor, el 7%. Solo el 4.5% pertenece al nivel medio alto y al nivel alto corresponde solamente dos familias, es decir el 0.5%.

Así mismo analizando otros aspectos de la encuesta se tiene que las familias de los alumnos encuestados poseen construcciones de diferentes tipos de materiales: así, de hormigón y ladrillo poseen solamente un 29%; de ladrillo el índice es aún menor, con un porcentaje del 16%. Debido a las condiciones de ubicación y altitud, no existe ninguna construcción de caña guadúa.

Construcciones de adobe existen 125, con una equivalencia del 31% y de bahareque, el 14%; construcciones mixtas que existen 24, con una equivalencia del 6%.

Interpretando la distribución de las casas de habitación se desprende que todos tienen los cuartos indispensables como son la cocina y dormitorio; no tiene sala el 38.25%, un elevado índice no posee sala o cuarto de estudio un 76%.

En lo relacionado con formación familiar, un elevado índice el 88% tiene como mínimo de 4 a 6 miembros, lo que explica también de alguna manera la grave situación económica de la mayoría de los hogares.

Entre los padres existen gran variedad de profesiones, pero de ellas resalta lo siguiente: dentro del magisterio, existen 17 padres de familia, con un porcentaje del 4.25%; profesionales con nivel académico superior, solamente 3, es decir un porcentaje de 0.75%.

Dentro de la población económicamente activa, dentro de los padres de familia el 45%, menos de la mitad tienen trabajo estable; 182 padres de familia, con un porcentaje de 50.83%; están sin trabajo el 3.63 entre desempleo y subocupación más del 54%, situación coherente con las dificultades de este tipo en el País.

Dentro del nivel de instrucción, todavía existen un porcentaje de 9.77% de analfabetos.

Con las madres de familia existen variantes. El nivel de ocupación rentada es mínimo, tanto es así que la categoría quehaceres domésticos consta con un porcentaje de 67%.

Con relación a la estabilidad de trabajo casi el 27% tiene trabajo estable, índice muy inferior a los padres de familia; trabajo ocasional lo tiene el 11% y no tiene trabajo el 62%.

Se deduce por otra parte, la presencia de una gran integración familiar, características de los pueblos latinoamericanos, pues el 83% son familias integradas en las que viven padres madres e hijos.

Respecto al aspecto psicopedagógico, la mayor frecuencia de repitencia de año se da en el segundo año con un porcentaje del 5.75%.

En cuanto al nivel de lateralidad 94.25% son diestros y el 5.75% son zurdos.

La mayor dificultad entre los niños es la acuidad visual, un 7%.

Las horas de estudio extras destinadas por los estudiantes, alcanzan mayores niveles en 1 o 2 horas diarias. Un alto porcentaje, casi el 70% visita las bibliotecas para realizar trabajos de investigación.

La madre de familia aparece con un mayor porcentaje dentro de ayuda extraclase a las estudiantes, luego siguen los hermanos y finalmente los padre.

En orden jerárquico, los pasatiempos favoritos son: el juego, la televisión y el deporte.

Finalmente un escaso número de alumnas asisten a centros de formación como academias, clubes, etc.

En lo referente a la tabla N° 4 curiosamente, si relacionamos la capacidad en los dos intervalos, las equivalencias de bajo y normal, son inferiores a las

correspondientes al intervalo 10-15 años. En cuanto a capacidad normal, se mantiene una paridad entre los dos intervalos; en cambio cuando se trata de equivalencias superior y muy superior, existe precisamente superioridad en el intervalo correspondiente a 6-9 años, sobre las equivalencias de 10-15.

En cuanto a lateralidad, en primer término, es notoria la clara superioridad de los diestros sobre los zurdos, situación que se encuentra dentro de parámetros normales.

Como ya vimos antes, mucho más de la mitad de los estudiantes han manifestado una capacidad intelectual correspondiente a la categoría bajo. Esta tendencia se mantiene tanto en los diestros cuanto en los zurdos. Ejemplo con un puntaje de menos de 39 entre los diestros se da un porcentaje del 61.80%, en la misma categoría, es decir con capacidad intelectual de menos de 30, entre los zurdos se da un porcentaje de 60.86%, demostrándose que las tendencias se mantienen.

Una pregunta que siempre ha inquietado entre los medios educativos y populares es si los diestros o los zurdos son más inteligentes. Al respecto, trataremos en la parte que corresponde a discusión.

Efectuada la aplicación del test de Raven y previamente habiendo mantenido diálogos con profesores del centro educativo motivo de estudio, sus resultados nos llevan a importantes conclusiones que nos han permitido conocer la realidad educativa del medio en donde laboramos.

Ha sido muy importante la propuesta de relacionar la capacidad intelectual con algunos factores de posible influencia en su desarrollo: edad, lateralidad y situación socioeconómica. Con los resultados obtenidos en una muestra bastante amplia (cuatrocientos estudiantes) se demuestra algunos hechos en forma científica, evitando muchas veces las simples elucubraciones especialmente relacionadas con la deficiencia o superioridad en el nivel intelectual de los estudiantes.

Tomando la primera relación: capacidad intelectual-edad de los estudiantes, se concluye que, tomando como referencia dos intervalos: 6-9 años y 10-15, se concluye que cuando se trata de capacidad intelectual normal, existe una pequeña superioridad entre los niños de más de diez años; en cambio y hablando cuantitativamente, cuando se trata de capacidad intelectual baja, los

niños que pertenecen al primer intervalo, tienen un índice menor. A inteligencia muy superior, también se presenta la constante; es decir hay un mayor índice dentro del intervalo 6-9 años.

De esto claramente se puede concluir claramente que entre los niños comprendidos entre las edades de 6 y 9 años, existe un mejor nivel de capacidad intelectual.

Pero también recalcamos la presencia, ya en forma general de baja capacidad intelectual dentro de la población encuestada: el 61%, lo cual consideramos un índice muy elevado que posiblemente obedezca a algunos factores los cuales lo analizamos a continuación.

En relación a lateralidad de los alumnos, antes habíamos planteado la inquietud de la influencia de la lateralidad, y especialmente a nivel popular se ha mantenido la creencia de la superioridad intelectual de los zurdos. Al respecto, estableciendo relación entre los zurdos y diestros en todas las categorías de

capacidad intelectual, las proporciones son muy similares, destacando así la posible superioridad de los estudiantes zurdos sobre los diestros.

En cuanto a resultados de situación socioeconómica-capacidad intelectual, con pequeñas excepciones, se nota una curva ascendente en la capacidad intelectual, de acuerdo a los niveles socioeconómicos "bajo", existe un elevadísimo índice de niños con capacidad intelectual baja, el 72%; mientras que en la clase económica alta, solamente se da un índice del 25%.

Con capacidad intelectual superior, en la clase económicamente más deprimida se presenta un índice de poco más del 5.5% pero en la clase alta el índice de capacidad superior es el de 50%.

Como dato curioso adicional, dentro de la categoría económicamente baja, se presenta un índice de 6.69% de niños con capacidad muy superior; en la clase económicamente alta, no existe ningún niño con capacidad intelectual muy superior.

De lo datos obtenidos hemos logrado extraer una visión clara expresada en los siguientes aspectos:

- Dentro de la Institución motivo de estudio, existe un muy elevado índice con baja capacidad intelectual;
- Tomando en consideración el parámetro edad, hay mayor número de niños con buena capacidad intelectual dentro de la categoría 6-9 años;
- En referencia a la lateralidad, no existe superioridad de los zurdos sobre el diestro, ni tampoco de los diestros sobre los zurdos. Los resultados indican paridad en la relación.
- La capacidad o nivel socioeconómico SI influye en el nivel de capacidad intelectual de los alumnos, influencia expresada en las siguientes proporciones:

bajo nivel socioeconómico – menor capacidad intelectual

alto nivel socioeconómico – mejor capacidad intelectual, es decir mayor número de niños con buena capacidad intelectual.

- Resulta excluyente de la proposición anterior la categoría de la capacidad intelectual MUY SUPERIOR; pues en la categoría socioeconómica baja existe un considerable número de niños muy superiores, pero en la clase alta, en cambio no se ha presentado ningún número.

Con la aplicación de la Reforma Curricular y de acuerdo a diálogos mantenidos con los docentes de la escuela motivo de estudio se concluye que existe ya una mejor concepción respecto a los objetivos de la institución en el desarrollo de la inteligencia. Se plantean como fines y objetivos de la institución de alcanzar un alto porcentaje en el desarrollo intelectual y la formación de niños críticos y reflexivos con capacidad para resolver problemas frente a la vida.

No existe sin embargo una idea clara sobre la correcta utilización de referentes teórico-conceptuales para el desarrollo de la inteligencia.

Considera que los cambios implementados mediante la aplicación de la Reforma Curricular han permitido la obtención de mejores resultados.

Con la intención de explicar las diferencias individuales, Binet, considerado como el padre de la medición mental, y otros constituyeron un valiosísimo aporte en el estudio de la inteligencia; pero, convertir ésta actividad en un fin por sí o en sí mismo no resulta provechosos para la educación, lo que es cuando se realicen actividades conducentes a mejorar, a desarrollar la inteligencia y consecuentemente también al desarrollo de capacidades y habilidades de los alumnos.

Si se demuestra que en las clases económicamente deprimidas se da un mayor número de educandos con capacidad intelectual baja, para mejorar la situación existen alternativas válidas que conduzcan a estos objetivos, una de ellas , por ejemplo es el de dotar de una mejor calidad de educación a la niñez pobre.

De manera general y volviendo a la reflexión sobre la medición de la inteligencia, ésta debe ser desarrollada con la finalidad de, dentro de una

concepción educativa distinta aprovechar su potencial a fin de formar alumnos reflexivos, críticos capaces de convertirse en entes creativos y transformadores, en la búsqueda del bienestar individual y colectivo.

En los actuales momentos, la situación del país es extremadamente crítica; problemas sociales y económicos, como también morales han agudizado la crisis. Mediante la correcta utilización del pensamiento, no sólo que se elimina algunas características de la educación tradicional limitada solamente a enseñanza-aprendizaje, sino que sus protagonistas, los alumnos tendrán la oportunidad de conocer, interpretar la realidad nacional y enrumbarse hacia la búsqueda de soluciones.

Encontramos en el establecimiento estudiado un buen índice de niños con capacidad intelectual muy superior, esto ameritaria también un tratamiento educativo especial, a fin de no estacar su inteligencia y desarrollarlo en debida forma para aprovechar su potencial.

A pesar de haber entrado ya en ejecución el proyecto de Reforma Curricular, con nuevas concepciones sobre los objetivos de la educación, seguramente por

ser un proyecto nuevo, aún se mantiene en algunos establecimientos educativos procesos educativos un tanto rutinarios, repetitivos en base a la utilización intrascendente de la memoria convirtiéndose en “conocimientos” nada prácticos que en muy poco tiempo se olvidan.

Afortunadamente, para la realización del presente trabajo de investigación hemos recibido la colaboración decidida de Directivos, Maestros, Alumnos y Padres de Familia, quienes en ningún momento han ofrecido resistencia para el cumplimiento de los fines investigativos.

De manera general y salvando algunas dificultades en la tabulación de datos, por su extensión especialmente, el trabajo de investigación se ha llevado efecto con normalidad, es más nos sentimos satisfechas de servir mediante este pequeño aporte a la Universidad Abierta que ha emprendido un proyecto investigativo de gran trascendencia a nivel nacional como es el Desarrollo de la Inteligencia. Propuestas como las de la Universidad sirven precisamente como eficientes formas de encontrar nuevos rumbos en el sistema educativo.

REFERENCIAS

7.- BIBLIOGRAFIA.

1. DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel (1997) Pensamiento y aprendizaje
Los instrumentos del conocimiento, Colec. Tratado Conceptual
1, Bogotá, Fondo de publicaciones Bernardo Herrera Merino.
2. DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel (1994): Operaciones Intelectuales y
Creatividad, editorial Susaeta, Quito.
3. DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel (1997): Los modelos pedagógicas,
Colec. Tratado Pedagogía Conceptual # 4, Bogotá
Fondo de Publicaciones Bernardo Herrera Merino
4. TOAPANTA Z, Jorge (1994): Psicología General 2 edición,
Loja Editorial, Universidad Técnica Particular de Loja.
5. CERDA, Enrique (1985): Una Psicología de Hoy, Decimotercera Edición.
Barcelona Editorial Herder.
6. AGUIRRE, Ermel (1994) Manual de legislación Educativa, Guayaquil,
Edt., del Pacífico S.A.
7. MEC (1996) Propuesta Consensuada de Reforma Curricular
Para la Educación Básica, Quito Ecuador.
8. PARDINAS, Felipe (1982) Metodología en Ciencias Sociales,
Vigésima quinta Edición. México Editorial S.A.

ANEXOS

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA GENERAL

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1			1			1			1			1		
2			2			2			2			2		
3			3			3			3			3		
4			4			4			4			4		
5			5			5			5			5		
6			6			6			6			6		
7			7			7			7			7		
8			8			8			8			8		
9			9			9			9			9		
10			10			10			10			10		
11			11			11			11			11		
12			12			12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO	
Forma de trabajo	
Reflexiva	Intuitiva
Rápida	Lenta
Inteligente	Torpe
Concentrada	Distraída
<i>Disposición</i>	
Dispuesta	Fatigada
Interesada	Desinteresada
Tranquila	Intranquila
Segura	Vacilante
<i>Perseverancia</i>	
Uniforme	Irregular

DIAGNÓSTICO			
Edad cron.		Puntaje	
IT/minut.		Percent.	
Discrep.		Rango	
Diagnóstico			
Examinador			

13

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Grado: _____	Escuela: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic.: _____
Hora de fin: _____	Duración: _____

A			AB			B		
1			1			1		
2			2			2		
3			3			3		
4			4			4		
5			5			5		
6			6			6		
7			7			7		
8			8			8		
9			9			9		
10			10			10		
11			11			11		
12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNÓSTICO																																																												
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Reflexiva</td> <td>Intuitiva</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Rápida</td> <td>Lenta</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Inteligente</td> <td>Torpe</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Concentrada</td> <td>Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Dispuesta</td> <td>Fatigada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Interesada</td> <td>Desinteresada</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Tranquila</td> <td>Intranquila</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Segura</td> <td>Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> <td style="border-bottom: 1px solid black;"> </td> </tr> <tr> <td>Uniforme</td> <td>Irregular</td> </tr> </table>			Reflexiva	Intuitiva			Rápida	Lenta			Inteligente	Torpe			Concentrada	Distraída	Disposición				Dispuesta	Fatigada			Interesada	Desinteresada			Tranquila	Intranquila			Segura	Vacilante	Perseverancia				Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/ minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;"> _____ Examinador </td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/ minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				_____ Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																																												
Rápida	Lenta																																																												
Inteligente	Torpe																																																												
Concentrada	Distraída																																																												
Disposición																																																													
Dispuesta	Fatigada																																																												
Interesada	Desinteresada																																																												
Tranquila	Intranquila																																																												
Segura	Vacilante																																																												
Perseverancia																																																													
Uniforme	Irregular																																																												
Edad cron.		Puntaje																																																											
T/ minut.		Percent.																																																											
Discrep.		Rango																																																											
Diagnóstico																																																													
_____ Examinador																																																													

2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia () Arrendada () En anticresis () Prestada () Por servicios que prestan ()

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- () Hormigón y ladrillo
- () Ladrillo
- () Prefabricada
- () Tapia
- () Adobe
- () Bahareque
- () Caña guadúa
- () Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- () Agua potable
- () Canalización
- () Servicios Higiénicos
- () Luz eléctrica
- () Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio () Sala () Comedor () Cuarto de estudio () Cocina ()

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- () Fax
- () Computación
- () TV Cable
- () Internet
- () Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- () Solamente del padre
- () Solamente de la madre
- () Del padre y de la madre
- () Del padre, madre e hijos
- () Únicamente de los hijos
- () Otros

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- () De S/. 0 hasta 600.000
 () De S/. 601.000 hasta 1'220.000
 () De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000
 () De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000
 () Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/.

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- () Hasta 3 miembros
 () De 4 a 6 miembros
 () De 7 o más

2.9. Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10. Cuál es la profesión del padre?.....

2.11. Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12. Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- () Permanente
 () Ocasional
 () No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- () Permanente
 () Ocasional
 () No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- PADRE
 () Superior
 () Medio
 () Primario
 () Ninguno

- MADRE
 () Superior
 () Medio
 () Primario
 () Ninguno

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- () Padre, madre y hermanos

- Únicamente con su padre
- Únicamente con su madre
- Únicamente con sus hermanos
- Con sus abuelos
- Con sus tíos
- Otros familiares
- Con la empleada
- Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. () 2do. () 3ro. () 4to. () 5to. () 6to. ()
7mo. () 8vo. () 9no. () 10mo. ()

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro () Zurdo ()

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver () Dificultad para oír () Otros.....

3.4. Las materias en las que mas se destaca son: 1)

2) 3)

(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular () Biblioteca pública () Internet ()

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre () Madre () Hermanos () Otros ()

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) 2) 3).....

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
<input type="checkbox"/> Conservatorio.....
<input type="checkbox"/> Academia de.....
<input type="checkbox"/> Instituto de.....
<input type="checkbox"/> Club de
<input type="checkbox"/> Otros

¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

CENTRO ASOCIADO: EL TAMBO-AZOGUEZ
EGRESADOS:
LUISA MARIA SALTOS L.
DOLORES BUSTAMANTE M.

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: UNIDAD EDUCATIVA MARIANA DE JESUS
PROVINCIA: AZOGUEZ
CANTON: CAÑAR
CIUDAD: EL TAMBO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED BASCA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	SIMBAINA	GUAMAN	JANETH	31	9	10	6	90	SUPERIOR
2	ENCALADA	JIMENEZ	CARMITA	31	9	10	6	90	SUPERIOR
3	SANCHEZ	QUISHPI	GUISELLA	30	9	5	5	95	MUY SUPERIOR
4	RODRIGUEZ	BUSTAMANTE	AGATHA	30	9	1	5	95	MUY SUPERIOR
5	BARRIONUEVO	SUQUILANDA	FERNAN	30	8	10	4	95	MUY SUPERIOR
6	SANTANDER	GUAMAN	MONICA	30	6	6	3	95	MUY SUPERIOR
7	ESPINOZA	LARGO	FELMAN	29	9	0	4	93	SUPERIOR
8	FERNANDEZ	MIRANDA	ISRAEL	29	8	10	4	95	MUY SUPERIOR
9	DAQULEMA	GUAMAN	WILLIAM	28	9	8	6	75	ALTO
10	GUAMAN	PINGUIL	LUIS	28	9	8	5	75	ALTO
11	BALBOA	TACURI	CRISTIAN	28	9	5	4	90	SUPERIOR
12	MONTALVO	MONTENEGRO	CARLOS	28	8	7	5	95	MUY SUPERIOR
13	ESPINOZA	CALLE	DIEGO	27	9	2	5	83	SUPERIOR
14	BUNAY	YUPANQUI	MANUEL	27	8	7	5	93	SUPERIOR
15	JIMENEZ	RODRIGUEZ	DIANA	27	8	4	4	95	MUY SUPERIOR
16	RAMIREZ	PADRON	CARLINA	27	6	9	2	95	MUY SUPERIOR
17	CARCHI	PAUCAR	ELVIA	27	6	5	3	95	MUY SUPERIOR
18	LOPEZ	SOLORZANO	PAOLA	27	6	4	2	95	MUY SUPERIOR
19	GUAMAN	BUSCAN	ALEXANDRA	27	6	4	2	95	MUY SUPERIOR
20	LEON	CAJILEMA	CRISTINA	27	6	0	2	95	MUY SUPERIOR
21	ARTEAGA	RODRIGUEZ	JOSE	26	9	10	5	63	ALTO
22	ORTIZ	CUESTA	MARIA	26	9	5	5	75	ALTO
23	PINOS	PARRA	JIMMY	26	8	4	5	95	MUY SUPERIOR
24	AGUIRRE	PARRA	MAYRA	26	8	3	4	95	MUY SUPERIOR
25	MONTESDEOCA	BALBOA	FRANKLIN	26	8	0	4	95	MUY SUPERIOR
26	MONCAYO	CHOGLLO	MARIA	26	8	0	4	95	MUY SUPERIOR
27	MONSALVE	BERNAL	MUBE	26	7	7	4	95	MUY SUPERIOR
28	RODRIGUEZ	BUSTAMANTE	JORGE	26	7	3	3	95	MUY SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
29	MALDONADO	SANTANDER	CRISTIAN	26	6	11	2	95	MUY SUPERIOR
30	ULLOA	ZHININ	ELISA	26	6	0	2	95	MUY SUPERIOR
31	BALBOA	TACURI	DIEGO	25	9	9	6	57	NORMAL
32	MOREJON	LOPEZ	DIANA	25	9	8	6	57	NORMAL
33	RODRIGUEZ	TAPIA	BAYRON	25	9	6	4	57	NORMAL
34	BUSCAN	GUAMAN	LUZ	25	9	6	6	57	NORMAL
35	RODRIGUEZ	CHOGLLO	JHONATHAN	25	9	4	6	68	ALTO
36	ABAD	TAPIA	LUIS	25	8	8	5	85	SUPERIOR
37	CRIOLLO	ESPINOZA	GEOVANNY	25	8	1	4	93	SUPERIOR
38	RODRIGUEZ	NARANJO	LUIS	25	7	2	3	95	MUY SUPERIOR
39	SANTANDER	SANTANDER	FREDDY	25	6	10	2	95	MUY SUPERIOR
40	ESPINOZA	SANCHEZ	JESSICA	25	6	6	2	95	MUY SUPERIOR
41	CORONEL	TELLO	DAVID	25	6	4	3	95	MUY SUPERIOR
42	RODRIGUEZ	ZAMBRANO	MARIA	25	6	2	3	95	MUY SUPERIOR
43	SALVADOR	PINOS	MARTHA	25	6	2	2	95	MUY SUPERIOR
44	NARANJO	CALLE	ERIKA	25	6	1	2	95	MUY SUPERIOR
45	PALCHISACA	YUPA	JOSE	24	9	10	6	50	NORMAL
46	SANCHEZ	ORTIZ	CESAR	24	9	4	5	62	ALTO
47	CORONEL	AMAYA	JHONATHAN	24	9	3	5	62	ALTO
48	AGUIRRE	PARRA	SHERLI	24	9	0	5	62	ALTO
49	AMAYA	MONTERO	CARLOS	24	8	9	5	80	ALTO
50	NARANJO	ROMERO	MAURICIO	24	8	0	4	90	SUPERIOR
51	ARELLANO	ZAMBRANO	PAULINA	24	6	8	3	95	MUY SUPERIOR
52	CARDENAS	NARANJO	GERMAN	24	6	4	2	95	MUY SUPERIOR
53	CORONEL	RODRIGUEZ	EDUARDO	23	9	10	6	41	NORMAL
54	PANORA	CORONEL	PATRICIA	23	9	7	6	41	NORMAL
55	NARANJO	CUESTA	CRISTIAN	23	9	4	4	56	NORMAL
56	AVILA	MONTALVO	JHONNY	23	9	1	5	56	NORMAL
57	OCHOA	ZAMBRANO	JUAN	23	8	4	5	85	SUPERIOR
58	NARVAEZ	CORREA	DIEGO	23	8	3	4	85	SUPERIOR
59	CALLE	CALLE	FREDDY	23	7	8	4	90	SUPERIOR
60	GUAMAN	BUSCAN	DOLORES	23	6	8	2	95	MUY SUPERIOR
61	REINOSO	LOPEZ	JOHANNA	22	8	5	4	80	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
62	PINOS	ZAMBRANO	MARIA	22	7	5	4	90	SUPERIOR
63	NARANJO	MARTINEZ	DIANA	22	8	11	3	93	SUPERIOR
64	OCHOA	ZAMBRANO	CARLINA	22	8	8	2	93	SUPERIOR
65	ORTIZ	LOJA	DIANA	22	8	7	3	93	SUPERIOR
66	ORTIZ	RUIZ	KATHERINE	22	8	1	2	95	MUY SUPERIOR
67	ORDÓÑEZ	CALDERON	BAYRON	21	9	10	5	25	BAJO
68	OJEDA	BRAVO	KARLA	21	9	10	6	25	BAJO
69	RODRIGUEZ	CASTILLO	BOLIVAR	21	8	9	4	59	NORMAL
70	MONTALVO	QUINTEROS	GABRIEL	21	8	9	4	59	NORMAL
71	PINOS	RODRIGUEZ	NANCY	21	8	5	5	75	ALTO
72	BERNAL	ORDÓÑEZ	LUIS	21	8	3	4	75	ALTO
73	NARANJO	LOPEZ	MARCO	21	7	11	4	80	ALTO
74	MOLINA	ORTIZ	PAUL	21	7	7	4	80	ALTO
75	GUAMAN	PINGUIL	CARLOS	21	7	6	3	80	ALTO
76	GUILLEN	GARCIA	ZOILA	21	7	1	3	85	SUPERIOR
77	PANORA	PATIÑO	VINICIO	21	7	0	3	85	SUPERIOR
78	PANORA	CASTILLO	NUBE	21	6	9	3	90	SUPERIOR
79	PACHECO	NARANJO	ADRIAN	21	6	2	2	95	MUY SUPERIOR
80	MONTALVO	GOMEZ	ITALO	21	6	2	3	95	MUY SUPERIOR
81	GUAMAN	PINGUIL	LUIS	20	10	4	4	10	BAJO
82	MIRANDA	ESPINOZA	MANUEL	20	9	7	5	20	BAJO
83	VERDUGO	GARZON	LILIANA	20	9	3	5	33	BAJO
84	VIGME	GUAMAN	JESSICA	20	9	1	5	33	BAJO
85	BERNAL	SANTANDER	VERONICA	20	8	8	5	50	NORMAL
86	PAIDA	CRIOLLO	TERESA	20	8	1	4	67	ALTO
87	CORONEL	RODRIGUEZ	ERIKA	20	7	9	3	75	ALTO
88	MONCAYO	GARZON	DANILO	20	7	3	3	80	ALTO
89	RODRIGUEZ	MONTENEGRO	XAVIER	20	8	7	3	85	SUPERIOR
90	VEGA	ABAD	MARIA	20	8	7	3	85	SUPERIOR
91	VEGA	CORONEL	JHOANNA	20	8	5	3	90	SUPERIOR
92	SAENZ	YUNGA	ERIKA	20	8	5	2	90	SUPERIOR
93	ZURITA	BUSTAMANTE	ISMAEL	20	8	2	2	90	SUPERIOR
94	SANTANDER	ANGAMARCA	JESSICA	20	8	0	2	90	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE COCA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
95	VASQUEZ	LOPEZ	KATHERINE	20	6	0	2	90	SUPERIOR
96	SANTANDER	SANTANDER	HERNAN	19	9	11	5	15	BAJO
97	SANTANDER	SANTANDER	ROMEO	19	9	11	4	15	BAJO
98	CHIMBORAZO	ANGAMARCA	ROSA	19	9	5	6	25	BAJO
99	VERDUGO	TENESACA	CARLOS	19	9	2	5	25	BAJO
100	LAZO	MONCAYO	BLANCA	19	9	2	6	25	BAJO
101	RODRIGUEZ	GARCIA	EDUARDO	19	9	2	4	25	BAJO
102	CAJILEMA	CORONEL	LUIS	19	8	3	3	59	NORMAL
103	VERDUGO	CASTILLO	MARIUXI	19	8	2	4	59	NORMAL
104	BERNAL	CASTILLO	ESTEBAN	19	8	0	5	59	NORMAL
105	VERDUGO	GARZON	PAOLA	19	7	10	4	67	ALTO
106	QUIROZ	QUISHPI	DIEGO	19	7	10	4	67	ALTO
107	TAPIA	PARAMO	DIANA	19	7	3	4	75	ALTO
108	CORTEZ	SANTANDER	JOSUE	19	6	6	3	80	ALTO
109	PATIÑO	RODRIGUEZ	EDISON	19	6	2	2	85	SUPERIOR
110	VEGA	SERPA	ROYER	19	6	1	3	85	SUPERIOR
111	SANTANDER	ANGAMARCA	PAOLA	18	9	10	6	10	BAJO
112	RODRIGUEZ	BERMEO	CRISTIAN	18	9	8	6	10	BAJO
113	CASTILLO	JARAMILLO	XAVIER	18	9	7	6	10	BAJO
114	JARAMILLO	NARVAEZ	JUAN	18	9	0	5	20	BAJO
115	DAQUILEMA	GUZMAN	LIDA	18	7	10	4	59	NORMAL
116	QUISHPI	CAZHO	MARIA	18	7	6	3	59	NORMAL
117	MALDONADO	SANTANDER	SANDRA	18	7	6	4	59	NORMAL
118	SANTANDER	TAPIA	NUBE	18	7	2	3	67	ALTO
119	LOPEZ	JIMENEZ	NATALY	18	6	6	2	75	ALTO
120	CABRERA	<i>Lupa</i>	FELIPE	18	6	3	2	80	ALTO
121	PINOS	RODRIGUEZ	CRISTINA	18	6	3	2	80	ALTO
122	CABRERA	ENCALDA	ZOILA	17	9	10	4	8	BAJO
123	SANTANDER	SANTANDER	LUPE	17	9	5	6	15	BAJO
124	ESPINOZA	RODRIGUEZ	NINFA	17	9	1	5	15	BAJO
125	ENCALADA	JIMENEZ	MONICA	17	8	2	4	38	BAJO
126	SANTANDER		JOSE	17	7	10	3	50	NORMAL
127	CALLE	PINO	MARIA	17	7	2	3	59	NORMAL

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
128	GAVILANES	SIGUENCIA	KARINA	17	8	11	3	67	ALTO
129	SANTANDER	YAMASQUI	MONICA	17	8	4	3	75	ALTO
130	TAPIA	VASQUEZ	JOSE	17	6	3	3	75	ALTO
131	CASTILLO	FAJARDO	MILTON	16	9	10	6	5	BAJO
132	MAYANCELA	CHIMBORAZO	JESSICA	16	9	10	5	5	BAJO
133	GUTIERREZ	REMACHE	CRISTIAN	16	9	6	5	5	BAJO
134	PINGUIL	PALCHISACA	MARIA	16	9	2	5	10	BAJO
135	HIDALGO	NARVAEZ	OSCAR	16	9	2	5	10	BAJO
136	INAMAGUA	ACERO	KARLA	16	9	1	5	10	BAJO
137	SANTANDER	URGILES	ESTRELLA	16	9	1	5	10	BAJO
138	TAMAY	LOJA	MARIA	16	8	6	4	18	BAJO
139	MOROCHO	CHUQUI	BAYRON	16	8	4	4	25	BAJO
140	BALBOA	BERMEO	LUIS	16	8	4	4	25	BAJO
141	MONTESDEOCA	PADILLA	KARLA	16	8	3	4	25	BAJO
142	RODRIGUEZ	CAGUANA	FREDDY	16	7	6	4	38	BAJO
143	TAPIA	NIVelo	JOSE	16	7	6	3	38	BAJO
144	SIGUENCIA	TENESACA	MARIA	16	7	6	2	38	BAJO
145	CRESPO	PILLAGA	VERONICA	16	7	2	3	50	NORMAL
146	LOPEZ	MARTINEZ	ANA	16	7	0	3	50	NORMAL
147	CALLE	RODRIGUEZ	JOSE	16	7	0	3	50	NORMAL
148	MOROCHO	YUPA	JHANNETH	16	6	10	3	59	NORMAL
149	ESPINOZA	LARGO	ROMEL	16	6	9	2	59	NORMAL
150	SANTANDER	CASTILLO	DIANA	16	6	6	2	59	NORMAL
151	OJEDA	BENAVIDEZ	MAYRA	16	6	6	3	59	NORMAL
152	SIGUENCIA	TENESACA	JUAN	16	6	0	2	63	ALTO
153	CORREA	NARVAEZ	SANTO	15	9	11	5	5	BAJO
154	GARCIA	GUILLEN	DARWIN	15	9	11	5	5	BAJO
155	TAPIA	YUPA	SARA	15	9	7	4	5	BAJO
156	ACERO	GUAMAN	MARIA	15	9	6	5	5	BAJO
157	GAZHO	MAYANCELA	WILSON	15	9	3	4	5	BAJO
158	MIRANDA	TAPIA	SHERMAN	15	8	9	5	10	BAJO
159	TENESACA	NIVelo	ANA	15	8	8	4	10	BAJO
160	MENDOZA	MIRANDA	KARINA	15	8	7	5	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
161	NARANJO	CALLE	HENRY	15	8	6	6	10	BAJO
162	VILLA	NIVEL	JOSE	15	8	0	4	18	BAJO
163	BURI	CHIMBORAZO	MANUEL	15	7	7	3	25	BAJO
164	VERDUGO	TENESACA	CRISTIAN	15	7	8	3	25	BAJO
165	PARRA	SHISHINGO	CRISTIAN	15	7	5	4	38	BAJO
166	SANTANDER	ROMERO	JOSE	15	6	8	2	50	NORMAL
167	PADILLA	MUYULEMA	MAYRA	15	6	5	2	50	NORMAL
168	SIGUENCIA	BERMEO	RENATA	15	6	5	3	50	NORMAL
169	ENCALADA	JIMENEZ	IRENE	15	6	5	3	50	NORMAL
170	MOREJON	GARZON	PEDRO	15	6	2	2	50	NORMAL
171	VASQUEZ	BERNAL	MARIA	15	6	0	2	50	NORMAL
172	CAMPOVERDE	CARCHI	MARCO	14	9	10	5	5	BAJO
173	SANTANDER	RON	PATRICIA	14	9	10	6	5	BAJO
174	QUINTEROS	PEÑAFIEL	ANA	14	9	8	6	5	BAJO
175	MONCAYO	GARZON	VICTOR	14	9	7	6	5	BAJO
176	JARAMILLO	CASTILLO	JHONY	14	9	8	6	5	BAJO
177	NIVEL	MOREJON	SANTIAGO	14	9	4	6	5	BAJO
178	VERDUGO	REINOSO	NUBE	14	9	3	4	5	BAJO
179	CALLE	MEJIA	CLAUDIA	14	9	0	4	5	BAJO
180	CASTILLO	JARAMILLO	HERNAN	14	8	3	4	10	BAJO
181	VEGA	OJEDA	DIANA	14	7	9	4	10	BAJO
182	ACERO	GUAMAN	OSCAR	14	7	8	4	10	BAJO
183	CALLE	SANTANDER	WILSON	14	7	8	3	10	BAJO
184	ESPINOZA	GUILLEN	CESAR	14	7	2	2	25	BAJO
185	PAREDES	PARAMO	VICTOR	14	7	1	3	25	BAJO
186	MONTESDEOCA	YUPA	VICTOR	14	7	1	2	25	BAJO
187	VERDUGO	GARZON	NUBE	14	7	0	3	25	BAJO
188	PINGUIL	PALCHISACA	BLANCA	14	6	8	2	25	BAJO
189	CHORO	MAYANCELA	NOEMI	14	6	5	3	37	BAJO
190	RODRIGUEZ	TAPIA	MILTON	14	6	5	2	37	BAJO
191	NARANJO	RODRIGUEZ	ANDREA	14	6	4	3	37	BAJO
192	GUILLEN	CASTILLO	JOSE	14	6	4	2	37	BAJO
193	REMACHE	CASTILLO	CRISTINA	14	6	0	2	37	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
194	BARRIONUEVO	SUGUILANDA	HECTOR	14	6	0	3	37	BAJO
195	SANTANDER	SALAZAR	NUBE	13	9	9	5	5	BAJO
196	MONCAYO	VERDUGO	DIEGO	13	9	3	6	5	BAJO
197	LOPEZ	CORONEL	ADRIANA	13	9	2	5	5	BAJO
198	MENDOZA	MIRANDA	MARCIA	13	8	10	5	5	BAJO
199	NIVelo	CABRERA	MARIA	13	8	7	5	5	BAJO
200	PAIDA	CRIOLLO	ANDREA	13	8	5	4	5	BAJO
201	ANGAMARCA	ZARUMA	ANA	13	8	5	4	5	BAJO
202	LOPEZ	GARCIA	MIRIAM	13	8	5	5	5	BAJO
203	CABRERA	ENCALADA	LOURDES	13	8	4	4	5	BAJO
204	HIDALGO	NARVAEZ	ARMANDO	13	8	4	3	5	BAJO
205	SERPA	MONTALVO	CRITINA	13	8	1	4	5	BAJO
206	ZUMBA	DUTAN	VICTORIA	13	7	11	3	8	BAJO
207	CORREA	CRIOLLO	JHENNY	13	7	10	4	8	BAJO
208	CORREA	CALLE	JORGE	13	7	7	4	8	BAJO
209	OJEDA	SIGUENCIA	NANCY	13	7	4	3	10	BAJO
210	PALCHISACA	TENESACA	MARIA	13	7	4	2	10	BAJO
211	LOJA	PATIÑO	FANNY	13	7	2	3	10	BAJO
212	PADILLA	CALLE	MAYRA	13	7	0	3	10	BAJO
213	TAPIA	PARAMO	ANITA	13	6	8	3	18	BAJO
214	HUERTA	HUASCO	AIDA	13	6	0	2	25	BAJO
215	QUISHPI	DUTAN	WILFRIDO	12	10	7	4	5	BAJO
216	MOROCHO	YUPA	GABRIEL	12	9	9	5	5	BAJO
217	LATA	MOROCHO	AZUCENA	12	9	8	4	5	BAJO
218	QUISHPI	QUIROZ	MARIA	12	9	5	5	5	BAJO
219	MOLINA	ORTIZ	BORIS	12	9	2	5	5	BAJO
220	ORTIZ	RODRIGUEZ	VALERIA	12	9	2	5	5	BAJO
221	CUNGACHI	CAJILEMA	CRISTIAN	12	9	1	4	5	BAJO
222	LATA	NAULA	DEISY	12	8	10	5	5	BAJO
223	CHIMBORAZO	ANGAMARCA	OLGA	12	7	6	2	5	BAJO
224	MUYULEMA		MONICA	12	7	3	3	5	BAJO
225	PARAMO	VERDUGO	VERONICA	12	6	8	2	10	BAJO
226	RODRIGUEZ		ADRIAN	12	6	7	3	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
227	ZUMBA	AGUIRRE	CARMEN	12	6	4	2	10	BAJO
228	SANTANDER	VILLACIS	DIANA	12	6	3	3	10	BAJO
229	MONCAYO	GARZON	NATALY	12	6	2	2	10	BAJO
230	CASTILLO	CASTILLO	OSCAR	11	9	7	5	5	BAJO
231	YUPA	TENESACA	SEGUNDO	11	9	6	5	5	BAJO
232	SANTANDER	PACCHA	ZAIDA	11	9	6	5	5	BAJO
233	LOPEZ	NIVEL	WALTER	11	9	4	5	5	BAJO
234	SIGUENCIA	TENESACA	MANUEL	11	9	3	5	5	BAJO
235	PAREDES	PARAMO	WALTER	11	8	5	5	5	BAJO
236	TENESACA	ANGAMARCA	LOURDES	11	8	4	4	5	BAJO
237	CHIMBO	PINGUIL	ANITA	11	7	10	2	5	BAJO
238	LOJA	PATIÑO	FANNY	11	7	10	3	5	BAJO
239	CABRERA	CASTILLO	BEATRIZ	11	7	10	4	5	BAJO
240	YANEZ	PAGUAY	MARIA	11	7	8	4	5	BAJO
241	BALBOA	BERMEO	ROCIO	11	7	1	3	5	BAJO
242	GUAMAN	CAZHO	VERONICA	11	7	1	4	5	BAJO
243	GARCIA	CASTILLO	LILIANA	11	6	11	3	10	BAJO
244	PILLAGA	JESSICA	ELIZABETH	11	6	10	3	10	BAJO
245	PALCHISACA	TENESACA	MARIA	11	6	9	3	10	BAJO
246	SANTANDER	PAGUAY	DIANA	11	6	7	2	10	BAJO
247	MAYANCELA	TENESACA	DIANA	11	6	7	3	10	BAJO
248	REMACHE	GUILLEN	ALEJANDRA	11	6	1	2	10	BAJO
249	HUERTA	CUNIN	SEGUNDO	10	9	5	4	5	BAJO
250	FAJARDO	GUAMAN	DEYSI	10	8	6	3	5	BAJO
251	MONCAYO	VERDUGO	JHENNY	10	8	1	4	5	BAJO
252	SANTANDER	SANTANDER	VALERIA	10	7	10	3	5	BAJO
253	ORDÓÑEZ	TAPIA	ISMAEL	10	7	6	4	5	BAJO
254	GUASCO	PAGUAY	JHANNETH	10	7	5	4	5	BAJO
255	CUNGACHI	CAJILEMA	MONICA	10	7	4	4	5	BAJO
256	CABRERA	ENCALADA	KARINA	10	7	4	3	5	BAJO
257	ENCALADA	GUILLEN	MONICA	10	7	1	4	5	BAJO
258	RODRIGUEZ	RODRIGUEZ	DEISY	10	6	9	2	10	BAJO
259	LOPEZ	NIVEL	SANDRA	10	6	7	2	10	BAJO

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL EQUADOR
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
260	GUILLEN	CASTILLO	EDGAR	9	8	6	5	5	BAJO
261	GARCIA	CASTILLO	JHON	9	7	11	3	5	BAJO
262	QUISHPI	DUTAN	MARIA	9	7	7	2	5	BAJO
263	SANTANDER	SANTANDER	ROSITA	9	7	6	4	5	BAJO
264	CASTRO	PARRA	ANGEL	9	7	3	3	5	BAJO
265	FAJARDO	TACURI	SUSANA	9	7	1	3	5	BAJO
266	RODRIGUEZ	GARCIA	EDWIN	9	7	0	3	5	BAJO
267	BENAVIDEZ	SANTANDER	MARCIA	9	6	11	3	10	BAJO
268	CHOGLLO	RODRIGUEZ	PRISCILA	9	6	10	4	10	BAJO
269	BURI	ZUMBA	JANETH	9	6	8	2	10	BAJO
270	HIDALGO	NARVAEZ	SANDRA	9	6	1	2	10	BAJO
271	PICHIZACA	MAYANCELA	ROSA	8	8	9	4	5	BAJO
272	NARANJO	RODRIGUEZ	JAIRO	8	8	5	5	5	BAJO
273	GUAMAN	CASTRO	VERONICA	8	7	5	3	5	BAJO
274	CAMPOVERDE	CASTILLO	JHOANA	8	7	4	4	5	BAJO
275	SANTANDER	TAPIA	MAYRA	8	6	10	2	10	BAJO
276	MENDEZ	ANGAMARCA	JHOANA	8	6	7	2	10	BAJO
277	MIRANDA	ESPINOZA	JESSICA	8	6	6	2	10	BAJO
278	NARVAEZ	NARVAEZ	NIDIA	8	6	6	2	10	BAJO
279	SOTAMBA	MUYULEMA	WUALTER	8	6	4	2	10	BAJO
280	ZUMBA	MOROCHO	MANUEL	8	6	3	2	10	BAJO
281	ACERO	YUPA	PABLO	8	6	1	2	10	BAJO
282	BALBOA	TAPIA	WILSON	8	6	1	2	10	BAJO
283	GUAMAN	PICHIZACA	SARITA	8	6	0	2	10	BAJO
284	BURI	CHIMBORAZO	CARMEN	7	9	11	5	5	BAJO
285	PADILLA	MUYULEMA	FANNY	7	9	6	4	5	BAJO
286	PILLAGA	VERDUGO	WUALTER	7	9	0	5	5	BAJO
287	YUPANQUI	ZUMBA	ZOILA	7	7	8	3	5	BAJO
288	CAMPOVERDE	MOROCHO	BAYRON	7	7	3	4	5	BAJO
289	MAYANCELA	MACAS	WUALTER	7	7	2	3	5	BAJO
290	GAVILANES	SIGUENCIA	JULIAN	7	6	7	2	10	BAJO
291	CASTILLO	GUAMAN	MAYRA	7	6	5	2	10	BAJO
292	VERDUGO	REINOSO	JESSICA	7	6	5	2	10	BAJO

UNIVERSIDAD
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
293	PIÑA	LOPEZ	WILSON	7	6	5	2	10	BAJO
294	RODRIGUEZ	CASTILLO	DEYSI	7	6	0	3	10	BAJO
295	YUPA	TENESACA	ZOILA	6	7	8	3	5	BAJO
296	PINO	CAMPOVERDE	LUIS	6	6	11	3	10	BAJO
297	GUAMAN	GUAMAN	ALEXANDRA	6	6	6	3	10	BAJO
298	CASO	MOROCHO	ROSA	6	6	4	4	10	BAJO
299	ANGAMARCA	BUSCAN	MARIA	5	8	11	4	5	BAJO
300	PAÑORA	PATIÑO	SILBANA	5	8	1	5	5	BAJO
301	TENEZACA	NIVelo	SEGUNDO	5	8	1	4	5	BAJO
302	PADILLA	MONTESDEOCA	MARIA	5	7	0	3	5	BAJO
303	GUILLEN	JARAMILLO	RUTH	5	6	7	3	10	BAJO
304	INAMAGUA	ACERO	MAYRA	5	6	5	2	10	BAJO
305	VASQUEZ	MOLINA	FERNANDO	4	9	10	6	5	BAJO
306	SANTANDER	YAMASQUI	CARLOS	4	6	4	3	10	BAJO
307	LATA	NAULA	MIRIAN	2	9	10	5	5	BAJO
308	MAYANCELA	FACON	CRISTINA	2	9	6	4	5	BAJO
309	CHIMBO	PINGUIL	LUISA	2	8	4	4	5	BAJO
310	ESPINOZA		VERONICA	2	6	7	3	10	BAJO
311	GUILLEN	JARAMILLO	LUIS	0	9	11	6	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 37.60

TOTAL DE ALUMNOS = 311

DESVIACION ESTANDAR = 34.79

ALUMNOS SELECCIONADOS = 33

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

CÉNTRO ASOCIADO: EL TAMBO-AZOGUEZ
EGRESADOS:
LUIA MARIA SALTOS L.
DOLORES BUSTAMANTE M.

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: UNIDAD EDUCATIVA MARIANA DE JESUS
PROVINCIA: AZOGUEZ
CANTON: CAÑAR
CIUDAD: EL TAMBO

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	JARAMILLO	ORTIZ	JULIO	44	11	8	7	90	SUPERIOR
2	LOPEZ	SHISHINGO	LUIS	42	10	9	7	95	MUY SUPERIOR
3	MONTALVO	NARANJO	SILVIA	42	10	5	7	95	MUY SUPERIOR
4	NVELO	PISHA	LUIS	37	11	3	7	72	ALTO
5	MONTALVO	CUESTA	NANCY	37	11	1	7	72	ALTO
6	SIMBAINA	GUAMAN	OSCAR	37	10	4	7	87	SUPERIOR
7	YEPEZ	LOPEZ	GABRIELA	38	11	5	7	69	ALTO
8	FAJARDO	GUAMAN	FRANKLIN	35	11	5	7	66	ALTO
9	PAIDA	NARVAEZ	MANUEL	35	10	8	7	81	SUPERIOR
10	DAQUILEMA	GUAMAN	LUPE	34	11	10	7	82	ALTO
11	CORONEL	AMAYA	DALRA	33	11	6	7	58	NORMAL
12	REINOSO	CALLE	LILIANA	32	10	9	7	72	ALTO
13	ANGAMARCA	SANTANDER	GEOVANNY	30	11	11	7	45	NORMAL
14	RODRIGUEZ	PINOS	EDWIN	30	11	0	7	45	NORMAL
15	BURI	CHIMBORAZO	MARIA	29	11	10	7	40	NORMAL
16	LOJA	VILLA	LUIS	29	11	0	7	40	NORMAL
17	LATA	MOROCHO	JULIA	29	10	11	7	62	ALTO
18	REINOSO	LOPEZ	MARLENE	29	10	0	6	62	ALTO
19	ANGAMARCA	BUNAY	SEGUNDO	28	11	5	6	35	BAJO
20	INAMAGUA	ACERO	MARTHA	28	11	1	7	35	BAJO
21	MUÑOZ	RODRIGUEZ	MIGUEL	28	10	10	7	58	NORMAL
22	ORTIZ	LOJA	GABRIELA	28	10	2	6	58	NORMAL
23	CORONEL	TELLO	JORGE	28	10	0	6	58	NORMAL
24	MONTERO	MOLINA	SILVANA	27	10	10	6	54	NORMAL

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
25	ORELLANA	ORELLANA	TATIANA	27	10	0	6	54	NORMAL
26	GUAMAN	BUSCAN	ANGEL	26	10	11	6	50	NORMAL
27	JARAMILLO	RODRIGUEZ	MAYRA	26	10	3	6	50	NORMAL
28	PADILLA	MONTESDEOCA	ANGELICA	25	11	11	7	23	BAJO
29	CASTILLO	JARAMILLO	WALTER	25	11	3	7	23	BAJO
30	ORTIZ	CALLE	KARLA	25	10	9	7	46	NORMAL
31	NARANJO	CALLE	JUAN	24	11	3	7	21	BAJO
32	ESPINOZA	URGILES	RAMIRO	24	10	10	6	42	NORMAL
33	VEGA	SERPA	HILDA	24	10	7	7	42	NORMAL
34	CHOGILLO	BERNAL	JUAN	24	10	1	6	42	NORMAL
35	JIMENEZ	MEDINA	MYRIAM	23	11	4	7	19	BAJO
36	PAIDA	CRIOLLO	JUAN	23	10	8	6	38	BAJO
37	SANTANDER	SANTANDER	CARLOS	23	10	7	7	38	BAJO
38	ABAD	TAPIA	CECIBEL	23	10	5	7	38	BAJO
39	RODRIGUEZ	PINOS	PABLO	23	10	3	7	38	BAJO
40	CAJILEMA	VALERIA	ALEXANDRA	21	12	5	7	8	BAJO
41	BALBOA	PINGUIL	NUBE	21	12	1	7	8	BAJO
42	SANTANDER	ESPINOZA	ERIKA	21	10	2	6	30	BAJO
43	CORONEL	LOPEZ	GRACE	20	11	4	7	10	BAJO
44	VERDUGO	TENESACA	LUIS	20	11	0	7	10	BAJO
45	PATIÑO	TENELEMA	OLGER	19	12	11	7	6	BAJO
46	BUNAY	YUPANQUI	LUIS	19	12	3	7	6	BAJO
47	MAYANCELA	FALCON	JANNETH	19	12	8	6	6	BAJO
48	PADILLA	MUYULEMA	ADRIAN	19	11	6	6	8	BAJO
49	PAICHISACA	YUPA	FRANKLIN	19	11	6	7	8	BAJO
50	CUNZANCHI	CAJILEMA	DARIO	19	11	2	7	8	BAJO
51	PATIÑO	BERNAL	NUBE	19	11	7	7	8	BAJO
52	JARAMILLO	NARVAEZ	HENRY	18	10	1	6	21	BAJO
53	GERVACIO	SANTANDER	SILVIA	17	10	0	6	19	BAJO
54	ZUMBA	MOROCHO	ROSA	16	11	1	6	5	BAJO
55	JIMENEZ	SANTANDER	ANGEL	16	10	11	6	16	BAJO
56	NARVAEZ	CORREA	CRISTIAN	16	10	3	7	16	BAJO

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
57	JARAMILLO	SANTANDER	MARIA	16	10	1	6	16	BAJO
58	PAIDA	NARVAEZ	PAOLA	15	12	5	6	5	BAJO
59	HUERTA	CUNIN	MANUEL	15	11	7	6	5	BAJO
60	ORTIZ	GUILLEN	LUISA	15	11	0	7	5	BAJO
61	CRESPO	PILLAGA	JUAN	15	10	10	7	13	BAJO
62	OJEDA	OJEDA	DANNY	15	10	3	6	13	BAJO
63	PATIÑO	TENELEMA	NORALMA	14	11	10	7	5	BAJO
64	PILLAGA	VERDUGO	PABLO	14	10	8	6	10	BAJO
65	QUITO	MONCAYO	MILTON	14	10	1	6	10	BAJO
66	ORDOÑEZ	CALDERON	MARCO	14	10	0	6	10	BAJO
67	CALLE	LATA	DIGNA	13	11	10	6	5	BAJO
68	SANTANDER	SANTANDER	MOISES	13	11	9	7	5	BAJO
69	PINGUIL	PINGUIL	CARMEN	13	11	8	7	5	BAJO
70	PIÑOS	LOPEZ	DIANA	13	11	7	7	5	BAJO
71	SANTANDER	CASTILLO	LUIS	13	11	6	7	5	BAJO
72	CUNIN	TENESACA	ROSITA	13	11	1	6	5	BAJO
73	HUERTA	CUNIN	LUIS	13	10	10	6	5	BAJO
74	GUILLEN	JARAMILLO	ELVIA	12	13	0	7	5	BAJO
75	LOPEZ	NIVelo	LUIS	12	11	10	7	5	BAJO
76	VIGME	GUAMAN	MONICA	12	10	7	7	5	BAJO
77	HUERTA	CUNIN	SEGUNDO	12	10	0	6	5	BAJO
78	CASTILLO	CASTILLO	SEGUNDO	11	13	4	7	5	BAJO
79	MOLINA	ORTIZ	FREDDY	11	12	0	7	5	BAJO
80	MIRANDA	ANGAMARCA	VALERIA	11	11	0	7	5	BAJO
81	LEMA	PAGUAY	SEGUNDO	11	10	3	7	5	BAJO
82	NARANJO	NARANJO	DIGNA	11	10	1	7	5	BAJO
83	CHIMBORAZO	MONTERO	CRISTIAN	10	13	0	7	5	BAJO
84	ESPINOZA	SANCHEZ	DANIELA	10	10	11	7	5	BAJO
85	CASTILLO	ORDOÑES	DIANA	10	10	1	6	5	BAJO
86	GUILLEN	JARAMILLO	BANNY	9	10	5	6	5	BAJO
87	TAMAY	LOJA	ROSA	8	10	9	8	5	BAJO
88	YUPA	TENELEMA	MONICA	7	10	3	6	5	BAJO

MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
89	PATIÑO	RODRIGUEZ	MAYRA	5	11	2	7	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 27.81

TOTAL DE ALUMNOS = 89

DESVIACION ESTANDAR = 26.22

ALUMNOS SELECCIONADOS = 2