

29P

Universidad Autónoma Particular de El Salvador
BIBLIOTECA GENERAL

Revisado el 99-06-01

Valor \$10.000²

Nº Clasificación 1999 G137. J72 Stod.



UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA

MODALIDAD ABIERTA

FACULTAD: CIENCIAS DE LA EDUCACION

Tema:

**DIAGNOSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL TEST DE
RAVEN DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA
VESPERTINA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA" DEL
CANTON SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS.**

**Tesis de Grado previa la obtención del Título de Licenciado en Ciencias de
la Educación**

Autores:

OLGA GAIBOR BOSQUEZ

VICTOR HUGO MORALES

Especialidad:

CIENCIAS SOCIALES

Centro Universitario:

SANTO DOMINGO

Año 1.999



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Septiembre, 2017

UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA

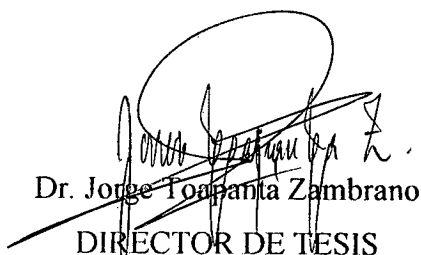
MODALIDAD ABIERTA

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION

Dr. Jorge Toapanta Zambrano
DIRECTOR DE TESIS

CERTIFICA:

Que una vez revisado Prolijamente el presente trabajo de investigación, realizado en su totalidad por los señores egresados: Olga Ubelina Gaibor Bosquez y Víctor Hugo Morales Silva, y comprobado que se ajusta a los requerimientos técnico – metodológicos y legales estipulados por la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Particular de Loja, autorizo su presentación y sustentación respectiva.



Dr. Jorge Toapanta Zambrano
DIRECTOR DE TESIS

Loja, 01-02-1999

El contenido de la presente Tesis, es
responsabilidad exclusiva de los
autores.

DEDICATORIA

A nuestro querido hijo, con la seguridad de que muy pronto
sabr  superarnos.

AGRADECIMIENTO

Nuestro agradecimiento sincero a la Universidad Técnica Particular de Loja, por habernos permitido alcanzar una de nuestras metas, al Centro Asociado en Santo Domingo, a nuestro Director de Tesis Dr. Jorge Toapanta, y a todos quienes conforman la Escuela “República Democrática Alemana”, por su apoyo y colaboración.

Los autores

CONTENIDOS

RESUMEN	1
INTRODUCCION	2
METODO	6
Participantes	6
Materiales	7
Diseño y Procedimiento	9
RESULTADOS	16
DISCUSION	54
LA INTELIGENCIA	54
CAPACIDAD INTELECUAL	55
Factores que intervienen en el desarrollo de la Inteligencia	56
Validez de la medición de la Inteligencia	57
Capacidad Intelectual de la Escuela Fiscal Mixta República Democrática Alemana	58
Muy Superiores y Superiores	59
ENCUESTA SOCIOECONOMICA Y PSICOPEDAGOGICA	62
IDENTIFICACION	62
Edad de los alumnos.....	62
Sexo de los alumnos.....	62
Residencia de los alumnos.....	63
Tenencia de la casa.....	63
Materiales de construcción de la casa.....	64
Servicios básicos.....	64

Habitaciones de las que dispone la casa.....	64
Otros servicios.....	65
Dependencia de los ingresos de la familia.....	65
Ingresos y gastos mensuales.....	65
Número de miembros de la familia.....	66
Ocupación y profesión del padre.....	66
Ocupación y profesión de la madre.....	67
Trabajo de los padres.....	68
Nivel de instrucción de los padres.....	69
Número de hijos, lugar que ocupa y con quién vive.....	69
ASPECTO PSICOPEDAGOGICO.....	70
Años que reprobaron y sus causas.....	70
Dificultades.....	71
Materias en las que más se destacan.....	71
Horas diarias para el estudio.....	72
Acceso a medios de consulta.....	72
Orientación de las tareas extraclase.....	72
Pasatiempos favoritos.....	73
Asistencia a otros centros de formación.....	74
Relación de la Capacidad Intelectual y la edad.....	74
Capacidad Intelectual y lateralidad.....	78
Capacidad Intelectual y Situación socioeconómica.....	79
CONCLUSIONES.....	83
RECOMENDACIONES.....	84
REFERENCIAS.....	85
ANEXOS.....	86

RESUMEN

Mejorar la calidad de la Educación Básica es tarea de todos, conscientes de esta realidad, aportamos con el presente trabajo de investigación: "Diagnóstico de la Capacidad Intelectual con el Test de Raven a los de alumnos de Educación Básica de la Escuela Fiscal Mixta República Democrática Alemana.

El conocimiento de la capacidad intelectual y su relación con la edad, lateralidad y condición socioeconómica ayudan por igual a profesores y alumnos en el desarrollo del pensamiento y las operaciones intelectuales.

Apoyados en la investigación descriptiva damos a conocer todos los pasos seguidos para la aplicación del Test de Raven, encuesta socioeconómica y entrevista con los señores profesores, instrumentos que nos ponen en contacto con la realidad educativa del plantel.

Los resultados nos permiten ser concretos, dejar de lado mitos y apreciaciones subjetivas, para seguros de lo que conocemos, poner en juego el aspecto crítico, discutir convenientemente el porqué de los resultados obtenidos y arribar a conclusiones y recomendaciones que van en directo beneficio del proceso educativo.

En conclusión, que nuestro modesto trabajo sirva para ser mejores día a día.

INTRODUCCION

La crisis de calidad y los altos índices de repetición y deserción escolares, los cambios culturales que ha impuesto la revolución científico-técnica, electrónica e informática, la impostergable necesidad de modificar los estilos de gestión y el papel del profesor en el aula, así como la urgencia por atender las necesidades básicas de aprendizaje en los sectores urbano-marginales y rurales ha llevado al sistema educativo a tratar de cambiar la educación tradicional y buscar nuevas alternativas.

La Reforma Curricular de la Educación Básica se convierte en el punto central de la modernización del sistema educativo ecuatoriano, en 1994, el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte entrega al país el Documento FUNDAMENTOS Y MATRIZ BASICA.

Educación para Todos, Educación Siglo XXI, Cumbre mundial a favor de la Infancia, PROMEDLAC, Declaración de Quito, entre otros, son acuerdos nacionales, regionales y mundiales que orientan al Estado Ecuatoriano en 1996, defina como política prioritaria el mejoramiento de la calidad de la educación básica. Paralelamente a esta definición, se pone en vigencia el nuevo currículo para la educación básica ecuatoriana, se expide y pone en vigencia el plan, los programas respectivos y su aplicación gradual hasta el año 2000.

El memorismo, el enraizado enciclopedismo que estimulan la inactividad física y psicológica de profesores y alumnos, debe ser superada en base a la actualización de conocimientos, así como a la investigación.

Se debe tener presente que la edad, la lateralidad y la situación económica marcan diferencias en la capacidad intelectual de los alumnos, razón por la cual, se les debe tomar muy en cuenta si se quiere implementar cambios en el modelo de práctica educativa.

Los cambios que está provocando la aplicación de la Reforma Curricular en la Educación Básica Ecuatoriana, tanto en niños como en Profesores y Padres de Familia, nos lleva como egresados de la Modalidad Abierta de la UTPL y como profesores comprometidos con el cambio del país, a realizar la investigación sobre el Diagnóstico de la Capacidad Intelectual con el Test de Raven a los alumnos de Educación Básica.

Concretamente esta investigación se realiza en la Escuela Fiscal Mixta Vespertina República Democrática Alemana: se aplica el Test de Raven en sus dos modalidades, Infantil y General, a todos los alumnos entre 6 y 15 años de edad y de Segundo a Séptimo año básico. De los Padres de Familia se obtienen datos en base a la aplicación de una encuesta socioeconómica y de los señores Profesores, criterios fundamentales de su actividad en base a una entrevista personal.

Es necesario señalar que esta investigación se la realiza por primera vez, pues no hay antecedentes que prueben lo contrario.

Dos aspectos ameritan la realización de la presente investigación: Primero, participar en el Programa de Graduación de Egresados de Modalidad Abierta hasta 1996 y optar por el Título de Licenciado en Ciencias de la Educación. Y en segundo lugar, lo más importante, como profesores estamos inmersos en la aplicación de la Reforma Curricular como parte de la Política de Mejoramiento de la Educación Básica.

Se viene cumpliendo con la estrategia ecuatoriana para mejorar la calidad de la educación en base al desarrollo de recursos humanos y el desarrollo curricular. Lo que no se entiende o lo que provoca dificultad es llevar a la práctica el siguiente enunciado: "Dar pautas para que el maestro, de manera autónoma, escoja lo que le conviene a sus alumnos de acuerdo al medio en que viven". Como respuesta surge la importancia de nuestra investigación. En lo teórico, actualizar conocimientos sobre la inteligencia, la capacidad intelectual, los factores que intervienen en el desarrollo de la inteligencia, la validez de la medición de la inteligencia, etc. En lo práctico, los resultados obtenidos acerca de la capacidad intelectual y su relación con la edad, la lateralidad y la situación socioeconómica, permiten encontrar respuestas no tradicionales y avanzar en la práctica educativa con las operaciones intelectuales. En esta dirección se orientan nuestras conclusiones y recomendaciones.

Siguiendo este camino, abandonar lentamente el esquema de la enseñanza-aprendizaje, esencia de la escuela tradicional, y vislumbrar uno nuevo, la del pensamiento y de las operaciones intelectuales, ahí la ventaja de cumplir con los objetivos propuestos con el presente trabajo.

1. Como egresados de la Modalidad Abierta actualizamos los conocimientos que relacionados con la realidad en la que nos desenvolvemos, nos permitirá una mejor práctica educativa.
2. Conocer y darle utilidad práctica a la relación que se establece entre Capacidad Intelectual, edad, lateralidad y condición socioeconómica.

3. Presentar el Informe que resume lo realizado en la investigación.

METODO

Participantes.- Primero debemos consignar nuestros nombres, Olga Gaibor Bósquez y Victor Hugo Morales, Egresados de la UTPL en el año de 1992, con el Título de Profesores de Segunda Enseñanza, especialidad Ciencias Sociales, quienes tenemos la responsabilidad de llevar adelante la investigación sobre el DIAGNOSTICO DE LA INTELIGENCIA EN LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA", EN EL CANTON SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS.

La escuela funciona con 12 profesores, cada uno responsable de un paralelo, bajo la dirección de la Sra. Directora Ana Belalcázar de Ortíz.

Estadísticamente, los alumnos se distribuyen de la siguiente manera:

2do. Año básico: 31 hombres, 30 mujeres, total 61.

3er. Año básico: 26 hombres, 38 mujeres, total 64.

4to. Año básico: 35 hombres, 29 mujeres, total 64.

5to. Año básico: 46 hombres, 32 mujeres, total 78.

6to. Año básico: 33 hombres, 41 mujeres, total 74.

7mo. Año básico: 32 hombres, 37 mujeres, total 69.

Sumando un total de 410 alumnos seleccionados para la aplicación del Test de Raven Infantil y General, muestra que representa casi a la totalidad de alumnos que asisten diariamente al plantel.

La edad permite ubicar a los alumnos en dos grupos: Hasta 9 años y de 10 a 15 años, distribuido de la siguiente manera:

INFANTIL	GENERAL
6 años : 69 alumnos	10 años: 72 alumnos
7 años: 55 alumnos	11 años: 62 alumnos
8 años: 70 alumnos	12 años: 25 alumnos
9 años: 46 alumnos	13 años: 7 alumnos
	14 años: 3 alumnos
	15 años: 1 alumno.

Son 240 en edad Infantil y 170 que corresponden a edad General.

En lo concerniente a lateralidad, tenemos los siguientes datos: 380 diestros y 30 zurdos, no presentándose casos conocidos de ambidiestros.

Finalmente aplicamos la encuesta socioeconómica a los Padres de Familia de todos los niños que contestaron el Test de Raven.

Materiales.-

El Test de Raven tiene dos escalas: Infantil y General. El de escala infantil se aplica a niños de 6 a 9 años, y el de escala general, de 10 años en adelante, en nuestra investigación se aplicó a niños hasta de 15 años.

- El Test de Raven consta de 3 partes:
- Un folleto con el contenido (matrices progresivas).
- Indicaciones para la aplicación, caracterización y corrección de la prueba.

Tanto el Raven General como el Infantil requieren de la educación de relaciones y correlaciones, las matrices son de tipo gestáltico, plantea problemas de percepción de totalidades, debiendo el sujeto cerrar una figura inconclusa, escogiendo la respuesta correcta. El Test es sencillo y está encaminado a medir la capacidad intelectual.

Encuesta Socioeconómica: Consta de 3 partes importantes:

- Datos de identificación.
- Datos socioeconómicos.
- Aspecto Psicopedagógico.

Los datos de identificación nos dan a conocer el nombre del establecimiento, lugar, tipo de sostenimiento y datos del alumno, como nombre, edad, sexo, zona de residencia.

Los datos socioeconómicos nos dan a conocer el nivel socioeconómico de los Padres de Familia, sus ingresos y egresos, servicios básicos que posee, profesión, ocupación, nivel de instrucción, etc.

El aspecto Psicopedagógico nos permite conocer si el alumno reprobó algún curso, si es diestro o zurdo, las dificultades, materias en que se destaca, si tiene acceso a biblioteca y cuáles son sus pasatiempos favoritos; finalmente si asiste a algún centro de formación complementario de la escuela.

Diseño y Procedimiento.- Empezaremos señalando que la investigación descriptiva estudia, analiza o describe la realidad presente, actual, en cuanto a hechos, personas y situaciones. Es decir, nos preocuparemos de describir la realidad actual que se presenta en la comunidad educativa de la Escuela Fiscal Mixta "República Democrática Alemana", niños, padres de familia, y profesores, valiéndonos de instrumentos como son el Test de Raven Infantil y General, encuesta socioeconómica y entrevista con profesores, ubicándonos en la realidad por un lado y recolectando y tabulando datos que nos permitan interpretar racional y objetivamente el tema de nuestra investigación: **DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL TEST DE RAVEN A LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS.**

Para arribar a este fin es necesario señalar que la investigación estuvo sujeta a un estricto cronograma de actividades y nuestro apoyo creativo en imprevistos que se presentaron en el transcurso de la investigación.

Desde nuestro egresamiento, en el año de 1992, siempre estuvo latente el deseo de obtener el Título de Licenciado en ciencias de la Educación, Especialidad Ciencias Sociales, pero por diversas razones no pudimos lograr este objetivo. Surge en la UTPL un Programa de Graduación de Egresados de Modalidad Abierta hasta 1996, en el cual nos inscribimos y matriculamos legalmente, procediendo a cumplir con las primeras tareas: Tomar contacto y obtener la autorización de la Directora de la Escuela a investigar, así como, la asistencia a la asesoría presencial dictada al finalizar el mes de agosto.

El mes de septiembre lo dedicamos a la revisión bibliográfica para actualizar nuestros conocimientos y así tener estructurado un marco referencial. Paralelo a la revisión bibliográfica también se cumplieron otras actividades de suma importancia como son: Del 1 al 4 de septiembre se preparó el material para la investigación de campo. Con el objeto de que no falten las hojas de respuestas Raven, se fotocopiaron 260 hojas de respuestas Raven Infantil y 200 hojas de respuestas Raven General, así como 450 copias de la encuesta socioeconómica. Por otro lado se recibió de parte de la UTPL 13 cuadernillos de Raven Infantil y 7 de Raven General.

El día 4 de septiembre sostuvimos una reunión de trabajo con la señora Directora del plantel, se intercambió criterios sobre la investigación que se iba a realizar los días comprendidos entre el 7 y 18 de septiembre-98.

La señora Directora accedió gustosa a los pedidos realizados y sugirió dos aspectos:

Que se converse con cada uno de los compañeros y de mutuo acuerdo se establezca el horario y el orden en que concurrirían los niños a la aplicación del Test.

El segundo aspecto tuvo relación con la encuesta socioeconómica, sugiriendo lo siguiente: que por encontrarse el plantel en semana de entrega de certificados de rendimiento a los señores Padres de Familia, por nuestra parte aprovecháramos la sesión en cada uno de los paralelos y explicáramos los alcances de la investigación, lo que debían realizar los niños en la aplicación del Test y la responsabilidad de los padres en contestar verazmente la encuesta que se les enviaría con cada uno de los niños.

Por ser de gran ayuda los dos aspectos planteados, procedimos a cumplir con las sugerencias, encontrando todo el apoyo, tanto en los señores profesores, como en los señores padres de familia, los unos para ordenadamente enviar a los niños en grupos de 10 para el Raven Infantil y de 7 para el Raven General. Los Padres de Familia en cambio para contestar la encuesta y regresar al siguiente día.

Del 7 al 18 de septiembre, fue responsabilidad de nosotros como egresados, aplicar las matrices de Raven Infantil (Hugo Morales S.) en N. de 240 y Raven General (Olga Gaibor B.) en N. de 170, distribuidos de la siguiente manera: 61 alumnos de 2do. Año, 64 de 3ero. 64 de 4to. y 54 en 5to. Año para Raven Infantil; 3 alumnos de 4to., 24 de 5to., 74 de 6to. Y 69 de 7mo. Año para Raven General.

El día 8 de septiembre a partir de las 14h00 (escala General) y de las 14H30 (escala Infantil), se procedió a la aplicación del Test en aulas cedidas especialmente. Para el efecto se conformaron 3 grupos de 7 y 1 de 3 alumnos, más 5 grupos de 10 alumnos y 1 grupo de 4, para las escalas respectivas.

De este día se obtuvieron valiosas experiencias, pues se comprobó la efectividad de las recomendaciones especiales para la aplicación del test, que constan en la guía didáctica, especialmente en lo que concierne a la motivación que se debió realizar a los alumnos para lograr la confianza, la colaboración y la seriedad en las respuestas. Se observó cuidado en el trato de los cuadernillos y rapidez para avanzar en la búsqueda de respuestas. En los días siguientes no fue problema la aplicación del Test en la escala infantil, pues se lo realizó en grupos de 10 y un paralelo por día, terminando con este grupo el día 16 de septiembre-98.

En cambio, la aplicación del Test en la escala general se lo debió meditar profundamente debido a que el número de alumnos asistentes a cada paralelo es considerable y por disponer únicamente de 7 cuadernillos enviados por la UTPL, se decidió tomar en grupos de 7 alumnos a partir de las 15h00, dividiendo a cada paralelo en hombres y mujeres, por lo tanto el 6to. Año A ocupó los días 9 y 10 de septiembre. El 6to. Año B. los días 11 y 14; el 7mo. Año A, los días 15 y 16 de septiembre; y el 7mo año B, los días 17 y 18, cumpliendo de esta manera con lo planificado para la aplicación del Test de Raven.

Se debe indicar que luego de que cada grupo de alumnos terminaba con la resolución del test, recibía la encuesta socioeconómica, que era llevada a los padres de familia para que consignen las respuestas solicitadas, cumpliéndose con la devolución de las mismas al siguiente día.

De lo realizado y lo obtenido se desprende las siguientes obligaciones de trabajo:

- 1.- Calificar las respuestas de Raven y obtener el puntaje total, ayudados por la hoja de respuestas y clave (parrilla), realizado esto se anillaron las hojas de respuestas en dos volúmenes, las de escala infantil y las de escala general, así como también se elaboró un cuadernillo en el que consta la carátula, lista de profesores y hojas de resultados, las mismas que contenían los siguientes datos: N. de orden, apellidos y nombres de los alumnos, puntaje obtenido, edad en años y meses, y el año básico, donde constan los alumnos de acuerdo al puntaje obtenido en cada escala.

Los dos volúmenes de hojas de respuestas, el listado de los alumnos con el puntaje obtenido, más los cuadernillos de matrices se entregaron en el Centro Asociado de Santo Domingo, el 26 de septiembre-98, para ser enviado a la UTPL, Centro de estudio superior donde realizan la interpretación y diagnóstico de las hojas de respuestas de Raven (percentiles), resultados que llegaron a nuestra s manos (egresados) el 30 de octubre-98.

2.- Con la encuesta socioeconómica se procede a tabular e interpretar las respuestas en tres aspectos: Datos de identificación, datos socioeconómicos y aspecto psicopedagógico. Se elaboran cuadros y tablas, así como análisis de cada una de las interrogantes planteadas y que constan en la parte concerniente a resultados.

Con los datos obtenidos de la tabulación de la encuesta, más los resultados (percentiles), se procede a la elaboración de gráficos y tablas lo siguiente: Capacidad intelectual en base a la escala psicométrica percentilar; tabla con la nómina de alumnos que poseen capacidad intelectual superior (80 – 94) y muy superior (95 –100); tablas en las que se relacionan la capacidad intelectual con las variables edad, lateralidad y situación económica. La variable capacidad intelectual y su relación con la edad, lateralidad y situación socioeconómica, se la manejó de la siguiente manera:

La capacidad intelectual está dada por el resultado percentilar que obtienen con relación al resultado obtenido en la aplicación del test de Raven, lo que permite ubicar a los alumnos en grupos denominados: Bajos con percentiles menores a 39; Normales, si obtuvieron resultados entre 40 y 60; Altos, con resultados entre 61 y

80; Superiores, si su puntaje obtenido es entre 81 y 94; y, Muy superiores, si su resultado percentilar es mayor a 95 puntos.

Para establecer la relación capacidad intelectual con edad, se procede de la siguiente manera: El grupo de alumnos (Frecuencias) considerados bajos, se los distribuye de acuerdo a su edad cronológica; 6, 7, 8,.....15 años, lo que da lugar a subgrupos más pequeños que nos permite deducir en qué edades son más numerosos los integrantes con esta denominación, y cuáles menos, etc.

Con el ejemplo correspondiente la denominación de bajos antes presentado, se procede de la misma manera con los demás grupos: Normales, altos, superiores y muy superiores.

Seguidamente relacionamos la capacidad intelectual con la lateralidad, es decir con la condición de derecho o zurdo, no se toma en cuenta los ambidiestros por no haber alumnos con esta característica.

En base a la distribución antes efectuada sobre capacidad intelectual, se procede a clasificar de acuerdo a su lateralidad, así: En bajos (menos de 39), tantos derechos, tantos zurdos; de la misma manera en los demás grupos.

Finalmente, conociendo la capacidad intelectual, se procede a utilizar los resultados de la encuesta socioeconómica, variable ingresos que percibe la familia. De acuerdo a estos valores, se los ubica en familias de ingresos bajos (hasta 600.000 sucres), medio bajo (601.000 hasta 1'220.000 sucres), Medios (1'221.000 hasta

2.200.000), medio alto (2'201.00 hasta 3.200.000) y nivel alto si los ingresos económicos superan los 3'201.000 sucres, y se establecen las relaciones correspondientes. Alumnos de capacidad intelectual menor a 39 (bajos), se distribuyen de acuerdo al ingreso económico bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto. Alumnos con capacidad intelectual entre 40 y 60 (normales), se ubican en nivel económico bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto. Así sucesivamente en los demás niveles intelectuales.

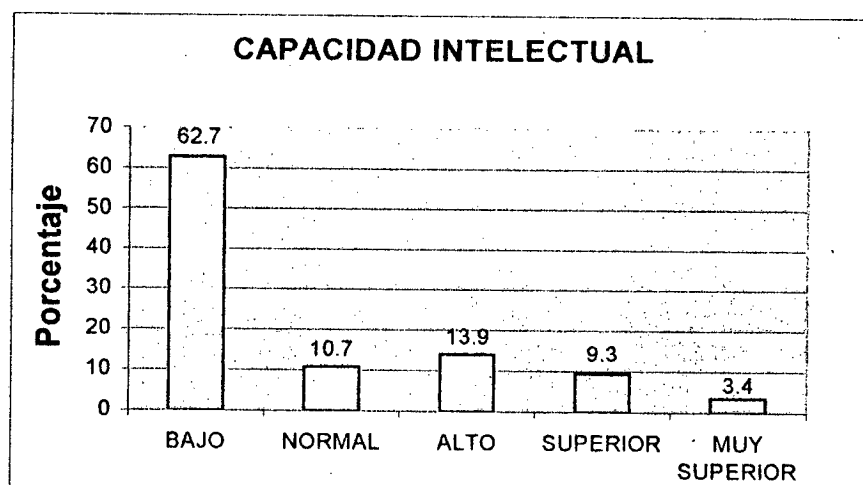
Cabe destacar que las relaciones se establecen a nivel de alumnos (frecuencias) y porcentualmente, lo que nos permite establecer cuadros, gráficos, análisis de resultados y la discusión correspondiente

RESULTADOS

Cuadro N. 1

CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA.

PERCENTIL	EQUIVALENCIA	F	%
Menos de 39	BAJO	257	62,7
40 - 60	NORMAL	44	10,7
61 - 80	ALTO	57	13,9
81 - 94	SUPERIOR	38	9,3
95 Y MAS	MUY SUPERIOR	14	3,4
TOTAL		410	100%



FUENTE: Test de Raven aplicado a los alumnos
ELABORACION: Los autores

Cuadro N. 2

**NOMINA DE ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA
REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA CON CAPACIDAD
INTELECTUAL SUPERIOR Y MUY SUPERIOR.**

Ord.	Nómina	Raven Infantil – General		Edad		Año de E. Bás.
		Superior	Muy Superior	Años	Meses	
		(81 – 94)	(95 y más)			
1	Chamba Salavarría Carlos		95	9	0	5 E.B.
2	Manzanares Quichimbo Cristian		95	8	8	4 E.B.
3	Ortiz Cabezas Jaime		95	9	3	5 E.B.
4	Pico Hernandez Andrea		95	9	2	4 E.B.
5	Andino Chafra Eduardo		95	8	6	4 E.B.
6	Villarroel Delgado Hugo		95	8	1	4 E.B.
7	Constantine Bravo Jose		95	8	9	5 E.B.
8	Robayo Bautista Juan Carlos		95	8	8	5 E.B.
9	Mendoza Leon Jofre		95	8	1	4 E.B.
10	Toapanta Otacoma Richard		95	7	7	4 E.B.
11	Alvarado Alvarado Ruben		95	8	0	4 E.B.
12	Buenafío Jaya Hernan		95	6	10	3 E.B.
13	Chamba Salavarría Luis		95	7	2	3 E.B.
14	Cedeño Obando Hugo		95	6	1	2 E.B.
15	Sanchez Navarrete Marco	81		11	5	7 E.B.
16	Cruz Armijos Jonatan	81		10	0	6 E.B.
17	Vera Zurita Willian	84		12	11	7 E.B.
18	Gomez Ochoa Eduardo	85		8	9	4 E.B.
19	Arrobo Bustamante Jonatan	85		8	10	4 E.B.
20	Baque Galarraga Aide	85		8	11	5 E.B.
21	Bustamante Garofalo Gonzalo	85		8	10	5 E.B.
22	Navarrete Vera Diego	85		8	9	5 E.B.
23	Oña Ninasunta Sandra	85		8	4	3 E.B.
24	Lafebre Obando Guisela	85		8	5	5 E.B.

25	Yumisaca Coro Laura	86		11	4	7 E.B.
26	Palacios Rodriguez Bruno	87		12	0	7 E.B.
27	Collaguazo Chango Javier	87		12	1	7 E.B.
28	Arriaga Barrios Gabriel	87		12	0	7 E.B.
29	Quezada Orozco Lenin	87		10	10	6 E.B.
30	Alvarado Navarro Milagros	87		10	6	6 E.B.
31	Murillo Aguinda Javeir	87		10	0	6 E.B.
32	Balseca Galarza Gabriela	88		11	10	7 E.B.
33	Ramirez Ramirez Edgar	88		11	9	7 E.B.
34	Landivar Pita Laura	88		11	11	7 E.B.
35	Vega Cuaspid Evelin	90		8	9	4 E.B.
36	Tejema Velez Carlos	90		8	4	2 E.B.
37	Loor Eras Melany	90		8	4	4 E.B.
38	Calva Daña Gisela	90		8	2	4 E.B.
39	Garcia Chavez Manuel	90		10	9	5 E.B.
40	Sanchez Paredes Luis	90		10	10	6 E.B.
41	Mackliff Ozaeta Karina	90		10	8	6 E.B.
42	Requelme Olloa Cristian	92		10	0	6 E.B.
43	Vergara Paredes Cristian	93		9	5	4 E.B.
44	Medina Sotomayor Mauricio	93		8	9	5 E.B.
45	Medina Sotomayor Diego	93		8	9	5 E.B.
46	Manosalvas Lazo Jonathan	93		8	7	4 E.B.
47	Minta Yanez Byron	93		7	2	3 E.B.
48	Patiño Cedeño Rosaura	93		6	10	3 E.B.
49	Galan Mejia Saul	93		6	10	3 E.B.
50	Loor Mora Darly	93		10	10	6 E.B.
51	Pumalpa Delgado Gerónimo	93		10	4	6 E.B.
52	Taquez Rodríguez Gustavo	93		10	0	6 E.B.

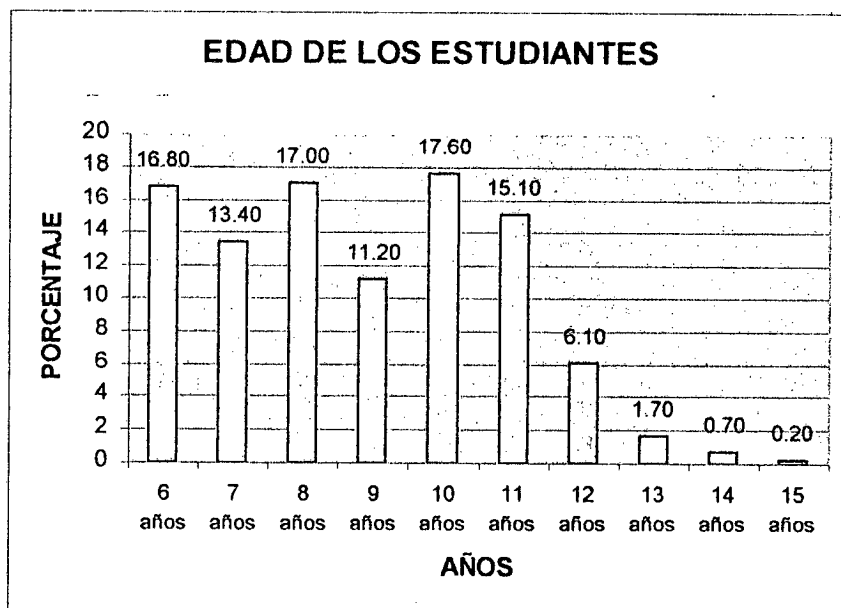
FUENTE: Test de Raven aplicado a los alumnos

ELABORACIÓN: Los autores

Cuadro N. 3

**EDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA ESPERTINA
REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA**

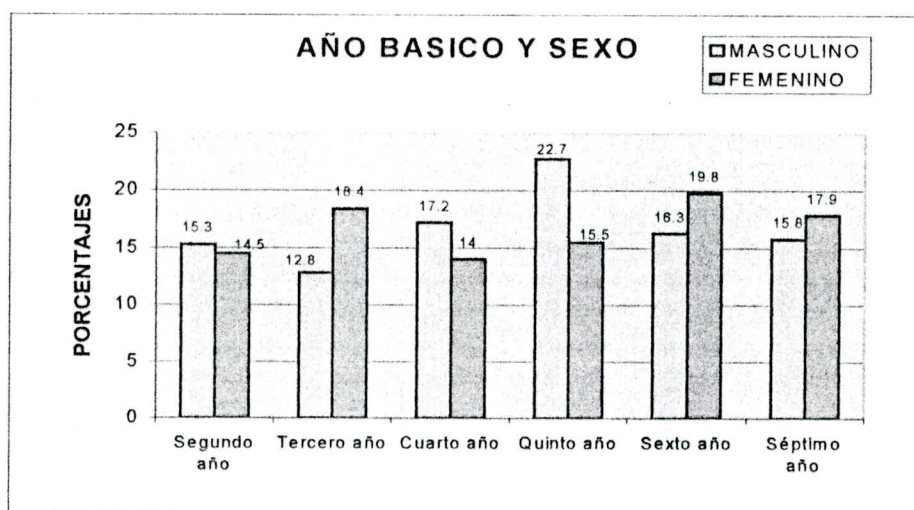
Edad -años	N. Alumnos	%
6	69	16,8
7	55	13,4
8	70	17
9	46	11,2
10	72	17,6
11	62	15,1
12	25	6,1
13	7	1,7
14	3	0,7
15	1	0,2
Total	410	100%



Cuadro N. 4

AÑO BASICO Y SEXO DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA

Sexo / Año Básico	M	%	F	%	Total	%
Segundo	31	15.3	30	14.5	61	14.9
Tercero	26	12.8	38	18.4	64	15.6
Cuarto	35	17.2	29	14	64	15.6
Quinto	46	22.7	32	15.5	78	19
Sexto	33	16.3	41	19.8	74	18
Séptimo	32	15.8	37	17.9	69	16.8
Total	203	100	207	100	410	100



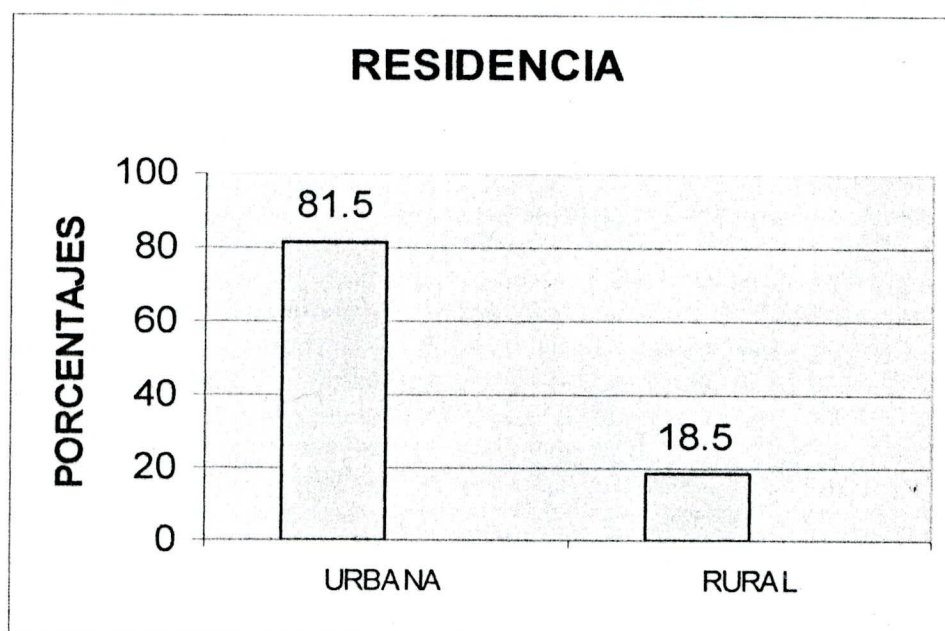
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los autores

Cuadro N. 5

RESIDENCIA DE LOS ESTUDIANTES DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA.

RESIDENCIA	F	%
URBANA	334	81.5
RURAL	76	18.5
TOTAL	410	100

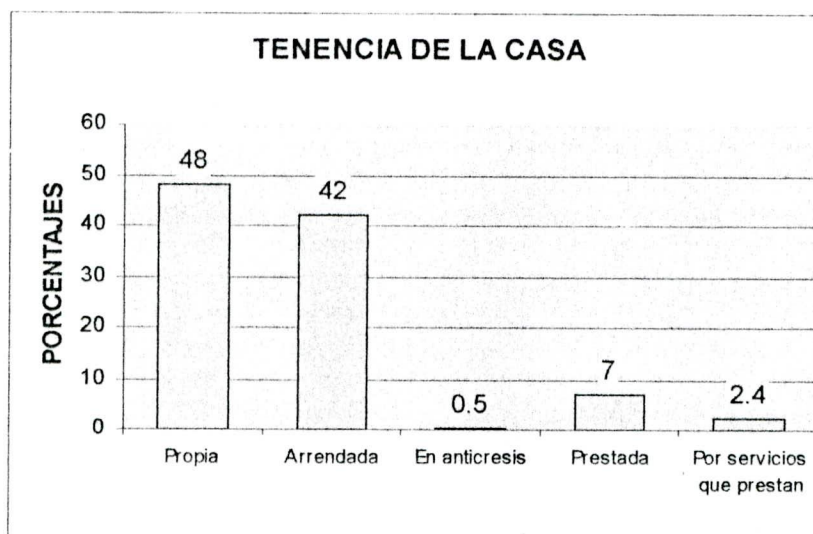


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los autores

Cuadro N. 6

TIPO DE TENENCIA DE LA CASA DE RESIDENCIA DE LA FAMILIA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA" DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS, PERIODO LECTIVO 1998 - 1999.

TENENCIA	F	%
Propia	197	48
Arrendada	172	42
En anticresis	2	0.5
Prestada	29	7
Por servicios que prestan	10	2.4
Total	410	100

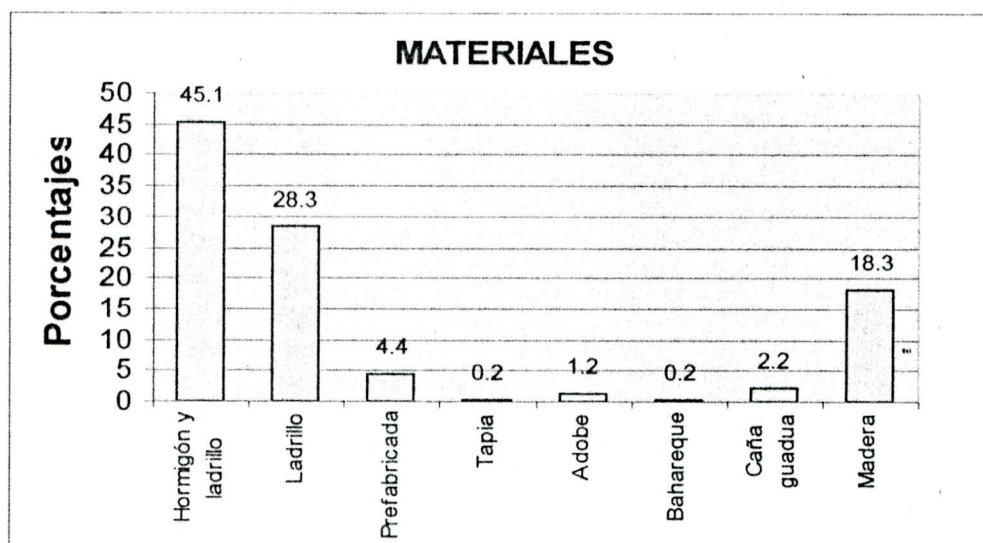


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 7

MATERIALES DE CONSTRUCCION DE LA CASA DE RESIDENCIA DE LA FAMILIA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

MATERIALES	F	%
Hormigón y ladrillo	185	45,1
Ladrillo	116	28,3
Prefabricada	18	4,4
Tapia	1	0,2
Adobe	5	1,2
Bahareque	1	0,2
Caña guadúa	9	2,2
Madera	75	18,3
Total	410	100%



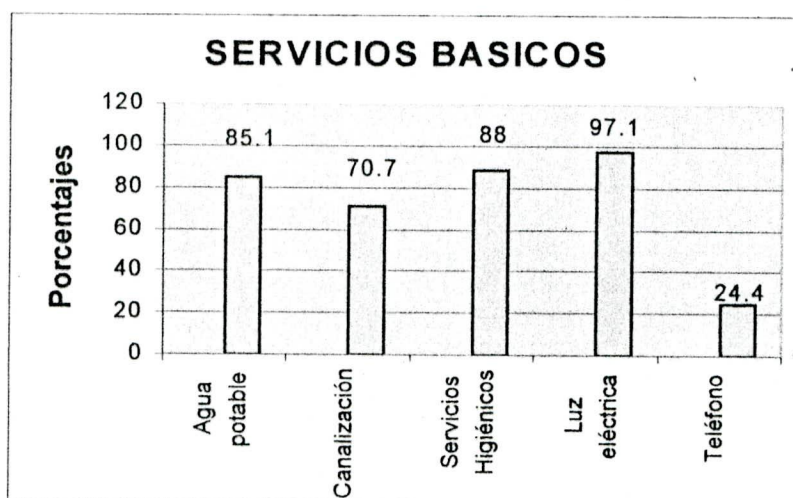
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 8

**SERVICIOS BASICOS QUE POSEE LA CASA DE RESIDENCIA DE LOS
ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"**

SERVICIOS BASICOS	F	%
Agua potable	346	85.1
Canalización	290	70.7
Servicios Higiénicos	361	88
Luz eléctrica	398	97.1
Teléfono	100	24.4

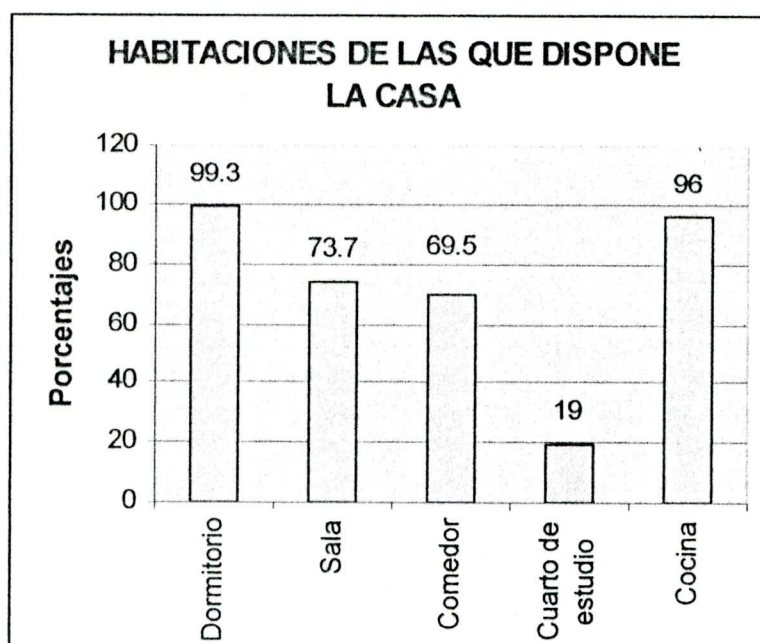


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 9

**HABITACIONES DE LAS QUE DISPONE LA CASA DE RESIDENCIA DE
LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"**

HABITACIONES	F	%
Dormitorio	407	99.3
Sala	302	73.7
Comedor	285	69.5
Cuarto de estudio	78	19
Cocina	395	96

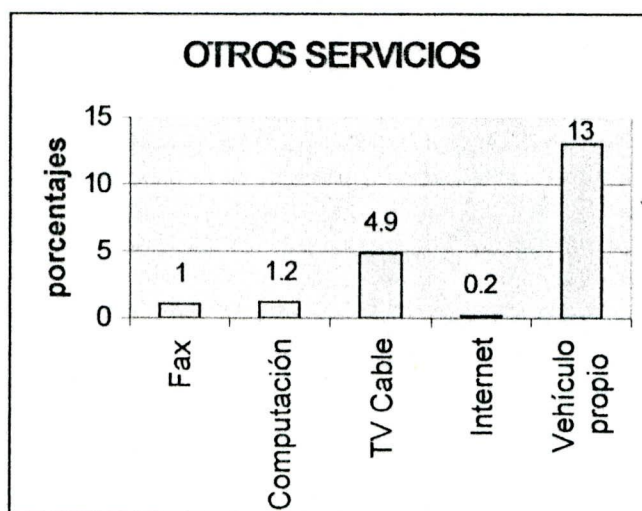


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 10

**OTROS SERVICIOS CON LOS QUE CUENTA LA CASA DE RESIDENCIA
DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"**

OTROS SERVICIOS	F	%
Fax	4	1
Computación	5	1.2
TV Cable	20	4.9
Internet	1	0.2
Vehículo propio	53	13

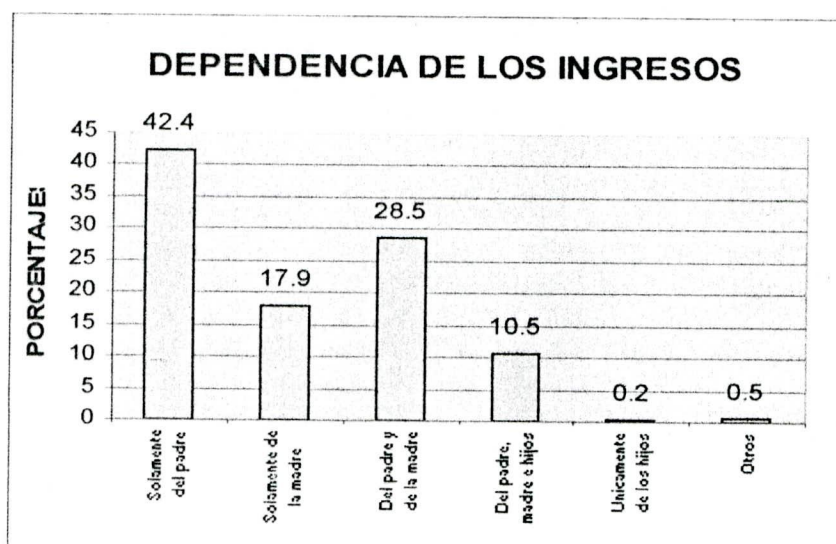


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 11

**DE QUIEN DEPENDEN LOS INGRESOS ECONOMICOS DE LA FAMILIA
DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA
DEMOCRATICA ALEMANA"**

LOS INGRESOS DEPENDEN DE:	F	%
Solamente del padre	174	42.4
Solamente de la madre	73	17.9
Del padre y de la madre	117	28.5
Del padre, madre e hijos	43	10.5
Unicamente de los hijos	1	0.2
Otros	2	0.5
Total	410	100%

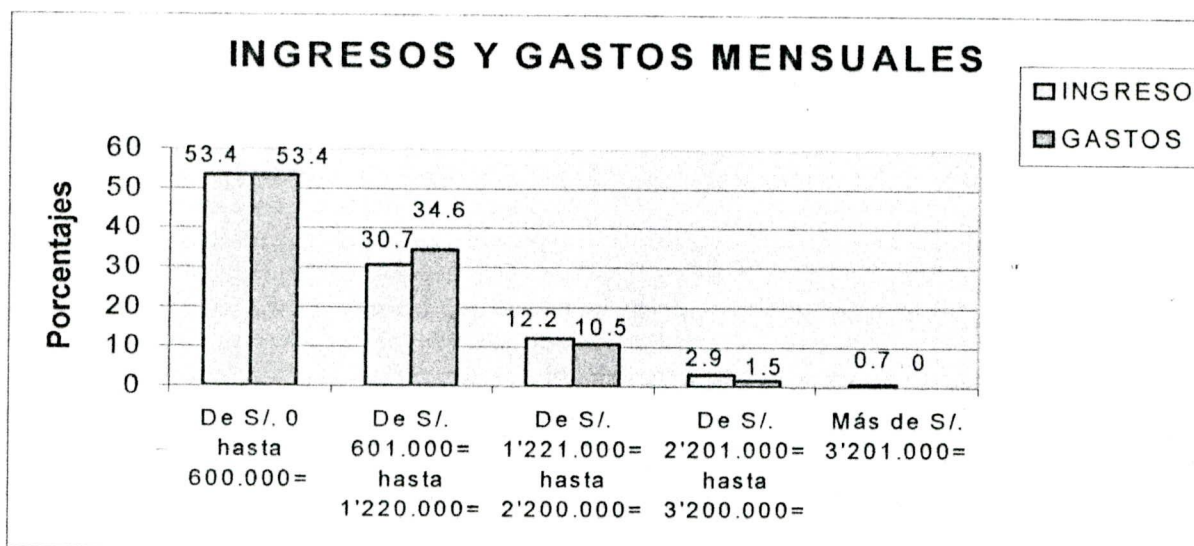


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autore

Cuadro N. 12

**INGRESOS Y GASTOS MENSUALES APROXIMADOS DE LA FAMILIA
DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA
DEMOCRATICA ALEMANA**

INGRESOS Y GASTOS MENSUALES APROXIMADOS	INGRESOS	%	GASTOS	%
De S/. 0 hasta 600.000=	219	53.4	219	53.4
De S/. 601.000= hasta 1'220.000=	126	30.7	142	34.6
De S/. 1'221.000= hasta 2'200.000=	50	12.2	43	10.5
De S/. 2'201.000= hasta 3'200.000=	12	2.9	6	1.5
Más de S/. 3'201.000=	3	0.7	0	0
Total	410	100%	410	100%

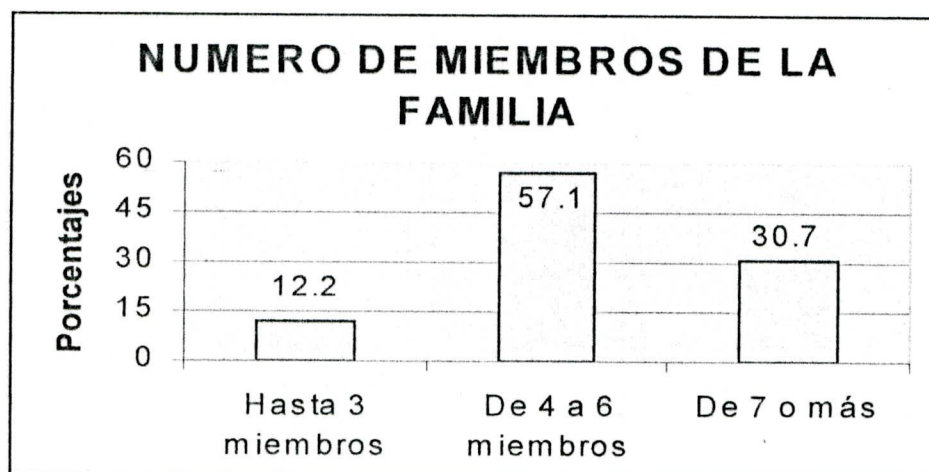


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 13

NUMERO DE MIEMBROS QUE INTEGRAN LA FAMILIA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA" DE SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS, PERIODO LECTIVO 1998 - 1999.

N. DE MIEMBROS DE FAMILIA	F	%
Hasta 3 miembros	50	12.2
De 4 a 6 miembros	234	57.1
De 7 o más	126	30.7
Total	410	100%



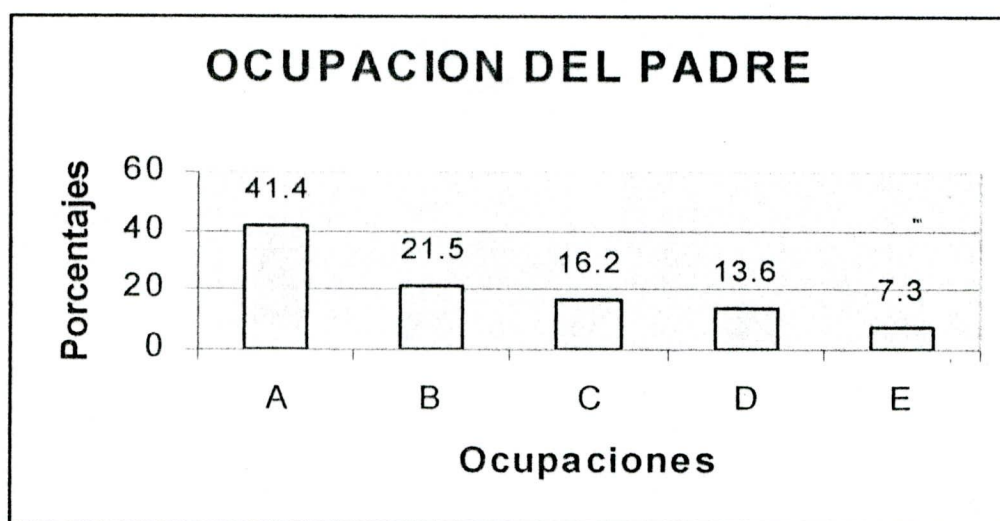
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 14

OCUPACION DEL PADRE DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA".

OCUPACION DEL PADRE	Leyenda	F	%
Comerciantes: medianos y pequeños	A	79	41.4
Agricultura, ganadería y jornalería	B	41	21.5
Obreros de la construcción: contratistas, albañiles y pintores	C	31	16.2
Varios oficios: Guardianes, conserjes, heladeros, camareros, lavadores de carros y vulcanizadores.	D	26	13.6
Obreros de fábrica	E	14	7.3
Total		191	100%

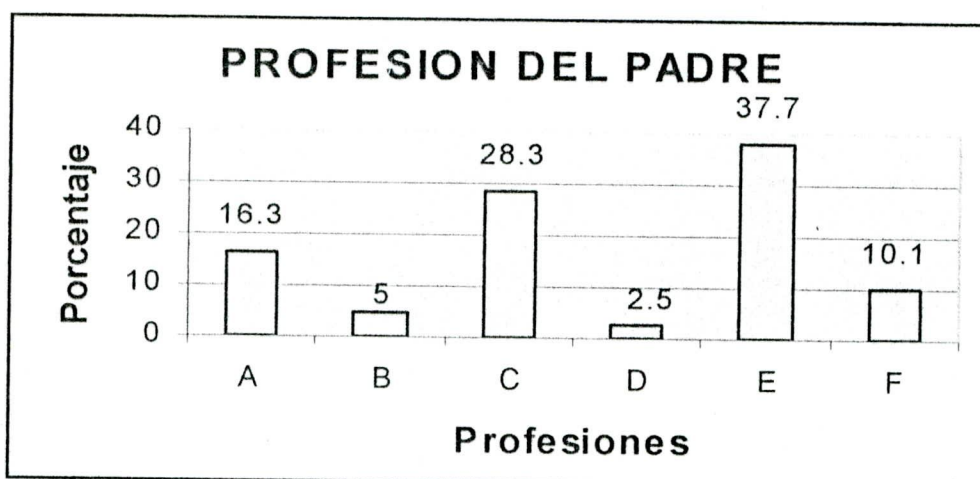


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 15

PROFESION DEL PADRE DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA".

PROFESION DEL PADRE	Leyenda	F	%
Ingenieros, Doctores, Abogados, Topógrafos, Licenciados, Profesores, Decorador de Interiores, Contador y Estudiante	A	26	16.3
Técnicos: En refrigeración, electricidad, Telefonía, radio, chapistería	B	8	5
Bachilleres: Agrónomo, Comercio, Humanidades, Manualidades, Enfermería,	C	45	28.3
Militar	D	4	2.5
Mecánico, soldador, chofer profesional, tractorista	E	60	37.7
Artesanos: Pintor, sastre, fotógrafo, payaso, panadero, relojero	F	16	10.1
Total		159	100%

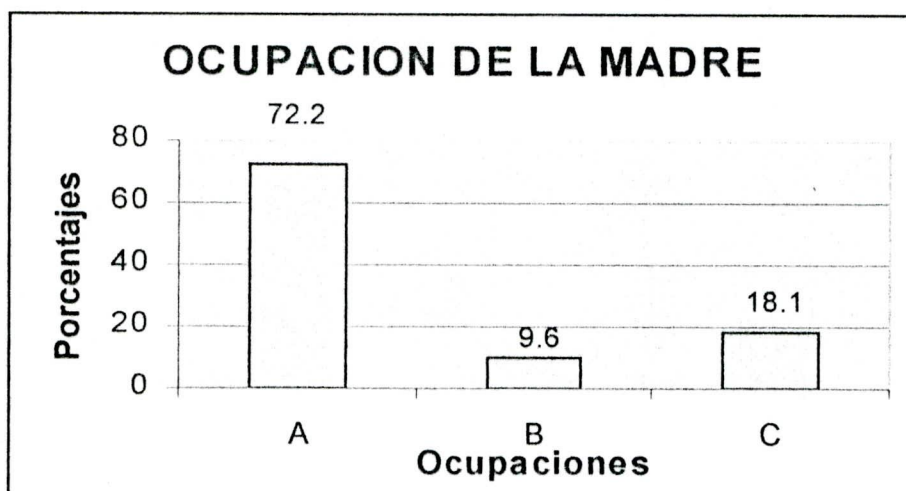


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 16

**OCUPACION DE LA MADRE DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA
FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"**

OCUPACION DE LA MADRE	Leyenda	F	%
Quehaceres domésticos	A	203	72.2
Pequeñas Comerciantes	B	27	9.6
Varios empleos: Doméstica, lavandera, camarera, conserje	C	51	18.1
Total		281	100%

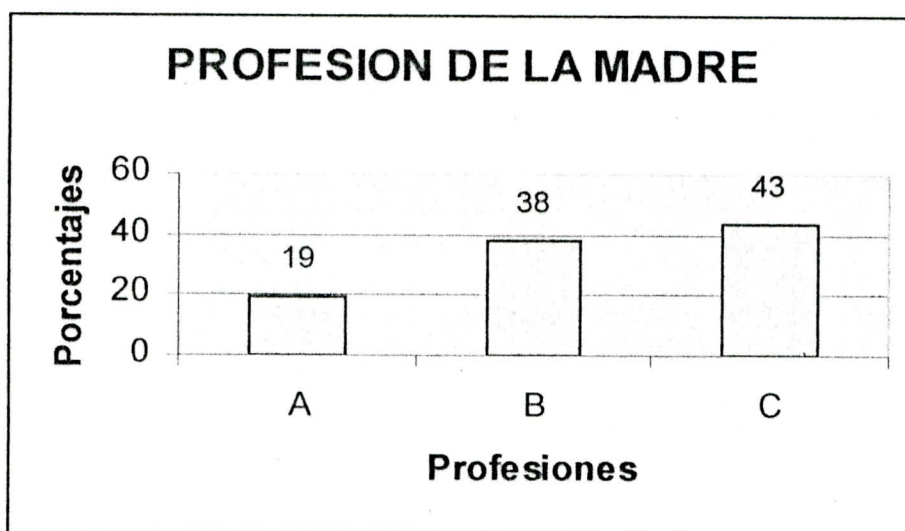


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 17

PROFESION DE LA MADRE DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA".

PROFESION DE LA MADRE	Leyenda	F	%
Licenciadas C. E. , Tecnólogas, Profesoras, Cosmetólogas y estudiantes	A	19	19
Bachilleres: Comercio, Ventas, Manualidades, Humanidades, Enfermería y Turismo	B	38	38
Artesanas: Costura – modistería, estilista, Fotógrafa	C	43	43
Total		100	100%

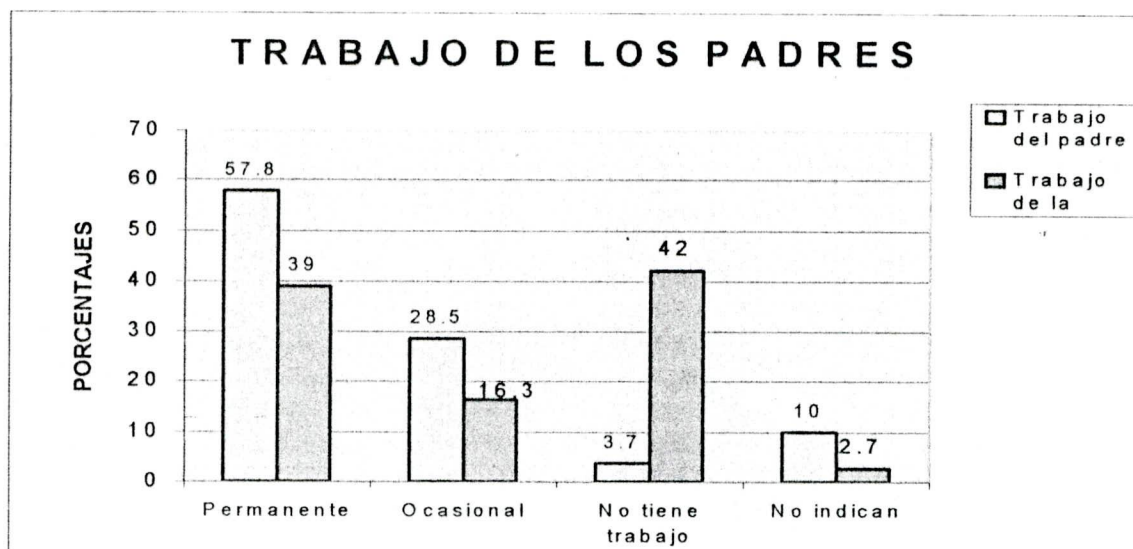


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 18

EL TRABAJO QUE TIENEN EL PADRE Y LA MADRE DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA".

TRABAJO DE LOS PADRES	PADRE	%	MADRE	%
Permanente	237	57.8	160	39
Ocasional	117	28.5	67	16.3
No tiene trabajo	15	3.7	172	42
No indican	41	10	11	2.7
Total	410	100%	410	100%



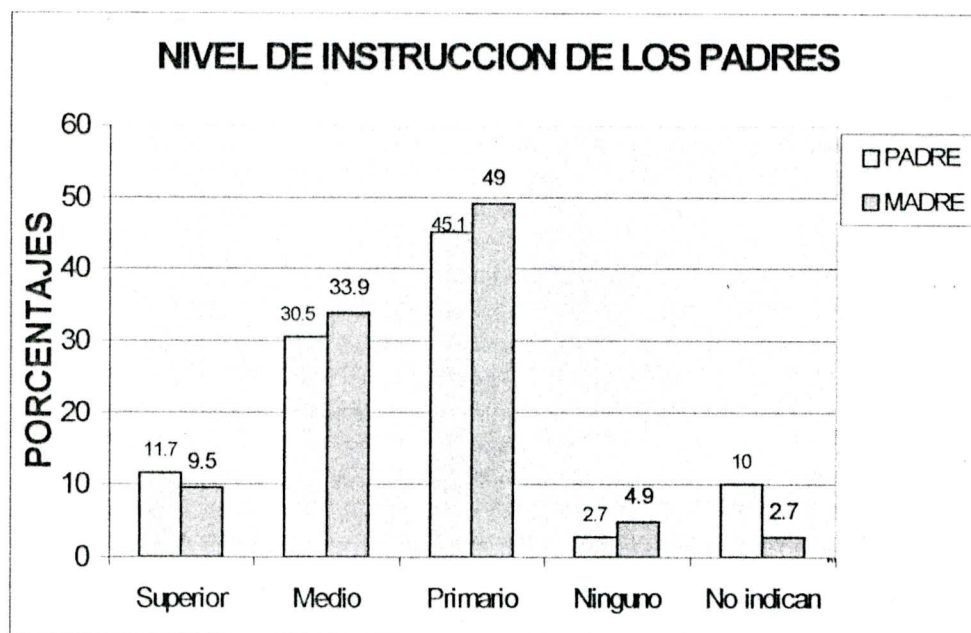
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 19

**NIVEL DE INSTRUCCIÓN CONCLUIDA DEL PADRE Y DE LA MADRE
DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA
DEMOCRATICA ALEMANA".**

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	DEL PADRE		DE LA MADRE	
	F	%	F	%
Superior	48	11.7	39	9.5
Medio	125	30.5	139	33.9
Primario	185	45.1	201	49
Ninguno	11	2.7	20	4.9
No indican	41	10	11	2.7
Total	410	100%	410	100%



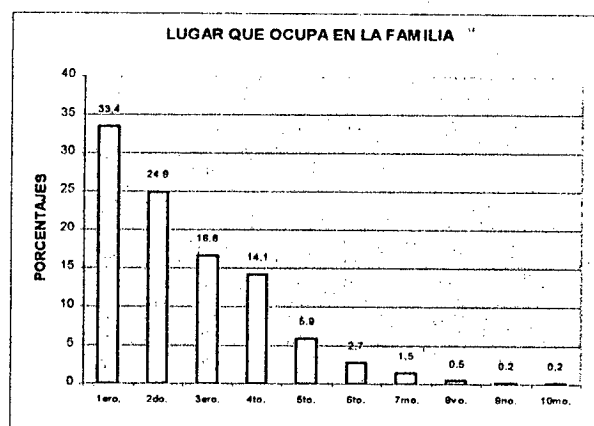
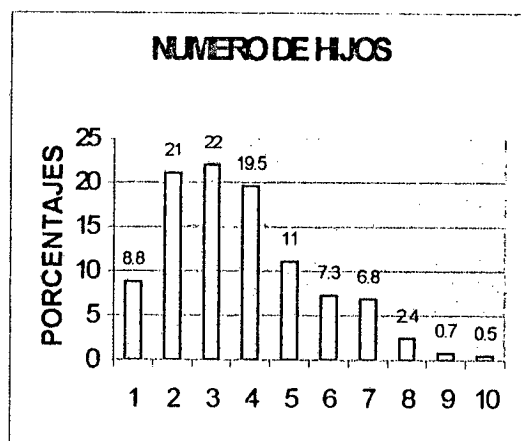
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 20

NUMERO DE HIJOS, Y LUGAR QUE OCUPA ENTRE ELLOS, DE LA FAMILIA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA".

N. DE HIJOS	F	%
1	36	8.8
2	86	21
3	90	22
4	80	19.5
5	45	11
6	30	7.3
7	28	6.8
8	10	2.4
9	3	0.7
10	2	0.5
Total	410	100%

Lugar que ocupa	F	%
1ero.	137	33.4
2do.	102	24.9
3ero.	68	16.6
4to.	58	14.1
5to.	24	5.9
6to.	11	2.7
7mo.	6	1.5
8vo.	2	0.5
9no.	1	0.2
10mo.	1	0.2
Total	410	100%

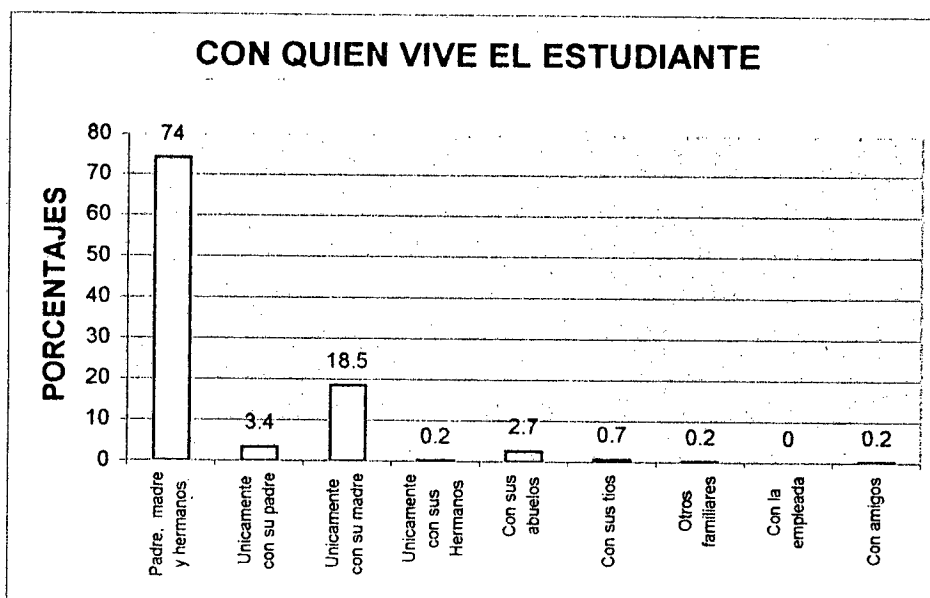


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 21

**CON QUIEN VIVEN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"**

EL ESTUDIANTE VIVE CON:	F	%
Padre, madre y hermanos	303	74
Unicamente con su padre	14	3.4
Unicamente con su madre	76	18.5
Unicamente con sus Hermanos	1	0.2
Con sus abuelos	11	2.7
Con sus tíos	3	0.7
Otros familiares	1	0.2
Con la empleada	0	0
Con amigos	1	0.2
Total	410	100%



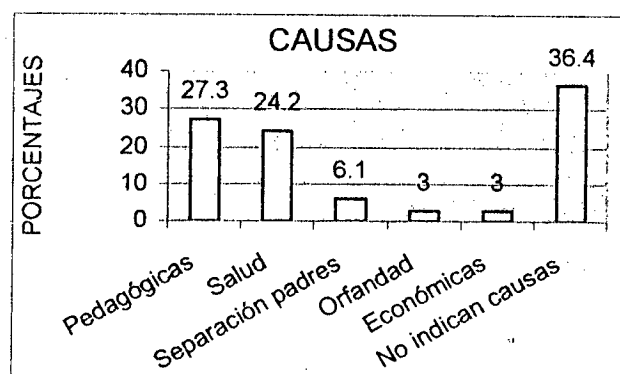
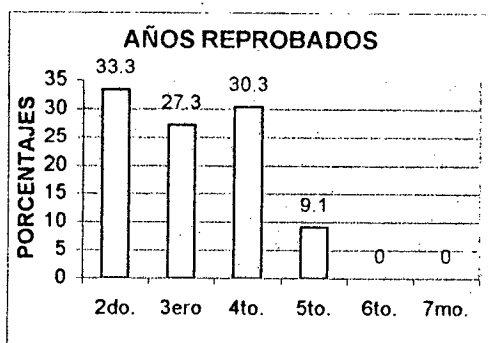
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 22

AÑOS QUE REPROBARON, Y SUS CAUSAS, LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

AÑOS REPROBADOS	F	%
2do.	11	33.3
3ero	9	27.3
4to.	10	30.3
5to.	3	9.1
6to.	0	0
7mo.	0	0
Total	33	100

CAUSAS	F	%
Pedagógicas	9	27.3
Salud	8	24.2
Separación padres	2	6.1
Orfandad	1	3
Económicas	1	3
No indican causas	12	36.4
Total	33	100

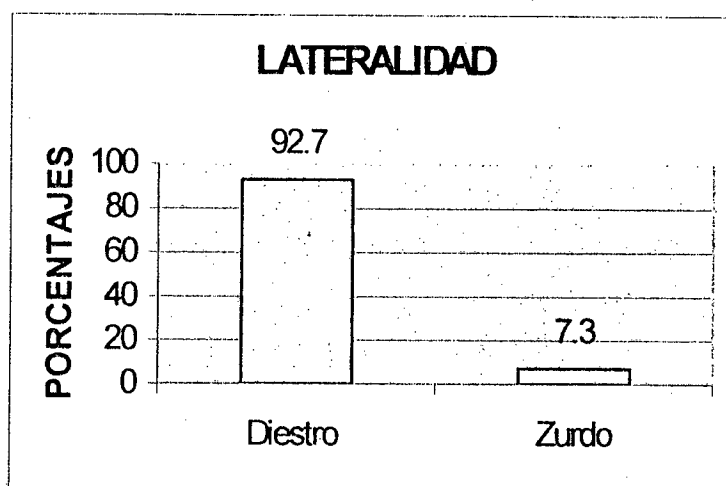


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 23

**LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"**

LATERALIDAD	F	%
Diestro	380	92.7
Zurdo	30	7.3
Total	410	100

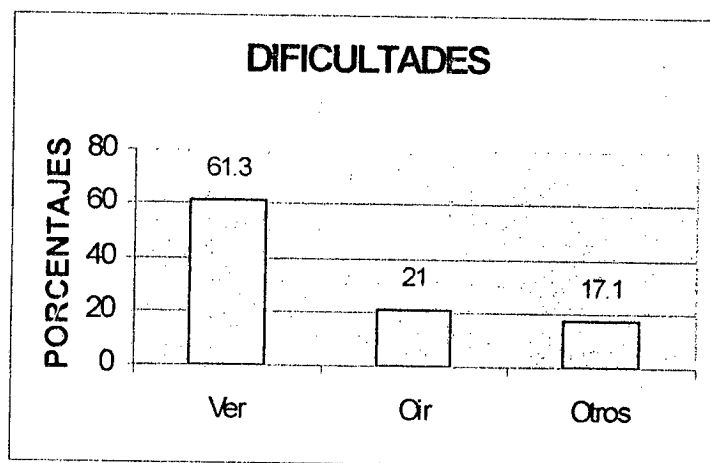


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 24

DIFICULTADES QUE TIENEN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

DIFICULTADES	F	%
Ver	38	61.3
Oír	13	21
Otros	11	17.7
Total	62	100%



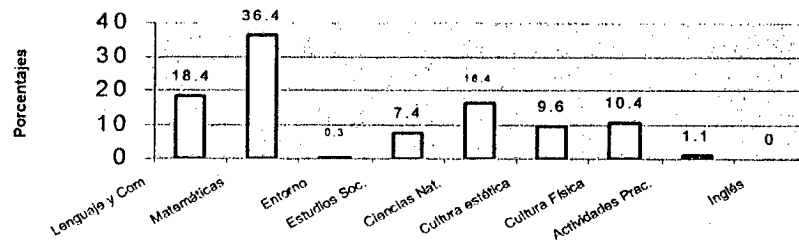
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 25

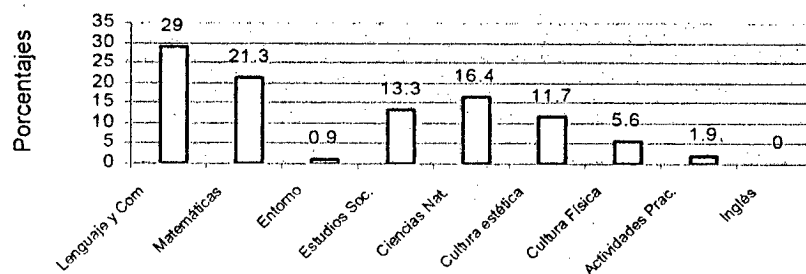
**MATERIAS EN LAS QUE MAS SE DESTACAN LOS ALUMNOS DE LA
ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA**

AREAS DE ESTUDIO /PREFERENCIA	PRIM. PREF.		SEG. PREF.		TER. PREF.	
	F	%	F	%	F	%
Lenguaje y comunicación	67	18.4	94	29	56	21.5
Matemáticas	133	36.4	69	21.3	30	11.5
Entorno	1	0.3	3	0.9	5	1.9
Estudios Sociales	27	7.4	43	13.3	38	14.6
Ciencias Naturales	60	16.4	53	16.4	44	16.9
Cultura estética	35	9.6	38	11.7	39	15
Cultura Física	38	10.4	18	5.6	36	13.8
Actividades prácticas	4	1.1	6	1.9	11	4.2
Inglés	0	0	0	0	1	0.4
TOTAL	365	100	324	10	260	100

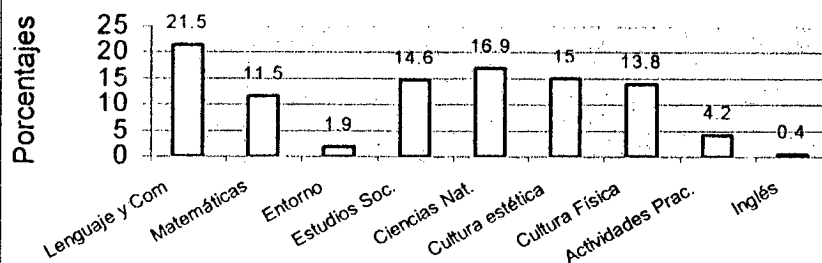
MATERIAS EN LAS QUE SE DESTACA, PRIMER PREFERENCIA



MATERIAS EN LAS QUE SE DESTACA, SEGUNDA PREFERENCIA



MATERIAS EN LAS QUE SE DESTACA, TERCERA PREFERENCIA

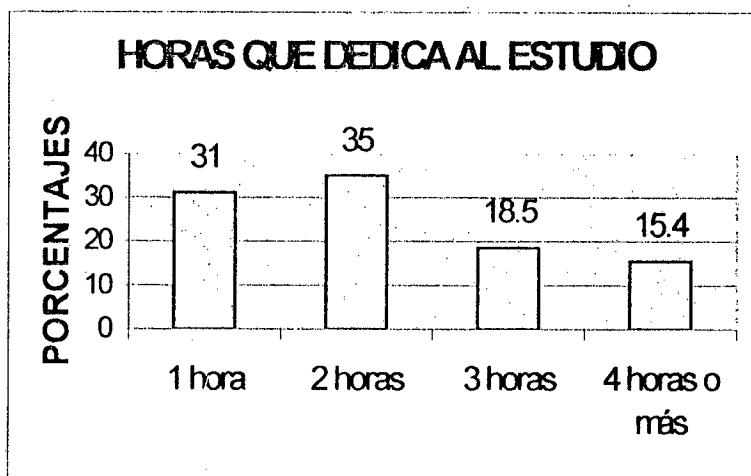


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 26

N. DE HORAS DIARIAS QUE DEDICAN AL ESTUDIO Y EJECUCION DE TAREAS EXTRACLASE, LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

N. DE HORAS	F	%
1 hora	127	31
2 horas	144	35
3 horas	76	18.5
4 horas o más	63	15.4
Total.	410	100



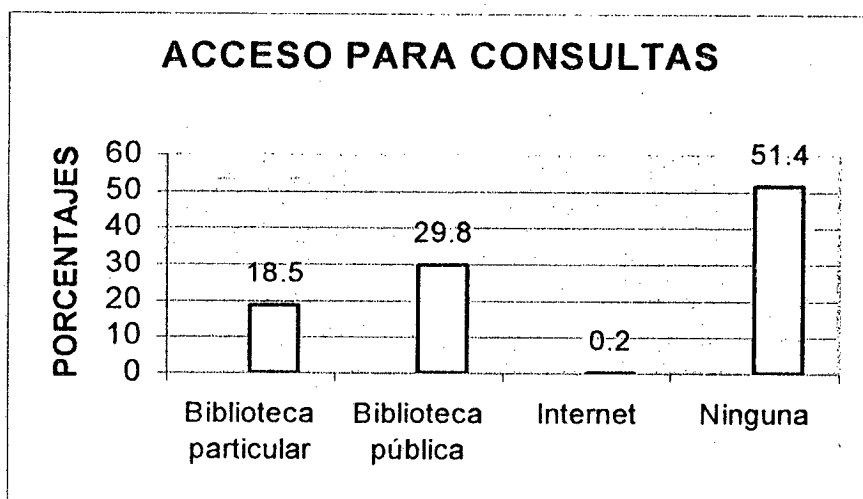
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 27

ACCESO QUE TIENEN PARA CONSULTAS E INVESTIGACIONES LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

TIENEN ACCESO A:	F	%
Biblioteca particular	76	18.5
Biblioteca pública	122	29.8
Internet	1	0.2
Ninguna	211	51.4
Total	410	100



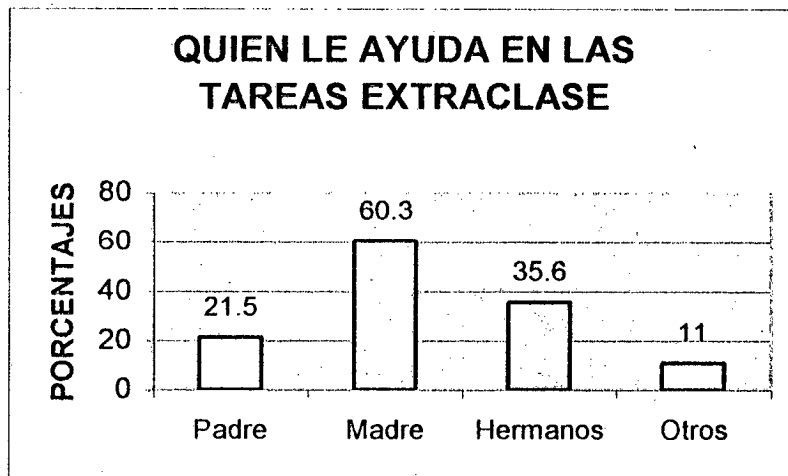
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 28

**PERSONAS QUE AYUDAN EN LA ORIENTACION DE TAREAS
EXTRACLASE A LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA".**

QUIEN LE AYUDA	F	%
Padre	88	21.5
Madre	249	60.3
Hermanos	146	35.6
Otros	45	11

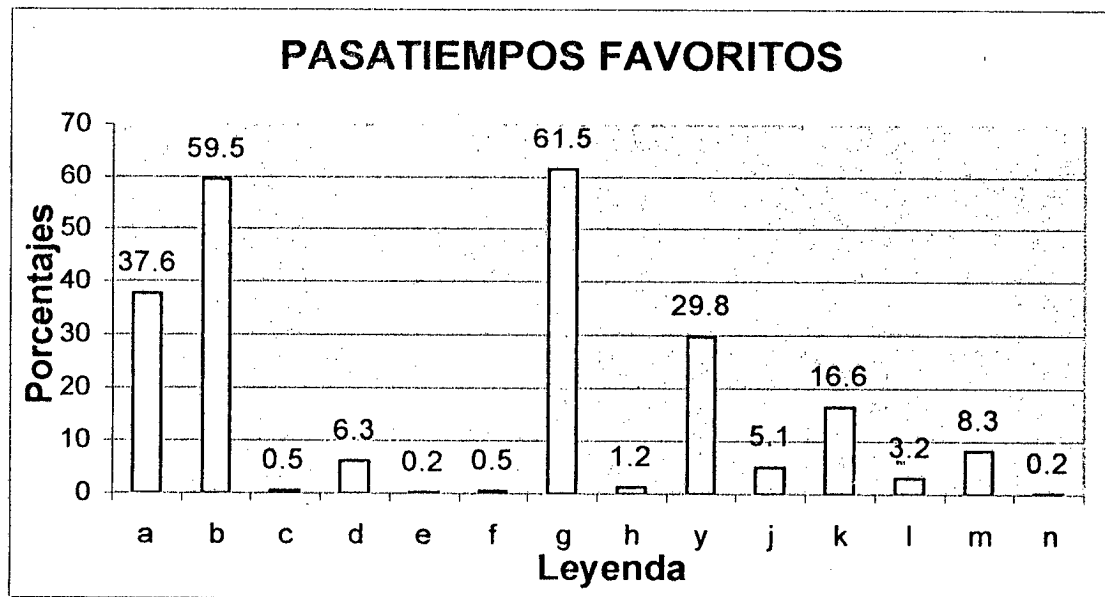


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Auto

Cuadro N. 29

PASATIEMPOS FAVORITOS DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

PASATIEMPOS FAVORITOS	Leyenda	F	%
Ver televisión y nintendos	A	154	37.6
Jugar y hacer deportes: Fútbol, Básquet, Ajedrez, Voley, atletismo, ciclismo, ejercicios, etc.	B	244	59.5
Pescar	C	2	0.5
Natación	D	26	6.3
Artes marciales	E	1	0.2
Coleccionar insectos y hojas	F	2	0.5
Juegos varios: bolichas, cogidas, escondidas, rayuela, carros, patines, muñecas, carreras, saltos	G	252	61.5
Trabajar	H	5	1.2
Estudiar, leer, escribir, dibujar, pintar y hacer Deberes	I	122	29.8
Viajar y pasear	J	21	5.1
Cantar, bailar, escuchar música.	K	68	16.6
Comer y dormir, descansar	L	13	3.2
Ayudar en casa	M	34	8.3
Ir al catecismo	N	1	0.2

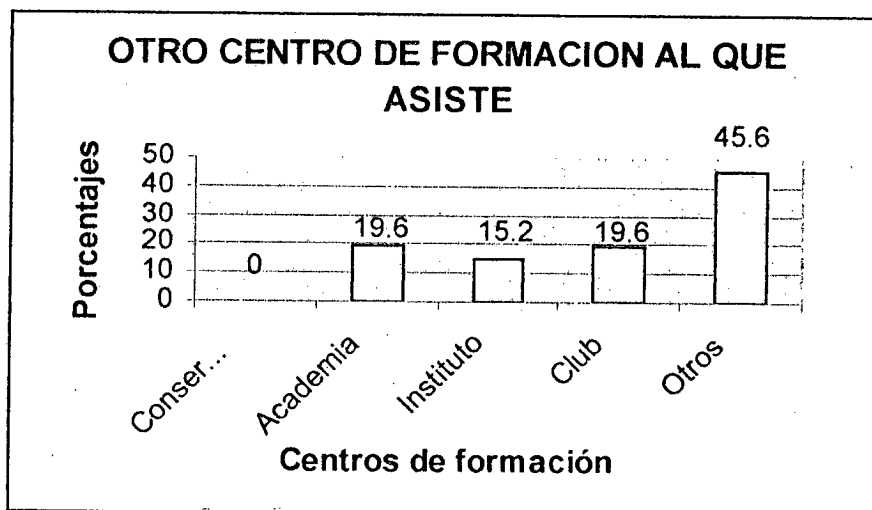


FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia
ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 30

OTRO CENTRO DE FORMACION AL QUE ASISTEN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA "REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

OTRO CENTRO DE FORMACION	F	%
Conservatorio	0	0
Academia: De Belleza, Música, Artes, karate y Corte y Confección	9	19.6
Instituto: De Computación	7	15.2
Club de: Deportes y Gimnasia	9	19.6
Otros: Catecismo, Cruz Roja, Refuerzo Pedagógico	21	45.6
Total	46	100%



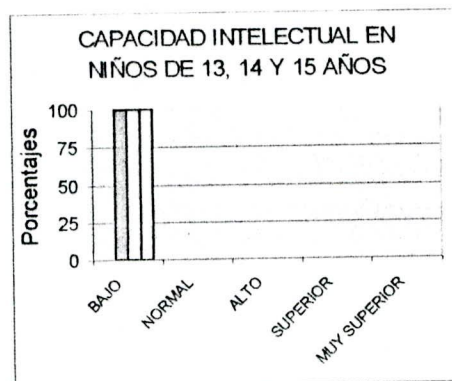
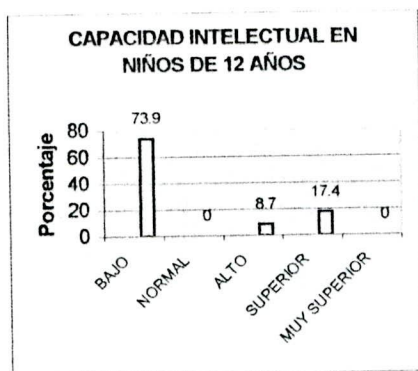
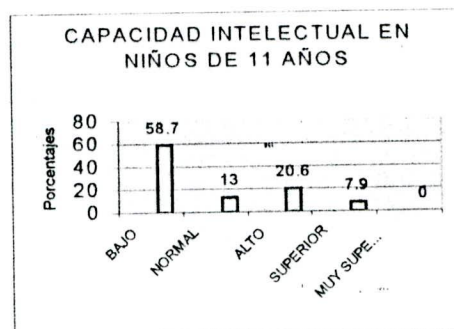
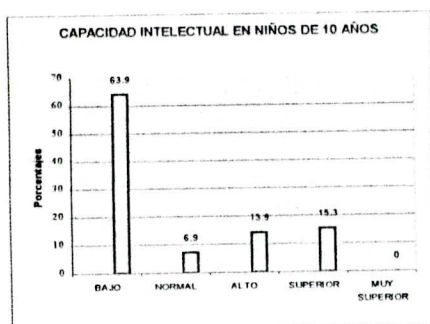
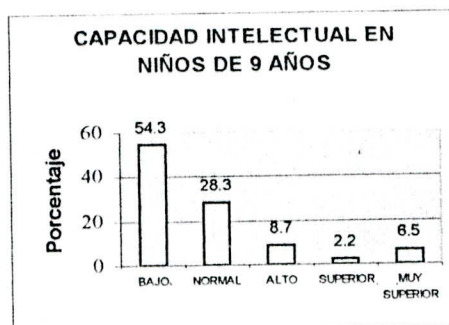
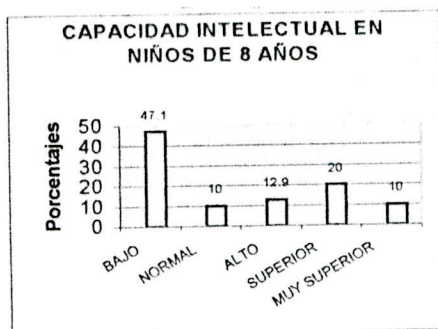
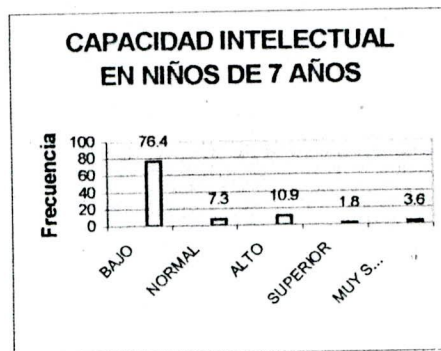
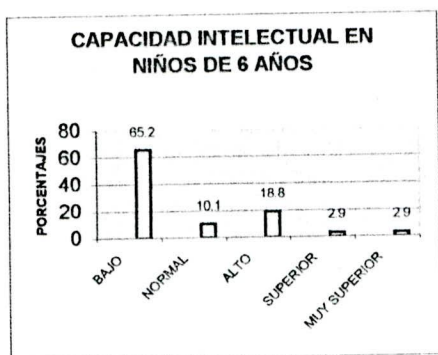
FUENTE: Encuesta directa a Padres de Familia

ELABORACION: Los Autores

Cuadro N. 31

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD EN LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA.

Edad – años Cap. Intelectual	6		7		8		9		10		11		12		13		14		15	
	F	%	f	%	F	%	f	%	F	%	f	%	F	%	f	%	f	%	f	%
BAJO	45	65.2	42	76.4	33	47.1	25	54.3	46	63.9	37	58.7	17	73.9	7	100	3	100	2	100
NORMAL	7	10.1	4	7.3	7	10	13	28.3	5	6.9	8	13								
ALTO	13	18.8	6	10.9	9	12.9	4	8.7	10	13.9	13	20.6	2	8.7						
SUPERIOR	2	2.9	1	1.8	14	20	1	2.2	11	15.3	5	7.9	4	17.4						
MUY SUPERIOR	2	2.9	2	3.6	7	10	3	6.5												
TOTAL	69	100	55	100	70	100	46	100	72	100	63	100	23	100	7	100	3	100	2	100

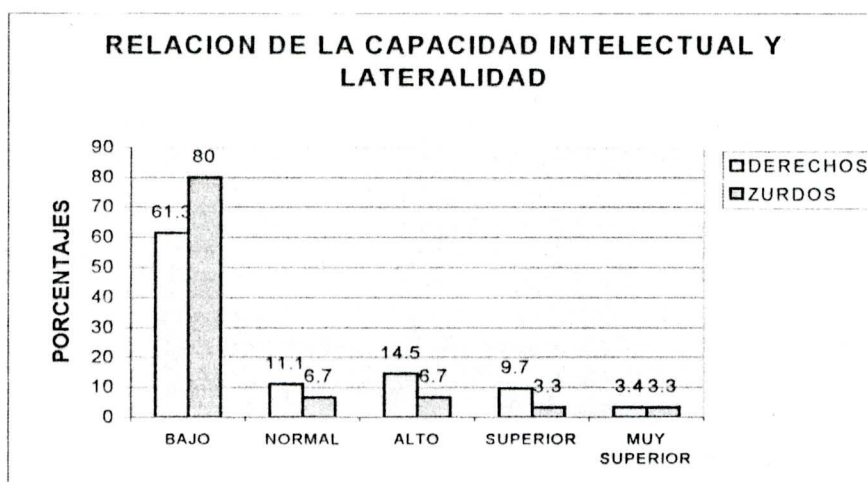


FUENTE: Test de Raven aplicado a los alumnos
ELABORACION: Los autores

Cuadro N. 32

**RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LA
LATERALIDAD DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA
VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA.**

LATERALIDAD Cap. Intelect. (percentiles)	DERECHOS		ZURDOS	
	F	%	F	%
BAJA	233	61,3	24	80
NORMAL	42	11,1	2	6,7
ALTA	55	14,5	2	6,7
SUPERIOR	37	9,7	1	3,3
MUY SUPERIOR	13	3,4	1	3,3
TOTAL	380	100%	30	100%

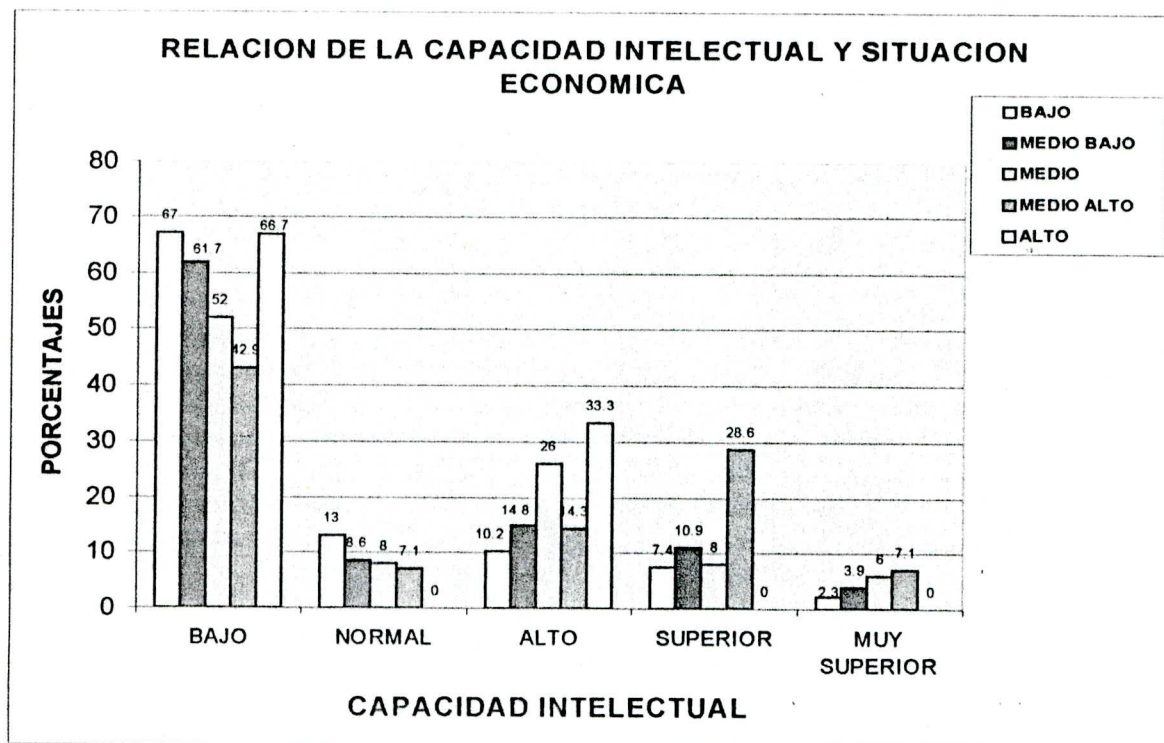


FUENTE: Test de Raven y Encuesta socioeconómica
ELABORACION: Los autores.

Cuadro N. 33

RELACION DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACION ECONOMICA DE LOS ALUMNOS DE LA ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA.

Sit. Económica Cap. Intelectual	Bajo		Medio bajo		Medio		Medio Alto		Alto	
	f	%	F	%	F	%	f	%	-f	%
BAJO	144	67	79	61,7	26	52	6	42,9	2	66,7
NORMAL	28	13	11	8,6	4	8	1	7,1	0	0
ALTO	22	10,2	19	14,8	13	26	2	14,3	1	33,3
SUPERIOR	16	7,4	14	10,9	4	8	4	28,6	0	0
MUY SUPERIOR	5	2,3	5	3,9	3	6	1	7,1	0	0
TOTAL	215	100	128	100	50	100	14	100	3	100%



FUENTE: Test de Raven y Encuesta Socioeconómica aplicada a los alumnos
 ELABORACION: Los autores.

DISCUSION

LA INTELIGENCIA

La inteligencia (pensamiento humano) es algo que los niños pueden aprehender y los padres y profesores ayudar a desarrollar.

Esta afirmación, extraña hasta hace algunos años, en la actualidad nos permite desterrar el concepto equivocado según el cual, la inteligencia era un bien heredado, una especie de don transmitido de padres a hijos y que la experiencia no podía desarrollarla en modo significativo.

Las viejas ideas sobre la existencia de un nivel intelectual fijo, sucumben por erróneas y dan paso a nuevas y modernas concepciones sobre la inteligencia.

En la actualidad la inteligencia o pensamiento humano se lo define como: La capacidad para entender, la misma que mejora o empeora según sean mejores o peores los instrumentos de conocimiento y las operaciones intelectuales.

Los instrumentos del conocimiento son las nociones previas que disponen tanto alumnos como pedagogos adquiridos en libros en programas de televisión o fruto de las charlas informales con los compañeros de barrio, en el primer caso, y como parte del dominio de los conceptos de las distintas disciplinas científicas en el segundo.

Las operaciones intelectuales se refieren en cambio a operaciones propias del pensar humano: el análisis, la síntesis, la comparación, la formulación de hipótesis, la inducción y la deducción.

Por lo tanto: "La inteligencia es cuestión tanto de disponer de buena cantidad y buena calidad conceptual (instrumentos de conocimiento), como de dominar las operaciones intelectuales con la cual operan los conocimientos".

Miguel de Zubiría Samper

Alejandro de Subiría Ragó

(1995)

CAPACIDAD INTELECTUAL

La capacidad intelectual de un niño puede ser mayor o menor al promedio, si es menor dificultosamente logrará ser medio o mediocre, por el contrario, si es mayor se le considerará como inteligencia superior.

La capacidad intelectual es menor porque un niño puede saber poco pero aprender rápido o lo contrario, saber mucho, pero aprender con lentitud, esto significa que uno de los dos componentes que permiten desarrollar la inteligencia está en desventaja, sean los conceptos previos o la operaciones intelectuales, si por excepción uno de los dos componentes es más desarrollado y compensa en defecto o falta del otro, máximo logrará desarrollar una capacidad intelectual media o mediocre.

La capacidad intelectual superior en un niño es fruto de los dos componentes ya conocidos, pero que recalcamos una vez más:

1. Las hábiles y eficientes operaciones intelectuales.
2. Los instrumentos del conocimiento, abundantes y de excelente calidad.

En resumen, si uno de los componentes falla, el 50% de la inteligencia se estanca, por el contrario si la combinación es óptima, los resultados intelectivos superarán la edad cronológica dando lugar a una inteligencia superior.

Si el deseo de conseguir en los alumnos una inteligencia o capacidad de pensamiento superior al promedio, lo conveniente es dotar a los estudiantes de los conceptos básicos de la ciencias contemporáneas (instrumentos de conocimiento) y ejercitar al máximo sus operaciones intelectuales.

Factores que intervienen en el desarrollo de la inteligencia

Descartados los criterios anteriores que sostenían que la inteligencia son dones o capacidades innatas, hoy señalamos como factores que potencian y estimulan el desarrollo de la inteligencia a la familia y a la escuela.

Tanto los instrumentos del conocimiento como las operaciones intelectuales son aprehendidos, adquiridos en el transitar por la familia y en el paso por la escuela, nada viene preinstalado en el cerebro humano, todo es fruto de aprehendizajes.

En concordancia por lo expuesto podemos señalar: “En el aprender a ser inteligente el papel crucial y decisivo lo juegan la familia y la escuela. Estas dos instituciones o bien potencian o bien frenan el conocimiento intelectual y en un orden estricto: Primero la familia; Segundo, la escuela; Tercero, la universidad”.

*Miguel de Zubiría Samper
Alejandro de Subiría Ragó
(1995)*

Lo expuesto nos permite concluir que la inteligencia es aprehendida.

Validez de la medición de la inteligencia

En cuanto pedagogos, debemos ser capaces de diagnosticar la capacidad intelectual de los niños, debemos tener presente que la meta a la que se quiere llegar es al desarrollo de la inteligencia, a favorecer paulatinamente el avance intelectual, por lo tanto se hace necesario conocer donde se encuentra localizada la capacidad intelectual y que nivel de desarrollo ha alcanzado.

Tiene validez la medición de la inteligencia, por que mediante la aplicación del test de Raven vamos a obtener dos grandes respuestas:

1. Conocer el número y calidad de los instrumentos de conocimiento que son propios del estudiante.
2. El dominio de las operaciones intelectuales que en un momento determinado le permiten al estudiante resolver problemas conceptuales.

Unicamente instrumentos del conocimiento y operaciones intelectuales, por que el pensamiento del ser humano consiste en aquellas dos cualidades.

En el presente trabajo de investigación, vamos a diagnosticar la capacidad intelectual de los alumnos de la escuela fiscal mixta vespertina "República Democrática Alemana" en base a la aplicación del test de Raven en sus escalas infantil y general, instrumento del que se dice lo siguiente: "Es un instrumento destinado a medir la capacidad intelectual... para comparar formas y razonar por analogía con independencia de los conocimientos adquiridos a nivel cultural".

Guía Didáctica UTPL (1996)

Los resultados de este diagnóstico, los vamos ha ir discutiendo a continuación:

Capacidad intelectual de la escuela fiscal mixta vespertina "República Democrática Alemana"

Como consecuencia de la aplicación de test de matrices progresivas de Raven, los resultados más representativos que se desprenden son los siguientes: (Cuadro 1)

El grupo más numeroso con un percentil menor a 39, equivalente a una capacidad intelectual baja, representa el 62,7% del total de alumnos investigados, mientras que en otro extremo con percentil de 95 y más, equivalente a inteligencia muy superior se obtiene una representación del 3,4%.

Entre los extremos de capacidad baja y muy superior se ubican los estudiantes que han obtenido una escala percentilar entre 61 y 80 que equivale a capacidad intelectual alta, representando el 13,9%; a continuación con capacidad normal el 10,7% y finalmente capacidad intelectual el 9,3%.

Sobre la base de estos resultados, podemos señalar categóricamente que el elevado porcentaje del 62,7% de estudiantes con capacidad intelectual Baja, no dispone de la suficiente cantidad y calidad de Instrumentos del Conocimiento (conocimientos previos), peor aún, no está capacitado para aplicar sus Operaciones Intelectuales en la resolución de los problemas conceptuales, que en definitiva era lo que le planteaba el Test de Raven.

Lo positivo de conocer la capacidad intelectual nos conducirá a orientar el trabajo familiar y escolar en dirección a conseguir el desarrollo de la inteligencia, a aprehender a ser inteligentes. Al poner énfasis en que la inteligencia se la aprehende, cultivando y desarrollando conocimientos previos y Operaciones Intelectuales, conscientes que la familia y la escuela potencian o frenan este aprehendizaje.

Muy superiores y superiores

Empecemos contestando esta pregunta: ¿Qué es un niño de inteligencia superior?

“El niño dotado con inteligencia superior... es el resultado, no de ciertos dones o capacidades innatas, según se pensaba anteriormente, sino de ambientes familiares y escolares potenciadores y estimuladores de su inteligencia”.

Miguel de Zubiría Samper

Alejandro de Zubiría Ragó

1995

Con este conocimiento previo, planteamos la siguiente pregunta a los profesores (as) del plantel investigado (nos incluimos los autores del trabajo): ¿Cree usted que algún alumno de su aula es superdotado?. Todos contestaron que no, alguno dijo que capaces, otro inteligentes, pero todos sostuvieron que no había alumnos superdotados.

Como consecuencia de esta aplicación, se desprende, dos cosas: Una, que como profesores podemos emitir respuestas al azar. La segunda, que el término superdotado se lo asocia con algo extremo, con alguien que es capaz de “superarnos” en conocimientos, que sabe más que nosotros, que posee cualidades innatas y que se da por generación espontánea.

Craso error, del que los profesores debemos salir para bien de nosotros y para bien de la educación del país.

No se puede afirmar una cosa, si antes no se ha comprobado lo que se va a sostener. Aplicado el Test de Matrices Progresivas de Raven, los resultados señalan que en todos los años básicos de la escuela, de segundo a séptimo año, existe un 9,3% de niños con capacidad intelectual superior. Y, en segundo, tercero, cuarto y

quinto años, se encuentran niños que conforman el 3,4% de niños con capacidad intelectual muy superior (cuadro N. 2).

Superado el criterio de que no existen en la escuela alumnos con capacidad intelectual superior y muy superior. La realidad prueba que si los hay, por lo tanto, debemos tomar partida por lo siguiente: Como Pedagogos, no como profesores dictadores de clases, ser capaces de diagnosticar la capacidad intelectual y encaminar la acción en dirección a una nueva pedagogía.

“Una pedagogía que se concentre a dotar a los estudiantes de los conceptos básicos de las ciencias contemporáneas y a ejercitar al máximo sus operaciones intelectuales (a cambio de memorizar) produciría individuos muy dotados intelectualmente: Atletas de la inteligencia”.

Miguel de Zubiría Samper

Alejandro de Zubiría Ragó (1995)

Nuestra escuela no debe permanecer anclada en el tradicionalismo, meditemos y avancemos en un modelo nuevo de práctica educativa, dejemos de considerar al niño y al joven como seres que no saben nada, que el profesor sabe, no lo veamos al niño o joven de capacidad intelectual superior como algo que nace y no que se hace, tomemos las citas textuales de Zubiría Samper y Zubiría Ragó como algo que está a nuestro alcance. Algo que comprendemos y que vamos a desarrollarlo. Los ambientes familiares y escolares son los potenciadores y estimuladores de la inteligencia, que los conceptos básicos y las operaciones intelectuales producen individuos dotados intelectualmente, avancemos en la búsqueda y consolidación de la Escuela para el Desarrollo.

Con este norte, como negar que los objetivos planteados para el cumplimiento de esta investigación no se estén cumpliendo. Estamos actualizando nuestros conocimientos como Egresados de la UTPL, tenemos cabal y certero conocimiento de la aplicación del Test de Raven, etc.

ENCUESTA SOCIOECONOMICA Y PSICOPEDAGOGICA

IDENTIFICACION

Edad de los alumnos.

Los porcentajes mas significativos en cuanto a edad por la que atraviesan los alumnos que asisten diariamente a la escuela, son los siguientes: 10 años, el 17,6% y 6 años el 16,8%. Los poco significativos son: 1,7% de 13 años; 0,7% de 14 años y el 0,2% de 15 años (cuadro 3).

De lo anterior se desprende que la gran mayoría de alumnos se encuentran en edades comprendidas entre 6 y 12 años, y que son muy pocos los que superan esta edad.

Sexo de los alumnos

Siendo la escuela mixta, comprobamos que el 5to. Año se destaca con el 22,7% con alumnos del sexo masculino, el 4to. Año con 17,2%; en cambio, en sexo femenino

se destaca en 6to. Año con el 19,8%, seguido por el 3er. Año con el 18, 4%. En el extremo opuesto el sexo masculino tiene menor representatividad en 3er. Año con el 12,8%, correspondiéndole el 14% como extremo inferior al sexo femenino en el 4to. Año.

De lo anterior se desprende que la distribución de los alumnos por sexo en cada uno de los años básicos no es matemáticamente equilibrada, en unos supera el sexo masculino, en otros el sexo femenino. A nivel general, en toda la escuela, asisten un 49,5% de alumnos de sexo masculino y un 50,5% de sexo femenino.

Residencia de los alumnos

El 81,5% de los estudiantes que asisten a la escuela tiene su residencia el sector urbano, en tanto que el 18,5% tienen su residencia en el sector rural (cuadro 5). Esto puede ser ventajoso, si se toma en cuenta que la ciudad brinda mayores oportunidades de desarrollo cultural, tecnológico, etc.

Tenencia de la casa

Los porcentajes más significativos que se desprenden del cuadro 6 sobre la tenencia de la casa son: El 48% tiene casa propia, el 42% paga arriendo. Comparados los dos porcentajes, se desprende que la tenencia de la casa como propia es inferior a la mitad, este resultado confirma la falta de vivienda por la que atraviesa la población ecuatoriana en general.

Materiales de construcción de la casa

Tres son los porcentajes sobresalientes en este aspecto: Casa construida con materiales de hormigón y ladrillo, el 45,1%; únicamente de ladrillo, el 28,3%; la madera es preferida por el 18,3% (cuadro 7).

La tapia y el bahareque son materiales muy poco utilizados para la construcción de la casa, razón por la que su porcentaje es insignificante, el 0,2%. Se deduce entonces que la mayoría prefiere construir con hormigón y ladrillo y la razón es simple, estos materiales brindan mayores y mejores comodidades.

Servicios Básicos

Si recordamos que la mayoría de estudiantes viven en el sector urbano, entenderemos la razón por la que los porcentajes son altos en cuanto a servicios (cuadro 8). De luz eléctrica disponen el 97,1%; de servicios higiénicos, el 88%; de agua potable el 85,1% y de canalización el 70,7%. Al disponer de estos servicios básicos se puede señalar que tienen acceso las mínimas condiciones de vida, por lo que sus hábitos serán mejores que los que no disponen de tales servicios.

Habitaciones de las que dispone la casa

Como no puede ser de otra manera, sobresalen los porcentajes correspondientes al dormitorio con 99,3% y la cocina con el 96%, (cuadro 9). Llama la atención

comprobar que apenas el 19% dispone de cuarto de estudio, lo que significa que la mayoría no tienen un lugar adecuado para realizar sus tareas.

Otros servicios

Son pocos los que se pueden enumerar, sobresale el que se refiere a vehículo propio, representa un 13%, vale señalar, por que este servicio es más utilizado como medio de trabajo. (Cuadro 10). En cuanto a los otros servicios los porcentajes son mínimos, lo que limita el acceso a los adelantos tecnológicos que marcan un mayor desarrollo cultural.

Dependencia de los ingresos de la familia

El padre sobresale con el 42,4% en la labor de proveer de recursos económicos a la familia; el padre y la madre asumen esta responsabilidad en un porcentaje del 28,55; Unicamente la madre, el 17,9%. Los demás porcentajes son poco significativos según el cuadro N. 11. De lo expuesto se deduce que el ingreso económico del hogar es bajo porque de este rubro se encarga uno de los dos miembros responsables del hogar.

Ingresos y gastos mensuales

Los ingresos y los gastos son dos aspectos paralelos, se puede confirmar con los porcentajes establecidos en el cuadro N. 12. El ingreso de hasta S/.600.000 es el más señalado con el 53,4%. El menos consignado es el ingreso superior a

S/.3.201.000, representa el 0,7%. En cuanto a gastos, el 53,4% gasta todo el ingreso mensual que obtiene. El 1,5% gasta un promedio hasta S/. 3.201.000. La realidad indica que todo lo poco que obtienen deben gastarlo, pero se deduce que al ser poco el ingreso y el gasto total, las condiciones de vida no pueden ser de las mejores. En conclusión, la mayoría son de capacidad económica baja.

Número de miembros de la familia

De 4 a 6 miembros componen la mayoría de las familias de los alumnos que asisten a la Escuela República Democrática Alemana, el porcentaje correspondiente es del 57,1% (Cuadro 13). El 12,2% es el porcentaje inferior de familias con hasta tres miembros.

Si la familia típica tiene de 4 a 6 miembros y con el ingreso económico más representativo señalado anteriormente, es decir bajo, se debe indicar como factores que inciden en el desarrollo intelectual del niño.

Ocupación y profesión del padre

Tomamos los dos aspectos con el objeto de explicar de mejor manera los resultados porcentualizados, expuestos en los cuadros 14 y 15. Cuando decimos ocupación nos referimos al trabajo, al oficio o empleo que desempeña el padre sin estudios o título que lo respalde, mientras al señalar la profesión estamos valorando los estudios medios y superiores realizados, o bien los avalizados por el SECAP o la Junta del Artesano. En cuanto a ocupaciones, los comerciantes medianos y

pequeños representan el 41,4%, la agricultura, ganadería y jornalera, el 21,5%. Son los porcentajes más altos, contrastando con un bajo 7,3% de personas ocupadas en las fábricas. Esta realidad comprueba que Santo Domingo es una ciudad en crecimiento, de ahí que comprobemos que el comercio y la agricultura se encuentren más desarrollados, no así la industria, que es incipiente.

En las profesiones se destacan, las de mecánicos, soldadores, choferes profesionales y tractoristas, que representan el 37,7%; Siguen las profesiones a nivel de bachilleratos: Agrónomos, Comercio y Administración, Secretariado, etc. que representan el 28, 3%; y, en tercer lugar por el nivel de importancia señalamos el 16,3% de profesiones con título a nivel superior. En el extremo inferior se encuentran los militares, con un porcentaje del 2,5%. Basándonos en estos datos podemos señalar que los padres de familia conforman una población bastante heterogénea, por sus ocupaciones y por sus profesiones, sin lugar a dudas provoca una marcada diferencia en el nivel cultural. Lo que indudablemente incidirá directamente en los intereses y proyecciones que aspiran desarrollar los padres en sus hijos.

Ocupación y profesión de la madre

La situación ocupacional y profesional de la madre, de acuerdo a los porcentajes expuestos en los cuadros 16 y 17, llama a reflexión: En el primer aspecto, El porcentaje más representativo, el 72,2% de madres se ocupan en los quehaceres domésticos del hogar; El 18,1% se emplea como doméstica, lavandera, camarera o conserje, es decir, el porcentaje más alto de madres realizan tareas no remuneradas.

En lo profesional el 43% son artesanas, el 38% han logrado profesiones a nivel de bachilleres y tan solo el 19% son profesionales con preparación superior.

En suma podemos decir que la madre no ha logrado desarrollarse ni ocupacional ni profesionalmente, pues los porcentajes así lo confirman, todo lo cual incide directamente en la provisión de medios económicos para el hogar y una limitación en cuanto a nivel cultural, todo lo cual limita la influencia positiva que deben recibir los hijos.

Trabajo de los padres

Lo ideal sería que los padres disfruten de trabajos permanentes, la realidad es otra, en esta condición se encuentran el padre en un 57,8% y como ocasional el 28,5%. En el caso de la madre, el 39% realiza trabajos permanentes y el 16,3 en forma ocasional (cuadro 18). Como se puede comprobar, el padre tiene en mayor porcentaje un trabajo permanente, pero lo ocasional y la falta de trabajo ocupan porcentajes representativos. En la madre el trabajo permanente, el porcentaje es bajo con relación a la situación ocasional y la falta de trabajo que lo supera ampliamente. Esta otra de las razones por lo que los ingresos económicos del hogar son bajos.

Nivel de instrucción de los padres

Con referencia al padre, los niveles más significativos son: El 45,1% tiene nivel primario y el 2% no tiene ninguna instrucción. Con referencia a la madre, el 49% tiene un nivel de instrucción primaria y el 4,9% no tiene ninguna instrucción (cuadro 19).

Sin temor a equivocarnos por los porcentajes expuestos, vemos que el nivel instruccional es bastante bajo, lo que redundará en el poco apoyo que éstos brinden en el desarrollo instructivo, intelectual y cultural de sus hijos.

Número de hijos, lugar que ocupa y con quien vive

Para cada aspecto se tomarán los dos casos más representativos y los dos menos representativos (cuadro 20). En cuanto a número de hijos y lugar que ocupa, los porcentajes más altos son: Hogares con 3 hijos, el 22%; con dos hijos, el 21%. En el lado porcentual inferior tenemos: Con 9 hijos, el 0,7% y con 10 hijos, el 0,5%.

En cuanto al lugar que ocupa, el porcentaje más alto señala que se trata del primer hijo, con el 33,4%; que es segundo hijo, el 24,9%; 3er. Como porcentajes más bajos, el noveno y décimo lugar representan el 0,2% cada uno. Por los porcentajes expuestos, los alumnos de esta escuela pertenecen a hogares no tan numerosos, que al ser primeros o segundos los porcentajes significativos, las condiciones en que desenvuelven su vida escolar y familiar está provista de las condiciones mínimas para su desarrollo.

Con relación a las personas con quienes viven los alumnos (cuadro 21), se desprende lo siguiente: El 74,% vive con su padre madre y hermanos, el 18,5% vive solamente con su madre. Esto quiere decir que es alto el porcentaje de hogares organizados, es positivo por cuanto la afectividad es un factor determinante en el desarrollo emocional e intelectual del niño. En cuanto a la responsabilidad única asumida en el segundo porcentaje, si bien es representativo, no se lo puede considerar como característico. Es insignificante el 0,2% de niños que viven con amigos, lo que de alguna manera puede convertirlos en niños de la calle, pero no es este el caso, razón por la que no emitimos mayor criterio.

ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

Años que reprobaron y sus causas

Los porcentajes más significativos en la reprobación de años (cuadro 22), se dan con mayor frecuencia en el segundo año con el 33,3%; en el cuarto año, con un 30,3% y en el tercer año, con un 27,3%; en el sexto y séptimo año no hay reprobaciones. Como causas sobresalientes para reprobación señalan: Causas pedagógicas, con un 27,3% y salud con un 24,2%. Reprobación y causas surgen directamente relacionadas, reprueba el año por que no sabe o porque se enferma mucho y no asiste, lo económico o humano (orfandad) no son causas significativas, 3%. Lo preocupante es comprobar los años en los que reprobaron (segundo y cuarto año), las causas aparentan ser justas, pero reglamentariamente, no debieron

hacerlo. El daño que se ocasiona especialmente a los niños de segundo año es grande.

Dificultades

Del total de niños con dificultades (cuadro 24), el 61,3% señala problemas para ver; 21% para oír y el 17,7% señala otras dificultades. Lo correcto sería confirmar o descartar estas dificultades con los exámenes correspondientes y darles la atención que más convenga a su situación, redundaría en el interés y participación en las actividades escolares.

Materias es las que más se destacan

Los resultados en este aspecto se consignan de acuerdo a tres preferencias (cuadro 25). En la primera preferencia nitidamente sobresale Matemáticas, con el 36,4%; Lenguaje con el 18,4% y Ciencias Naturales con el 16,4%. En la segunda preferencia, Lenguaje y comunicación recibe la aceptación del 29%, seguida de Matemáticas con el 21,3% y Ciencias Naturales con el 16,4%. En la tercera preferencia, Lenguaje, con el 21,5% ocupa el primer lugar; Ciencias Naturales con el 16,9% es segundo y la Cultura Física ocupa la tercera aceptación con el 13,8%.

Las preferencias establecidas aparecen como lógicas, pues es criterio de los padres que sus hijos aprendan las operaciones básicas, a leer y escribir y en el caso de las Ciencias Naturales, posiblemente de influir el trabajo que se realiza en Laboratorio para su elección.

En el nivel porcentual inferior se observa la poca preferencia por Entorno, Actividades Prácticas e Inglés. En el primer caso, puede deberse a que no se tiene pleno conocimiento de lo que trata el área y en los casos restantes, porque en la actualidad no se recibe o trabaja en estas áreas.

Horas diarias para el estudio

Por dos horas diarias y una hora diaria se pronuncian el 35% y el 31% respectivamente (cuadro 26), es aceptable la dedicación de este tiempo para la resolución de tareas extraclase siendo vespertino el plantel, es común la utilización del tiempo señalado por las mañanas.

Acceso a medios de consulta

Para consultas e investigaciones, los alumnos acuden a la Biblioteca Pública en un 29,8%, siendo el porcentaje más representativo (cuadro 27), es correcto, si tenemos conocimiento que los ingresos económicos son bajos, de ahí que se pueda anotar que acceso al Internet únicamente haya la representación de un 0,2%.

Orientación de las tareas extraclase

La madre y los hermanos son los porcentajes más sobresalientes: 60,3% y 35,6% respectivamente (cuadro 28). Tiene directa relación con el porcentaje establecido en ocupación y profesión de la madre, pues la mayoría de ellas realiza tareas de

quehaceres domésticos. Surge una inquietud, ¿qué de efectiva será esta ayuda, si el nivel de instrucción de ésta es bajo?. Corresponde a profesores ser conscientes de lo que se envía a los alumnos como tareas extraclase.

Pasatiempos favoritos

Los pasatiempos se los puede diferenciar en organizados y reglamentados o simplemente circunstanciales, en este orden, se observa que los alumnos prefieren los segundos, es decir los que se refieren a juegos de bolichas, cogidas, escondidas, etc., y representan el 61,5%, seguidamente salta a la vista el porcentaje del 59,5% que se dedica a deportes como Fútbol, Básquet, Ajedrez, etc. Y en tercer lugar, ver televisión y nintendos, se pronuncian el 37,6%. Esto se desprende del cuadro N. 29.

La predilección establecida puede obedecer a varios factores: sea por los miembros que necesita par su práctica, por los instrumentos que son necesarios y que como en el caso de este plantel, hace falta lo primordial (espacio físico, canchas) o porque siendo plantel con jornada vespertina, le brinda tiempo suficiente para dedicarse al tercer caso. En suma las predilecciones pueden ayudar o frenar el desarrollo físico e intelectual del niño.

Finalmente en cuanto a preferencias con un mínimo porcentaje que deben ser tomadas en cuenta tenemos a las Artes Marciales e ir al Catecismo, significan un mínimo de 0,2%.

Asistencia a otros centros de formación

No son muchos los alumnos que dedican su tiempo a estos centros, pero los que lo hacen se reparten de la siguiente manera (cuadro 30): Al catecismo, Cruz Roja y Refuerzo Pedagógico acceden el 45,6%. A las Academias, sean de belleza, música, etc. o a los clubes de Deportes y gimnasia, por igual tienen un porcentaje del 19,6%.

De lo expuesto, se deduce que el Catecismo es algo importante para los padres, razón por la que envían a sus hijos a este centro, y a los otros, por las posibilidades económicas que disponen, pues la mayoría son pagados, lo que directamente debe incidir para que sea bajo en número de niños que disfrutan de esta posibilidad de desarrollo.

Relación de la Capacidad Intelectual y la Edad

La escuela primaria en general, recibe alumnos comprendidos en la edad escolar, entre 6 y 12 años, son pocos los casos que superan esta edad. Los 6 años corresponden al segundo año de básica, los 7 años de edad al tercer año de básica y así sucesivamente, hasta llegar al séptimo año. En la escuela Fiscal Mixta Vespertina República Democrática Alemana, como corresponde para la investigación, a los alumnos se los dividió en dos grupos: Grupo Infantil de 6 a 9 años, y Grupo General, de 10 a 15 años de edad.

Son 240 alumnos examinados mediante el Test de Raven Infantil y 170 alumnos examinados mediante el Test de Raven General. Los resultados nos permite observar la distribución de los alumnos con capacidad intelectual similar de acuerdo a su edad (cuadro N. 31).

De lo anterior podemos señalar que los porcentajes más y menos significativos por edad son los siguientes:

En 6 años, los porcentajes más altos son el 65,2% con capacidad intelectual Baja y el 18,8% con capacidad intelectual Alta; los porcentajes menos significativos son: 2,9% para alumnos con capacidad intelectual Superior y Muy Superior, cada uno.

En alumnos de 7 años, sobresalen los que tienen capacidad intelectual Baja y Alta con el 76,4% y 10,9%, respectivamente. Los menos significativos son los que tienen capacidad muy superior y superior con el 3,6% y 1,8%, respectivamente.

En alumnos de 8 años se destacan aquellos que tienen capacidad intelectual Baja y superior, con un 47,1% y 20%, respectivamente. Los que menos se destacan son aquellos con capacidad normal, alta y muy superior, con 10%, 12,9% y 10% respectivamente.

En alumnos de 9 años, con más porcentaje tenemos a Bajos y Normales con 54,3% y 28,3%, respectivamente. Con menor porcentaje están alumnos superiores y muy superiores con 2,2% y 6,5% respectivamente.

Los alumnos de 10 años tienen capacidad intelectual baja y superior, con porcentajes de 63,9% y 15,3%, respectivamente. El 6,9%, menor porcentaje, son alumnos con capacidad normal. No hay alumnos con capacidad muy superior.

Los alumnos de 11 años, sobresalen aquellos con capacidad Baja y alta, con 58,7% y 20,6%, respectivamente. Los menos significativos son aquellos con capacidad superior, el 7,9%. No hay alumnos con capacidad muy superior.

En alumnos de 12 años hay más frecuencia con capacidad baja y superior, el 73,9% y 17,4%, respectivamente. No hay alumnos con capacidad normal y muy superior.

En 13, 14 y 15 años únicamente hay alumnos con capacidad intelectual baja. 100% en cada grupo.

En consecuencia, la Capacidad Intelectual no tiene relación con la edad cronológica, pues comprobamos que en mayor o menor porcentaje los alumnos conforman grupos con diversa capacidad Intelectual. Además la inteligencia es aprehendida, pues está dada por el aprendizaje de hábiles y eficientes operaciones intelectuales y la disposición de muchos instrumentos del conocimiento que también son aprehendidos en la convivencia con la familia y en el paso por la escuela.

Operaciones Intelectuales e Instrumentos del Conocimiento: "Es una combinación óptima. La mejor posible. Poseería conceptos por encima de su edad cronológica;

luego, ya su inteligencia es superior. Pero adicionalmente, sus potentes operaciones intelectuales les facultaría para avanzar a ritmos intelectuales mayores al promedio. Luego, su desarrollo intelectual, en poco tiempo, alcanzará metas que al resto de sus compañeros les tomará años”.

Miguel de Zubiría Samper

Alejandro de Zubiría Ragó.

1995

Un segundo aspecto que se desprende del análisis de los resultados: Los alumnos con capacidad Baja superan ampliamente a los demás grupos conformados de acuerdo a su Capacidad Intelectual. Sería crítico si se siguiera creyendo y sosteniendo que la inteligencia es un don o una capacidad innata como se creía anteriormente, en ese caso estaríamos ante una realidad que no se la pudiera superar. Mas habiendo superado esta concepción, debemos recalcar que los ambientes familiares y escolares son los potenciadores y estimuladores de la inteligencia del niño.

El desarrollo del Pensamiento y la capacidad intelectual, dependen única y exclusivamente de dos aspectos que en este caso al hogar familiar y a la escuela, les corresponde desarrollar:

1. Cantidad y calidad de conceptos (instrumentos de conocimiento).
2. Operaciones Intelectuales (análisis, síntesis, inducción, deducción, etc.).

Capacidad Intelectual y Lateralidad

De la relación de Capacidad Intelectual con Lateralidad se observan los siguientes porcentajes que son mas o menos significativos (cuadro 32):

En alumnos con capacidad intelectual baja, los zurdos alcanzan un 80%, superan a los derechos, que tienen un 61,3%; En cambio los alumnos con capacidad intelectual alta y que alcanzan el 14,5%, y normales con el 11,1%, son derechos y superan a los zurdos que por igual tienen porcentajes del 6,7% en cada grupo. Algo similar sucede con un tercer grupo conformado por los porcentajes mas bajos: Con capacidad Superior y muy superior, que alcanza en 9,7 y 3,4%, respectivamente, son derechos y superan a los zurdos que en cada caso tienen el 3,3%.

Por consiguiente, la lateralidad no incide en la Capacidad Intelectual. La lateralidad no es factor determinado arbitrariamente por el individuo o por la educación, es impuesto fisiológicamente por el cerebro y controlado por él, por los dos hemisferios cerebrales. Nos ayuda a reforzar este criterio la siguiente cita: "Se es zurdo o se es diestro según que el hemisferio cerebral dominante sea respectivamente el derecho o el izquierdo".

Pedagogía y Psicología Infantil, ENVEGA

1992

En consecuencia, la lateralidad es el predominio de un lado del cuerpo sobre el otro, es la realización de nuestras actividades diarias con un lado de manera preferente.

Un aspecto que no considera la investigación y que debemos tomar en cuenta es la posibilidad de que hayan alumnos Ambidiestros, es decir, niños que no tengan claro el dominio de un lado, y que usen indistintamente en la realización de sus actividades, los dos lados.

“Es conocido que obligar a los niños zurdos a emplear la mano derecha es motivo, en muchos casos de trastornos afectivos y de fracaso en el proceso de aprendizaje; por lo tanto, se hace necesario que la lateralidad diestra o zurda sea respetada”.

Jorge Toapanta

1994

Corresponde a padres y profesores ayudar a los niños a que logren desarrollar la lateralidad que les corresponde, en ningún caso forzar a que adopten la utilización de una de las manos, concretamente en la escuela en el proceso de la escritura.

Capacidad Intelectual y Situación Socioeconómica

Ingresos económicos y Parámetros para relacionar la situación socioeconómica con la capacidad intelectual:

Ingresos Económicos	Parámetros
De 0 hasta .600.000 sucres.	Nivel bajo
De 601.000 hasta 1'220.000= sucres	Nivel medio bajo
De 1'221.000 hasta 2'200.000= sucres	Nivel medio
De 2'201.000 hasta 3'200.000 sucres	Nivel medio alto
Más de 3'201.000 sucres	Nivel alto

En el grupo de alumnos con capacidad económica baja, aquellos que tienen una capacidad intelectual baja, suman en 67%, es decir son la mayoría, le sigue el grupo con capacidad intelectual alta, con un 10,2%. Los menos significativos son los que tiene capacidad intelectual superior muy superior, con 7,4 y 2,3%, respectivamente.

Con capacidad económica media baja tenemos: Alumnos con capacidad intelectual baja, en un 61,7%, también son mayoría, y con capacidad alta, en un 14,8%. En menores porcentajes están aquellos con capacidad intelectual normal y muy superior con 8,6% y 7 3,9%, respectivamente.

En el grupo con capacidad económica media, también sobresalen los que tienen capacidad intelectual baja, con un 52%, a continuación están los alumnos con capacidad alta, con un 26%. Con capacidad normal y superior tenemos un 8% en cada grupo. Con capacidad muy superior, el 6%.

Los alumnos con capacidad económica media alta son: Intelectualmente bajos en un 42,9%, y muy superior, en un 28,6%. Los menos significativos son aquellos con capacidad normal y muy superior, con 7,1% en cada grupo.

Los alumnos que gozan de una capacidad económica alta son: Intelectualmente bajos en un 66,7% y altos en un 33,3%. (Cuadro N. 33).

Con los porcentajes más representativos antes señalados, categóricamente podemos decir que la situación socioeconómica si influye en el desarrollo de la

capacidad intelectual, por cuanto la inteligencia no se hereda, se la desarrolla. Pero la pregunta es: ¿Cómo desarrollar en el niño los conceptos y las operaciones intelectuales?. Si más de la mitad de alumnos del plantel pertenece a hogares que apenas logra sobrevivir con los ingresos económicos que mensualmente disponen y, esta limitación le aleja de la posibilidad de acceder a la cultura, la tecnología y la ciencia. La respuesta la encontramos en la política educativa que viene implementando el Estado Ecuatoriano.

La Reforma Curricular de la Educación Básica considerada como epicentro de la modernización del sistema educativo ecuatoriano pretende ser respuesta a la repitencia y deserción, a la pérdida de pertinencia y significado, a la baja eficiencia y eficacia del sistema, más que nada solución a la pobreza y a la crisis económica, con la esperanza de que surja un nuevo hombre.

En la actualidad, la escuela ecuatoriana se encuentra cumpliendo con la estrategia planteada basada en dos ejes: El desarrollo de los recursos humanos y el desarrollo curricular.

La Escuela Fiscal Mixta Vespertina "República Democrática Alemana" ha dado estos pasos, preparando a sus profesores en lo que concierne a Reforma Curricular, avanza en la elaboración de instrumentos curriculares y lentamente impulsamos la aplicación de esta Reforma. Hay conciencia, convicción y predisposición para abandonar las viejas prácticas de la escuela tradicional: memorismo, enciclopedismo, disciplina férrea, pasividad, etc., y reemplazarlos por el desarrollo

de conceptos básicos y operaciones intelectuales, en suma, el desarrollo de la inteligencia.

CONCLUSIONES

1. De los análisis realizados, se ha llegado a determinar que el porcentaje más alto de los alumnos que estudian en la Escuela Fiscal Mixta Vespertina República Democrática Alemana, tiene capacidad intelectual BAJA, capacidad que puede verse incrementada como consecuencia de la aplicación de la Reforma Curricular que se viene implementando en el plantel.
2. En el plantel investigado hay alumnos con capacidad intelectual Superior y Muy Superior, lo que requiere que Profesores y Padres de Familia conozcan de esta capacidad para orientar de mejor manera la vida familiar y escolar de estos alumnos.
3. La capacidad intelectual no tiene relación con la edad cronológica de los alumnos, pues esta se incrementa por el desarrollo de los conocimientos básicos y las operaciones intelectuales, que son potenciados o estimulados en la familia y la escuela, mas no simplemente por el paso de los años.
4. La lateralidad no incide en la capacidad intelectual, hay derechos y zurdos con capacidad intelectual baja, normal, alta, superior y muy superior. La lateralidad es un factor que bien desarrollado en los alumnos, ayuda a que estos tengan mejores posibilidades en el aprehendizaje.
5. La situación socioeconómica si influye en la capacidad intelectual, pues la inteligencia es algo que se aprehende. Las condiciones sociales y económicas cuando son mejores, pueden poner a disposición medios y adelantos culturales, tecnológicos y científicos que facilitan este aprehendizaje.

RECOMENDACIONES

1. Entrega por parte del Ministerio de Educación de material suficiente como textos, cuadernos de trabajo, instrumentos que debidamente comprobada su utilidad, sean garantía de apoyo en el desarrollo de la inteligencia de los alumnos. En la actualidad no se cumple esta posibilidad.
2. Incorporar al horario regular una o más horas dedicadas específicamente a la investigación, sea bibliográfica o de campo, donde el alumno se acostumbre a elaborar y a comprobar sus propias hipótesis, obtenga e interprete los resultados, recalando que estos proyectos serán propios para su edad.
3. Implementar a nivel interno de la escuela, reconocimientos a niños y profesores que sobresalgan en su inteligencia y den a conocer a la comunidad educativa: Juegos, instrumentos, materiales, escritos, etc., que en la práctica ayuden en el desarrollo de la misma.
4. Desarrollo grupal tomando en cuenta la edad cronológica y la capacidad intelectual, para lo que será necesario elaborar una programación curricular que en base a estos aspectos proyecte un nuevo modelo de práctica educativa, la Escuela del Desarrollo.
5. Para atender educativamente a los alumnos con capacidad intelectual Superior y Muy Superior, es necesario planificar y proyectar el funcionamiento de un centro educativo especial con objetivos y fines bien definidos, que satisfaga los intereses de los alumnos.

REFERENCIAS

1. DE ZUBIRIA, Miguel (1995): Pensamiento y Aprehendizaje, Primera Edición, Quito, Editorial Susaeta, pp 58.
2. DE ZUBIRIA, Miguel, DE ZUBIRIA, Alejandro (1995): Operaciones Intelectuales y Creatividad, Primera Edición, Quito, Editorial Susaeta, pp 13 – 17.
3. DE ZUBIRIA, Julián (1995): Los Modelos Pedagógicos, Primera Edición, Quito, Editorial Susaeta, pp 9.
4. BUELE, Mariana. CHAMBA, Javier. QUEZADA, Miguel (1995): Guía Didáctica, Loja, UTPL, pp 11 –13.
5. Pedagogía y Psicología Infantil, Colección, 1992, Madrid, Editorial Cultural, pp 77 – 80.
6. TOAPANTA, Jorge (1994), Psicología General, Segunda Edición, Loja, Editorial UTPL.
7. El Universo (17 de Noviembre de 1994): Reforma Curricular, Fundamentos y Matriz Básica.
8. MEC (1996): Propuesta Consensuada de Reforma Curricular para la Educación Básica, Quito Ecuador.

ANEXOS

HOJA DE RESPUESTAS Y CLAVE

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____ Prueba No. _____

Nombres: _____		Apellidos: _____	
Fecha de Nac.: _____		Edad: _____ años: _____ meses: _____	
Grado: _____		Escuela: _____	
Tipo: _____		Provincia: _____ Ciudad: _____	
Fecha de hoy: _____		Hora de Inic.: _____	
Hora de fin: _____		Duración: _____	

A			AB			B		
1			1			1		
2			2			2		
3			3			3		
4			4			4		
5			5			5		
6			6			6		
7			7			7		
8			8			8		
9			9			9		
10			10			10		
11			11			11		
12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO				DIAGNÓSTICO			
Forma de trabajo				Edad cron.	''	Puntaje	
Reflexiva			Intuitiva	I T/minut.		Percent.	
Rápida			Lenta	Discrep.		Rango	
Inteligente			Torpe	Diagnóstico			
Concentrada			Distralda				
Disposición				Examinador			
Dispuesta			Fatigada				
Interesada			Desinteresada				
Tranquila			Intranquila				
Segura			Vacilante				
Perseverancia							
Uniforme			Irregular				

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA GENERAL

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Curso: _____	Colegio: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic. _____
Hora de Fin: _____	Duración: _____

A			B			C			D			E		
1			1			1			1			1		
2			2			2			2			2		
3			3			3			3			3		
4			4			4			4			4		
5			5			5			5			5		
6			6			6			6			6		
7			7			7			7			7		
8			8			8			8			8		
9			9			9			9			9		
10			10			10			10			10		
11			11			11			11			11		
12			12			12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:			Punt.parc.:			Punt.parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO Forma de trabajo	DIAGNÓSTICO																																						
<table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Reflexiva</td> <td style="width: 50%;">Intuitiva</td> </tr> <tr> <td>Rápida</td> <td>Lenta</td> </tr> <tr> <td>Inteligente</td> <td>Torpe</td> </tr> <tr> <td>Concentrada</td> <td>Distraída</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td> </tr> <tr> <td>Dispuesta</td> <td>Fatigada</td> </tr> <tr> <td>Interesada</td> <td>Desinteresada</td> </tr> <tr> <td>Tranquila</td> <td>Intranquila</td> </tr> <tr> <td>Segura</td> <td>Vacilante</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td> </tr> <tr> <td>Uniforme</td> <td>Irregular</td> </tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	Disposición		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante	Perseverancia		Uniforme	Irregular	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>IT/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="height: 100px; vertical-align: bottom; text-align: center;"> Examinador </td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		IT/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Examinador			
Reflexiva	Intuitiva																																						
Rápida	Lenta																																						
Inteligente	Torpe																																						
Concentrada	Distraída																																						
Disposición																																							
Dispuesta	Fatigada																																						
Interesada	Desinteresada																																						
Tranquila	Intranquila																																						
Segura	Vacilante																																						
Perseverancia																																							
Uniforme	Irregular																																						
Edad cron.		Puntaje																																					
IT/minut.		Percent.																																					
Discrep.		Rango																																					
Examinador																																							

CLAVE —RAVEN GENERAL—

A			B			C			D			E		
		Rta.			Rta.			Rta.			Rta.			Rta.
1		4	1		2	1		8	1		3	1		7
2		5	2		6	2		2	2		4	2		6
3		1	3		1	3		3	3		3	3		8
4		2	4		2	4		8	4		7	4		2
5		6	5		1	5		7	5		8	5		1
6		3	6		3	6		4	6		6	6		5
7		6	7		5	7		5	7		5	7		1
8		2	8		6	8		1	8		4	8		6
9		1	9		4	9		7	9		1	9		3
10		3	10		3	10		6	10		2	10		2
11		4	11		4	11		1	11		5	11		4
12		5	12		5	12		2	12		6	12		5
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

CLAVE —RAVEN INFANTIL—

A			AB			B		
		Rta.			Rta.			Rta.
1		4	1		4	1		2
2		5	2		5	2		6
3		1	3		1	3		1
4		2	4		6	4		2
5		6	5		2	5		1
6		3	6		1	6		3
7		6	7		3	7		5
8		2	8		4	8		6
9		1	9		6	9		4
10		3	10		3	10		3
11		4	11		5	11		4
12		5	12		2	12		5
Punt. parc.:			Punt. parc.:			Punt. parc.:		

RESULTADOS OBTENIDOS CON LA APLICACIÓN DEL
TEST DE RAVEN

ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA
"REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA"

Ubicación:

Pichincha	Santo Domingo	Santo Domingo de los Colorados
Provincia	Cantón	Ciudad

Profesores:

Grado a su cargo

Prof. Nelson Collaguaso C.

2do. Año Básico "A"

Prof. Olga Grandes C.

2do. Año Básico "B"

Prof. Jorge Eras

3ro. Año Básico "A"

Prof. María Pastrano T.

3ro. Año Básico "B"

Prof. María Albarez

4to. Año Básico "A"

Prof. Victor Erazo

4to. Año Básico "B"

Prof. Angel Cali

5to. Año Básico "A"

Prof. Hugo Morales S.

5to. Año Básico "B"

Prof. Bolívar Enríquez.

6to. Año Básico "A"

Prof. Richard Echeverría C.

6to. Año Básico "B"

Prof. Ramiro Andrade

7mo. Año Básico "A"

Prof. Marcelo Balladerez M.

7mo. Año Básico "B"

Prof. Ana Belalcázar de O.

DIRECTORA

Alumnos a los que se aplicó RAVEN INFANTIL (2º a 5º Año Básico)

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
1	Chamba Salavarría Carlos	31	9	0	Quinto A
2	Manzanares Quichimbo Cristian	31	8	8	Cuarto B
3	Ortiz Cabezas Jaime A.	31	9	3	Quinto B
4	Pico Hernández Andrea E.	31	9	2	Cuarto A
5	Andino Chaffa Eduardo	29	8	6	Cuarto B
6	Vergara Paredes Cristian	29	9	5	Cuarto B
7	Villarruel Delgado Hugo	29	8	1	Cuarto A
8	Constantine Bravo José Luis	28	8	9	Quinto A
9	Robayo Bautista Juan Carlos	28	8	8	Quinto A
10	Lucas Suarez César Gabriel	27	9	7	Quinto A
11	Medina Solomayor Mauricio	27	8	9	Quinto B
12	Medina Solomayor Diego	27	8	9	Quinto B
13	Manosalvas Lazo Jonathan	27	8	7	Cuarto A
14	Mendoza León Jofre René	27	8	1	Cuarto A
15	Vega Guaspud Evelin Alejandra	26	8	9	Cuarto B
16	Toapanta Olacoma Richard	26	7	7	Cuarto A
17	Alvarado Alvardado Rubén D.	26	8	0	Cuarto A
18	Quezada Orozco Leonardo	26	9	7	Quinto B
19	Dávila Amalla Darwi	26	9	4	Quinto B
20	Buenaño Jaya Hernán Darío	25	6	10	Tercer B
21	Pardo Martínez Flavio	25	8	7	Cuarto B
22	Perugachi Gallardo Nataly	25	8	1	Cuarto A
23	Gomez Ochoa Eduardo Leonel	25	8	9	Cuarto A
24	Arrobo Bustamante Jonathan	25	8	10	Cuarto A
25	Sarchi Guerrero Germán David	25	9	1	Quinto B
26	Boque Galárraga Aidé	25	8	11	Quinto B
27	Bustamante Garófalo Gonzalo	25	8	10	Quinto B
28	Guamba Doicela Diego	25	9	6	Quinto B
29	Navarrete Vera Diego	25	8	9	Quinto B
30	Delgado Menoscal Henry	25	9	6	Quinto A
31	Tejema Vélez Carlos	24	8	4	Segundo B
32	Chamba Salavarría Luis	24	7	2	Tercero A
33	Tapia Ayuquina Francisco	24	9	9	Quinto A
34	Toapanta Olacoma Wilmer	24	9	7	Quinto B
35	Toapanta Oña Diana Maribel	24	8	6	Cuarto A
36	Llor Eras Melany Estefanía	24	8	4	Cuarto B
37	Madrid Toapanta Darío	24	8	10	Cuarto B
38	Aules Alcívar Juan Carlos	24	8	6	Cuarto B
39	Morocho Calva Dania Guisela	24	8	2	Cuarto B
40	Oña Ninasunta Sandra	23	8	4	Tercero A
41	Minla Yáñez Byron Francisco	23	7	2	Tercero A
42	Cando Macías José Israel	23	9	4	Quinto A
43	Lefebvre Obando Guisela Elz.	23	8	5	Quinto A
44	Palíño Cedeño Rosaura	22	6	10	Tercero A
45	Molina Yáñez Karina	22	8	5	Quinto A

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
46	Olavalo Cacuango Edison	22	9	5	Quinto A
47	Ayavaca Quiluisaca Fanny	22	9	2	Quinto A
48	Galán Mejía Saul Andrés	22	6	10	Tercero B
49	Segovia Vera Jefferson	22	8	2	Cuarto B
50	Palacios Rodríguez Angel	22	8	7	Cuarto B
51	Cedeño Obando Hugo	21	6	1	Segundo B
52	Orellana Leones Fredy	21	8	9	Cuarto B
53	Belancourt Carrillo Franklin	21	9	3	Cuarto B
54	Mendoza Mendoza Carlos	21	8	11	Cuarto B
55	Ochoa Gonzalez Liliana	21	8	1	Cuarto B
56	Tamame Cárdenas Joffre	21	9	4	Cuarto B
57	Luna Vozmediano Brenda Rocío	21	9	3	Cuarto A
58	Chilán Soto Diego Jair	21	8	8	Cuarto A
59	Nivela Moya Angelita C.	21	9	8	Cuarto A
60	Vargas Herrera Ronald.	21	9	2	Quinto B
61	Vega Angulo Pablo	21	8	2	Quinto B
62	Pinos Ludeña Willian Fabían	21	8	9	Quinto B
63	Guzmán Cedillo Angel Raul	21	9	8	Quinto A
64	Sangache Pacheco Andrés	21	9	2	Quinto A
65	Buenaño Jaya Verónica	21	9	3	Quinto A
66	Aguagallo Aguagallo Jonathan	20	7	3	Tercero A
67	Bazurto Sangolqui Susana	20	7	11	Cuarto B
68	Chamorro Alcívar Jessica	20	8	8	Cuarto A
69	Vera Muñoz Fabían	20	7	11	Cuarto A
70	Caiza Tintín Patricia	20	8	2	Cuarto A
71	Alfamiro Aguirre Alberto	20	8	7	Cuarto A
72	Farias Zambrano Luis Alberto	20	8	3	Cuarto A
73	Aguila Lara Jefferson	20	9	0	Quinto B
74	Yaguachi Ganchoso Marco	20	8	1	Quinto B
75	Vinces Freile Mario	19	7	3	Tercero A
76	Moposita Balseca Henry	19	7	7	Tercero A
77	Llerena Andino Norma	19	7	3	Tercero A
78	Machuca Torres Byron	19	6	10	Tercero B
79	Yanos Mackliff Rocío	19	8	7	Cuarto B
80	Gizmán Cedillo Alexander	19	7	2	Cuarto B
81	Llumiquinga Zambrano Estalin	19	9	1	Cuarto A
82	León Vásquez Anderson	19	9	4	Cuarto A
83	Santamaría Catucuango Evelin	19	9	5	Cuarto A
84	Rodríguez Zambrano Gary	19	9	9	Quinto A
85	Ruiz Párraga Willian	19	9	3	Quinto A
86	Paz Pinza Silvana	18	7	6	Tercero A
87	Changoluiza Guamán Cristian	18	6	2	Segundo B
88	Olavalo Cacuango Juan Carlos	18	6	10	Tercero B
89	Cali Rodríguez Andrea	18	8	11	Cuarto B
90	Chanalasig Oña Rosalia	18	9	2	Quinto A

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
91	Vizuele Figueroa Viviana	18	9	2	Quinto B
92	Anaguano Sampedro Johana	18	8	10	Quinto B
93	Santos Hincapie Rolando	18	8	9	Quinto B
94	Ayuquina Cárdenas Wilson	17	6	8	Tercero A
95	Caizaluiza Guasgua Carolina	17	6	6	Tercero A
96	Gutierrez Matallo Marylin	17	6	10	Tercero B
97	Hsu Yen Junj	17	6	3	Tercero B
98	Sánchez Hurtado María	17	6	5	Tercero B
99	Murillo Aguinada José Luis	17	6	6	Segundo A
100	Aguila Lara Carollna Ibonet	17	6	0	Segundo A
101	Mackliff Ozaeta Jorge	17	6	0	Segundo B
102	Yaguachi Ganchoso Leonel	17	9	2	Cuarto B
103	Pazos Pinos Norma	17	8	10	Quinto A
104	Quilumba Velasco Segundo	17	9	8	Quinto B
105	Gualán Correa María	17	9	8	Quinto B
106	Chávez Guamán Carlos	16	6	0	Segundo A
107	Orellana Leones Bolívar	16	6	1	Segundo A
108	Mlnta Yáñez Oscar	16	6	4	Segundo A
109	Madrid Toapanta Patricia	16	6	0	Segundo B
110	Méndez de la Cruz Cristian	16	7	5	Tercero B
111	Porozo Quintero Mariuxi	16	6	9	Tercero B
112	Escobar Puruncajas Alex	16	7	1	Tercero B
113	Aguilera Lara Lisseth Anabel	16	8	0	Cuarto A
114	Andrade Montenegro Ana	16	7	1	Cuarto B
115	Moyano López Diego Sebastián	16	8	8	Quinto A
116	Yumisaca Coro Luis Alberto	16	9	1	Quinto A
117	Echeverría Ruiz Ramiro Fernando	16	8	11	Quinto B
118	Alvaro Pago Karina	16	9	3	Quinto B
119	Muñoz Toala Narcisa	15	9	3	Tercero A
120	Vargas Herrera Ricardo	15	6	1	Segundo A
121	De la Cruz Chavez Jonathan	15	6	4	Segundo B
122	Arteaga Mayorga Tomás Fidel	15	6	1	Segundo B
123	Guerrero Páez Gabriela	15	6	7	Segundo B
124	Sánchez Paredes Fernando	15	6	2	Segundo B
125	Acosta Ochoa Ximena	15	7	8	Tercero B
126	Buenaño Llor Carla Cecilia	15	6	10	Tercero B
127	Cisneros Estupiñan Silvana	15	7	3	Tercero B
128	Patiño Cedeño Michael	15	7	10	Tercero B
129	Changolulza Guamán Karina	15	7	9	Cuarto A
130	Ayuquina Cárdenas Jesús	15	8	11	Cuarto A
131	Caicedo Mendoza Diana	15	8	8	Cuarto A
132	Meneses Montaleza Gladis	15	8	5	Cuarto B
133	Reyes Reyes Diana Carolina	15	8	11	Cuarto B
134	Bonilla Abril Jérica	15	8	6	Cuarto B
135	Muñoz Andrade Ernesto	15	8	5	Cuarto B

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
136	Mackliff Ozaeta Viviana	14	6	9	Tercero A
137	Palacios Villavicencio José	14	7	5	Tercero A
138	Calo Guamán Julio César	14	7	4	Tercero A
139	Ramírez Bembela Carlos	14	7	3	Tercero A
140	González Ramírez Daniel	14	7	3	Tercero A
141	Almelda Velásquez Diana	14	6	4	Segundo A
142	Guanoluiza Mera Wilder Leonel	14	7	0	Segundo A
143	Campoverde Riofrio Marco	14	6	2	Segundo A
144	Zambrano Avila Karina	14	6	7	Segundo A
145	Mendoza Villena Mauricio	14	6	7	Segundo B
146	Quevedo Marín Marcos	14	7	5	Segundo B
147	Alcívar Zambrano Lucía	14	6	4	Segundo B
148	Andino Calle Santiago	14	6	3	Segundo B
149	Figueroa Talledo Guadalupe	14	6	6	Segundo B
150	Madrid Obando Lidia	14	6	6	Segundo B
151	Escobar Barreno Mayra	14	6	5	Segundo B
152	Lozano Macalión Katherine	14	6	5	Segundo B
153	Chacón Ayuquina William	14	8	5	Tercero A
154	Vega Cuaspud Laura	14	8	5	Tercero B
155	Loor Eras Walter	14	7	1	Tercero B
156	Tapla Ayuquina Daysi	14	8	1	Tercero B
157	Prieto Jaramillo Carolina	14	7	3	Tercero B
158	Acuña Sisalema Yadira Vanessa	14	8	0	Cuarto A
159	Campaña Aguagallo Erika	14	7	10	Cuarto A
160	Santamaría Catucuago William	14	7	6	Cuarto B
161	García Pineda María José	14	7	9	Cuarto B
162	Aguayo Zambrano Yuli Yadira	14	8	1	Cuarto B
163	Macías Bravo Anita	14	8	8	Quinto A
164	Valverde Párraga Santiago	14	8	9	Quinto A
165	Ortiz ortiz Silvana	14	9	3	Quinto B
166	Guanín Castro David	13	7	1	Tercero A
167	Mendoza Montalván Erika	13	7	1	Tercero A
168	Moya Bejarano Rosa	13	7	6	Tercero A
169	Davila Amalla Orlando	13	6	5	Segundo A
170	Borbor Uzuay Carlos Gabriel	13	6	3	Segundo A
171	Pulgarín Grefa Jéssica	13	6	0	Segundo A
172	Enríquez Armijos Yessica	13	6	6	Segundo A
173	Gómez Chávez Erika	13	6	6	Segundo A
174	Chilán Sato Wendy	13	6	1	Segundo A
175	Mendoza Zambrano Jorge	13	6	0	Segundo B
176	Mariño Táquez Jéssica	13	6	0	Segundo B
177	Oña Salazar Jéssica	13	6	10	Tercero B
178	Rodríguez Guerrero Miguel	13	7	2	Tercero B
179	Arteaga Mayorga Clarita	13	8	0	Tercero B
180	Sarchi Guerrero Viviana	13	7	1	Tercero B

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
181	Moncayo Carrillo Katty	13	7	3	Tercero B
182	Ruiz Caicedo Génesis	13	7	4	Tercero B
183	Pumalpa Delgado Elizabeth	13	7	8	Cuarto B
184	Campoverde Vargas Richard Jacobo	13	8	2	Cuarto A
185	Moyano López Carlos	13	8	8	Quinto A
186	Caiza Tintín Johana	13	9	8	Quinto B
187	Sillo Romero Yeny	12	7	8	Tercero A
188	Sánchez Marcillo Erika	12	7	1	Tercero A
189	Carrasco Morejón Elvis Andrés	12	7	5	Tercero A
190	Avila Andrade Diana	12	7	8	Tercero A
191	Ayavaca Quituisaca María	12	7	7	Tercero A
192	Borja Murillo Liseth	12	7	6	Tercero A
193	Moreira Angulo Jorge Luis	12	6	3	Segundo A
194	Yáñez Ramos Miriam	12	6	3	Segundo A
195	Lapo Zambrano Henry	12	6	5	Segundo B
196	Guevara Vélez Johan	12	6	0	Segundo B
197	Valseca Delgado Romel	12	6	3	Segundo B
198	García Pineda Sofía	12	6	1	Segundo B
199	Quelema Chávez Byron	12	6	9	Tercero B
200	Oña Vela Ignacio	12	7	0	Tercero B
201	Barrero Dávila Liseeth	12	7	7	Tercero B
202	Palacios Villavicencio Evelin	12	8	8	Quinto B
203	Barahona Borrero Fernanda	12	9	3	Quinto B
204	Mogrovejo Serrano Vanesa	11	7	4	Tercero A
205	Ortiz Looz Evelin	11	8	4	Tercero A
206	Fuertes María Cristina	11	6	2	Segundo A
207	Carranza González Angélica	11	9	3	Segundo A
208	Nevila Maya Adriana	11	7	0	Segundo A
209	Sangoquiza Guevara Diana	11	6	9	Segundo A
210	Requelme Ulloa Evelin	11	6	1	Segundo B
211	Mariño Lucio Mariela	11	6	0	Segundo B
212	Rosado Arellano Juan Leonel	11	6	0	Segundo B
213	Zambrano Martínez Lourdes	11	7	7	Tercero B
214	Peñaherrera Torres Liliana	11	7	8	Tercero B
215	Guanín Castro María	11	8	3	Cuarto A
216	Zambrano Martínez Mariuxi	11	9	9	Quinto B
217	Lucas Alvarez Marilú Nancy	10	9	8	Tercero A
218	Malle Calvache Cristian	10	7	7	Tercero A
219	Mogrovejo Serrano Xavier	10	7	1	Segundo A
220	Tello Zurita Eduardo Bladimir	10	6	0	Segundo A
221	Llumiquinga Zambrano Shirley	10	7	1	Segundo A
222	Carranza González Raquel	10	7	1	Segundo A
223	Baque Galárraga Leonardo	10	6	4	Segundo B
224	Sarango Erazo José Javier	10	6	1	Segundo B
225	Mendoza León Mireya	10	6	11	Tercero B

	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
226	Ordóñez Sánchez Darío	10	7	1	Tercero B
227	Intriago Anrango Silvana	10	7	0	Tercero B
228	Morales Torres Margarita	10	8	5	Cuarto A
229	Ordóñez Sánchez Magali	10	8	9	Quinto A
230	Táquez Simaleza Aydita	10	9	10	Quinto A
231	Alarcón Villena Ellas	09	7	0	Tercero A
232	Orellana Panjol Fany Isabel	09	9	3	Tercero A
233	Chacón Ayuquina Mercedes	09	6	11	Segundo A
234	Benítez Uribe Alexander	09	6	0	Segundo B
235	Aguirre Mora Néstor	09	6	0	Segundo B
236	Bailón Vásquez Anabela	09	7	3	Tercero B
237	Vargas Monteros Olmedo	09	9	3	Cuarto A
238	Enríquez Sallos Estalin	09	8	3	Cuarto B
239	Sánchez Rocafuerte Jessica	09	8	2	Cuarto B
240	Rodríguez Guerrero María	09	8	11	Quinto A
241	Parrañes Chica Alex	08	7	6	Tercero B
242	Orellana Leones Tania	08	7	2	Tercero B
243	Loja Bailón Mario	08	8	10	Cuarto B
244	Revelo Intriago Jomaira	08	6	0	Segundo A
245	Constantine Bravo Rosa	08	6	0	Segundo A
246	Quimíz Lucero Jenny	08	7	11	Segundo B
247	Plnos Aguilar Oswaldo	08	6	3	Segundo B
248	Díaz Grefa Marco	08	7	5	Tercero A
249	Angulo Polo Fernanda	07	6	5	Segundo B
250	Velásquez Mero Mariela	07	6	11	Tercero B
251	Gómez Chavez Yessenia	07	8	3	Cuarto A
252	Iza Chicaiza Mijail Abelardo	07	9	1	Cuarto B
253	Haro Torres Johana Liliana	06	6	11	Segundo A
254	Anrango Quito Rosa	06	6	0	Segundo A
255	Requelme Ulloa Elvis	06	8	5	Cuarto A
256	Aguirre Mora Laura	06	9	1	Cuarto B
257	Espinoza Medranda Merly	05	8	10	Quinto A
258	Arteaga Castillo Alexandra	03	8	0	Cuarto A

Alumnos a los que se aplicó RAVEN GENERAL (5to, 6to, 7mo Años)

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
1	Balseca Galarza Gabriela	43	11	10	7mo
2	Ramírez Ramírez Edgar Javier	43	11	9	7mo
3	Palacios Rodríguez Bruno	42	12	0	7mo
4	Collaguazo Chango Javier	42	12	1	7mo
5	Yumisaca Coro Jaura	42	11	4	7mo
6	Landívar Pila Laura Estef.	42	11	11	7mo
7	Arriaga Barrios Gabriel	42	12	0	7mo
8	Vera Zurita William Patricio	41	12	11	7mo
9	Llor Mora Daryl Yanina	40	10	10	6to
10	Pumalpa Delgado Gerónimo	40	10	4	6to
11	Táquez Rodríguez Gustavo	40	10	0	6to
12	Sánchez Navarrete Marco	40	11	5	7mo
13	Requelme Ulloa Cristian	39	10	0	6to
14	Eras Navarrete Gabriela	39	11	5	7mo
15	Morocho Calva Deiby Alexander	39	11	0	7mo
16	Toapanla Cedeño José	39	11	1	7mo
17	García Chávez Manuel Enrique	38	10	9	5to
18	Sánchez Paredes Luis	38	10	10	6to
19	Makliff Ozaeta Karina	38	10	8	6to
20	Villegas Campos Angel	38	12	5	7mo
21	Gómez Ochoa Glenda Viviana	38	11	1	7mo
22	Tapia Ayuquina Franklin	38	12	0	7mo
23	Quezada Orozco Lenin Agustin	37	10	10	6to
24	Alvarado Navarro Milagros	37	10	6	6to
25	Murillo Aguinda Javier	37	10	0	6to
26	Mendoza Macias Jesús	37	11	4	7mo
27	Villata Salazar Ricardo	37	11	3	7mo
28	Machuca Torres Leonardo	37	11	4	7mo
29	Jaramillo Pastrana Wilmer	36	11	7	7mo
30	Escobar Puruncajas Doris	36	11	8	7mo
31	Galán Mejía Aline Cristina	36	11	0	7mo
32	Matute Castillo Edwin	36	11	10	7mo
33	Girón Coronel Ronald	35	11	0	6to
34	Cruz Armijos Jhonatan	35	10	0	6to
35	Chiguano Silva Mirian	35	11	1	7mo
36	Almeida Chiluisa Gabriela	34	10	4	6to
37	Barreno Dávila Jianella	34	10	10	7mo
38	Luna Bosmediano Edwin	33	13	0	5to
39	Jaramillo Chapa Luis	33	10	11	6to
40	Segovia Vera María	33	10	3	6to
41	Echeverría Ruiz Mirian	33	10	9	7mo
42	Portilla Tana Edison	32	12	4	6to
43	Rodríguez Zambrano Victoria	32	11	0	6to
44	Pazmiño Delgado Amada	32	13	0	6to
45	Chamba Salavarría Diana	32	11	0	6to
46	Mera Pinargote Jessi	32	11	6	6to

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
47	Intriago Arango Alexandra	32	12	4	7mo
48	Benitez Uribe Taliana	31	10	0	6to
49	Iza Chicaiza Carolina	31	11	8	6to
50	Lopez Cuzme José	31	11	10	7mo
51	Vega Mendoza Roberto	31	11	5	7mo
52	Vizuite Figueroa Carolina	31	10	10	7mo
53	Mera Posllgua José	31	14	9	7mo
54	Palacios Rodríguez Edison	30	10	4	6to
55	Loor Rosado Jessica	30	10	5	6to
56	Rivera Bravo María	30	11	6	6to
57	Basurto Sangolquí Wendy	30	11	0	7mo
58	Criollo Valle Sandra	30	12	11	7mo
59	Jaramillo Pineda Jorge	29	12	5	7mo
60	Espinoza Hernandez Adriana	29	12	2	7mo
61	Baque Galarraga Juan	29	13	9	7mo
62	Cruz Armijos Michelle	29	10	8	7mo
63	Salto Camacho Wilmer	28	13	4	7mo
64	Mendoza León Yolanda	28	11	0	7mo
65	Zambrano Mera Francisco	28	11	5	7mo
66	Salto Camacho Anita Isabel	27	14	4	6to
67	Sandoval Arce Carla	27	11	7	7mo
68	Madrid Toapanta Edy	26	10	6	6to
69	Borbor Uzuay Leonela	26	10	10	6to
70	Cañar Calvas Ruth	26	11	0	6to
71	Díaz Grefa David Rolando	26	12	8	7mo
72	Acosta Loor Ana Auxiliadora	26	14	7	7mo
73	Baque Galarraga Sonia	26	12	4	7mo
74	Mendoza Montalvan Roberto	25	10	0	6to
75	Ramírez Córdova Javier	25	10	9	6to
76	Ballón Sarchi Francisco	24	10	11	4to
77	Malte Calvache Johana	24	13	0	5to
78	Toapanta Oña Darwin	24	11	0	6to
79	Villafuerte Andrade Jessica	23	12	0	7mo
80	Vera Figueroa Mayra	22	10	8	5to
81	Bonilla Abril Luis	22	10	8	6to
82	Guevara Veliz Jonathan	22	10	10	6to
83	Lucas Suarez Orlando	22	11	2	7mo
84	Acosta Campuzano Jonathan	22	11	9	7mo
85	Castellano Espinoza Gabriela	22	11	1	7mo
86	Ríos García David	21	10	8	5to
87	Ballón Sarchi Jesús	21	10	11	6to
88	Jinde Pillamunga Luis	21	13	3	6to
89	López Meneses Jenny	21	12	6	7mo
90	Gallegos Reyes Jessenia	21	11	4	7mo

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
91	Santamaría Cuichán José	20	10	4	6to
92	Yanez Ramos Juan	20	10	6	6to
93	Arostegui Caicedo Jaime	20	11	7	6to
94	Pallo Lema Luis	20	10	4	6to
95	Zaruma Gonzales Guillermo	20	11	1	7mo
96	Pantoja Mendoza Luis	20	12	6	7mo
97	Vallejo Basantes Martha	19	10	9	5to
98	Delgado Zambrano Claudia	19	11	6	6to
99	Aules Alcivar Jorge	19	10	4	6to
100	Montenegro Camacho Tatiana	19	11	3	7mo
101	Borbor Uzuay Leonardo	18	10	6	5to
102	Nieto Cancino Carla	18	11	9	6to
103	Arteaga Mayorga Mayra	18	11	5	6to
104	Dávila Amaya Carmen	18	10	4	6to
105	Mon'ar Quillmba Wilmer	18	11	8	7mo
106	Moncayo Carrillo Kleber	18	12	4	7mo
107	Valseca Delgada Deisi	18	11	8	7mo
108	Rogel Valenzuela Cristina	18	11	10	7mo
109	Romero Cedeño Mayra	17	11	10	6to
110	Yanos Makliff Marjuri	17	10	2	6to
111	Santamaría Calucuaño Edgar	17	11	1	6to
112	Guanoluisa Mera Jenny	17	11	5	6to
113	Vargas Rivera Guido	17	10	11	6to
114	Loor Escalante Zuly	17	12	17	7mo
115	Delgado Cedeño Maritza	16	10	3	5to
116	Oña Ninasunta Marcia	16	11	4	5to
117	Villareal Gualpa Jairo	16	11	0	5to
118	Gallón Intriago Eduardo	16	10	2	6to
119	Rogel Valenzuela Andrea	16	11	2	6to
120	Caicedo Mendoza Angélica	16	10	10	6to
121	Rogel Valenzuela María	16	13	11	7mo
122	Núñez Cuesta Ligia	16	15	2	7mo
123	Campoverde Campoverde Oscar	16	12	2	7mo
124	Castro Monar Jomaira	15	11	7	5to
125	Erazo Carlosama Melba	15	10	1	5to
126	Calderón Campoverde Richard	15	10	8	5to
127	Méndez de la Cruz Jefferson	15	10	7	6to
128	Bailón Vásquez Evelin	15	10	4	5to
129	Tapia Román Ersilia	15	10	10	6to
130	Rivera Cadena Cristian	15	12	6	7mo
131	Núñez Cuesta Monica	15	15	2	7mo
132	Murillo Rodríguez Yajaira	14	10	3	5to
133	Hernandez Sanchez Ana	14	11	6	5to
134	Vega Vera Alex	14	11	6	5to
135	Chavez Valencia Tatiana	14	10	0	4to

Nº	Apellidos y Nombres	Puntaje	Edad		Año Básico
			Años	Meses	
136	Oña Vela Marcelo	14	11	4	6to
137	Vera Muñoz Bertha	14	10	1	6to
138	Ramírez Ramírez Silvia	14	10	0	6to
139	Maridueña Prado Elva	14	10	5	6to
140	Calo Guaman María	14	11	6	6to
141	Luna Lucero Olga	13	11	5	5to
142	García Tapia Oscar	13	10	3	6to
143	Revelo Intrigo Ana	13	10	9	6to
144	Lapo Zambrano Egdar	13	10	1	6to
145	Andrade Zambrano Olinda	13	10	3	6to
146	Guzman Cedillo Carina	13	11	5	7mo
147	Ortiz Looz Adriana	12	10	10	5to
148	Toapanta Otácoma Byron	12	11	0	4to
149	Molina Vera Sandra	12	10	1	6to
150	Dominguez Armijos Alba	12	11	10	7mo
151	Arguello Briceño Bayron	11	10	8	6to
152	Enriquez Salto Tania	11	10	9	6to
153	España Delgado Lorena	11	10	11	6to
154	Toapanta Oña María	11	11	0	6to
155	Llamalumbi Valencia María	11	12	11	6to
156	Arguello Briceño Alexandra	11	11	2	7mo
157	Salazar Casrillo Katherine	11	10	0	7mo
158	Rodríguez Pinzón Patricia	11	11	7	7mo
159	Seis Martínez Carlos	10	12	0	5to
160	Arevalo Arguello Geovanny	10	10	10	6to
161	Manya Gutierrez Miguel	10	10	2	7mo
162	Lefebre Obando Santiago	10	10	6	7mo
163	Dominguez Armijos Fabian	9	10	1	5to
164	Guerrero Paez Marcia	9	10	6	6to
165	Llumiquinga Zambrano Mayra	9	12	4	7mo
166	Castro Monar Humberto	8	11	7	5to
167	Delgado Torres Marcela Taliana	8	10	5	5to
168	Cisneros Estupiñan Sandra	8	10	8	6to
169	Freire Estupiñan Mayra	7	10	7	6to
170	Alvarado Mora Eduardo	4	10	1	5to

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

CENTRO ASOCIADO: SANTO DOMINGO
EGRESADOS:
GAIBOR BOSQUEZ OLGA UMBELINA
MORALES SILVA VICTOR HUGO

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO
ESCUELA FISCAL MIXTA VESPERTINA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA
PROVINCIA: PICHINCHA
CANTON: SANTO DOMINGO
CIUDAD: SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	CHAMBA	SALAVARRIA	CARLOS	31	9	0	5	95	MUY SUPERIOR
2	MANZANARES	QUICHIMBO	CRISTIAN	31	8	8	4	95	MUY SUPERIOR
3	ORTIZ	CABEZAS	JAIME	31	9	3	5	95	MUY SUPERIOR
4	PICO	HERNANDEZ	ANDREA	31	9	2	4	95	MUY SUPERIOR
5	ANDINO	CHEFLA	EDUARDO	29	8	6	4	95	MUY SUPERIOR
6	VERGARA	PAREDES	CRISTIAN	29	9	5	4	93	SUPERIOR
7	VILLAROEL	DELGADO	HUGO	29	8	1	4	95	MUY SUPERIOR
8	CONSTANTINE	BRAVO	JOSE LUIS	28	8	9	5	95	MUY SUPERIOR
9	ROBAYO	BAUTISTA	JUAN CARLOS	28	8	8	5	95	MUY SUPERIOR
10	LUCAS	SUAREZ	CESAR GABRIEL	27	9	7	5	69	ALTO
11	MEDINA	SOTOMAYOR	MAURICIO	27	8	9	5	93	SUPERIOR
12	MEDINA	SOTOMAYOR	DIEGO	27	8	9	5	93	SUPERIOR
13	MONOSALVAS	LAZO	JONATHAN	27	8	7	4	93	SUPERIOR
14	MENDOZA	LEON	JOFRE RENE	27	8	1	4	95	MUY SUPERIOR
15	VEGA	GUASPUD	EVELIN ALEXANDR	26	8	9	4	90	SUPERIOR
16	TOAPANTA	OTACOMA	RICHARD	26	7	7	4	95	MUY SUPERIOR
17	ALVARADO	ALVARADO	RUBEN	26	8	0	4	95	MUY SUPERIOR
18	QUEZADA	OROZCO	LEONARDO	26	9	7	5	63	ALTO
19	DAVILA	AMALLA	DARWIN	26	9	4	5	75	ALTO
20	BUENAÑO	JAYA	HERNAN DARIO	25	6	10	13	95	MUY SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
21	GOMEZ	OCHOA	EDUARDO	25	8	9	4	85	SUPERIOR
22	ARROBO	BUSTAMANTE	JONATHAN	25	8	10	4	85	SUPERIOR
23	SARCHI	GUERRERO	GERMAN	25	9	1	5	68	ALTO
24	BOQUE	GALARRAGA	AIDE	25	8	11	5	85	SUPERIOR
25	BUSTAMANTE	GAROFALO	GONZALO	25	8	10	5	85	SUPERIOR
26	GUAMBA	DOICELA	DIEGO	25	9	6	5	57	NORMAL
27	NAVARRETE	VERA	DIEGO	25	3	9	5	85	SUPERIOR
28	DELGADO	MENOSCAL	HENRY	25	9	6	5	57	NORMAL
29	TEJEMA	VELEZ	CARLOS	24	8	4	2	90	SUPERIOR
30	CHAMBA	SALAVARRIA	LUIS	24	7	2	3	95	MUY SUPERIOR
31	TAPIA	AYUQUINA	FRANCISCO	24	9	9	5	50	NORMAL
32	TOAPANTA	OTACOMA	WILMER	24	9	7	5	50	NORMAL
33	TOAPANTA	OÑA	DIANA MARIBEL	24	8	6	4	80	ALTO
34	LOOR	ERAS	MELANY ESTEFAN	24	8	4	4	90	SUPERIOR
35	MADRID	TOAPANTA	DARIO	24	8	10	4	80	ALTO
36	AULES	ALCIVAR	JUAN CARLOS	24	8	6	4	80	ALTO
37	MOROCHO	CALVA	DANIA GUISELA	24	8	2	4	90	SUPERIOR
38	OÑA	NINASUNTA	SANDRA	23	8	4	3	85	SUPERIOR
39	MINTA	YANEZ	BYRON FRANCISCO	23	7	2	3	93	SUPERIOR
40	CANDO	MACIAS	JOSE ISRAEL	23	9	4	5	56	NORMAL
41	LEFEBRER	OBANDO	GUISELA	23	8	5	5	85	SUPERIOR
42	PATÍÑO	CEDEÑO	ROSAURA	22	6	10	3	93	SUPERIOR
43	MOLINA	YANEZ	KARINA	22	8	5	5	80	ALTO
44	OTAVALO	CACUANGO	EDISON	22	9	5	5	50	NORMAL
45	AYAVACA	QUITUISACA	FANNY	22	9	2	5	50	NORMAL
46	GALAN	MEJIA	SAUL ANDRES	22	6	10	3	93	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
47	CEDENO	OBANDO	HUGO	21	6	1	2	95	MUY SUPERIOR
48	ORELLANA	LEONES	FREDY	21	8	9	4	59	NORMAL
49	BETANCOURT	CARRILLO	FRANKLIN	21	9	3	4	41	NORMAL
50	MENDOZA	MENDOZA	CARLOS	21	8	11	4	59	NORMAL
51	OCHOA	GONZALEZ	LILIANA	21	8	1	4	75	ALTO
52	TAMAME	CARDENAS	JOFRE	21	9	4	4	41	NORMAL
53	LUNA	VOZMEDIAN	BRENDA	21	9	3	4	41	NORMAL
54	CHITAN	SOTO	DIEGO	21	8	8	4	59	NORMAL
55	NIVELA	MOYA	ANGELITA	21	9	8	4	25	BAJO
56	VARGAS	HERRERA	RONALD	21	9	2	5	41	NORMAL
57	VEGA	ANGULO	PABLO	21	8	2	5	75	ALTO
58	PINOS	LUDEÑA	WILLIAN	21	8	9	5	59	NORMAL
59	GUZMAN	CEDILLO	ANGEL	21	9	8	5	25	BAJO
60	SANGACHE	PACHECO	ANDRES	21	9	2	5	41	NORMAL
61	BUENAÑO	JAYA	VERONICA	21	9	3	5	41	NORMAL
62	AGUAGALLO	AGUAGALLO	JONATHAN	20	7	3	3	80	ALTO
63	BASURTO	SALNGOLQU	SUSANA	20	7	11	4	75	ALTO
64	CHAMORRO	ALCIVAR	JESSICA	20	8	8	4	50	NORMAL
65	VERA	MUÑOZ	FABIAN	20	7	11	4	75	ALTO
66	CAIZA	TINTIN	PATRICIA	20	8	2	4	67	ALTO
67	ALTAMIRANO	AGUIRRE	ALBERTO	20	8	7	4	50	NORMAL
68	FARIAS	ZAMBRANO	LUIS ALBERTO	20	8	3	4	67	ALTO
69	AGUILA	LARA	JEFFERSON	20	9	0	5	33	BAJO
70	YAGUACHI	GANCHOSO	MARCO	20	8	1	5	67	ALTO
71	VINCES	FREILE	MARIO	19	7	3	3	75	ALTO
72	MOPOSITA	BALSECA	HENRY	19	7	7	3	67	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
73	YANOS	MACKLIFF	ROCIO	19	8	7	4	41	NORMAL
74	GIZMAN	CADILLO	ALEXANDER	19	7	2	4	75	ALTO
75	LLUMIQUINGA	ZAMBRANO	ESTALIN	19	9	1	4	25	BAJO
76	LEON	VASQUEZ	ANDERSON	19	9	4	4	25	BAJO
77	SANTAMARIA	CATUCUANG	EVELIN	19	9	5	4	25	BAJO
78	RODRIGUEZ	ZAMBRANO	GARY	19	9	9	5	15	BAJO
79	RUIZ	PARRAGA	WILLIAN	19	9	3	5	25	BAJO
80	PAZ	PINZA	SILVANA	18	7	6	3	59	NORMAL
81	CHANGOLUIZA	GUAMAN	CRISTIAN	18	6	2	2	80	ALTO
82	OTAVALO	CAGUANGO	JUAN CARLOS	18	6	10	3	75	ALTO
83	CALI	RODRIGUEZ	ANDREA	18	8	11	4	33	BAJO
84	CHANATASIG	OÑA	ROSALIA	18	9	2	5	20	BAJO
85	VIZUETE	FIGUEROA	VIVIANA	18	9	2	5	20	BAJO
86	ANAGUANO	SAMPEDRO	JOHANA	18	8	10	5	33	BAJO
87	SANTOS	HINCAPIE	ROLANDO	18	8	9	5	33	BAJO
88	AYUQUINA	CARDENAS	WILSON	17	6	8	3	67	ALTO
89	CAIZALUIZA	GUASGUA	CAROLINA	17	6	6	3	67	ALTO
90	GUTIERREZ	MATAILO	MARILIN	17	6	10	3	67	ALTO
91	HSU	YEN	JUNJ	17	6	3	3	75	ALTO
92	SANCHEZ	HURTADO	MARIA	17	6	5	3	75	ALTO
93	MURILLO	AGUINADA	JOSE LUIS	17	6	6	2	67	ALTO
94	AGUILA	LARA	CAROLINA	17	6	0	2	75	ALTO
95	MACKLIFF	OZAETA	JORGE	17	6	0	2	75	ALTO
96	YAGUACHI	GANCHOSO	LEONEL	17	9	2	4	15	BAJO
97	PAZOS	PIN OS	NORMA	17	8	10	5	25	BAJO
98	QUILUMBA	VELASCO	SEGUNDO	17	9	8	5	8	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
99	ORELLANA	LEONES	BOLIVAR	16	6	1	2	63	ALTO
100	MINTA	YANEZ	OSCAR	16	6	4	2	63	ALTO
101	MADRID	TOAPANTA	PATRICIA	16	6	0	2	63	ALTO
102	MENDEZ	DE LA CRUZ	CRISTIAN	16	7	5	3	50	NORMAL
103	PORCZO	QUINTERO	MARIUXI	16	6	9	3	59	NORMAL
104	ESCOBAR	PURUNCAJA	ALEX	16	7	1	3	50	NORMAL
105	AGUILERA	LARA	LISSETH	16	8	0	4	25	BAJO
106	ANDRADE	MONTENEGRO	ANA	16	7	1	4	50	NORMAL
107	MOYANO	LOPEZ	DIEGO	16	8	8	5	18	BAJO
108	YUMISACA	CCRO	LUIS	16	9	1	5	10	BAJO
109	ECHEVERRIA	RUIZ	RAMIRO	16	8	11	5	18	BAJO
110	ALVARO	PAGO	KARINA	16	9	3	5	10	BAJO
111	MUÑOZ	TOALA	NARCISA	15	9	3	3	5	BAJO
112	VARGAS	HERRERA	RICARDO	15	6	1	2	50	NORMAL
113	DE LA CRUZ	CHAVEZ	JONATHAN	15	6	4	2	50	NORMAL
114	ARTEAGA	MAYORGA	TOMAS	15	6	1	2	50	NORMAL
115	GUERRERO	PAEZ	GABRIELA	15	6	7	2	50	NORMAL
116	SANCHEZ	PAREDES	FERNANDO	15	6	2	2	50	NORMAL
117	ACOSTA	OCHOA	XIMENA	15	7	8	3	25	BAJO
118	BUENAÑO	LOOR	CARLA	15	6	10	3	50	NORMAL
119	CISNEROS	ESTUPIÑAN	SILVANA	15	7	3	3	38	BAJO
120	PATÍÑO	CEDEÑO	MICHAEL	15	7	10	3	25	BAJO
121	CHANGOLUIZA	GUAMAN	KARINA	15	7	9	4	25	BAJO
122	AYUQUINA	CARDENAS	JESUS	15	8	11	4	10	BAJO
123	CAICEDO	MENDOZA	DIANA	15	8	8	4	10	BAJO
124	MENESES	MONTALEZA	GLADIS	15	8	5	4	18	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
125	MUÑOZ	ANDRADE	ERNESTO	15	8	5	4	18	BAJO
126	MACKLIFF	CZAETA	VIVIANA	14	6	9	3	25	BAJO
127	PALACIOS	VILLAVICENC	JOSE	14	7	5	3	25	BAJO
128	GALO	GUAMAN	JULIO	14	7	4	3	25	BAJO
129	RAMIREZ	SEMBELA	CARLOS	14	7	3	3	25	BAJO
130	GONZALEZ	RAMIREZ	DANIEL	14	7	3	3	25	BAJO
131	ALMEIDA	VELASQUEZ	DIANA	14	6	4	2	37	BAJO
132	GUANOLUIZA	MERA	WILDER	14	7	0	2	25	BAJO
133	CAMPOVERDE	RIOFRIO	MARCO	14	6	2	2	37	BAJO
134	ZAMBRANO	AVILA	KARINA	14	6	7	2	25	BAJO
135	MENDOZA	VILLENA	MARURICIO	14	6	7	2	25	BAJO
136	QUEVEDO	MARIN	MARCOS	14	7	5	2	25	BAJO
137	ALCIVAR	ZAMBRANO	LUICIA	14	6	4	2	37	BAJO
138	ANDINO	CALLE	SANTIAGO	14	6	3	2	37	BAJO
139	FIGUEROA	TALLEDO	GUADALUPE	14	6	6	2	25	BAJO
140	MADRID	OBANDO	LIDIA	14	6	6	2	25	BAJO
141	ESCOBAR	BARRERNO	MAYRA	14	6	5	2	37	BAJO
142	LOZANO	MACALION	KATERINE	14	6	5	2	37	BAJO
143	CHACON	AYUQUINA	WILLIAM	14	8	5	3	10	BAJO
144	VEGA	CUASPUD	LAURA	14	8	5	3	10	BAJO
145	LOOR	ERAS	WALTER	14	7	1	3	25	BAJO
146	TAPIA	AYUQUINA	DAYS	14	8	1	3	10	BAJO
147	PRIETO	JARAMILLO	CAROLINA	14	7	3	3	25	BAJO
148	ACUÑA	SISALEMA	YADIRA	14	8	0	4	10	BAJO
149	CAMPAÑA	AGUAGALLO	ERIKA	14	7	10	4	10	BAJO
150	SANTAMARIA	CATUCUAGO	WILLIAN	14	7	6	4	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
151	MACIAS	BRAVO	ANITA	14	8	8	5	5	BAJO
152	VALVERDE	PARRAGA	SANTIAGO	14	8	9	5	5	BAJO
153	ORTIZ	ORTIZ	SILVANA	14	9	3	5	5	BAJO
154	GUANIN	CASTRO	DAVID	13	7	1	3	10	BAJO
155	MENDOZA	MONTALVAN	ERIKA	13	7	1	3	10	BAJO
156	MOYA	BEJARANO	ROSA	13	7	6	3	8	BAJO
157	DAVILA	AMALLA	ORLANDO	13	6	5	2	25	BAJO
158	BORBOR	UZUAY	CARLOS	13	6	3	2	25	BAJO
159	PULGARIN	GREFA	JESICA	13	6	0	2	25	BAJO
160	ENRIQUEZ	ARMIJOS	JESSICA	13	6	6	2	18	BAJO
161	GOMEZ	CHAVEZ	ERIKA	13	6	6	2	18	BAJO
162	CHITAN	SATO	WENDY	13	6	1	2	25	BAJO
163	MENDOZA	ZAMBRANO	JORGE	13	6	0	2	25	BAJO
164	MARIÑO	TAQUEZ	JESSICA	13	6	0	2	25	BAJO
165	OÑA	SALAZAR	JESSICA	13	6	10	3	18	BAJO
166	RODRIGUEZ	GUERRERO	MIGUEL	13	7	2	3	10	BAJO
167	ARTEAGA	MAYORGA	CLARITA	13	8	0	3	5	BAJO
168	SARCHI	GUERRERO	VIVIANA	13	7	1	3	10	BAJO
169	MONCAYO	CARRILLO	KATTY	13	7	3	3	10	BAJO
170	RUIZ	CAICEDO	GENESIS	13	7	4	3	10	BAJO
171	PUMALPA	DELGADO	ELIZABETH	13	7	8	4	8	BAJO
172	CAMPOVERDE	VARGAS	RICHARD	13	8	2	4	5	BAJO
173	MOYANO	LOPEZ	CARLOS	13	8	8	5	5	BAJO
174	CAIZA	TINTIN	JOHANA	13	9	8	5	5	BAJO
175	SILLO	ROMERO	YENY	12	7	8	3	5	BAJO
176	SANCHEZ	MARCILLO	ERIKA	12	7	1	3	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
177	AYAVACA	QUITUISACA	MARIA	12	7	7	3	5	BAJO
178	BORJA	MURILLO	LISETH	12	7	6	3	5	BAJO
179	MOREIRA	ANGULO	JORGE	12	6	3	2	10	BAJO
180	YANEZ	RAMOS	MIRIAM	12	6	3	2	10	BAJO
181	LAPO	ZAMBRANO	HENRY	12	6	5	2	10	BAJO
182	GUEVARA	VELEZ	JOHAN	12	6	0	2	10	BAJO
183	VELSECA	DELGADO	ROMEL	12	6	3	2	10	BAJO
184	GARCIA	PINEDA	SOFIA	12	6	1	2	10	BAJO
185	QUETEMA	CHAVEZ	BYRON	12	6	9	3	10	BAJO
186	OÑA	VELA	IGNACIO	12	7	0	3	5	BAJO
187	BARRERO	DAVILA	LISETH	12	7	7	3	5	BAJO
188	PALACIOS	VILLAVICENCIO	EVELIN	12	8	8	5	5	BAJO
189	BARAHONA	BORRERO	FERNANDA	12	9	3	5	5	BAJO
190	MOGROVEJO	SERRANO	VANESA	11	7	4	3	5	BAJO
191	ORTIZ	LOOR	EVELIN	11	8	4	3	5	BAJO
192	FUERTES		MARIA CRISTINA	11	6	2	2	10	BAJO
193	CARRANZA	GONZALEZ	ANGELICA	11	9	3	2	5	BAJO
194	NEVILA	MAYA	ADRIANA	11	7	0	2	5	BAJO
195	SANGOQUIZA	GUEVARA	DIANA	11	6	9	2	10	BAJO
196	REQUELME	ULLOA	EVELIN	11	6	1	2	10	BAJO
197	MARIÑO	LUCÍO	MARIELA	11	6	0	2	10	BAJO
198	ROSADO	ARELLANO	JUAN	11	6	0	2	10	BAJO
199	ZAMBRANO	MARTINEZ	LOURDES	11	7	7	3	5	BAJO
200	PEÑAHERRERA	TORRES	LILIANA	11	7	8	3	5	BAJO
201	GUANIN	CASTRO	MARIA	11	8	3	4	5	BAJO
202	ZAMBRANO	MARTINEZ	MARIUXI	11	9	9	5	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
203	MOGROVEJO	SERRANO	XAVIER	10	7	1	2	5	BAJO
204	TELLO	ZURITA	EDUARDO	10	6	0	2	10	BAJO
205	LLUMIQUINGA	ZAMBRANO	SHIRLEY	10	7	1	2	5	BAJO
206	CARRANZA	GONZALEZ	RAQUEL	10	7	1	2	5	BAJO
207	BAQUE	GALARRAGA	LEONARDO	10	6	4	2	10	BAJO
208	SARANGO	ERASO	JOSE	10	6	1	2	10	BAJO
209	MENDOZA	LEON	MIREYA	10	6	11	3	10	BAJO
210	ORDONEZ	SANCHEZ	DARIO	10	7	1	3	5	BAJO
211	INTRIAGO	ANRANGO	SILVANA	10	7	0	3	5	BAJO
212	MORALES	TORRES	MARGARITA	10	8	5	4	5	BAJO
213	ORDONEZ	SANCHEZ	MAGALI	10	8	9	5	5	BAJO
214	TAQUEZ	SIMALEZA	AYDITA	10	9	10	5	5	BAJO
215	ALARCON	VILLENA	ELIAS	9	7	0	3	5	BAJO
216	ORELLANA	PANJOI	FANY	9	9	3	3	5	BAJO
217	CHACON	AYUQUINA	MERCEDES	9	6	11	2	10	BAJO
218	BENITEZ	URIBE	ALEXANDER	9	6	0	2	10	BAJO
219	AGUIRRE	MORA	NESTOR	9	6	0	2	10	BAJO
220	BAILON	VASQUEZ	ANABELA	9	7	3	3	5	BAJO
221	VARGAS	MONTEROS	OLMEDO	9	9	3	4	5	BAJO
222	ENRIQUEZ	SALTOS	ESTALIN	9	8	3	4	5	BAJO
223	SANCHEZ	ROCAFUERTE	JESSICA	9	8	2	4	5	BAJO
224	RODRIGUEZ	GUERRERO	MARIA	9	8	11	5	5	BAJO
225	PARRAÑES	CHICA	ALEX	8	7	6	3	5	BAJO
226	ORELLANA	LEONES	TANIA	8	7	2	3	5	BAJO
227	LOJA	BAILON	MARIO	8	8	10	4	5	BAJO
228	REVELO	INTRIAGO	JOMAIRA	8	6	0	2	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACIÓN

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
229	PINOS	AGUILAR	OSWALDO	8	6	3	2	10	BAJO
230	DIAZ	GREFA	MARCO	8	7	5	3	5	BAJO
231	ANGULO	POLO	FERNANDA	7	6	5	2	10	BAJO
232	VELASQUEZ	MERO	MARIELA	7	6	11	3	10	BAJO
233	GOMEZ	CHAVEZ	YESSANIA	7	8	3	4	5	BAJO
234	IZA	CHICAIZA	MIJAIL	7	9	1	4	5	BAJO
235	HARO	TORRES	JOHANA	6	6	11	2	10	BAJO
236	ANRANGO	QUITO	ROSA	6	6	0	2	10	BAJO
237	REQUELME	ULLOA	ELVIS	6	8	5	4	5	BAJO
238	AGUIRRE	MORA	LAURA	6	9	1	4	5	BAJO
239	ESPINOZA	MEDRANDA	MERLY	5	8	10	5	5	BAJO
240	ARTEGA	CASTILLO	ALEXANDRA	3	8	0	4	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 36.75

TOTAL DE ALUMNOS = 258

DESVIACION ESTANDAR = 31.26

ALUMNOS SELECCIONADOS = 14

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

CENTRO ASOCIADO: SANTO DOMINGO
EGRESADOS:
GAIBOR BOSQUEZ OLGA UMBELINA
MORALES SILVA VICTOR HUGO

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: ESC. FIS.. MIXTA REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA
PROVINCIA: PICHINCHA
CANTON: SANTO DOMINGO
CIUDAD: SANTO DOMINGO DE LOS COLORADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	BALSECA	GALARZA	GABRIELA	43	11	10	7	88	SUPERIOR
2	RAMIREZ	RAMIREZ	EDGAR	43	11	9	7	88	SUPERIOR
3	PALACIOS	RODRIGUEZ	BRUNO	42	12	0	7	87	SUPERIOR
4	COLLAGUAZO	CHANGO	JAVIER	42	12	1	7	87	SUPERIOR
5	YUMISACA	CORO	JAURA	42	11	4	7	86	SUPERIOR
6	LANDIVAR	PITA	LAURA	43	11	11	7	88	SUPERIOR
7	ARRIAGA	BARRIOS	GABRIEL	42	12	0	7	87	SUPERIOR
8	VERA	ZURITA	WILLAN	41	12	11	7	84	SUPERIOR
9	LOOR	MORA	DARLY	40	10	10	6	93	SUPERIOR
10	PUMALPA	DELGADO	GERONIMO	40	10	4	6	93	SUPERIOR
11	TAQUEZ	RODRIGUEZ	GUSTAVO	40	10	0	6	93	SUPERIOR
12	SANCHEZ	NAVARRETE	MARCO	40	11	5	7	81	SUPERIOR
13	REQUELME	ULLOA	CRISTIAN	39	10	0	6	92	SUPERIOR
14	ERAS	NAVARRETE	GABRIEL	39	11	5	7	78	ALTO
15	MOROCHO	CALVA	DEIBY	39	11	0	7	78	ALTO
16	TOAPANTA	CEDEÑO	JOSE	39	11	1	7	78	ALTO
17	GARCIA	CHAVEZ	MANUEL	38	10	9	5	90	SUPERIOR
18	SANCHEZ	PAREDES	LUIS	38	10	10	6	90	SUPERIOR
19	MAKILIFF	OZAETA	KARINA	38	10	8	6	90	SUPERIOR
20	VILLEGAS	CAMPOS	ANGEL	38	12	5	7	75	ALTO
21	GOMEZ	OCHOA	GLENDA	38	11	1	7	75	ALTO
22	TAPIA	AYUQUINA	FRANKLIN	38	12	0	7	75	ALTO
23	QUEZADA	OROZCO	LENIN	37	10	10	6	87	SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
24	ALVARADO	NAVARRO	MILAGROS	37	10	6	6	87	SUPERIOR
25	MURILLO	AGUINDA	JAVIER	37	10	0	6	87	SUPERIOR
26	MENDOZA	MACIAS	JESUS	37	11	4	7	72	ALTO
27	VILLALTA	SALAZAR	RICARDO	37	11	3	7	72	ALTO
28	MACHUCA	TORRES	LEONARDO	37	11	4	7	72	ALTO
29	JARAMILLO	PASTRANA	WILMER	36	11	7	7	69	ALTO
30	ESCOBAR	PURUNCAJAS	DORIS	36	11	8	7	69	ALTO
31	GALAN	MEJIA	ALINE	36	11	0	7	69	ALTO
32	MATUTE	CASTILLO	EDGAR	36	11	10	7	69	ALTO
33	JIRON	CORONEL	RONALD	35	11	0	6	66	ALTO
34	CRUZ	ARMIJOS	JHONATAN	35	10	0	6	81	SUPERIOR
35	CHIGUANO	SILVA	MIRIAN	35	11	1	7	66	ALTO
36	ALMEIDA	CHILUIZA	GABRIELA	34	10	4	6	78	ALTO
37	BARRENO	DAVILA	JIANELLA	34	10	10	7	78	ALTO
38	LUNA	BOSMEDIANO	EDWIN	33	13	0	5	21	BAJO
39	JARAMILLO	CHAPA	LUIS	33	10	11	6	75	ALTO
40	SEGOVIA	VERA	MARIA	33	10	3	6	75	ALTO
41	ECHEVERRIA	RUIZ	MIRIAN	33	10	9	7	75	ALTO
42	PORTILLA	TANA	EDISON	32	12	4	6	23	BAJO
43	RODRIGUEZ	ZAMBRANO	VICTORIA	32	11	0	6	54	NORMAL
44	PAZMIÑO	DELGADO	AMADA	32	13	0	6	19	BAJO
45	CHAMBA	SALAVARRIA	DIANA	32	11	0	6	54	NORMAL
46	MERA	PINARGOTE	JESSI	32	11	6	6	54	NORMAL
47	INTRIAGO	ARANGO	ALEXANDRA	32	12	4	7	23	BAJO
48	BENITEZ	URIBE	TATIANA	31	10	0	6	69	ALTO
49	IZA	CHICAIZA	CAROLINA	31	11	8	6	50	NORMAL
50	LOPEZ	CUZME	JOSE	31	11	10	7	50	NORMAL
51	VEGA	MENDOZA	ROBERTO	31	11	5	7	50	NORMAL

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
52	VIZUETA	FIGUEROA	CAROLINA	31	10	10	7	69	ALTO
53	MERA	POSIGUA	JOSE	31	14	9	7	16	BAJO
54	PALACIOS	RODRIGUEZ	EDISON	30	10	4	6	66	ALTO
55	LOOR	ROSADO	JESSICA	30	10	5	6	66	ALTO
56	RIVERA	BRAVO	MARIA	30	11	6	6	45	NORMAL
57	BASURTO	SANGOLQUI	WENDY	30	11	0	7	45	NORMAL
58	CRIOLLO	VALLE	SANDRA	30	12	11	7	20	BAJO
59	JARAMILLO	PINEDA	JORGE	29	12	5	7	18	BAJO
60	ESPINOZA	HERNANDEZ	ADRIANA	29	12	2	7	18	BAJO
61	BAQUE	GALARRAGA	JUAN	29	13	9	7	13	BAJO
62	CRUZ	ARMIJOS	MICHELLE	29	10	8	7	62	ALTO
63	SALTOS	CAMACHO	WILMER	28	13	4	7	11	BAJO
64	MENDOZA	LEON	YOLANDA	28	11	0	7	35	BAJO
65	ZAMBRANO	MERA	FRANCISCO	28	11	5	7	35	BAJO
66	SALTOS	CAMACHO	ANITA	27	14	4	6	12	BAJO
67	SANDOVAL	ARCE	CARLA	27	11	7	7	30	BAJO
68	MADRID	TOAPANTA	EDY	26	10	6	6	50	NORMAL
69	BORBOR	UZUAY	LEONELA	26	10	10	6	50	NORMAL
70	CAÑAR	CALVAS	RUTH	26	11	0	6	25	BAJO
71	DIAZ	GREFA	DAVID	26	12	8	7	13	BAJO
72	ACOSTA	LOOR	ANA	26	14	7	7	11	BAJO
73	BAQUE	GALARRAGA	SONIA	26	12	4	7	13	BAJO
74	MENDOZA	MONTALVAN	ROBERTO	25	10	0	6	46	NORMAL
75	RAMIREZ	CORDOVA	JAVIER	25	10	9	6	46	NORMAL
76	BAILON	SARCHI	FRANCISCO	24	10	11	4	42	NORMAL
77	MALTE	CALVACHE	JOHANA	24	13	0	5	8	BAJO
78	TOAPANTA	OÑA	DARWIN	24	11	0	6	21	BAJO
79	VILLAFUERTE	ANDRADE	JESSICA	23	12	0	7	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
80	VERA	FIGUEROA	MAYRA	22	10	8	5	34	BAJO
81	BONILLA	ABRIL	LUIS	22	10	8	6	34	BAJO
82	GUEVARA	VELIZ	JONATHAN	22	10	10	6	34	BAJO
83	LUCAS	SUAREZ	ORLANDO	22	11	2	7	16	BAJO
84	ACOSTA	CAMPUZANO	JONATHAN	22	11	9	7	16	BAJO
85	CASTELLANO	ESPINOZA	GABRIEL	22	11	1	7	16	BAJO
86	RIOS	GARCIA	DAVID	21	10	8	7	30	BAJO
87	BAILON	SARCHI	JESUS	21	10	11	5	30	BAJO
88	JINDE	PILLAMUNGA	LUIS	21	13	3	6	7	BAJO
89	LOPEZ	MENESES	JENNY	21	12	6	7	8	BAJO
90	GALLEGOS	REYES	JESSENIA	21	11	4	7	13	BAJO
91	SANTAMARIA	CUICHAN	JOSE	20	10	4	6	25	BAJO
92	YANEZ	RAMOS	JUAN	20	10	6	6	25	BAJO
93	AROSTEGUI	CAICEDO	JAIME	20	11	7	6	10	BAJO
94	PALLO	LEMA	LUIS	20	10	4	6	25	BAJO
95	ZARUMA	GONZALES	GUILLERMO	20	11	1	7	10	BAJO
96	PANTOJA	MENDOZA	LUIS	20	12	6	7	7	BAJO
97	VALLEJO	BASANTES	MARTHA	19	10	9	5	23	BAJO
98	DELGADO	ZAMBRANO	CLAUDIA	19	11	6	6	8	BAJO
99	AULES	ALCIVAR	JORGE	19	10	4	6	23	BAJO
100	MONTENEGRO	CAMACHO	TATIANA	19	11	3	7	8	BAJO
101	BORBOR	UZUAY	LEONARDO	18	10	6	5	21	BAJO
102	NIETO	CANCINO	CARLA	18	11	9	6	7	BAJO
103	ARTEAGA	MAYORGA	MAYRA	18	11	5	6	7	BAJO
104	DAVILA	AMAYA	CARMEN	18	10	4	6	21	BAJO
105	MONTAR	QUILLUMBA	WILMER	18	11	8	7	7	BAJO
106	MONCAYO	CARRILLO	KLEVER	18	12	4	7	5	BAJO
107	VALSECA	DELGADO	DEISI	18	11	8	7	7	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

108	ROGEL	VALENZUELA	CRISTINA	18	11	10	7	7	BAJO
109	ROMERO	CEDEÑO	MAYRA	17	11	10	6	6	BAJO
110	YANOS	MAKLIF	MARJURI	17	10	2	6	19	BAJO
111	SANTAMARIA	CATUCUAGO	EDGAR	17	11	1	6	6	BAJO
112	GUANOLUIZA	MERA	JENNY	17	11	5	6	6	BAJO
113	VARGAS	RIVERA	GUIDO	17	10	11	6	19	BAJO
114	LOOR	ESCALANTE	ZULY	17	12	17	7	5	BAJO
115	DELGADO	CEDEÑO	MARITZA	16	10	3	5	16	BAJO
116	OÑA	NINASUNTA	MARCIA	16	11	4	5	5	BAJO
117	VILLAREAL	GUALPA	JAIR	16	11	0	5	5	BAJO
118	GALLON	INTRIAGO	EDUARDO	16	10	2	6	16	BAJO
119	ROGEL	VALENZUELA	ANDREA	16	11	2	6	5	BAJO
120	CAICEDO	MENDOZA	ANGELICA	16	10	10	6	16	BAJO
121	ROGEL	VALENZUELA	MARIA	16	13	11	7	5	BAJO
122	NUÑEZ	CUESTA	LIGIA	16	15	2	7	5	BAJO
123	CAMPOVERDE	CAMPOVERDE	OSCAR	16	12	2	7	5	BAJO
124	CASTRO	MONAR	JOMAIRA	15	11	7	5	5	BAJO
125	ERAZO	CARLOSAMA	MELBA	15	10	1	5	13	BAJO
126	CALDERON	CAMPOVERDE	RICHARD	15	10	8	5	13	BAJO
127	MENDEZ	DE LA CRUZ	JEFFERSON	15	10	7	6	13	BAJO
128	BAILON	VASQUEZ	EVELIN	15	10	4	5	13	BAJO
129	TAPIA	ROMAN	ERSILIA	15	10	10	6	13	BAJO
130	RIVERA	CADENA	CRISTIAN	15	12	6	7	5	BAJO
131	NUÑEZ	CUESTA	MONICA	15	15	2	7	5	BAJO
132	MURILLO	RODRIGUEZ	YAJAIRA	14	10	3	5	10	BAJO
133	HERNANDEZ	SANCHEZ	ANA	14	11	6	5	5	BAJO
134	VEGA	VERA	ALEX	14	11	6	5	5	BAJO
135	CHAVEZ	VALENCIA	TATIANA	14	10	0	4	10	BAJO
136	OÑA	VELA	MARCELO	14	11	4	6	5	BAJO
137	VERA	MUNOZ	BERTHA	14	10	1	6	10	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
138	RAMIREZ	RAMIREZ	SILVIA	14	10	0	6	10	BAJO
139	MARIDUEÑA	PRADO	ELVA	14	10	5	6	10	BAJO
140	CALO	GUAMAN	MARIA	14	11	6	6	5	BAJO
141	LUNA	LUCERO	OLGA	13	11	5	5	5	BAJO
142	GARCIA	TAPIA	OSCAR	13	10	3	6	5	BAJO
143	REVELO	INTRIAGO	ANA	13	10	9	6	5	BAJO
144	LAPO	ZAMBRANO	EDGAR	13	10	1	6	5	BAJO
145	ANDRADE	ZAMBRANO	OLINDA	13	10	3	6	5	BAJO
146	GUZMAN	CEDEÑO	CARINA	13	11	5	7	5	BAJO
147	ORTIZ	LOOR	ADRIANA	12	10	10	5	5	BAJO
148	TOAPANTA	OTATOMA	BYRON	12	11	0	4	5	BAJO
149	MOLINA	VERA	SANDRA	12	10	1	6	5	BAJO
150	DOMINGUEZ	ARMIJOS	ALBA	12	11	10	7	5	BAJO
151	ARGUELLO	BRICEÑO	BAYRON	11	10	8	6	5	BAJO
152	ENRIQUEZ	SALTOS	TANIA	11	10	9	6	5	BAJO
153	ESPAÑA	DELGADO	LORENA	11	10	11	6	5	BAJO
154	TOAPANTA	OÑA	MARIA	11	11	0	6	5	BAJO
155	LLAMATUMBI	VALENCIA	MARIA	11	12	11	6	5	BAJO
156	ARGUELLO	BRICEÑO	ALEXANDRA	11	11	2	7	5	BAJO
157	SALAZAR	CARRILLO	KATHERINE	11	10	0	7	5	BAJO
158	RODRIGUEZ	PINZON	PATRICIA	11	11	7	7	5	BAJO
159	SEIS	MARTINEZ	CARLOS	10	12	0	5	5	BAJO
160	AREVALO	ARGUELLO	GEOVANY	10	10	10	6	5	BAJO
161	MANYA	GUTIERREZ	MIGUEL	10	10	2	7	5	BAJO
162	LEFEBRE	OBANDO	SANTIAGO	10	10	6	7	5	BAJO
163	DOMINGUEZ	ARMIJOS	FABIAN	9	10	1	5	5	BAJO
164	GUERRERO	PAEZ	MARCIA	9	10	6	6	5	BAJO
165	LLUMIQUINGA	ZAMBRANO	MAYRA	9	12	4	7	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE EGRESADOS

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
166	CASTRO	MONAR	HUMBERTO	8	11	7	5	5	BAJO
167	DELGADO	TORRES	MARCELO	8	10	5	5	5	BAJO
168	CISNEROS	ESTUPIÑAN	SANDRA	8	10	8	6	5	BAJO
169	FREIRE	ESTUPIÑAN	MAYRA	7	10	7	6	5	BAJO
170	ALVARADO	MORA	EDUARDO	4	10	1	5	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 32.41

TOTAL DE ALUMNOS = 170

DESVIACION ESTANDAR = 30.75

ALUMNOS SELECCIONADOS = 0



Modalidad Abierta

PROGRAMA DE GRADUACIÓN DE EGRESADOS DE MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996

ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA

Señor Padre de Familia :

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información referente a la situación socioeconómica y psicopedagógica de los estudiantes de educación básica de una muestra de escuelas y colegios del país. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son de importancia para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad cada una de las interrogantes, ya sea escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una X en el paréntesis correspondiente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

1.1. Nombre del Plantel.....

1.2. Lugar
PROVINCIA CANTÓN PARROQUIA CIUDAD

1.3. Tipo de sostenimiento del plantel: Fiscal () Ficomisional () Particular ()

1.4. Si el plantel es particular, cuánto paga mensualmente de pensión? S/.

1.5. Nombre del alumno.....

1.6. Edad del estudiante.....
FECHA DE NACIMIENTO AÑOS MESES

1.7. Año de estudios (grado o curso).....

1.8. Sexo: Masculino () Femenino ()

1.9 Lugar de residencia permanente de su familia: Zona urbana () Zona rural ()

2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia () Arrendada () En anticresis () Prestada () Por servicios que prestan ()

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- () Hormigón y ladrillo
- () Ladrillo
- () Prefabricada
- () Tapia
- () Adobe
- () Bahareque
- () Caña guadúa
- () Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- () Agua potable
- () Canalización
- () Servicios Higiénicos
- () Luz eléctrica
- () Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio () Sala () Comedor () Cuarto de estudio () Cocina ()

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- () Fax
- () Computación
- () TV Cable
- () Internet
- () Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- () Solamente del padre
- () Solamente de la madre
- () Del padre y de la madre
- () Del padre, madre e hijos
- () Únicamente de los hijos
- () Otros

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- ☐ De S/. 0 hasta 600.000
- ☐ De S/. 601.000 hasta 1'220.000
- ☐ De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000
- ☐ De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000
- ☐ Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/.

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- ☐ Hasta 3 miembros
- ☐ De 4 a 6 miembros
- ☐ De 7 o más

2.9.Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10.Cuál es la profesión del padre?.....

2.11.Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12.Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- ☐ Permanente
- ☐ Ocasional
- ☐ No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- ☐ Permanente
- ☐ Ocasional
- ☐ No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | PADRE | MADRE |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| ☐ Superior | ☐ Superior |
| ☐ Medio | ☐ Medio |
| ☐ Primario | ☐ Primario |
| ☐ Ninguno | ☐ Ninguno |

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- ☐ Padre, madre y hermanos

- () Únicamente con su padre
- () Únicamente con su madre
- () Únicamente con sus hermanos
- () Con sus abuelos
- () Con sus tíos
- () Otros familiares
- () Con la empleada
- () Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. () 2do. () 3ro. () 4to. () 5to. () 6to. ()
7mo. () 8vo. () 9no. () 10mo. ()

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro () Zurdo ()

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver () Dificultad para oír () Otros.....

3.4. Las materias en las que más se destaca son: 1)

2) 3)

(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular () Biblioteca pública () Internet ()

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre () Madre () Hermanos () Otros ()

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) 2). 3).....

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

	CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
()	Conservatorio.....	
()	Academia de.....	
()	Instituto de.....	
()	Club de	
()	Otros	

¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !