


20 p.

Universidad Católica Particular de Loja
BIBLIOTECA GENERAL

Revisado el 99-06-01

Valor \$ 10.000

Nº Clasificación 1999 V95 II. 21 A30



**UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACION**

**DIAGNOSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL TEST
DE RAVEN DE LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO, TERCERO Y
CUARTOS AÑOS DE EDUCACION BASICA DE LA ESCUELA
EXPERIMENTAL "RAFAEL MARIA GARCIA" DE LA CIUDAD DE
AZOGUES**

Director de Tesis: Dra. Alicia Acosta

Autoras: Piedad del Carmen Yumbra Lucero

Especialidad: Pedagogía

**CENTRO ASOCIADO AZOGUES
1999**



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

Septiembre, 2017

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA

MODALIDAD ABIERTA

**“DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON
EL TEST RAVEN DE LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO,
TERCERO Y CUARTO AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DE
LA ESCUELA EXPERIMENTAL “RAFAEL MARÍA GARCÍA”
DE LA CIUDAD DE AZOGUES”**

AUTORA:

Piedad del Carmen Yumbra Lucero

ESPECIALIDAD:

Pedagogía

DIRECTORA DE TESIS:

Dra. Alicia Costa

CENTRO ASOCIADO:

Azogues

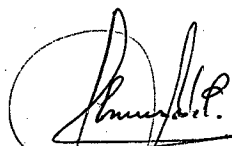
AÑO: 1999

Dra. Alicia Costa
Directora de tesis

CERTIFICA:

Que el presente trabajo ha sido prolijamente revisado y que reúne las normas reglamentarias requeridas en toda investigación científica.

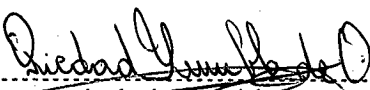
Por lo tanto autorizo su publicación.



Dra. Alicia Costa
DIRECTORA DE TESIS

AUTORÍA:

Las ideas, conceptos, resultados, discusión, conclusiones y recomendaciones, son de exclusiva responsabilidad de la autora.



Piedad Yumbá Lucero

INDICE

1. TÍTULO.....	1
2. RESUMEN.....	2
3. INTRODUCCIÓN.....	4
4. MÉTODO.....	9
5. RESULTADOS.....	16
5.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN.....	16
5.2. DATOS SOCIOECONÓMICOS.....	18
5.3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO.....	28
5.4. RELACIONES.....	32
6. DISCUSIÓN.....	38
6.1. CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS ALUMNOS INVESTIGADOS.....	43
6.2. RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y EDAD.....	44
6.3. RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON LATERALIDAD.....	46
6.4. RELACIÓN DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL Y SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA.....	47
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	49
7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	51
8. ANEXOS.....	52

1. TÍTULO

**DIAGNÓSTICO DE LA CAPACIDAD INTELECTUAL CON EL
TEST RAVEN DE LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO, TERCERO
Y CUARTO AÑOS DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA ESCUELA
EXPERIMENTAL "RAFAEL MARÍA GARCÍA" DE LA CIUDAD
DE AZOGUES**

2. RESUMEN

Para enfrentarnos al nuevo milenio, el mundo necesita del contingente de individuos que desarrollen el pensamiento con el propósito de cambiar la situación de estancamiento, postración y pobreza en la que se debaten grandes sectores de la humanidad; procurando, fundamentalmente, mejorar las condiciones de vida de nuestros congéneres; para ello, se requiere, necesariamente cambiar la calidad de la educación, orientada a formar personas competitivas, ante la interdependencia de todos los países del orbe.

El alto índice de pobreza y de miseria en el que se debate el mundo actual, es alarmante, debido especialmente, al bajo nivel o falta de educación; ante este panorama desalentador es imperiosa, entonces, la necesidad de dar un giro total a la educación en general y particularmente a la ecuatoriana; por ello, el Ministerio de Educación y Cultura consciente de la crisis de la educación en nuestro país, ha impulsado desde 1992 el diseño; y, ahora la puesta en marcha de la Reforma Curricular de la educación básica, cuyo principal objetivo es el desarrollo del pensamiento y la creatividad.

Nada más oportuna y altamente provechosa, esta investigación, tendente a diagnosticar la capacidad intelectual de los estudiantes del país, con el Test de Raven; y, relacionar dicha capacidad con la edad, lateralidad y situación socioeconómica de sus hogares.

Este trabajo de investigación se aplicó a 200 estudiantes del segundo, tercero y cuarto años de la escuela experimental "Rafael María García"; además de una encuesta socioeconómica a los Padres de Familia de los mismos estudiantes, la que consta de tres aspectos: datos de identificación, aspectos socioeconómicos y orientación psicopedagógica.

La inteligencia, es el tema central de la investigación en referencia; y, su cultivo y desarrollo, el objetivo básico de la Reforma Curricular. Este don maravilloso y facultad peculiar de la especie humana que, en la escuela tradicional fuera desatendida inexplicablemente; dando lugar a que los aprendizajes fueran confiados de manera exclusiva a la memoria, creyendo erróneamente que mientras mayor cantidad de contenidos memorizaba, era el mejor estudiante; hoy, por ventaja, se tiene una nueva visión de la educación, con la ayuda y los aportes de la Pedagogía Conceptual; en este sentido, el profesor estimula el desarrollo de los procesos intelectuales y valorativos; y, orienta el pensamiento del hombre del futuro.

De la aplicación de este trabajo investigativo, se ha sacado las siguientes conclusiones:

- En la población investigada hay 34 alumnos talentosos.
- Mientras menor es la edad cronológica, mayor es la capacidad intelectual y viceversa.
- La lateralidad no influye positiva ni negativamente en la capacidad intelectual de los estudiantes.
- La situación socioeconómica de los alumnos es buena, sin embargo este aspecto sí determina la capacidad intelectual.

3. INTRODUCCION

Para enfrentar la crisis de la educación ecuatoriana, el Ministerio del ramo ha formulado como política prioritaria de Estado, el mejoramiento de la calidad de la educación básica, para lo cual ha impulsado y puesto en marcha la Reforma Curricular, la misma que pretende desterrar prácticas caducas que fomentan la inactividad física y psicológica de los alumnos; y, consecuentemente propician el desarrollo de la inteligencia y de las operaciones intelectuales.

En estas condiciones, la presente investigación resulta de incomparable validez, puesto que, el mundo necesita hoy más que nunca, de personas que piensen, sientan y actúen, poniendo en juego sus conocimientos, aptitudes, destrezas y valores; el desarrollo humano implica un dominio absoluto de todos estos elementos, con el fin de lograr su realización plena; los mismos que, constituyen el centro de interés de Pedagogía Conceptual, que constituye el sustento de la Reforma Curricular.

Uno de los objetivos fundamentales de la Educación Básica, se ha dicho, es el desarrollo de la inteligencia; nada más acertado, entonces, este trabajo de investigación, mismo que nos ha permitido conocer y valorar la capacidad intelectual de un sector de la población estudiantil; y, a establecer sin dubitaciones, la conclusión, que es de imperiosa necesidad el cambio urgente en nuestro sistema educativo, en todos sus aspectos y estructuras; pues, la escuela tradicional se desenvuelve en un escenario de características incompatibles con los adelantos del mundo actual; el aprendizaje está basado en la memorización; el maestro es el único

que sabe todo, y un protagonista en escena; los alumnos, los que ignoran todo, quienes “supuestamente” traen la mente en blanco; por otra parte, el docente evalúa de tiempo en tiempo, el grado de retención de los conocimientos “enseñados a memorizar” bajo presión y temor; esta, a breves rasgos es la cruda realidad de nuestro sistema educativo. Ante deficiencias tan marcadas que han llevado a la crisis creciente de la educación ecuatoriana, desde hace mucho tiempo, es hora ya, de dar el lugar que le corresponde al pensamiento, porque el mundo necesita urgentemente, que la mayoría de la población del planeta se eduque en las artes intelectuales y de esta manera se entregue al mundo cerebros pensantes, deliberantes, creativos; y no, meramente mano de obra barata, de seres dóciles y sumisos.

Para este inminente y necesario cambio del sistema educativo, hay que comenzar cambiando la mentalidad del docente; porque quienes estamos insertos y comprometidos en la labor educativa, somos los llamados a construir una nueva sociedad, políticamente democrática, económicamente competitiva y socialmente justa; pues la pobreza y la miseria en las que se debate el mundo contemporáneo es alarmante; y, esto, fundamentalmente, por falta de una educación de calidad. Por las razones expuestas, este cambio debe darse urgentemente y de manera irreversible,

- Porque hay que detener la deserción y repitencia escolar.
- Porque es urgente vincular la educación con el trabajo y la vida.
- Porque es impostergable cambiar el rol del profesor en el aula.
- Porque solamente fortaleciendo la educación básica se podrá asegurar el futuro de la patria.

Para cumplir con todos estos postulados, en los últimos cinco años se han establecido en el Ecuador las siguientes políticas:

a) Mejoramiento de la calidad de la educación;

- b) Impulsar la educación intercultural bilingüe;
- c) Integración y democratización del sistema educativo;
- d) Inserción de componentes culturales y artísticos de la educación.

Por ello, el Ministerio de Educación y Cultura a través de la DINAMEP ha promovido inversión de recursos para que pueda darse una capacitación masiva a los maestros, supervisores, directores y técnico-docentes, para de esta manera modificar las prácticas pedagógicas y convertir a cada institución educativa en un centro de formación de nuevas personas, humanas, altruistas, responsables, solidarias y trabajadoras.

Con la aplicación de la Reforma Curricular, viene la modernización del sistema educativo ecuatoriano y paralelamente empieza a observarse el cambio con la práctica de procesos más que contenidos, que implican el desarrollo de actitudes, habilidades y conocimientos orientados a la solución de problemas, ensayando proyectos nuevos hacia el desarrollo del pensamiento y estimulando la creatividad; induciendo al alumno a pensar, para hacer de ellos individuos críticos, reflexivos, creativos, participativos y comprometidos con los altos valores patrióticos y humanos.

Los niños –al margen de lo que muchos creen– traen consigo un gran potencial de conocimientos y saberes, los mismos que con cariño, paciencia y habilidad del maestro fácilmente pueden ser sacados a flote. Como maestra de segundo año de básica, con algunos años de experiencia, he tenido y tengo grandes satisfacciones; pues, los pequeños expresan espontáneamente sus criterios, opiniones y hasta críticas y consejos, con total naturalidad y sencillez, propios de su edad; así mismo, demuestran un gran potencial inventivo y de creatividad.

Amplios sectores del magisterio se han pronunciado, en el sentido de que es hora ya de cambiar radicalmente y de una vez por todas, nuestro rol de maestros,

convertirnos en mediadores y facilitadores de aprendizajes de los sabios del futuro, renovándonos espiritualmente, predisponiéndonos abiertamente a asumir este reto, para, de esta manera contribuir efectiva y objetivamente a la gran construcción y transformación del mundo hacia el tercer milenio.

Del trabajo realizado, se conoce que es la primera vez que se investiga la capacidad intelectual en los alumnos de la escuela Rafael María García, con la aplicación del Test de Raven.

Si la escuela ecuatoriana está tomando un nuevo rumbo para formar generaciones dispuestas a enfrentarse con solvencia y preparación a los avances tecnológicos del mundo, estando en marcha la Reforma Curricular, la formación y profesionalización del docente, para cambiar el enciclopedismo, por el desarrollo de la inteligencia y el pensamiento, la memoria por la comprensión, la disciplina férrea por la autonomía, y la creatividad; la realización del presente trabajo, propuesto por la universidad, previo a la obtención de la licenciatura de muchos egresados, se justifica plenamente, porque:

- Nos brinda la oportunidad de actualizarnos y conocer más a fondo los fundamentos de la Reforma Curricular que se basa en el desarrollo de la inteligencia; y así relacionarla con la realidad educativa del plantel investigado.
- Se ha conocido, manejando y aplicando el Test de Raven, instrumento que nos ha permitido medir la capacidad intelectual de los estudiantes escogidos.

Con la elaboración de este trabajo hemos dado cabal cumplimiento a los objetivos propuestos por la universidad, porque:

- Ampliamos los conocimientos sobre el tema del desarrollo de la inteligencia y el fortalecimiento de las operaciones intelectuales.
- Nos constituimos en sujetos activos de la tarea transformadora de la educación nacional.
- Somos partícipes de proyectos trascendentales de la universidad.

- Con los conocimientos adquiridos podremos llevar a la práctica actividades orientadas a desarrollar la inteligencia en nuestros niños, así como propiciar e impulsar el desarrollo de las destrezas intelectuales.

4. MÉTODO

Por medio de la prensa local tuvimos conocimiento del proyecto para la graduación de los egresados de U.T.P.L. modalidad Abierta, hasta 1996, cuyo principal objetivo era la elaboración de un trabajo investigativo tendente a diagnosticar la capacidad intelectual de los estudiantes de Educación Básica del país, y relacionar dicha capacidad con la edad, lateralidad y situación socioeconómica; con esta información, más nuestro interés, como egresados de dicha casa de estudios superiores, acudimos al Centro Universitario, para tener mayor información sobre el tema; finalmente, se hizo la solicitud de matrícula para el Programa.

Participaron en este trabajo:

- En primer lugar, la universidad con el proyecto, asesoramiento y material, así como la ayuda de todos los documentos para esta labor.
- Los 200 alumnos de la escuela experimental "Rafael María García", del segundo, tercero y cuarto años de Educación Básica que fueron seleccionados. Debo aclarar, que por tener alguna experiencia en el trato con niños pequeños, cuyas edades oscilan entre los cinco a ocho años, me sentí más a gusto trabajando con ellos; como novedad adicional, debo indicar que, en el grupo seleccionado, hay un mayor número de niñas; así mismo, la mayoría son del área urbana, niños que tienen casi todas las comodidades de nuestro tiempo; los ingresos de la familia dependen del padre y madre, quienes tienen no más de tres hijos.

En esta población predominan los diestros; y, en las áreas de estudio que más se destacan, son Lenguaje y Matemática.

- El Director de la escuela y las cuatro maestras de los paralelos (dos), del tercero y cuarto año (tengo a mi cargo el paralelo "A" del segundo año), quienes con toda buena voluntad permitieron y colaboraron predisponiendo a los alumnos en el momento oportuno.
- Los padres de Familia de los alumnos, quienes respondieron las preguntas de la Encuesta Socioeconómica y Psicopedagógica.

Para el trabajo se aplicó el Test Raven, creado por J. C. Raven, Psicólogo inglés con fines investigativos, construidos en escalas para niños (infantil) de 6 a 9 años y en escala general de 10 años en adelante. Particularmente se utilizó Raven Infantil; es un Test de matrices lacunarias, contiene tres series: A, AB y B. Su presentación es a colores, aplicable a niños de 6 a 9 años. Es un Test de habilidad mental destinado a medir la capacidad intelectual para comparar formas y razonar por analogía.

Raven Infantil requiere del proceso de deducción de relaciones y correlaciones. Las 24 primeras matrices (serie A y AB) plantean problemas de percepción de totalidades y el alumno debe integrar (cerrar) la figura inconclusa; por tanto ha de ser capaz de percibir las semejanzas y diferencias, simetría y continuidad de partes en relación con el todo. La serie B plantea problemas de razonamiento espacial.

El Test Raven consta de un cuadernillo con el contenido (matrices progresivas) y la hoja de respuestas.

Se utilizó también la encuesta socioeconómica y psicopedagógica que consta de tres aspectos cuya finalidad es obtener información de los estudiantes escogidos para esta tarea investigativa.

De los datos personales se destacan los siguientes:

- La mayor parte de los estudiantes son de la ciudad.
- El mayor número de alumnos son mujeres.

De los datos socioeconómicos sobresalen:

- La gran mayoría vive en casa propia y con casi todas las comodidades,
- Los ingresos de la familia dependen de padre y madre,
- Que entre los ingresos y egresos hay un equilibrio, pues gastan casi todo lo que ganan dada la carestía de la vida; no hay margen para el ahorro,
- Predominan las familias con pocos hijos,
- Pertenecen a hogares en su mayoría bien organizados.

En el aspecto psicopedagógico se puede observar que:

- En lateralidad hay un predominio de los diestros.
- Las asignaturas en las que más se destacan son: Lenguaje y Matemática.
- Para las consultas lo hacen en la biblioteca de su casa.
- Sus tareas son ayudadas por la madre, principalmente.
- Sus pasatiempos favoritos son: el juego y la televisión.

Para la aplicación del Test Raven, primeramente se hizo la entrevista al Director del establecimiento, para pedir su autorización, la misma que debió ser enviada a la universidad y de esta manera poder trabajar la investigación en esta escuela. La universidad nos brindó asesoría presencial; con estas explicaciones emprendimos la tarea al inicio del año lectivo, después de retirar las matrices del Centro Universitario.

Una vez que nos pusimos de acuerdo con el Director y las compañeras sobre el día y la hora que se podía disponer de los alumnos para la aplicación del Test, se procedió con grupos de 10 estudiantes, en el tiempo máximo de 30 minutos y en las

primeras horas de la mañana; esto con los niños del tercero y cuarto años; en cambio, con los niños de segundo se les aplicó por la tarde y en forma individual.

Antes de la aplicación del Test se les motivó convenientemente, con el fin de despertar el interés y el gusto por colaborar; fue fácil, la familiaridad con ellos, por trabajar en este mismo establecimiento; y, el hecho de que la mayoría de ellos hayan sido mis alumnos, contribuyó positivamente para rodearnos de un clima de confianza y sobre todo de seriedad, al momento de consignar las respuestas.

Como recurso adicional, se elaboró un cartel, con la reproducción ampliada de la primera matriz (A1) y de la hoja de respuestas, para explicar el procedimiento. Seguidamente se entregó un lápiz, la hoja de respuestas y el cuadernillo de la prueba, pidiéndoles que no abran hasta que sea dada la orden respectiva. Se indicó además que los cuadernillos deben ser tratados con cuidado, sin ensuciar, doblar ni escribir nada en ellos; solo deben observar y anotar las soluciones en la hoja de respuestas.

Cuando todo estaba listo se les pidió abrir en la primera página y observar el gráfico detenidamente; en este momento se hizo la comparación con la ampliación del cartel y utilizando los términos más adecuados, a cada grupo se hizo entender en qué consistía el trabajo; aclarando que debían anotar el número que corresponde al pedazo que le falta a cada gráfico, de la parte superior.

Como está permitido, se les ayudó a resolver el primer ítem; y cuando todos concluyeron, se continuó explicando:

“En cada página de sus cuadernillos hay un dibujo con un espacio en blanco; en cada una de ellas, deben descubrir cuál es la parte inferior que falta, corresponde o completa el gráfico superior. Cuando identifiquen, escriban el número correspondiente en las hojas de respuesta, al lado del número del dibujo. Todos los

problemas son sencillos al principio, luego van tornándose un tanto difíciles; pero, si ponen mucha atención y piensan lo que tienen que hacer, resolverán muy bien los primeros; y, los demás se les harán más fáciles; este es un trabajo personal, no deben copiar al compañero; no se salten ninguna página; tampoco deben regresar a la página anterior; sigan con toda tranquilidad. Verán que los resuelven sin ninguna dificultad, tienen todo el tiempo necesario; sigan trabajando hasta terminar el cuadernillo”.

Con los niños del segundo año se les explicó personalmente; pidiéndoles observar detenidamente; se tomó debida nota de las respuestas que iban señalando en cada página del cuadernillo.

Durante el desarrollo de la prueba los alumnos observaron una actitud positiva; se les veía interesados y motivados; se dedicaron a realizar su trabajo, concentrados y en silencio; les gustó mucho y al terminar comentaban satisfechos de su tarea cumplida.

Una vez concluida la aplicación del Test a los 200 alumnos y recogidas las hojas de respuestas, se procedió a calificar cada una, tomando en cuenta la clave de respuestas, asignándoles un punto por cada acierto. Sumados todos los aciertos dieron el puntaje total, que en máximo es 36 puntos en Raven Infantil. Cuando todas las hojas fueron calificadas y ordenadas se elaboró la lista de los alumnos investigados, en orden de puntaje, de mayor a menor. La tabla de resultados contienen los siguientes casilleros:

Número de orden, apellidos y nombres de los alumnos investigados, puntaje de menor a mayor, edad en años y meses y año de estudios del alumno.

Durante la aplicación del Test el Director de la escuela y las compañeras colaboraron con buena voluntad, concediendo el permiso a los alumnos, cuando se les requería.

Para la aplicación de la encuesta; y, en lo que se refiere a los padres de los alumnos del segundo año, en la primera sesión de padres de familia se les pidió personalmente, que respondan la encuesta, haciéndoles conocer en qué consistía y cuál era su finalidad; la misma fue llenada inmediatamente, sin ningún reparo. En tanto a los padres de familia del tercero y cuarto años fueron enviadas las hojas por intermedio de sus hijos para que contestaran las preguntas en casa, siendo respondidas en su gran mayoría sin problemas; solamente pocas encuestas no se recogieron en seguida, porque sus hijos no les entregaron las hojas a tiempo o porque no quisieron colaborar; pero, al insistir nuevamente se obtuvo la respuesta esperada.

La Encuesta socioeconómica consta de tres aspectos fundamentales: Datos de identificación, datos socioeconómicos y aspectos psicopedagógicos.

Datos de Identificación

De los resultados obtenidos en la Encuesta se tienen los siguientes datos sobresalientes:

- ⇒ Presencia de alumnos menores de edad para el año de estudios que cursan.
- ⇒ Alumnos menores de edad tienen mayor capacidad intelectual.
- ⇒ Es predominante el sexo femenino.
- ⇒ El mayor porcentaje de alumnos residen en la zona urbana.

Datos Socioeconómicos

- ⇒ La mayoría posee todas las comodidades de la época.
- ⇒ Los ingresos de la familia dependen del padre y de la madre.
- ⇒ Hay un real equilibrio entre los ingresos y egresos.
- ⇒ Los hogares de hoy no tienen más de tres hijos.
- ⇒ Hay buen nivel de preparación de los padres; pues, muchos poseen títulos académicos.
- ⇒ Una gran parte de alumnos viven en hogares bien estructurados.

Aspectos Psicopedagógicos

- ⇒ En la población investigada hay predominio de diestros; y esto no influye en su capacidad intelectual.
- ⇒ Las áreas en las que más se destacan son: Lenguaje y Matemática.
- ⇒ Sus investigaciones lo realizan en sus propios hogares.
- ⇒ La casi totalidad de los estudiantes son ayudados en las tareas por su madre.
- ⇒ Sus pasatiempos favoritos son el juego y la televisión.

Relacionando capacidad intelectual con la edad, se obtuvieron los siguientes resultados: que a menor edad hay mayor capacidad intelectual y viceversa; este dato, es realmente curioso; porque, lo lógico sería que a medida que crecen en edad, paralelamente debería darse su desarrollo intelectual. En cambio, con respecto a lateralidad, es un aspecto que no incide en el desarrollo intelectual; pero, la situación socioeconómica sí es influye de manera directa en el desarrollo intelectual, porque la falta de recursos económicos no favorece a este desarrollo.

5. RESULTADOS

5.1. Datos de Identificación

Institución: Escuela Fiscal "Rafael María García"

Lugar: Ciudad: Azogues Cantón: Azogues Provincia: Cañar

Edad: Alumnos comprendidos entre 5 - 8 años

Sexo: Masculino 44.5% Femenino 55.5%

Residencia: Zona urbana 91.5% Zona rural 8.5%

TABLA 1

Edad de los alumnos

Años de edad	frecuencia	%
5	17	8.5
6	71	35.5
7	81	40.5
8	31	15.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 2

Sexo de los alumnos

Sexo	frecuencia	%
Masculino	89	44.5
Femenino	111	55.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 3

Residencia de la familia

Zona	frecuencia	%
Urbano	183	91.5
Rural	17	8.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

5.2. Datos Socioeconómicos

TABLA 1

Tenencia de la casa

Tipo	frecuencia	%
Propia	123	61.5
Arrendada	57	28.5
En anticresis	2	1
Prestado	18	9
Por servicios prestados	0	0

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 2

Materiales de construcción de la vivienda

Materiales	si	%	no	%
Hormigón y ladrillo	168	84	32	16
Ladrillo	10	5	190	95
Prefabricado	1	0.5	199	99.5
Tapia	1	0.5	199	99.5
Adobe	5	2.5	195	97.5
Bahareque	10	5	190	95
Madera	5	2.5	195	97.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 3
Servicios básicos de la vivienda

Servicios	frecuencia	%
Agua potable	200	100
Canalización	188	94
Servicios higienicos	197	98.5
Luz eléctrica	200	100
Teléfono	170	85

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 4
Otros servicios

Servicios	frecuencia	%
Fáx	5	2.5
Computación	32	16
TV cable	113	56.5
Internet	2	1
Vehículo propio	91	45.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 5

Ambientes de la casa

Ambientes	frecuencia	%
Dormitorio	200	100
Sala	195	97.5
Comedor	194	97
Cuarto de estudio	126	63
Cocina	200	100

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 6

Dependencia económica de la familia

Dependencia	frecuencia	%
Solamente del padre	60	30
Solamente del madre	20	10
Del padre y de la madre	117	58.5
Del padre, madre e hijos	2	1
Unicamente de los hijos	1	0.5
Otros	0	0

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 7

Ingresos y egresos de la familia

Ingresos y egresos (en miles S/.)	Ingresos		Egresos	
	frecuencia	%	frecuencia	%
de 0 a 600	20	10	20	10
de 601 a 1 220	75	37.5	105	52.5
de 1 221 a 2 200	75	37.5	41	20.5
de 2 201 a 3 200	25	12.5	27	13.5
más de 3 201	5	2.5	7	3.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 8

Miembros que integran la familia

# de miembros	frecuencia	%
hasta 3	20	10
de 4 a 6	139	69.5
de 7 o más	41	20.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 9

Ocupación del padre

Ocupación	frecuencia	%
Agricultor	6	3
Carpintero	2	1
Zapatero	3	1.5
Albañil	2	1
Mecánico	6	3
Electricista	4	2
Comerciante	6	3
Empleado público	56	28
Empleado privado	47	23.5
Policía	4	2
Maestro	38	19
Sastre	5	2.5
Chofer	12	6
No contestan	9	4.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 10
Ocupación de la madre

Ocupación	frecuencia	%
Comerciante	26	13
Maestra	24	12
Enfermera	5	2.5
Modista	8	4
Médico	6	3
Secretaria	28	14
Artesano	25	12.5
No tiene ocupación	48	24
No contestan	30	15

Fuente: Encuestas a los padres de familia
 Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 11
Profesión del padre

Profesión	frecuencia	%
Abogado	21	10.5
Médico	10	5
Ingeniero	27	13.5
Arquitecto	4	2
Odontólogo	4	2
Prof. Instr. Primaria	22	11
Prof. de Edu. Media	20	10
Electricista	8	4
Contador público	32	16
Lcdo. en CC. EE.	10	5
Policia	4	2
Tec. Elec.	4	2
Economista	7	3.5
No son profesionales	27	13.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 12
Profesión de al madre

Profesión	frecuencia	%
Periodista	3	1.5
Sicologa Educ.	9	4.5
Lcda. en Enferm.	10	5
Lcda. en CC. EE.	23	11.5
Secretaria ejecutiva	36	18
Tecn. Medica	9	4.5
Doctora en Med.	15	7.5
Odontóloga	5	2.5
Bioquímica	4	2
Abogada	6	3
No son profesionales	80	40

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 13

Tipo de trabajo de los padres

El trabajo es:	Padre		Madre	
	frecuencia	%	frecuencia	%
Permanente	143	71.5	111	55.5
Ocacional	51	25.5	30	15
No tiene trabajo	6	3	59	29.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 14

Nivel de instrucción de los padres

Nivel	Padre		Madre	
	frecuencia	%	frecuencia	%
Superior	90	45	75	37.5
Medio	75	37.5	95	47.5
Primario	30	15	26	13
Ninguno	5	2.5	4	2

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 15
Número de hijos del hogar

# de hijos	frecuencia	%
1 a 3	161	80.5
4 a 6	30	15
7 a 9	6	3
10 a 12	3	1.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

5.3. Aspecto Psicopedagógico

TABLA 1

Lateralidad de los alumnos

Lateralidad	frecuencia	%
Diestro	191	95.5
Zurdo	9	4.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 2

Dificultades sensoriales

El niño tiene dificultad:	frecuencia	%
para ver	17	8.5
para escuchar	5	2.5
otros	9	4.5
ninguno	169	84.5

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 3

Asignaturas en las que se destacan

Materia	frecuencia	%	preferencia
Lenguaje y comunicación	121	27.7	1ro.
Matemáticas	120	27.5	2do.
Entorno natural y social	44	10.1	
Actidades artísticas	76	17.4	3ro.
Cultura física	34	7.8	
Inglés	42	9.6	

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 4

Horas diarias que dedica el alumno a la ejecución de tareas

Horas	frecuencia	%
½ a 1	67	33.5
2 a 3	113	56.5
4 a 5	20	10.0

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 5

Fuentes o medios de consulta e investigación

Lugares	frecuencia	%
Biblioteca particular	111	55.5
Biblioteca pública	25	12.5
Internet	2	1.0
No consulta	62	31.0

Fuente: Encuestas a los padres de familia

Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 6
Orientación de las tareas

Personas	frecuencia	%
Padre	62	21.7
Madre	168	58.7
Hermanos	45	15.7
Otros	11	3.8

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

TABLA 7
Pasatiempos favoritos de los alumnos

Pasatiempos	frecuencia	%
Jugar	147	29.4
Ver TV	116	23.2
Fútbol	48	9.6
Bailar	27	5.4
Dibujar	27	5.4
Nadar	5	1.0
Bicicleta	20	4.0
Leer	36	7.2
Nintendo	6	1.2
Computadora	6	1.2
Rompecabezas	10	2.0
Dormir	4	0.8
Pasear	7	1.4
Jugar mascotas	2	0.4
Ayudar en casa	14	2.8
Oír música	13	2.6
Estudiar	12	2.4

Fuente: Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

5.4. Relaciones

TABLA 1
Capacidad Intelectual

Percentil	Equivalencia	f	%
menos de 39	Bajo	68	34
40-60	Normal	21	10.5
61-80	Alto	45	22.5
81-94	Superior	32	16
95 y más	Muy Superior	34	17
		200	100

Fuente: Resultados del Test de Raven - Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbla Lucero

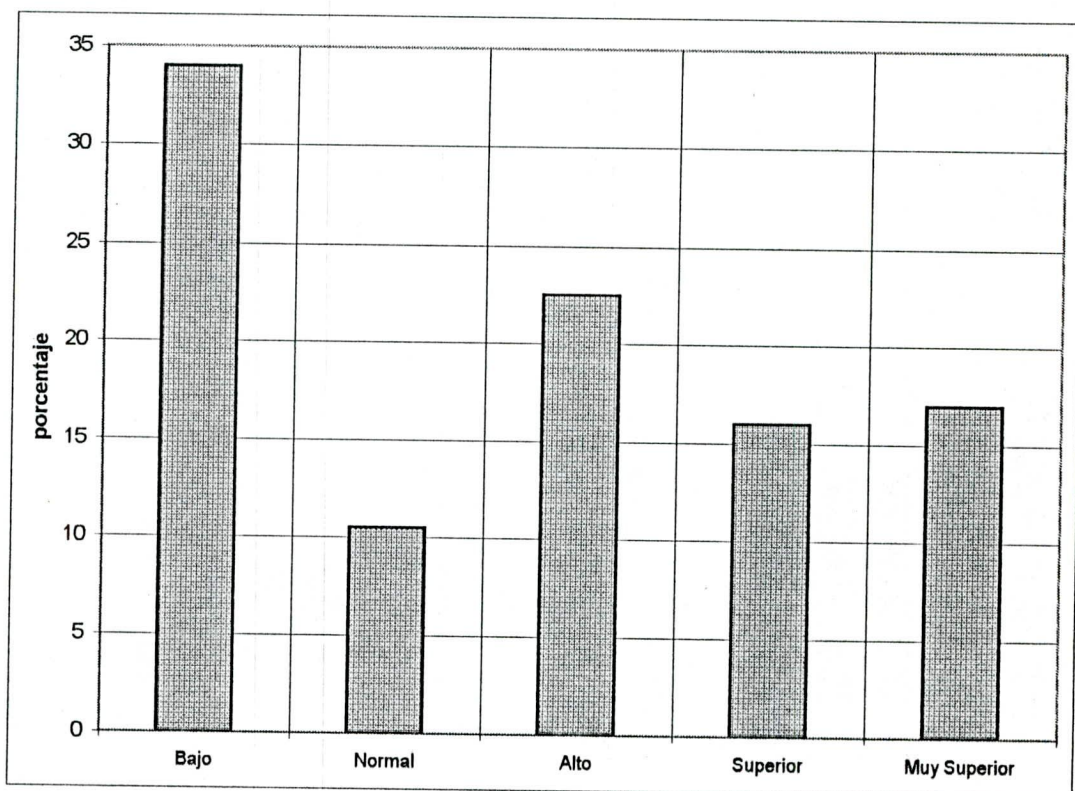


TABLA 2

Nómina de los Alumnos con capacidad intelectual muy superior y superior

Orden	Capacidad Intelectual Nómina	Raven Infantil		Edad		Año de Educación
		Superior (81 - 94)	Muy superior (95 y más)	Años	Meses	Básica
1	Palomeque Vélez Milton Josue		95	8	5	4to.
2	Guamán Romero Silvia Mariela		95	7	10	4to.
3	Vélez Palacios María Dolores		95	7	11	4to.
4	Rodriguez Barros Xavier Issac		95	6	4	2do.
5	Dominguez Crespo Guillermo Efraín		95	8	9	4to.
6	Robles Lucero Jaqueline Estefanía		95	8	4	4to.
7	Macancela Romero Juan Diego		95	7	8	4to.
8	Matovelle Ochoa Patricio Xavier		95	7	1	3ro.
9	Hidalgo Ormaza Fulvio Patricio		95	5	11	2do.
10	Carangui Rodriguez Carolina M.		95	7	9	4to.
11	Siguencia Abad Ana Luisa		95	7	6	4to.
12	Peralta Verdugo Arnaldo Sebastián		95	8	2	4to.
13	Carrasco Cantos María Geovanna		95	7	6	4to.
14	Urgilés Rodriguez Angélica Valeria		95	7	0	3ro.
15	Narváz Chichay Edison Patricio		95	7	11	4to.
16	Buestán Carabajo Paúl Eduardo		95	7	10	4to.
17	Orellana Sigüencia Darwin Marcelo		95	7	7	3ro.
18	Caguana Bustamante William Enrique		95	7	6	3ro.
19	Gómez Salamea María Verónica		95	7	3	4to.
20	Landázuri Sanchez Leonel Iván		95	7	0	3ro.
21	Arévalo Angamarca Angel Eduardo		95	6	6	3ro.
22	González Martínez Valeria Estefanía		95	6	2	2do.
23	López Andrade Jaime Eduardo		95	6	0	2do.
24	Rodriguez Quinteros Viviana Carolina		95	5	10	2do.
25	Dominguez Crespo María Eugenia		95	5	8	2do.
26	Larriva Izquierdo Carla Jessenia		95	6	5	2do.
27	Ordóñez Robles Cristian Stalin		95	6	1	2do.
28	Cordero Vintmilla Nátali Elizabeth		95	5	7	2do.
29	Castro Neira Alejandro Virgilio		95	5	5	2do.
30	Redrován Calle Sonia Fabiola		95	6	4	3ro.
31	Carabajo Ortega Esteban Patricio		95	6	2	3ro.
32	Coronel Sanchez Miguel Eduardo		95	6	1	3ro.
33	Zhinín García Marlon Geovanny		95	5	6	2do.
34	Romo Beltrán Iván Bolívar		95	5	11	2do.
35	Peñaloza Guillén Gonzalo Xavier	93		8	5	4to.
36	Carpio Novillo Pedro Andrés	93		8	3	4to.
37	Bermudez Rodriguez Santiago Humberto	93		8	1	4to.
38	Peralto Parra Adrián Marcelo	93		8	0	4to.
39	Redrován Macas Jenny Mariela	90		8	5	4to.

40	Guasco Uzhca Gabriela Fernanda	90		8	3	4to.
41	Novillo Carangui Andrés José	90		7	10	4to.
42	Luna Toalongo Francisco Xavier	90		7	9	4to.
43	Cuenca Fernández María Jose	90		7	7	4to.
44	Luna Pesántez Cristian Andrés	93		7	1	3ro.
45	Luna Fernández Erika Gabriela	93		7	1	4to.
46	Ortega Flores Karina Elizabeth	85		7	10	4to.
47	Luna Toalongo Luis Rodrigo	85		7	9	4to.
48	Zea Izquierdo Francisco Agustín	93		6	11	3ro.
49	Minchala Guamán Josué Eduardo	85		7	4	3ro.
50	Gonzales Vintimilla Juan Pablo	85		7	3	3ro.
51	Morocho Ortega Paulo Xavier	90		6	11	3ro.
52	Vélez Vintimilla Ana Paula	90		6	9	3ro.
53	Reinoso Gutierrez Gabriela Estefanía	90		6	8	3ro.
54	Hidalgo Velázco Anahí Adriana	90		6	8	3ro.
55	Carreño Mendía Jessica Nohemí	85		6	10	3ro.
56	Ruilova Castro Luis Francisco	85		6	9	3ro.
57	Escandón Carrión José Augusto	85		6	7	3ro.
58	León Vélez Jaime Ricardo	90		6	1	3ro.
59	Cárdenas Crespo Claudia Mercedes	90		6	1	2do.
60	Andrade Rivas María Leonor	90		6	1	2do.
61	Castro Castro Jenny Gabriela	90		6	0	2do.
62	Palomeque Romero Diego Sebastián	85		6	5	3ro.
63	Vélez Avila Máximo Adrián	85		6	2	2do.
64	Vintimilla Padilla Erika Tatiana	85		6	2	2do.
65	Espinoza Tenezaca Juan Carlos	85		6	0	2do.
66	Buri Pérez Jannett Elizabeth	90		5	9	2do.

Fuente: Resultados del Test de Raven - Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbla Lucero

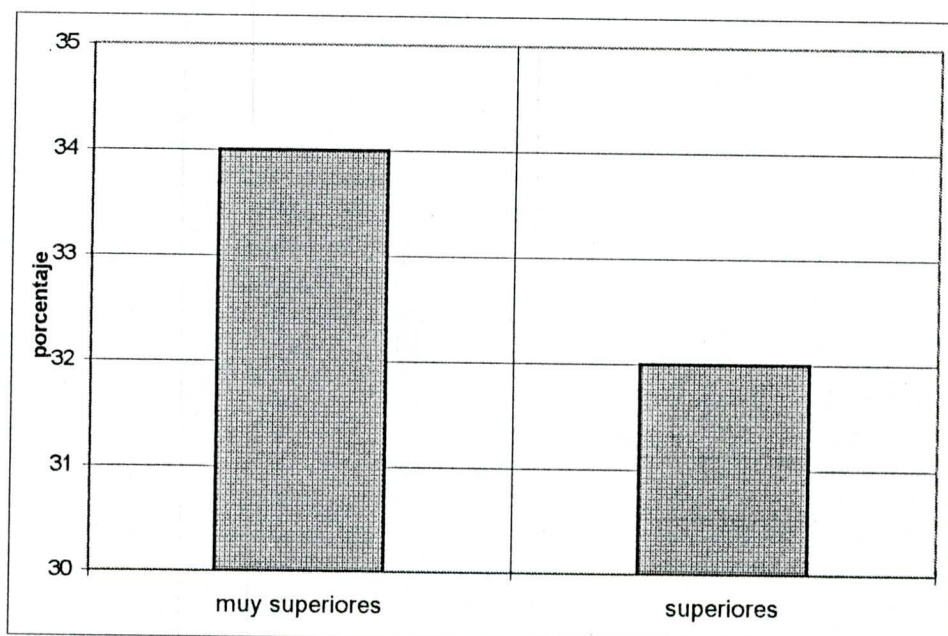


TABLA 3

Relación de la Capacidad intelectual y Edad

Edad (años) Cap. Int. (percentiles)	Equivalencia	5		6		7		8	
		f	%	f	%	f	%	f	%
menos de 39	Bajo	1	5.9	18	25.4	35	43.2	14	45.2
40-60	Normal	-	-	10	14.1	9	11.1	2	6.5
61-80	Alto	8	47.1	18	25.4	14	17.3	5	16.1
81-94	Superior	1	5.9	16	22.5	9	11.1	6	19.4
95 y más	Muy Superior	7	41.2	9	12.7	14	17.3	4	12.9
		17	100	71	100	81	100	31	100

Fuente: Resultados del Test de Raven - Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero

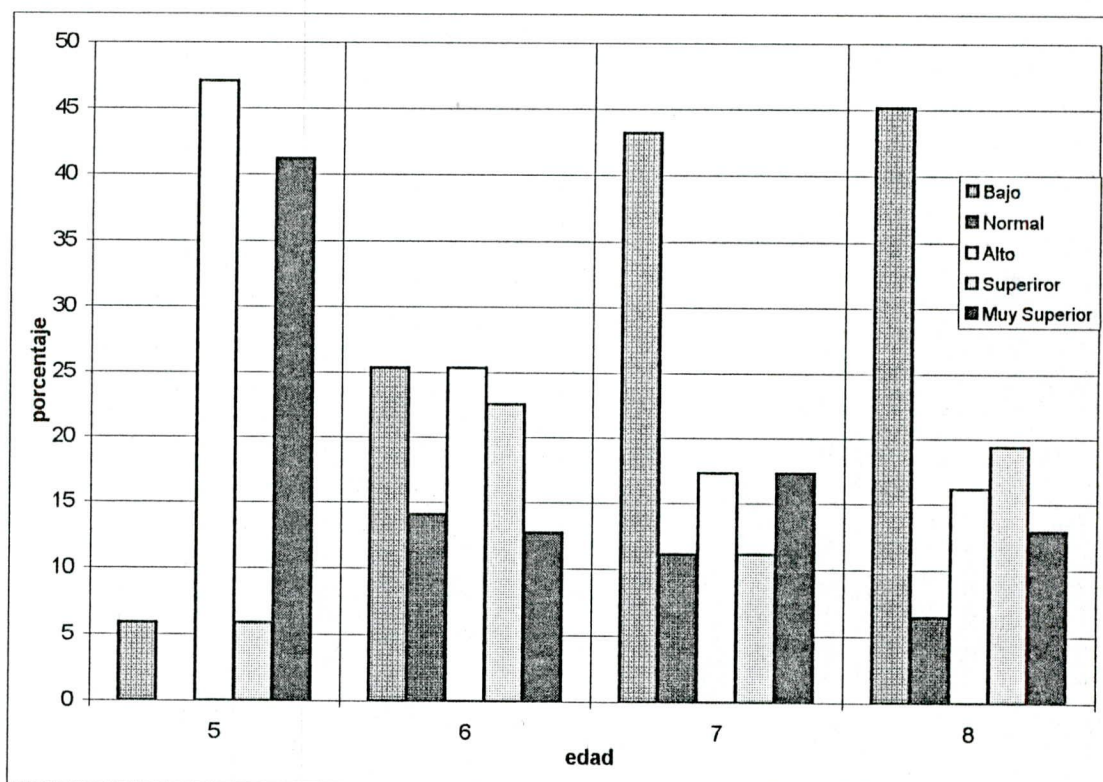


TABLA 4

Relación de la capacidad Intelectual con lateralidad

Lateralidad Cap. Int. (percentil)	Equivalencia	Diestros		Zurdos	
		f	%	f	%
menos de 39	Bajo	64	33.5	4	44.4
40-60	Normal	21	11.0	0	0
61-80	Alto	41	21.5	4	44.4
81-94	Superior	32	16.8	0	0
95 y más	Muy Superior	33	17.3	1	11.1
		191	100	9	100

Fuente: Resultados del Test de Raven - Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbá Lucero

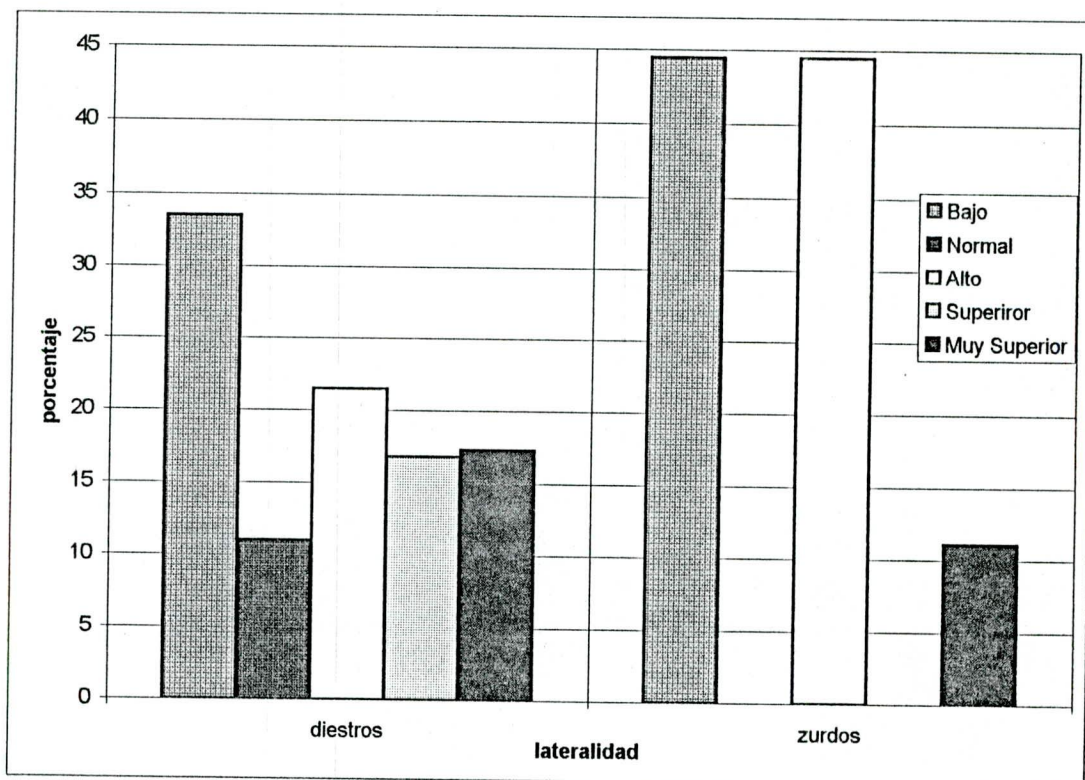
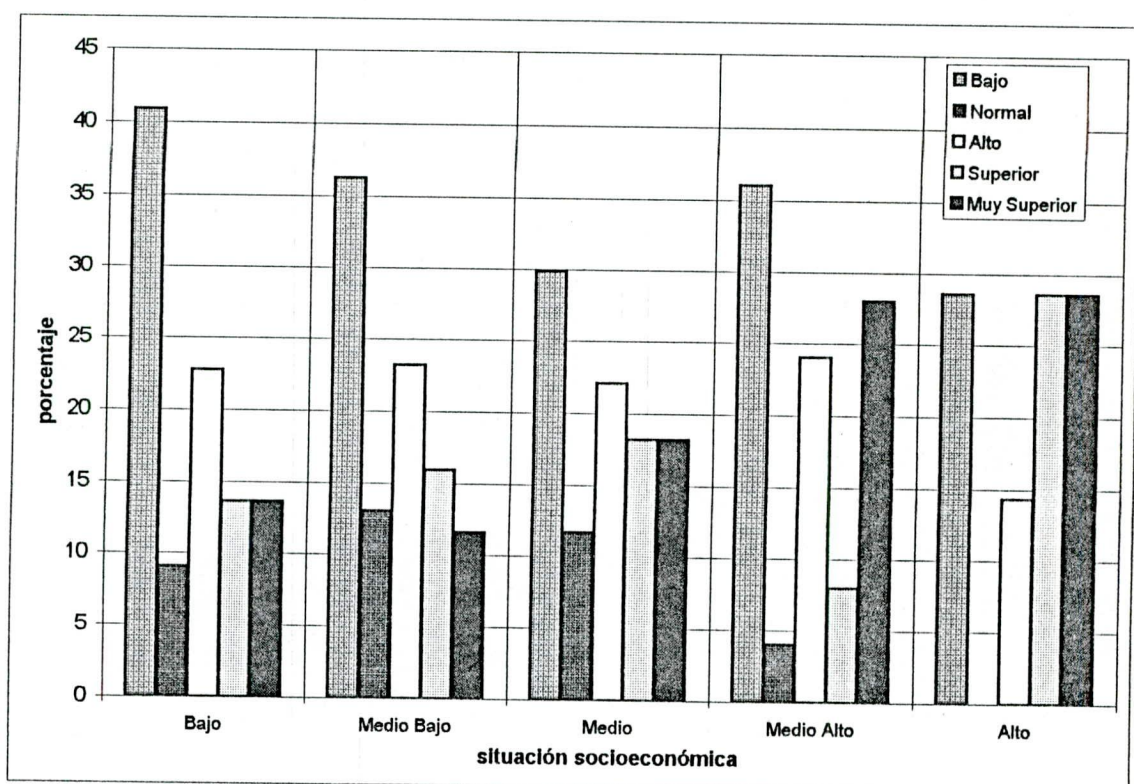


TABLA 5

Relación de la capacidad Intelectual y situación socioeconómica

Sit. socioecon. Cap. Int. (percentiles)	Equivalencia	Bajo		Medio Bajo		Medio		Medio Alto		Alto	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
menos de 39	Bajo	9	40.9	25	36.2	23	29.9	9	36.0	2	28.6
40-60	Normal	2	9.1	9	13.0	9	11.7	1	4.0	0	0.0
61-80	Alto	5	22.7	16	23.2	17	22.1	6	24.0	1	14.3
81-94	Superior	3	13.6	11	15.9	14	18.2	2	8.0	2	28.6
95 y más	Muy Superior	3	13.6	8	11.6	14	18.2	7	28.0	2	28.6
		22	100	69	100	77	100	25	100	7	100

Fuente: Resultados del Test de Raven - Encuestas a los padres de familia
Elaboración: Piedad Yumbra Lucero



6. DISCUSION

El tema central sobre el que gira el presente trabajo investigativo es la "Inteligencia", donpreciado de la especie humana; capacidad potencial, sujeta a la estimulación para su cabal desarrollo. La inteligencia es la capacidad de los seres humanos para resolver los problemas de su entorno.

La inteligencia es unitaria, en el sentido de que cada individuo realiza mejor una actividad que otra. Es la capacidad de evaluar críticamente la información y de pensar y comprender contenidos nuevos. El principal motor del universo es la inteligencia.

Si se dice que la inteligencia es la capacidad para resolver problemas, es hora entonces de que la escuela asuma el reto de ser la jalonadora, la potenciadora del crecimiento intelectual de sus estudiantes, propiciando actividades que tiendan hacia el desarrollo de sus capacidades.

El individuo más inteligente no es aquel ser, dotado de dones o capacidades innatas, como antes se pensaba, sino el resultado de ambientes familiares y escolares potenciadores y estimuladores de su inteligencia. Una buena semilla, solamente germinará en terrenos abonados y fértiles; dichos terrenos son la familia, que rodea al niño de un sinfin de estímulos positivos; y, la escuela propiciando un ambiente favorable, convirtiendo el aula en una lugoteca; por consiguiente estos son los

únicos ambientes en los cuales alcanzan a desarrollar toda su potencia, la capacidad intelectual infantil.

Es inmediata la necesidad de desterrar por completo la escuela tradicional y reemplazarla con una escuela para el desarrollo, orientada a potenciar las capacidades individuales, hacia un verdadero desarrollo individual, social y comunitario; todo esto se lograría cuando los sistemas educativos prioricen el cultivo de la inteligencia y la capacidad comprensiva de sus educandos.

Para que el individuo alcance mejor nivel de su capacidad intelectual es menester que esté poseído de los Instrumentos del Conocimiento y un fundamental dominio de las Operaciones Intelectuales; de esta manera se posibilitarán la formación de individuos capaces de solucionar los problemas que en la actualidad aquejan al mundo en general y a nuestro país en particular. La mayor riqueza que un individuo puede tener son sus capacidades mentales y en general la inteligencia y la creatividad.

El niño aprende los instrumentos del conocimiento, de diversas fuentes: de sus padres, sus hermanos, sus pequeños amigos de barrio, de la televisión y naturalmente de la escuela; por consiguiente, la inteligencia es "aprehendida" en gran parte, por eso que el principal factor de la inteligencia es la familia y la escuela; ellos potencian o frenan el crecimiento intelectual de los individuos. Por esta razón, buena parte de las diferencias individuales hay que formarlas en la familia y en la escuela.

La inteligencia está constituida por los Instrumentos del Conocimiento más las Operaciones Intelectuales. Los instrumentos del conocimientos son aprehendidos, las Operaciones Intelectuales son también aprehendidas; por lo tanto la Inteligencia es aprehendida y las diferencias individuales en el sentido intelectual se basan en

buena parte en la responsabilidad de la familia y la escuela en la cuales se educan y se forman los niños.

Uno de los objetivos básicos de la educación ecuatoriana es: "Alto desarrollo de su inteligencia, a nivel del pensamiento creativo, reflexivo, crítico, práctico y teórico".

Nada más práctico, este trabajo de investigación que nos ha permitido medir la capacidad intelectual de nuestros estudiantes; a través de los resultados nos hemos dado cuenta, una vez más, de las marcadas diferencias individuales y el antiparalelismo inequívoco entre la edad cronológica y la edad mental de los estudiantes investigados.

Generalmente, la escuela tiene un doble papel, fomentar o ahogar las potencialidades intelectuales y la creatividad de sus alumnos; en muchas ocasiones, frenan y obstaculiza en vez de impulsarla; es por eso que a veces se observa que los niños de los primeros años de escolaridad son más creativos que los alumnos de años superiores; porque con frecuencia aún encontramos, profesores sin mística sin vocación, cerrados al cambio, quienes cómodamente, encasillados en el tradicionalismo, sinónimo de facilismo, esclavos del texto, al que le siguen al pie de la letra; pero por ventaja estos casos ya van siendo pocos, porque en la actualidad, la mayoría son profesionales de la educación y verdaderos maestros que conocen que nada de lo establecido es "camisa de fuerza", al contrario hay total flexibilidad y entera libertad para crear y cambiar los procesos, de acuerdo a los intereses y necesidades del educando; sobre todo, de acuerdo a la realidad del medio y a la preparación y preocupación de maestro.

De acuerdo a los resultados obtenidos en lo que se refiere a la variable capacidad intelectual en relación con la edad, se observa alumnos menores de edad para el año que cursan, incluso están fuera del límite de edad para Raven Infantil; pues, la población investigada son de 5 a 8 años; sin embargo, llama la atención el caso de

alumnos de 5 años, con capacidad intelectual Muy Superior. Así mismo, hay alumnos mayores de edad con Capacidad Intelectual Baja.

Relacionando Capacidad Intelectual con lateralidad, hay mayor porcentaje y casi predominio de alumnos diestros; y, muy pocos zurdos; pero, este factor no influye en el desarrollo intelectual de los estudiantes.

En lo que respecta a la situación socioeconómica, relacionándola con la Capacidad Intelectual se observa que el mayor porcentaje es de nivel Medio Bajo; este factor sí influye directamente en el desarrollo intelectual de los educandos.

Conocidos los resultados de la investigación, y mirando el objetivo fundamental de la educación ecuatoriana, el desarrollo de la inteligencia, podríamos sugerir como propuestas alternativas al currículo, las siguientes:

- Valorar y respetar la libre expresión,
- Aceptar las opiniones de los alumnos, sin rechazarlas, aunque estén equivocadas,
- Dar oportunidad democráticamente a todos por igual,
- Alentar la manipulación de objetos e ideas,
- Probar sus ideas a base de la experimentación,
- En trabajos grupales, permitirles que expongan sus criterios y resuelvan sus propios problemas,
- Estimularlos para que se interesen en colecciones y pasatiempos como: llenar crucigramas, armar rompecabezas, ejercitar el Tamgram, llenar álbumes educativos, etc.

En sus planificaciones, el maestro debe preguntarse si está incluyendo oportunidades para que sus alumnos desarrollen la inteligencia y la creatividad.

El aprendizaje debe procurar el cambio de comportamiento, pero atendiendo a diferencias individuales. El alumno selecciona y organiza los contenidos de acuerdo al medio ambiente; y, el maestro debe crear condiciones para producir nuevos conocimientos.

El desarrollo biológico y el aprendizaje interactúan entre sí, el conjunto de aprendizaje influye en el desarrollo intelectual y consecuentemente según la maduración biológica son capaces los niños de resolver sus propios problemas y los de su entorno; vemos a menudo alumnos que sin ayuda de nadie pueden hacer algo; en cambio otros necesitan la ayuda de profesores, padres, amigos, la calle y la sociedad.

Así mismo, los resultados nos demuestran la existencia de niños talentosos; a quienes se debería dar un trato especial, para lo cual se propone las siguientes actividades:

- Usar pre-pruebas para librar las pruebas,
- Agregar preguntas que estimulen a la investigación de temas nuevos y de cierta profundidad,
- Explorar con los padres de familia y la comunidad pasatiempos y seminarios que cumplan con sus expectativas e inquietudes,
- Alentar a escribir publicaciones en periódicos y revistas infantiles,
- Realizar actividades motivadoras en la que ponga en juego todos los sentidos,
- Negociar sobre los temas de interés que le gustaría trabajar preferentemente,
- Darle todo el tiempo necesario para que profundice ciertos temas de interés para él,
- Asignarle algunas responsabilidades frente a los demás,
- En todas estas actividades no presionarle demasiado porque sería como sobrecargar un vehículo,
- Llevar siempre consigo una libreta para anotar sus ideas e inquietudes,

- Fomentar hábitos sociales, porque a veces tienen problemas de adaptación al medio,
- Orientarles, motivarles y animarles para que se fijen metas concretas.

Todos los resultados del trabajo investigativo, han proporcionado valiosos datos que servirán para la elaboración de tablas estadísticas y gráficos; y, de esta manera poder analizar e interpretar, pormenorizadamente, cada aspecto investigado, gracias a la valiosa ayuda dada por la universidad al procesar los primeros datos y entregarnos datos percentilados, con lo que se facilitó la conclusión del trabajo propuesto por esta institución educativa.

6.1. Capacidad Intelectual de los Alumnos Investigados

Con los resultados obtenidos, concluido el trabajo de investigación, con la aplicación del Test Raven, podemos anotar los siguientes datos investigativos:

- De los 200 estudiantes investigados; el mayor porcentaje corresponde al nivel BAJO esto es el 34%. Este dato es muy significativo, no deja ver con claridad que hace falta en esos estudiantes, el cultivo de las funciones intelectuales y del pensamiento, tarea ésta de profesores y familia. En los maestros, es urgente un cambio fundamental para que con conocimientos renovados potencien el desarrollo de la inteligencia y de la creatividad de sus alumnos.
- Para el nivel ALTO el porcentaje es de 22.5%; este es un buen indicador; pues, entre la población escogida hay un buen número de niños capaces intelectualmente, en espera de recibir estimulación para sacar a flote sus potencialidades.
- Como un dato halagador para el nivel MUY SUPERIOR hay un porcentaje del 17%.

Así como hay alumnos bajos hay también talentosos, buen elemento, que conducidos por hábiles maestros serán en el futuro ciudadanos brillantes, pensadores e investigadores; y, sobre todo creativos, listos para enfrentar los problemas de la vida moderna, dispuestos a maximizar la educación del futuro.

- Sigue en porcentaje el nivel SUPERIOR 16%, son alumnos capaces, que explotados positivamente serán encarrilados fácilmente por el camino de la sabiduría.
- El mínimo porcentaje es para el nivel NORMAL 10.5%, este es un nivel aceptable.

Para concluir podríamos agregar que si un estudiante o un grupo de estudiantes pertenecen a un nivel intelectual bajo, el problema no es suyo, sino del ambiente familiar en el que creció; y, de la escuela y sus maestros que no le permitieron desarrollarse intelectualmente al no haber creado un ambiente favorable en el aula; es decir no potenciaron sus capacidades.

6.2. Relación de la Capacidad Intelectual y Edad

Del análisis de resultados, vale destacar este cuadro, como el más significativo de la investigación.

La totalidad de los alumnos son menores de edad para el año de escolaridad, e incluso están fuera de la edad requerida para Raven Infantil (6-9 años); pues, su edad oscila entre 5 y 8 años.

La interpretación de los resultados; es la siguiente:

Alumnos de 5 años:

A pesar de ser los más pequeños en edad observan las siguientes capacidades intelectuales.

- El 47.1% tiene nivel intelectual ALTO, lo que demuestra que en estos estudiantes hay contradicción con lo que afirman algunos psicólogos, que la maduración biológica, marcha a la par con del desarrollo intelectual. Con estos resultados se descarta la tesis anterior; y, por el contrario queda claro que mientras más pronto se da el aprendizaje, mayor desarrollo intelectual; por tanto, la edad cronológica resulta heterogénea y diferente a la edad mental.
- El 41.2%, alcanzan nivel MUY SUPERIOR; estos niños son extraordinarios y talentosos; evidentemente son fruto de un ambiente social favorable y capaz de potenciar las operaciones intelectuales de Introyección y Proyección que consecuentemente benefician el crecimiento intelectual del niño.
- Los mínimos porcentajes son para el nivel SUPERIOR y BAJO 5.9 %; sobre todo en el caso del nivel bajo, es un porcentaje poco significativo.

Alumnos de 6 años:

- Mayor porcentaje alcanzan el nivel BAJO y ALTO, a la par que coincidentemente igual, 25.4%.
- Le sigue el porcentaje 22.5% para el nivel SUPERIOR; es notorio este grupo; que corresponde a niños que tienen todas las posibilidades para desarrollar aún más sus capacidades mentales.
- El mínimo porcentaje es 12.7%, para el nivel MUY SUPERIOR, que es significativo porque aunque mínimo, está representado por niños talentosos de 6 años.

Alumnos de 7 años:

- En este grupo, mayor porcentaje observa el nivel bajo 43.2%; como se dijo al principio, mientras va avanzando en edad biológica, la edad mental va decreciendo, quizá porque no hay seguimiento en estimular y propiciar el desarrollo de la capacidad intelectual.
- Le sigue el porcentaje 17.3%, igual para el nivel MUY SUPERIOR y ALTO; a pesar de haber predominio de bajos, hay también talentosos en este grupo.

Alumnos de 8 años:

- En este grupo mayor porcentaje es de nivel bajo 45.2%; se confirma una vez más, mientras crece la edad cronológica baja la capacidad intelectual; tanto más si no hay estimulación para el desarrollo de sus capacidades intelectivas; debido, posiblemente a la presencia de otros intereses, y por lo que descuidan el desarrollo mental.

Al respecto, se puede comentar, que en esta población estudiantil sobresalen como talentosos los niños más pequeños en edad; y, a medida que avanza su edad cronológica, en vez de crecer también mentalmente se deteriora su capacidad intelectual. En conclusión se diría que los alumnos de los primeros años de escolaridad vienen con un gran potencial intelectual, gran invención y creatividad; son más expresivos, espontáneos, dueños de un enorme fondo de experiencias vivenciales, características de los talentosos; lastimosamente con el paso de los años, la escuela lo ahoga irresponsable e irreflexivamente.

6.3. Relación de la Capacidad Intelectual con Lateralidad

Relacionando capacidad intelectual y lateralidad, de acuerdo a los resultados, se puede interpretar de la siguiente forma:

De la población investigada, son diestros un 95.5%, y zurdos un 4.5%, por consiguiente hay un predominio de diestros; relacionando con capacidad intelectual se puede anotar lo siguiente:

Los Diestros:

- Un notable porcentaje 33.5% está en nivel intelectual BAJO; y el mínimo 11% NORMAL; salta a la vista que en este caso, la lateralidad no influye en el desarrollo intelectual.

Los Zurdos:

- El mayor porcentaje se ubica en el nivel BAJO 44.4% y el mínimo en MUY SUPERIOR 11.1%; con lo que se confirma lo expuesto anteriormente; que ser diestro zurdo no influye en el desarrollo intelectual de los alumnos.

Por consiguiente la lateralidad de los individuos, cualesquiera que esta sea no es factor determinante de mayor capacidad intelectual; igual existe talentosos diestros como zurdos. La lateralidad en los estudiantes debe ser tratada de la forma más normal y libre; y, sobre todo jamás se debe permitir que un alumno zurdo se haga problema ni se avergüence por ello; y, peor aún privarlo de su libertad de hacer uso de cualquiera de sus manos, porque estaríamos coartando su individualidad y autonomía.

6.4. Relación de la Capacidad Intelectual y Situación Socioeconómica

Analizando este cuadro estadístico, no ofrece datos muy significativos con los que haremos la siguiente interpretación por niveles.

Nivel Socioeconómico Bajo:

- El más alto porcentaje es para el nivel BAJO 40.9%; este grupo económicamente bajo es también bajo intelectualmente, resultado un tanto lógico, por muchas razones; los alumnos procedentes de hogares pobres carecen de un ambiente cómodo en su entorno; y, por ende, tienen menos oportunidades en alimentación, comodidades habitacionales, en muchos casos no cuentan ni con servicios básicos indispensables, no disponen de materiales necesarios para el estudio; consecuentemente este factor sí es determinante en el desarrollo intelectual.

Nivel socioeconómico Medio Bajo:

- En este nivel, el mayor porcentaje intelectual es BAJO 36.2%; y, el mínimo 11.6% es muy superior. Estos alumnos también carecen de comodidades necesarias que faciliten su desarrollo intelectual; pues, los resultados así lo demuestran claramente. El mínimo porcentaje, de muy superior es porque este grupo quizá, por su cuenta se preocupan e interesan por su adelanto y desarrollo; son estimulados en la escuela, su grupo de amigos y la sociedad en general.

Nivel socioeconómico Medio:

- Mayor porcentaje tiene el nivel intelectual BAJO 29.9%; como es natural la economía media da como resultado muchas carencias, porque los ingresos de la familia no cubren satisfactoriamente los egresos y consecuentemente, siempre hará falta algo en el hogar, creándose problemas en el entorno del estudiante, circunstancia que no le permite un desarrollo intelectual normal.
- El menor porcentaje está en el nivel normal 11.7% dato que se refleja así mismo, en la pobreza de estas familias.

Nivel socioeconómico Medio Alto:

- En este nivel económico hay también un mayor porcentaje BAJO 36%; ello nos demuestra que los alumnos no aprovechan sus posibilidades, mejores que los anteriores y por eso predomina el bajo nivel intelectual; finalmente el mínimo porcentaje es 4% NORMAL.

Nivel socioeconómico Alto:

- En este grupo de estudiantes, tienen igual porcentaje intelectualmente, 28.6%, los niveles BAJO, SUPERIOR y MUY SUPERIOR.
- El bajo nivel es novedoso; pues, estos alumnos gozando de toda comodidad y posibilidades para desarrollar normalmente su intelecto no demuestran; será quizá, porque al tener un buen ambiente familiar se descuidan; o porque, sus padres les ofrecen todo materialmente; pero, no les proporcionan afecto, cariño,

compañía; ¿son acaso niños solitarios a su suerte o descargan sus responsabilidades solo en los maestros?

- Hay también en el grupo SUPERIORES y MUY SUPERIORES, que aprovechando las posibilidades de la familia se han desarrollado debidamente y como debe ser; a estos les espera un brillante por venir personal y social.

Conclusiones y Recomendaciones

No quisiera concluir este importante trabajo, sin antes formular el siguiente comentario, respecto a este trabajo investigado:

En la actualidad 45 países en el mundo han emprendido procesos de reforma educativa; y, en su mayoría, el desarrollo intelectual es uno de los objetivos fundamentales.

Nuestra universidad, haciéndose eco de este movimiento transformador nos propuso este trabajo investigativo, tendente a diagnosticar el desarrollo de la capacidad intelectual de los estudiantes de Educación Básica del país; para lo cual aplicamos el Test Raven Infantil para medir la inteligencia de 200 alumnos de la escuela "Rafaél María García" de la ciudad de Azogues; así como también dispusimos de una Encuesta Socioeconómica que aplicamos a los padres de familia de los estudiantes investigados; material este que nos sirvió para adquirir los resultados en porcentajes, antes analizados, que sintetizando nos dan datos muy significativos:

- Existe una marcada diferencia entre la capacidad intelectual y la edad de los alumnos investigados, de esta manera resulta completamente relativa aquella afirmación, de que, el desarrollo intelectual avanza paralelamente con la edad cronológica de los individuos; es decir a mayor edad biológica, mayor edad mental y viceversa; ya que en el grupo hay estudiantes menores de edad con mayor edad mental; y, mayores de edad cronológica con menor edad mental; por

eso sorprende el dato muy significativo por cierto, la presencia de un buen porcentaje de niños talentosos de 5 años; lo que nos deja ver que mientras más temprano se da el aprehendizaje bien encausado es mejor.

- En lo que no hay diferencias es, en lateralidad de los investigados; este factor no es decisivo en el desarrollo intelectual de los individuos.
- Con relación a la situación socioeconómica y la intelectualidad, tampoco hay datos sobresalientes. Es un aspecto de lógica consecuencia y significatividad; así, estudiantes económicamente bajos, tienen también nivel intelectual bajo; en otros casos, estudiantes con un nivel económico medio, son intelectualmente normales. En el grupo de economía alta, el nivel intelectual está compartido entre muy superior y bajo; de los alumnos de nivel bajo intelectualmente, puede ocurrir lo siguiente quizá por tener todas las comodidades al alcance de sus manos, no saben aprovechar, o porque sus padres les sobreprotegen demasiado, les dan todo gusto y aún les quieren dar haciendo sus tareas, no les dejan actuar con libertad; o puede ser también porque a pesar de tener todo materialmente, no gozan de su compañía ni del afecto de sus padres, este factor es terriblemente negativo e influyente en el desarrollo mental, por ello aunque la escuela haga todo lo posible por sacar adelante a este grupo, si no hay apoyo de la familia, este empeño, se queda únicamente en buenas intenciones que se frustran y terminan en simples ilusiones.
- Por último, los resultados poco satisfactorios pueden ser también por causa de los maestros, que por falta de conocimientos y/o actualización o porque no experimentan primeramente un cambio de mentalidad, para con decisión poner en práctica la reforma y la Pedagogía Conceptual, que promueve en el educando el desarrollo de la inteligencia y de sus capacidades, para formar hombres autónomos, libres, creativos y sobre todo, que sepan pensar y actuar, priorizando así de esta manera el desarrollo de actitudes y aptitudes divergentes.
- El maestro debe proporcionar el máximo apoyo, dar oportunidad y empuje a fin de que los alumnos desarrollen todas sus potencialidades, mas no obstaculizar ni ahogar sus creatividad, habilidades ni destrezas intelectivas.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel (1997): Pensamiento y aprendizaje: Los instrumentos del conocimiento, Colect. Tratado de Pedagogía Conceptual # 1, Bogotá, Fondo de publicaciones Bernardo Herrera Merino.

DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel (1994): Operaciones intelectuales y creatividad, editorial SUSAETA, Quito.

DE ZUBIRÍA SAMPER, Miguel (1997): Los modelos Pedagógicos, Colect. Tratado de Pedagogía Conceptual # 4, Bogotá, Fondo de publicaciones Bernardo Herrera Merino.

GRATIOT, H- Alphantéry y ZAZZO, René, editorial Morata, tomo # 3.

M LOGAN, Lilliam y LOGAN, Virgil. OIKOS - TAU S.A. edición 1780.

THOMAS, Good L: Psicología Educativa Contemporánea. Mc. Grawhill 1996.

VERALDI, Gabriel y VERALDI, Brigitte: Psicología y Creación, editorial Mensajero.

U.T.P.L.: La creatividad en el nivel medio, Loja - Ecuador (1990).

UNIDAD EJECUTORA. MEC - BID: Fundamentos de la Reforma Curricular,
Quito - Ecuador, octubre, 1994.

UNIDAD EJECUTORA. MEC - BID: Desarrollo de la Inteligencia, Quito -
Ecuador, 1998.

8. ANEXOS

HOJA DE RESPUESTAS - PRUEBA RAVEN

ESCALA NIÑOS

USO EXPERIMENTAL

Exp. No. _____

Prueba No. _____

Nombres: _____	Apellidos: _____
Fecha de Nac.: _____	Edad: _____ años: _____ meses: _____
Grado: _____	Escuela: _____
Tipo: _____	Provincia: _____ Ciudad: _____
Fecha de hoy: _____	Hora de Inic.: _____
Hora de fin: _____	Duración: _____

A			AB			B		
1			1			1		
2			2			2		
3			3			3		
4			4			4		
5			5			5		
6			6			6		
7			7			7		
8			8			8		
9			9			9		
10			10			10		
11			11			11		
12			12			12		
Punt.parc.:			Punt.parc.:			Punt. parc.:		

ACTITUD DEL SUJETO	DIAGNÓSTICO																																													
Forma de trabajo <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 50%;">Reflexiva</td><td style="width: 50%;">Intuitiva</td></tr> <tr><td>Rápida</td><td>Lenta</td></tr> <tr><td>Inteligente</td><td>Torpe</td></tr> <tr><td>Concentrada</td><td>Distraída</td></tr> </table> </td> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td></tr> <tr><td style="width: 50%;">Dispuesta</td><td style="width: 50%;">Fatigada</td></tr> <tr><td>Interesada</td><td>Desinteresada</td></tr> <tr><td>Tranquila</td><td>Intranquila</td></tr> <tr><td>Segura</td><td>Vacilante</td></tr> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td></tr> <tr><td style="width: 50%;">Uniforme</td><td style="width: 50%;">Irregular</td></tr> </table> </td> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;"> _____ Examinador </td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 50%;">Reflexiva</td><td style="width: 50%;">Intuitiva</td></tr> <tr><td>Rápida</td><td>Lenta</td></tr> <tr><td>Inteligente</td><td>Torpe</td></tr> <tr><td>Concentrada</td><td>Distraída</td></tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td></tr> <tr><td style="width: 50%;">Dispuesta</td><td style="width: 50%;">Fatigada</td></tr> <tr><td>Interesada</td><td>Desinteresada</td></tr> <tr><td>Tranquila</td><td>Intranquila</td></tr> <tr><td>Segura</td><td>Vacilante</td></tr> </table>	Disposición		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td></tr> <tr><td style="width: 50%;">Uniforme</td><td style="width: 50%;">Irregular</td></tr> </table>	Perseverancia		Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;"> _____ Examinador </td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				_____ Examinador			
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width: 50%;">Reflexiva</td><td style="width: 50%;">Intuitiva</td></tr> <tr><td>Rápida</td><td>Lenta</td></tr> <tr><td>Inteligente</td><td>Torpe</td></tr> <tr><td>Concentrada</td><td>Distraída</td></tr> </table>	Reflexiva	Intuitiva	Rápida	Lenta	Inteligente	Torpe	Concentrada	Distraída	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Disposición</td></tr> <tr><td style="width: 50%;">Dispuesta</td><td style="width: 50%;">Fatigada</td></tr> <tr><td>Interesada</td><td>Desinteresada</td></tr> <tr><td>Tranquila</td><td>Intranquila</td></tr> <tr><td>Segura</td><td>Vacilante</td></tr> </table>	Disposición		Dispuesta	Fatigada	Interesada	Desinteresada	Tranquila	Intranquila	Segura	Vacilante																											
Reflexiva	Intuitiva																																													
Rápida	Lenta																																													
Inteligente	Torpe																																													
Concentrada	Distraída																																													
Disposición																																														
Dispuesta	Fatigada																																													
Interesada	Desinteresada																																													
Tranquila	Intranquila																																													
Segura	Vacilante																																													
<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td colspan="2" style="text-align: center;">Perseverancia</td></tr> <tr><td style="width: 50%;">Uniforme</td><td style="width: 50%;">Irregular</td></tr> </table>	Perseverancia		Uniforme	Irregular	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 25%;">Edad cron.</td> <td style="width: 25%;"></td> <td style="width: 25%;">Puntaje</td> <td style="width: 25%;"></td> </tr> <tr> <td>T/minut.</td> <td></td> <td>Percent.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Discrep.</td> <td></td> <td>Rango</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;">Diagnóstico</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center; padding: 10px;"> _____ Examinador </td> </tr> </table>	Edad cron.		Puntaje		T/minut.		Percent.		Discrep.		Rango		Diagnóstico				_____ Examinador																								
Perseverancia																																														
Uniforme	Irregular																																													
Edad cron.		Puntaje																																												
T/minut.		Percent.																																												
Discrep.		Rango																																												
Diagnóstico																																														
_____ Examinador																																														



DATOS SOCIOECONÓMICOS



Universidad Técnica Particular de Loja

Memento ascendere semper

Modalidad Abierta

PROGRAMA DE GRADUACIÓN DE EGRESADOS DE MODALIDAD ABIERTA HASTA 1996

ENCUESTA SOCIOECONÓMICA Y PSICOPEDAGÓGICA

Señor Padre de Familia :

La presente encuesta tiene como finalidad obtener información referente a la situación socioeconómica y psicopedagógica de los estudiantes de educación básica de una muestra de escuelas y colegios del país. Solicitamos a usted llenar todos los datos que se piden por cuanto son de importancia para los fines de la investigación.

Sírvase contestar con sinceridad cada una de las interrogantes, ya sea escribiendo en forma concreta lo solicitado o marcando una X en el paréntesis correspondiente.

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- 1.1. Nombre del Plantel.....
1.2. Lugar.....
PROVINCIA CANTÓN PARROQUIA CIUDAD
1.3. Tipo de sostenimiento del plantel: Fiscal () Fiscomisional () Particular ()
1.4. Si el plantel es particular, cuánto paga mensualmente de pensión? S/.....
1.5. Nombre del alumno.....
1.6. Edad del estudiante.....
FECHA DE NACIMIENTO AÑOS MESES
1.7. Año de estudios (grado o curso).....
1.8. Sexo: Masculino () Femenino ()
1.9 Lugar de residencia permanente de su familia: Zona urbana () Zona rural ()

2. DATOS SOCIOECONÓMICOS

2.1. La casa donde residen habitualmente es:

Propia () Arrendada () En anticresis () Prestada () Por servicios que prestan ()

Otros, especifique.....

2.2. Los materiales de construcción de dicha casa son:

- () Hormigón y ladrillo
- () Ladrillo
- () Prefabricada
- () Tapia
- () Adobe
- () Bahareque
- () Caña guadúa
- () Madera

2.3. La casa en mención posee los siguientes servicios básicos:

- () Agua potable
- () Canalización
- () Servicios Higiénicos
- () Luz eléctrica
- () Teléfono

2.3.1. La casa dispone de :

Dormitorio () Sala () Comedor () Cuarto de estudio () Cocina ()

2.4. Cuenta también con otros servicios:

- () Fax
- () Computación
- () TV Cable
- () Internet
- () Vehículo propio

2.5. Los ingresos económicos de su familia dependen de:

- () Solamente del padre
- () Solamente de la madre
- () Del padre y de la madre
- () Del padre, madre e hijos
- () Únicamente de los hijos
- () Otros

- Únicamente con su padre
 Únicamente con su madre
 Únicamente con sus hermanos
 Con sus abuelos
 Con sus tíos
 Otros familiares
 Con la empleada
 Con amigos

3. ASPECTO PSICOPEDAGÓGICO

3.1. Años reprobados: 1ro. () 2do. () 3ro. () 4to. () 5to. () 6to. ()
7mo. () 8vo. () 9no. () 10mo. ()

Causa principal.....

3.2. Para escribir, su hijo es: Diestro () Zurdo ()

3.3. Su hijo tiene: Dificultad para ver () Dificultad para oír () Otros.....

3.4. Las materias en las que más se destaca son: 1)

2) 3)

(Escriba en orden de preferencia tres)

3.5. Cuántas horas diarias dedica al estudio y ejecución de tareas extraclase ?.....

3.6. Tiene acceso para sus consultas e investigaciones a:

Biblioteca particular () Biblioteca pública () Internet ()

3.7. Quién le ayuda en la orientación de tareas extraclase a su hijo?

Padre () Madre () Hermanos () Otros ()

3.8. Cuáles son los pasatiempos favoritos de su hijo? Escriba tres en orden de preferencia

1) 2) 3).....

3.9. A más de la educación básica, ¿a qué otro centro de formación asiste?

CENTRO DE FORMACIÓN	NIVEL
<input type="checkbox"/> Conservatorio.....
<input type="checkbox"/> Academia de.....
<input type="checkbox"/> Instituto de.....
<input type="checkbox"/> Club de
<input type="checkbox"/> Otros

¡ GRACIAS POR SU COLABORACIÓN !

2.6. Aproximadamente, cuál es el ingreso mensual de su familia?

- De S/. 0 hasta 600.000
 De S/. 601.000 hasta 1'220.000
 De S/. 1'221.000 hasta 2'200.000
 De S/. 2'201.000 hasta 3'200.000
 Más de S/. 3'201.000

2.7. Aproximadamente, cuál es el monto de gastos mensuales de su familia?

S/.

2.8. Cuántas personas integran su familia?

- Hasta 3 miembros
 De 4 a 6 miembros
 De 7 o más

2.9. Cuál es la ocupación del padre?.....

2.10. Cuál es la profesión del padre?.....

2.11. Cuál es la ocupación de la madre?.....

2.12. Cuál es la profesión de la madre?.....

2.13. El trabajo que tiene el padre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.14. El trabajo de la madre es:

- Permanente
 Ocasional
 No tiene trabajo

2.15. Nivel de instrucción concluida

- | PADRE | MADRE |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Superior | <input type="checkbox"/> Superior |
| <input type="checkbox"/> Medio | <input type="checkbox"/> Medio |
| <input type="checkbox"/> Primario | <input type="checkbox"/> Primario |
| <input type="checkbox"/> Ninguno | <input type="checkbox"/> Ninguno |

2.16. Número de hijos.....Lugar que ocupa el estudiante entre ellos.....

2.17. El estudiante vive con:

- Padre, madre y hermanos

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

CENTRO ASOCIADO: AZOGUEZ
 EGRESADOS:
 YUMBLA LUCERO PIEDAD DEL CARMEN

ESTABLECIMIENTO INVESTIGADO: ESCUELA RAFAEL MARIA GARCIA
 PROVINCIA: CAÑAR
 CANTON: AZOGUES
 CIUDAD: AZOGUEZ

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
1	PALOMEQUE	VELEZ	MILTON JOSUE	32	8	5	4	95	MUY SUPERIOR
2	GUAMAN	ROMERO	SILVIA MARIELA	32	7	10	4	95	MUY SUPERIOR
3	VELEZ	PALACIOS	MARIA DOLORES	30	7	11	4	95	MUY SUPERIOR
4	RODRIGUEZ	BARROS	XAVIER ISAAC	30	6	4	2	95	MUY SUPERIOR
5	DOMINGUEZ	CRESPO	GUILLERMO	29	8	9	4	95	MUY SUPERIOR
6	ROBLES	LUCERO	JAKELIN ESTEFANIA	28	8	4	4	95	MUY SUPERIOR
7	MACANCELA	ROMERO	JUAN DIEGO	28	7	8	4	95	MUY SUPERIOR
8	MATOVILLE	OCHOA	PATRICIO XAVIER	28	7	1	3	95	MUY SUPERIOR
9	HIDALGO	ORMAZA	FULVIO PATRICIO	28	5	11	2	95	MUY SUPERIOR
10	CARANGUI	RODRIGUEZ	CARMELINA M.	27	7	9	4	95	MUY SUPERIOR
11	SIGUENCIA	ABAD	ANA LUISA	27	7	6	4	95	MUY SUPERIOR
12	PERALTA	VERDUGO	ARNALDO S.	26	8	2	4	95	MUY SUPERIOR
13	CARRASCO	CANTOS	MARIA GEOVANA	26	7	6	4	95	MUY SUPERIOR
14	URGILES	RODRIGUEZ	ANGELICA VALERIA	26	7	0	3	95	MUY SUPERIOR
15	PEÑALOZA	GUILLEN	GONZALO XAVIER	25	8	5	4	93	SUPERIOR
16	CARPIO	NOVILLO	PEDRO ANDRES	25	8	3	4	93	SUPERIOR
17	BERMUDES	RODRIGUEZ	SANTIAGO HUMBERTO	25	8	1	4	93	SUPERIOR
18	PERALTA	PARRA	ADRIAN MARCELO	25	8	0	4	93	SUPERIOR
19	NARVAEZ	CHICHAY	EDISON PATRICIO	25	7	11	4	95	MUY SUPERIOR
20	BUESTAN	CARABAJO	PAUL EDUARDO	25	7	10	4	95	MUY SUPERIOR
21	ORELLANA	SIGUENCIA	DARWIN MARCELO	25	7	7	3	95	MUY SUPERIOR
22	CAGUANA	BUSTAMANTE	WILLAN ENRIQUE	25	7	6	3	95	MUY SUPERIOR
23	REDROVAN	MACAS	JENNY MARIELA	24	8	5	4	90	SUPERIOR
24	GUASCO	UZHCA	GABRIELA FERNANDA	24	8	3	4	90	SUPERIOR
25	GOMEZ	SALAMEA	MARIA VERONICA	24	7	3	4	95	MUY SUPERIOR
26	LANDAZURI	SANCHEZ	LEONEL IVAN	24	7	0	3	95	MUY SUPERIOR
27	AREVALO	ANGAMARCA	ANGEL EDUARDO	24	6	6	3	95	MUY SUPERIOR
28	GONZALEZ	MARTINEZ	VALERIA ESTEFANIA	24	6	2	2	95	MUY SUPERIOR

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
29	LOPEZ	ANDRADE	JAIME EDUARDO	24	6	0	2	95	MUY SUPERIOR
30	RODRIGUEZ	QUINTEROS	VIVIANA CAROLINA	24	5	10	2	95	MUY SUPERIOR
31	DOMINGUEZ	CRESPO	MARIA EUGENIA	24	5	8	2	95	MUY SUPERIOR
32	NOVILLO	CARANGUI	ANDRES JOSE	23	7	10	4	90	SUPERIOR
33	LUNA	TOALONGO	FRANCISCO JAVIER	23	7	9	4	90	SUPERIOR
34	CUENCA	FERNANDEZ	MARIA JOSE	23	7	7	4	90	SUPERIOR
35	LUNA	PESANTEZ	CRISTIAN ANDRES	23	7	1	3	93	SUPERIOR
36	LUNA	FERNANDEZ	ERICA GABRIELA	23	7	1	4	93	SUPERIOR
37	LARRIVA	IZQUIERDO	CARLA JESENIA	23	6	5	2	95	MUY SUPERIOR
38	ORDOÑEZ	ROBLES	CRISTIAN STALIN	23	6	1	2	95	MUY SUPERIOR
39	CORDERO	VINTIMILLA	NATALY ELIZABETH	23	5	7	2	95	MUY SUPERIOR
40	CASTRO	NEIRA	ALEJANDRO VIRGILIO	23	5	5	2	95	MUY SUPERIOR
41	SALDAÑA	CHABLA	LILIAN EUGENIA	22	8	4	4	80	ALTO
42	PAGUAY	VERDUGO	EVA MIREYA	22	8	2	4	80	ALTO
43	ORTEGA	FLORES	KARINA ELIZABETH	22	7	10	4	85	SUPERIOR
44	LUNA	TOALONGO	LUIS RODRIGO	22	7	9	4	85	SUPERIOR
45	ZEA	IZQUIERDO	FRANCISCO AGUSTIN	22	6	11	3	93	SUPERIOR
46	REDROVAN	CALLE	SONIA FABIOLA	22	6	4	3	95	MUY SUPERIOR
47	VELEZ	SANCHEZ	MARIA FERNANDA	21	8	6	4	59	NORMAL
48	ALVAREZ	LOZANO	NUBE ESTEFANIA	21	8	1	4	75	ALTO
49	URGILES	GONZALEZ	DAVID SANTIAGO	21	7	6	4	80	ALTO
50	MINCHALA	GUAMAN	JOSUE EDUARDO	21	7	4	3	85	SUPERIOR
51	GONZALEZ	VINTIMILLA	JUAN PABLO	21	7	3	3	85	SUPERIOR
52	MOROCHO	ORTEGA	PABLO JAVIER	21	6	11	3	90	SUPERIOR
53	VELEZ	VINTIMILLA	ANA PAULA	21	6	9	3	90	SUPERIOR
54	REINOSO	GUTIERREZ	GABRIELA ESTEFANIA	21	6	8	3	90	SUPERIOR
55	HIDALGO	VELAZCO	ANAHI ADRIANA	21	6	8	3	90	SUPERIOR
56	CARABAJO	ORTEGA	ESTEBAN PATRICIO	21	6	2	3	95	MUY SUPERIOR
57	CORONEL	SANCHEZ	MIGUEL EDUARDO	21	6	1	3	95	MUY SUPERIOR
58	ZHININ	GARCIA	MARLON GEOVANNY	21	5	6	2	95	MUY SUPERIOR
59	VERDUGO	GALLEGOS	JESSICA PAOLA	20	8	4	4	67	ALTO
60	SALDAÑA	CAMPOVERDE	JENNY SILVANA	20	8	3	4	67	ALTO
61	VELAZCO	BARAHONA	DAVID FERNANDO	20	7	8	4	75	ALTO
62	JARA	GUAZHCO	CARMEN LUISA	20	7	3	3	80	ALTO

UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
63	MATOVELLE	CARRILLO	DIANA CAROLINA	20	7	1	3	80	ALTO
64	CARRERÑO	MENDIA	JESSICA NOEMI	20	6	10	3	85	SUPERIOR
65	RUILOVA	CASTRO	LUIS FRANCISCO	20	6	9	3	85	SUPERIOR
66	ESCANDON	CARRION	JOSE AUGUSTO	20	6	7	3	85	SUPERIOR
67	LEON	VELEZ	JAIME RICARDO	20	6	1	3	90	SUPERIOR
68	CARDENAS	CRESPO	CLAUDIA MERCEDES	20	6	1	2	90	SUPERIOR
69	ANDRADE	RIVAS	MARIA LEONOR	20	6	1	2	90	SUPERIOR
70	CASTRO	CASTRO	JENNY GABRIELA	20	6	0	2	90	SUPERIOR
71	ROMO	BELTRAN	IVAN BOLIVAR	20	5	11	2	95	MUY SUPERIOR
72	GUILLEN	CAMPOVERDE	ESTEFANIA KATHERINE	19	7	11	4	67	ALTO
73	REDROVAN	LOPEZ	ANA MARIA	19	7	11	4	67	ALTO
74	CANTOS	JOZA	JUAN PABLO	19	7	9	4	67	ALTO
75	CALLE	GONZALEZ	ERIKA CECILIA	19	7	3	3	75	ALTO
76	RAMIREZ	ARCE	SANDRA MARITZA	19	7	1	4	75	ALTO
77	PEÑAFIEL	ROMERO	ANA GABRIELA	19	7	0	3	75	ALTO
78	VERDUGO	REINOSO	ADRIANA CAROLINA	19	7	0	3	75	ALTO
79	CRESPO	ROMERO	JORGE EDUARDO	19	6	7	3	80	ALTO
80	ROMERO	SALDARRIAGA	ESTEFANIA MARGARITA	19	6	6	3	80	ALTO
81	PALOMEQUE	ROMERO	DIEGO SEBASTIAN	19	6	5	3	85	SUPERIOR
82	VELEZ	AVILA	MAXIMO ADRIAN	19	6	2	2	85	SUPERIOR
83	VINTIMILLA	PADILLA	ERIKA TATIANA	19	6	2	2	85	SUPERIOR
84	ESPINOZA	TENEZACA	JUAN CARLOS	19	6	0	2	85	SUPERIOR
85	BURI	PEREZ	JANETH ELIZABETH	18	5	9	2	90	SUPERIOR
86	IZQUIERDO	ZEА	JENNIFER PATRICIA	18	8	0	4	50	NORMAL
87	ARPI	PEÑALOZA	NUBE DEL ROCIO	18	7	11	4	59	NORMAL
88	ALVAREZ	VASQUEZ	DIANA JAQUELINE	18	7	11	4	59	NORMAL
89	TERAN	OROZCO	JESSICA ELIZBETH	18	7	11	4	59	NORMAL
90	REYES	FLORES	ROMEO XAVIER	18	7	3	3	67	ALTO
91	MINCHALA	GUAMAN	VALERIA ESTEFANIA	18	7	2	4	67	ALTO
92	LOOR	CARDENAS	ANDREA VIVIANA	18	7	0	4	67	ALTO
93	CRESPO	CRESPO	ALVARO DANILO	18	6	11	3	75	ALTO
94	BATISTA	ORMAZA	MANUEL ARTURO	18	6	9	3	75	ALTO
95	GARCIA	SALINAS	DIANA CAROLINA	18	6	9	3	75	ALTO
96	ACERO	GUAMAN	CRISITIAN FABRICIO	18	6	8	3	75	ALTO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BÁSICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
97	GONZALEZ	GONZALEZ	MARIA JOSE	18	6	8	3	75	ALTO
98	GARCIA	VINTIMILLA	ADRIANA LISBETH	18	6	7	3	75	ALTO
99	SUCOZHAGÑAY	GUAMAN	JULIO DAVID	18	6	5	2	80	ALTO
100	MORA	PARRA	JHOANA ESTEFANIA	18	6	1	2	80	ALTO
101	LEON	RODRIGUEZ	MARCOS DAMIAN	18	6	0	2	80	ALTO
102	GOMEZ	SALAMEA	ANDREA JIMENA	18	5	11	2	80	ALTO
103	BATISTA	ORMAZA	SALOME CONCHITA	18	5	7	2	80	ALTO
104	IGLESIAS	RODAS	SERGIO FRANCISCO	17	8	2	4	38	BAJO
105	GARCIA	VINTIMILLA	MARIA BELEN	17	7	10	4	50	NORMAL
106	ROMERO	LOPEZ	VIVIANA MARIELA	17	7	5	4	59	NORMAL
107	REDROVAN	GALLEGOS	JESSICA MARIELA	17	7	5	4	59	NORMAL
108	NASPUD	ZHANGALLINBAY	EMANUEL VICENTE	17	6	7	3	67	ALTO
109	GUAILLA	TIMBE	JAQUELINE MARICELA	17	6	6	3	67	ALTO
110	REYES	VASQUEZ	ANDREA ELIZABETH	17	6	6	3	67	ALTO
111	ZUMBA	VILLAVICENCIO	XAVIER ESTEBAN	17	6	6	3	67	ALTO
112	VIVAR	BUESTAN	JOSE SEBASTIAN	17	6	2	2	75	ALTO
113	ORELLANA	CRESPO	DARWIN OCTAVIO	17	6	1	3	75	ALTO
114	CAYMAYO	CUESTA	ANGEL AGUSTIN	17	5	11	2	75	ALTO
115	OJEDA	PADILLA	CARLOS FRANCISCO	17	5	10	2	75	ALTO
116	LARRIVA	IZQUIERDO	CRISTIAN ESTEBAN	16	8	4	4	25	BAJO
117	GUAMAN	ORTEGA	NUBE MARICELA	16	7	7	4	38	BAJO
118	NAVAS	NEIRA	MARIA EUGENIA	16	7	6	4	38	BAJO
119	PADILLA	VINTIMILLA	CRISTINA ESTEFANIA	16	7	5	3	50	NORMAL
120	TORRES	PEREZ	ANGELICA MARIA	16	7	3	3	50	NORMAL
121	CAMPOVERDE	LUNA	JESSICA PAOLA	16	7	0	3	50	NORMAL
122	ORMAZA	ULLOA	LUIS MIGUEL	16	6	8	3	59	NORMAL
123	GONZALEZ	AREVALO	MONICA TATIANA	16	6	8	3	59	NORMAL
124	MUÑOZ	PEÑAFIEL	WILSON RAMIRO	16	6	5	3	63	ALTO
125	RUILOVA	GOMEZ	MARIA PAZ	16	5	8	2	63	ALTO
126	LOPEZ	QUEVEDO	JOSE VICENTE	16	5	7	2	63	ALTO
127	PEÑALOZA	MORAN	JOHN EUGENIO	16	5	6	2	75	ALTO
128	VIDAL	RODRIGUEZ	PRISCILA ESTEFANIA	15	8	6	4	10	BAJO
129	AUQUI	CHAUCA	CRISTIAN FERNANDO	15	8	3	4	18	BAJO
130	LUZURIAGA	SACOTO	MARIA ABIGAIL	15	8	0	4	18	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
MODALIDAD ABIERTA
PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
131	SIBRI	UZHCA	ANTONY LEONEL	15	8	0	4	18	BAJO
132	CALDERON	AREVALO	REMIGIO ANDRES	15	7	11	4	25	BAJO
133	BERMEJO	CAYAMCELA	JENNY FABIOLA	15	7	9	3	25	BAJO
134	MONTERO	PAGUAY	YADIRA ELIZABETH	15	7	7	4	25	BAJO
135	LOPEZ	PEÑAFIEL	JUAN JOSE	15	7	4	3	38	BAJO
136	TENEZACA	CAJAS	MONICA JOHANA	15	7	0	3	38	BAJO
137	CAJAMARCA	MORQUECHO	VERONICA FABIOLA	15	6	8	3	50	NORMAL
138	GONZALEZ	CASTILLO	BAIRON JAVIER	15	6	7	3	50	NORMAL
139	BELTRAN	PESANTEZ	MONICA JOHANA	15	6	6	3	50	NORMAL
140	IDROVO	GONZALEZ	JOHN PATRICIO	15	6	5	3	50	NORMAL
141	LATACELA	LLIGUI	TANYA FABIOLA	15	6	4	3	50	NORMAL
142	ARPI	PEÑALOZA	PATRICIO MOISES	15	6	2	2	50	NORMAL
143	GARCIA	PALACIOS	ANDREA ESTEFANIA	15	6	2	2	50	NORMAL
144	VINTIMILLA	SOLIS	ERIKA GABRIELA	15	6	2	3	50	NORMAL
145	CARABAJO	CARANGUI	JESSICA KATHERINE	15	5	5	2	75	ALTO
146	CAMPOVERDE	ORTEGA	PAOLA LORENA	14	8	6	4	5	BAJO
147	CALLE	CRESPO	ERIKA ESTEFANIA	14	7	11	4	10	BAJO
148	SACOTO	TORRES	ALEJANDRO CRISTOBAL	14	7	9	4	10	BAJO
149	ROMERO	RIVERA	MARIA EULALIA	14	7	7	4	10	BAJO
150	VARGAS	TELLO	JOSE LUIS	14	7	4	4	25	BAJO
151	YUMBLA	PASTUIZACA	VERONICA FABIOLA	14	6	11	3	25	BAJO
152	CASTRO	ROJOS	LUIS ISMAEL	14	6	10	3	25	BAJO
153	VASQUEZ	GAVILANEZ	MARIA GABRIELA	14	6	7	3	25	BAJO
154	PEÑAFIEL	PARRA	ERIKA FABIOLA	14	6	7	3	25	BAJO
155	MUNZON	ROMERO	ANDREA ABIGAIL	14	6	7	3	25	BAJO
156	BORJA	POZO	RAFAEL ENRIQUE	14	6	7	3	25	BAJO
157	ANDRADE	PESANTEZ	ARTURO MAURICIO	14	6	2	3	37	BAJO
158	GONZALEZ	CASTRO	SANTIAGO XAVIER	14	5	11	2	37	BAJO
159	ALTAMIRANO	CARDENAS	RITA GEOCONDA	13	8	5	4	5	BAJO
160	BECERRA	CABRERA	KARLA XIMENA	13	8	4	4	5	BAJO
161	ESPINOZA	TENESACA	LAURA GABRIELA	13	8	0	4	5	BAJO
162	SANANGO	PULGARIN	LETICIA GABRIELA	13	7	10	4	8	BAJO
163	TENE	MARIN	ALISON ANDREA	13	7	9	4	8	BAJO
164	ABAD	SALAZAR	CRISTIAN RAFAEL	13	7	7	4	8	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
165	ULLOA	BARAHONA	MONICA ISABEL	13	7	4	3	10	BAJO
166	CARANGUI	MERA	CARLOS OLMEDO	13	6	10	3	18	BAJO
167	TIXI	PESANTEZ	MAGALI ESTEFANIA	13	6	5	3	25	BAJO
168	AVILA	AVILA	MARIA GABRIELA	13	6	1	2	25	BAJO
169	GUAMAN	GUAMAN	MONICA GABRIELA	13	6	1	2	25	BAJO
170	GUALLPA	GUALLPA	CARLOS RENE	12	8	10	4	5	BAJO
171	CABRERA	VELEZ	MARIA FERNANDA	12	7	9	4	5	BAJO
172	ROJAS	MERCHAN	LENIN DAVID	12	7	9	4	5	BAJO
173	GUALLPA	LEMA	DANIEL EDUARDO	12	7	9	4	5	BAJO
174	LATACELA	LLUGUI	IVAN MARCELO	12	7	5	3	5	BAJO
175	ABAD	MORA	VALERIA ELIZABETH	12	7	1	3	5	BAJO
176	VELEZ	TORRES	MAYRA ALEJANDRA	12	7	0	3	5	BAJO
177	TENEZACA	CAJAS	MONICA TATIANA	12	7	0	3	5	BAJO
178	LEON	ALMACHE	LOURDES DEL ROCIO	12	6	11	3	10	BAJO
179	VERDUGO	GALLEGOS	ERIKA GABRIELA	12	6	9	3	10	BAJO
180	HUMALA	ANDRADE	REMIGIO GEOVANNY	12	6	8	3	10	BAJO
181	PULGARIN	VICUÑA	VERONICA PATRICIA	12	6	4	3	10	BAJO
182	MOSCOSO	ROMO	MARIA PATRICIA	12	6	3	3	10	BAJO
183	SUQUINAHUA	BRAVO	LUIS GUSTAVO	11	8	3	4	5	BAJO
184	CRESPO	DOMINGUEZ	JUAN SEBASTIAN	11	7	3	3	5	BAJO
185	SACOTO	REGALADO	ROMEO ALONSO	11	6	5	3	10	BAJO
186	SACOTO	REGALADO	DIANA CAROLINA	10	7	7	4	5	BAJO
187	CABRERA	QUINTEROS	JUAN PABLO	10	7	7	3	5	BAJO
188	AVILA	VINTIMILLA	PEDRO JOSE	10	7	4	3	5	BAJO
189	AVILA	LEMA	ADRIANA ALEXANDRA	10	6	7	3	10	BAJO
190	PALOMEQUE	BELTRAN	CAROLINA ESTEFANIA	9	7	11	4	5	BAJO
191	GONZALEZ	LOZANO	MAYRA GABRIELA	9	7	10	4	5	BAJO
192	CABRERA	ORTEGA	HERNANDO PATRICIO	9	7	3	3	5	BAJO
193	REDROVAN	MACAS	JENNY MERICELA	8	8	5	4	5	BAJO
194	DUTAN	MOROCHO	ANDRES VINICIO	8	8	0	4	5	BAJO
195	GUAMAN	SANCHEZ	VICTOR ADRIAN	8	7	3	3	5	BAJO
196	PINOS	REDROVAN	DEYSI LORENA	7	7	0	3	5	BAJO
197	ZHININ	GARCIA	ANDRES RICARDO	6	7	11	4	5	BAJO
198	GUALLPA	MINCHALA	INES PAULINA	6	7	4	3	5	BAJO

UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
 MODALIDAD ABIERTA
 PROGRAMA DE DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA
 PROYECTO DE GRADUACION

No.	APELLIDO 1	APELLIDO 2	NOMBRES	P. BRUTO	EDAD		AÑO DE ED. BASICA	PERCENTIL	NIVEL
					AÑOS	MESES			
199	PESANTEZ	ORTEGA	ESTEFANIA	5	7	1	3	5	BAJO
200	VERDUGO	PEÑAFIEL	ESTEFANIA BEATRIZ	5	7	1	4	5	BAJO

MEDIA ARITMETICA = 57.36

TOTAL DE ALUMNOS = 200

DESVIACION ESTANDAR = 33.81

ALUMNOS SELECCIONADOS = 34