



**UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA**

*La Universidad Católica de Loja*

**MODALIDAD CLÁSICA**

**ESCUELA DE ECONOMÍA**

**ANÁLISIS ESPACIAL Y TEMPORAL DE LAS CONDICIONES**  
**DE VIDA DE LAS PROVINCIAS DEL ECUADOR. PERIODO**  
**2001-2006**

*Trabajo de fin de carrera previo a la  
obtención del título de Economista*

**AUTORA:**

Toledo Macas Elisa Evelyn

**DIRECTORA:**

Mgs. Ordóñez Cuenca Jéssica

**LOJA**

**2010**

# CERTIFICACIÓN

Magíster

Jéssica Ordóñez Cuenca

**DIRECTORA DEL PROYECTO DE FIN DE CARRERA**

## **C E R T I F I C O:**

Que el presente trabajo de fin de carrera previo a la obtención del título de Economista, titulado **“ANÁLISIS ESPACIAL Y TEMPORAL DE LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS PROVINCIAS DEL ECUADOR. PERIODO 2001-2006”** realizado por la profesional en formación **ELISA EVELYN TOLEDO MACAS** ha sido orientado, revisado y corregido bajo mi dirección por lo que autorizo su presentación.

Loja, 16 de Agosto del 2010.

f) .....

## DECLARACIÓN Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo Elisa Evelyn Toledo Macas declaro ser autora del presente trabajo y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 67 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja que en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”

f. ....  
**Autor**

## **AUTORÍA**

Las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo, son de exclusiva responsabilidad del autor.

.....  
Elisa Evelyn Toledo Macas

## DEDICATORIA

*A mi querida mami Rosita, por su amor, su comprensión y ayuda en momentos buenos y malos. Ella me ha dado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y mi empeño, y todo ello con una gran dosis de amor y sin pedir nunca nada a cambio, sin su ayuda no hubiese sido posible culminar la presente investigación.*

*A mis queridos hermanos Ronald, Fabricio, y Crystian por estar siempre a mi lado y apoyarme cada uno a su manera para alcanzar mis objetivos.*

*A mis grandes amores Víctor y Martín por ser mi fortaleza y mi fe para continuar cada día, ustedes tienen un lugar muy especial en mi corazón.*

*Y por último pero no menos importante dedico esta tesis a mi padre Carlos, quien desde el cielo me guía y me protege.*

## **AGRADECIMIENTO**

Quisiera expresar mis más sinceros agradecimientos a la Universidad Técnica Particular de Loja, a través de la Escuela de Economía por haberme brindado la oportunidad de culminar con éxito mi carrera profesional.

A mis profesores por los valiosos conocimientos impartidos durante la vida de formación profesional.

De manera especial, a la magíster Jessica Ordóñez, directora de tesis, por su apoyo y orientación durante el desarrollo de esta investigación.

Al Instituto de Investigaciones Económicas, a través de sus docentes investigadores por sus consejos y ayuda durante la gestión productiva realizada en el mismo, lo que me ha permitido enriquecerme profesionalmente a partir de sus valiosas aportaciones.

Y a todos mis compañeros y amigos que me brindaron su apoyo para culminar mi carrera universitaria.

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

|  |     |
|--|-----|
| Certificación .....  | II  |
| Declaración y cesión de derechos .....                         | III |
| Autoría .....  | IV  |
| Dedicatoria .....  | V   |
| Agradecimiento .....   | VI  |
| Índice de contenidos .....                                     | VII |
| Resumen .....  | 1   |
| Introducción.....  | 2   |
| <b>CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO</b>                               |     |
| 1.1. Introducción .....  | 5   |
| 1.2. Condiciones de Vida .....                                 | 5   |
| 1.3. Calidad de Vida y su Evolución .....                      | 6   |
| 1.4. Bienestar .....   | 9   |
| 1.5. Evidencia Empírica .....                                  | 12  |
| <b>CAPÍTULO II. CONDICIONES DE VIDA ECUADOR: ANTECEDENTES</b>  |     |
| 2.1. Introducción .....  | 17  |
| 2.2. Condiciones de Vida en el Ecuador .....                   | 17  |
| 2.2.1. Evolución de la Pobreza en el Ecuador (1995-2006) ..... | 19  |
| 2.2.1.1. Pobreza según Necesidades Básicas Insatisfechas.....  | 19  |
| 2.2.1.2. Pobreza según Consumo .....                           | 22  |

|   |    |
|---|----|
| 2.2.2. Vivienda.....  | 25 |
| 2.2.3. Educación.....   | 28 |
| 2.2.4. Salud .....  | 33 |
| <b>CAPÍTULO III. ANÁLISIS ESPACIAL Y TEMPORAL</b>                   |    |
| 3.1.Introducción .....  | 39 |
| 3.2. Metodología.....   | 39 |
| 3.2.1. Vivienda.....  | 41 |
| 3.2.2. Educación .....  | 42 |
| 3.2.3. Salud .....  | 43 |
| 3.3.Construcción de indicadores de vivienda, educación y salud..... | 45 |
| 3.4. Análisis comparativo peores condiciones de vida .....          | 55 |
| 3.4.1. Análisis espacial.....                                       | 55 |
| 3.4.2. Análisis temporal.....                                       | 65 |
| <b>CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>                               |    |
| Conclusiones .....  | 70 |
| Recomendaciones .....   | 72 |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....   | 74 |
| <b>ANEXOS</b> .....   | 77 |

## RESUMEN

Las condiciones de vida reflejan la realidad por la cual está atravesando la población, por tal motivo resulta de fundamental importancia conocer sobre las condiciones de vida de la misma, con la finalidad de diseñar e implementar políticas económicas y sobre todo sociales dirigidas a satisfacer las necesidades básicas de la población más sensible a la pobreza.

Por tal motivo, la presente investigación analiza las condiciones de vida de las provincias del Ecuador a través de la construcción de índices que midan las peores condiciones de vivienda, educación y salud. A su vez cada índice cuenta con indicadores que permiten evaluar de manera efectiva estas mismas condiciones.

Con estos índices se realizó una comparación a nivel espacial y temporal. En la primera se comparó los índices obtenidos para cada provincia con el objeto de determinar provincias “ganadoras y perdedoras”; a nivel temporal se establece la evolución de las peores condiciones de vida durante los años 2001 y 2006.

Los resultados obtenidos permitieron establecer que en el Ecuador existen disparidades en cuanto a las condiciones de vida, ya que existen ciertas provincias que han mejorado considerablemente en relación a otras. Además, de manera global se puede evidenciar que las peores condiciones de vida se han acentuado en la mayoría de las provincias, es decir, no existe una mejoría a nivel país, por lo que se propone la aplicación de políticas públicas que contrarresten este problema.

**Palabras claves:** Condiciones de vida, vivienda, educación, salud, disparidades regionales.

## INTRODUCCIÓN

Las condiciones de vida están estrechamente ligadas a lo que son las necesidades humanas. La vivienda junto con la alimentación, la indumentaria, la educación, la salud, el empleo, entre otras, constituyen necesidades esenciales, de cuya satisfacción dependen las condiciones de vida de las personas y/o familias. Las condiciones de vida reflejan la situación socio-económica de la población, por lo tanto resulta de fundamental importancia conocer sobre éstas, con la finalidad de diseñar e implementar políticas económicas y sociales tendientes a satisfacer las necesidades prioritarias de la población más desprotegida y vulnerable.

Las provincias del Ecuador presentan diversas características; el clima, la población, la abundancia de recursos naturales, las actividades económicas, entre otros son algunos de los factores que hacen que las provincias presenten disparidades regionales, y dentro de esas disparidades se incluye a las condiciones de vida que hacen que unas provincias vivan mejor que otras.

Tomando como antecedente lo mencionado, la presente investigación plantea como objetivo principal el análisis de las condiciones de vida de las provincias del Ecuador. Para tal efecto se construirán índices de vivienda, educación y salud que reflejen las peores condiciones de vida de la población. Adicionalmente, se pretende:

- Determinar en qué sectores (salud, educación, vivienda) las provincias del Ecuador presentan las peores condiciones de vida.
- Determinar qué provincias del Ecuador tienen las peores condiciones de vida a través de una comparación entre las mismas.
- Analizar la evolución de las condiciones de vida durante los años 2001 y 2006 que son periodos donde la disponibilidad de la información (bases de datos) es mayor.

Estos objetivos se cumplirán a través de tres capítulos; en el *primer capítulo* se presenta una revisión teórica de los diferentes criterios emitidos sobre condiciones de vida, calidad de vida y bienestar, además constan algunos métodos aplicados a nivel internacional para medir las condiciones y calidad de vida. En el *segundo capítulo* se presentan a manera de antecedentes, los resultados obtenidos de la Encuesta Condiciones de Vida (ECV) 2005-2006, elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC); la evolución de la pobreza, de la vivienda, la educación y la salud a nivel nacional, regional y provincial. Finalmente, en el *tercer capítulo* se explica la metodología utilizada para la construcción de los índices e indicadores de las peores condiciones de vida, además se realiza el análisis espacial y temporal para las provincias del Ecuador. Por último se presentan las conclusiones a las que se llegaron al finalizar la presente investigación, y recomendaciones que se podrían aplicar para contrarrestar el problema.

Los resultados obtenidos permitieron corroborar la hipótesis de la presente investigación, la cual establece que “los índices e indicadores que miden las condiciones de vida en el Ecuador varían por cada provincia, debido a que éstas presentan disparidades en los sectores socio-económicos como salud, educación y vivienda”.

# **CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO**

## **1.1 Introducción**

*Cuando preguntamos sobre la prosperidad de una nación o una región del mundo y sobre la calidad de vida de sus habitantes, siguen surgiendo las siguientes preguntas: ¿cómo lo determinamos? ¿de qué información requerimos? ¿qué criterios son los verdaderamente importantes para el bienestar humano?*

*Martha Nussbaum y Amartya Sen, 1996.*

El propósito de esta sección es explicar el fundamento teórico que servirá de base para interpretar el tema materia de estudio en esta investigación, es decir, se pretende analizar críticamente los diferentes enfoques de medición de condiciones de vida, calidad de vida y del bienestar social.

## **1.2 Condiciones de vida**

La calidad de vida se relaciona estrechamente con condiciones de vida, pero ¿Qué se entiende por condiciones de vida? García J. (2005) lo define como: “aquellas condiciones con las que los individuos coexisten en el espacio y en el tiempo y se encuentran y desarrollan a lo largo de su vida.

Por su lado, Gaviria A. (2009) define a las condiciones de vida como “el estado o situación en que se halla un grupo de personas en un contexto histórico determinado, que va a generar un comportamiento grupal de seres sociales. Las condiciones de vida se relacionan a grupos humanos.”

La condición de vida a nivel individual se refiere a las formas sociales y culturalmente que determinan la forma de vivir de las personas (González L. 2009). Para caracterizar las condiciones de vida se han utilizado múltiples criterios, al establecer relaciones entre las condiciones materiales y la forma en que los grandes grupos sociales se organizan y se realizan productivamente, relacionando por ejemplo: servicios de salud y su utilización, instituciones educacionales y nivel

educacional de la población, tipos de vivienda, condiciones o hacinamiento, abasto de agua e higiene ambiental, etc.

Otros autores como Arostegui (1998) afirman que el concepto “condiciones de vida” hace referencia al complejo de dimensiones que comprende: a) disponibilidad de ingresos corrientes y bienes patrimoniales, b) tasas de actividad económica, d) tasas de cobertura de protección social, e) acceso a servicios de salud, f) incidencia de pobreza o, g) capacidad de consumo, entre las más destacadas.

### **1.3 Calidad de vida y su evolución**

Las condiciones de vida se relacionan de manera directa con el término calidad de vida, ya que altos niveles de vida llevan a una mejor calidad de la misma, de ahí que se cree conveniente analizar la evolución que ha tenido el concepto sobre calidad de vida.

El interés por la Calidad de Vida ha existido ya desde algún tiempo. Sin embargo, la aparición del concepto como tal y la preocupación por la evaluación sistemática y científica del mismo es relativamente reciente. La idea comienza a popularizarse en la década de los 60 hasta convertirse hoy en un concepto utilizado en ámbitos muy diversos, como son la salud, la salud mental, la educación, la economía, la política y el mundo de los servicios en general.

Durante los años 50 y comienzos del 60 el creciente interés por conocer el bienestar humano y la preocupación por las consecuencias de la industrialización de la sociedad hacen surgir las necesidades de medir esta realidad a través de datos objetivos y desde las ciencias sociales, se inicia el desarrollo de los indicadores sociales y estadísticos que permiten medir datos y hechos vinculados al bienestar social de una población. Estos indicadores tuvieron su propia evolución siendo en un primer momento referencia de las condiciones objetivas, de tipo económico y social, para en un segundo momento contemplar elementos subjetivos (Arostegui, 1998).

El desarrollo y perfeccionamiento de los indicadores sociales, a mediados de los 70 y comienzos de los 80, provocó el proceso de diferenciación entre éstos y la Calidad de Vida. La expresión comienza a definirse como concepto integrador que comprende todas las áreas de la vida (carácter multidimensional) y hace referencia tanto a condiciones objetivas como a componentes subjetivos.

A lo largo de su desarrollo histórico, el concepto de calidad de vida se ha caracterizado por su continua ampliación. De forma breve podría considerarse que si inicialmente consistía en el cuidado de la salud personal, pasa luego a convertirse en la preocupación por la salud e higiene públicas, se extiende posteriormente los derechos humanos, laborales y ciudadanos, continúa con la capacidad de acceso a los bienes económicos, y finalmente se convierte en la preocupación por la experiencia del sujeto de su vida social, de su actividad cotidiana y de su propia salud (Arostegui, 1998).

Para algunos autores la categoría calidad de vida tiene un carácter general y de esta se derivan las subcategorías nivel de vida, es decir, el grado de bienestar que experimentan las personas y/o familias, modo de vida y bienestar (Rodríguez R. 1999).

Por tanto, es comprensible que, en la determinación de la calidad de vida de una sociedad concreta, intervengan elementos tanto del modo de vida como de las condiciones de vida, de forma muy interrelacionada; por lo que la calidad de vida de los grupos humanos que se establezcan dentro de una determinada sociedad, dependerá, fundamentalmente, de la relaciones que esos individuos tengan con los medios de producción, de su posición en cuanto grupo social, con respecto a esos medios de producción, a la organización del trabajo y a la cuantía y proporción que reciban de la riqueza social que se produzca en la sociedad a la que pertenecen, y de las condiciones de vida existentes en la sociedad.

Existe diversidad de criterios relacionados con la calidad de vida dentro de ellos podemos citar el que emitiera Gildenberger (1978) "Como la capacidad que posee el grupo social ocupante de satisfacer sus necesidades con los recursos disponibles en un espacio natural dado. Abarca los elementos necesarios para alcanzar una vida humana decente".

Por su parte, Calman (1987) reconoce que la naturaleza compleja del concepto de calidad de vida hace difícil su definición conceptual, por un lado manifiesta que es un concepto global, inclusivo y multidisciplinar, que ha ido evolucionando a largo del tiempo y de civilización en civilización. Levi y Anderson (1980), asumiendo una propuesta de las Naciones Unidas, enumeran los siguientes componentes: 1. Salud, 2. Alimentación, 3. Educación, 4. Trabajo, 5. Vivienda, 6. Seguridad Social, 7. Vestidos, 8. Ocio y 9. Derechos Humanos, el conjunto objetivo de todos estos componentes constituye el nivel de vida de los pueblos y las personas (Moreno B. y Ximénez C., 1996)

Otro elemento básico de la definición de calidad de vida, es la necesidad de incluir los aspectos objetivos y los subjetivos Levi y Anderson (1980), la definen como una medida compuesta de bienestar físico, mental y social, tal y como lo percibe cada individuo y cada grupo. En este sentido Adrews y Whitney (1976) insisten en que no es el reflejo de las condiciones reales y objetivas, sino de su evaluación por individuo.

El alto nivel de vida y de desarrollo, no siempre se traducen en iguales índices de calidad de vida y bienestar humano, pues puede verse frustrado por el aumento de las diferencias sociales, de la misma manera que no implican un sistema más democrático y participativo, aspectos fundamentales en el análisis de la calidad de vida.

## 1.4 Bienestar

El término calidad de vida lleva a un concepto más global “*el bienestar*” ya que ambos términos se relacionan de manera directa, es decir, altos niveles de calidad de vida (ligados a las condiciones de vida) llevan a un alto bienestar, por tal motivo se creyó conveniente incluir algunos aportes sobre el mismo.

El diccionario de uso del español de Moliner M. (1983) define al bienestar como el “estado del que está bien, sin padecimiento, con salud, energías, etc.”, o, “estado pasajero en que uno se encuentra bien y a gusto”.

Otros autores como Peña (1977) realizan una notoria diferenciación en tres términos, crecimiento, desarrollo y bienestar. Para él, el crecimiento implica simplemente el aumento de los diversos tipos de productos y mercancías. El desarrollo lleva consigo cierta connotación cualitativa, supone una cierta forma de organización social y una estructuración del sistema económico, en especial del aparato productivo, con la introducción de las innovaciones tecnológicas apropiadas. Y el término bienestar supone una integración de lo económico en lo social y el paso de los conceptos de planificación económico-social. Por otro parte, este autor diferencia también entre “nivel de vida” y “nivel de bienestar”. Mientras el primero responde a una idea de flujo, medido por unidad de tiempo, el nivel de bienestar equivale a una idea de stock, medido en un instante dado.

En el citado informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) se afirma que el término “bienestar social” se utiliza no como sinónimo de “bienestar de la sociedad”, sino para indicar el bienestar global de los individuos, o sea, el bienestar de los seres humanos considerados individualmente. Las instituciones, el sistema político, la economía, la estructura familiar y el sistema de educación solo se tienen en cuenta en la medida en que influyen en el bienestar de los individuos, y no como campos globales.

Es necesario además señalar los tempranos aportes de Pigou (1920) en cuanto a la Economía del Bienestar, para quien esta teoría consiste en el planteamiento de un objetivo económico considerado socialmente como deseable, este objetivo consiste a su vez en la maximización del bienestar económico, que en principio no se identifica con el bienestar general. De hecho Pigou, se refiere cuando habla de bienestar, a los aspectos económicos de la vida que son susceptibles de medición en términos monetarios.

El contraste de lo anteriormente mencionado lo presenta Amartya Sen en 1984, ya que él habla del *bienestar individual*, para evaluarlo considera que los recursos disponibles no proporcionan suficiente información porque su aprovechamiento varía según circunstancias personales como la edad o la salud, y socio-culturales como la educación o el capital social. Desde esta nueva perspectiva la calidad de vida depende de lo que el sujeto sea capaz de conseguir, de las maneras en que sea capaz de vivir, y no de su renta, disponibilidad de servicios sociales o satisfacción de necesidades básicas (Cejudo R. 2007).

De lo observado anteriormente se puede afirmar que el bienestar es un concepto subjetivo, y los aspectos que se pueden considerar que generan bienestar en una persona no necesariamente pueden ser los mismos para otra. Es por estas razones por las que resulta imposible realizar una medición cuantitativa absoluta de este concepto. Aunque, como señala Peña (1977), lo importante no es llegar a una definición absoluta y definitiva de este conocimiento aproximado de la situación real de un territorio.

Autores como Sen incluyen el término “pobreza” dentro de la definición de bienestar, por esta razón es necesario incluir algunas definiciones sobre este término; es así que Sen (1998) propone un nuevo enfoque para analizar la pobreza “en lugar de hacer énfasis en los bienes materiales (ingreso), hay que fijarse en las capacidades del individuo para poder vivir el tipo de vida que valora. En otras palabras, la pobreza es vista como limitación de la libertad de los individuos”.

Siguiendo el enfoque de Sen, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) define la pobreza tomando en consideración la carencia de capacidades humanas básicas que se manifiestan en problemas tales como analfabetismo, desnutrición, tiempo de vida corto, mala salud materna y padecimientos por enfermedades prevenibles. Esta es la denominada pobreza humana, que no se enfoca en lo que la gente tiene o no tiene sino en lo que la gente puede o no puede hacer. Una manera de medirla es a través del “**método de la Línea de Pobreza**” o “**método indirecto**”, el cual estima la pobreza comparando el ingreso de un hogar con el ingreso mínimo requerido para comprar una canasta predefinida de bienes y servicios que satisfacen necesidades básicas, y el “**método de los indicadores sociales**” o “**método directo**”, el cual es un método complementario, a través del cual se trata de medir en forma más precisa los niveles de vida alcanzados (Rodríguez R. 1999). Según este mismo autor, es conveniente distinguir tres categorías de indicadores sociales:

- **Resultado (“output indicators”)** : Son los que realmente reflejan los niveles de vida alcanzados, también se les denomina Indicadores del Nivel de Vida, entre estos destacan: Esperanza de Vida, mortalidad Infantil, grado de Alfabetismo, nivel educacional y nivel Nutricional
- **Insumo (“input indicators”)**: Se refieren a los medios (o recursos) para alcanzar cierto estándar de vida. Los medios para satisfacer las distintas necesidades básicas incluyen:
  - **En nutrición** : Ingresos y Disponibilidad de alimentos.
  - **En salud**: Disponibilidad de agua potable, médicos por habitante.
  - **En educación**: Número de escuelas y profesores por alumno.
- **Acceso (“access indicators”)**: Identifican los determinantes que permiten hacer efectiva (y en qué grado) la utilización de recursos para satisfacer las necesidades básicas.
  - **En educación**: Distancia geográfica a la escuela, Niños del hogar en edad escolar que trabajan y no son matriculados.

- **En salud:** Distancia geográfica al servicio de salud más cercano, factores culturales, número de consultas médica por adulto.

Finalmente, partiendo de los aportes de algunos autores es importante destacar la diferencia que existe entre bienestar y calidad de vida; el bienestar forma parte de la calidad de vida. El alto nivel de vida y de desarrollo, no siempre se traducen en iguales índices de calidad de vida y bienestar humano, pues puede verse frustrado por el aumento de las diferencias sociales, de la misma manera que no implican un sistema más democrático y participativo, aspectos de fundamentales en el análisis de la calidad de vida. La calidad de vida se la puede definir como el bienestar, felicidad y satisfacción del ser humano, que le otorga a éste cierta capacidad de actuar de forma positiva en su vida (Cortes D. 2000).

Partiendo de las definiciones antes mencionadas podemos concluir que altas condiciones de vida, llevan a un alto nivel de vida y por ende a un mayor bienestar; esta relación permitirá conocer qué regiones de nuestro país experimentan mayores condiciones de vida. Para conocer estos aspectos, a nivel nacional, se debe partir del estudio de cada una de las provincias, lo que nos llevará a estudiar el contexto en que ellas se han desenvuelto a lo largo de la historia, en lo que se refiere a las condiciones de vida.

## **1.5 Evidencia Empírica**

La evidencia existente relacionada a la medición de las condiciones de vida se encuentra altamente ligada con la medición de la calidad de vida, de esta última existen muchos estudios, especialmente en los últimos años, en donde se hace indispensable plantear la necesidad de involucrar al estudio de los diferentes procesos de interacción social, las nuevas visiones sobre el desarrollo y la Calidad de vida de la población, con el propósito de incluir además de los aspectos cuantitativos variables cualitativas, que sirvan como un mecanismo adecuado en el diagnóstico de las realidades y en la elaboración de las políticas públicas.

A continuación se presentan algunos de los métodos de medición del desarrollo, pobreza y calidad de vida más utilizados universalmente, los cuales se contrastarán con los nuevos aportes de las teorías de desarrollo y se mostrarán las aplicaciones prácticas de esos nuevos aportes, por medio de algunos indicadores creados en algunos países.

Uno de los métodos más utilizados para el medir la pobreza es el Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), el cual es considerado como un método directo, por lo cual se puede inferir sobre la calidad de vida de la población. Identifica como pobres a todas aquellas personas cuyo consumo efectivo de bienes no permite satisfacer alguna necesidad básica tales como acceso a vivienda, agua y servicios básicos, educación básica. Dependiendo de la situación de cada país, se evalúa el mejor indicador. Sin embargo, existen carencias que se han constituido en el común denominador de este método; ellas son: a) hacinamiento; b) vivienda inadecuada; c) abastecimiento inadecuado de agua; d) carencia o inconveniencias de servicios sanitarios para el desecho de excretas; e) inasistencia a escuelas primarias de los menores de edad escolar; y, f) un indicador indirecto de capacidad económica.

Además, del método de NBI se encuentra el Índice sobre el Desarrollo Humano (IDH), en el cual se destacan tres cimientos: la longevidad o vida larga y saludable (medida según la esperanza de vida al nacer), los logros en educación (medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior, así como los años de duración de la educación obligatoria) y un nivel de vida digno (medido por el PIB per cápita, paridad del poder adquisitivo en dólares), en un intento por elaborar un concepto más cualitativo acerca de la calidad de vida (PNUD 1994).

En la actualidad la medición de la calidad de vida, muestra empíricamente que su análisis puede realizarse a través de diferentes variables. A continuación se presentan algunos estudios sobre condiciones de vida que se han llevado a cabo:

Medina P. et al. (2004) en su estudio sobre *Condiciones de vida en el barrio Nicoll de Buenos Aires* a través de una encuesta permanente de hogares (EPH) analiza las variables que influyen sobre las condiciones de vida de la población para lo cual se considera a las condiciones habitacionales (características de la vivienda, servicios sanitarios y calefacción), características sociodemográficas (características demográficas, acceso a servicios de salud y educación), niveles de pobreza e indigencia (pobreza e indigencia, ingresos laborales y no laborales). Las conclusiones a las que se llegaron fueron que el área de análisis presenta bajas condiciones de vida ya que los resultados arrojan un déficit habitacional, la mayoría de la población no tiene acceso a la salud, etc.

Por otro lado tenemos a Otter T. y Lugo F. (2001) quienes en su investigación sobre *Pobreza y Activos en Paraguay* consideran otras variables para el análisis de las condiciones de vida, las cuales influyen directamente sobre la pobreza, en Paraguay la pobreza se midió tradicionalmente por el lado de los ingresos. En este país se ha comprobado la importancia de variables como educación, calidad de la educación y tamaño del hogar, para tipificar el estado de pobreza de los individuos, a través del análisis de modelos logit. Asimismo, el análisis realizado incorpora por primera vez dos importantes activos intangibles, el acceso a la información y el acceso a la movilidad. Ambas variables hasta el momento no fueron consideradas suficientemente en los diferentes análisis de pobreza en Paraguay. Ambos tienen efectos positivos y reducen la probabilidad de ser pobre, además de tener un importante efecto indirecto.

Cabe destacar también el estudio realizado por Menéndez F. (2008) quien realiza un estudio comparativo entre las condiciones de vida de los asentamientos irregulares y el tejido residencial formal en Uruguay, esta investigación muestra que si bien aspectos problemáticos tales como la pobreza, la indigencia, la falta de educación, etc., se concentran en los asentamientos, en números absolutos hay muchos más pobres, más indigentes, más uruguayos sin educación en el tejido formal. Las variables que se consideran en el análisis de los asentamientos son baja calidad

estructural, acceso inadecuado al agua potable, acceso inadecuado al saneamiento, estatus residencial inseguro, posible hacinamiento.

**CAPÍTULO II:**

**CONDICIONES DE VIDA**

**ECUADOR: ANTECEDENTES**

## **2.1 Introducción**

Las condiciones de vida de la población se expresan a través de múltiples dimensiones, las cuales están estrechamente ligadas a lo que son las necesidades humanas. La vivienda junto con la alimentación, la indumentaria, la educación, la salud, el empleo, entre otras, constituyen necesidades esenciales, de cuya satisfacción dependen las condiciones de vida de las personas y las familias.

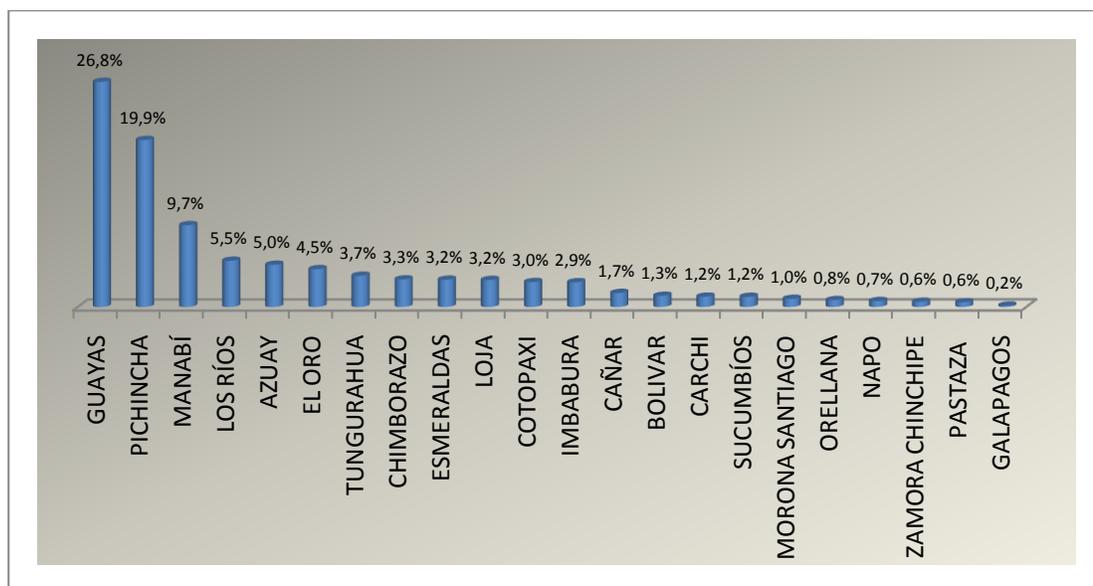
Resulta pues, de fundamental importancia conocer sobre las condiciones de vida de la población de un país, con la finalidad de diseñar e implementar políticas económicas y sociales tendientes a satisfacer las necesidades prioritarias de la población más desprotegida y vulnerable, por tal motivo en este capítulo se aborda de manera general la estructura territorial del Ecuador, además a manera de antesala a la construcción y análisis de los índices de vivienda, educación y salud, se presentan como han evolucionado las condiciones de vida de los ecuatorianos (resultados más relevantes para la presente investigación) de acuerdo a la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) de los años 1995, 1998, 1999 y 2006, llevada a cabo por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC), las cuales permiten obtener información acerca de la pobreza y desigualdad, las necesidades de la población y el impacto de las políticas sociales y económicas sobre los hogares y las personas.

## **2.2 Condiciones de Vida en el Ecuador**

Ecuador se caracteriza por una gran diversidad geográfica, económica y étnica; en el altiplano andino se encuentra su capital Quito. El área costera y su mayor puerto la ciudad de Guayaquil, han prosperado gracias al comercio y las exportaciones agrícolas y piscícolas. La región amazónica poco poblada, aporta con la mayor fuente de ingresos del país a través de la exportación petrolera. La región insular es eminentemente turística.

El país tiene una extensión aproximada a los 283.561 km<sup>2</sup>, limita por al norte con Colombia, al sur y al este con el Perú y al oeste con el océano Pacífico. La población del Ecuador en el año 2010 es de 14.199.704 habitantes. De sus 24 provincias las de mayor población son: Guayas con 3.617.504, la cual representa el 26,8% del total; seguida de Pichincha con 2.683.272 (19,9%); y, Manabí con 1.314.445 habitantes (9,7%). Las demás provincias registran población inferior al un millón de habitantes (*ver gráfica 1*). Las provincias de Santa Elena y Santo Domingo se crearon en el año 2008, casualmente cada una formaba parte de las provincias de mayor desarrollo y crecimiento económico como son Guayas y Pichincha, respectivamente.

**Gráfica 1. Distribución de la población por provincia. Año 2009**



Fuente: Elaboración propia con base proyecciones de población INEC

De acuerdo a los resultados obtenidos en la ECV, 2005-2006, la población total del Ecuador es de 13.278.359 habitantes; de la cual el 63.5% vive en el área urbana; y, el 36.5% reside en el área rural. Desagregada la población por género, el 50.5% son mujeres y el 49.5% son hombres, la densidad de la población es de 49 habitantes por kilómetro cuadrado, la esperanza de vida es de 76,4 años, de las cuales la femenina es

mayor que la masculina, en las primeras corresponde 79,4 años frente a 73,5% años de los hombres.

El Ecuador tiene una población joven, el 52.9% es menor a 25 años; el 35.2% está entre los 25 y 54 años; y solo el 11.9% sobrepasa los 55 años de edad. Un poco más de la tercera parte de la población del país (34.7%) es menor de 15 años, ratificando al Ecuador como estado con población predominante joven; propio de un país en vías de desarrollo. De la población de 12 años y más, según autodefinición étnica, se determinó que el 7.1% se considera indígena; el 79.9% se considera mestiza; el 7.6% se considera blanca; y el 5.5% de la población se considera afro-ecuatoriana.

### **2.2.1 Evolución de la pobreza en el Ecuador (1995-2006)**

La pobreza es un fenómeno que padece más del 50% de la población, en el Ecuador tales cifras han evolucionado positivamente, aunque no como se esperaría, ya que la mejora ha sido leve en el transcurso de 1995 al 2006; a continuación se presenta tal evolución a través de dos de los métodos más utilizados para la medición de la pobreza: el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), y el del Consumo.

#### **2.2.1.1 Pobreza según Necesidades Básicas Insatisfechas**

El método de las Necesidades Básicas Insatisfechas, define a un hogar como “pobre” cuando adolece de carencias graves en el acceso a educación, salud, nutrición, vivienda, servicios urbanos y oportunidades de empleo (SIISE, 2008), según este método la pobreza a nivel nacional ha disminuido entre los años 1995 y 2006, ya que se aprecia una reducción del 53.6% (5.747.625 habitantes) al 45.8% (6.074.446 personas) tal y como se observa en el *cuadro 1*.

Para el año 2006 el mayor porcentaje de pobres por NBI está en el área rural con el 65.5%; es decir, siete de cada diez pobres, el área urbana representa el 34.5% de pobres, según necesidades básicas insatisfechas.

### Cuadro 1. Evolución de la pobreza según NBI 1995-2006

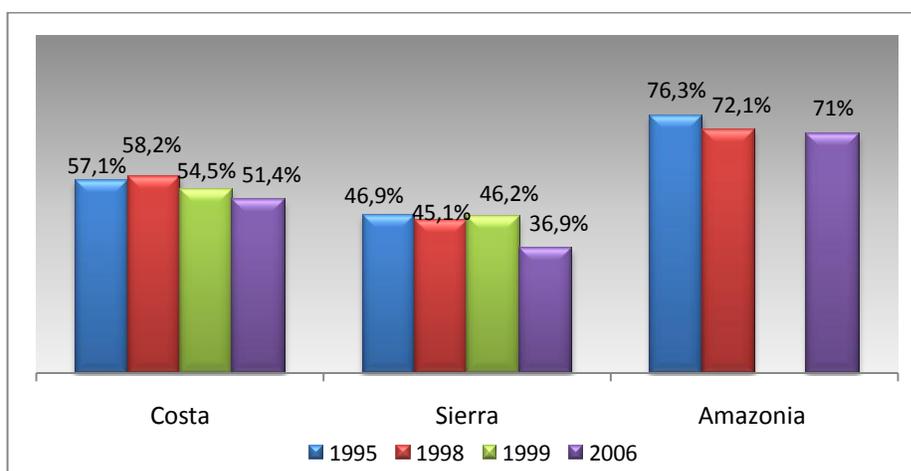
(% del total de la población)

| Año  | NBI   |
|------|-------|
| 1995 | 53,6% |
| 1998 | 53,3% |
| 1999 | 50,6% |
| 2006 | 45,8% |

Fuente: INEC con base a la ECV. Varios años.

En la *gráfica 2* se puede observar que a nivel regional la pobreza según NBI en la Costa aumentó del 57.1% en 1995 al 58.2% en 1998 y se presentó una posterior reducción al 54.5% en 1999 y al 51.4% en el 2006. Por su parte, la Sierra presenta una reducción de la pobreza por NBI del 46.9% en 1995 al 45.1% en 1998, luego un incremento al 46.2% en 1999 y una disminución al 36.9% en el 2006. Finalmente la Amazonía registra una reducción de la pobreza por NBI del 76.3% en 1995 al 71% en el 2006.

### Gráfica 2. Evolución de la pobreza por región según NBI (% del total de la población)



Fuente: Elaboración propia con base INEC de acuerdo a la ECV. Varios años.

En cuanto a la pobreza por provincia, se tiene que las provincias con mayores niveles de pobreza según NBI (2005-2006) son: Bolívar (73.6%), Los Ríos (71.7%) y la Amazonía (71%); mientras que las provincias con menores niveles de pobreza según NBI (2005-2006) son: Pichincha (20.6%), Azuay (31.9%) y El Oro (35.7%) (cuadro 2).

**Cuadro 2. Provincias con mayores y menores niveles de pobreza por NBI**

| <b>Provincias con mayores niveles de pobreza por NBI</b> |               |          |
|--|---------------|----------|
| <b>Provincias</b>  | <b>Pobres</b> | <b>%</b> |
| Bolívar  | 131899        | 73,6%    |
| Los Ríos   | 521098        | 71,7%    |
| Amazonía   | 456655        | 71,0%    |
| <b>Provincias con menores niveles de pobreza por NBI</b> |               |          |
| <b>Provincias</b>  | <b>Pobres</b> | <b>%</b> |
| Pichincha  | 544447        | 20,6%    |
| Azuay  | 212040        | 31,9%    |
| El Oro   | 212269        | 35,7%    |

Fuente: INEC con base a la ECV 2005-2006

Según el método de NBI la provincia de Bolívar se sitúa como la más pobre y es que en esta provincia tiene los niveles de competitividad más bajos del país, ocasionado por el deficiente desarrollo agrícola, la falta de industria y de inversiones permanentes, tanto del sector público como privado, eso ha impedido la generación de empleo. Además en la provincia de Bolívar la incidencia de la pobreza en las zonas rurales es 2,5 veces mayor que la de las zonas urbanas.

Por su lado la provincia de Los Ríos que también figura como una de las provincias más pobres, debido a las diferencias marcadas entre la ciudad y el campo, en las ciudades el 27,4% del total de la población vive en condiciones de pobreza de acuerdo con sus necesidades básicas, y en los sectores rurales más de la mitad de la población (57%) no logra satisfacer sus necesidades básicas.

En la región Amazónica, por la falta de acceso seguro a los recursos naturales, como la tierra y el agua, y la creciente presión de las actividades petroleras y de extracción minera sobre los territorios de origen de muchas comunidades indígenas, existen también niveles elevados de pobreza.

Dentro de las provincias con menores niveles de pobreza tenemos a Pichincha, Azuay y El Oro, una de las razones que explica esto es que en estas provincias se concentran las principales actividades económicas del país, por ejemplo la estructura económica de Pichincha está diversificada en sectores como el industrial, agrícola, construcción, la intermediación financiera, comercio, transporte, entre otros, además por ser la provincia que alberga a Quito, capital de la República, es una de las provincias mejor atendidas en cuanto a servicios (Maldonado P. 2009).

En cuanto al Azuay su economía tiene características especiales, pues no es agrícola ni tampoco industrial, es, más bien, una mezcla de varias actividades, pero con énfasis en la actividad comercial y de servicios. Las remesas son un factor importantísimo en la consolidación de estos sectores. Además, han contribuido en la expansión de sectores como el de la construcción, con lo cual se tiene un mayor acceso a una vivienda adecuada y por ende a mejores servicios básicos.

Respecto a la provincia de El Oro, son las actividades bananera y camaronera las que contribuyen a que ésta sea considerada como una de las provincias menos pobres, ya que en cuanto al banano la mayoría de la población son pequeños productores, lo que genera mayores ingresos, destacan también la explotación minera y el comercio fronterizo, es decir, existe mayor diversidad de actividades en comparación con otras provincias, lo que hace que su población se encuentre en mejores condiciones de acceso a educación, vivienda, empleo, entre otros.

### **2.2.1.2 Pobreza según consumo**

Otra manera de medir la pobreza en el Ecuador, es a través del consumo, desde esta perspectiva se considera como “pobres” a aquellas personas que pertenecen a hogares

cuyo consumo per cápita, en un período determinado, es inferior al valor de la línea de pobreza. La línea de pobreza es el equivalente monetario del costo de una canasta básica de bienes y servicios por persona por período de tiempo (generalmente, quincena o mes) (SIISE, 2008). La pobreza según consumo a nivel nacional se incrementó del 39.3% en 1995 al 52.2% en 1999 y disminuyó al 38.3% en el 2006. Esto significa que la pobreza por consumo no ha experimentado una reducción significativa en el país entre los años 1995 y 2006 (*ver cuadro 3*).

**Cuadro 3. Evolución de la pobreza según Consumo 1995-2006**  
(% del total de la población)

| Año  | Pobreza según consumo |
|------|-----------------------|
| 1995 | 39,3%                 |
| 1998 | 44,7%                 |
| 1999 | 52,2%                 |
| 2006 | 38,3%                 |

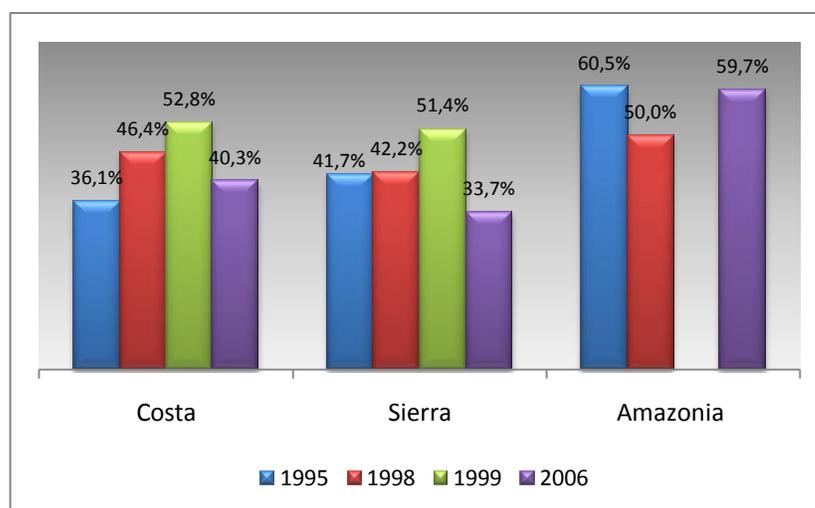
Fuente: INEC con base a la ECV. Varios años.

En el área urbana la pobreza según consumo creció de 23% en 1995 a 36.4% en 1999 y disminuyó a 24.9% en el 2006, evidenciando el hecho de que la población urbana es más pobre en el año 2006 que en el año 1995. En el área rural la pobreza aumentó de 63% en 1995 a 75.1% en 1999 y se redujo al 61.5% en el 2006; lo cual implica que a pesar de existir una variación significativa entre 1995 y 1999, se evidencia demostración de que la pobreza rural no muestra cambios importantes entre 1995 y 2006.

En la *gráfica 3* se puede apreciar que a nivel regional la pobreza según consumo se incrementa en la Costa del 36.1% en 1995 al 52.8% en 1999 y se reduce al 40.3% en el 2006. Esto significa que la población de la Costa presenta un mayor nivel de pobreza según consumo en el 2006 que en 1995. En la Sierra se aprecia un aumento del 41.7% en 1995 al 51.4% en 1999 y una disminución al 33.7% en el 2006. En la

Amazonía se observa un descenso del 60.5% en 1995 al 50% en 1998 y un incremento al 59.7% en el 2006, evidenciándose una ligera reducción entre los años 1995 y 2006.

**Gráfica 3. Evolución de la pobreza por región según consumo (% del total de la población)**



**Fuente: Elaboración propia con base INEC de acuerdo a la ECV. Varios años.**

Para el año 2006, la pobreza según consumo en la Amazonía (59.7%) es mayor que la registrada en la Costa (40.3%) y en la Sierra (33.7%).

A nivel provincial, se puede observar que las provincias con mayores niveles de pobreza por consumo (2005-2006) son: Bolívar (60.6%), Amazonía (59.7%) y Carchi (54.6%). Las provincias con menores niveles de pobreza por consumo (2005-2006) son: Pichincha (22.4%), Azuay (26.6%) y El Oro (28.1%) (*ver cuadro 4*).

**Cuadro 4. Provincias con mayores y menores niveles de pobreza por consumo**

| <b>Provincias con mayores niveles de pobreza por consumo</b> |               |          |
|--|---------------|----------|
| <b>Provincias</b>  | <b>Pobres</b> | <b>%</b> |
| Bolívar  | 108577        | 60,6%    |
| Amazonía   | 382687        | 59,7%    |
| Carchi   | 89292         | 54,6     |
| <b>Provincias con menores niveles de pobreza por consumo</b> |               |          |
| <b>Provincias</b>  | <b>Pobres</b> | <b>%</b> |
| Pichincha  | 590186        | 22,4%    |
| Azuay  | 176310        | 26,6%    |
| El Oro   | 165279        | 28,1%    |

Fuente: INEC con base a la ECV 2005-2006

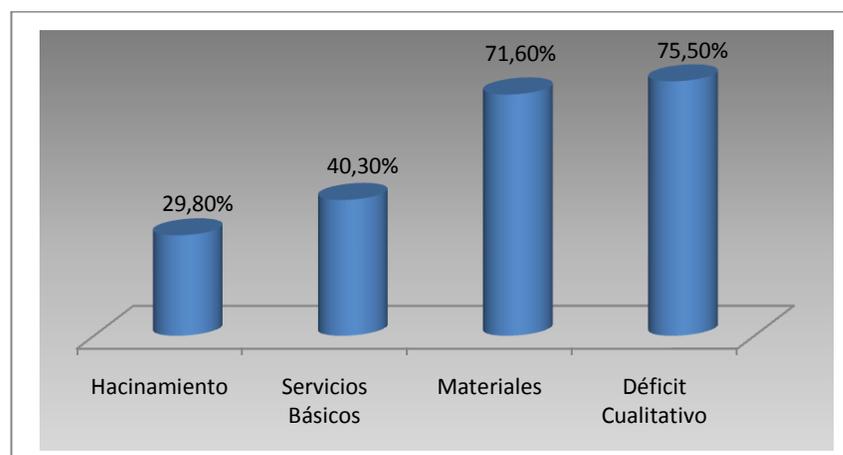
Al comparar estos resultados con los obtenidos a través del método de NBI se puede observar que dentro de las 3 provincias con mayor pobreza se incluye a Carchi, ya que en esta provincia no se evidencia una mejora significativa en cuanto a su economía, no se avizora la creación de empresas o industrias que generen plazas de empleo, es importante señalar que en este cuartil se excluye a Los Ríos que presenta un porcentaje de 49% por lo que se ubica en el tercer cuartil de pobreza, es decir, tiende hacia las más pobres. En cuanto a las provincias menos pobres se ratifica los resultados obtenidos a través de NBI.

### **2.2.2 Vivienda**

Los resultados obtenidos de la ECV 2005-2006 señalan que en cuanto a la tenencia de la vivienda, dos de cada 10 hogares pagan arriendo por la vivienda (18.1%); siete de cada diez hogares tienen vivienda propia (65.7%); el resto habita en viviendas prestadas (16.2%).

Para determinar el déficit cualitativo de la vivienda, el INEC consideró las deficiencias en materiales<sup>1</sup>, servicios básicos<sup>2</sup> y hacinamiento<sup>3</sup>, si al menos una de ellas afecta a la vivienda, esta es considerada como vivienda con déficit habitacional cualitativo. A nivel nacional el 75.5% de las viviendas presenta déficit cualitativo. A continuación se presentan los resultados de la ECV del porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo:

**Gráfica 4. Déficit habitacional de las viviendas Nacional (% de las viviendas)**



FUENTE: INEC - ECV 2005-2006

El 71.6% de las viviendas, presenta deficiencias en materiales como: piso, paredes y techo; el 40.3% presenta deficiencias en servicios básicos dentro de los que están la luz, agua y servicio higiénico; el 29.8% de las viviendas tiene hacinamiento; es decir, habitan más de tres personas por dormitorio.

A nivel regional en la *gráfica 5* se puede observar que en la Costa el déficit habitacional cualitativo es de 83%: por hacinamiento (34.3%), por servicios básicos (46.6%) y por materiales (80%). En la Sierra el déficit habitacional cualitativo es de

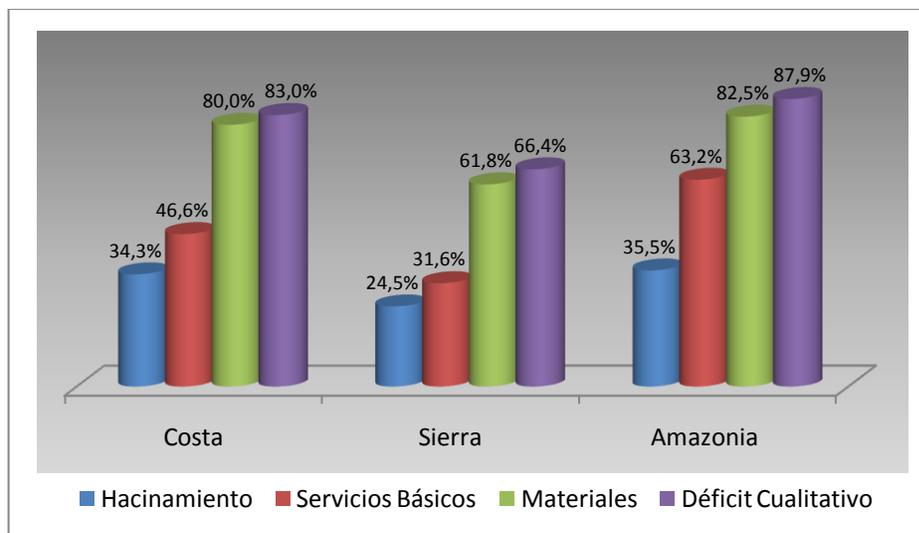
<sup>1</sup> **Piso:** cemento, ladrillo, tabla, tablón no tratado, caña, tierra, pambil, piedra; **Paredes:** adobe/tapia, bareque (caña y carrizo revestido), caña, carrizo, plástico, zinc; **Techo:** palma, paja, hoja, madera, lona, plástico (INEC).

<sup>2</sup> **Luz:** paneles solares, vela, candil, mechero, gas y ninguno; **Agua:** otra fuente por tubería, carro repartidor/triciclo, pozo, río, vertiente, acequia, lluvia; **SSH:** inodoro y pozo ciego, letrina, no tiene (INEC).

<sup>3</sup> Más de tres personas por dormitorio (INEC)

66.4%: por hacinamiento (24.5%), por servicios básicos (31.6%) y por materiales (61.8%). En la Amazonía el déficit habitacional cualitativo es de 87.9%: por hacinamiento (35.5%), por servicios básicos (63.2%) y por materiales (82.5%).

**Gráfica 5. Déficit habitacional de las viviendas por Regiones (% de las viviendas)**



**FUENTE: INEC - ECV 2005-2006**

Es preciso resaltar el gran déficit habitacional cualitativo de las viviendas y de las tres dimensiones en la Amazonía y en la Costa frente a la Sierra.

Según los resultados de la ECV 2005-2006 las provincias con mayor porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo son Los Ríos (93,8%), Bolívar (91,6%) y Manabí (88,2%). El problema habitacional de estas provincias es grave, especialmente en Bolívar donde muchos hogares no poseen un lugar adecuado donde vivir. Esto se debe a muchos factores, por ejemplo, se nota la migración hacia la ciudad buscando un mejor porvenir, esto trae como consecuencia que al aumentar la población en un mismo espacio físico, el acomodamiento resulte más difícil, y las ciudades se agrandan agravando aún más este problema.

**Cuadro 5. Provincias con mayores y menores porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo**

| <b>Provincias con mayor porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo</b> |                  |          |
|--|------------------|----------|
| <b>Provincias</b>  | <b>Viviendas</b> | <b>%</b> |
| <b>Los Ríos</b>  | 169521           | 93,8%    |
| <b>Bolívar</b>   | 38289            | 91,6%    |
| <b>Manabí</b>  | 262998           | 88,2%    |
| <b>Provincias con menor porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo</b> |                  |          |
| <b>Provincias</b>  | <b>Viviendas</b> | <b>%</b> |
| <b>Azuay</b>   | 90324            | 56,2%    |
| <b>Pichincha</b>   | 408411           | 58%      |
| <b>Tungurahua</b>  | 88348            | 71,5%    |

Fuente: INEC con base a la ECV 2005-2006

Entre las provincias con menor porcentaje de viviendas con déficit habitacional cualitativo tenemos a Azuay (56,2%), Pichincha (58%) y Tungurahua (71,5%).

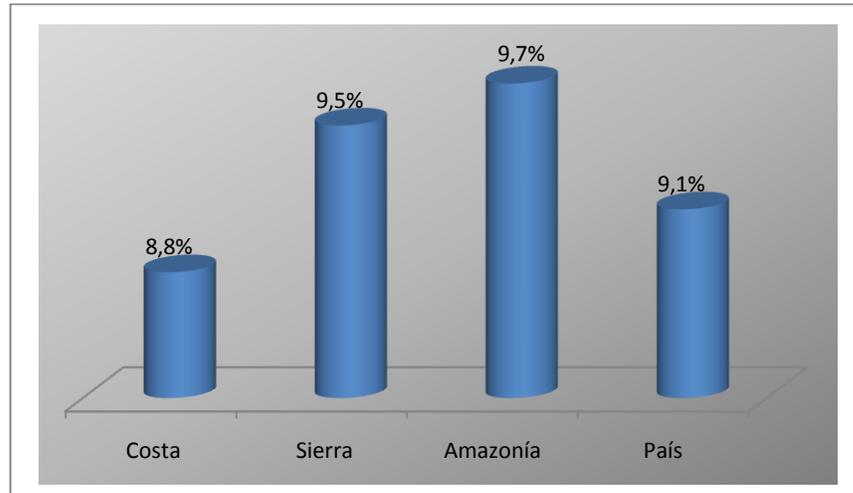
Resulta importante destacar el hecho de que la provincia del Azuay presenta cierta mejoría en comparación al resto de provincias y es que el proceso migratorio que se dio en los últimas décadas ha expandido el sector de la construcción, lo que se traduce no solamente en viviendas nuevas sino también en el mejoramiento de las viviendas existentes.

### **2.2.3 Educación**

En cuanto a la educación en el país cerca de la mitad de la población de cinco años y más tienen educación primaria (45.2%); 3 de cada diez, alcanzan el nivel de instrucción secundario; y, uno de cada 10 habitantes mayores de cinco años tienen instrucción superior. Como información adicional, de la población de 15 años y más, uno de cada 10 habitantes, no saben leer y escribir; representando a nivel nacional el

9.1%; es decir, 791.722 habitantes. La tasa de analfabetismo en el área urbana es el 4.9%; y del 17.2% en el área rural.

**Gráfica 6. Tasa de Analfabetismo nacional y por región (% de la población)**



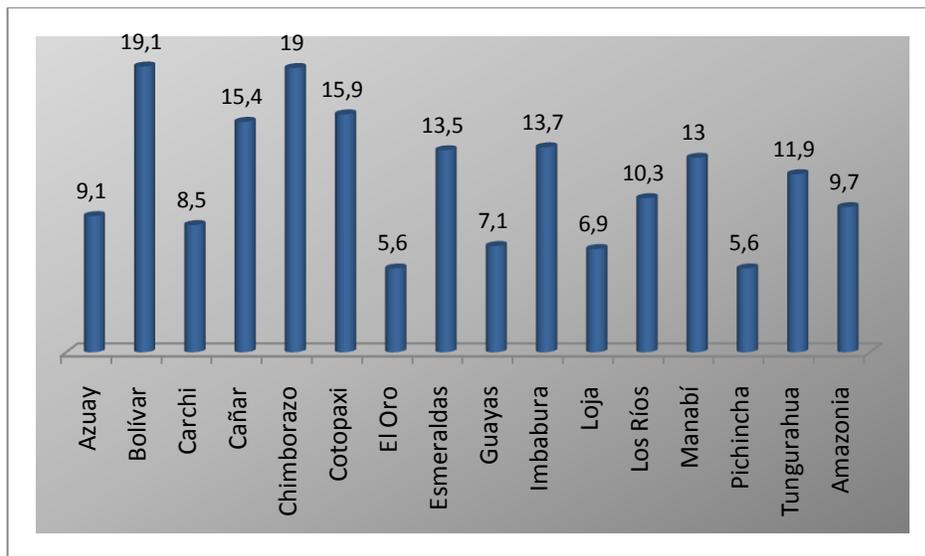
**Fuente: Elaboración propia con base SIISE de acuerdo a la ECV 2005-2006**

A través de la *gráfica 6* se puede observar que la Amazonía y la Sierra presentan niveles elevados de analfabetismo (9,7% y 9,5% respectivamente) estos valores son incluso mayores que los nacionales (9,1%). La Costa (8,8%) por su lado presenta niveles bajos de analfabetismo en comparación con el resto de regiones.

Los datos reflejan que pese al gran avance que se ha dado en cuanto a educación, existen ciertos grupos vulnerables como los indígenas que mantienen un considerable retraso en sus niveles de educación, de ahí que la región Sierra como la Amazonía presenten esos valores de analfabetismo.

A nivel provincial se observa en la *gráfica 7* que las provincias con mayores tasas de analfabetismo son Bolívar (19,1%), Chimborazo (19%) y Cotopaxi (15,9%). Mientras que las provincias con menores tasas de analfabetismo son El Oro con una tasa de 5,6% al igual que Pichincha, y Loja (6,9%).

**Gráfica 7. Tasa de Analfabetismo por provincias (% de la población)**

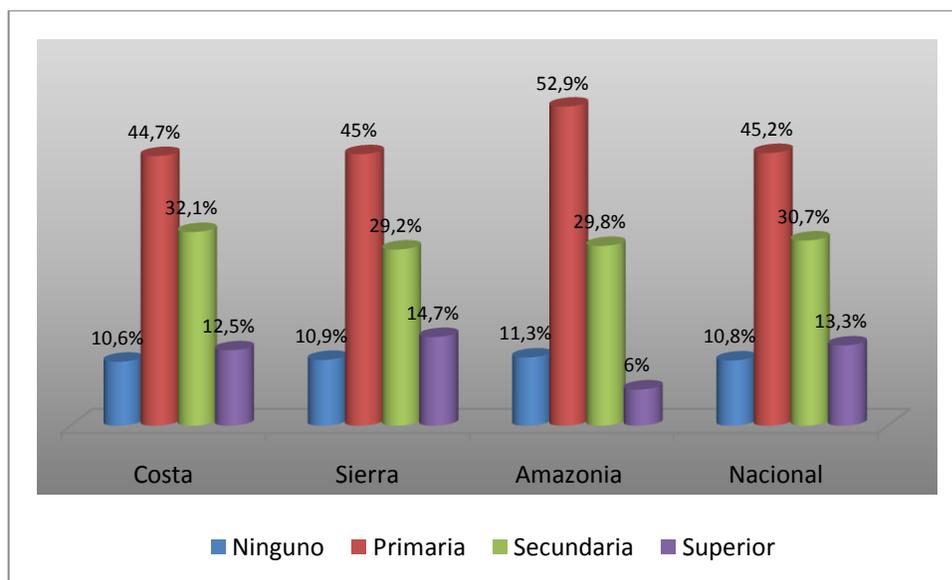


**Fuente: Elaboración propia con base SIISE de acuerdo a la ECV 2005-2006**

Las provincias de la región Sierra centro son las que se ubican con las tasas de analfabetismo más altas, esto en vista de que en estas provincias existe la mayor concentración de población indígena del país, que como ya se mencionó anteriormente es uno de los grupos más vulnerables en cuanto al acceso a la educación.

En cuanto al nivel de instrucción se tiene que la situación de las personas de 5 años y más según nivel de instrucción es a nivel nacional: ninguno (10.8%), primaria (45.2%), secundaria (30.7%) y superior (13.3%); en la Costa: ninguno (10.6%), primaria (44.7%), secundaria (32.1%) y superior (12.5%). En la Sierra: ninguno (10.9%), primaria (45%), secundaria (29.2%) y superior (14.7%). En la Amazonía: ninguno (11.3%), primaria (52.9%), secundaria (29.8%) y superior (6%) (*ver gráfica 8*).

**Gráfica 8. Nivel de instrucción nacional y por regiones (% de la población)**



**Fuente: INEC con base a la ECV 2005-2006**

De manera general se puede observar que el nivel de instrucción primaria es el nivel al que accede la mayoría (47%) de la población mayor de 5 años, siendo este mayor en la región Amazónica, si comparamos el nivel primario con el resto de niveles a nivel nacional se puede concluir que la población en general tiene prioridad solamente por la primaria de ahí en adelante se evidencia una disminución significativa en secundaria y aún más en el nivel superior, uno de los factores que podría explicar este fenómeno es que al culminar la primaria la mayoría de la población prefiere trabajar, por lo que la educación quedaría en segundo plano.

Para cuestiones de análisis se considera conveniente además incluir la tasa neta de escolarización, la cual da cuenta de la expansión de la matrícula en establecimientos de enseñanza en cada uno de los niveles del sistema educativo entre la población que, según su edad, debería asistir a cada nivel, esto en vista de que para analizar los índices de peores condiciones de educación se considera el atraso escolar.

En el *cuadro 6* se observa que las provincias con mayor tasa de escolarización en el nivel primario son El Oro (94,4%), Tungurahua (93,7%) y Azuay (92,3%), por su lado las provincias de Esmeraldas (78,8%), los Ríos (86,6%) y Manabí (87,6%) presentan bajas tasas netas de escolarización, es decir, existe menos población matriculada en la edad reglamentaria.

**Cuadro 6. Provincias con mayores y menores tasas netas de escolarización**

| <b>Provincias con mayor tasa neta de escolarización</b> |          |                   |          |                   |          |
|---|----------|-------------------|----------|-------------------|----------|
| <b>Primaria</b>   |          | <b>Secundaria</b> |          | <b>Superior</b>   |          |
| <b>Provincias</b>                                       | <b>%</b> | <b>Provincias</b> | <b>%</b> | <b>Provincias</b> | <b>%</b> |
| El Oro  | 94,40%   | El Oro            | 74,10%   | Loja              | 29,30%   |
| Tungurahua  | 93,70%   | Pichincha         | 71,40%   | Pichincha         | 24,30%   |
| Azuay   | 92,30%   | Guayas            | 70,80%   | Azuay             | 23,90%   |
| <b>Provincias con menor tasa neta de escolarización</b> |          |                   |          |                   |          |
| <b>Primaria</b>   |          | <b>Secundaria</b> |          | <b>Superior</b>   |          |
| <b>Provincias</b>                                       | <b>%</b> | <b>Provincias</b> | <b>%</b> | <b>Provincias</b> | <b>%</b> |
| Esmeraldas  | 78,80%   | Esmeraldas        | 50,80%   | Amazonía          | 3,30%    |
| Los Ríos  | 86,60%   | Chimborazo        | 52,70%   | Carchi            | 7,80%    |
| Manabí  | 87,60%   | Manabí            | 57,50%   | Bolívar           | 8%       |

Fuente: SIISE con base a la ECV 2005-2006

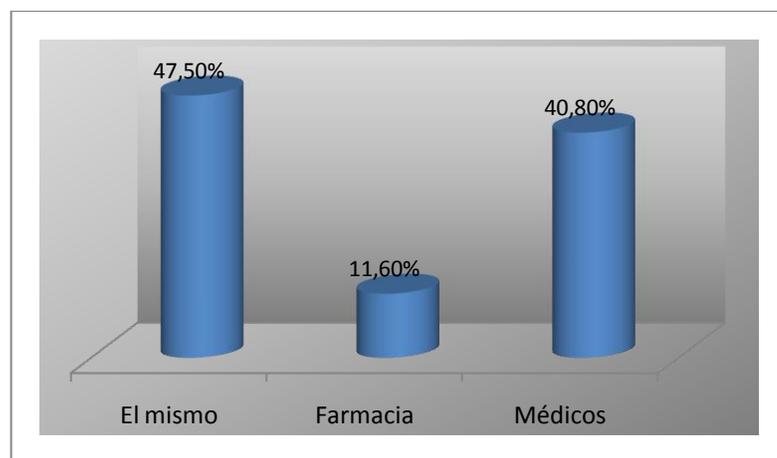
En el nivel secundario se ratifica a El Oro (74,1%) como la provincia con mayor tasa neta de escolarización, seguida de Pichincha (71,4%) y Guayas (70,8%), dentro de las provincias con menores tasas tenemos a Esmeraldas (50,8%), Chimborazo (52,7%) y Manabí (57,5%). Por su otro lado en el nivel superior se evidencia diferencias significativas en cuanto a las provincias que figuraban en los resultados del nivel primario y secundario Loja, Pichincha y Azuay se ubican en los primeros lugares con 29,3%, 24,3% y 23,9% respectivamente. Mientras que con las tasas de escolarización más bajas se encuentran la Amazonía (3,3%), Carchi (7,8%) y Bolívar (8%).

El desfase que sufren los estudiantes se puede asociar a factores como el ingreso tardío a la educación primaria, la repetición y el abandono o retiro temporal de la escuela por problemas de salud.

#### 2.2.4 Salud

De acuerdo a la ECV 2005-2006, en el Ecuador, de las personas que se enferman el 40.8% acude a médicos, enfermeras o curanderos; el 47.5% se atiende el mismo: automedicándose, tomando agua de remedios o sin hacer nada; y el 11.6% acude a la farmacia para que lo receten (*ver gráfica 9*).

**Gráfica 9. Medidas adoptadas en caso de enfermedad o malestar (% de la población)**



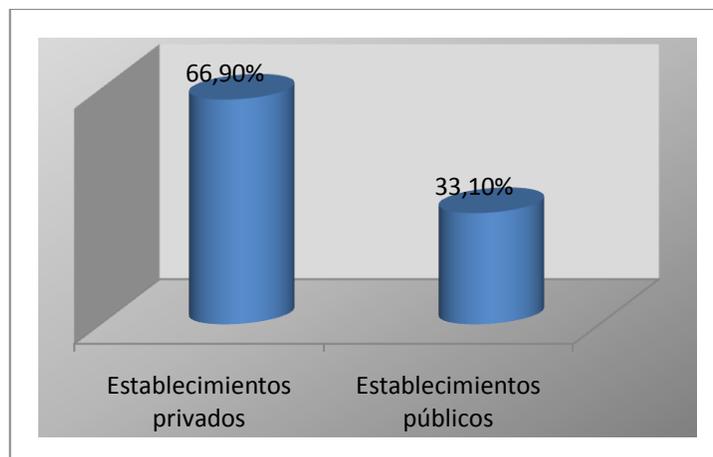
**Fuente: INEC con base a la ECV 2005-2006**

En el área urbana el porcentaje de la población que se atiende ella mismo es elevado, representando más de la mitad de la población que se atiende por si sola, con el 58.9%; y en el área rural el 41.1% se automedican, tomaron agua de remedios o no hizo nada.

De las personas que solicitan atención médica (acudió a médicos, enfermeras, o a la farmacia), tres de cada diez personas acuden a los servicios públicos de salud

(hospitales, Centros y Subcentros de Salud del estado); es decir la cobertura de salud pública llega sólo a la tercera parte de la población (33.1%); el resto de personas que se enferman acuden a centros de salud privados (66.9%).

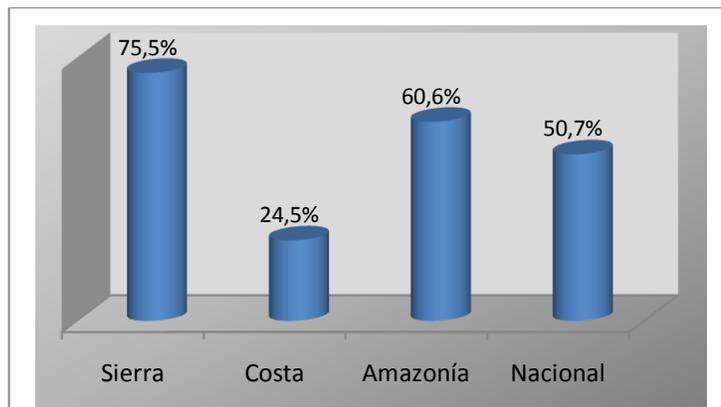
**Gráfica 10. Lugar de atención en caso de enfermedad o malestar (% de la población)**



**Fuente: INEC con base a la ECV 2005-2006**

En cuanto a la salud reproductiva en nuestro país, se reconoce que la mayor parte de las muertes maternas ocurren dentro de las primeras horas del posparto y que son las hemorragias su principal causa. Según el Anuario de estadísticas vitales, nacimientos y defunciones 2006, a nivel nacional la tasa de mortalidad materna fue de 50,7%, la región Sierra y a la Amazonía presentan valores más altos que el nacional con 75,5% y 60,6% respectivamente; la Costa por su lado tiene una tasa baja (24,5%) en comparación con las otras regiones (*ver gráfica 11*).

**Gráfica 11. Mortalidad materna (Tasa por cada cien mil nacidos vivos.)**



**Fuente: INEC con base al Anuario de estadísticas vitales, nacimientos y defunciones 2006.**

A nivel provincial Sucumbíos, Cotopaxi y Chimborazo presentan las mayores tasas de mortalidad materna con 146,6%, 123,7% y 119,5% respectivamente (*ver cuadro 7*). En el año 2006, según el Subsistema de Vigilancia Epidemiológica e Investigación de la Muerte Materna del MSP, la hemorragia obstétrica es la primera causa de muerte materna que representa el 43,3% y de estas, la hemorragia posparto corresponde al 31,8%. Como segunda causa está la eclampsia, con el 32,7%, y la sepsis, con el 1,7%.

**Cuadro 7. Provincias con mayores y menores tasas de mortalidad materna (Tasa por cada cien mil nacidos vivos.)**

| <b>Provincias con mayor tasa de mortalidad materna</b> |          |
|--|----------|
| <b>Provincias</b>                                      | <b>%</b> |
| <b>Sucumbíos</b>                                       | 146,6%   |
| <b>Cotopaxi</b>  | 123,7%   |
| <b>Chimborazo</b>                                      | 119,5%   |
| <b>Provincias con menor tasa de mortalidad materna</b> |          |
| <b>Provincias</b>                                      | <b>%</b> |
| <b>Tungurahua</b>                                      | 22,3%    |
| <b>Los Ríos</b>  | 34,7%    |
| <b>El Oro</b>  | 44,4%    |

**Fuente: INEC con base al Anuario de estadísticas vitales, nacimientos y defunciones 2006.**

Otro de los indicadores de la salud reproductiva es el control prenatal, en el país se ha generado un importante incremento del control prenatal pues en el año 2006 la cobertura con al menos un control prenatal fue del 84,2%. Cabe resaltar el hecho de que en el período 2001 – 2006, el 15,8% informó no haber realizado el control prenatal, valor que es sensiblemente mayor en el sector rural (23,6%).

En cuanto a las regiones tenemos que mientras en la Sierra el 48% señala haber tenido cinco o más controles prenatales, en la Región Oriental es el 45,8%, mientras en la Costa el valor asciende al 60,6%. Hay que destacar el hecho de que el 15,8% de mujeres señala no haber tenido ningún control, situación que es mayor en la Sierra y el Oriente ecuatoriano.

En cuanto al agente de atención durante el parto, se tiene que el 75,9% de partos ocurridos en el período 1999 - 2004 se dieron en instituciones de salud. Es decir, el

24,1% tomó la decisión de hacerlo en su domicilio. De este grupo, el 15% lo hizo con una partera no calificada, con un familiar o sola. Según la Encuesta Demográfica y Atención Materna e Infantil, provincias como Bolívar, Cotopaxi, Imbabura, Chimborazo, Cañar, Azuay, Loja, Esmeraldas y la Región Amazónica presentan porcentajes de atención institucional del parto sensiblemente menores al porcentaje nacional.

# **CAPÍTULO III:**

## **ANÁLISIS ESPACIAL Y TEMPORAL**

### **3.1 Introducción**

La construcción de un indicador que mida las condiciones de vida de la población del Ecuador parte del **Manual de Ingeniería Economía Urbana y Regional: Técnicas de análisis urbano y regional, desarrollado por los docentes investigadores del Instituto de Investigaciones Económicas (IIE)** en la Maestría en Economía, Campo de Conocimiento de Economía Urbana y Regional, Facultad de Economía, UNAM; por lo tanto parte de la metodología que se aplicará para llevar a cabo la presente investigación será tomada del documento antes mencionado.

Para el análisis de las condiciones de vida se consideran algunas variables como: alimentación, indumentaria, educación, empleo, salud, vivienda, las cuales constituyen necesidades esenciales para la población; las "buenas" o "malas" condiciones de vida de la población tienen que ser descritas por medio de variables observables como las mencionadas anteriormente, tomando valores en un ámbito y tiempo determinado, como indicadores. La definición de las variables e indicadores que permiten dimensionar las condiciones de vida, implica en primer lugar determinar cuáles son las necesidades humanas, en donde se incluye a las variables antes mencionadas.

### **3.2 Metodología**

Para el análisis de las condiciones de vida el presente trabajo de investigación se ha seleccionado tres variables vivienda, educación y salud, las cuales permitirán realizar una comparación espacial, es decir, a nivel provincial, y una temporal entre los años 2001 y 2006.

Para la construcción del índice de condiciones de vida para las provincias del Ecuador se utilizará las bases de datos de la Encuesta Condiciones de Vida (ECV) realizadas por el INEC en los años 1998, 1999 y 2006, además del VI Censo de Población y V de Vivienda 2001, el Censo de Población y Vivienda Galápagos, 2006.

Estas fuentes se utilizarán para analizar las condiciones de educación y vivienda. En el caso de las condiciones de salud se utilizará las Estadísticas Vitales y de Salud de los años 2001 y 2006 del INEC; estas bases de datos permitirán realizar una comparación espacial y temporal.

Las provincias que se analizarán serán 22, es decir, se excluye del cálculo a Santo Domingo de los Tsáchilas y la provincia de Santa Elena, puesto que como son provincias de reciente creación aún no se cuenta con la información desagregada (anteriormente cada una formaba parte de Pichincha y Guayas respectivamente).

Además se utilizará el programa GeoDa el cual permitirá comparar a través de mapas los resultados de las peores condiciones de vivienda, educación y salud.

Finalmente el sustento teórico de los indicadores y variables seleccionados para el análisis de los índices de vivienda, educación y salud serán tomadas del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE) que parten de las encuestas realizadas por el INEC.

Las técnicas que se aplicaron para la construcción de los índices de condiciones de vida son las **técnicas de análisis regional**, dentro de las cuales se incluyó los siguientes pasos.

1. Conceptualización del indicador que se quiere construir, es decir, el índice será un reflejo de lo que pasa en las provincias del Ecuador con las condiciones de vivienda, educación y salud.
2. Identificación del índice como el reflejo de las peores condiciones de vida en todos los indicadores que sea posible incluirlos, tomando en cuenta que se seleccionará aquellos que permitan realizar una comparación espacial y temporal.
3. Como el Índice refleja las condiciones de vivienda, educación y salud, éstas fueron expresadas en las que peores condiciones que tiene un hogar o alguno de los miembros del mismo, estas a su vez, servirán para relacionarlas con los

indicadores que intervendrán en la medición y por último se seleccionará las variables de cada uno de los indicadores.

A continuación se presentan los cuadros para obtener los índices de vivienda, educación y salud con sus respectivos indicadores y variables.

### 3.2.1 Vivienda

Para analizar las condiciones de vivienda de las provincias del Ecuador se consideró como peores condiciones a los tipos de vivienda rancho, choza, covacha y otra particular, ya que según la clasificación que da el Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE) 2008 se agrupa a las construcciones con condiciones de habitación más favorables (casas, villas y departamentos) en una categoría, en contraste con los demás tipos (cuartos de inquilinato, mediagua, rancho, covacha y choza) que, además de deficiencias constructivas y limitaciones funcionales, tienen altas probabilidades de carecer de ciertos servicios básicos (*ver cuadro 8*).

**Cuadro 8. Indicadores y variables de Vivienda**

|                 | Peores Condiciones                      | Indicadores                  | Variables         |
|-----------------|---|------------------------------|-------------------|
| <b>VIVIENDA</b> | Rancho, Choza, Covacha, Otra Particular | Techo o cubierta             | Teja              |
|                 |   |                              | Paja              |
|                 |   |                              | Otros             |
|                 |   | Paredes                      | Caña revestida    |
|                 |   |                              | Caña no revestida |
|                 |   |                              | Otros             |
|                 |   | Piso                         | Caña              |
|                 |   |                              | Tierra            |
|                 |   |                              | Otros             |
|                 |   | Medio Abastecimiento de Agua | Pozo              |
|                 |   |                              | Río, acequia      |
|                 |   |                              | Carro repartidor  |
|                 |   |                              | Otros             |

**Fuente:** Elaboración propia en base a definiciones SIISE

En cuanto a los indicadores seleccionados, se optó por techo o cubierta, paredes, piso y medio de abastecimiento de agua, ya que estos permiten realizar las comparaciones entre provincias y años, debido a la disponibilidad de información para los años 2001 y 2006 (no todos los indicadores de vivienda se encuentran disponibles en las bases de datos).

La selección de las variables de vivienda para cada indicador parte de las definiciones que se proporcionan en el SIISE, el cual manifiesta que los materiales para pisos y techos pueden variar notablemente según patrones culturales y condiciones medioambientales; ciertos materiales pueden ser adecuados en un determinado contexto e insatisfactorios en otros, por ello, en cuanto al piso y techo se considera como malas condiciones a aquellas viviendas con pisos y techos de materiales no resistentes y que no promueven condiciones sanitarias adecuadas, caña y tierra para pisos y teja y paja para techos.

En cuanto a las paredes se considera como peores condiciones a aquellas viviendas cuyo material es de caña revestida y caña no revestida y otros, y finalmente las variables consideradas como las peores para el indicador medio de abastecimiento del agua tenemos a aquellos hogares que se abastecen de agua en pozo, río, acequia, carro repartidor y otros medios.

### **3.2.2 Educación**

Para el análisis de las condiciones de vida de educación, se consideró el indicador atraso escolar, el cual alude al desfase entre la edad cronológica del estudiante y su edad normativa, es decir se tomará como peores condiciones a aquellos estudiantes cuya edad sobrepasa los 12 años para el nivel primaria, 18 años para el nivel secundaria y 25 años para el nivel superior (*ver cuadro 9*).

**Cuadro 9. Indicadores y variables de Educación**

|                  | <b>Peores Condiciones</b>         | <b>Indicadores</b> | <b>Variables</b> |
|------------------|-----------------------------------|--------------------|------------------|
| <b>EDUCACIÓN</b> | Niños (as) de 12 años en adelante | Atraso Escolar     | Primaria         |
|                  | Niños (as) de 18 años en adelante | Atraso Escolar     | Secundaria       |
|                  | Personas de 25 años en adelante   | Atraso Escolar     | Superior         |

**Fuente:** Elaboración propia en base a definiciones SIISE

Las definiciones fueron tomadas del SIISE, en donde señala que la enseñanza **primaria** comprende 6 grados y, según los reglamentos vigentes, el ingreso a este nivel no puede realizarse antes de los 6 años de edad. Por ello, la población de referencia para esta medida son los niños/as de 6 a 11 años.

La enseñanza **secundaria** o media comprende 6 cursos y, según los reglamentos vigentes, el ingreso a este nivel no puede realizarse antes de los 12 años de edad. Por ello, la población de referencia para esta medida son los niños/as de 12 a 17 años.

El nivel **superior** considera estudios superiores universitarios y no universitarios, si bien no hay normas específicas, el ingreso al nivel superior debe realizarse una vez concluida la enseñanza secundaria, es decir a los 18 años de edad. Se asume una duración de los estudios de 6 años. La población de referencia está, por tanto, constituida por las personas de 18 a 24 años.

### **3.2.3 Salud**

La salud reproductiva es un importante aspecto que se debe considerar al momento de analizar las condiciones de vida de la población, ya que las complicaciones que se presenten en la misma constituye un grave problema de salud pública que revela algunas inequidades en las condiciones de vida, asimismo, es un reflejo del estado de salud de las mujeres en edad reproductiva, de su acceso a los servicios de salud y de la calidad de la atención que reciben.

Para el análisis de las condiciones de vida de salud se consideró como peores condiciones a aquellas mujeres que no realizaron ningún control médico durante el embarazo, quienes no recibieron asistencia médica durante el embarazo y aquellas mujeres cuyos hijos nacieron en establecimientos no calificados, por tal motivo los indicadores control durante el embarazo, agente de atención durante el embarazo y el establecimiento de nacimiento reflejarán las peores condiciones de salud (*ver cuadro 10*).

**Cuadro 10. Indicadores y variables de Salud**

|              | <b>Peores Condiciones</b>         | <b>Indicadores</b>                  | <b>VARIABLES</b>                  |
|--------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|
| <b>SALUD</b> | No se realizó control de embarazo | Control de Embarazo                 | No se realizó control de embarazo |
|              | Asistencia no profesional         | Agente de Atención durante el parto | Comadrona                         |
|              |                                   |                                     | Otro                              |
|              | Establecimiento no calificado     | Establecimiento de Nacimiento       | Casa                              |
|              |                                   |                                     | Otros                             |

**Fuente:** Elaboración propia en base a definiciones SIISE

Para el indicador control de embarazo se consideró como peores condiciones a aquellas mujeres que no se realizaron ningún control médico, según el SIISE se trata de un indicador de insumo que refleja las acciones permanentes del sistema de salud dirigidas a la mujer en edad fértil. Mide la oportuna acción de los servicios para detectar embarazadas, calificar su riesgo y prevenir complicaciones. El servicio óptimo es aquel que puede identificar en la población bajo su responsabilidad, el número, ubicación y tipo de control (público o privado) que reciben las embarazadas. El indicador proporciona, además, elementos para evaluar la eficacia de los servicios en cuanto a educar a las mujeres.

En el indicador agente de atención se consideró como peores condiciones a las opciones comadrona y otros ya que según el SIISE, se entiende por asistencia

profesional al parto a aquella ofrecida por médicos, enfermeras, obstetrices y auxiliares de enfermería.

Finalmente para el indicador establecimiento de nacimiento se consideró las variables casa y otros, según el SIISE el lugar, servicio o establecimiento al que acuden las mujeres para asistencia del parto es un indicador de acceso a los servicios de salud. Se trata principalmente de conocer la cobertura del parto institucional –en hospitales, maternidades, centros de salud y clínicas–. Las mujeres embarazadas que presentan algún riesgo deben ser atendidas en un hospital, maternidad, clínica, centro o dispensario; es decir, en los establecimientos que cuentan con el personal calificado, equipos y medicamentos que puedan requerirse para atender complicaciones de la madre o el niño.

### **3.3 Construcción de indicadores de vivienda, educación y salud**

Una vez que se ha determinado las variables, el siguiente paso es el de construir matemáticamente el indicador, para ello se tiene que relacionar los indicadores y sus variables con cada uno de los totales de vivienda, educación y salud con que cuentan las provincias, este indicador no es más que un promedio entre las peores condiciones de vivienda, educación y salud en relación al total de condiciones de vivienda, educación y salud, respectivamente..

Expresado en ecuación, queda lo siguiente:

#### **Vivienda**

Formula:

$$\text{Indicador} = \left[ \left( \frac{\sum \text{Peores condiciones de vivienda}}{\sum \text{Total condiciones de vivienda}} \right) \times 100 \right]$$

(1)

Por ejemplo para el caso del Indicador Techo o cubierta el índice será expresado en las peores condiciones con que cuenta una vivienda, por lo cual el índice considerará

aquellas viviendas (rancho, covacha, choza y otra particular), cuyo techo o cubierta sea de material teja, paja y otros (*ver anexo I*).

Bajo el mismo concepto se procede a realizar el cálculo para todas provincias y para el resto de indicadores de vivienda, considerando las variables que reflejen las peores condiciones de vivienda tanto para el año 2001 como para el año 2006. A continuación se presenta el cuadro resumen con los indicadores de vivienda.

**Cuadro 11. Resumen Indicadores de Vivienda. 2001 y 2006**

| PROVINCIA        | 2001            |        |         |                 | 2006            |         |         |                   |
|------------------|-----------------|--------|---------|-----------------|-----------------|---------|---------|-------------------|
|                  | TECHO O CUBIERT | PARED  | PISO    | ABASTECI T AGUA | TECHO O CUBIERT | PARED   | PISO    | ABASTECIMT . AGUA |
| AZUAY            | 1,28894         | 0,2485 | 1,5054  | 0,9841          | 0,3141          | 0,2094  | 0,5236  | 0,8377            |
| BOLIVAR          | 2,4992          | 0,2165 | 3,0647  | 2,3157          | 2,1739          | 0,5929  | 3,1621  | 3,9526            |
| CAÑAR            | 0,9101          | 0,6929 | 2,0806  | 1,5784          | 0,1980          | 1,9802  | 1,5842  | 0,9901            |
| CARCHI           | 0,6022          | 0,1243 | 0,8426  | 0,4116          | 0,1980          | 0,1980  | 0,3960  | 0,1980            |
| COTOPAXI         | 2,9896          | 0,2322 | 3,4540  | 2,5762          | 2,2801          | 0,4886  | 2,7687  | 2,4430            |
| CHIMBORAZO       | 6,7896          | 0,2708 | 7,3483  | 5,0643          | 7,3529          | 1,9608  | 7,5163  | 7,1895            |
| EL ORO           | 0,5641          | 1,4534 | 3,4349  | 1,6433          | 0,3279          | 0,6557  | 0,7650  | 0,5464            |
| ESMERALDAS       | 0,5852          | 0,7715 | 2,0582  | 1,1763          | 3,6671          | 2,9619  | 0,2821  | 6,4880            |
| GUAYAS           | 0,3712          | 1,6988 | 3,0124  | 1,8246          | 0,2627          | 1,2086  | 0,3678  | 0,8408            |
| IMBABURA         | 0,7874          | 0,1655 | 1,1586  | 0,6864          | 0,4894          | 0,3263  | 0,4894  | 0,3263            |
| LOJA             | 0,3300          | 0,3118 | 1,0362  | 0,6847          | 0,3145          | 0,1572  | 0,3145  | 0,3145            |
| LOS RÍOS         | 0,0823          | 0,1441 | 0,2367  | 0,1688          | 0,3667          | 1,2225  | 0,8557  | 1,1002            |
| MANABÍ           | 0,7088          | 1,8063 | 2,1134  | 1,4490          | 0,6237          | 1,1435  | 0,7277  | 1,2474            |
| MORONA SANTIAGO  | 11,9867         | 3,6447 | 12,4565 | 11,5967         | 12,7451         | 11,2745 | 12,7451 | 14,7059           |
| NAPO             | 3,9952          | 0,1609 | 4,4778  | 3,8075          | 2,0833          | 1,3889  | 0,6944  | 2,7778            |
| PASTAZA          | 8,2955          | 5,0711 | 7,4705  | 8,0760          | 2,7778          | 2,0833  | 2,0833  | 2,7778            |
| PICHINCHA        | 0,1962          | 0,1177 | 0,6948  | 0,3383          | 0,0667          | 0,1333  | 0,0667  | 0,0667            |
| TUNGURAHUA       | 1,1937          | 0,1700 | 1,6552  | 0,9908          | 0,6098          | 0,1220  | 0,8537  | 0,7317            |
| ZAMORA CHINCHIPE | 1,2167          | 0,1112 | 1,9888  | 1,5070          | 0,8333          | 0,8333  | 0,8333  | 0,8333            |
| GALÁPAGOS        | 0,2308          | 0,1049 | 1,2799  | 0,3147          | 0,0189          | 0,0945  | 0,0756  | 0,1324            |
| SUCUMBÍOS        | 2,2704          | 0,1811 | 3,1576  | 2,8860          | 0,3953          | 0,3953  | 1,1858  | 1,1858            |
| ORELLANA         | 5,2287          | 0,2712 | 5,8830  | 5,3997          | 6,2937          | 2,0979  | 2,7972  | 7,6923            |

**Elaboración:** La autora

A través del cuadro se puede observar que los indicadores de vivienda han evolucionado de manera positiva durante los años 2001 y 2006 excepto en las provincias de Esmeraldas y Los Ríos, donde los indicadores *techo o cubierta, paredes, piso y abastecimiento de agua* han sufrido cambios significativos, es decir, tales indicadores han aumentado, con lo cual se puede afirmar que las condiciones de vida de estas provincias han empeorado.

De manera general se puede indicar que la provincia de Morona Santiago posee los valores más altos en los cuatro indicadores calculados, es decir, si comparamos estos datos con el resto de las provincias se puede observar que Morona Santiago tiene un alto déficit en lo concerniente a vivienda. Seguida a esta encontramos a Chimborazo y Orellana que también poseen altos valores de peores condiciones de vida. El resto de provincias presentan valores que oscilan entre 0 y 3; de ahí que cabe destacar a la provincia de Galápagos y Pichincha, las cuales presentan valores cercanos a 0, por lo cual se puede decir que estas provincias poseen las mejores condiciones de vivienda.

### **Educación**

Para el cálculo de los indicadores de educación se consideró el indicador de atraso escolar, tanto para el nivel primaria, secundaria y superior, se considera como peores condiciones a aquellos estudiantes que sobrepasan la edad normativa por el Ministerio de Educación, por ejemplo para el cálculo del indicador nivel primaria se considera la razón  $\frac{\text{estudiantes que sobrepasan los 11 años de edad}}{\text{total de estudiantes matriculados}}$ , el detalle del cálculo se presenta en el *anexo 2*.

Formula:

$$\text{Indicador} = \left[ \left( \frac{\sum \text{Peores condiciones de educación}}{\sum \text{Total condiciones de educación}} \right) \times 100 \right]$$

(2)

A continuación se presenta el cuadro resumen con las peores condiciones de educación en el nivel primaria, secundaria y superior para las provincias del Ecuador durante el año 2001 y 2006.

**Cuadro 12. Resumen Indicadores de Educación. 2001 y 2006**

| Provincia        | 2001         |              |              | 2006          |              |              |
|------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
|                  | Primaria     | Secundaria   | Superior     | Primaria      | Secundaria   | Superior     |
| Azuay            | 6,0132082    | 2,80461203   | 2,87238408   | 7,15854762    | 5,15521956   | 6,33147114   |
| Bolívar          | 2,26798749   | 0,95045185   | 1,51826016   | 4,37395012    | 2,08299823   | 1,80633147   |
| Cañar            | 2,60688217   | 0,48301652   | 0,08206812   | 4,54193048    | 2,30014476   | 1,24767225   |
| Carchi           | 1,6857838    | 0,48301652   | 0,41034058   | 4,76159711    | 2,11516809   | 1,82495345   |
| Cotopaxi         | 2,45046924   | 0,73231536   | 0,08206812   | 5,20093035    | 2,79877755   | 2,34636872   |
| Chimborazo       | 3,67570386   | 0,96603303   | 0,65654493   | 4,10259723    | 2,61380087   | 3,24022346   |
| El Oro           | 2,12026416   | 2,35275787   | 2,37997538   | 5,62088125    | 6,58677819   | 4,87895717   |
| Esmeraldas       | 3,09350017   | 2,33717669   | 2,01066886   | 4,96834216    | 4,19012385   | 3,76163873   |
| Guayas           | 19,1605839   | 27,1112496   | 25,359048    | 11,4162036    | 14,5970725   | 13,0167598   |
| Imbabura         | 1,63364616   | 1,18416952   | 1,60032827   | 4,43855795    | 3,08026379   | 3,38919926   |
| Loja             | 2,19847063   | 1,37114366   | 1,92860074   | 5,71133221    | 2,58967348   | 3,48230912   |
| Los Ríos         | 5,76120959   | 4,42505453   | 3,11858843   | 6,24111642    | 4,60028953   | 3,61266294   |
| Manabí           | 3,44977407   | 3,94203802   | 4,88305293   | 7,55265538    | 4,83352099   | 5,2141527    |
| Morona Santiago  | 3,34760274*  | 2,30198395*  | 2,04081633*  | 1,77671534    | 1,11790253   | 0,81936685   |
| Napo             | 0,35958904*  | 1,07526882*  | 0,95527573*  | 0,94327432    | 0,86054367   | 0,76350093   |
| Pastaza          | 1,71232877*  | 2,69574436*  | 2,12765957*  | 0,67192144    | 1,15007238   | 0,98696462   |
| Pichincha        | 11,3312478   | 17,6690558   | 23,1842429   | 7,5461946     | 10,4391185   | 11,5456238   |
| Tungurahua       | 2,33750434   | 2,13462138   | 2,29790726   | 6,79028298    | 3,73974586   | 3,8547486    |
| Zamora Chinchipe | 0,23116438*  | 0,71179767*  | 1,65002171*  | 0,91097041    | 0,5388451    | 0,31657356   |
| Galápagos        | 0,08271971** | 0,38553185** | 0,19709872** | 0,11985864*** | 0,3899788*** | 0,2598864*** |
| Sucumbíos        | 1,36130137*  | 0,36347115*  | 0,21987*     | 1,67980359    | 1,76129966   | 0,91247672   |
| Orellana         | 0,61052939** | 0,90153403** | 0,18759672** | 1,24693113    | 0,93292585   | 0,29795158   |

**Elaboración:** La autora

\* Datos calculados en base a la Encuesta Condiciones de Vida 1998.

\*\* Datos calculados en base al VI Censo de Población y V de Vivienda 2001

\*\*\* Datos calculados en base al Censo de Población y Vivienda Galápagos, 2006

En cuanto a la evolución de los indicadores de educación (atraso escolar) se puede observar que el 90% de las provincias han presentado un aumento de las peores condiciones de educación tanto a nivel *primaria, secundaria y superior*, aunque la provincia de Pastaza es una excepción de esto ya que sus indicadores han presentado una disminución.

Las provincias de Galápagos, Zamora Chinchipe, Napo y Pastaza presentan los valores más bajos de las condiciones de educación, es decir, tienen las mejores condiciones en comparación con el resto de provincias. En contraste a estas provincias tenemos a las provincia de Guayas presenta los valores más altos en cuanto a las peores condiciones de educación seguida de Pichincha y Manabí, es decir, el atraso escolar es mucho más frecuente en estas provincias.

## Salud

En este caso la obtención las peores condiciones de salud se lo hace a partir de la suma de atributos o características que se presenta para cada indicador de salud que se desea analizar. Los indicadores a calcularse son: control de embarazo, agente de atención durante el parto y establecimiento de nacimiento. Al igual que los indicadores anteriores se seleccionó las peores características de salud para cada indicador (*ver anexo 3*).

Formula:

$$\text{Indicador} = \left[ \left( \frac{\sum \text{Peores condiciones de salud}}{\sum \text{Total condiciones de salud}} \right) \times 100 \right]$$

(3)

El siguiente cuadro resume los resultados obtenidos para cada indicador de salud, para los años 2001 y 2006.

**Cuadro 13. Resumen Indicadores de Salud. 2001 y 2006**

| Provincia        | 2001                 |                    |                               | 2006                 |                    |                               |
|------------------|----------------------|--------------------|-------------------------------|----------------------|--------------------|-------------------------------|
|                  | Control del Embarazo | Agente de Atención | Establecimiento de Nacimiento | Control del Embarazo | Agente de Atención | Establecimiento de Nacimiento |
| AZUAY            | 16,0593              | 30,7047            | 32,9351                       | 7,6546               | 17,6271            | 19,0544                       |
| BOLIVAR          | 29,8746              | 63,7700            | 66,2343                       | 13,0599              | 52,6750            | 54,0655                       |
| CAÑAR            | 21,0539              | 35,7377            | 40,0000                       | 12,2061              | 22,1820            | 25,0753                       |
| CARCHI           | 5,0714               | 21,6216            | 28,1203                       | 1,9819               | 12,5869            | 16,3074                       |
| COTOPAXI         | 17,9457              | 58,7866            | 60,6782                       | 10,9286              | 45,2619            | 46,4048                       |
| CHIMBORAZO       | 22,3076              | 57,7271            | 60,4996                       | 16,4082              | 49,4765            | 51,2841                       |
| EL ORO           | 3,5602               | 11,7111            | 13,8148                       | 1,5386               | 6,5570             | 8,1910                        |
| ESMERALDAS       | 20,5306              | 60,0268            | 61,0395                       | 3,2639               | 45,3274            | 45,9801                       |
| GUAYAS           | 3,1910               | 10,5953            | 11,4613                       | 1,1165               | 6,5479             | 7,2473                        |
| IMBABURA         | 27,5757              | 49,6741            | 50,8516                       | 16,6607              | 33,4642            | 35,4397                       |
| LOJA             | 13,5708              | 45,0900            | 49,7264                       | 6,1367               | 28,4158            | 34,4969                       |
| LOS RÍOS         | 3,7866               | 29,3128            | 30,4319                       | 1,3802               | 18,9353            | 19,7376                       |
| MANABÍ           | 7,8125               | 35,8881            | 37,0410                       | 1,9913               | 21,8957            | 22,8752                       |
| MORONA SANTIAGO  | 26,7660              | 54,4255            | 57,0213                       | 7,1858               | 27,6814            | 32,7434                       |
| NAPO             | 35,1064              | 59,1017            | 60,1261                       | 14,9318              | 51,0050            | 51,3640                       |
| PASTAZA          | 23,3709              | 40,1003            | 41,7293                       | 15,6742              | 38,4961            | 39,7868                       |
| PICHINCHA        | 4,0519               | 12,9103            | 14,6219                       | 1,6926               | 6,6652             | 7,6263                        |
| TUNGURAHUA       | 10,4139              | 23,4794            | 25,0886                       | 5,2084               | 15,6640            | 16,4187                       |
| ZAMORA CHINCHIPE | 22,6742              | 53,4401            | 61,1856                       | 9,7899               | 32,6336            | 37,0229                       |
| GALÁPAGOS        | 0,6726               | 0,8969             | 1,5695                        | 0,8403               | 1,4599             | 2,6764                        |
| SUCUMBÍOS        | 17,7946              | 58,4290            | 60,3625                       | 17,9665              | 45,7531            | 46,9530                       |
| ORELLANA         | 41,6542              | 70,4918            | 71,7213                       | 19,8239              | 60,3521            | 60,7434                       |

**Elaboración:** La autora

A través del *cuadro 13* se puede observar que los indicadores de salud han evolucionado de manera positiva, es decir, se presenta una mejoría a nivel nacional, excepto en las provincias de Chimborazo y Sucumbíos, donde se evidencia un incremento de los indicadores de salud reproductiva.

Las provincias con los indicadores de salud más bajos son Galápagos, Guayas y El

Oro, por lo cual se considera a estas provincias como las mejores en cuanto a las condiciones de salud; provincias como Orellana , Imbabura y Chimborazo presentan las peores condiciones de las peores de salud.

Para efectos de análisis de los índices de vivienda, educación y salud se consolidó cada indicador de las mismas; a través de un promedio, es decir se suma cada indicador de vivienda, educación, salud y se divide para su total. Este procedimiento se realiza para cada provincia y para cada año de estudio (*ver anexo 4*).

A continuación se presentan el cuadro resumen con los índices de vivienda, educación y salud para los años 2001 y 2006.

**Cuadro 14. Resumen Índices de Vivienda, Educación y Salud. 2001 y 2006**

| PROVINCIA        | 2001       |            |            | 2006       |            |            |
|------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                  | VIVIENDA   | EDUCACIÓN  | SALUD      | VIVIENDA   | EDUCACIÓN  | SALUD      |
| AZUAY            | 0,88684196 | 3,89673477 | 26,5663592 | 0,47120419 | 6,21507944 | 14,7786992 |
| BOLIVAR          | 2,02404912 | 1,57889983 | 53,2929817 | 2,47035573 | 2,75442661 | 39,9334637 |
| CAÑAR            | 1,31549278 | 1,05732227 | 32,2638564 | 1,18811881 | 2,6965825  | 19,8211774 |
| CARCHI           | 0,4951931  | 0,85971363 | 18,2710801 | 0,24752475 | 2,90057288 | 10,2920723 |
| COTOPAXI         | 2,31299274 | 1,08828424 | 45,8035218 | 1,99511401 | 3,4486922  | 34,1984127 |
| CHIMBORAZO       | 4,8682343  | 1,76609394 | 46,844786  | 6,00490196 | 3,31887386 | 39,0562494 |
| EL ORO           | 1,77390957 | 2,28433247 | 9,6953695  | 0,57377049 | 5,69553887 | 5,42887847 |
| ESMERALDAS       | 1,1477881  | 2,48044857 | 47,1989733 | 3,34978843 | 4,30670158 | 31,5238038 |
| GUAYAS           | 1,72673975 | 23,8769605 | 8,41586783 | 0,66999475 | 13,010012  | 4,97057286 |
| IMBABURA         | 0,69949858 | 1,47271465 | 42,7004486 | 0,40783034 | 3,636007   | 28,5215598 |
| LOJA             | 0,59070939 | 1,83273834 | 36,1290751 | 0,27515723 | 3,9277716  | 23,0164906 |
| LOS RÍOS         | 0,158002   | 4,43495085 | 21,1771111 | 0,88630807 | 4,81802296 | 13,3510108 |
| MANABÍ           | 1,51937044 | 4,09162167 | 26,9138437 | 0,93555094 | 5,86677636 | 15,5874141 |
| MORONA SANTIAGO  | 9,92115086 | 1,9954079* | 46,070922  | 12,8676471 | 1,23799491 | 22,5368732 |
| NAPO             | 3,11033651 | 0,8220234* | 51,4447071 | 1,73611111 | 0,85577298 | 39,1002632 |
| PASTAZA          | 7,22827732 | 1,6461812* | 35,0668338 | 2,43055556 | 0,93631948 | 31,3189952 |
| PICHINCHA        | 0,33676237 | 17,3948488 | 10,5280251 | 0,08333333 | 9,84364566 | 5,32806356 |
| TUNGURAHUA       | 1,00241292 | 2,25667766 | 19,6606281 | 0,57926829 | 4,79492581 | 12,4303809 |
| ZAMORA CHINCHIPE | 1,20591687 | 0,7462430* | 45,7666234 | 0,83333333 | 0,58879636 | 26,4821215 |
| ORELLANA         | 4,19564961 | 0,56655338 | 61,2891207 | 4,72027972 | 0,82593619 | 46,9731551 |
| SUCUMBÍOS        | 2,12376883 | 0,7629255  | 45,5287009 | 0,79051383 | 1,45119333 | 36,8908536 |
| GALÁPAGOS        | 0,48258498 | 0,22178343 | 1,04633782 | 0,08035545 | 0,2567589  | 1,65886306 |

**Elaboración:** La autora

\* Datos obtenidos a través del método de interpolación lineal (ver anexo 5)

El cuadro resumen de los índices de condiciones de vida (vivienda, educación y salud) reflejan que las condiciones de vivienda y salud han mejorado notablemente, por otro lado los índices de educación han presentado un incremento, lo que se traduce en una disminución de las condiciones de vida.

En cuanto a las condiciones de vivienda se corrobora lo antes mencionado ya que la provincia de Morona Santiago presenta los índices más altos de vivienda, es decir,

posee las peores condiciones, mientras que Galápagos tiene las mejores condiciones.

Los índices de Educación reflejan que Guayas tiene las peores condiciones más altas en comparación al resto de provincias, Galápagos, por su lado, presenta los índices más bajos de educación, lo que se traduce en mejores condiciones de educación. Finalmente, en cuanto a los índices salud, la provincia de Orellana presenta las peores condiciones de las peores, y Galápagos se ubica nuevamente como la provincia con las mejores condiciones.

Debido a la distancia de valores que se obtienen en el *cuadro 14* (los valores oscilan entre 0 y 53) resulta importante realizar una reescala para cada índice con lo que se obtendrá un solo índice para los años 2001 y 2006 lo que permitirá realizar las comparaciones. Las provincias con índices 0 reflejarán las mejores condiciones de las peores y aquellas con índices 100 significa que tienen las peores condiciones de las peores. En el *cuadro 15* se puede apreciar los resultados obtenidos:

**Cuadro 15. Resumen Índices Vivienda, Educación y Salud. 2001 y 2006**  
(reescala al mínimo)

| PROVINCIA        | 2001     |           |       |                            | 2006     |           |       |                            |
|------------------|----------|-----------|-------|----------------------------|----------|-----------|-------|----------------------------|
|                  | Vivienda | Educación | Salud | Índice Condiciones de Vida | Vivienda | Educación | Salud | Índice Condiciones de Vida |
| AZUAY            | 7,47     | 15,54     | 42,36 | 21,79                      | 3,06     | 46,72     | 28,95 | 26,24                      |
| BOLIVAR          | 19,11    | 5,74      | 86,73 | 37,19                      | 18,69    | 19,58     | 84,46 | 40,91                      |
| CAÑAR            | 11,86    | 3,53      | 51,82 | 22,40                      | 8,66     | 19,13     | 40,08 | 22,62                      |
| CARCHI           | 3,45     | 2,70      | 28,59 | 11,58                      | 1,31     | 20,73     | 19,05 | 13,70                      |
| COTOPAXI         | 22,07    | 3,66      | 74,29 | 33,34                      | 14,97    | 25,03     | 71,81 | 37,27                      |
| CHIMBORAZO       | 48,25    | 6,53      | 76,02 | 43,60                      | 46,33    | 24,01     | 82,53 | 50,96                      |
| EL ORO           | 16,55    | 8,72      | 14,36 | 13,21                      | 3,86     | 42,65     | 8,32  | 18,27                      |
| ESMERALDAS       | 10,14    | 9,55      | 76,61 | 32,10                      | 25,57    | 31,76     | 65,91 | 41,08                      |
| GUAYAS           | 16,07    | 100       | 12,23 | 42,77                      | 4,61     | 100       | 7,31  | 37,31                      |
| IMBABURA         | 5,55     | 5,29      | 69,14 | 26,66                      | 2,56     | 26,50     | 59,28 | 29,45                      |
| LOJA             | 4,43     | 6,81      | 58,24 | 23,16                      | 1,52     | 28,78     | 47,13 | 25,81                      |
| LOS RÍOS         | 0        | 17,81     | 33,42 | 17,08                      | 6,30     | 35,77     | 25,80 | 22,62                      |
| MANABÍ           | 13,94    | 16,36     | 42,94 | 24,41                      | 6,69     | 43,99     | 30,74 | 27,14                      |
| MORONA SANTIAGO  | 100      | 7,50      | 74,74 | 60,75                      | 100      | 7,69      | 46,07 | 51,26                      |
| NAPO             | 30,24    | 2,54      | 83,66 | 38,81                      | 12,95    | 4,70      | 82,63 | 33,42                      |
| PASTAZA          | 72,42    | 6,02      | 56,47 | 44,97                      | 18,38    | 5,33      | 65,45 | 29,72                      |
| PICHINCHA        | 1,83     | 72,60     | 15,74 | 30,06                      | 0,02     | 75,17     | 8,10  | 27,76                      |
| TUNGURAHUA       | 8,65     | 8,60      | 30,90 | 16,05                      | 3,90     | 35,58     | 23,77 | 21,09                      |
| ZAMORA CHINCHIPE | 10,73    | 2,22      | 74,23 | 29,06                      | 5,89     | 2,60      | 54,78 | 21,09                      |
| ORELLANA         | 41,36    | 1,46      | 100   | 47,60                      | 36,29    | 4,46      | 100   | 46,92                      |
| SUCUMBÍOS        | 20,13    | 2,29      | 73,84 | 32,09                      | 5,55     | 9,37      | 77,75 | 30,89                      |
| GALÁPAGOS        | 3,32     | 0         | 0     | 1,11                       | 0        | 0         | 0     | 0                          |

**Elaboración:** La autora

Al reescalar los índices se corrobora lo antes mencionado ya que la provincia de Galápagos presenta valores de 0, en los índices de vivienda, educación y salud, es decir, tiene las mejores condiciones de vida, mientras que la provincia de Morona Santiago presenta las peores condiciones de las peores en vivienda, Guayas en educación y Orellana en salud.

Además se puede observar que las peores condiciones de vida a nivel nacional se han incrementado (excepto en Pastaza, Morona Santiago, Guayas, Napo, Zamora Chinchipe, Orellana, Sucumbíos y Pichincha), es decir, las condiciones de vida han empeorado lo que a su vez se traduce en una baja calidad de vida y por ende del bienestar social.

### **3.4 Análisis comparativo peores condiciones de vida**

Diversos criterios mencionan que el crecimiento de una región depende de la abundancia de recursos naturales, o de las administraciones públicas o del nivel de exportaciones entre otras, en nuestro país es notorio que existen diferencias regionales, que hacen que las peores o mejores condiciones de vida se acentúen más en una provincia que en otra.

A través de la construcción de los indicadores de vivienda, educación y salud, se puede observar que existen disparidades en las condiciones de vida de la población del Ecuador, ya que existen provincias con mejores condiciones que otras. A continuación se presentan los resultados obtenidos a través de la construcción de los indicadores que miden las peores condiciones de la población.

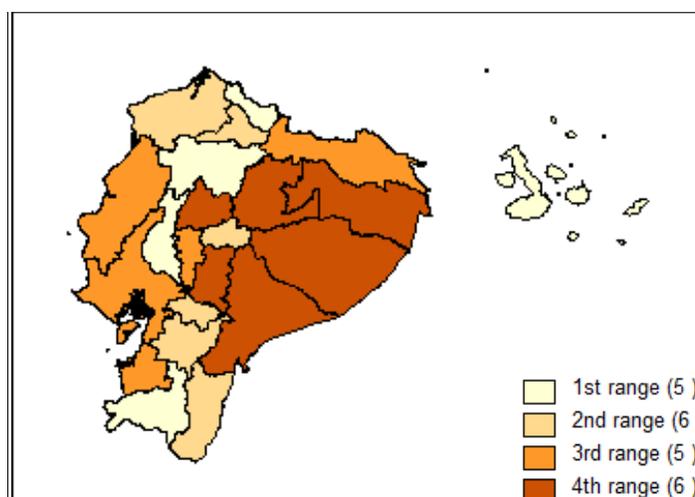
#### **3.4.1 Análisis espacial**

Uno de los aspectos más protuberantes de la geografía económica ecuatoriana es que buena parte de la actividad productiva, en particular la más dinámica, se localiza en los nodos Quito y Guayaquil, ya que estas constituyen los centros de las regiones en las cuales se presentan la mayor participación regional y referencia territorial. Es decir, en el Ecuador existen diferencias claramente establecidas a nivel regional, lo que hace que unas provincias presenten mayor prosperidad que otras.

A continuación se presentan los mapas (construidos en base a los resultados del cuadro 15) que ilustran los índices de vivienda, educación y salud durante los años 2001 y 2006. Cabe destacar el hecho de que el objeto de análisis de la presente investigación son las peores condiciones de vida, por lo tanto se considerará que aquellas provincias cuyos resultados presentan valores altos de vivienda, educación o salud en realidad poseen las peores condiciones de vida de entre las peores, es decir, aquellas que se ubican por debajo del cuarto (100%) y tercer cuartil (75%).

Por otro lado, las provincias que presenten valores bajos tienen las mejores condiciones de las peores, es decir, se ubican debajo del primer y segundo cuartil con el 25 y 50 % respectivamente, por lo cual se podría decir que presentan cierta ventaja en comparación a las que tienen valores altos.

**Gráfica 12. Índice de Vivienda 2001**



**Fuente:** Elaboración propia en base VI Censo de Población y V de Vivienda 2001

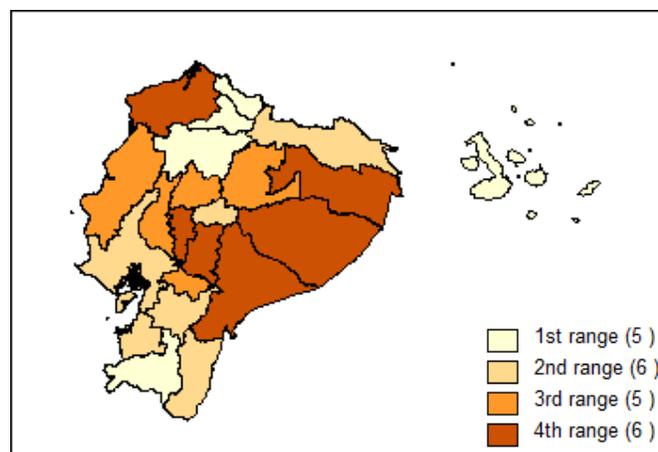
La *gráfica 12* muestra que durante el año 2001 las provincias que presentaron las mejores condiciones de vivienda son Los Ríos, Pichincha, Galápagos, Carchi y Loja, ya que estas provincias están ubicadas en el primer cuartil (el más bajo), seguidas a éstas encontramos a las provincias de Esmeraldas, Imbabura, Tungurahua, Cañar, Azuay y Zamora Chinchipe, las cuales se ubican en el segundo cuartil, es decir, tienden a las mejores condiciones de vivienda. Seguidas de éstas encontramos en el

tercer cuartil con una tendencia hacia las peores de las peores condiciones de vivienda a Sucumbíos, Manabí, Guayas, El Oro y Bolívar.

Finalmente, en el cuarto cuartil, con las peores condiciones de vivienda se encuentran las provincias de Morona Santiago, seguida por Pastaza, Chimborazo, Orellana, Cotopaxi y Napo.

En la *gráfica 13* se observa que para el año 2006 se presenta una variación en la ubicación de las provincias en los diferentes cuartiles, ya que en el primer cuartil se ubica Imbabura –que en el año 2001 se encontraba en el cuartil 2- lo que hace concluir que sus condiciones de vivienda mejoraron, junto a esta provincia se ubican también Carchi, Pichincha, Loja y Galápagos; sucede lo contrario con la provincia de Los Ríos que pasa del cuartil uno al tercero con lo que se evidencia una disminución significativa de las condiciones de vivienda (sus peores condiciones aumentaron). En el segundo cuartil se encuentra a las provincias de Tungurahua, Azuay y Zamora que no presentan variación además se unen a éstas Sucumbíos, Guayas y El Oro, las cuales se ubicaban el tercer cuartil, por lo que es claro que estas provincias mejoraron sus peores condiciones de vivienda.

**Gráfica 13. Índice de Vivienda 2006**



**Fuente:** Elaboración propia en base VI Censo de Población y V de Vivienda 2001

En el cuartil 3 se ubican las provincias de Cotopaxi, Napo (que para el año 2001 se encontraban en el cuartil 4), Cañar (ubicada anteriormente en el cuartil 2) y Manabí junto con Los Ríos. En el ultimo cuartil con las peores de las peores condiciones de vivienda se encuentran las provincias de Orellana, Pastaza, Morona Santiago, Chimborazo, las cuales no presentan mejoría alguna, además se ubican Esmeraldas y Bolívar que presentan un aumento de las peores condiciones de vivienda al pasar del segundo y tercer cuartil respectivamente al cuarto cuartil.

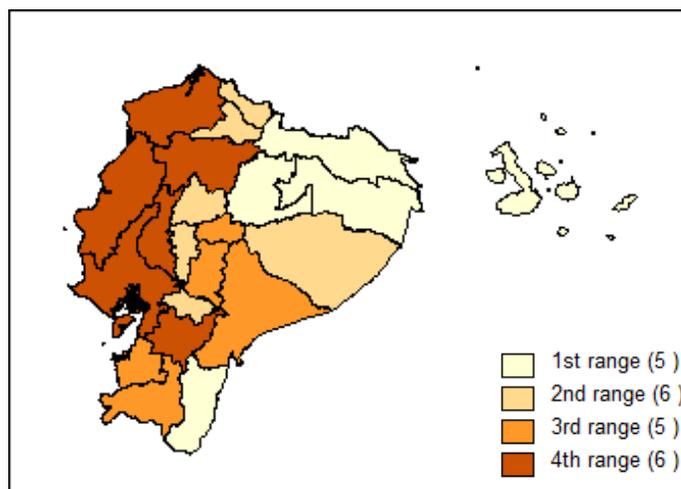
Las peores condiciones de vivienda se acentúan con mayor fuerza en las provincias de la región amazónica principalmente en Morona Santiago, Orellana, Pastaza, además de la provincia de Chimborazo; en estas provincias se puede evidenciar valores significativos en los indicadores de vivienda (techo o cubierta, paredes, piso, medio de abastecimiento de agua) con relación a las otras provincias, y es que según la ECV 2006 el déficit cualitativo<sup>4</sup> de vivienda en las provincias de la amazonia es el más alto del país, es decir, existe un gran porcentaje de la población que no tiene acceso una vivienda que cuente con materiales resistentes, y que se abastezca de agua potable.

En cuanto a las condiciones de educación, los resultados obtenidos de la construcción de los indicadores, muestran que las provincias con las mejores condiciones de educación durante el año 2001, son Galápagos, Sucumbíos, Napo, Zamora Chinchipe y Orellana, seguidas de estas en el segundo cuartil encontramos a las provincias de Carchi, Imbabura, Cotopaxi, Bolívar, Cañar y Pastaza, es decir, estas provincias tienden a las mejores condiciones de educación de entre las peores (*ver grafica 14*).

---

<sup>4</sup> El déficit cualitativo no implica la necesidad de construir más viviendas sino más bien de mejorar las condiciones habitacionales de las mismas. Para considerar que una vivienda tiene déficit habitacional cualitativo, se tiene que definir las deficiencias cualitativas en tres dimensiones: materialidad, espacio y servicios.

**Gráfica 14. Índice de Educación 2001**

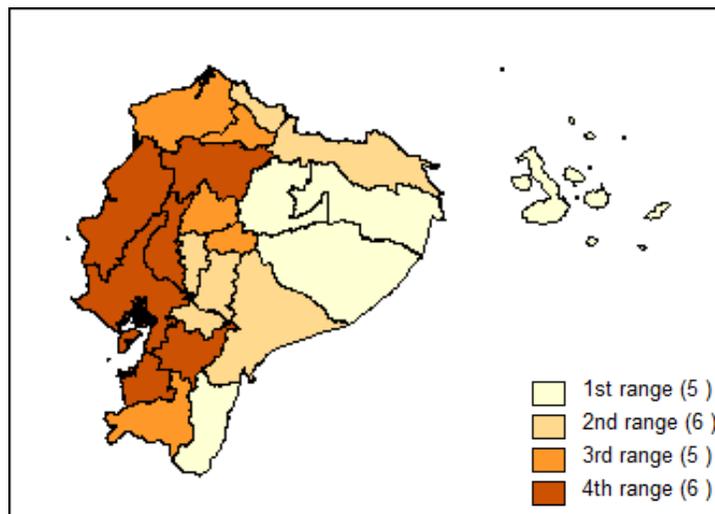


**Fuente:** Elaboración propia en base Encuesta Condiciones de Vida 1999 y VI Censo de Población y V de Vivienda 2001

En el tercer cuartil se ubican las provincias de Tungurahua, Chimborazo, Morona Santiago, El Oro y Loja y en el último cuartil de la *gráfica 16*, se encuentran las provincias de Esmeraldas, Manabí, Pichincha, Guayas, Los Ríos y Azuay, en este cuartil se observa que el número de provincias es significativo, por lo que se puede apreciar que las condiciones de educación en el Ecuador tienden a las peores, además resulta importante destacar el hecho que las provincias de Pichincha y Guayas consideradas como los principales nodos del país se ubican en este rango.

Para el año 2006, se evidencia que algunas de las provincias presentaron mejorías y otras empeoraron al pasar de un cuartil al otro, por ejemplo Sucumbíos que en el año 2001 se ubicaba en el primer cuartil ahora se encuentra en el segundo cuartil, Pastaza pasa del segundo al primer cuartil, las demás provincias Napo, Orellana, Zamora Chinchipe y Galápagos se ratifican en el primer cuartil (*ver gráfica 15*). Pastaza también se añade a este grupo que anteriormente se encontraba en el segundo cuartil.

**Gráfica 15. Índice de Educación 2006**



**Fuente:** Elaboración propia en base a la Encuesta Condiciones de Vida 2006

Con una tendencia hacia las mejores condiciones tenemos a Carchi, Bolívar y Cañar que no presenta variación de un periodo a otro, junto a éstas se unen Chimborazo y Morona Santiago que en el año 2001 formaban parte del tercer cuartil, es decir, se evidencia una leve mejora de las condiciones de educación. Es importante señalar que las provincias de la región amazónica presentan resultados favorables en los índices de educación, esto en vista de que la mayoría de la población asiste de cierta manera obligatoriamente al nivel primario, que es el indicador que tiene más peso en el índice final, el nivel de instrucción primario de la región Amazónica es mayor que el de las otras provincias e incluso el nacional.

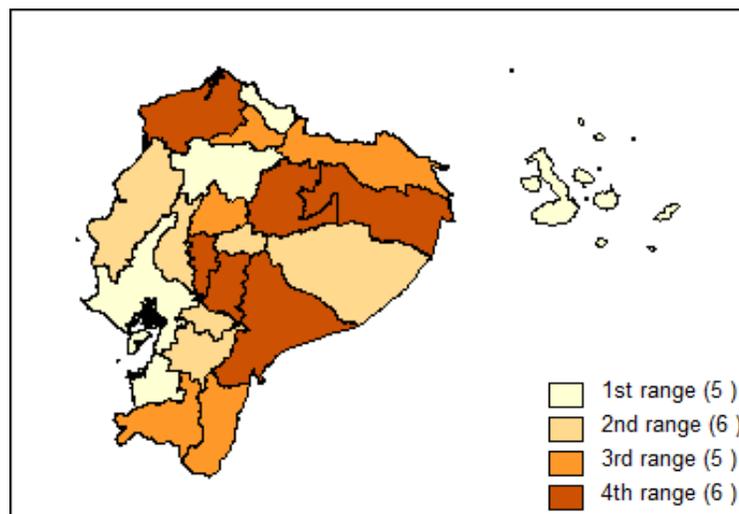
En el tercer cuartil del índice de educación encontramos a Esmeraldas, Imbabura, Cotopaxi, Tungurahua, y Loja. Finalmente, en el cuarto cuartil se ubican las provincias de Manabí, Pichincha, Los Ríos, Guayas, Azuay y El Oro, las cuales presentan las peores condiciones de educación de las provincias del Ecuador.

Resulta importante indicar que las peores condiciones de educación se basan en el atraso escolar, es decir, se alude al desfase entre la edad cronológica del estudiante y su edad normativa, según el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática del Perú (INEI) uno de los factores que inciden en el incremento del

atraso escolar es el grado de urbanización y el nivel de desarrollo económico social, por lo tanto es de esperar que la tasa de atraso escolar mantenga una asociación inversa con el tamaño de conglomerado o grado de urbanización. Es decir, mientras se pasa a localidades más pobladas la tasa de atraso escolar debería ir creciendo, por tal motivo en nuestro país se cumple esta condición ya que las provincias como Pichincha, Guayas, Azuay y El Oro registran las peores condiciones de educación.

Finalmente, en cuanto a las condiciones de salud se puede apreciar en la *gráfica 16* que existe diferencias marcadas a nivel regional principalmente si se compara la región sierra y costa con la región amazónica. Para el año 2001 se puede observar que las provincias ubicadas en el primer cuartil son Carchi, Pichincha, Guayas, El Oro y Galápagos, es decir, estas provincias registran las mejores condiciones de salud; en el segundo cuartil se encuentran las provincias de Manabí, Los Ríos, Tungurahua, Pastaza, Cañar y Azuay.

**Gráfica 16. Índice de Salud 2001**



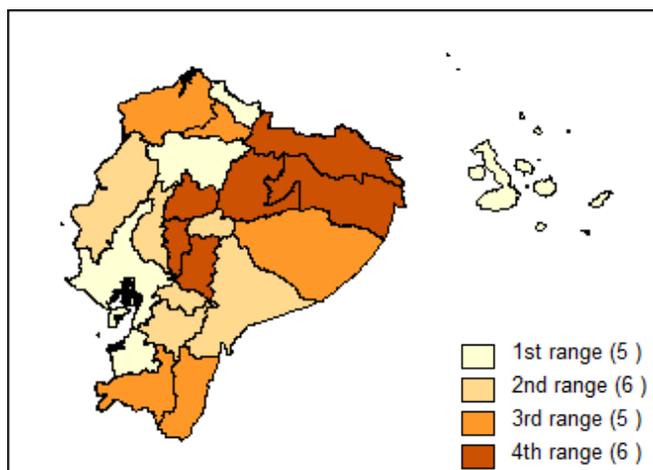
**Fuente:** Elaboración propia Estadísticas Vitales y de Salud 2001

En el tercer cuartil, es decir, tendiendo a las más bajas condiciones de salud se encuentran las provincias de Imbabura, Sucumbíos, Cotopaxi, Zamora Chinchipe y Loja; ya en el último cuartil con las peores condiciones de salud se ubican las provincias de Esmeraldas, Napo, Orellana, Bolívar, Chimborazo y Morona Santiago.

Además, es importante resaltar que las provincias con mayor actividad económica Pichincha y Guayas se ubican en el primer cuartil, por lo cual se puede apreciar que en ese año la mayor atención en salud por parte de los gobiernos de turno se concentra en esas provincias, las provincias de la región amazónica son el contraste ya que registran las peores condiciones de salud, es decir, los servicios de salud pública no están focalizados hacia los más pobres y benefician principalmente a los estratos bajos y medios urbanos.

En el año 2006, en cuanto al primer cuartil no se evidencia variación alguna, es decir, Galápagos, Carchi, Pichincha, Guayas y El Oro se mantienen, en el segundo cuartil tenemos a Manabí, Los Ríos, Tungurahua, Cañar y Azuay, que de igual manera no presenta variación, además se encuentra la provincia de Morona Santiago que en el año 2001 se ubicaba en el cuarto cuartil, mostrando una considerable mejoría en sus condiciones de salud. Pastaza que anteriormente se ubica en este mismo cuartil pasa al tercer cuartil junto con las provincias de Esmeraldas, Imbabura, Loja y Zamora Chinchipe. Las provincias con las peores condiciones de salud son Sucumbíos, Napo, Orellana, Cotopaxi, Bolívar y Chimborazo (*ver grafica 17*).

**Gráfica 17. Índice de Salud 2006**

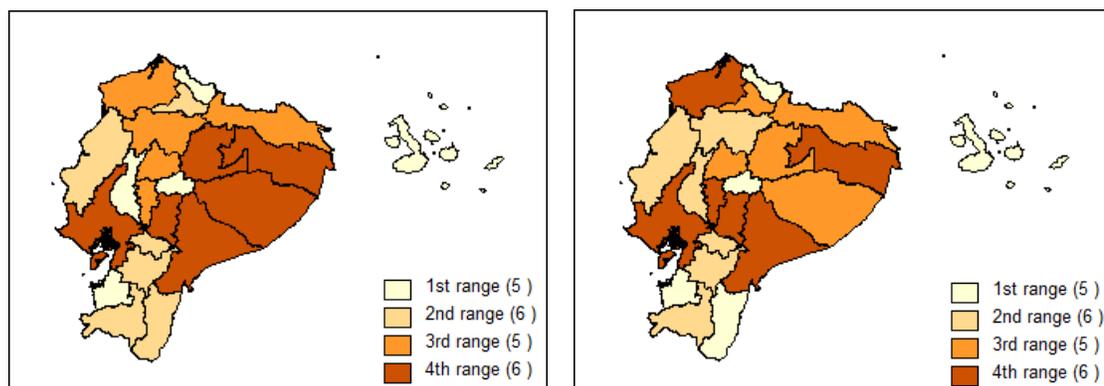


**Fuente:** Elaboración propia en base a las Estadísticas Vitales y de Salud 2006

Se resalta el hecho de que la eficiencia y la eficacia de las políticas y acciones de atención primaria ha mejorado, ya que un mayor número de mujeres embarazadas han recibido la debida atención prenatal, se puede considerar que la accesibilidad de la población a los servicios de salud, sean éstos públicos o privados también ha mejorado conjuntamente con la promoción de la salud por parte de los servicios de salud.

A través de los resultados obtenidos, se puede evidenciar que existen disparidades provinciales en cuanto a las condiciones de vida (vivienda, educación y salud), y es que dentro de un país no todas las regiones tienen las mismas características, ya sea en la concentración de las actividades económicas o en su población. En el siguiente gráfico se presenta cómo han variado las condiciones de vida de las provincias del Ecuador desde el año 2001 al 2006.

**Gráfica 18. Condiciones de vida 2001 y 2006**



**Fuente:** Elaboración propia en base al cuadro 15

Como se puede observar, desde el año 2001 hasta el año 2006 han existido variaciones en la ubicación de las provincias, es decir, algunas pasaron de un cuartil a otro, las principales provincias que presentan mejores condiciones de vida han sido Galápagos, Carchi, Tungurahua, El Oro y Zamora Chinchipe, en este punto cabe resalta el hecho de que las provincias antes mencionadas, excepto Zamora Chinchipe, presentan valores aceptables en sus condiciones de vida, lo que la ubica en ambos años como una de las mejores provincias, en cuanto a vivienda, educación y salud.

Las provincias de la Amazonía presentan desventajas en comparación al resto de provincias, aunque si bien es cierto que Napo y Pastaza han mejorado al pasar del cuarto al tercer cuartil, aún tienen tendencia hacia condiciones de vida bajas; además provincias como Orellana y Morona Santiago se mantienen en las peores condiciones de vida, la excepción es Zamora Chinchipe que se ubica en el primer cuartil.

Para el año 2006 provincias como Pichincha, Loja, Manabí, Los Ríos, Azuay y Cañar se ubican en el segundo cuartil, es decir, tienen una tendencia a mejorar por lo que se podría esperar que en 5 años más se ubicaran en el primer cuartil.

Cabe destacar el hecho de que la provincia de Guayas únicamente presenta mejores condiciones en los indicadores de salud, en cuanto a vivienda y educación los niveles

no son los ideales, si consideramos el hecho de que es uno de los principales ejes económicos del país.

Los indicadores muestran que las mejores condiciones en vivienda, educación y salud se encuentran en la región insular, siendo Galápagos la que dispone de indicadores sociales notablemente superiores a los del continente, así como servicios públicos con altísimo nivel de cobertura. Aunque la pobreza no ha sido eliminada, las islas tienen apenas un 2% de desempleo abierto. Galápagos es, por lo demás, una sociedad urbana: 85% de la población vive en los puertos. Aunque las ciudades son muy pequeñas, la mayoría de la población es asalariada, ya sea como empleados públicos o privados, o cuentapropistas.

### **3.4.1 Análisis Temporal**

Las condiciones de vida reflejan cómo se encuentra la población de un país, una región, ciudad, etc., por tal motivo resulta fundamental su análisis para evaluar que tan bien se están aplicando las políticas públicas para contrarrestar problemas —en caso de existir— en vivienda, nutrición educación, empleo, salud, etc., la construcción de indicadores resulta una herramienta eficaz para efectos de análisis, a través de los resultados obtenidos en la presente investigación se puede evidenciar que en el país existen diferencias provinciales en cuanto a la vivienda, educación y salud.

En lo que se refiere a la evolución de las condiciones de vida, obviamente existirán cambios que indicarán si las condiciones de vivienda, educación y salud han mejorado o empeorado desde el año 2001 hasta el año 2006. A continuación se presenta el *cuadro 16* que resume la evolución de las condiciones de vida de las provincias del Ecuador, aquellas que presentan signo positivo se traduce en mejoras en las condiciones de vida y aquellas con signo negativo resultan en condiciones de vida más bajas para la provincia con respecto al año 2001.

**Cuadro 16. Evolución Condiciones de vida por provincias**

| Indicador<br>Provincia | Vivienda | Educación | Salud |
|------------------------|----------|-----------|-------|
| AZUAY                  | +        | -         | +     |
| BOLIVAR                | +        | -         | +     |
| CAÑAR                  | +        | -         | +     |
| CARCHI                 | +        | -         | +     |
| COTOPAXI               | +        | -         | +     |
| CHIMBORAZO             | +        | -         | -     |
| EL ORO                 | +        | -         | +     |
| ESMERALDAS             | -        | -         | +     |
| GUAYAS                 | +        | =         | +     |
| IMBABURA               | +        | -         | +     |
| LOJA                   | +        | -         | +     |
| LOS RÍOS               | -        | -         | +     |
| MANABÍ                 | +        | -         | +     |
| MORONA SANTIAGO        | =        | -         | +     |
| NAPO                   | +        | -         | +     |
| PASTAZA                | +        | +         | +     |
| PICHINCHA              | +        | -         | +     |
| TUNGURAHUA             | +        | -         | +     |
| ZAMORA CHINCHIPE       | +        | -         | +     |
| ORELLANA               | +        | -         | =     |
| SUCUMBÍOS              | +        | -         | -     |
| GALÁPAGOS              | +        | =         | =     |

+ : Mejoraron Condiciones de Vida

- : Empeoraron las Condiciones de vida

=se mantienen las condiciones de vida

**Elaboración:** La autora

En cuanto a vivienda, los indicadores de techo o cubierta, piso, paredes y medio de abastecimiento de agua mejoraron en el 86% (19 provincias) lo cual es un resultado positivo a nivel nacional, provincias como Esmeraldas y Los Ríos presentan una disminución lo que implica que se debe reformar las prioridades de cada provincia y

asegurar una vivienda adecuada para su población, mientras que en Morona Santiago las condiciones de vivienda se mantienen.

La educación, es el contraste de las condiciones de vivienda, ya que se evidencia un empeoramiento del indicador atraso escolar en la mayoría de las provincias del Ecuador, solamente Pastaza presenta una mejoría de las condiciones de educación, lo cual evidencia que la educación sigue siendo un factor de exclusión y marginación de los más pobres. En las provincias de Guayas y Galápagos el atraso escolar en el año 2006 se mantiene igual al año 2001.

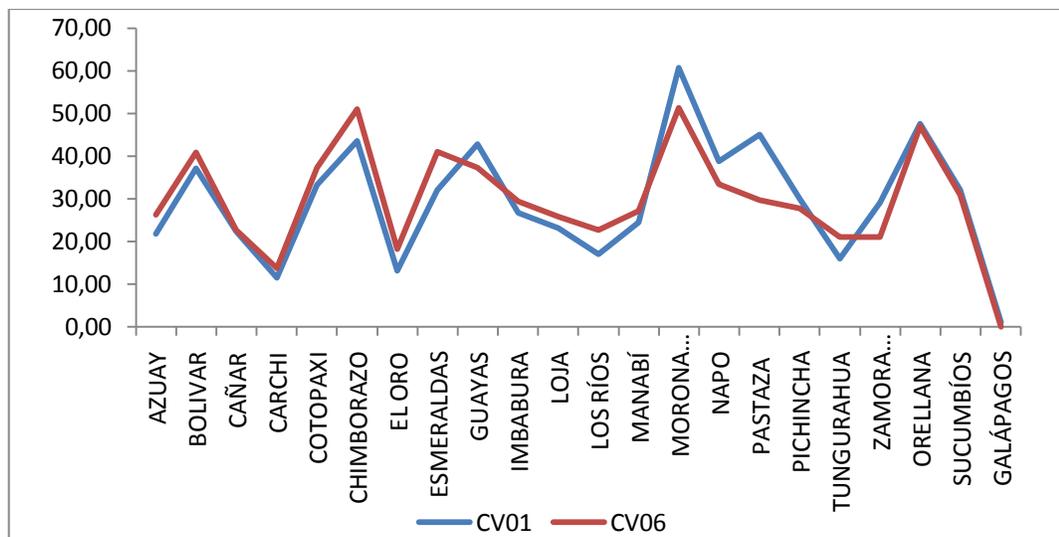
Finalmente en lo referente a la salud, se presenta una mejoría significativa en los indicadores de agente de atención, control pre natal e institución de nacimiento, es decir, la cobertura y el acceso a los recursos de salud se ha incrementado en la mayoría de las provincias, excepto en Chimborazo y Sucumbíos donde se presentan peores condiciones de salud con relación al año 2001, por su lado las provincias de Orellana y Galápagos no presenta variación alguna.

Cabe además destacar el hecho de aquellas provincias que presentan en su mayoría signos positivos, ya que esto significa que están teniendo un crecimiento o mejora de las condiciones de vida por lo que se podría esperar que en cinco años mas estas provincias pasen a un cuartil más bajo, Azuay, Bolívar, Cotopaxi, Cañar, Carchi, Loja, El Oro y en especial Pastaza (que presenta tres signos positivos) son algunas de las provincias que siguen este patrón, entre otras.

Las provincias de Esmeraldas y Los Ríos, por su parte presentan dos de tres signos negativos, por lo cual se podría esperar que sus condiciones de vivienda, educación y salud no mejoren sino que por el contrario tiendan a empeorar, ya que poseen un crecimiento temporal negativo; situación que resulta mucho más preocupante en la provincia de Esmeraldas ya que esta provincia se ubica en el cuarto cuartil en el año 2006.

De manera general se puede concluir que las peores condiciones de vida de las provincias del Ecuador han empeorado, ya que el 59% (13) de las provincias presentan un incremento de los peores índices de vivienda, educación y salud. En la siguiente grafica se muestra la evolución de las condiciones de vida.

**Gráfica 19. Evolución de las peores condiciones de vida 2001 y 2006**



**Fuente:** Elaboración propia en base al cuadro 15

A través de la grafica se corrobora lo antes mencionado, ya que las condiciones de vida del año 2006 (línea roja) en su mayoría se ubica por encima de las del año 2001, es decir, las peores condiciones de vida aumentaron en la mayoría de provincias.

Cabe destacar el hecho de que al analizar a nivel regional y temporal los resultados divergen, puesto que aquellas provincias que se ubican como “perdedoras” al tener las peores de las peores condiciones de vida, presenta una mejoría si se analiza su evolución en el año 2001 y 2006; la provincia de Guayas es un claro ejemplo de esto, los mapas obtenidos reflejan que la provincia se encuentra en el cuarto cuartil (lo que indica que tiene niveles altos de las peores condiciones) tanto en el año 2001 como 2006, por lo que se podría concluir que la población no ha avanzado en términos de calidad de vida y bienestar, pero al analizar entre años se observa que presenta una

mejoría en vivienda y salud, en educación se mantiene, por lo que realmente no está en una mala condición, por el contrario a pesar de mantenerse en el cuarto cuartil, sus condiciones han mejorado (*ver gráfica 19*), con lo que se podría suponer que si mantiene esos patrones de crecimiento (aunque sean bajos) en 5 años mas sus condiciones de vida mejorarán, lo que probablemente hará que pase del cuarto al tercer cuartil.

Por su parte, las provincias de Morona Santiago y Pastaza que poseen altos índices de las peores condiciones de vida en los años 2001 y 2006 (por lo cual se ubican en el cuarto y tercer cuartil respectivamente) presentan un crecimiento temporal favorable, ya que sus condiciones de vida han mejorado notablemente en comparación con el resto de provincias, con lo cual se puede afirmar que si mantienen ese patrón muy probablemente mejoren sus condiciones de vida con lo cual pasarán a un cuartil más bajo.

En la gráfica además se puede observar que las condiciones de vida de la población de la provincia de Loja no han tenido una considerable evolución, por lo que podría esperarse que dentro de 5 años sus peores condiciones sigan aumentando y podría pasar del segundo al tercer cuartil. Aquellas provincias cuyos índices son en su mayoría negativos, probablemente se mantendrán en el mismo cuartil o pasarán a los cuartiles más bajos, por lo que sus condiciones de vida empeorarán.

## CONCLUSIONES

Una vez concluido el análisis espacial y temporal de los índices de vivienda, educación y salud para las diferentes provincias del Ecuador en los años 2001 y 2006 se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- Las condiciones de vida de las provincias del Ecuador no han mejorado para el año 2006 respecto al año 2001, el 59% de las provincias presentan un incremento de las peores condiciones de vivienda, educación y salud, lo que refleja que la mayoría de la población tiene viviendas con déficit cualitativo, que existe un considerable desfase entre la edad cronológica de los estudiantes y su edad normativa; y que la cobertura de las entidades de salud en cuanto a la salud reproductiva es aún muy pobre.
- Las condiciones de vida del Ecuador varían de una provincia a otra, la concentración de actividades económicas, la abundancia de recursos naturales, la administración pública, la concentración de grupos étnicos, son algunos de los factores que explican por qué unas provincias presentan mayor prosperidad que otras.
- Al comparar los índices de vivienda, educación y salud se puede destacar el hecho de que la educación no ha evolucionado al mismo ritmo que las dos variables, y es que en este sector la mayoría de las provincias han presentado un aumento de las peores condiciones, es decir, del atraso escolar, por lo que se infiere que la educación sigue siendo un factor de exclusión y marginación de los más pobres y sobre todo de los diferentes grupos étnicos como los indígenas, quienes no cuentan con las mismas oportunidades de salud, empleo, nutrición que el resto de la población que si puede acceder al nivel educativo al que debería ir.

- La provincia de Galápagos presenta las mejores condiciones de entre las peores, al ubicarse en ambos años en el primer cuartil, aunque si bien es cierto no existe una tasa de crecimiento que haga concluir que dentro de cinco años esta provincia dejará de tener bajas condiciones de vida, ya que los indicadores obtenidos (excepto en vivienda) se mantienen sin ninguna variación.
- El contraste a Galápagos lo presentan las provincias de la región Amazónica ya que al ubicarse (la mayoría) en el tercer y cuarto cuartil evidencian un bajo acceso a condiciones de vida deseables. La vivienda, educación y salud son aspectos que se debería considerar seriamente en estas provincias, aunque la tasa de crecimiento de provincias como Pastaza, Napo y Zamora Chinchipe asegurarían una mejoría en un periodo posterior.
- Algunas provincias que se ubican en el tercer o cuarto cuartil, presenta tasas de crecimiento positivas, por lo que se podría suponer que en un periodo posterior estas provincias podrán mejorar sus condiciones de vida. La provincia de Guayas, uno de los principales nodos del país, es un claro ejemplo de esto.
- Los resultados obtenidos ratifican la relación entre desigualdad y etnicidad. Retrata que afroecuatorianos ubicados en su mayoría en Esmeraldas e indígenas ubicados en la región Sierra central son quienes presentan peores condiciones de vida, ellos ven restringidas sus oportunidades de empleo, educación, vivienda y salud.
- Se acepta la hipótesis planteada al inicio de esta investigación, puesto que los índices e indicadores que miden las condiciones de vida en el Ecuador varían por cada provincia, debido a que éstas presentan disparidades en los sectores socio-económicos como salud, educación y vivienda.

## RECOMENDACIONES

El análisis de las condiciones de vida de la población permiten evaluar si las políticas sociales están siendo efectivas y sobre todo si las mismas llegan a las regiones o sectores más vulnerables de un país. Es así que a través de los resultados obtenidos se puede evidenciar un problema grave en cuanto a las condiciones de vida de los ecuatorianos.

- Es necesario plantear una estrategia de reducción de las peores condiciones de vida, se debe tomar en cuenta los siguientes elementos: contar con un sistema de protección social ante crisis naturales y/o macroeconómicas; fomentar el desarrollo de capacidades de los pobres, en especial en educación y salud; crear mecanismos de inclusión productiva para los pobres; y, finalmente, contar con un sistema de seguridad social que cubra a los pobres.
- Incrementar el gasto en programas de vivienda, educación y salud, y realizar una redistribución hacia las provincias que realmente presentan bajas condiciones de vida con el fin de contrarrestar este problema, dentro de esta se encuentran las provincias de la región Amazónica y que irónicamente son las que mayor aportan al PIB nacional.
- En cuanto a vivienda se esperaría mejorar los niveles de complementariedad entre los programas y estrategias. Es decir, se debe aplicar una política pública de alto impacto entre los sectores de mayor vulnerabilidad, crear programas de mejora de la vivienda y los servicios públicos. Así, los programas del MIDUVI de vivienda, agua, saneamiento y mejora de la tenencia deberían estar enmarcados en una política general de mejoramiento de las condiciones de vida.
- La educación constituye uno de los instrumentos clave para el desarrollo de un país, por lo que es de vital importancia superar los graves problemas que presenta

la educación en el Ecuador. La gestión de programas podrían ayudar a contrarrestar el problema del atraso escolar, mejorar la nutrición, la salud de los estudiantes que son factores que inciden en este indicador.

- En cuanto a salud se debe fortalecer la Ley de Maternidad Gratuita y Atención a la Infancia en el desarrollo de sus prestaciones reglamentadas como base para un sistema de aseguramiento solidario, garantizando su financiamiento anual. Además Ecuador debe además diseñar estrategias institucionales para acortar las brechas de la desigualdad por etnicidad.

## BIBLIOGRAFÍA

- ✓ Arostegui, I. (1998). “Evaluación de la calidad de vida en personas adultas con retraso mental en la comunidad autónoma del País Vasco”. Universidad de Deusto
- ✓ Cejudo R. (2007). “CAPACIDADES Y LIBERTAD Una aproximación a la teoría de Amartya Sen”. Revista Internacional de Sociología (RIS) VOL. LXV, Nº 47, Universidad de Córdoba. España
- ✓ García J. (2005). “Apuntes sobre la calidad de vida: su carácter socioeconómico y su relación con la salud” Rev Cubana Invest Biomed 2005;24(1):72-6. La Habana.
- ✓ Gaviria A. (2009). “Concepto Condición de Vida”. Escenarios de la Salud Pública. Barcelona España.
- ✓ Gildenberger, C. (1978). “Desarrollo y Calidad de Vida”. Revista Argentina de Relaciones Internacionales, N 12. CEINAR. Buenos Aires.
- ✓ Lugo L. (2002) “Calidad de vida y calidad de vida relacionada con la atención en salud” IATREIA, Vol. 15, No. 2, Colombia.
- ✓ Menéndez F. (2008). “Análisis comparativo entre las condiciones de vida de los asentamientos irregulares y el tejido residencial formal, a la luz de la Encuesta Continua de Hogares”. Instituto Nacional de Estadística. Uruguay.
- ✓ Medina P. et al. (2004). “Estudio sobre las condiciones de vida en El barrio Nicoll” Informe de Investigación nº 15. Argentina.
- ✓ Moliner M. (1983) “Diccionario del uso del Español”, Ed. Gredos, S.A., Madrid.
- ✓ OCDE, (1985), Indicadores sociales. Lista OCDE, Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, Madrid. Traducción de: La liste l’OCDE des indicateurs sociaux, 1982.
- ✓ Peña J. (1977) “Problemas de la Medición del Bienestar y Conceptos Afines: Una Aplicación del Caso Español”, Madrid.

- ✓ Pigou A.C. (1946) “La economía del bienestar, Madrid: Aguilar, Traducción de: The economics of welfare”, 1920.
- ✓ Otter T. y Lugo F. (2001). “Pobreza y activos en Paraguay. Su distribución, rentabilidad y elasticidad. Evidencia de las Encuestas de Hogares 1997/98 y 1999 del Paraguay. DGEEC – Programa MECOVI Paraguay Concurso: Investigaciones Socioeconómicas sobre Condiciones de Vida y Pobreza en el Paraguay – Convocatoria 2001.
- ✓ Sen, A.K. (1998), “El bienestar, la condición de ser agente y la libertad. Conferencias Dewey de 1984, ”Bienestar, justicia y mercado, Barcelona: Paidós.
- ✓ Vera R. (2005) “Elementos constitutivos para medir la pobreza y la calidad de vida” Redalecy, Vol. 8, No. 015, Toluca.
- ✓ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (INEC). “Resultados de la ECV Quinta Ronda. Las condiciones de vida de los ecuatorianos”.
- ✓ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (INEC). “Resultados de la ECV Quinta Ronda. Folleto Vivienda”.
- ✓ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (INEC). “Resultados de la ECV Quinta Ronda. Folleto de Salud”.
- ✓ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (INEC). “Resultados de la ECV Quinta Ronda. Folleto Características Educativas”.
- ✓ Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), 2008.

## **Internet**

- ✓ Cortés D. (2000) “ICV: hacia una medida de estándar de vida”. Consultado el 14 de mayo del 2009. Disponible en [[http://www.urosario.edu.co/economia/documentos/v3n2Gamboa-Cortes-Gonzalez\(2000\).pdf](http://www.urosario.edu.co/economia/documentos/v3n2Gamboa-Cortes-Gonzalez(2000).pdf)]
- ✓ Delgado P. y Salcedo T. (2003). “Aspectos conceptuales sobre los indicadores de calidad de vida”. Consultado el 14 de mayo del 2009. Disponible en [[http://www.webpondo.org/files\\_oct\\_dic\\_03/AspectosConceptuales.pdf](http://www.webpondo.org/files_oct_dic_03/AspectosConceptuales.pdf)]

- ✓ González L. (2009) . "Cambios del modo y estilo de vida; su influencia en el proceso salud-enfermedad". Consultado el 19 de diciembre del 2009. Disponible en [[http://bvs.sld.cu/revistas/est/vol41\\_3\\_04/est09304.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/est/vol41_3_04/est09304.htm)]
- ✓ Maldonado P. (2009). "Pichincha: Industrias y Servicios unen fuerzas" Revista Líderes on line. Grupo El Comercio C.A. Consultado el 19 de mayo del 2010. Disponible en [<http://www.revistalideres.ec/CustomerFiles/Lideres/Especiales/2009/septiembre/provincias/6pichincha/provincias6.html>]
- ✓ Rodríguez R. (1999). "Indicadores sociales sobre condiciones de vida y pobreza en el Perú". Consultado el 19 de mayo del 2010. Disponible en [<http://www.dme.ufrj.br/romy/Trabalhos/IndicadorSocial-01.ppt> ]
- ✓ Instituto Nacional de Estadísticas e Informática del Perú (INEI). "Atraso Escolar". Consultado el 25 de mayo del 2010. Disponible en [<http://www1.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0023/ATRAESCO.htm> ]

### **Bases de Datos**

- ✓ Encuesta Condiciones de Vida de los años 1998, 1999, 2005-2006. Disponible en [[http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/inv\\_socd/con\\_vid](http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/inv_socd/con_vid)]
- ✓ VI Censo de Población y V de Vivienda 2001. Disponible en [[http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/cen\\_nac/cen\\_pob\\_nac\\_2001?doAsUserId=p%252Bx9vuBVM9g%253D](http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/cen_nac/cen_pob_nac_2001?doAsUserId=p%252Bx9vuBVM9g%253D)]
- ✓ Censo de Población y Vivienda Galápagos, 2006. Disponible en [[http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/cen\\_nac/cen\\_pob\\_nac\\_2006?doAsUserId=p%252Bx9vuBVM9g%253D](http://www.inec.gov.ec/web/guest/descargas/basedatos/cen_nac/cen_pob_nac_2006?doAsUserId=p%252Bx9vuBVM9g%253D)]
- ✓ Estadísticas vitales y de salud. Años 2001 y 2006. Disponible en [<http://redatam.inec.gov.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction>]

# ANEXOS

## Anexo 1.

### Cálculo del Indicador Techo o Cubierta para la provincia del Azuay. 2001

| TIPO DE VIVIENDA | TECHO O CUBIERTA |         |       |       |      |       | Total  |
|------------------|------------------|---------|-------|-------|------|-------|--------|
|                  | Losa             | Asbesto | Zinc  | Teja  | Paja | Otros |        |
| Casa o Villa     | 8073             | 36299   | 15160 | 50771 | -    | 2186  | 112489 |
| Departamento     | 3105             | 3365    | 1120  | 1943  | -    | 490   | 10023  |
| Cuarto           | 1181             | 2277    | 2342  | 3093  | -    | 408   | 9301   |
| Mediagua         | 327              | 2127    | 2929  | 2663  | -    | 211   | 8257   |
| Rancho           | -                | 73      | 689   | 514   | 141  | 34    | 1451   |
| Covacha          | -                | -       | 910   | -     | 77   | 39    | 1026   |
| Choza            | -                | -       | -     | -     | 1002 | -     | 1002   |
| Otra Particular  | 26               | 21      | 43    | 32    | -    | 13    | 135    |
| <b>Total</b>     | 12712            | 44162   | 23193 | 59016 | 1220 | 3381  | 143684 |

Fuente: IV Censo Población y Vivienda 2001

$$\text{Techo o Cubierta} = (514 + 141 + 34 + 77 + 39 + 1002 + 32 + 13)/143684$$

$$\text{Techo o Cubierta} = 1,28894$$

**Anexo 2.**

**Cálculo del Indicador Atraso Escolar, nivel Primaria. 2006**

| Provincia        | EDAD |    |    |    |    |    |    |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |
|------------------|------|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                  | 5    | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 | 12  | 13  | 14  | 15  | 16  | 17  | 18  | 19  | 20  | 21  | 22  | 23  | 24  | 25  | 26  | 27  | 28  | 29  | 30  | 31  | 32  | 33  | 34  | 35  | 36  | 37  | 38  | 39  | 40  |
| Azuay            | 0    | 0  | 2  | 1  | 1  | 4  | 4  | 13  | 12  | 21  | 22  | 16  | 23  | 26  | 15  | 27  | 17  | 16  | 22  | 28  | 28  | 12  | 14  | 27  | 17  | 24  | 23  | 16  | 21  | 12  | 23  | 11  | 11  | 11  | 14  | 20  |
| Bolívar          | 3    | 10 | 15 | 8  | 14 | 9  | 9  | 12  | 10  | 14  | 13  | 12  | 9   | 14  | 9   | 13  | 7   | 14  | 8   | 13  | 18  | 16  | 12  | 19  | 20  | 15  | 9   | 11  | 13  | 10  | 19  | 15  | 9   | 8   | 15  | 19  |
| Cañar            | 0    | 0  | 0  | 0  | 1  | 2  | 2  | 4   | 14  | 11  | 20  | 14  | 9   | 14  | 11  | 16  | 12  | 15  | 8   | 15  | 9   | 12  | 11  | 10  | 7   | 11  | 8   | 8   | 10  | 11  | 15  | 12  | 9   | 7   | 10  | 16  |
| Carchi           | 0    | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 4   | 9   | 8   | 12  | 9   | 10  | 10  | 11  | 6   | 10  | 10  | 9   | 13  | 15  | 13  | 13  | 13  | 6   | 19  | 9   | 12  | 20  | 18  | 16  | 15  | 13  | 14  | 22  | 23  |
| Cotopaxi         | 4    | 3  | 10 | 9  | 8  | 9  | 10 | 3   | 12  | 18  | 23  | 14  | 17  | 18  | 14  | 19  | 17  | 31  | 17  | 20  | 17  | 16  | 13  | 15  | 17  | 25  | 8   | 18  | 15  | 19  | 16  | 13  | 16  | 19  | 9   | 12  |
| Chimborazo       | 2    | 3  | 7  | 7  | 13 | 7  | 9  | 15  | 11  | 12  | 17  | 22  | 14  | 18  | 9   | 13  | 13  | 8   | 18  | 15  | 11  | 15  | 16  | 8   | 10  | 18  | 5   | 13  | 19  | 14  | 17  | 12  | 11  | 8   | 8   | 10  |
| El Oro           | 0    | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 2   | 5   | 6   | 9   | 7   | 13  | 10  | 10  | 13  | 13  | 11  | 17  | 13  | 16  | 11  | 13  | 17  | 17  | 21  | 11  | 14  | 19  | 12  | 15  | 10  | 13  | 23  | 12  | 12  |
| Esmeraldas       | 2    | 0  | 1  | 2  | 0  | 1  | 3  | 4   | 6   | 9   | 12  | 9   | 13  | 27  | 15  | 17  | 11  | 23  | 17  | 13  | 13  | 19  | 16  | 10  | 14  | 16  | 10  | 12  | 16  | 11  | 14  | 9   | 11  | 16  | 20  | 25  |
| Guayas           | 0    | 0  | 2  | 1  | 1  | 3  | 4  | 3   | 10  | 11  | 18  | 25  | 27  | 28  | 33  | 30  | 29  | 36  | 38  | 36  | 40  | 39  | 43  | 29  | 25  | 31  | 30  | 24  | 42  | 33  | 29  | 33  | 21  | 47  | 35  | 36  |
| Imbabura         | 0    | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 5  | 9   | 10  | 11  | 15  | 6   | 18  | 10  | 16  | 14  | 18  | 15  | 21  | 13  | 11  | 12  | 13  | 13  | 16  | 12  | 14  | 9   | 14  | 4   | 12  | 9   | 10  | 11  | 16  | 16  |
| Loja             | 0    | 0  | 3  | 1  | 2  | 3  | 4  | 8   | 14  | 20  | 18  | 12  | 12  | 19  | 10  | 16  | 9   | 14  | 10  | 20  | 22  | 9   | 10  | 12  | 12  | 12  | 13  | 17  | 7   | 20  | 9   | 11  | 10  | 13  | 14  | 16  |
| Los Ríos         | 2    | 1  | 1  | 0  | 0  | 2  | 3  | 2   | 10  | 3   | 9   | 17  | 20  | 13  | 21  | 18  | 15  | 28  | 22  | 16  | 22  | 32  | 23  | 24  | 26  | 28  | 13  | 19  | 20  | 10  | 22  | 18  | 13  | 16  | 25  | 26  |
| Manabí           | 0    | 1  | 3  | 3  | 6  | 2  | 7  | 9   | 10  | 12  | 13  | 23  | 19  | 26  | 25  | 28  | 20  | 26  | 24  | 23  | 24  | 27  | 22  | 31  | 25  | 32  | 16  | 16  | 28  | 19  | 28  | 20  | 22  | 22  | 23  | 26  |
| Morona Santiago  | 3    | 6  | 8  | 6  | 11 | 7  | 9  | 8   | 5   | 7   | 10  | 13  | 7   | 9   | 4   | 10  | 5   | 5   | 5   | 3   | 8   | 9   | 8   | 1   | 4   | 4   | 2   | 5   | 2   | 5   | 5   | 4   | 5   | 3   | 6   | 6   |
| Napo             | 0    | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0   | 0   | 3   | 1   | 1   | 0   | 4   | 3   | 3   | 3   | 2   | 5   | 3   | 1   | 2   | 8   | 4   | 5   | 5   | 3   | 4   | 1   | 1   | 3   | 6   | 1   | 0   | 4   | 1   |
| Pastaza          | 0    | 2  | 0  | 2  | 0  | 3  | 1  | 0   | 1   | 1   | 2   | 0   | 1   | 0   | 0   | 1   | 1   | 0   | 5   | 4   | 2   | 2   | 1   | 3   | 0   | 2   | 2   | 2   | 5   | 1   | 4   | 4   | 2   | 3   | 2   | 2   |
| Pichincha        | 1    | 0  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 4   | 7   | 16  | 10  | 15  | 10  | 20  | 17  | 22  | 15  | 21  | 25  | 17  | 18  | 11  | 19  | 23  | 29  | 23  | 19  | 19  | 19  | 21  | 30  | 20  | 18  | 22  | 23  | 25  |
| Tungurahua       | 1    | 0  | 5  | 4  | 6  | 3  | 9  | 10  | 14  | 13  | 14  | 14  | 19  | 20  | 19  | 15  | 18  | 16  | 24  | 17  | 22  | 32  | 21  | 15  | 22  | 33  | 12  | 22  | 17  | 18  | 10  | 19  | 23  | 26  | 21  | 24  |
| Zamora Chinchipe | 1    | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 1  | 0   | 4   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 3   | 1   | 2   | 0   | 3   | 2   | 4   | 1   | 3   | 5   | 5   | 2   | 2   | 5   | 3   | 2   | 6   | 3   | 3   | 2   | 2   | 9   |
| Sucumbios        | 0    | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1   | 0   | 2   | 2   | 2   | 1   | 8   | 2   | 4   | 1   | 7   | 4   | 1   | 6   | 5   | 5   | 5   | 9   | 7   | 3   | 5   | 6   | 5   | 10  | 7   | 4   | 4   | 3   | 13  |
| Orellana         | 0    | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0   | 2   | 1   | 1   | 4   | 0   | 2   | 0   | 8   | 6   | 7   | 5   | 2   | 7   | 4   | 2   | 5   | 3   | 7   | 2   | 7   | 5   | 5   | 7   | 3   | 6   | 5   | 7   | 6   |
| Total            | 19   | 28 | 63 | 47 | 68 | 61 | 77 | 107 | 165 | 200 | 239 | 245 | 231 | 306 | 241 | 296 | 238 | 308 | 301 | 295 | 316 | 298 | 285 | 289 | 286 | 351 | 212 | 263 | 297 | 261 | 302 | 257 | 230 | 279 | 286 | 343 |

| Provincia        | EDAD |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |     |    |    |    |    |    |    |    |    | Total |    |    |    |    |    |    |               |      |
|------------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|---------------|------|
|                  | 41   | 42  | 43  | 44  | 45  | 46  | 47  | 48  | 49  | 50  | 54  | 55  | 56  | 57  | 58  | 59  | 60  | 61  | 62  | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 89 | 90 | 91 |       | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 años y mas |      |
| Azuay            | 15   | 15  | 16  | 9   | 22  | 28  | 12  | 24  | 16  | 26  | 15  | 21  | 22  | 13  | 15  | 13  | 15  | 9   | 9   | 7  | 3  | 6  | 6  | 7  | 1  | 3  | 1  | 2     | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1120          |      |
| Bolívar          | 8    | 11  | 8   | 6   | 10  | 6   | 8   | 12  | 13  | 7   | 13  | 11  | 4   | 9   | 12  | 4   | 14  | 2   | 5   | 8  | 3  | 3  | 2  | 5  | 0  | 3  | 0  | 1     | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 745           |      |
| Cañar            | 10   | 9   | 9   | 18  | 23  | 15  | 11  | 14  | 9   | 9   | 2   | 18  | 10  | 9   | 6   | 5   | 11  | 2   | 6   | 11 | 7  | 7  | 1  | 4  | 0  | 0  | 0  | 0     | 0  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 708           |      |
| Carchi           | 11   | 12  | 11  | 9   | 11  | 13  | 15  | 10  | 6   | 19  | 10  | 14  | 10  | 6   | 12  | 15  | 11  | 6   | 7   | 3  | 4  | 4  | 2  | 3  | 1  | 1  | 0  | 0     | 0  | 2  | 0  | 1  | 0  | 1  | 738           |      |
| Cotopaxi         | 3    | 11  | 17  | 13  | 13  | 9   | 6   | 9   | 8   | 16  | 4   | 13  | 5   | 10  | 8   | 12  | 12  | 4   | 8   | 4  | 4  | 2  | 2  | 5  | 0  | 1  | 0  | 0     | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 858           |      |
| Chimborazo       | 4    | 15  | 8   | 14  | 13  | 10  | 6   | 12  | 4   | 4   | 9   | 5   | 7   | 10  | 3   | 7   | 2   | 1   | 7   | 1  | 0  | 5  | 1  | 8  | 0  | 1  | 1  | 1     | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 683           |      |
| El Oro           | 13   | 10  | 13  | 19  | 20  | 18  | 11  | 14  | 14  | 20  | 13  | 24  | 13  | 17  | 18  | 17  | 9   | 9   | 16  | 6  | 1  | 3  | 3  | 5  | 2  | 1  | 0  | 2     | 2  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 874           |      |
| Esmeraldas       | 13   | 19  | 12  | 8   | 17  | 9   | 9   | 14  | 5   | 18  | 8   | 15  | 15  | 9   | 13  | 11  | 11  | 10  | 6   | 2  | 4  | 4  | 1  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1             | 778  |
| Guayas           | 19   | 28  | 31  | 29  | 34  | 28  | 32  | 36  | 30  | 30  | 23  | 34  | 30  | 17  | 21  | 24  | 27  | 19  | 22  | 9  | 9  | 12 | 5  | 7  | 2  | 2  | 2  | 0     | 1  | 0  | 0  | 3  | 0  | 1  | 1778          |      |
| Imbabura         | 10   | 16  | 13  | 12  | 13  | 8   | 6   | 11  | 9   | 10  | 12  | 12  | 7   | 9   | 12  | 6   | 11  | 6   | 5   | 4  | 3  | 5  | 4  | 0  | 2  | 1  | 0  | 1     | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 688           |      |
| Loja             | 11   | 16  | 13  | 15  | 22  | 12  | 19  | 12  | 16  | 23  | 21  | 16  | 16  | 11  | 9   | 8   | 18  | 8   | 15  | 4  | 11 | 10 | 3  | 6  | 1  | 0  | 0  | 2     | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1             | 897  |
| Los Ríos         | 9    | 14  | 13  | 20  | 18  | 25  | 14  | 21  | 10  | 21  | 16  | 15  | 17  | 11  | 9   | 13  | 19  | 9   | 7   | 2  | 3  | 4  | 2  | 2  | 0  | 0  | 1  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1             | 975  |
| Manabí           | 13   | 23  | 21  | 21  | 20  | 17  | 17  | 13  | 22  | 21  | 21  | 27  | 19  | 10  | 14  | 12  | 13  | 5   | 9   | 2  | 5  | 7  | 1  | 9  | 0  | 0  | 0  | 0     | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1             | 1191 |
| Morona Santiago  | 3    | 5   | 5   | 4   | 2   | 3   | 1   | 6   | 5   | 5   | 4   | 1   | 4   | 4   | 2   | 0   | 3   | 4   | 1   | 1  | 0  | 0  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0             | 325  |
| Napo             | 2    | 7   | 5   | 3   | 3   | 5   | 1   | 5   | 3   | 1   | 1   | 3   | 0   | 0   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0             | 146  |
| Pastaza          | 1    | 2   | 3   | 0   | 1   | 3   | 1   | 4   | 1   | 3   | 1   | 1   | 0   | 0   | 3   | 1   | 1   | 1   | 4   | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0             | 112  |
| Pichincha        | 12   | 18  | 17  | 18  | 21  | 25  | 24  | 23  | 15  | 23  | 22  | 16  | 27  | 15  | 19  | 12  | 17  | 9   | 14  | 11 | 7  | 6  | 5  | 5  | 3  | 1  | 2  | 1     | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1             | 1175 |
| Tungurahua       | 17   | 22  | 22  | 14  | 33  | 12  | 9   | 8   | 10  | 17  | 16  | 16  | 16  | 11  | 14  | 12  | 11  | 12  | 5   | 10 | 5  | 4  | 4  | 4  | 0  | 4  | 0  | 0     | 2  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1079          |      |
| Zamora Chinchipe | 2    | 3   | 3   | 2   | 2   | 5   | 2   | 3   | 2   | 5   | 1   | 2   | 1   | 2   | 0   | 1   | 1   | 0   | 0   | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0             | 151  |
| Sucumbios        | 2    | 9   | 7   | 6   | 4   | 4   | 5   | 4   | 1   | 12  | 1   | 6   | 2   | 7   | 3   | 3   | 4   | 0   | 3   | 1  | 1  | 5  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0             | 264  |
| Orellana         | 4    | 4   | 4   | 3   | 7   | 9   | 2   | 4   | 4   | 6   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 0   | 1   | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0     | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0             | 193  |
| Total            | 182  | 269 | 251 | 243 | 309 | 264 | 211 | 259 | 203 | 296 | 215 | 272 | 227 | 182 | 196 | 178 | 214 | 118 | 151 | 88 | 72 | 88 | 46 | 73 | 12 | 19 | 8  | 10    | 11 | 8  | 2  | 9  | 3  | 11 | 15478         |      |

Fuente: ECV 2005-2006

### Anexo 3.

#### Cálculo del Indicador Agente de Atención. 2001

| <b>NACIMIENTO ASISTIDO POR</b>  |              |            |                    |
|---------------------------------|--------------|------------|--------------------|
|                                 |              |            |                    |
| <b>AREA # 01</b>                | <b>AZUAY</b> |            |                    |
|                                 |              |            |                    |
| <b>Categorías</b>               | <b>Casos</b> | <b>%</b>   | <b>Acumulado %</b> |
| Inscripcion Tardía <sup>5</sup> | 2331         | 15         | 15                 |
| Medico                          | 8931         | 57         | 72                 |
| Obstetriz                       | 127          | 1          | 73                 |
| Enfermera                       | 32           | 0          | 73                 |
| Auxiliar                        | 75           | 0          | 74                 |
| Comadrona                       | 2809         | 18         | 92                 |
| Otro                            | 1252         | 8          | 100                |
| <b>Total</b>                    | <b>13226</b> | <b>100</b> | <b>100</b>         |

Fuente: Estadísticas Vitales y de Salud 2001

---

<sup>5</sup> Se excluye del cálculo la categoría Inscripción Tardía ya que se ésta se define como nacidos vivos en el año anterior e inscritos en el año actual.

**Anexo 4.****Promedio Condiciones de Vivienda 2001.**

| Provincia        | Control del Embarazo | Agente de Atención | Establecimiento de Nacimiento | Promedio   |
|------------------|----------------------|--------------------|-------------------------------|------------|
| AZUAY            | 16,0593              | 30,7047            | 32,9351                       | 26,5663592 |
| BOLIVAR          | 29,8746              | 63,7700            | 66,2343                       | 53,2929817 |
| CAÑAR            | 21,0539              | 35,7377            | 40,0000                       | 32,2638564 |
| CARCHI           | 5,0714               | 21,6216            | 28,1203                       | 18,2710801 |
| COTOPAXI         | 17,9457              | 58,7866            | 60,6782                       | 45,8035218 |
| CHIMBORAZO       | 22,3076              | 57,7271            | 60,4996                       | 46,844786  |
| EL ORO           | 3,5602               | 11,7111            | 13,8148                       | 9,6953695  |
| ESMERALDAS       | 20,5306              | 60,0268            | 61,0395                       | 47,1989733 |
| GUAYAS           | 3,1910               | 10,5953            | 11,4613                       | 8,41586783 |
| IMBABURA         | 27,5757              | 49,6741            | 50,8516                       | 42,7004486 |
| LOJA             | 13,5708              | 45,0900            | 49,7264                       | 36,1290751 |
| LOS RÍOS         | 3,7866               | 29,3128            | 30,4319                       | 21,1771111 |
| MANABÍ           | 7,8125               | 35,8881            | 37,0410                       | 26,9138437 |
| MORONA SANTIAGO  | 26,7660              | 54,4255            | 57,0213                       | 46,070922  |
| NAPO             | 35,1064              | 59,1017            | 60,1261                       | 51,4447071 |
| PASTAZA          | 23,3709              | 40,1003            | 41,7293                       | 35,0668338 |
| PICHINCHA        | 4,0519               | 12,9103            | 14,6219                       | 10,5280251 |
| TUNGURAHUA       | 10,4139              | 23,4794            | 25,0886                       | 19,6606281 |
| ZAMORA CHINCHIPE | 22,6742              | 53,4401            | 61,1856                       | 45,7666234 |
| GALÁPAGOS        | 0,6726               | 0,8969             | 1,5695                        | 1,04633782 |
| SUCUMBÍOS        | 17,7946              | 58,4290            | 60,3625                       | 45,5287009 |
| ORELLANA         | 41,6542              | 70,4918            | 71,7213                       | 61,2891207 |

**Elaboración:** La autora

## Anexo 5.

### Interpolación lineal Indicadores Consolidados de Educación

| <b>k</b>         | <b>0</b>    | <b>1</b>    | <b>2</b>    | <b>3</b>    | <b>4</b>    | <b>5</b>    | <b>6</b>    | <b>7</b>    |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                  | <b>AÑOS</b> |             |             |             |             |             |             |             |
| <b>CANTÓN</b>    | <b>1998</b> | <b>1999</b> | <b>2000</b> | <b>2001</b> | <b>2002</b> | <b>2003</b> | <b>2004</b> | <b>2005</b> |
| Morona Santiago  | 2,56346767  | 2,3741144   | 2,1847612   | 1,9954079   | 1,8060547   | 1,6167014   | 1,4273482   | 1,23799491  |
| Napo             | 0,7967112   | 0,8051486   | 0,8135860   | 0,8220234   | 0,8304608   | 0,8388982   | 0,8473356   | 0,85577298  |
| Pastaza          | 2,17857757  | 2,0011121   | 1,8236467   | 1,6461812   | 1,4687158   | 1,2912504   | 1,1137849   | 0,93631948  |
| Zamora Chinchipe | 0,86432792  | 0,8249663   | 0,7856046   | 0,7462430   | 0,7068813   | 0,6675197   | 0,6281580   | 0,58879636  |
| Sucumbíos        | 0,64821417  | 0,7629255   | 0,8776368   | 0,9923481   | 1,1070594   | 1,2217707   | 1,3364820   | 1,45119333  |

| <b>TASAS DE CRECIMIENTO</b> | <b>r</b>    |
|-----------------------------|-------------|
| Morona Santiago             | -0,07386606 |
| Napo                        | 0,01059028  |
| Pastaza                     | -0,08145932 |
| Zamora Chinchipe            | -0,04554018 |
| Sucumbíos                   | 0,17696513  |