



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

ÁREA ADMINISTRATIVA

TITULACIÓN DE ECONOMISTA

**Impactos sociodemográficos de la migración interprovincial en Ecuador
según los censos de 1990, 2001 y 2010**

TRABAJO DE FIN DE TITULACIÓN.

AUTORA: Cueva Santin, Esther Vanesa.

DIRECTOR: Correa Quezada, Ronny Fabián, Econ.

LOJA-ECUADOR

2013

CERTIFICACIÓN

ECONOMISTA

Ronny Fabián, Correa Quezada

DIRECTOR DEL TRABAJO DE FIN DE TITULACIÓN

CERTIFICO:

Que el presente trabajo denominado “Impactos sociodemográficos de la migración interprovincial en Ecuador según los censos de 1990, 2001, 2010”, realizado por la profesional en formación Cueva Santin Esther Vanesa, cumple con los requisitos establecidos en las normas generales para la Graduación en la Universidad Técnica Particular de Loja, tanto en el aspecto de forma como de contenido, por lo cual me permito autorizar su presentación para los fines pertinentes.

Loja, Octubre del 2013

f)

DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS

“Yo, Esther Vanesa Cueva Santin, declaro ser la autora del presente trabajo y eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamo o acciones legales.

Adicionalmente declaro conocer y aceptar la disposición del Art. 67 del Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Particular de Loja en su parte pertinente textualmente dice: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”.

f)
Cueva Santin Esther Vanesa
C.I. 1105073280

DEDICATORIA

El presente trabajo se lo dedico primeramente a Dios que ha sido la luz y la guía durante toda mi vida, a mis padres; Ronal y Elsa los pilares fundamentales de mi existencia que con su amor incondicional y su esfuerzo diario han logrado que sea posible la culminación con éxito de mis estudios académicos, además de que me enseñaron que todos los objetivos y metas se pueden cumplir con el esfuerzo y sacrificio diario, a mi hermano; Wilson que con su apoyo y consejos me ayudaron a seguir adelante, a mis abuelitos; Fernanda, Dolores y Anibal, que con su ejemplo de lucha y fortaleza me lograron enseñar que todo en la vida es posible, a mis tíos y primos a los cuales debo gran parte de lo que soy.

A todos ellos les dedico este trabajo debido a que con su amor y sacrificio diario contribuyen para que cada día sea mejor que ayer.

AGRADECIMIENTO

A mis padres y hermano que con su amor y sacrificio diario lograron que fuera posible la culminación con éxito de esta etapa de mi vida.

A la Universidad Técnica Particular de Loja por abrirme las puertas y brindarme las facilidades para mi formación profesional. A la Titulación de Economía, y a su coordinación, y a todos los docentes que me impartieron sus sabios conocimientos durante los años de estudio.

Quiero también expresar mi más sincero agradecimiento al Eco. Ronny Correa Quezada, que como docente y director de la tesis me supo guiar y me apoyo con sus valiosos conocimientos, además de brindarme las facilidades necesarias para la culminación con éxito de este tema de investigación.

Asimismo agradezco a mis familiares, amigos y compañeros que han sido una parte fundamental de mi vida y de los cuales logre aprender algo nuevo cada día, lo que contribuyo para lograr con éxito el final de mi carrera académica.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARATULA.....	i
CERTIFICACIÓN.....	ii
DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y CESIÓN DE DERECHOS.....	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
RESUMEN EJECUTIVO.....	1
ABSTRACT.....	2
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO I.....	5
TEORÍAS DE LA MIGRACIÓN.....	5
1.1. Introducción.....	6
1.2. Teorías de la Migración.....	6
1.2.1. Factores de atracción y expulsión.....	11
1.3. Breve reseña histórica de la migración interna Ecuador.....	13
1.3.1. Primer boom cacaotero (1750-1860).....	14
1.3.2. Segundo boom cacaotero (1870-1925).....	15
1.3.3. La época de la exportación bananera (1948-1965).....	16
1.3.4. El auge petrolero.....	17
1.4. Principales estudios e investigaciones empíricas sobre la migración interna en América Latina y en el Ecuador.....	19
CAPÍTULO II.....	22
COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA DE LAS PROVINCIAS DE ORIGEN COMO DE DESTINO.....	22
2.1. Introducción.....	23
2.2. Migración interna por provincias.....	23
2.3. Migración interna por género.....	30
2.4. Edad de los migrantes.....	34
CAPÍTULO III.....	39
SECTORES DE LA ECONOMÍA EN LOS QUE SE INSERTAN LOS EMIGRANTES.....	39
3.1. Introducción.....	40
3.2. Tasas de ocupación.....	40
3.3. Sectores económicos.....	44
CONCLUSIONES.....	51
RECOMENDACIONES.....	52

BIBLIOGRAFÍA.....	53
ANEXOS.....	56

RESUMEN EJECUTIVO

La migración interna es uno de los principales modificadores de las estructuras poblacionales de las regiones por ende la presente investigación hace un análisis del impacto sociodemográfico de la migración interprovincial en el Ecuador, para ello se identificó las provincias que ganan y pierden población y cuál es el tipo de migración con respecto al género y edad; además se determinó las tasas de empleo de la población nativa y migrante y con estos datos se calculó el coeficiente de localización y especialización de los migrantes ocupados, estableciendo los sectores de la economía a los que dirigen.

Como resultados se obtiene que para los tres censos las regiones de atracción de los migrantes son: Pichincha y Guayas mientras que Manabí y Loja son las principales provincias expulsoras, asimismo se identifica la existencia de una alta selectividad masculina migrante y un claro predominio a migrar en las edades de 15 a 29 años, estableciendo que las tasas de desempleo en los migrantes tienden a ascender y que el sector en el que se concentran es el primario.

PALABRAS CLAVES: Migración interna, desempleo, sectores económicos, regiones factores de atracción y expulsión.

ABSTRACT

Internal migration is a major modifier of population structures in the regions therefore this research analyzes the impact sociodemographic interprovincial migration in Ecuador , for it was identified provinces gaining and losing population and what is the type of migration with respect to generating and age also determined the employment rates of native and migrant population and with this data it calculated the coefficient of localization and specialization of migrants busy establishing sectors of the economy to those running .

As results we obtain for the three census regions are attracting migrants, Pichincha and Manabi and Guayas while Loja provinces are the main ejector also identifies the existence of a high selectivity and a clear male predominance migrants to migrate in the ages of 15-29 years, establishing that unemployment rates tend to rise migrants and that the sector which is the primary focus.

KEYWORDS: Internal migration, unemployment, economic sectors, regions push and pull factors.

INTRODUCCIÓN

Las regiones que son los polos de desarrollo del país en la era de la globalización siguen demandando de mano de obra en sus mercados de trabajo, por lo que la migración interna mediante el traslado de población de las regiones de la periferia opera para garantizar el crecimiento económico, puesto que las personas que migran no son todas si no que actúa un mecanismo de selección, el mismo que logra modificar la estructura y crecimiento demográfico de las regiones de atracción y expulsión.

En Ecuador la población ha pasado de 9648189 habitantes en 1990 a 14483499 en el 2010 registrando una tasa de crecimiento del 0.50 en todo el periodo, este crecimiento no ha sido homogéneo en todo el territorio por lo que resulta necesario e importante estudiar como la población se ha distribuido en el país a lo largo de todos estos años de estudio, así como analizar si la migración interna interprovincial ha contribuido para que se mantengan regiones con elevados niveles de concentración demográfica, mientras que otras sufren de pérdida de población, en este contexto es relevante indagar los efectos que en el mercado de trabajo ha ocasionado esta migración sobre el crecimiento de las provincias receptoras y emisoras de población.

Las preguntas de investigación a las cuáles se pretende dar respuesta en el desarrollo de este trabajo son: ¿Cómo se ha modificado la composición demográfica de las provincias producto de la migración interna?; ¿Se ha mantenido esta tendencia en los últimos 20 años?; ¿Cuáles son las tasas de empleo de los migrantes y a que sectores de la economía se dirigen?; mientras que el objetivo central es determinar los impactos sociodemográficos de la migración interprovincial en Ecuador a nivel regional, en base a los Censos Nacionales de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010, y los objetivos específicos son: 1) Identificar como se modifica la composición demográfica de las provincias de origen como destino y si esta tendencia se ha mantenido en el tiempo; y 2) Analizar cuáles son las tasas de ocupación de los migrantes y a que sectores de la economía se dirigen y si estas tendencias se han mantenido en las dos ultimas décadas.

La Hipótesis que se intenta comprobar como resultado de este trabajo es que: "La migración interna genera impactos en las estructuras sociodemográficas de las regiones".

Con la finalidad de cumplir el propósito de la investigación se parte de la concepción de que una de las principales causas que modifica la estructura de la población en una región es la migración interna, debido a que el desplazamiento de las personas de una región a otra de manera prolongada tiene como efecto que las características demográficas y sociales de las

regiones cambien, generando un impacto directo sobre crecimiento regional, lo que modifica variables como productividad, tasas de empleo y demografía.

Partiendo del postulado anterior el presente trabajo define a los efectos demográficos, como la alteración de la estructura de la población tanto en edad como en la composición de género de una región establecida; mientras que los efectos sociales se los determina por el mercado de trabajo medidos a través de las tasas de empleo tanto para nativos y migrantes de cada región. Otro punto importante que se puede destacar del tema a investigar es que intenta corroborar que existen polos de atracción y de expulsión de la población, esto generado por las distintas políticas adoptadas.

El estudio esta organizado de la siguiente forma en la primera parte se presentará las principales teorías de migración interna, tomando como principal enfoque los postulados de Push and Pull que servirán de sustento teórico, del mismo modo se presentará los aportes de algunos de los trabajos más importantes de migración interna en Latinoamérica y del Ecuador. Posteriormente, se procederá a determinar que efectos tiene la migración interna sobre la demografía y el empleo en las regiones de expulsión y atracción, así como los sectores a en los que se localiza esta migración generando polos de atracción y expulsión de población, para finalmente presentar las correspondientes conclusiones.

CAPÍTULO I

TEORÍAS DE LA MIGRACIÓN

1.1. Introducción

La migración junto a la natalidad y mortalidad son los tres factores que modifican la estructura de la población, por lo mismo tiene implicaciones tanto a nivel de país como de provincias (regiones), llegando a redefinir las creencias, cultura e incluso la economía de un determinado sector, de igual manera la migración interna al ser parte de la migración total tiene sus mismas características, sin embargo, al ser analizada a nivel de países no presenta efectos, no así en las regiones en donde se dan los procesos de expulsión y atracción de los individuos, los que vencen su inercia a quedarse en la región de origen, motivados por factores económicos que les ofrecen la esperanza de cumplir su objetivo principal que es mejorar su bienestar individual y familiar. Para el presente estudio de investigación, al dividirse el Ecuador política y administrativamente en 24 Provincias¹ la descripción de las variables y las temáticas serán interpretadas como regionales, debido a que la región según Santos (1997) es una subdivisión del espacio geográfico que tiene permanente interacción con otras construyendo su propia identidad económica, social y política, además una región constituye un sistema complejo (tecnológico-socio-económico) considerablemente abierto, sobre todo en el contexto de la globalización.

Para una mejor comprensión de los criterios anteriores es necesario señalar y enmarcarnos en el análisis de aquellas teorías que se relación directamente con el tema de investigación, esto es que tengan connotaciones de índole económica y demográfica, que contribuyan a identificar y explicar de una mejor manera los factores del fenómeno migratorio.

1.2. Teorías de la Migración

El proceso migratorio puede ser estudiado desde diferentes perspectivas y desde distintos ámbitos estos pueden ser: sociales, demográficos, económicos, políticos, culturales etc. Los estudios formales sobre migración tienen su origen luego que el demógrafo alemán Ernst Ravenstein (1885) habló de las "leyes de las migraciones", en las que se explica porque sale la población de determinada región para establecerse en otra.

Ernst Ravenstein² (1885-1889) partiendo de un estudio minucioso de los censos ingleses del siglo pasado sienta las bases para posteriores estudios e investigaciones de la migración y

¹Para la investigación se trabajará con las 21 provincias de año 1990 estandarizando datos, es decir, se excluyen a Orellana, Santo Domingo de los Tsáchilas y Santa Elena esto con el propósito de lograr hacer comparaciones entre los Censos de Población y Vivienda de 1990, 2001 y 2010.

² Ernst Georg Ravenstein (1834-1913), geógrafo británico, de origen alemán, realizó diversas publicaciones y mapas que tratan principalmente sobre África. El 17 de marzo de 1885, hace su exposición ante la Statistical Society, de Londres, sobre "Las Leyes de las Migraciones" que fueron deducidas de un detallado estudio del censo inglés de 1881. Para 1889 publica una segunda parte de las leyes de las Migraciones en la cual amplía su estudio a veinte países más.

constituye la primera y más completa formulación, sobre los factores de expulsión y atracción o que pueden ser valorados como positivos o negativos, por ende en las zonas de origen predominan los factores apreciados como negativos, llamados también factores de repulsión o push factors y en el lugar de destino predominan los factores positivos, o también conocidos como de atracción o pull factors (Arango, 1985).

Los resultados obtenidos de la investigación de Ravenstein se resumen en los siguientes puntos: en primer lugar las principales causas para que se de la migración son las disparidades económicas, por tanto las razones económicas predominan entre las causas de la migración, dándose una mayor proporción de migrar de las regiones menos desarrolladas a las que tienen un mayor grado de desarrollo. Asimismo se plantea que la mayoría de las migraciones son de corta distancia o migración interna, y que generalmente son realizadas por mujeres e identifica que cuando existe el desplazamiento de los migrantes a larga distancia habitualmente lo hacen hacia los polos de crecimiento en donde se encuentran en auge el comercio y la industrialización, esta migración es realizada en su mayoría por hombres, además la emigración trae como contracorriente a la inmigración, esto es que por cada persona que sale de una región existe una contraparte que entra a la región. También define que los nativos de las ciudades tienen menos propensión a emigrar que los de las zonas rurales lo que explica las migraciones del campo a la ciudad o rural-urbana.

Finalmente este postulado afirma que la inmigración hace crecer a la población de las grandes ciudades más rápido que la natalidad, así como que la migración tiene relación directa con el ciclo de vida; no obstante se debe considerar que la emigración en la vejez esta relacionada con la jubilación en donde se busca mejorar el nivel de bienestar y no obtener mayores ingresos económicos, sino que intervienen otros factores como: una mejor calidad ambiental, ciudades más tranquilas que las grandes metrópolis, y en general zonas en donde se mantenga o mejore la calidad de vida.

En conclusión los procesos migratorios según este postulado se ven influidos por los niveles de bienestar económico de los migrantes, por lo que se dan desde las ciudades menos desarrolladas o deprimidas a las ciudades con un mayor nivel de desarrollo y que están especializadas en los sectores secundario y terciario de la economía, o en los que se emplea una mayor tecnología.

En este mismo ámbito Everett Lee en su artículo publicado en el *Population Studies Center Series in Studies of Human Resources* en 1965 con el título "Theory of migration" , establece su propio postulado con la finalidad de completar las Leyes de Ravenstein en el que se

determina la existencia de al menos cuatro factores que intervienen en los flujos migratorios: estos son; los que se relacionan con las áreas de origen como de destino, los obstáculos intermedios, y los factores personales que dependen de la percepción que tenga cada individuo del lugar de origen como destino.

Se debe señalar como Blanco (2000) expone que si bien los postulados planteados por Ravenstein y Lee son muy influyentes no constituyen una verdadera teoría, debido a que se centran en su ahistoricidad e individualismo, así como no tienen en cuenta el entorno social o político en el que se desenvuelven los procesos migratorios, además el modelo push-pull no explica por qué los migrantes eligen unos destinos y no otros, siendo de similares características, es decir este modelo es demasiado simplista, y no tienen en cuenta que las migraciones no son fenómenos individuales, sino sociales.

Las migraciones han experimentado un cambio profundo desde el inicio de su estudio lo que ha conllevado al surgimiento de nuevas teorías migratorias entre las que se tiene a la teoría económica neoclásica 1950, basada en principios tan conocidos como la elección racional, la maximización de la utilidad, los rendimientos netos esperados, la movilidad de factores y las diferencias salariales, que tuvo como finalidad explicar la migración laboral después de la Segunda Guerra Mundial siendo los primeros exponentes de esta teoría Arthur Lewis, Gustav Ranis y J. Fei, que parten de dos enfoques, el macroeconómico y microeconómico. En el primero se relaciona la migración con los desequilibrios de mercado debido a que los cambios de residencia obedecen a la búsqueda de trabajo en cambio en el segundo enfoque la migración obedece a la maximización de la utilidad (Rodríguez, 2004).

En su contexto más básico esta teoría explica que el factor trabajo es escaso en algunas regiones en relación con el capital y, por consiguiente, el nivel de salarios es elevado, mientras que en otras regiones ocurre lo contrario, en consecuencia, los trabajadores tienden a ir de regiones donde la mano de obra es abundante y los salarios bajos, a las regiones donde la mano de obra es escasa y los salarios elevados, contribuyendo así a la redistribución de los factores de producción y, a largo plazo, a la equiparación de los salarios entre las distintas regiones, corrigiendo las desigualdades originales (Arango, 2003).

Harris y Todaro (1970) amplían el modelo neoclásico inicial, haciendo énfasis en la probabilidad de estar desempleado en el país de acogida, y así la decisión de emigrar depende de que el aumento de ingreso previsto debido al traslado compense los costos de la migración. Los posibles migrantes también considerarían la probabilidad de conseguir empleo en el lugar de destino lo que obedece a la relación costo-beneficio con lo que se pretende maximizar los beneficios, por lo que el proceso de migrar se dará de distintas

formas en los sectores de la población dependiendo de variables como educación y experiencia laboral, esta teoría se basa en el mercado de trabajo como la principal fuente de la migración de los países.

El modelo de Harris y Todaro tiene como postulado que el trabajo asalariado en el sector moderno proporciona un ingreso superior al empleo rural. Estas diferencias en los salarios originan las migraciones del campo a la ciudad, pero no siempre toda la población que emigra a la ciudad tiene un empleo inmediato, sino que permanece transitoriamente subempleada en el sector tradicional hasta que surge una oportunidad para obtener un empleo en el sector moderno. Cuanto mayor sea el número de subempleados buscando trabajo en el sector moderno urbano más largo será el periodo de tiempo esperado por el trabajador antes de encontrar un empleo y por tanto menos atractiva será la emigración. Así cualquier intento de reducir el subempleo urbano, será al menos parcialmente autofrustrado, porque hará más atractiva la migración rural-urbana (Groizard, 2006).

Las teorías del Mercado de Trabajo y la Neoclásica son criticadas por el supuesto de que la emigración se da bajo las expectativas de tener mayores ingresos, lo que no explica por qué algunas regiones con iguales condiciones en salarios presenten más migrantes que otras. Además otras críticas a estas teorías se centran en que el mercado no es lo suficientemente eficiente como para equilibrar diferenciales regionales de desempleo. Para la presente investigación no se tomará en cuenta estas teorías ya que tienen como postulado que los salarios corrigen los desequilibrios variable que no se considera en el estudio, y en segundo lugar la única explicación que dan sobre los factores que atraen a una región son los ingresos individuales, sin embargo, no explica porque regiones con menores salarios siguen siendo atractivas para la migración.

Otra teoría que intenta explicar por qué se dan los flujos migratorios es la del mercado del trabajo dual formulada por Michael Piore (1979) en *Birds of passage. Migrant labor and Industrial Societies*, en la que manifiesta, las migraciones interregionales obedecen a una demanda permanente de mano de obra en las sociedades industrializadas, que tienen su origen en ciertas características intrínsecas y, a su vez, produce una segmentación en sus mercados de trabajo, producto de que los nativos de las sociedades avanzadas rechacen trabajos mal pagados, inestables, no cualificados peligrosos, degradantes y de bajo prestigio. Siendo así que fundamental de esta teoría según Arango (2003) radica en la explicación de a) Por qué existen en las economías desarrolladas trabajos inestables y poco remunerados, b) por qué estos trabajos son rechazados por los trabajadores autóctonos, c) por qué este rechazo no puede solucionarse a través del aumento de salarios, d) y por qué esta mano de obra no puede cubrirse con adolescentes y mujeres.

La teoría de Piore (1979) enfatiza en las cualidades del lugar al que se dirigen los migrantes y de una manera indirecta da a conocer que los migrantes son poco cualificados ya que aceptan trabajos inestables y con bajas remuneraciones. Asimismo explica la difícil inserción en el mercado laboral de los migrantes, por lo tanto esta teoría tiene un gran énfasis en el mercado laboral y su inserción por parte de los inmigrantes, y también da la idea que los nativos tendrían mayores oportunidades de obtener mejores empleos que los migrantes, lo que en la realidad no se produce, puesto que muchos de los migrantes tienen altos niveles de cualificación y se encuentran en mejores condiciones de educación que los nativos, ocasionando que ocupen mejores empleos que muchos de los originarios de una determinada región, además esta teoría presenta fuertes críticas al igual que las anteriores en el sentido de que no explica las diferencias en las tasas de inmigración entre regiones receptoras, debido a que se presentan distintas tasas de inmigración en economías avanzadas con las mismas estructuras económicas.

En resumen las críticas a esta teoría se centran en dos, siendo la primera la carencia de una explicación clara de todos los factores que llevan a una persona a dejar su lugar de origen y la segunda es la segmentación del mercado de trabajo, con lo que se considera a todos los migrantes como poco cualificados lo que los obligados aceptar trabajos mal remunerados, peligrosos etc.

Basándose en los postulados anteriores se define que la teoría de los mercados de trabajo duales no es útil para el estudio debido a que ignora por completo a los factores push que operan en las sociedades de origen, por lo que sólo puede aspirar a explicar parte de la realidad, es decir, en el caso de estudio únicamente trataría de explicar por qué existen provincias que ganan población, mientras que la existencia de provincias que pierden población no tendría mayor relevancia, de igual manera la teoría como ya se explico deduce que todos los migrantes son poco cualificados, sin embargo esto no es del todo cierto, pues existen migrantes con un alto nivel educativo los mismo que se constituyen en un verdadero capital humano generador de empleo.

La teoría divulgada por Douglas S. Massey (1993), sobre las redes migratorias plantea que la migración se ve determinada por los lazos de amistad, y que solo sería aplicable a nivel internacional, pero el reconocimiento de los vínculos entre emigrantes y sus lugares de origen y de la atracción que ejercen las comunidades de emigrantes para los que no han migrado, se remonta, a los inicios del éxodo rural en las primeras décadas del siglo XX. De hecho, se ha destacado que las redes de naturaleza territorial han desempeñado un papel clave en la magnitud, la orientación y los ciclos de las migraciones internas, sobre todo las

de origen rural y destino urbano (Jelin y Paz, 1992, Elizaga y Macisco 1975; citado por Rodríguez, 2004).

García (2003) crítica a la teoría de Massey porque no surge con el objetivo de buscar las causas, sino que explica la existencia de ciertas características y continuidades en los flujos migratorios, flujos que continúan aún cuando las causas que iniciaron dicha emigración desaparecen, además amplía su crítica en cuanto a las dificultades metodológicas que surgen para descubrirlas, medirlas y seguirlas en su recorrido y evolución pues se requiere de una óptica microanalítica, local y dinámica, y de la utilización de fuentes nominales para poder comprender el establecimiento y funcionamiento, en consecuencia para la investigación esta teoría es irrelevante debido a que el objeto de la misma, no tiene como premisa descubrir o medir las redes migratorias ni tampoco investigar que vínculos familiares llevan a una persona a dejar su región de origen y de ninguna manera se emplea variables que intente explicar este fenómeno por este medio.

Después del estudio de las teorías que podrían servir de orientación al tema de investigación se puede determinar que los postulados del Push and Pull, tienen una mayor relación con el tema de estudio por lo que se las describe con mayor profundidad en el siguiente apartado.

1.2.1. Factores de atracción y expulsión.

El enfoque atracción-expulsión es un marco amplio dentro del que pueden estar incluidos diversos factores, clasificados según su vinculación a la región de origen o de destino, por lo que en este acápite se hace énfasis en esquema atracción-expulsión, entendido no solo como las características del lugar de origen y destino, sino también por la forma que los migrantes potenciales las perciben.

En este sentido la atracción, se da por factores relacionados con el mercado laboral, la libertad religiosa o política y la aspiración de una calidad del ambiente bueno, los altos índices de pobreza, subida de los precios, la violencia y criminalidad factores que le ofrecen al migrante potencial la esperanza de hallar en el lugar de destino una mejor calidad de vida y la satisfacción de sus necesidades.

En el caso de la expulsión, las explicaciones suelen girar en torno a dos ejes: los condicionantes naturales y la dinámica socioeconómica. Se habla así de la falta de productividad de la tierra, el alto grado de concentración de la propiedad, las dificultades de modernizar y aprovechar las economías de escala, y la desprovisión de instituciones

públicas encargadas de proveer capital social fijo, falta de oportunidades, la persecución religiosa o política, las condiciones peligrosas del medio ambiente, etc. (Collantes, 2001).

Muñiz, Li y Schleicher (2010) aducen que la migración sólo ocurre si la razón para migrar o las fuerzas de expulsión, tienen como contraparte la remediación de las mismas en el lugar de acogida, es así que en el caso del mercado de trabajo la migración se da por falta de oportunidades de empleo en los lugares de expulsión y por la esperanza de encontrar una mejor ocupación en las regiones de destino, en consecuencia las regiones de destino para el posible migrante están en mejores condiciones económicas que las de origen.

Lee (1966) con la finalidad de completar el postulado y evaluar todas las posibles opciones que tiene el futuro migrante, presenta en la figura 1, que muestra la existencia de factores negativos y positivos relacionados con los lugares de origen y destinos, los mismos que se encuentran separados por obstáculos intermedios que impiden el libre movimiento entre las regiones, estos pueden ser ocasionados por restricciones migratorias u obstáculos naturales fruto de la ubicación geográfica de las regiones entre otros, en base a todas estas restricciones y factores, según el postulado el migrante decide vencer la inercia a quedarse en su lugar de origen si al evaluar las ventajas y desventajas de migrar, los factores positivos pesan más que los negativos que le obligan a quedarse en tales circunstancias la migración tiene mayores probabilidades de ocurrir

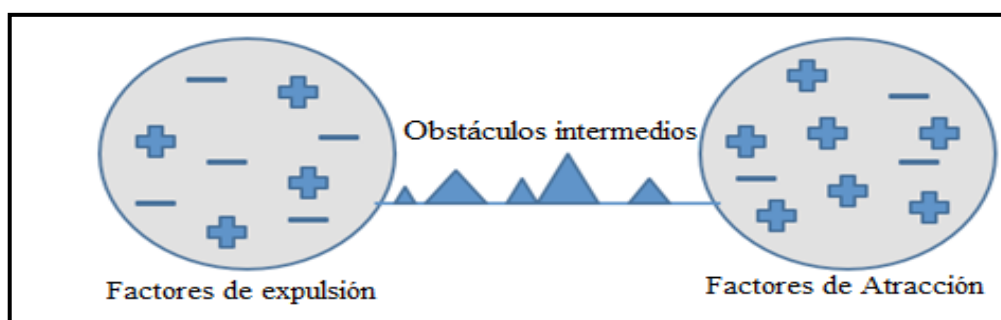


Figura 1: Factores de Atracción y expulsión.

Fuente: Lee (1966).

Bajo este mismo esquema Collantes (2001), considera que el enfoque atracción-expulsión solo dará las pautas necesarias al posible migrante para la toma de una decisión, cuando incluya un tercer grupo de factores: los factores de retención, que son responsables de lo que se llama la "no-migración", entre estos factores se puede considerar a la escasez de patrimonio y la acumulación ya realizada en capital humano específicamente local. Por lo tanto el posible migrante, tras la comparación consciente o inconscientemente, de las ventajas y desventajas de ambos polos, toma la decisión de migrar.

Sandell, (2003) al igual que los autores antes citados confirma que los factores “empuje y atracción” no pueden actuar de forma aislada puesto que las decisiones de migración se fundamentan en una valoración completa de las ventajas y las desventajas existentes tanto las regiones de origen como las del posible destino, por lo que las probabilidades de migrar aumentan cuando las desventajas superan a las ventajas la región de origen y disminuyen cuando las ventajas superan a las desventajas en la región de destino.

Según los argumentos citados con anterioridad la demanda migratoria se puede dar por una falta de dinamismo, producto de que los migrantes no son demandados por la economía receptora, ya que provienen de procesos de expulsión de las regiones de origen, y como resultado ingresan a ocupaciones al margen del mercado de trabajo formal o sectores económicos poco favorecidos, constituyéndose este postulado en una de las bases del estudio debido a que explica, por qué existe una mayor concentración de migrantes en determinados sectores de la economía que por lo general son los menos favorecidos o de fácil inserción laboral.

Otro punto a favor del postulado de los factores de atracción-expulsión para la investigación es el supuesto de que los niveles de ocupación son un factor decisivo en el momento de tomar la decisión de migrar, además plantea que las regiones más atractivas son aquellas que tienen un mayor dinamismo económico, y que constituyen los verdaderos polos de desarrollo de un país.

Finalmente, este postulado ofrece un interesante estudio de los factores tanto de expulsión como atracción de las regiones que influyen en la probabilidad individual de migrar o de vencer la inercia a quedarse en un determinado lugar, por lo que para contar con una mayor evidencia empírica de estos factores se hace en los siguientes epígrafes un análisis de los principales estudios realizados tanto a nivel nacional como de América Latina así como una reseña histórica de las migraciones en el Ecuador.

1.3. Breve reseña histórica de la migración interna Ecuador.

En el presente apartado, se analizara el tema migratorio desde el punto de vista histórico; es así que la migración entre regiones ha guardado relación con los auges económicos dándose para el país tres etapas el Boom cacaotero, el bananero y el auge petrolero por considerarse estas tres etapas fundamentales en la historia migratoria del país en los siguientes apartados se las estudiara.

1.3.1. Primer boom cacaotero (1750-1860).

El primer boom³ cacaotero tiene efectos económicos y demográficos, en el primer caso logra que la Costa deje de ser una región de la periferia que servía como nexo entre la región Sierra y el mercado peruano, y en el segundo consigue modificar la estructura de poblacional de las regiones, debido que hacia mediados del siglo XVIII la costa era virtualmente despoblada, situación diferente a la que sufría la sierra que hasta el momento era el polo de desarrollo de la real Audiencia, como cita Contreras (1994) para 1765 la costa ecuatoriana contenía poco más de 20 mil habitantes, lo que representa el 5% de la población de la Audiencia, tendencia que se ve afectada por las reformas borbónicas que buscaban conducir a América bienes manufacturados de la Península Ibérica y recibir a cambio de sus colonias materias primas, motivo por el cual se incentiva la introducción de cultivos tropicales, como la caña de azúcar, café, cacao y tabaco, lo que permite el desarrollo y especialización de provincias como las de la costa en la producción y exportación de estos productos primarios.

Asimismo para la consolidación de los flujos migratorios de la Sierra a la Costa, se producen múltiples circunstancias teniendo como la más relevante a la crisis que sufre la sierra producto de la contracción de su sector más importante y dinámico el textil, situación que provoca altos niveles de desempleo en la sierra, mientras que en la costa se aprovecha esta condición para atraer a la mano de obra inexistente en la costa y excesiva en la sierra, con este propósito se utilizan prácticas como el incremento de salarios en relación a los de la sierra y la compensación adicional con especies o bienes, incentivando de este modo a los habitantes de la sierra a dejar sus lugares de origen, puesto que en la sierra se cobran impuestos excesivos a los indígenas y mestizos y se mantiene un sistema de deudas aplicado a los trabajadores que con el tiempo se hacen impagables, bajo este panorama la costa crece desde 1774 a 1790 en un 62%, lo que solidifica las trayectorias de migratorias sierra-costa.

De esta manera se conforman los primeros y más notables flujos migratorios dentro del país producto de las variaciones económicas y de la consolidación y configuración del modelo primario exportador, el mismo que en la posterioridad tendrá muchas más implicaciones económicas y sociales y su vez se relacionara directamente con las rutas adoptadas por los migrantes.

³ Es un período de un rápido y gran crecimiento y prosperidad económica.

1.3.2. Segundo boom cacaotero (1870-1925).

El cacao se convirtió en el primer producto de exportación de el Ecuador y su predominio económico se extendió un siglo lo que logra integral parcialmente al interior de la economía mercantil producto de que con el avance de la frontera agrícola las principales provincias productoras de cacao (Los Ríos, Guayas, El Oro, Manabí y Esmeraldas) necesiten mano de obra que es escasa para la región por lo que Pinero (1994) plantea que como medidas para subsanar este desfase entre los niveles de ocupación y mano de obra disponible los grandes propietarios de las plantaciones de cacao ofrecían al vasto número de migrantes que venían de la empobrecida y sobrepoblada sierra, pagar sus deudas, pagar los costes de transporte e incluso les daban dinero adelantado por su trabajo.

Además para el logro del objetivo primordial de los hacendados de la costa, tener mano obra para sus cultivos, se emplea leyes contra la vagancia, asimismo Los Ríos al ser una de las provincias que aporta con más de la mitad de la producción nacional de cacao para 1900 emplea medidas extremas para proporcionarse la mano de obra suficiente para los cultivos, como la exigencia a los trabajadores de la hacienda a comprar un pase de gobierno que certificaba que no tenían deudas con hacendado alguno, tras la implementación de estas normas y reglamentos se logra comprender que si las personas vencen su inercia a quedarse en su lugar de origen, es porque, en el lugar de destino tendrán una mejor calidad de vida, por lo tanto se adopta como estrategia el incremento de los salarios, libertad en cuanto al no pago de los impuestos que se implantó en la sierra para los indios y mestizos e incluso los dueños de las haciendas lograron exonerar a sus trabajadores del ejército y de las cuadrillas de caminos, consiguiendo de esta manera los hacendados su cometido, pues los habitantes de la sierra llegaron rápidamente a la Costa, con la finalidad de beneficiarse de estas reformas y así mejorar su nivel de vida.

Otra circunstancia que promovió los movimientos migratorios Sierra-Costa con especial énfasis en las llanuras de Guayas, según Deler (1994), es que la región sierra central que era la más poblada, sufrió medio siglo de recesión generalizada, por lo que sus habitantes como una medida para superar esta crisis se trasladan a las plantaciones de la costa, en especial los hombres del área rural lo que genera que la sierra central pierda 20 puntos pasando del 40% de la población nacional a finales del XVIII al 20% a mediados del siglo XX, en contraparte Guayas ganó el mismo porcentaje de población, en cambio las partes norte y sur de la sierra perdieron siete puntos en el mismo lapso.

De la misma manera esta progresión demográfica hace que se desarrollen nuevas ciudades asentadas sobre las zonas de mayor influencia cacaotera, clasificadas en tres grupos; las

primeras son las que se desarrollaron en las zonas forestales húmedas (Babahoyo, Machala y Chone/Santa Ana), en un segundo grupo se ubican las portuarias del litoral manabita (Bahía, Manta, Machalilla, Manglaralto), y finalmente se tiene las parroquias desarrolladas a lo largo del ferrocarril de Guayaquil a la sierra (Deler, 1994).

En resumen la población de la Costa creció en siete veces desde 1873 a 1926 pasando de 165 280 habitantes a 1 115 264, de tal manera que la población de la provincia de Guayas se quintuplico (94 411 a 453 508) entre 1877 y 1926, sin embargo, al hacer un recuento de la historia de esta provincia se descubre que para este periodo era una de las más insalubres del país por lo que las defunciones superaban a los nacimientos (Pintero, 1994), con lo que se puede inferir que el crecimiento natural no es responsable de este aumento poblacional, si no que este se ve explicado por los flujos migratorios producto de las estrategias implementadas por los hacendados para atraer a la mano de obra de otras regiones, pero para 1920 comienza el declive del auge cacaotero para dar paso en años posteriores a la exportación bananera.

1.3.3. La época de la exportación bananera (1948-1965).

En la segunda mitad del siglo XX la producción y exportación bananera tiene sus inicios, y como menciona Carrión (1986) esta se ocasiona tras largos años de estancamiento económico, que se inician en los años veinte, con la caída de las exportaciones del cacao y continua en los años treinta por los efectos de la gran depresión internacional de 1929, situaciones que aceleran la descomposición de la hacienda serrana provocando una agudización notable de la movilidad poblacional.

De la misma forma que en los periodos anteriores las migraciones se acentúan en dos las tres regiones naturales del país, pues la sierra debido a su frágil economía presentada en últimos siglos se constituye en una región expulsora de población, mientras que la costa se consolida como una de las zonas que atrae población, y como cita Carvajal (2011) la parte centro sur de la sierra, conformada por Cañar y Azuay, durante las décadas de los años cincuenta y sesenta agrava la débil situación económica de la sierra, debido a que la paja toquilla que es el producto que ayuda dinamizar la economía la región entra recesión producto de la caída de los precios internacionales.

En este panorama las dos regiones más prominentes del país viven procesos distintos, pues mientras que la sierra, debido a múltiples situaciones tanto internas como externas debilita su economía expulsando sus habitantes, la costa basándose en un modelo primario exportador comienza a demandar mano de obra y en consecuencia empieza o constituirse en un polo de atracción para los migrantes, asimismo para este período una parte de los

habitantes de la región sierra que son expulsados de sus lugares de origen encuentran como punto de acogida a la región amazónica, la cual hasta el momento carece de crecimiento demográfico.

Con el auge bananero a pesar de que en la sierra se generen diferentes crisis económicas, Quito se configura, al ser la capital de país, en el principal polo de atracción de la población nacional en la sierra, en cambio por el lado de la costa Guayaquil desde principios del siglo XX se transforma en la principal ciudad del país y por lo tanto en una de las principales ciudades en atraer población, en consecuencia Carrión (1986) expone que estas dos ciudades no cuentan con la capacidad suficiente para absorber los flujos migratorios que poseen, lo que ocasiona un empobrecimiento paulatino de las masas urbanas, lo que genera que la población pauperizada forme los suburbios en Guayaquil y la tugurización en el Centro Histórico de Quito.

En este periodo a diferencia de los anteriores se da la formación de ciudades intermedias como Machala, Babahoyo, Santo Domingo de los Colorados y Quevedo, y asimismo se consolida finalmente el modelo primario-exportador que entro en decadencia a raíz de la crisis del cacao, de igual forma las migraciones internas ahora se ven influencias no por el cacao si no por el banano aunque los lugares a los que se dirigen son los mismos, es decir, de sierra a costa.

Estos dos periodos se estudio se caracterizan por la existencia de el boom de un producto de exportación, con lo que se comprueba que las migraciones del país hasta el momento guardan relación directa con los ciclos económicos, pues al estar en decadencia la sierra y en auge la costa, los flujos migratorios se dan sierra-costa, y al mismo tiempo se confirma que las migraciones en su mayoría se dan por razones económicas y con la finalidad de mejorar la calidad de vida de los individuos.

Para 1965 inicia la decadencia de las producciones bananeras y surge otro nuevo producto que lograra ser la base del crecimiento del país durante las próximas décadas y finalmente consolidara el modelo primario-exportador y dará una nueva dirección a las migraciones.

1.3.4. El auge petrolero.

En 1967 el consorcio estadounidense Texaco-Gulf descubre petróleo en la región amazónica y en 1972 empiezan las exportaciones, presentándose una nueva etapa en la historia del país ahora como petrolero, situación que no es aislada pues en las dos etapas anteriores se presenta el mismo ciclo, la decadencia del producto que sostiene la economía nacional y el surgimiento de un nuevo producto que ayuda a salvar la crisis, y un nuevo

resurgimiento de los flujos migratorios, además, Carrión (1986) sostiene que con el surgimiento del petróleo se profundizan y se consolidan los desequilibrios y desigualdades regionales al punto de polarizar la concentración en dos centros perfectamente identificados, la provincia de Guayas (y más específicamente la ciudad de Guayaquil) en la costa y la provincia de Pichincha (Quito), en la sierra.

Desde el inicio de la explotación y exportación de hidrocarburos el petróleo se convirtió en el eje principal de la economía ecuatoriana, logrando para 1972 el crecimiento más alto de la historia de país, duplicando el ingreso por habitante, y reorientando a los flujos migratorios hacia la región amazónica, pero según afirma Guerrero y Sosa (1997) la explotación petrolera no fue la única razón por la que se modificó la tendencia migratoria, si no que, junto a factores como la reforma agraria, la ampliación de la frontera agrícola, el desarrollo de obras de infraestructura y la concesión de importantes cantidades de tierra a compañías nacionales e internacionales, se logra la orientación de las migraciones hacia la Amazonía obteniendo cambios demográficos como el de Napo que pasa de 24000 en 1962 a 100000 habitantes en 1982 saldos migratorios que disminuyen en el momento culmínate de la colonización.

Al vincular la colonización, la reforma agraria, la explotación petrolera, y la migración se puede identificar que gran parte de las migraciones que se propician en la década del '70 fueron orientados por dos objetivos, el primero posesionarse en las tierras baldías del la Amazonía, y el segundo trabajar en las empresas petroleras, siendo los migrantes de esta época en su mayoría campesinos.

En la actualidad la Costa al igual que a inicios de la historia de las migraciones del país sigue siendo una región atractiva para los desplazamientos desde la Sierra y el Oriente; producto de su geografía y de su desarrollo económico, no obstante, la migración en los últimos años han venido reorientándose dejando de lado las tradicionales migraciones rural-urbana por las migraciones urbana-urbana e incluso urbana-rural, esta ultima aunque no es tan evidente se ve influenciada por las políticas implantadas para el mejoramiento de la calidad de vida de la área rural lo que a visto complementado por los efectos negativos que tienen las ciudades por su mismo modelo de industrialización como excesiva contaminación, congestión vehicular factores que hacen que el sector rural se convierta en un polo de atracción y el urbano en de expulsión.

En consecuencia las migraciones internas en Ecuador han sido fundamentales en la dinámica demográfica, social y económica de la historia, siendo el desplazamiento hacia nuevas regiones una estrategia de supervivencia de la familias, y estando estos traslados

íntimamente ligados con las transformaciones productivas del país, o con los boom del sector primario-exportador sea este el banano, cacao o petróleo. No obstante, estas migraciones han tenido una particular y es que las ciudades de Quito y Guayaquil se han constituido en las protagonistas de las migraciones a lo largo de la historia, siendo la primera la capital administrativa y la segunda desde el siglo XX se configura en la capital económica del país que contiene a uno de los principales puertos agroexportador. Es así que los movimientos migratorios registrados a lo largo de la vida de el Ecuador como república han jugado un papel importante en la historia economía del país y en la distribución espacial de la población, motivo por el cual en los siguiente capítulos se abordan las migraciones internas recientes, es decir, aquellas que se dieron en los últimos 20 años, esto con la finalidad de evidenciar si estas migraciones han mantenido o cambiado sus tendencias.

1.4. Principales estudios e investigaciones empíricas sobre la migración interna en América Latina y en el Ecuador

La migración interna según cita Rodríguez (2004) en los países de América Latina y el Caribe fue objeto de numerosas investigaciones nacionales y regionales y llevó a una amplia discusión política y académica, mismas que tenía como enfoque la migración del campo a la ciudad, la polarización, la selectividad femenina y juvenil, y las desventajas de los migrantes en materia de educación e inserción laboral, en las siguientes dos décadas los estudios de este fenómeno disminuyeron presentando argumentos y evidencia de algunos cambios estructurales como: la urbanización, la descentralización y la recuperación de áreas deprimidas, lo que ocasiono la modificación del patrón migratorio que pasa a ser urbano-urbano, como consecuencia de este cambio se requería explicar la migración con nuevos marcos conceptuales que sean menos anclados entre las disparidades urbanas y rurales y más relacionadas con dinámica urbana.

En tales circunstancias en el siguiente apartado se realiza una breve descripción de los principales estudios realizados sobre migración interna en Ecuador, así como de sus principales conclusiones.

León (1985) en su investigación de "Las migraciones internas en el Ecuador: una aproximación geográfica" y León (1990) en la investigación de "Las Migraciones Internas 1950-1982", plantean que las migraciones tienen su historia, su estructuración actual y sus perspectivas futuras y definen que la migración ha sido con la natalidad y la mortalidad un determinante esencial de la configuración demográfica de las poblaciones.

Asimismo en estos estudios se clasifica a las migraciones, según; la diferenciación y la caracterización en la primera se tipifican a las migraciones según; el área geográfica, la temporalidad y criterio causal, en cambio dentro de la segunda dimensión se encuentran las migraciones según la edad, sexo y nivel de instrucción, para estas dos formas de clasificar a los migrantes se toma como referencia a los datos provenientes de los censos de población y vivienda, además se infiere que los resultados obtenidos pueden ser fruto de los cambios estructurales que se dan para este periodo, pero al tomarse los datos provenientes de los censos nacionales como método indirecto para medir las migraciones internas, las conclusiones que se obtienen son valederas aunque los cambios migratorios estén influenciadas por los ciclos económicos.

En cambio el estudio de Guerrero y Sosa (1997) Migración y distribución espacial, toma como punto de referencia la información aportada por el censo de población de 1990 y los corrobora con los datos de la medición directa, para luego hacer una comparación de la migración entre los censos de 1974, 1982 y 1990.

En el ámbito internacional se han realizado algunos estudios del tema pero se citara los más relevantes en cuanto a la metodología utilizada, ya que tienen como propósito dar un enfoque metodológico del correcto uso de las variables que miden la migración interna.

Gómez y Madrigal (2002), en su estudio de Migración interna en Costa Rica en el período 1927-2000, enfoca el análisis en la migración interna permanente, es decir a cambios de residencia relativamente permanentes dentro del país basado en tres piezas de información anotadas en la encuesta censal: residencia en el momento del censo, lugar de nacimiento y residencia 5 años con las que se pueden distinguir dos formas de definir al migrante:

1. Comparando el lugar de nacimiento con el lugar de residencia al momento del censo. Así, las personas que son censadas en una provincia diferente a aquella en la que nacieron, son migrantes, e inmigrantes en relación con la provincia de residencia actual, y emigrantes en relación con la de nacimiento.
2. Comparando el lugar de residencia actual, con el de residencia hace cinco años. siendo las personas que son censadas en una provincia diferente a aquella en la cual residían hace cinco años, migrantes, e inmigrantes en relación con la provincia de residencia actual, y emigrantes en relación con la de residencia hace cinco años.

Estos autores hacen un análisis de la selectividad de los migrantes, partiendo de la idea que no todo mundo migra si no que los migrantes tienen ciertas características relacionadas con la edad, genero y educación, es así que se concluye que los niños presentan baja

probabilidad de migrar, no así los adultos que se ven motivados a migrar por motivos, académicos y económicos principalmente.

Por el contrario Busso (2006), en el estudio Argentina, Bolivia, Brasil y Chile: Pobreza y efectos sociodemográficos de la migración interna a inicios del siglo XXI trata de evaluar los efectos de la migración sobre tres dimensiones que miden los impactos socio-demográficos:

1. Demográfica que se relaciona con el crecimiento y en la estructura de la población en edad y sexo.
2. El Capital humano que evalúa el nivel educativo de las regiones de origen y destino, medido por el promedio de años de estudio de la población de 30 a 59 años, y el porcentaje de población profesional.
3. El factor laboral, que mide las brechas entre migrantes y no migrantes al momento del censo en el mercado laboral, utilizando para esto los indicadores de la tasa de participación laboral, y la tasa de desempleo de las personas de entre 15 y 64 años.

Este estudio toma como precepto que la migración modifica la estructura de la población, y que tiene efectos sobre la demografía, el capital humano, y el mercado laboral, teniendo estas variables implicaciones en el desarrollo económico de una región, por lo que se plantea la hipótesis de las trampas de pobreza en la que se afirma que las regiones de expulsión agravan su situación debido a que pierden población capacitada y edad de trabajar.

Estos trabajos se constituyen en la base de la presente investigación por la temática y la aplicación metodológica, ya que como se cito con anterioridad estos basan su enfoque en la utilización de las preguntas de los censos, además de presentar las dimensiones sobre las que se mide los impactos sociodemográficos de la migración interna, asimismo los estudios relacionados a la migración interna en el Ecuador aportan con datos históricos de los movimientos poblacionales y su distribución espacial.

CAPÍTULO II

COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA DE LAS PROVINCIAS DE ORIGEN COMO DE DESTINO

2.1. Introducción

En este capítulo se presenta una descripción de la composición de la población nativa y migrante de las provincias del Ecuador en los años 1990, 2001 y 2010, tomando como base los Censos de población y vivienda del Ecuador; siendo necesario el análisis de estos 20 años para determinar si las estructuras demográficas han cambiado o se mantienen a través del tiempo; de igual manera resulta interesante diferenciar que tipo de migración se da desde el punto de vista demográfico, esto servirá como base para complementar a investigación conjuntamente con el próximo capítulo sobre mercado laboral.

2.2. Migración interna por provincias

Con la finalidad de realizar un análisis de la migración interna para poder disgregar o discriminar las provincias ganadoras y perdedoras de población se obtendrá la migración neta⁴ para los años 1990, 2001 y 2010 cabe recalcar que estos datos provienen de la migración reciente⁵.

En el cuadro 1, se presentan por rango las provincias perdedoras de población para los años 1990, 2001 y 2010, datos que están basados en la migración interna neta.

Cuadro 1: Provincias perdedoras de población 1990, 2001, 2010.

1990		2001		2010	
Rango	Provincias	Rango	Provincias	Rango	Provincias
1	Manabí	1	Manabí	1	Manabí
2	Loja	2	Loja	2	Esmeraldas
3	Los Ríos	3	Chimborazo	3	Loja
4	Chimborazo	4	Esmeraldas	4	Chimborazo
5	Bolívar	5	Los Ríos	5	Bolívar
6	Cotopaxi	6	Bolívar	6	Los Ríos
7	Carchi	7	Carchi	7	Cotopaxi
8	Esmeraldas	8	Cotopaxi	8	Carchi
9	Imbabura	9	Tungurahua	9	Imbabura
10	Tungurahua	10	Imbabura	10	El Oro
11	Cañar	11	Morona Santiago	11	Tungurahua
12	Azuay	12	Zamora Chinchipe	12	Sucumbíos

Fuente: Elaboración propia a partir del Anexo 2, 3, 4.

Como se puede observar en el cuadro 1, Manabí ocupa el primer lugar a nivel nacional en perder población situación que en los 20 años de estudio no parece ser reversible, en cambio provincias como Azuay y Cañar (cuadro 1 y 2) que para 1990 presentan saldos negativos, para el año 2001 cambian su tendencia presentando resultados positivos y en el

⁴ La migración neta es la diferencia entre la inmigración y la emigración.

⁵ Se entiende por migración reciente aquella en la cual coinciden las preguntas del lugar de nacimiento con el de residencia hace cinco años atrás, pero difiere del lugar de residencia habitual.

2010 se convierten en la segunda y la décima provincia respectivamente en atraer población, en contraste El Oro y Sucumbíos que ubicándose dentro de las primeras posiciones como provincias que acogen población, para el año 2010 empiezan a perder su atractivo, al igual que Esmeraldas.

En cuanto a las provincias que ganan población tenemos que para los tres censos las provincias de Pichincha y Guayas mantienen los primeros lugares en atracción, producto de su situación y dinamismo económico, ya que al ser la primera la capital del país y la segunda la capital económica, ofrecen mejores oportunidades de trabajo y una mejor expectativa en cuanto a la calidad de vida, factores que las consolidan como los polos de atracción tradicionales, después de estas provincias se tiene a dos provincias Amazónicas como polos de atracción Napo y Pastaza, finalmente se tiene a Galápagos o la región insular que posiblemente conserve su atractivo gracias a sus características naturales y geográficas Cuadro 2.

Cuadro 2: Provincias ganadoras de Población 1990, 2001, 2010.

1990		2001		2010	
Rango	Provincias	Rango	Provincias	Rango	Provincias
1	Pichincha	1	Pichincha	1	Pichincha
2	Guayas	2	Guayas	2	Guayas
3	El Oro	3	Azuay	3	Azuay
4	Sucumbíos	4	Napo	4	Napo
5	Napo	5	Sucumbíos	5	Pastaza
6	Zamora Chinchipe	6	Pastaza	6	Galápagos
7	Pastaza	7	El Oro	7	Cañar
8	Morona Santiago	8	Cañar	8	Morona Santiago
9	Galápagos	9	Galápagos	9	Zamora Chinchipe

Fuente: Elaboración propia a partir del Anexo 2, 3, 4.

En Resumen para los tres censos existen 9 provincias que ganan pobladores y 12 que los expulsan teniendo como representantes principales a Pichincha y Guayas (ganan pobladores) y Manabí y Loja (pierden pobladores).

Para distinguir cuales son las cinco principales provincias a las que se dirigen los emigrantes se muestra el cuadro 3, que es una matriz de doble entrada en la que constan en la parte superior todas aquellas provincias que expulsan emigrantes (las cinco regiones mas representativas por cada provincia que expulsa) mientras que en la inferior izquierda están las cinco principales provincias que ganan pobladores los espacios en blanco no necesariamente se ven explicados por la falta de migración, si no que más bien se debe a que sus valores son insignificantes por tanto no constan en el cuadro 3.

Es así que para 1990, se determina que Manabí ocupa el primer lugar, con su emigración direccionada a Guayas y una concentración del 49.76% de los migrantes manabitas en esta provincia, después se encuentra Pichincha, Esmeraldas, Los Ríos y El Oro con un porcentaje de 43.36%, en total estas cinco provincias atraen al 93.13% de la población emigrante de Manabí, migración que presenta las siguientes características; alta concentración de los emigrantes manabitas en cinco provincias del Ecuador, de las cuales cuatro son de la costa, asimismo es importante recalcar que cuatro de las cinco provincias son vecinas y comparten límites geográficos, por tanto para esta provincia se confirma una de los postulados de Ravenstein en cuanto a los desplazamientos de corta distancia, ya que estos según esta ley son los que predominan en las regiones vecinas.

En segundo lugar tenemos a Loja siendo la provincia de Pichincha la que acoge principalmente a su población emigrante (31.40% del total) esto producto de que al contener a la capital del país puede presentar mayores oportunidades de empleo. El Oro, Zamora Chinchipe, Guayas y Azuay acogen al 53.14% de la población llegando entre estas cinco provincias abarcar el 85.04% de los emigrantes de Loja, al igual que Manabí, Loja también presenta la vecindad de las provincias a las que emigran sus habitantes circunstancia que se ve explicada por el predominio de las migraciones de corta distancia entre regiones, pero Pichincha y Guayas que no comparten límites geográficos con la provincia de Loja poseen su atractivo gracias a las características propias de las dos regiones y por contener dentro de su geografía a los polos de desarrollo y centralización de la economía ecuatoriana.

Los Ríos que es la tercera provincia en expulsar pobladores presenta una mayor emigración a la provincia de Guayas con 55.70% seguida por Manabí, Pichincha, Esmeraldas y El Oro con un 69.91% presentando las cinco provincias una concentración del 84.91% de la emigración de esta provincia, y al igual que las provincias anteriores tres de las cinco provincias que agrupan a más de las dos terceras partes de su emigración comparten límites geográficos, asimismo las provincias a las que migran son de su misma región natural con la excepción de Pichincha que al contener a la capital del país justifica su atractivo migratorio para todas las provincias del país, pues el posible migrante considera que en esta tendrá mayores oportunidades de empleo.

En la Provincia de Chimborazo se mantiene la tendencia de direccionamiento de la migración a cinco provincias las mismas que contienen el 81.94% de los emigrantes, sin embargo, a diferencia de las provincias anteriores, sus migraciones son de larga distancia, debido a que cuatro de las cinco provincias a las que en mayor porcentaje se dirigen sus habitantes no comparten fronteras con la provincia, asimismo la migración en cuanto a la región natural se ven más diversificada pues la migración se dirige a las tres zonas.

En el caso de Bolívar la provincia a la que se dirigen en mayor medida sus emigrantes es Pichincha con el 35.5% las otras cuatro provincias presentados en el cuadro 3, contienen al 44.93% de los emigrantes, siendo las provincias que atraen a los habitantes de esta provincia tres con las que comparte fronteras, una de la región amazónica y Pichincha.

Es así que se identifica que de las cinco provincias que pierden pobladores para 1990 la tercera parte de los mismos se dirigen a una solo región, siendo las principales Pichincha y Guayas y además otro punto relevante es que estas cinco provincias que son las que pierden un alto porcentaje de pobladores tienen direccionada la emigración en dos terceras partes únicamente a cinco de las veintiún provincias presentado el resto valores insignificantes, además con los resultados obtenidos se confirma lo afirmado por Ravenstein que las migraciones de corta distancia son aquellas que predominan, que para el caso de estudio son las regiones contiguas, es decir, aquellas con las que comparten límites geográficos las provincias que expulsan pobladores.

Cuadro 3: Cinco provincias perdedoras de población emigración 1990, 2001 y 2010.

Perdedoras \ Ganadoras	1990					2001					2010				
	Manabí	Loja	Los Ríos	Chimborazo	Bolívar	Manabí	Loja	Chimborazo	Esmeraldas	Los Ríos	Manabí	Esmeraldas	Loja	Chimborazo	Bolívar
Azuay		5.63		3.14			10.18	4.37					13.95	5.45	
Cañar								2.94							
Cotopaxi										3.40					
Chimborazo															8.17
El Oro	2.66	24.97	3.63			3.13	20.37		5.04	2.83	3.25	4.73	17.26		
Esmeraldas	11.98		4.62			7.25					8.35				
Guayas	49.76	7.51	55.70	26.13	13.37	43.05	7.85	22.50	28.69	51.93	34.98	23.63	35.07	20.56	9.21
Los Ríos	6.09				14.15	6.77			5.26		6.95	4.97			9.87
Manabí			5.26						9.04	4.68		11.67			
Pastaza				2.78										3.39	
Pichincha	22.64	31.90	15.19	43.93	35.28	31.75	37.80	46.01	38.65	20.80	35.59	38.53	6.71	42.00	44.91
Tungurahua				5.76	7.37			6.40						6.36	13.14
Zamora Chinchipe		15.03											10.81		
Sucumbíos					10.05										

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010.

Para el 2001 las cinco provincias que pierden mayor cantidad de población son Manabí Loja, Chimborazo, Esmeraldas, Los Ríos en el cuadro 3., se puede observar cuales son los principales destinos de estos migrantes.

Comparando las provincias perdedoras de 1990 y el 2001 se puede apreciar que se mantienen las mismas tendencias, sin embargo, los porcentajes de participación se han visto modificados, es así que Manabí presenta una disminución de la participación de las cinco principales provincias a las que se dirigen sus emigrantes con un 91.95% frente a

93.13% de 1990, esto se da debido a que otras provincias presentan una mayor atracción para estos migrantes, en el caso de Loja la tendencia es similar aunque el aumento en la diversificación de la migración no es muy notoria 85.01% para el 2001 y el 85.04% para 1990, Los Ríos que es la tercera en perder población para 1990 y la quinta para el 2001 presenta una tendencia similar con un 83.2% en el 2001 y un 84.4% en 1990. Para el 2001 se tiene a Esmeraldas como la cuarta provincia que pierde población, cuyos principales destinos de los emigrantes son: Pichincha (38.65%) y Guayas (28.69%) concentrando al 67.69% de la población que sale de Esmeraldas a otras provincias, asimismo Chimborazo que es la tercer provincia en perder población para el 2001 presenta los mismo destinos para los emigrantes que en 1990 con una mayor concentración en el 2001 (83.23%) con respecto a 1990 (81.74%), es decir, este es el único caso en el que se presenta un mayor grado de concentración en las cinco provincias en relación con 1990 (se ubica en tercer lugar) de igual forma para el 2001 esta provincia pierde menor cantidad de pobladores con respecto al período anterior.

Para el año 2010 entre las cinco principales provincias que pierden población se tiene; Manabí, Esmeraldas, Loja, Chimborazo y Bolívar. Para este año en comparación con los años anteriores se puede identificar que se presenta una distribución de la emigración similar que para los años anteriores y que Manabí se mantiene en el primer lugar de provincias que pierden población, algo importante de recalcar es que el direccionamiento de los emigrantes de Manabí cambia en este año teniendo como principal destino a Pichincha. Loja en relación con 1990 y el 2001 pasa a un tercer lugar manteniéndose las mismas provincias como las de acogida de la población lojana, asimismo Esmeraldas aparece en el segundo lugar en este año mientras que para 1990 se la encontraba en el octavo lugar, y en el 2001 se encuentra en el cuarto lugar, de la misma manera los Ríos para 1990 tiene un tercer lugar y en el 2001 esta en la quinta posición, esta misma provincia en 2010 se encuentra en sexto lugar, de igual forma Chimborazo para 1990 y el 2010 presentan los mismo lugares de destino en cambio en el 2001 Pastaza se ve reemplazado por Cañar, y finalmente se tiene a Bolívar que mantiene los mismos destinos de sus migrantes.

En resumen se identifica que las provincias que atraen a la población de las cinco provincias que en mayor medida pierden población para los 20 años de estudio, son aquellas con las que comparten límites geográficos, sin embargo, esta situación se ve modifica por la presencia de provincias con una estructura económica polarizan en donde existe la posibilidad de tener mayores oportunidades de trabajo y perspectivas de mejorar los niveles de vida de los migrantes, que para el caso son las provincias de Pichincha y Guayas, por lo

que estas provincias están presentes en las cinco provincias, sin importar, que se encuentre o no como provincias vecinas de la región expulsora.

Los datos de las cinco provincias receptoras de pobladores (parte superior) y las principales provincias de las cuales albergan esta población (en la izquierda) se presentan en el cuadro 4. En el mismo que se puede observar que para 1990 los inmigrantes de Pichincha provenían principalmente de Manabí, Cotopaxi, Imbabura y Guayas con un 51.04%. En el caso de la provincia del Guayas tenemos que Manabí es una de las principales que aporta migrantes con 30.72%, seguida por Los Ríos, Pichincha, Esmeraldas y Chimborazo, que en su conjunto representan a 78.39% de los inmigrantes de Guayas. Para El Oro los inmigrantes provienen de Loja, Guayas, Pichincha, Azuay y Manabí, Sucumbíos y Napo con una participación del 80.78% del total, la provincia de Sucumbíos presentan una concentración de inmigrantes provenientes de cinco regiones Pichincha, Bolívar, Loja, los Ríos y Napo, del 59.53%, en cambio Napo presenta una concentración de la emigración en cinco provincias del 59.53%. Dentro del cuadro 4, se pueden observar las siguientes particularidades; las provincias de Pichincha y Guayas que son los polos de atracción tradicionales intercambian población emigrante, que del total general dos de las cinco provincias de las que atraen población son aquellas con las que limitan, configurándose así nuevamente la suposición de que las migraciones de corta distancia son las que más se dan en el país.

Cuadro 4: Cinco principales provincias ganadoras de población inmigración 1990, 2001 y 2010.

Ganadoras Perdedoras	1990					2001					2010				
	Pichincha	Guayas	El Oro	Sucumbíos	Napo	Pichincha	Guayas	Azuay	Napo	Sucumbíos	Pichincha	Guayas	Azuay	Napo	Pastaza
Azuay			11.59												
Bolívar				10.34	6.50										
Cañar								12.41					10.67		
Cotopaxi	10.76					8.46					9.73				
Chimborazo	8.75	6.34					5.92								9.58
El Oro								16.44				8.37	18.37		
Esmeraldas		10.25				8.22	9.39				10.72	10.15		5.86	
Guayas	9.83		22.88			9.96		16.23	6.92	8.24	12.18		13.98	7.04	
Imbabura	10.20					8.21					8.99				
Loja			26.04	8.64	7.35			11.61					12.79		
Los Ríos		20.79		6.70	6.59		20.81		7.02	7.29		18.84			
Manabí	11.48	30.72	5.34			17.75	36.00			7.73	16.91	25.67		6.77	
Morona Santiago															14.27
Napo				6.60						8.73					10.30
Pastaza															
Pichincha		10.29	14.94	27.25	27.37		8.79		25.12	25.10		16.26	14.09	10.35	21.81
Tungurahua								13.36	7.21						16.38
Sucumbíos					8.71				11.74					13.22	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010.

En el año 2001 en comparación con 1990 se puede evidenciar según el cuadro 3, que las provincias con una mayor inmigración son al igual que para 1990 Pichincha y Guayas y además se destacan, Azuay, Napo y Sucumbíos.

Los lugares de donde provienen los migrantes de Guayas son los mismo que para 1990 con una contribución del 52.10%, de la misma manera para Pichincha se mantienen similares provincias, sin embargo, Chimborazo se ve sustituida por Esmeraldas, presentando estas cinco provincias una contribución del 80.91% de los inmigrantes, en el caso de Azuay el 69.85% de los inmigrantes provenientes de El Oro, Guayas, Pichincha, Cañar y Loja, en cambio Napo tiene el 58.01% de los inmigrantes procedentes de Pichincha, Sucumbíos, Napo, Guayas y El Oro, y finalmente se tiene a Sucumbíos la cual concentra en Pichincha, Napo, Guayas, Manabí y los Ríos al 57.08% de los inmigrantes. Algo importante de destacar es que las dos provincias del Oriente Napo y Sucumbíos se intercambian pobladores entre ellas siendo las segundas respectivamente en atraer población, y que al igual que años anteriores las migraciones a corta distancias son las que se dan en mayor cantidad que las de larga distancia.

En el año 2010 como las cinco principales provincias ganadoras de Población tenemos; a Pichincha, Azuay, Guayas, Orellana, Península de Santa Elena esto se verifica en el cuadro 4.

Al contrastar con 1990 se mantiene la misma tendencia especialmente en las Provincias de Pichincha y Guayas; Azuay, para 1990 no se encuentra entre las cinco provincias con mayor nivel de inmigración, en Napo tres provincias son las mismas en ambos años, con la inclusión de Manabí y Esmeraldas y la exclusión de Los Ríos y Tungurahua, en quinto lugar tenemos a Pastaza la misma que atrae a pobladores de Pichincha, Tungurahua, Morona Santiago, Napo y Chimborazo así como en 1990 las provincias de la Amazonía intercambian pobladores.

Al verificar el cuadro 1, 2, 3 y 4 con los anexos 2, 3 y 4 se puede identificar que las zonas históricas de emigración e inmigración mantienen tal condición, es así que las provincias atractivas para la migración en los 20 años de estudio son; Pichincha como principal, seguida por Guayas, Pastaza, Napo y Galápagos. No obstante, se presentan provincias como Azuay que para 1990 presentaba un saldo negativo de migración pero para los siguientes censos se encuentra entre las principales provincias de acogida de migrantes este mismo panorama lo enfrentan Cañar y Sucumbíos; en cambio El Oro en el 2010 pierden su atractivo mostrando tasas netas de migración negativa, esto producto de que las provincias han experimentado una pérdida casi total de su atractivo. En el caso de las dos

provincias que históricamente tienen una alta migración Pichincha y Guayas este atractivo se debe al dinamismo socioeconómico altamente concentrado que profundiza la polarización.

Las provincias de expulsión en las dos décadas de estudio son; Manabí, Loja, Los Ríos, Chimborazo, Bolívar, Cotopaxi, Carchi, Esmeraldas, Imbabura y Tungurahua, asimismo esta expulsión histórica en el caso de Esmeraldas y Manabí se a vuelto crónica y tiende a empeorar, por el contrario las otras provincias son atractivas o para un censo o para otro como es el caso de El Oro que muestra una tendencia a ganar pobladores hasta el 2001 situación que se ve influenciada por ser la principal provincia en exportar banano y encontrarse el Puerto Bolívar que es el segundo puerto a nivel nacional para las exportaciones ecuatorianas. Para el 2010 muestran una migración neta reciente negativa.

Estos resultados sugieren que las provincias históricamente atractivas y expulsoras mantienen esta condición a lo largo de los 20 años de estudio, aunque en algunas provincias de colonización es posible que se vean agotados sus atractivos. De la misma manera el atractivo de las provincias se puede ver relacionado con la concentración de oportunidades y el dinamismo económico, así como, con una extremada concentración de recursos en las principales ciudades del país, para evidenciar si estas provincias que son polos de atracción y expulsión acogen a más hombres o mujeres se realiza el análisis de la migración con respecto al género el que es analizado con mayor profundidad en el siguiente apartado.

2.3. Migración interna por género

Históricamente en los países latinoamericanos a existido una mayor propensión femenina a migrar, la que ha sido ampliamente documentado, sin embargo, como lo destaca Rodríguez (2004) esta migración se la detecta hasta los años ochenta, y se atenúa, o incluso desaparece, entre las décadas de 1980 y 1990, cambio que se ve explicado por el agotamiento de los puestos de trabajo que por décadas han sido típicamente femeninos. Por lo que en el caso ecuatoriano para el periodo de estudio de la migración reciente parece haber mantenido la tendencia a la disminución de las migraciones femeninas como se puede observar en el cuadro 5.

Cuadro 5: Índice de masculinidad⁶ 1990, 2001 y 2010.

Provincia	Migrantes			No migrantes			Después de la migración			Antes de la migración		
	1990	2001	2010	1990	2001	2010	1990	2001	2010	1990	2001	2010
Azuay	112	109	115	88	84	86	89	85	87	89	84	87
Bolívar	104	107	103	98	96	95	99	96	95	99	97	96
Cañar	106	104	107	90	81	84	90	82	85	90	81	84
Carchi	101	107	104	98	96	95	98	97	96	97	97	95
Cotopaxi	107	112	110	95	92	93	96	93	93	95	94	93
Chimborazo	113	112	109	92	88	89	93	88	90	94	89	90
El Oro	117	119	115	103	102	101	105	103	102	103	102	102
Esmeraldas	105	109	110	103	104	103	104	105	103	103	104	103
Guayas	105	102	109	100	99	99	100	99	99	100	99	99
Imbabura	98	104	104	96	94	93	96	94	94	96	94	94
Loja	111	107	111	97	94	95	98	94	96	97	95	95
Los Ríos	101	104	106	106	106	105	107	107	105	106	106	105
Manabí	101	105	108	102	101	101	102	101	101	102	101	101
Morona Santiago	128	103	121	103	96	98	106	97	101	103	96	98
Napo	124	128	123	107	106	106	110	109	108	107	106	106
Pastaza	136	127	118	104	103	98	111	107	101	105	103	99
Pichincha	100	103	105	95	95	95	95	95	95	96	95	95
Tungurahua	107	107	108	95	93	93	95	93	93	96	94	93
Zamora Chinchipe	122	107	118	108	106	104	112	107	106	107	105	103
Galápagos	126	121	113	123	118	109	128	120	109	119	117	110
Sucumbíos	130	131	123	115	114	108	120	118	110	114	115	109
Promedio nacional	112	111	111	100	98	98	103	100	99	101	99	98
Nacional	106	107	109	98	97	97	99	97	97	99	97	97

Fuente: Elaboración propia a partir de Anexo 6,8 y 10.

Al hacer un análisis del promedio del índice de masculinidad (112) se puede comprobar que 10 de las 21 provincias lo superan para 1990, mientras que para el 2001 se tiene a siete provincias con un índice superior al promedio nacional, en cambio en el 2010 nueve provincias superan este promedio, de las cuales la mayoría son de la región amazónica. En el caso de los no migrantes el predominio de las mujeres es evidente debido a que a lo largo de los veinte años de estudio no se logra superar en índice de masculinidad de cien en el promedio anual, es decir existen mayores probabilidades de no migrar para las mujeres que para los hombres.

En el contexto nacional al hacer un análisis individual de todas las provincias se encuentra que el índice de masculinidad de los migrantes es mayor a 100 con la excepción de Imbabura que para 1990 presenta un índice de 98, esta selectividad masculina es aún más

⁶El índice de masculinidad es número de hombres que existen por cada 100 mujeres. Cálculo ver Anexo 1.

notable; en Pastaza, Sucumbíos, Morona Santiago, Galápagos y Napo, en cambio entre los no migrantes predominan las mujeres con un índice menor a 100, en consecuencia, hay un importante cambio en la selectividad según el sexo del migrante en los últimos 20 años, debido a que como se demuestra la migración interprovincial tiende a tener un claro predominio masculino. Asimismo las provincias Amazónicas Napo, Pastaza y Sucumbíos presenta un alto grado de selectividad masculina producto de que las actividades que se realiza en estas provincias son apropiadas para hombres.

Con la finalidad de ampliar el análisis anterior y determinar si las estructuras demográficas en cuanto a género cambian con la migración, se presentan los índices de masculinidad antes y después de la migración, cuadro 5, los mismos que son calculados a partir de los anexos 6, 8 y 10, mediante la suma del total de nativos residentes en una región más la emigración e inmigración respectivamente.

Determinando así que a nivel nacional como es de suponerse no se tiene ningún cambio, sin embargo, al hacer un análisis provincial se establece que las provincias que ganan en mayor porcentaje población Pichincha y Guayas tienen las mismas estructuras demográficas con varianzas casi insignificantes y su tendencia general para los tres censos es disminuir el índice de masculinidad después de la migración.

En el caso de las provincias que pierden población Manabí y Loja, la primera no tiene mayores variaciones, mientras que la segunda si presenta modificaciones en su estructura demográfica, entre las provincias en las cuales es más evidente este cambio estructural tenemos a Galápagos, Pastaza, Sucumbíos, Zamora Chinchipe, Morona Santiago y Napo, las que luego de darse la migración tiende a aumentar su índice de masculinidad, cabe indicar que de las seis provincias cinco son las que se encuentran en la región Amazónica.

Para confirmar lo antes expuesto se muestra en porcentajes los niveles de migración en cuanto a género (cuadro 6). En donde se puede identificar que en 1990, existen 19 provincias con un predominio de inmigración de hombres frente al de las mujeres siendo Pastaza su principal representante, y Guayas y Pichincha las únicas que presentan una selectividad femenina. De la misma manera en la emigración Galápagos presenta un predominio femenino, por el contrario Azuay y Chimborazo tienen una mayor emigración masculina.

Para el periodo intercensal 2001 la inmigración masculina se da en mayor proporción en las provincias de Pastaza, Orellana, y Sucumbíos, en cambio la selectividad femenina únicamente se produce en la provincia del Guayas, en cuanto a la emigración femenina las

provincias que presentan esta son; Esmeraldas, Los Ríos, Morona Santiago, Napo, Zamora Chinchipe y Galápagos, las restantes provincias la emigración es masculina en mayor cantidad a la femenina. Estos datos al ser comparados con 1990 se puede evidenciar que existe una mayor diferenciación en la inmigración de hombres y que la Provincia de Pichincha pasa tener una mayor selectividad masculina en cuanto a la inmigración, tendencia se mantiene en el caso de la emigración.

Cuadro 6: Porcentajes de emigración e inmigración por género 1990, 2001 y 2010.

PROVINCIAS	Inmigrantes mujeres			Inmigrantes hombres			Emigrantes mujeres			Emigrantes hombres		
	1990	2001	2010	1990	2001	2010	1990	2001	2010	1990	2001	2010
Azuay	3.78	4.23	4.02	4.67	5.76	5.48	3.76	2.82	3.04	4.85	3.31	3.83
Bolívar	3.11	3.23	4.08	3.38	3.73	4.24	9.49	10.04	7.88	9.86	10.97	8.63
Cañar	3.47	4.34	3.55	4.20	6.40	4.90	4.76	4.23	3.67	5.45	4.51	4.23
Carchi	4.48	3.70	4.86	5.22	4.51	5.79	10.13	9.83	9.12	9.88	10.53	9.40
Cotopaxi	3.77	3.96	3.88	4.49	4.74	4.76	7.27	6.14	5.53	7.84	7.39	6.35
Chimborazo	3.29	3.22	3.83	3.80	3.77	4.80	6.43	6.80	5.66	7.96	8.77	6.67
El Oro	7.64	5.51	4.73	9.08	6.63	5.69	5.39	5.22	5.24	5.48	5.83	5.59
Esmeraldas	7.25	5.51	5.58	8.07	6.40	6.05	10.05	10.29	7.89	9.53	10.12	8.31
Guayas	4.46	3.77	2.54	4.43	3.69	2.70	2.58	2.30	2.09	2.94	2.59	2.37
Imbabura	5.80	4.98	4.68	5.95	5.50	5.25	7.13	5.82	5.05	7.25	6.38	5.59
Loja	2.91	3.34	4.14	4.01	3.83	5.14	8.48	7.47	6.32	8.96	8.43	6.98
Los Ríos	4.67	4.81	4.55	4.82	5.16	4.73	8.02	7.75	5.57	7.31	7.18	5.57
Manabí	2.47	2.18	3.10	2.56	2.37	3.33	6.49	8.11	5.08	6.32	8.29	5.41
Morona Santiago	7.29	5.64	5.53	10.48	6.88	8.27	6.87	7.04	6.72	6.84	6.65	6.65
Napo	12.71	9.05	8.62	15.36	12.12	10.17	7.63	6.82	5.65	7.71	6.63	6.18
Pastaza	14.62	12.84	11.33	19.79	16.79	13.92	9.86	8.99	8.22	10.58	9.43	8.99
Pichincha	8.00	7.82	5.81	7.68	8.12	6.03	4.15	3.10	3.72	5.02	3.71	4.50
Tungurahua	4.25	4.06	3.83	4.55	4.31	4.35	4.87	4.54	3.93	5.65	5.54	4.67
Zamora Chinchipe	12.58	7.03	7.21	15.35	8.00	9.40	7.44	8.50	8.15	6.74	7.66	7.89
Galápagos	26.50	16.57	16.77	29.25	17.65	16.76	17.70	8.46	11.54	15.21	7.76	12.59
Sucumbíos	19.38	12.91	8.70	22.89	15.69	10.39	11.43	10.99	9.60	10.91	11.12	10.19
Nacional	5.28	4.90	4.23	5.67	5.38	4.74	5.28	4.90	4.23	5.67	5.38	4.74

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Anexo 5, 7 y 9.

Para el año 2010 los inmigrantes mantienen la misma tendencia que para el 2001 siendo en su mayoría hombres; en 20 de las 21 provincias existe esta tendencia con excepción de Galápagos que presenta un 16.77% mujeres inmigrantes frente a un 16.76% de los hombres que sería una variación casi insignificantes, en la emigración los rasgos son similares siendo tres provincias: Zamora Chinchipe, Morona Santiago y los Ríos, las que tienen niveles altos de mujeres emigrantes, el resto de provincias la tendencia a emigrar es mayor de los hombres, es así que a nivel nacional la migración es mayor que el de las mujeres. Al contrastar con los años anteriores se puede comprobar que las tasas migratorias de las mujeres se están reduciendo.

En cuanto a la inmigración y la emigración para los tres censos a nivel nacional se puede identificar que existen una clara tendencia a la disminución en los 20 años de estudio tanto para hombres como para mujeres, a nivel provincial los casos más significativos de esta disminución son Galápagos y Sucumbíos.

Asimismo al intentar identificar las provincias de Guayas y Pichincha que son las que más ganan habitantes se puede diferenciar que Guayas en dos de los tres censos presenta una selectividad femenina en las inmigraciones, mientras que Pichincha solo en el censo de 1990 presenta una mayor inmigración de mujeres, en el caso de las provincias que más pierden población Manabí y Loja a lo largo de los 20 años de investigación presentan una mayor emigración femenina.

La mayor predisposición femenina a migrar ha sido un rasgo histórico dentro de los desplazamientos de los países de América Latina, lo que ha sido atribuido principalmente a la importancia del flujo rural-urbano y a los espacios laborales generados en el sector servicios o el empleo doméstico (Rodríguez, 2004), sin embargo, el caso ecuatoriano presenta una singularidad en la migración reciente, y es que en los últimos 20 años existe un claro predominio de los hombre migrantes, por lo que es necesario saber cual es el grupo de edad que predomina y que relación tiene esta con los niveles de empleo de los migrantes, temas que se abordan más detenidamente en el siguiente apartado y en el capítulo III.

2.4. Edad de los migrantes

El análisis de la migración reciente permite captar de una mejor manera la migración según la edad de los migrantes por lo que es posible evaluar la propensión a migrar en el ciclo de vida, de la misma manera la estructura por grandes grupos de edad permite concluir en que rangos de edad es en el que existe una mayor propensión a migrar. Siendo así que para el año de 1990 existe una mayor migración en las edades de entre 15 y 29 años, es decir, en las edades centrales. Este rango de edad coincide con la combinación de transiciones escolares, laborales y familiares que se operan en esa etapa de la vida, obedeciendo por tal motivo la propensión migratoria de los jóvenes a la búsqueda de educación, empleo o vivienda. Además los datos del cuadro 7, anexo 11, 13 y 15, ratifican que en las provincias aún no hay signos de migración asociada al retiro, la que de existir debiera a lo menos esbozarse con un repunte de su intensidad entre los 55 y los 65 años de edad. También se ratifica el descenso migratorio con la edad, ya que en todas las provincias examinadas el porcentaje de migrantes recientes, es sistemáticamente menor en el grupo de 30 años y más.

En el cuadro 7, se observa que las provincias que presentan más de la mitad de sus migrantes en las edades intermedias para 1990 son; Loja, Carchi y Galápagos, en cambio Sucumbíos que es una de las provincias a la que migran una mayor cantidad de hombres, presenta el más bajo porcentaje de migración en edades de entre 15 a 30 años (43.47%), de la misma manera presenta una mayor migración en edades de entre 5 a 14 años, mientras que Tungurahua tiene una migración de 31.08% de migrantes en edades de 30 y más años.

En el censo del año 2001 la migración reciente a diferencia de 1990 presenta las siguientes particulares: las provincias de Chimborazo y Pichincha tiene un repunte en el rango de edad de entre 15 y 29 años, asimismo los habitantes migrantes de Zamora Chinchipe en el rango de edad de entre 5 a 14 años, lo que hace deducir que las migraciones en edades tempranas se dan producto de las relaciones familiares, es decir, se migra por que los padres cambian de residencia, mientras que Sucumbíos y Galápagos presentan una mayor migración entre las edades de 30 y más años de edad, estos datos de pueden observar en el cuadro 7.

Al igual que para los años anteriores en el 2010 las edades predominantes para la migración son de 15 a 29 años, en cuanto a los niveles de migración Napo, presenta una mayor migración en las edades de 5-14 años, seguida por Pichincha, pasando Zamora Chinchipe a un noveno lugar, en cambio para las edades de entre 15 a 29 años se mantiene en los dos últimos censos Chimborazo en el primer lugar, y para edades superiores a los 30 años la provincia que ocupa el primer lugar es Guayas al igual que en el 2001, resultados que se los puede verificar en el cuadro 7.

Comparando intercensalmente a nivel nacional se identifica que las migraciones en las edades centrales tienden a disminuir, en cambio en las edades de 30 y más años de edad para el 2010 aumentan en comparación con 1990, mientras que las migraciones en el rango de edad de 5 a 14 años no presentan una tendencia clara en el lapso de estudio.

Cuadro 7: Migración por grupos de edad 1990, 2001 y 2010 porcentajes.

PROVINCIA	ESTRUCTURA ETARIA 1990			ESTRUCTURA ETARIA 2001			ESTRUCTURA ETARIA 2010		
	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años
Azuay	22.25	47.54	30.21	19.67	47.35	32.98	18.39	47.64	33.97
Bolívar	22.58	48.69	28.73	18.14	49.17	32.68	18.42	50.00	31.58
Cañar	24.68	44.39	30.93	22.66	42.80	34.54	21.97	42.98	35.04
Carchi	21.32	50.79	27.89	17.97	49.00	33.03	18.26	45.36	36.39
Cotopaxi	23.07	49.11	27.82	20.39	48.44	31.17	20.33	47.36	32.31
Chimborazo	21.72	48.50	29.78	18.58	50.47	30.95	18.00	50.44	31.55

El Oro	23.34	46.48	30.18	19.71	45.31	34.98	19.61	45.29	35.10
Esmeraldas	27.85	44.22	27.93	21.66	46.07	32.27	22.66	44.35	33.00
Guayas	22.69	47.59	29.72	18.45	45.52	36.02	23.64	33.42	42.94
Imbabura	23.28	48.16	28.56	19.61	47.21	33.18	19.64	45.22	35.14
Loja	21.94	51.36	26.71	19.65	47.75	32.6	18.77	48.25	32.98
Los Ríos	24.32	46.88	28.79	18.95	46.66	34.39	21.11	43.82	35.07
Manabí	25.03	46.79	28.18	18.97	47.46	33.56	20.38	44.81	34.81
Morona Santiago	24.24	49.50	26.26	24.15	43.57	32.28	20.04	48.99	30.97
Napo	25.96	44.67	29.36	20.82	45.43	33.75	29.79	33.08	37.13
Pastaza	23.38	49.36	27.26	21.38	45.89	32.74	21.30	45.08	33.62
Pichincha	22.05	49.69	28.26	18.8	49.39	31.81	23.87	35.79	40.34
Tungurahua Zamora	21.33	47.59	31.08	18.81	46.92	34.27	17.92	46.90	35.18
Chinchiipe	23.53	48.10	28.37	25.63	43.09	31.27	20.74	49.26	30.00
Galápagos	19.15	50.31	30.54	15.31	48.45	36.25	16.94	46.51	36.55
Sucumbíos	27.03	43.47	29.50	21.72	41.56	36.72	21.63	42.52	35.86
Nacional	23.26	47.89	28.86	19.39	47.16	33.46	23.28	37.69	39.03

Fuente: Elaboración propia a partir de Anexo 12, 14 y 16.

En cuanto a la edad de los no migrantes se puede evidenciar claramente que la propensión a no migrar se da en el rango de edad de 30 años y más, lo que corrobora lo anterior que a una edad mayor se da una menor migración esto posiblemente sea producto de que en el lugar de origen ya se incurrió en gastos de capital humano lo que incrementa el costo de la migración. Presentándose las provincias de Tungurahua y Galápagos como las provincias que tiene mayor población no migrante en este grupo de edad. Para los dos grupos de edad restantes se tiene a El Oro, Guayas (15-29 años), Napo y Morona Santiago (5-14 años), esto se puede verificar en el cuadro 8.

Para el 2001 al relacionar con el año 1990, se puede comprobar que se mantienen como las provincias que presentan mayor población no migrante en las edades de 30 años y más Galápagos y Tungurahua, mientras que para las otras edades se tiene a Napo (15-29 años) y Morona Santiago. En el 2010 al igual que en los censos anteriores existe un menor porcentaje de las personas de 30 años y más que migran, asimismo en estas edades se presenta como líder la provincia Galápagos, sin embargo, para edades de entre 15 a 29 años de edad la región que ocupa este lugar es Azuay. Y Morona Santiago para los tres censos tiene una mayor tendencia a poseer población que no migran en las edades de 5 a 14 años, esto se puede observar en el cuadro 8.

Cuadro 8: No migrantes por grupos de edad 1990, 2001 y 2010 porcentajes.

PROVINCIA	ESTRUCTURA ETARIA 1990			ESTRUCTURA ETARIA 2001			ESTRUCTURA ETARIA 2010		
	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años
Azuay	30.54	30.22	39.23	26.53	30.09	43.38	23.49	30.94	45.56
Bolívar	31.94	27.80	40.26	28.29	27.37	44.34	26.19	26.87	46.93
Cañar	33.40	29.01	37.59	29.45	28.67	41.87	25.44	30.24	44.32
Carchi	30.47	29.75	39.78	25.89	27.65	46.46	23.36	26.56	50.08
Cotopaxi	32.07	28.14	39.79	28.54	28.70	42.76	25.84	29.31	44.85
Chimborazo	31.78	27.42	40.80	28.33	27.40	44.26	24.40	29.12	46.48
El Oro	29.31	33.50	37.19	24.90	30.17	44.93	23.17	28.82	48.01
Esmeraldas	36.15	30.06	33.80	29.64	29.42	40.94	28.55	29.81	41.64
Guayas	27.98	33.50	38.53	23.00	30.88	46.12	22.60	29.04	48.36
Imbabura	29.83	29.55	40.63	26.68	28.67	44.65	24.81	28.49	46.70
Loja	32.55	29.06	38.40	28.25	27.52	44.23	24.30	28.93	46.77
Los Ríos	31.87	32.65	35.49	25.89	30.80	43.31	25.29	28.86	45.85
Manabí	32.74	32.34	34.92	26.25	30.32	43.43	24.74	28.72	46.54
Morona Santiago	37.42	30.84	31.74	34.96	29.54	35.50	33.69	30.62	35.69
Napo	37.44	31.20	31.36	34.01	30.84	35.15	31.02	30.83	38.15
Pastaza	34.23	30.72	35.05	31.11	29.75	39.13	30.40	29.94	39.66
Pichincha	27.08	32.71	40.21	23.46	30.83	45.71	21.15	29.61	49.24
Tungurahua	28.18	30.49	41.32	24.39	29.52	46.09	21.45	29.14	49.40
Zamora Chinchiipe	36.26	30.93	32.81	34.15	28.07	37.78	31.29	29.65	39.07
Galápagos	28.98	29.72	41.30	22.06	30.11	47.83	23.65	25.27	51.08
Sucumbíos	36.58	30.93	32.49	30.70	30.71	38.59	29.11	30.75	40.13
Nacional	30.01	31.78	38.21	25.35	30.12	44.53	23.68	29.23	47.09

Fuente: Elaboración propia a partir de Anexo 12,14 y 16.

Al analizar el anexo 17 se establece que las regiones que ganan pobladores Pichincha y Guayas después que se da la migración incrementan sus pobladores en las edades centrales 15 a 29 años durante los tres censos, mientras que en las otras edades los pierden, en cambio las provincias que durante los años de estudio repelen habitantes Manabí y Loja tienden a sufrir una situación inversa, es decir, incrementan la población en las edades de 5 a 14 años y 30 años y más.

Al hacer un análisis general del anexo 17 se puede observar que dada la migración Galápagos, Pichincha, Pastaza, Sucumbíos, Azuay, Guayas, y Zamora Chinchipe aumentan sus pobladores en las edades de 15 a 29 años, y en las otras se ven disminuidos los valores, en cambio Napo y Morona Santiago incrementan su población tanto en las edades centrales (15 a 29 años) como en las superiores a 30 años, el resto de provincias pierden pobladores en las edades de 15 a 29 años y ganan en las demás.

En resumen se identifica que en cuanto a edad para los tres censos se tiene una mayor predisposición a migrar en las edades de 15 a 29 años y una menor propensión a dejar su lugar de origen en las edades de 30 años y más en consecuencia los no migrantes en esta edad tendrán un mayor peso poblacional.

Asimismo se identifica que las provincias históricamente ganadoras de población o los principales polos de atracción del país (Pichincha, Guayas, Pastaza, Napo y Galápagos) presentan un cambio en cuanto a su estructura demográfica como efecto de la migración pues ganan pobladores en las edades centrales y los pierden en otras edades, en el caso contrario aquellas provincias que expulsan pobladores Manabí y Loja tienen una tendencia distinta a las provincias que ganan habitantes.

De los resultados obtenidos al hacer una comparación en cuanto a género y edad se diferencia que las provincias Amazónicas al darse la migración presentan un incremento en el número de hombres que existen así como en las edades de 15 a 29 años.

Al hacer una comparación de la estructura etaria y el género con el procesamiento de datos de las preguntas de los censos puede verificarse dos características; una tendencia al predominio de los hombres migrantes frente a las mujeres tanto en inmigración como emigración, y un alto porcentaje de migrantes en edad de trabajar, vinculándose estas dos características directamente con el mercado laboral, por lo que es necesario para dar una explicación con mayor profundidad del tema, evaluar a que sectores económicos se dirigen estos migrantes y los niveles de ocupación de los mismos, por lo que este tema se abordará en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO III

SECTORES DE LA ECONOMÍA EN LOS QUE SE INSERTAN LOS EMIGRANTES

3.1. Introducción

En este capítulo se analiza las migraciones internas desde la perspectiva del empleo y los sectores económicos, debido a que la falta de trabajo es, por definición, un factor de expulsión, asimismo la migración reciente, mide de mejor manera los procesos de asimilación laboral de los migrantes y, por ende, es más útil para comparación empírica de las hipótesis sobre la “desventaja de los migrantes” (Navarro y Méndez (2002); citado por Rodríguez 2004).

Es trascendental el estudio de las migraciones internas debido a que se constituye en un factor importante en la transferencia del capital humano entre regiones, por lo que en los siguientes apartados se analiza las tasas de ocupación de los migrantes y a que sectores de la economía se dirigen, por lo tanto esto será estudiado en los siguientes apartados.

3.2. Tasas de ocupación

La tasa de ocupación se la empleará con dos propósitos; el primero es identificar la inserción de los migrantes en el mercado laboral, y la segunda es determinar si aquellas provincias que son las de atracción tradicionales (Pichincha y Guayas) son aquellas en las que los migrantes tienen mayores oportunidades de vincularse al mercado de trabajo. De igual manera se verificará si las provincias que expulsan pobladores son aquellas en las que se presenta mayores niveles de desempleo en su población nativa; con esta finalidad se utiliza la Población Económicamente Activa (PEA) que según el INEC para comparaciones internacionales se la utiliza a toda la población en edad de trabajar que va desde los 15 hasta los 64 años de edad.

Otro punto relevante para la investigación es comprobar la hipótesis de que los migrantes tienen mayor desventaja laboral en comparación con los nativos, por lo que para comprobar este planteamiento se utiliza las tasas de desempleo de las principales provincias de acogida y expulsión de la población, ya que se emplea el supuesto de que el resto de provincias presentan las mismas tendencias.

La Población Económicamente Activa (PEA) de los migrantes recientes, en términos relativos para cada región varían entre los tres censos, ya que en el censo de 1990 desde el 44.6% en Galápagos hasta el 9.17% en Guayas (cuadro 9), la cifra de Galápagos no es de sorprender debido a que existe una gran migración de personas en edad de trabajar (en las edades centrales 15-29 años), en cambio, sí sorprende que Guayas no registre un valor alto, debido a que es la segunda provincia que acoge a los migrantes recientes. Sin embargo, al hacer una comparación con el total de su PEA se identifica que esto se da producto de su

densidad poblacional, pues al ser una de las provincias que presenta mayor PEA total, el porcentaje de migrantes que participan en la misma disminuye.

Por el contrario para el 2001 el porcentaje de PEA cambia en todas las regiones dándose una disminución considerable en las provincias de Galápagos, Zamora Chinchipe, Morona Santiago, Sucumbíos, Napo y un aumento casi nulo en Bolívar, Cañar, Pichincha y Tungurahua.

Para el año 2010 al igual que para el 2001 todas las provincias presentan una disminución en la participación de la PEA regional por parte de los migrantes con excepción de Zamora Chinchipe que tiene un aumento en este año con respecto al 2001 pero no en relación con 1990, en cambio Galápagos es la que muestra una mayor disminución, seguida por Pastaza y Napo.

Cuadro 9: PEA total migrante 1990, 2001 y 2010 porcentajes.

PROVINCIA	PEA migrante		
	1990	2001	2010
Azuay	10.47	9.52	9.22
Bolívar	16.53	16.65	14.90
Cañar	11.27	11.73	9.54
Carchi	17.22	16.25	16.21
Cotopaxi	15.06	13.06	11.80
Chimborazo	14.41	13.62	11.92
El Oro	16.70	13.10	11.28
Esmeraldas	21.67	18.63	15.04
Guayas	9.17	6.97	5.70
Imbabura	16.16	13.18	11.80
Loja	16.92	14.75	13.82
Los Ríos	15.59	14.18	11.43
Manabí	12.11	13.33	10.15
Morona Santiago	20.65	14.71	16.19
Napo	25.14	22.33	17.74
Pastaza	32.00	27.52	23.26
Pichincha	14.06	15.52	10.03
Tungurahua	11.38	12.56	9.24
Zamora Chinchipe	26.53	20.02	20.69
Galápagos	44.26	26.78	25.29
Sucumbíos	34.88	29.31	21.17

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 18,19 y 20.

En cuanto a las tasas de ocupación para 1990 al hacer un análisis con el promedio nacional en el caso de los migrantes se determina que las provincias amazónicas superan el promedio nacional de ocupación, con lo que se define que en estas provincias existe una menor tasa de desempleo migrante lo que puede incentivar a los posibles migrantes a dejar su lugar de origen y dirigirse a estas zonas, en cambio las provincias que tradicionalmente

han acogido a los migrantes presentan tasas de ocupación menor a la media nacional, y por lo tanto tasas de desempleo superior a esta media, en contraparte en las provincias que los nativos presentan un mayor grado de desocupación son Guayas y el Oro, así también dentro de estas provincias se encuentra Pichincha, con lo que ratifica que estas provincias, aunque son los polos de atracción de los pobladores podrían experimentar la saturación de los mercados de trabajo consecuencia de la misma migración.

En cuanto a la ventaja de empleo de los nativos frente a los migrantes al analizar los datos del cuadro 10, para 1990 se identifica que el promedio de ocupación es mayor para los nativos que para los migrantes, y al hacer una comparación del empleo entre estos dos segmentos de la población se verifica que la hipótesis se cumple, exceptuando a las provincias de Guayas, El Oro y Pastaza que no presentan esta tendencia, lo que sugiere que en estas tres provincias es mucho más fácil la inserción en el mercado laboral para los migrantes que para los nativos.

En síntesis para el año 1990 14 provincias tienen sus niveles de desempleo por debajo del promedio en los migrantes, mientras que en los no migrantes se tiene a 10 provincias, algo importante de recalcar es que cuatro de las cinco provincias que expulsan a la población (Loja, Los Ríos, Bolívar y Chimborazo) presentan sus niveles de desempleo nativo por debajo de la media nacional y de las cinco provincias que principalmente acogen a estos migrantes en tres el desempleo es por encima de la media (Pichincha, Guayas, El Oro), lo que podría frustrar la esperanza del migrante de encontrar en el lugar de destino mayores oportunidades de empleo.

Con el propósito de definir si las tendencias anteriormente expuestas continúan para el año 2001 se hace el mismo análisis determinando que Guayas, que es la segunda en atraer población, tiene el más alto desempleo de los nativos y en los migrantes su tasa de desempleo es por debajo de la media nacional, resultado que hace rechazar la hipótesis de mayor inserción laboral de los nativos para esta provincia, pues los niveles de desempleo de los nativos son el doble que el de los migrantes, lo que hace suponer que en esta región existe una mayor probabilidad de encontrar empleo si se es migrante, contexto que es similar en 10 de las 21 provincias del país, pero en el promedio nacional esta situación se revierte debido que existen un mayor porcentaje de empleados no migrantes.

Por el contrario para el 2010, al contrastar con años anteriores se tiene que Guayas mantiene la tendencia a la ocupación de un mayor número de migrantes, que es similar a la de Esmeraldas y Manabí, en el resto de provincias existen mayores tasas de ocupación de los no migrantes, en cuanto a las provincias que tradicionalmente acogen pobladores

(Guayas y Pichincha), tenemos que la tasa de desempleo en lo migrantes es superior al promedio nacional, mientras que las que surgen recientemente como son Azuay, Sucumbíos y Napo presentan tasas de desempleo inferiores a la media nacional, asimismo las provincias que expulsan población en mayor porcentaje (Manabí, Esmeraldas y Loja) presentan un mayor desempleo en los nativos.

Al Comparar los datos de los tres censos en cuanto a los niveles de desocupación migrante se puede identificar que ninguna de las provincias presenta una disminución en las tasas de desempleo, esta misma tendencia se presenta en los nativos, no obstante, la única provincia que presenta una disminución del desempleo nativo es Zamora Chinchipe, por lo que recapitulando se puede evidenciar que las migraciones con el propósito de buscar empleo se ven autofrustradas por la tendencia al incremento del desempleo, tanto en los nativos como migrantes, pues el posible migrante al evaluar las posibilidades que tiene de encontrar un empleo en el lugar de destino basándose en su condición de migrante frente a las probabilidades que tiene de hallar empleo en su lugar de origen como nativo decidirá migrar o no.

Las provincias amazónicas presentan menores tasas de desempleo que probablemente tenga relación con las actividades que se realizan en su territorio, pues en Sucumbíos se encuentran las reservas de petróleo que ayudan a dinamizar la economía e incentiva el empleo, del mismo modo en Pastaza se encuentra el bloque 10 que es uno de los más importantes de explotación petrolera esta misma situación es la de Napo, mientras que Zamora Chinchipe cuenta con la explotación minera la que presenta procesos cíclicos, lo que explica la falta de una tendencia clara en los niveles de desempleo de esta provincia a nivel de migrantes.

Cuadro 10: Tasas de ocupación y desocupación migrantes y no migrantes 1990, 2001 y 2010.

PROVINCIA	Migrantes						No migrantes					
	1990		2001		2010		1990		2001		2010	
	OCUPACIÓN	DESOCUPACIÓN	OCUPACIÓN	DESOCUPACIÓN	OCUPACIÓN	DESOCUPACIÓN	OCUPACIÓN	DESOCUPACIÓN	OCUPACIÓN	DESOCUPACIÓN	OCUPACIÓN	DESOCUPACIÓN
Azuay	97.69	2.31	97.56	2.44	95.32	4.68	98.30	1.70	96.91	3.09	97.01	2.99
Bolívar	96.96	3.04	97.16	2.84	94.03	5.97	98.00	2.00	97.30	2.70	96.20	3.80
Cañar	97.39	2.61	97.30	2.70	95.78	4.22	98.07	1.93	96.87	3.13	96.58	3.42
Carchi	97.13	2.87	96.81	3.19	94.54	5.46	97.77	2.23	96.40	3.60	96.55	3.45
Cotopaxi	97.35	2.65	97.52	2.48	94.93	5.07	97.41	2.59	97.33	2.67	97.09	2.91

Chimborazo	97.49	2.51	97.70	2.30	94.70	5.30	98.12	1.88	97.34	2.66	96.78	3.22
El Oro	96.63	3.37	97.22	2.78	94.05	5.95	96.37	3.63	95.35	4.65	95.13	4.87
Esmeraldas	96.06	3.94	96.69	3.31	92.16	7.84	96.58	3.42	94.52	5.48	91.38	8.62
Guayas	96.60	3.40	96.74	3.26	92.39	7.61	96.27	3.73	93.16	6.84	91.31	8.69
Imbabura	97.03	2.97	97.42	2.58	94.60	5.40	97.4	2.60	96.34	3.66	95.85	4.15
Loja	97.25	2.75	97.27	2.73	94.89	5.11	98.2	1.80	97.05	2.95	95.65	4.35
Los Ríos	96.91	3.09	96.64	3.36	92.74	7.26	97.8	2.20	95.72	4.28	94.53	5.47
Manabí	96.61	3.39	96.95	3.05	92.93	7.07	97.02	2.98	95.37	4.63	92.64	7.36
Morona Santiago	97.94	2.06	97.86	2.14	96.47	3.53	97.97	2.03	96.89	3.11	97.27	2.73
Napo	97.88	2.12	93.27	6.73	94.62	5.38	98.26	1.74	97.12	2.88	95.53	4.47
Pastaza	97.99	2.01	95.14	4.86	95.86	4.14	97.91	2.09	97.67	2.33	96.32	3.68
Pichincha	96.90	3.10	84.18	15.82	93.75	6.25	97.17	2.83	95.36	4.64	95.39	4.61
Tungurahua	97.21	2.79	87.83	12.17	92.59	7.41	97.73	2.27	97.15	2.85	97.62	2.38
Zamora Chinchipe	97.84	2.16	90.08	9.92	86.51	13.49	97.93	2.07	95.65	4.35	98.96	1.04
Galápagos	97.15	2.85	94.27	5.73	94.04	5.96	98.75	1.25	96.98	3.02	96.40	3.60
Sucumbíos	97.54	2.46	93.56	6.44	94.69	5.31	98.26	1.74	96.24	3.76	95.38	4.62
Promedio nacional	97.22	2.78	95.20	4.80	93.89	6.11	97.68	2.32	96.32	3.68	95.69	4.31

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 18,19 y 20.

En suma, las cifras censales al hacer un promedio provincial general confirma la hipótesis de desventaja laboral de los migrantes, con la exclusión de Guayas, Esmeraldas y El Oro del análisis, sin embargo, si se toma en cuenta la decisión racional del migrante que opta por abandonar su lugar de origen con el propósito de buscar un empleo, la decisión de viajar a provincias en donde existen mayores tasas de desempleo para los migrantes posiblemente no sea la óptima.

Consecuentemente para identificar en que sectores de la economía se localizan estos migrantes y especial descubrir el por qué provincias como Guayas tienen menores tasas de desempleo en los migrantes que en los no migrantes, es necesario estudiar a que sectores económicos se han dirigido estos migrantes ocupados, en tal circunstancia en el siguiente apartado se aborda el tema.

3.3. Sectores económicos

Ecuador tradicionalmente es un país primario-exportador en el que las migraciones internas se han relacionado directamente con los boom económicos, primero el cacaoero, después el bananero y finalmente el petrolero, aunque en esta última etapa además de la influencia del petróleo, se presenta la apertura de la frontera agrícola y la reforma agraria, es así que

el estudio de la localización sectorial de la ocupación de los migrantes cobra real importancia.

Para el año 1990 provincias como Bolívar, El Oro, Esmeraldas, Loja, Los Ríos, Manabí, Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Napo y Sucumbíos tienen localizados a sus migrantes en el sector primario (Cuadro 11), mientras Azuay y Cañar los tienen en el sector primario y secundario, Carchi, Cotopaxi, Chimborazo, Imbabura, Pichincha y Tungurahua en los sectores secundario y terciario, y únicamente en el sector terciario Guayas, Pastaza y Galápagos. En el caso de los no migrantes provincias como Azuay, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, Imbabura, Pastaza y Tungurahua no mantienen las mismas tendencias de ocupación que los migrantes.

En base al cuadro 11, se puede identificar que para el año 1990, son 12 las provincias que su población ocupada, esta localizada en el sector primario lo que puede cotejarse con lo manifestado en el capítulo II en el que se determina que los hombres son lo que más migran a nivel regional, en consecuencia debido a las actividades realizadas en este sector se necesita una mayor cantidad de hombres en edad de trabajar (15-64 años). Algo importante para destacar es que Imbabura, para este año presenta un índice de masculinidad de 98 y no se especializa en el sector primario, presentando en una tasa de desocupación de 2.27%.

Cuadro 11: Coeficiente de Localización 1990.

SECTOR PROVINCIA	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	I	II	III	I	II	III
Azuay	1.11	1.18	0.92	0.87	1.83	0.90
Bolívar	1.31	0.83	0.89	1.86	0.48	0.51
Cañar	1.13	1.20	0.92	1.40	1.35	0.63
Carchi	0.85	1.07	1.05	1.47	0.55	0.78
Cotopaxi	0.80	1.20	1.05	1.96	1.30	0.24
Chimborazo	0.70	1.03	1.12	1.50	0.79	0.70
El Oro	1.38	0.67	0.89	1.22	0.50	0.97
Esmeraldas	1.42	0.82	0.85	1.30	0.57	0.89
Guayas	0.85	0.98	1.07	0.72	0.96	1.21
Imbabura	0.71	1.35	1.07	0.98	1.52	0.89
Loja	1.12	0.73	0.99	1.46	0.43	0.81
Los Ríos	1.36	0.86	0.87	1.69	0.34	0.66
Manabí	1.19	0.94	0.93	1.37	0.56	0.84
Morona Santiago	1.25	0.71	0.94	1.83	0.41	0.55
Napo	1.58	0.60	0.82	1.98	0.27	0.47
Pastaza	0.84	0.72	1.11	1.38	0.74	0.79
Pichincha	0.69	1.22	1.10	0.42	1.41	1.32
Tungurahua	0.59	1.42	1.11	1.09	1.61	0.79
Zamora Chinchipe	1.78	0.42	0.76	1.88	0.33	0.53
Galápagos	0.54	0.65	1.25	0.67	0.37	1.39
Sucumbíos	1.74	0.66	0.74	1.87	0.33	0.54

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 21, 22, y 23.

En el 2001 las provincias que localizan los migrantes ocupados únicamente en el sector primario son; Bolívar, Carchi, El Oro, Esmeraldas, Los Ríos, Manabí, Napo, Zamora Chinchipe, Sucumbíos, además Cañar y Cotopaxi presentan una localización en el sector primario y secundario, mientras Loja en el sector primario y terciario, Galápagos en el sector terciario y, el resto de provincias localizan los migrantes en el sector secundario y terciario (Cuadro 12).

Basándose en el cuadro 12, se verifica que 13 provincias tienen su población migrante ocupada en actividades relacionadas con el sector primario, lo que ratifica lo planteado en el capítulo anterior la existencia de mayor migración masculina que se relaciona directamente con actividades extractivas, asimismo para este año se presentan mayores tasas de desocupación tanto para migrantes como no migrantes. Un punto importante es que Sucumbíos es una de las principales provincias que a nivel nacional localizan los migrantes en el sector primario contando con un mayor índice de masculinidad 131.

Cuadro 12: Coeficiente de Localización 2001.

SECTOR PROVINCIA	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	I	II	III	I	II	III
Azuay	0.75	1.34	1.03	0.79	1.69	0.96
Bolívar	1.16	0.88	0.97	2.09	0.46	0.57
Cañar	1.21	1.27	0.88	1.57	0.87	0.74
Carchi	1.18	0.98	0.94	1.54	0.60	0.81
Cotopaxi	1.05	1.06	0.97	1.70	0.91	0.67
Chimborazo	0.77	1.02	1.07	1.69	0.79	0.70
El Oro	1.26	0.72	0.96	1.18	0.55	1.00
Esmeraldas	1.38	0.81	0.90	1.42	0.53	0.89
Guayas	0.82	1.08	1.05	0.63	1.03	1.18
Imbabura	0.87	1.14	1.02	0.90	1.63	0.92
Loja	1.04	0.91	1.00	1.52	0.47	0.85
Los Ríos	1.37	0.91	0.89	1.87	0.42	0.69
Manabí	1.21	0.93	0.94	1.45	0.60	0.86
Morona Santiago	1.14	0.72	1.00	2.01	0.45	0.61
Napo	1.47	0.56	0.92	2.13	0.30	0.59
Pastaza	0.83	0.74	1.10	1.47	0.64	0.84
Pichincha	0.77	1.09	1.06	0.41	1.32	1.23
Tungurahua	0.64	1.39	1.06	1.15	1.67	0.79
Zamora Chinchipe	1.59	0.68	0.85	2.03	0.33	0.63
Galápagos	0.72	0.77	1.13	0.63	0.51	1.28
Sucumbíos	1.58	0.59	0.87	1.74	0.42	0.75

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 24, 25 y 26.

En el 2010 las provincias que cuentan con migrantes ocupados localizados exclusivamente en el sector primario son; Bolívar, El Oro, Esmeraldas, Loja, Los Ríos, Napo, Zamora Chinchipe, Sucumbíos, en el sector secundario Azuay y en el terciario Morona Santiago, Pastaza, Galápagos, el resto de provincias presentan los migrantes ocupados tanto en los sector primario-secundario, primario-terciario, o secundario-terciario. Los no migrantes en

cambio presentan una mayor ocupación localizada en el sector primario (Cuadro 13), en total son 12 provincias las que localizan sus migrantes en actividades primarias, de la misma manera en Sucumbíos están completamente localizados los migrantes en el sector primario y para este mismo año según datos del capítulo II el índice de masculinidad era el mayor a nivel nacional con 123, lo que indica que la masiva migración de hombres esta relacionada directamente con actividades primarias y extractivas.

Cuadro 13: Coeficiente de Localización 2010.

SECTOR PROVINCIA	MIGRANTES			NO MIGRANTES		
	I	II	III	I	II	III
Azuay	0.86	1.21	1.01	0.76	1.78	0.96
Bolívar	1.13	0.88	0.98	2.65	0.34	0.58
Cañar	1.25	1.17	0.91	1.77	0.98	0.76
Carchi	1.07	1.07	0.97	1.80	0.56	0.81
Cotopaxi	1.00	1.06	0.99	2.09	0.90	0.67
Chimborazo	0.74	0.94	1.07	1.92	0.71	0.76
El Oro	1.43	0.81	0.92	1.35	0.64	0.94
Esmeraldas	1.56	0.89	0.87	1.72	0.56	0.84
Guayas	0.85	0.94	1.05	0.54	0.89	1.16
Imbabura	0.82	1.27	1.01	0.95	1.83	0.89
Loja	1.01	0.85	1.02	1.45	0.64	0.91
Los Ríos	1.48	0.83	0.90	2.24	0.46	0.69
Manabí	1.18	1.01	0.95	1.55	0.85	0.85
Morona Santiago	0.72	0.74	1.10	1.81	0.51	0.82
Napo	1.07	0.79	1.01	2.20	0.42	0.71
Pastaza	0.70	0.71	1.11	1.48	0.60	0.91
Pichincha	0.80	1.13	1.03	0.41	1.23	1.15
Tungurahua	0.53	1.44	1.06	1.24	1.93	0.78
Zamora Chinchipe	1.47	0.63	0.93	2.26	0.44	0.69
Galápagos	0.48	0.77	1.16	0.45	0.52	1.25
Sucumbíos	1.30	0.71	0.96	1.89	0.51	0.79

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 27, 28 y 29.

Al hacer un contraste entre los tres censos se puede identificar un claro predominio de los migrantes a dirigirse al sector primario, lo que explica la amplia superioridad de los hombres a migrar en edades de entre 15 a 64 años frente a la de las mujeres, de la misma forma las provincias que son las que tradicionalmente han atraído a los migrantes Pichincha y Guayas muestran una mayor localización de los migrantes ocupados en los sectores secundario y terciario, con tasas de desempleo en el caso de la primera variantes y en la segunda en ascenso en los últimos 20 años.

Para el año 1990 (Anexo 30) la mayoría de migrantes están inmersos según el coeficiente de especialización en el sector primario, con la excepción de Azuay, Cañar, Guayas, Pastaza y Galápagos, que se especializan en el terciario, con lo que se puede inferir que la

mayoría de los migrantes se dedican a actividades relacionadas con la extracción de recursos, en el caso de los nativos o no migrantes estos se dedican en su mayoría a actividades relacionadas con el sector primario, en cambio los nativos de Azuay e Imbabura se dedican a actividades secundarias mientras que Cañar, Guayas y Galápagos a actividades del sector terciario. Al cotejar estos resultados con los índices de masculinidad a nivel nacional, la tendencia a migrar de los hombres se ve explicada por el alto grado de especialización de las provincias en actividades relacionadas al sector primario, otro punto importante de rescatar es que Guayas se especializa en el sector terciario lo que se vería explicado en la forma en que ocupa los migrantes, es decir, al ser en este sector mucho más fácil de insertarse a trabajar ayudaría a la ocupación de un mayor número de migrantes, de la misma manera Pastaza presenta las menores tasas de desempleo y se especializa en el sector terciario.

Para el año 2001 (Anexo 31) existe una mayor participación de los migrantes en el sector secundario siendo Loja y Morona Santiago las que se especializan en estas actividades, en contraste Cañar, Cotopaxi y Pastaza se especializan en el sector terciario, en el caso de los no migrantes la especialización para el sector secundario es de Azuay, Los Ríos e Imbabura, y en el terciario Cotopaxi, Tungurahua y Galápagos, en comparación con 1990 los niveles de especialización de los migrantes solo han cambiado para provincias de Azuay, Guayas, Imbabura y Morona Santiago. En el caso de los nativos Cañar, El Oro, Guayas son diferentes sus niveles de especialización, para este año igual que para 1990 existe una gran especialización de los migrantes en actividades relacionadas al sector primario. Asimismo Morona Santiago para este año es la que presenta menores niveles de desempleo de los migrantes y se especializa en el sector secundario.

En el 2010 (Anexo 32) existe una mayor número de provincias que sus migrantes se especializan en el sector terciario, siendo Cañar, Carchi, Cotopaxi, Morona Santiago, Pastaza, Galápagos; en cambio Loja y Napo se especializan en el secundario, el resto de provincias se especializan en el primario. Para el caso de los no migrantes seis provincias se especializan en el sector terciario, tres en el secundario, y el resto en el primario, de la misma manera al comparar los datos con los años anteriores se puede evidenciar que Azuay, Cañar, Carchi, Guayas, Manabí, Morona Santiago, El Oro, Imbabura y Loja cambian sus niveles de especialización a lo largo de los veinte años de estudio. De igual manera que para el 2001 Morona Santiago presenta las menores tasas de desocupación en migrantes, pero sus niveles de especialización con respecto al 2001 cambian ahora al sector terciario lo que al igual que en años anteriores se puede ver explicado por la fácil inserción en este sector.

En cuanto a los niveles de especialización de los migrantes se puede identificar que la mayoría se dedican a actividades relacionadas con el sector primario lo que explica la mayor migración de hombres en edad de trabajar, de estos resultados también se puede inferir que las tendencias históricamente registradas de las migraciones vinculadas al modelo primario-exportador aún subsisten, esto producto de que en la actualidad las provincias que se configuraran como atractivas para la migración son las de la Amazonía, las mismas que presentan menores niveles de desempleo en comparación a la media nacional, además la capital económica del país (Guayaquil) es la única provincia que tiene niveles de desempleo menores para los migrante que para los nativos, lo que hace deducir que los migrantes tienen ventajas al momento de conseguir empleo frente a los no migrantes.

Para ratificar lo mencionado con anterioridad se presenta la figura 2, en la que se identifica el coeficiente de especialización del sector primario de los migrantes para los tres censos, en donde para 1990, 8 de las 21 provincias del país tienen más del 50% de sus migrantes especializados en este sector teniendo como los casos mas representativos a Galápagos, Sucumbíos, Napo y Zamora Chinchipe, al comparar estos resultados con los del 2001 se da el incremento de una provincia, con lo que son 9 las regiones especializadas, manteniéndose las provincias anteriores con la inclusión de Azuay, sin embargo, Galápagos deja de ser una de las provincias que más migrantes ocupados tiene en el sector y su lugar lo ocupa Esmeraldas, para el año 2010 las provincias que tienden a especializarse en este sector se incrementan a 11, pero las tendencias de especialización se ven modificados pues las provincias que presentan un mayor grado de especialización son Los Ríos, Tungurahua, Esmeraldas, Galápagos y Zamora Chinchipe, mientras que Napo pasa a ser una de las provincias que menos tiene migrantes en este sector, algo importante de rescatar es que Zamora Chinchipe mantiene la tendencia en los 20 años de estudio a especializarse en el sector primario.

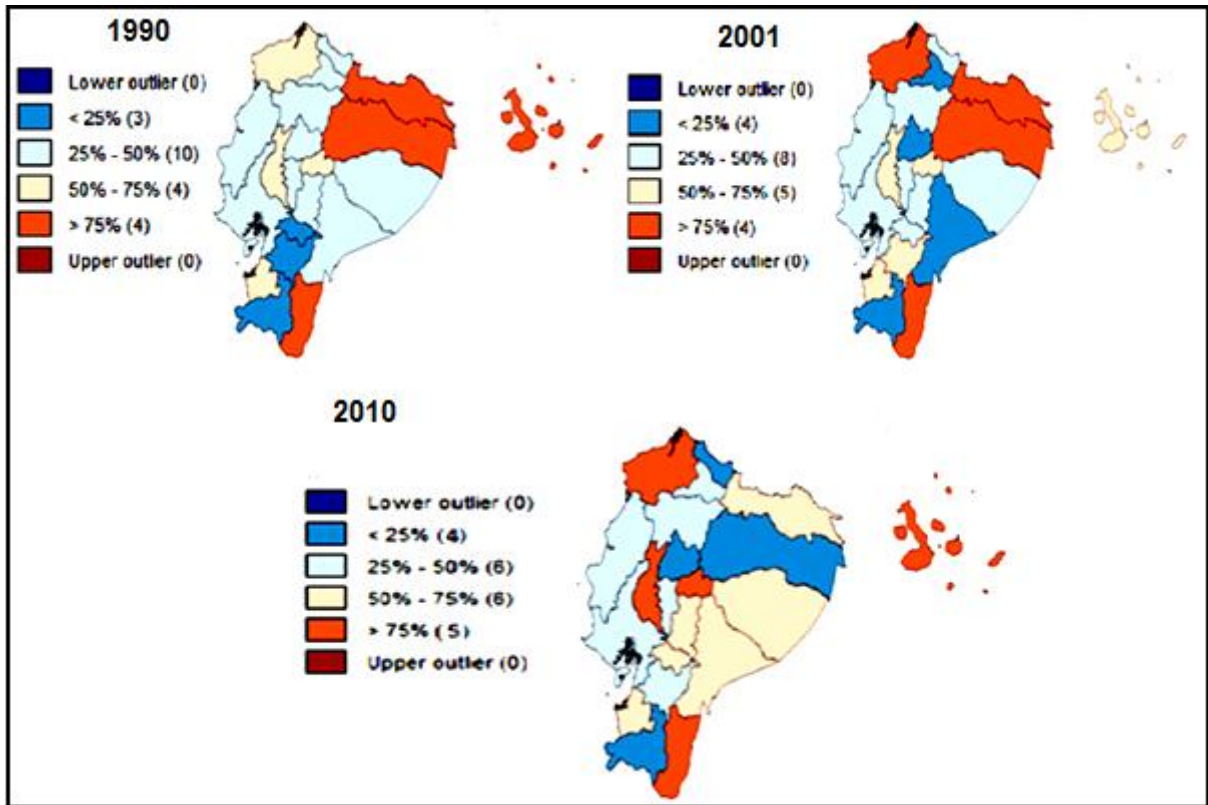


Figura 2: Coeficiente de especialización de los migrantes sector primario 1990, 2001, 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a los anexos 29,30 y 31.

En conclusión se puede evidenciar que Ecuador ha tenido una tendencia a lo largo de su historia a localizar sus habitantes en actividades extractivistas por lo que es de suponer que los migrantes tendrán este mismo comportamiento lo que es comprobado ampliamente en la investigación, es así que para 1990 y el 2010 se tiene a doce de las veintiún provincias que se dedican actividades primarias mientras que para el 2001 se tiene a trece provincias. En base a esto se puede comprobar que los migrantes internos del país en su mayoría, tienen a migrar en edad de trabajar (15-64 años) pues en estas edades se produce el 76.66% de la migraciones internas, tendencia que se mantiene en las dos décadas de estudio, asimismo se identifica que en todas las provincias del país las condiciones laborales se tienden a agravar para los migrantes, debido a que existen mayores tasas de desempleo.

CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación se intentó identificar el efecto de la migración interna en variables demográficas y sociales, comprobándose que las estructuras poblacionales de las regiones del Ecuador se han visto alteradas por la migración en las dos décadas de estudio. De los resultados obtenidos se puede extraer dos características; en primer lugar las provincias Amazónicas son las que sufren mayores alteraciones en sus estructuras demográficas debido al incremento del número de habitantes hombres, así como de la cantidad de pobladores en edades de entre los 15 a 29 años. En segundo lugar las provincias que han sido tradicionalmente los polos de atracción del país (Pichincha y Guayas) presentan un decremento del índice de masculinidad, y en contraparte las provincias que expulsan pobladores (Manabí y Loja) presentan un incremento de este índice, asimismo en cuanto a las edades de los migrantes se identifica que aquellas provincias que son expulsoras tradicionales tienen más pobladores en las edades de 5 a 14 años y edades superiores a los treinta años, en contraste aquellas que atraen a los habitantes poseen un mayor número de pobladores en edades de 15 a 29 años.

En cuanto al análisis de las tasas de desempleo de los migrantes a lo largo de los veinte años de estudio se identifica que (con la excepción de Guayas, Esmeraldas y El Oro) estos presentan una desventaja laboral frente a los nativos, pues los niveles de desempleo son superiores, de igual manera al hacer una comparación de los niveles de desocupación a nivel nacional la tendencia es similar a la provincial, debido a que los migrantes tienen una tasa de desempleo del 4.56% en promedio frente al 3.43% de los no migrantes. Igualmente la predisposición histórica de los migrantes a dirigirse al sector primario se sigue conservando siendo que para 1990 y el 2010 el 51.14% de las regiones del Ecuador (12 de las 21 provincias) localizan sus migrantes en este sector, mientras que en el 2001 es el 61.90% de las provincias.

A nivel regional se comprueba que la migración tiene impactos en las estructuras sociodemográficas poblacionales, puesto que en las provincias de rechazo de población aumenta el promedio de edad con la existencia de un alto porcentaje de niños y adultos (30 años y más). En las regiones de atracción la situación se revierte existiendo mayor población en edades de 15 a 29 años. En cuanto al índice de masculinidad: aumenta mayoritariamente en las áreas de acogida, con la excepción de Guayas y Pichincha. Asimismo basándose en los resultados obtenidos se podría afirmar que los migrantes poseen una desventaja laboral frente a los nativos.

RECOMENDACIONES

Para evaluar la migración interna causas y consecuencias son de vital importancia las preguntas del Censo de Población y Vivienda, sin embargo, estas presentan limitantes, las que impiden un mejor estudio de los movimientos migratorios, es así que en relación a las preguntas utilizadas para fijar la residencia anterior, estas no permiten contabilizar aquellos movimientos intermedios, a los que migraron y mueren antes del censo, o a los menores de cinco años en el momento del censo. De igual manera es importante recalcar que dentro de las preguntas del censo no se cuenta con una de ingresos de los habitantes, por lo que es imposible identificar mediante este medio si las migraciones se dan o no con la finalidad de mejorar los niveles de ingresos individuales de los migrantes.

A nivel de el Ecuador son escasos los estudios que investigan las migraciones internas, pues se asumen que estas están desapareciendo (Rodríguez, 2004), pero no se toma en cuenta que las mismas han modificado sus direcciones, por lo que el estudio es importante debido a que en base a este se pueden elaborar otros que intente plantear políticas de desarrollo provincial con la finalidad de que las personas migren en menores cantidades. Asimismo de los resultados del estudio en cuanto a los sectores a los que dirigen los migrantes, se pueden derivar investigaciones que intenten analizar cómo influirá el cambio de la matriz productiva en los niveles de migración.

BIBLIOGRAFÍA

- Arango, J. (2004). Inmigración, cambio demográfico y cambio social. *Revista de Información Comercial de España* Nº 815 , 31-44.
- Arango, J. (2003). La explicación teórica de las migraciones: Luz y Sombra. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal* (001), 1-31.
- Arango, J. (1985). Las «leyes de las migraciones» de e. G. Ravenstein, Cien años después. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* , 7-26.
- Blanco, M. C. (2000). *Las Migraciones Contemporáneas*. Madrid: Alianza Editorial Madrid .
- Busso, G. (14 y 15 , Santiago, Chile de Noviembre de 2006). *Migración Interna, Pobreza y Desarrollo Territorial en el Cono Sur de América Latina: Impactos Sociodemográficos de la Migración Interna a nivel de Divisiones Administrativas Mayores en Argentina, Bolivia, Brasil y Chile*. Recuperado el 04 de Febrero de 2013, de Reunión de Expertos sobre Población y Pobreza en América Latina y el Caribe: <http://www.eclac.cl/celade/noticias/paginas/5/27255/Busso.pdf>
- Busso, G., & Rodríguez, J. (2009). *Migración interna y desarrollo en América Latina entre 1980 y 2005. Un estudio comparativo con perspectiva regional basado en siete países*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Carrión, F. (1986). *"Evolución del espacio urbano ecuatoriano"* Nueva Historia del Ecuador. (E. Ayala Mora, Ed.) Quito: Corporación Editora Nacional,.
- Carvajal, F. (2011). Ecuador: la evolución de su economía 1950-2008 . En O. Mendoza, *Informe cero Ecuador 1950-2010* (págs. 95-104). Quito.
- CEPAL/ECLAC (2012). *Migración Interna*. Recuperado el 26 de Enero de 2013, de CELADE: <http://www.cepal.org/cgi-bin/getprod.asp?xml=/celade/noticias/paginas/6/26696/P26696.xml&xsl=/celade/tpl/p18f.xsl&base=/celade/tpl/top-bottom.xsl>
- Collantes, F. (Junio de 2001). *El declive demográfico de la montaña española, 1860-1991: revisión crítica de propuestas teóricas*. Recuperado el 27 de Mayo de 2013, de Centro de Estudios sobre la Despoblación y el Desarrollo de Áreas Rurales: <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/197388.pdf>
- Contreras, C. (1994). Guayaquil y su región el primer boom cacaotero. En J. Manguashca, *Historia y Región en el Ecuador 1830-1930* (págs. 189-250). Quito: Corporación Editora Nacional.
- Deler, J.-P. (1994). Transformaciones regionales y organización del espacio nacional ecuatoriano entre 1830-1930. En J. Manguashca, *Historia y región en el Ecuador 1830-1930* (págs. 295-353). Quito: Corporación Editora Nacional.

- García, R. (2003). Un Estado de la cuestión de las Teorías de las Migraciones. *Emigrar a la Ría de Bilbao: factores de expulsión y selección del capital humano* , 329-351.
- Gómez, M., & Madrigal, J. (2002). *Migración interna en Costa Rica en el período 1927–2000*. Recuperado el 04 de Febrero de 2013, de documento presentado en el simposio Costa Rica a la luz del Censo 2000: <http://ccp.ucr.ac.cr/noticias/simposio/pdf/gomez.pdf>
- Groizard, J. L. (2006). Migraciones y desarrollo: nuevas teorías y evidencia. *Revista de Economía Mundial* (14), 251-274.
- Guerrero, F., & Sosa, R. (1997). *Migración y distribución espacial*. Quito: CONADE FNUAP.
- Harris, J., & Todaro, M. (1970). " Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis.". *American Economic*.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2013). *Censos de Población y Vivienda 1990, 2001 y 2010*. Recuperado el 21 de Enero de 2013, de <http://redatam.inec.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction>
- Lee, E. (1965). A theory of migration . *Population Studies Center Series in Studies of Human Resources*," No.1 , 47-57.
- León, J. (1985). Población, Migración y Empleo en el Ecuador. En C. Cisneros, & e. al, *Las migraciones internas en el Ecuador: una aproximación geográfica* (págs. 245-265). Quito: ILDIS.
- León, J. (1990). Transición demográfica en el Ecuador. En D. Delaunay, J. León, & M. Portais, *Migraciones internas 1950-1982* (págs. 75-126). Quito: Centro Ecuatoriano de Investigación Geografica.
- Muñiz-Solari, O., Li, W., & Schleicher, Y. (2010). *Center for Global Geography Education*. Recuperado el 23 de Julio de 2013, de Migration conceptual framework: Why do people move to work in another place or country?: http://cgge.aag.org/Migration1e/ConceptualFramework_Jan10ESP/ConceptualFramework_Jan10ESP.html
- Pineo, R. (1994). Guayaquil y su región en el segundo boom cacatoero 1870-1925. En Maiguashca, *Historia y región en el Ecuador 1830-1930* (págs. 251-395). Quito: Corporación editora nacional.
- Rodríguez, J. (2004). Migración interna en América Latina y el Caribe: estudio regional del período 1980-2000. Santiago de Chile: CEPAL.
- Rodríguez, J. (Julio de 2011). *Migración interna y sistema de ciudades en América Latina: intensidad, patrones, efectos y potenciales determinantes, censos de la década de 2000*. Recuperado el 13 de Mayo de 2012, de CEPAL Santiago de Chile: <http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/4/44154/lcl3351.pdf>

Rodríguez, J., & González, D. (2006). Redistribución espacial y migración interna de la población en Chile en los últimos 35 años (1965 – 2002): una síntesis de las hipótesis y la evidencia . *Estudios demográficos y urbanos*, vol. 21, N° 2, México, D.F., El Colegio de México .

Rogers, A., & Castro, L. (1982). Patrones modelo de migración. En v. 1. Demografía y Economía.

Santos, M. (1997). *Temica, Espaço, Tempo. Globalização e meio temico-cientifico informacional*. Sao Paul: Hucitec.

ANEXOS

Anexo 1: Marco Metodológico

La metodología de esta investigación será de tipo cuantitativo. El estudio y la observación del proceso migratorio teniendo como función principal explicar el impacto que tiene la migración interna en las economías ganadoras y perdedoras de población.

Para dar cumplimiento al segundo y tercer objetivo se basará en información proveniente de los censos de Población y Vivienda de 1990, 2001, 2010, se realizará una matriz de migración, que corresponde a un tabulado de doble entrada en el que la población de residente habitual de cada provincia va en las filas y la población que residía anteriormente en cada provincia va en las columnas. En esta misma matriz se evaluará los efectos de la migración interna sobre dos dimensiones que miden los impactos sociodemográficos:

- Demográfica.- el impacto de la migración interna en el crecimiento y en la estructura de la población en edad y género.
- Ocupados.- aquí se intentará determinar las brechas laborales que existen entre migrantes y no migrantes al momento del censo mediante las tasas de ocupación y desocupación, tanto de los migrantes como de los nativos

Las preguntas del censo que se utilizará para el estudio de la migración interna son: 1) en donde nació, 2) lugar de residencia desde hace 5 años atrás 3) lugar de residencia habitual, 4) que hizo la semana pasada, además para el 2010 se emplea la pregunta 5) ¿Si NO ha trabajado? con el propósito de medir el desempleo 6) ¿A qué se dedica o qué hace el negocio o empresa en la que (...) trabaja o trabajó? relacionada con la rama de actividad a la que se dedica. Para definir cuáles son los nativos de cada provincia se debe cumplir con los siguientes parámetros: haber nacido en la provincia y seguir viviendo en la misma; sin embargo en la segunda pregunta existen múltiples discusiones si es la adecuada o no pero para el estudio se la considera ha esta debido a que con esta se cuenta en los censos.

Para cumplir el primer objetivo se realizará las medidas del porcentaje de migrantes, porcentaje de inmigrantes y de emigrantes, Tasas de inmigración, de emigración, migración neta, el índice de masculinidad, esto con la finalidad de realizar comparaciones intercensales para el periodo de estudio.

Porcentaje del migrantes

$$PM = \frac{M}{PNR} * 100 \text{ fórmula (1)}$$

En donde

PM= Proporción de migrantes

M= todos los individuos cuyo lugar de nacimiento no coincide con su lugar de residencia habitual en el momento del censo.

PNR= Población Nacional de referencia

Porcentaje de inmigrantes y de emigrantes

$$PI_j = \frac{I_j}{PR_j} * 100 \text{ fórmula (2)}$$

En donde

PI_j = Porcentaje de inmigrantes

I_j= inmigrantes a la localidad de destino en j.

PR_j= inmigrantes dentro de la población residente en j

$$PE_j = \frac{E_j}{PO_j} * 100 \text{ fórmula (3)}$$

PI_j = Porcentaje de emigrantes j

E_j = emigrantes a la localidad de destino j

PO_j= Población nacida en j.

Tasas de inmigración, de emigración y de emigración neta

$$TI_j = \frac{I_j}{\bar{5}} * 1000 \text{ fórmula (4)}$$

Donde:

$$PM_j = \frac{P_j^0 + P_j^{0+t}}{2} \text{ fórmula (5)}$$

I_j = inmigrantes del período I_j

PM_j = población media de la localidad de destino

$\bar{5}$ = cantidad de años para proporcionar la tasa

P_j^0 =Población al inicio del período.

P_j^{0+t} =Población al final del período

Esta tasa se interpreta como la frecuencia relativa de inmigrantes en el período de referencia y suele expresarse por mil, para el cálculo de la migración se sigue la misma lógica. Para encontrar la tasa neta de migración se resta la tasa inmigración de la emigración, el signo puede ser positivo o negativo y se interpreta como el cambio relativo en la cuantía de la población (Rodríguez, 2004).

Índice de masculinidad

Este índice sirve para identificar la selectiva en cuanto a género en la migración de un territorio, es decir mide el número de hombres que existen por cada 100 mujeres.

$$IM = \frac{\text{Migración bruta masculina}}{\text{Migración bruta femenina}} \text{ fórmula (6)}$$

- IM>100 se tiene mayor migración masculina.
- IM<100 existe una mayor selectividad femenina en la migración

Para cumplir el segundo objetivo de la investigación se realizara los siguientes tasas: de ocupación y desocupación y el porcentaje de PEA del cual participan los migrantes, además se calcularan los coeficientes de localización y especialización, para determinar a que sectores de la economía se dirigen estos migrantes y finalmente dar cumplimiento a la hipótesis obteniendo como resultado, que provincias son las que atraen o expulsan población. Los datos se los obtendrá del INEC⁷ y del BCE⁸.

Coeficiente de localización (CL)

Este parámetro sirve para determinar el grado de especialización de una región con respecto a una escala mayor, este nos servirá para comprobar a que sectores de la economía se dirigen los migrantes.

$$CL = \frac{\frac{E_{ij}}{E_i}}{\frac{N_j}{N}} \text{ fórmula (7)}$$

Donde:

E_{ij} = población ocupada en la rama j en la región i.

E_i = Población total ocupada en la región i.

⁷Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

⁸Banco Central del Ecuador

N_j = población ocupada en la rama j a nivel nacional.

N = población ocupada a nivel nacional.

Los parámetros que se toma en cuenta según el resultado que se obtenga es:

- $CL=1$, se tiene una producción local suficiente para abastecer su demanda, pero no hay excedentes para exportar, podemos decir que la actividad esta localizada.
- $CL<1$, Existe insuficiencia en la producción local, la actividad esta poco localizada.
- $CL>1$, La economía esta especializada en esta actividad.

Para calcular E_j se utiliza la siguiente fórmula

$$E_j = \frac{E_{ij}}{E_i} \text{ fórmula (8)}$$

Coficiente de especialización (C_fE)

Mide la diferencia de la estructura económica de la provincia en relación con la estructura económica del país o región, basados en la cantidad de migrantes se determinara a cuál sector según su especialización se dirigen estos migrantes.

$$C_fE = \frac{1}{2} \sum_{j=1}^n \left| \frac{E_{ij}}{E_i} - \frac{N_j}{N} \right| \text{ fórmula (9)}$$

Si $C_fE=0$ una región tendrá la misma estructura que la unidad territorial mayor.

Si $C_fE=1$ Concentración completa dentro de la unidad territorial de estudio.

Asimismo para la medición de la población económicamente activa se partirá de las definiciones del INEC, que se citan a continuación:

- **POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA (PEA).**- son todas las de 10 años y más que trabajaron al menos 1 hora en la semana de referencia, o que no laboraron, pero tuvieron empleo (ocupados), o bien, aquellas personas que no tenían empleo, pero estaban disponibles para trabajar y buscaban empleo (desocupados). Pero para fortalecer la comparabilidad internacional, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) recomienda la realización del cálculo de la PEA a partir de los 15 años por lo que basándose en esta recomendación se la aplicara para la investigación la población de 15 a 64 años de edad para el cálculo de la PEA.
- **OCUPADOS.**- Son aquellas personas de 15 a 64 años que trabajaron al menos una hora en la semana de referencia, o pese a que no trabajaron, tienen empleo pero se ausentaron por vacaciones, enfermedad, licencia por estudios, etc.

Vale la pena recalca que se tomara como patrón de análisis a 1990 esto con el propósito de hacer comparaciones entre censos y medir las tendencias que han tenido las 21 provincias existentes en 1990, es así que para los años posteriores Orellana se le sumara a Napo que es la provincia de la que se origina, Santo Domingo de los Tsachilas a Pichincha y finalmente Santa Elena a Guayaquil; esto se ve justificado porque las provincias principales sufrirán pérdida de su atractivo poblacional no por cambios en su estructura económica si no más bien por la disminución geográfica, lo que llevaría a conclusiones erróneas al momento de medir tendencias

Anexo 2: Provincias ganadoras y perdedoras de población 1990.

PROVINCIAS	POBLACIÓN RESIDENTE 1990	POBLACIÓN RESIDENTE 1985	NO MIGRANTES	INMIGRANTES (PR1990-NM)	EMIGRANTES (PR1985-NM)	MIGRACIÓN NETA (IN-EM)	MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)	TASA DE INMIGRACIÓN	TASA DE EMIGRACIÓN (EM/PN)	MIGRACIÓN NETA
Azuay	501583	501977	480529	21054	21448	-394	42502	8,39	8,55	-0,16
Bolívar	154887	165907	149859	5028	16048	-11020	21076	6,27	20,01	-13,74
Cañar	187809	190322	180636	7173	9686	-2513	16859	7,59	10,25	-2,66
Carchi	139216	147207	132472	6744	14735	-7991	21479	9,42	20,58	-11,16
Cotopaxi	273433	283560	262155	11278	21405	-10127	32683	8,10	15,37	-7,27
Chimborazo	361596	375745	348803	12793	26942	-14149	39735	6,94	14,62	-7,68
El Oro	406916	394242	372812	34104	21430	12674	55534	17,03	10,70	6,33
Esmeraldas	301165	308217	278067	23098	30150	-7052	53248	15,16	19,79	-4,63
Guayas	2496400	2453013	2385328	111072	67685	43387	178757	8,98	5,47	3,51
Imbabura	263378	267106	247905	15473	19201	-3728	34674	11,67	14,48	-2,81

Loja	385747	407978	372414	13333	35564	-22231	48897	6,72	17,92	-11,20
Los Ríos	524924	541474	500024	24900	41450	-16550	66350	9,34	15,55	-6,21
Manabí	1028131	1070857	1002288	25843	68569	-42726	94412	4,92	13,07	-8,14
Morona Santiago	83434	81568	75977	7457	5591	1866	13048	18,08	13,55	4,52
Napo	101820	94727	87460	14360	7267	7093	21627	29,22	14,79	14,44
Pastaza	41291	38017	34129	7162	3888	3274	11050	36,12	19,61	16,51
Pichincha	1724538	1665541	1589304	135234	76237	58997	211471	15,96	9,00	6,96
Tungurahua	357988	361217	342251	15737	18966	-3229	34703	8,75	10,55	-1,80
Zamora Chinchipe	64264	59446	55239	9025	4207	4818	13232	29,18	13,60	15,58
Galápagos	8855	7617	6372	2483	1245	1238	3728	60,30	30,23	30,06
Sucumbíos	73262	64899	57661	15601	7238	8363	22839	45,17	20,96	24,21
Nacional	9480637	9480637	8961685	518952	518952	0	1037904	10,95	10,95	0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990

Anexo 3: Provincias ganadoras y perdedoras de población 2001.

PROVINCIAS	POBLACIÓN RESIDENTE 2001	POBLACIÓN RESIDENTE 1996	NO MIGRANTES	INMIGRANTES (PR1990-NM)	EMIGRANTES (PR1985-NM)	MIGRACIÓN NETA (IN-EM)	MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)	TASA DE INMIGRACIÓN (IN/PR)	TASA DE EMIGRACIÓN (EM/PN)	MIGRACIÓN NETA
Azuay	528645	518352	502565	26080	15787	10293	41867	9,96	6,03	3,93
Bolívar	150562	162374	145325	5237	17049	-11812	22286	6,69	21,79	-15,10
Cañar	180654	178925	171131	9523	7794	1729	17317	10,59	8,67	1,92
Carchi	134336	143421	128831	5505	14590	-9085	20095	7,93	21,01	-13,08
Cotopaxi	307627	315560	294282	13345	21278	-7933	34623	8,57	13,66	-5,09
Chimborazo	356897	373333	344470	12427	28863	-16436	41290	6,81	15,81	-9,00
El Oro	466019	463291	437695	28324	25596	2728	53920	12,19	11,02	1,17
Esmeraldas	336178	352034	316120	20058	35914	-15856	55972	11,66	20,87	-9,22
Guayas	2941983	2903180	2832225	109758	70955	38803	180713	7,51	4,86	2,66
Imbabura	302563	305347	286738	15825	18609	-2784	34434	10,41	12,24	-1,83
Loja	357616	374568	344822	12794	29746	-16952	42540	6,99	16,25	-9,26
Los Ríos	574588	589905	545910	28678	43995	-15317	72673	9,85	15,11	-5,26
Manabí	1051256	1119107	1027329	23927	91778	-67851	115705	4,41	16,91	-12,51
Morona Santiago	96311	96923	90289	6022	6634	-612	12656	12,47	13,73	-1,27
Napo	137788	131984	123109	14679	8875	5804	23554	21,77	13,16	8,61
Pastaza	52699	49407	44855	7844	4552	3292	12396	30,73	17,83	12,90

Pichincha	2120213	2019922	1951315	168898	68607	100291	237505	16,32	6,63	9,69
Tungurahua	395099	398629	378595	16504	20034	-3530	36538	8,32	10,10	-1,78
Zamora Chinchiipe	64681	65061	59811	4870	5250	-380	10120	15,01	16,19	-1,17
Galápagos	15690	14141	12998	2692	1143	1549	3835	36,10	15,33	20,77
Sucumbíos	107479	103420	91986	15493	11434	4059	26927	29,38	21,69	7,70
Nacional	10678884	10678884	10130401	548483	548483	0	1096966	10,27	10,27	0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 4: Provincias ganadoras y perdedoras de población 2010.

PROVINCIAS	POBLACIÓN RESIDENTE 2001	POBLACIÓN RESIDENTE 1996	NO MIGRANTES	INMIGRANTES (PR1990-NM)	EMIGRANTES (PR1985-NM)	MIGRACIÓN NETA (IN- EM)	MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)	TASA DE INMIGRACIÓN (IN/PR)	TASA DE EMIGRACIÓN (EM/PN)	MIGRACIÓN NETA
Azuay	630037	621610	600443	29594	21167	8427	50761	9,46	6,76	2,69
Bolívar	164708	172044	157853	6855	14191	-7336	21046	8,14	16,86	-8,71
Cañar	198679	198169	190394	8285	7775	510	16060	8,35	7,84	0,51
Carchi	144027	150283	136369	7658	13914	-6256	21572	10,41	18,91	-8,50
Cotopaxi	363925	370201	348264	15661	21937	-6276	37598	8,53	11,95	-3,42
Chimborazo	410686	418799	393078	17608	25721	-8113	43329	8,49	12,40	-3,91
El Oro	535820	536976	507886	27934	29090	-1156	57024	10,42	10,85	-0,43
Esmeraldas	463067	474583	436128	26939	38455	-11516	65394	11,49	16,40	-4,91
Guayas	3525128	3510964	3432685	92443	78279	14164	170722	5,26	4,45	0,81
Imbabura	353176	354497	335666	17510	18831	-1321	36341	9,90	10,64	-0,75
Loja	400149	408763	381626	18523	27137	-8614	45660	9,16	13,42	-4,26
Los Ríos	692430	699246	660299	32131	38947	-6816	71078	9,24	11,19	-1,96
Manabí	1226060	1252356	1186638	39422	65718	-26296	105140	6,36	10,61	-4,24
Morona Santiago	123950	123654	115391	8559	8263	296	16822	13,83	13,35	0,48
Napo	202987	195425	183856	19131	11569	7562	30700	19,21	11,62	7,59
Pastaza	71986	68809	62888	9098	5921	3177	15019	25,85	16,82	9,03
Pichincha	2618169	2568484	2463196	154973	105288	49685	260261	11,95	8,12	3,83
Tungurahua	453614	454607	435113	18501	19494	-993	37995	8,15	8,59	-0,44
Zamora Chinchiipe	77909	77636	71411	6498	6225	273	12723	16,71	16,01	0,70
Galápagos	21214	20086	17657	3557	2429	1128	5986	34,45	23,53	10,92
Sucumbíos	147466	147995	133331	14135	14664	-529	28799	19,14	19,85	-0,72
Nacional	12825187	12825187	12250172	575015	575015	0	1150030	8,97	8,97	0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 5: Migración por género 1990.

Provincia	POBLACIÓN RESIDENTE 1990		POBLACIÓN RESIDENTE 1985		NO MIGRANTES		INMIGRANTES (PR-NM)		EMIGRANTES (PN-NM)		MIGRACIÓN NETA (IN-EM)		MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)		TASA DE INMIGRACIÓN		TASA DE EMIGRACIÓN		MIGRACIÓN NETA	
	Hombre	Mujeres	Hombre	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombre	Mujer	hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Azuay	235551	266032	235988	265989	224550	255979	11001	10053	11438	10010	-437	43	22439	20063	9,33	7,56	9,70	7,53	-0,37	0,03
Bolívar	76891	77996	82417	83490	74290	75569	2601	2427	8127	7921	-5526	-5494	10728	10348	6,53	6,01	20,41	19,62	-13,88	-13,61
Cañar	89195	98614	90376	99946	85448	95188	3747	3426	4928	4758	-1181	-1332	8675	8184	8,35	6,90	10,98	9,59	-2,63	-2,68
Carchi	69055	70161	72632	74575	65453	67019	3602	3142	7179	7556	-3577	-4414	10781	10698	10,17	8,68	20,27	20,88	-10,10	-12,20
Cotopaxi	133654	139779	138515	145045	127650	134505	6004	5274	10865	10540	-4861	-5266	16869	15814	8,82	7,41	15,97	14,80	-7,14	-7,40
Chimborazo	173996	187600	181861	193884	167377	181426	6619	6174	14484	12458	-7865	-6284	21103	18632	7,44	6,47	16,28	13,06	-8,84	-6,59
El Oro	208311	198605	200376	193866	189386	183426	18925	15179	10990	10440	7935	4739	29915	25619	18,52	15,47	10,76	10,64	7,77	4,83
Esmeraldas	153763	147402	156233	151984	141350	136717	12413	10685	14883	15267	-2470	-4582	27296	25952	16,02	14,28	19,20	20,40	-3,19	-6,12
Guayas	1247074	1249326	1227908	1225105	1191771	1193557	55303	55769	36137	31548	19166	24221	91440	87317	8,94	9,02	5,84	5,10	3,10	3,92
Imbabura	129160	134218	130957	136149	121469	126436	7691	7782	9488	9713	-1797	-1931	17179	17495	11,83	11,51	14,59	14,37	-2,76	-2,86
Loja	191004	194743	201399	206579	183347	189067	7657	5676	18052	17512	-10395	-11836	25709	23188	7,81	5,66	18,40	17,45	-10,60	-11,80
Los Ríos	270840	254084	278138	263336	257796	242228	13044	11856	20342	21108	-7298	-9252	33386	32964	9,50	9,17	14,82	16,32	-5,32	-7,15
Manabí	519389	508742	540264	530593	506112	496176	13277	12566	34152	34417	-20875	-21851	47429	46983	5,01	4,84	12,89	13,25	-7,88	-8,41
Morona Santiago	43012	40422	41331	40237	38503	37474	4509	2948	2828	2763	1681	185	7337	5711	21,38	14,62	13,41	13,70	7,97	0,92
Napo	53400	48420	48971	45756	45196	42264	8204	6156	3775	3492	4429	2664	11979	9648	32,06	26,15	14,75	14,83	17,31	11,31
Pastaza	21743	19548	19502	18515	17439	16690	4304	2858	2063	1825	2241	1033	6367	4683	41,74	30,03	20,01	19,18	21,73	10,86
Pichincha	840429	884109	816879	848662	775887	813417	64542	70692	40992	35245	23550	35447	105534	105937	15,58	16,32	9,89	8,14	5,68	8,18
Tungurahua	174584	183404	176628	184589	166644	175607	7940	7797	9984	8982	-2044	-1185	17924	16779	9,04	8,48	11,37	9,76	-2,33	-1,29
Zamora Chinchipe	33899	30365	30769	28677	28695	26544	5204	3821	2074	2133	3130	1688	7278	5954	32,19	25,89	12,83	14,45	19,36	11,44
Galápagos	4964	3891	4142	3475	3512	2860	1452	1031	630	615	822	416	2082	1646	63,78	55,99	27,67	33,40	36,11	22,59
Sucumbios	39961	33301	34589	30310	30815	26846	9146	6455	3774	3464	5372	2991	12920	9919	49,07	40,59	20,25	21,78	28,82	18,81
Nacional	4709875	4770762	4709875	4770762	4442690	4518995	267185	251767	267185	251767	0	0	534370	503534	11,35	10,55	11,35	10,55	0,00	0,00

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Anexo 6: Porcentaje de migración e Índice de masculinidad 1990.

Provincia	PORCENTAJE DE INMIGRACIÓN (INMIGRANTES /RESIDENTES DE 1990)		PORCENTAJE DE EMIGRANTES DE EMIGRACIÓN (EMIGRANTES /RESIDENTES DE 1985)		ÍNDICE DE MASCULINIDAD (MIGRACIÓN BRUTA MASCULINA / MIGRACIÓN BRUTA FEMENINA)	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Migrantes	No migrantes
Azuay	4,67032617	3,77886871	4,84685662	3,76331352	111,842696	87,7220397
Bolívar	3,38271059	3,11169804	9,86082968	9,48736376	103,672207	98,307507
Cañar	4,20090812	3,47415174	5,45277507	4,76057071	105,999511	89,7676178
Carchi	5,21613207	4,4782714	9,88407314	10,1320818	100,775846	97,6633492
Cotopaxi	4,49219627	3,77309896	7,84391582	7,26671033	106,671304	94,9035352
Chimborazo	3,80411044	3,29104478	7,9643244	6,42549153	113,26213	92,2563469
El Oro	9,08497391	7,64280859	5,48468879	5,38516295	116,768804	103,249267
Esmeraldas	8,07281336	7,248884	9,52615645	10,0451363	105,178792	103,388752
Guayas	4,43462056	4,46392695	2,94297293	2,57512621	104,721875	99,8503632
Imbabura	5,95462992	5,79803007	7,24512626	7,13409573	98,1937696	96,0715303
Loja	4,00881657	2,91461054	8,9633017	8,47714434	110,872003	96,9746175
Los Ríos	4,8161276	4,66617339	7,31363568	8,01561503	101,280184	106,427003
Manabí	2,55627285	2,47001427	6,321354	6,48651603	100,94928	102,002515
Morona Santiago	10,483121	7,29305824	6,84232174	6,86681413	128,471371	102,745904
Napo	15,3632959	12,7137546	7,70864389	7,631786	124,160448	106,937346
Pastaza	19,7948765	14,6204215	10,5784022	9,85687281	135,959855	104,487717
Pichincha	7,67964932	7,99584667	5,01812386	4,15300791	99,6195852	95,3861304
Tungurahua	4,54795399	4,25127042	5,65255792	4,86594542	106,824006	94,8959893
Zamora Chinchipe	15,3514853	12,5835666	6,74055055	7,43801653	122,237151	108,103526
Galápagos	29,2506044	26,4970445	15,2100435	17,6978417	126,488457	122,797203
Sucumbíos	22,8873151	19,3838023	10,9109833	11,4285714	130,255066	114,784325
Nacional	5,67286818	5,27729113	5,67286818	5,27729113	106,123916	98,3114608

Fuente: Elaboración propia en base al Anexo 5.

Anexo 7: Migración por género 2001.

PROVINCIAS	POBLACIÓN RESIDENTE 2001		POBLACION RESIDENTE 1996		NO MIGRANTES		INMIGRANTES (PR-NM)		EMIGRANTES (PN-NM)		MIGRACION NETA (IN-EM)		MIGRACION BRUTA (IN+EM)		TASA DE INMIGRACION		TASA DE EMIGRACION	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
Azuay	243537	285108	237377	280975	229516	273049	14021	12059	7861	7926	6160	4133	21882	19985	11,66	8,52	6,54	5,60
Bolívar	73756	76806	79756	82618	71003	74322	2753	2484	8753	8296	-6000	-5812	11506	10780	7,17	6,23	22,81	20,81
Cañar	81581	99073	79970	98955	76360	94771	5221	4302	3610	4184	1611	118	8831	8486	12,93	8,69	8,94	8,45
Carchi	66079	68257	70524	72897	63099	65732	2980	2525	7425	7165	-4445	-4640	10405	9690	8,73	7,16	21,74	20,30
Cotopaxi	148307	159320	152547	163013	141278	153004	7029	6316	11269	10009	-4240	-3693	18298	16325	9,35	7,84	14,98	12,42
Chimborazo	167102	189795	176257	197076	160795	183675	6307	6120	15462	13401	-9155	-7281	21769	19521	7,35	6,33	18,01	13,86
El Oro	236205	229814	234187	229104	220539	217156	15666	12658	13648	11948	2018	710	29314	24606	13,32	11,03	11,61	10,41
Esmeraldas	172180	163998	179303	172731	161157	154963	11023	9035	18146	17768	-7123	-8733	29169	26803	12,54	10,73	20,65	21,11
Guayas	1461771	1480212	1445295	1457885	1407872	1424353	53899	55859	37423	33532	16476	22327	91322	89391	7,42	7,60	5,15	4,57
Imbabura	146833	155730	148218	157129	138759	147979	8074	7751	9459	9150	-1385	-1399	17533	16901	10,95	9,91	12,82	11,70
Loja	173507	184109	182238	192330	166868	177954	6639	6155	15370	14376	-8731	-8221	22009	20531	7,46	6,54	17,28	15,28
Los Ríos	296664	277924	303125	286780	281352	264558	15312	13366	21773	22222	-6461	-8856	37085	35588	10,21	9,47	14,52	15,74
Manabí	528059	523197	562175	556932	515546	511783	12513	11414	46629	45149	-34116	-33735	59142	56563	4,59	4,23	17,11	16,72
Morona Santiago	47538	48773	47417	49506	44266	46023	3272	2750	3151	3483	121	-733	6423	6233	13,78	11,19	13,27	14,18
Napo	71992	65796	67765	64219	63269	59840	8723	5956	4496	4379	4227	1577	13219	10335	24,97	18,32	12,87	13,47
Pastaza	27292	25407	25075	24332	22710	22145	4582	3262	2365	2187	2217	1075	6947	5449	35,00	26,23	18,06	17,59
Pichincha	1031883	1088330	984602	1035320	948071	1003244	83812	85086	36531	32076	47281	53010	120343	117162	16,63	16,03	7,25	6,04
Tungurahua	190229	204870	192721	205908	182039	196556	8190	8314	10682	9352	-2492	-1038	18872	17666	8,55	8,10	11,16	9,11
Zamora Chinchipe	33473	31208	33349	31712	30796	29015	2677	2193	2553	2697	124	-504	5230	4890	16,02	13,94	15,28	17,15
Galápagos	8546	7144	7630	6511	7038	5960	1508	1184	592	551	916	633	2100	1735	37,29	34,68	14,64	16,14
Sucumbios	58218	49261	55221	48199	49083	42903	9135	6358	6138	5296	2997	1062	15273	11654	32,21	26,09	21,64	21,74
Nacional	5264752	5414132	5264752	5414132	4981416	5148985	283336	265147	283336	265147	0	0	566672	530294	10,76	9,79	10,76	9,79

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 8: Porcentaje de migración e Índice de masculinidad 2001.

Provincia	PORCENTAJE DE INMIGRACIÓN (INMIGRANTES /RESIDENTES DE 2001)		PORCENTAJE DE EMIGRANTES DE EMIGRACIÓN (EMIGRANTES /RESIDENTES DE 1996)		ÍNDICE DE MASCULINIDAD MIGRACIÓN BRUTA (MASCULINA / MIGRACIÓN BRUTA FEMENINA)	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Migrantes	No migrantes
Azuay	5,76	4,23	3,31	2,82	109,49	84,06
Bolívar	3,73	3,23	10,97	10,04	106,73	95,53
Cañar	6,40	4,34	4,51	4,23	104,07	80,57
Carchi	4,51	3,70	10,53	9,83	107,38	95,99
Cotopaxi	4,74	3,96	7,39	6,14	112,09	92,34
Chimborazo	3,77	3,22	8,77	6,80	111,52	87,54
El Oro	6,63	5,51	5,83	5,22	119,13	101,56
Esmeraldas	6,40	5,51	10,12	10,29	108,83	104,00
Guayas	3,69	3,77	2,59	2,30	102,16	98,84
Imbabura	5,50	4,98	6,38	5,82	103,74	93,77
Loja	3,83	3,34	8,43	7,47	107,20	93,77
Los Ríos	5,16	4,81	7,18	7,75	104,21	106,35
Manabí	2,37	2,18	8,29	8,11	104,56	100,74
Morona Santiago	6,88	5,64	6,65	7,04	103,05	96,18
Napo	12,12	9,05	6,63	6,82	127,91	105,73
Pastaza	16,79	12,84	9,43	8,99	127,49	102,55
Pichincha	8,12	7,82	3,71	3,10	102,72	94,50
Tungurahua	4,31	4,06	5,54	4,54	106,83	92,61
Zamora Chinchipe	8,00	7,03	7,66	8,50	106,95	106,14
Galápagos	17,65	16,57	7,76	8,46	121,04	118,09
Sucumbíos	15,69	12,91	11,12	10,99	131,05	114,40
Nacional	5,38	4,90	5,38	4,90	106,86	96,75

Fuente: Elaboración propia en Base al Anexo 7.

Anexo 9: Migración por género 2010.

PROVINCIA	POBLACIÓN RESIDENTE 2010		POBLACIÓN RESIDENTE 2005		NO MIGRANTES		INMIGRANTES (PR-NM)		EMIGRANTES (PN-NM)		MIGRACIÓN NETA (IN-EM)		MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)		TASA DE INMIGRACIÓN		TASA DE EMIGRACIÓN	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombre	Mujer	Hombres	Mujer	Hombres	Mujeres	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Azuay	293634	336403	288612	332998	277556	322887	16078	13516	11056	10111	5022	3405	27134	23627	11,05	8,08	7,60	6,04
Bolívar	80194	84514	84043	88001	76790	81063	3404	3451	7253	6938	-3849	-3487	10657	10389	8,29	8,00	17,66	16,09
Cañar	91198	107481	90557	107612	86726	103668	4472	3813	3831	3944	641	-131	8303	7757	9,84	7,09	8,43	7,33
Carchi	70582	73445	73395	76888	66493	69876	4089	3569	6902	7012	-2813	-3443	10991	10581	11,36	9,50	19,18	18,66
Cotopaxi	175748	188177	178722	191479	167382	180882	8366	7295	11340	10597	-2974	-3302	19706	17892	9,44	7,69	12,80	11,16
Chimborazo	194919	215767	198829	219970	185569	207509	9350	8258	13260	12461	-3910	-4203	22610	20719	9,50	7,58	13,47	11,44
El Oro	270794	265026	270512	266464	255392	252494	15402	12532	15120	13970	282	-1438	30522	26502	11,38	9,43	11,17	10,51
Esmeraldas	235227	227840	241041	233542	221007	215121	14220	12719	20034	18421	-5814	-5702	34254	31140	11,94	11,03	16,83	15,97
Guayas	1754574	1770554	1748561	1762403	1707128	1725557	47446	44997	41433	36846	6013	8151	88879	81843	5,42	5,09	4,73	4,17
Imbabura	170697	182479	171300	183197	161729	173937	8968	8542	9571	9260	-603	-718	18539	17802	10,49	9,34	11,19	10,13
Loja	195679	204470	199554	209209	185629	195997	10050	8473	13925	13212	-3875	-4739	23975	21685	10,17	8,19	14,09	12,78
Los Ríos	354303	338127	357456	341790	337561	322738	16742	15389	19895	19052	-3153	-3663	36637	34441	9,41	9,05	11,18	11,21
Manabí	615299	610761	628845	623511	594816	591822	20483	18939	34029	31689	-13546	-12750	54512	50628	6,59	6,14	10,94	10,27
Morona Santiago	62219	61731	61138	62516	57075	58316	5144	3415	4063	4200	1081	-785	9207	7615	16,68	10,99	13,17	13,52
Napo	105164	97823	100688	94737	94470	89386	10694	8437	6218	5351	4476	3086	16912	13788	20,78	17,53	12,08	11,12
Pastaza	36247	35739	34282	34527	31200	31688	5047	4051	3082	2839	1965	1212	8129	6890	28,62	23,06	17,48	16,16
Pichincha	1274017	1344152	1253570	1314914	1197182	1266014	76835	78138	56388	48900	20447	29238	133223	127038	12,16	11,75	8,92	7,36
Tungurahua	218856	234758	219603	235004	209344	225769	9512	8989	10259	9235	-747	-246	19771	18224	8,68	7,65	9,36	7,86
Zamora Chinchipe	40101	37808	39441	38195	36330	35081	3771	2727	3111	3114	660	-387	6882	5841	18,96	14,35	15,64	16,39
Galápagos	11041	10173	10514	9572	9190	8467	1851	1706	1324	1105	527	601	3175	2811	34,35	34,56	24,57	22,39
Sucumbios	77409	70057	77239	70756	69369	63962	8040	6095	7870	6794	170	-699	15910	12889	20,80	17,31	20,36	19,30
Nacional	6327902	6497285	6327902	6497285	6027938	6222234	299964	275051	299964	275051	0	0	599928	550102	9,48	8,47	9,48	8,47

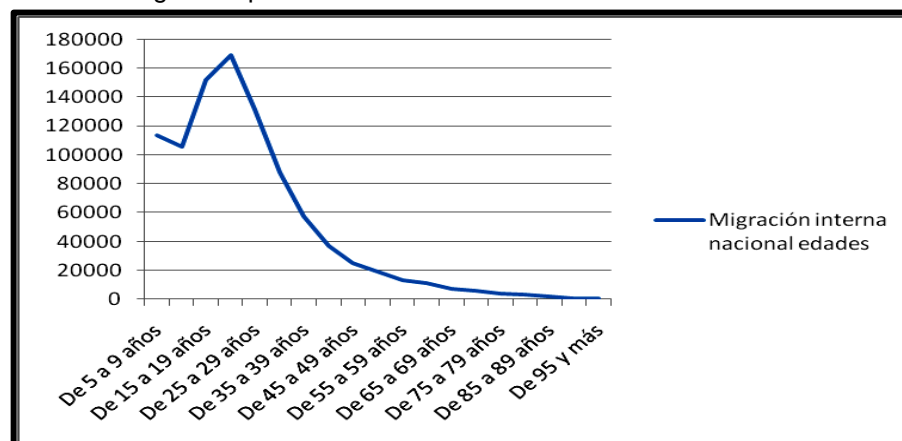
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 10: Porcentaje de migración e Índice de masculinidad 2010.

PROVINCIAS	PORCENTAJE DE INMIGRACIÓN (Inmigrantes / Residentes de 2010)		PORCENTAJE DE EMIGRANTES DE EMIGRACIÓN (EMIGRANTES / RESIDENTES DE 2005)		ÍNDICE DE MASCULINIDAD (MIGRACIÓN BRUTA MASCULINA / MIGRACIÓN BRUTA FEMENINA)	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Migrantes	No migrantes
Azuay	5,48	4,02	3,83	3,04	114,84	85,96
Bolívar	4,24	4,08	8,63	7,88	102,58	94,73
Cañar	4,90	3,55	4,23	3,67	107,04	83,66
Carchi	5,79	4,86	9,40	9,12	103,87	95,16
Cotopaxi	4,76	3,88	6,35	5,53	110,14	92,54
Chimborazo	4,80	3,83	6,67	5,66	109,13	89,43
El Oro	5,69	4,73	5,59	5,24	115,17	101,15
Esmeraldas	6,05	5,58	8,31	7,89	110,00	102,74
Guayas	2,70	2,54	2,37	2,09	108,60	98,93
Imbabura	5,25	4,68	5,59	5,05	104,14	92,98
Loja	5,14	4,14	6,98	6,32	110,56	94,71
Los Ríos	4,73	4,55	5,57	5,57	106,38	104,59
Manabí	3,33	3,10	5,41	5,08	107,67	100,51
Morona Santiago	8,27	5,53	6,65	6,72	120,91	97,87
Napo	10,17	8,62	6,18	5,65	122,66	105,69
Pastaza	13,92	11,33	8,99	8,22	117,98	98,46
Pichincha	6,03	5,81	4,50	3,72	104,87	94,56
Tungurahua	4,35	3,83	4,67	3,93	108,49	92,72
Zamora Chinchipe	9,40	7,21	7,89	8,15	117,82	103,56
Galápagos	16,76	16,77	12,59	11,54	112,95	108,54
Sucumbíos	10,39	8,70	10,19	9,60	123,44	108,45
Nacional	4,74	4,23	4,74	4,23	109,06	96,88

Fuente: Elaboración propia en Base al Anexo 9.

Anexo 11: Migración por edades 1990.



Fuente: Elaboración propia en Base al Anexo 12.

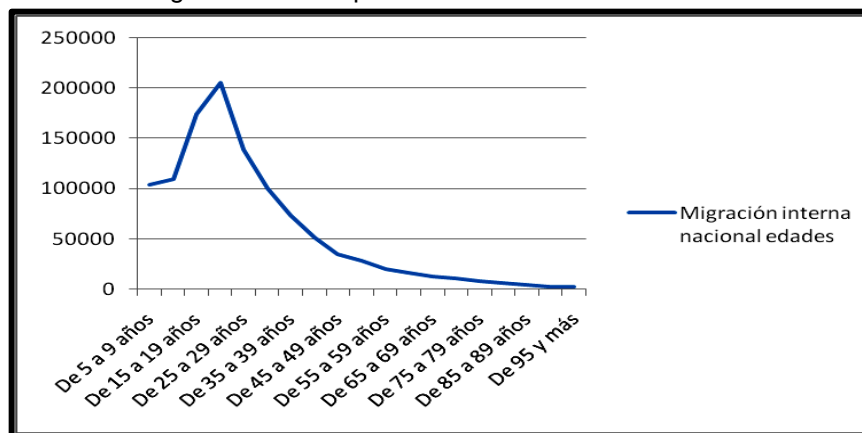
Anexo 12: Migración por edades 1990.

Provincia	POBLACIÓN DE RESIDENTE 1990			PROVINCIA RESIDENTE 1985			NO MIGRANTES (NM)			INMIGRANTES (PR-NM)			EMIGRANTES (PN-NM)			MIGRACIÓN NETA (IN-EM)			MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)		
	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más
Azuay	131356	135309	169049	131700	134890	169475	127205	125861	163391	4151	9448	5658	4495	9029	6084	-344	419	-426	8646	18477	11742
Bolívar	42444	37746	53746	44582	43544	55990	41361	36004	52130	1083	1742	1616	3221	7540	3860	-2138	-5798	-2244	4304	9282	5476
Cañar	53648	47736	60625	54114	49390	61154	51990	45161	58519	1658	2575	2106	2124	4229	2635	-466	-1654	-529	3782	6804	4741
Carchi	36504	36811	47695	37787	41489	49327	35102	34281	45837	1402	2530	1858	2685	7208	3490	-1283	-4678	-1632	4087	9738	5348
Cotopaxi	75095	67824	93298	76858	73862	95024	72635	63729	90131	2460	4095	3167	4223	10133	4893	-1763	-6038	-1726	6683	14228	8060
Chimborazo	98045	87160	126293	100564	94829	129383	95418	82317	122510	2627	4843	3783	5146	12512	6873	-2519	-7669	-3090	7773	17355	10656
El Oro	103291	123498	130704	99766	118684	127217	95565	109213	121249	7726	14285	9455	4201	9471	5968	3525	4814	3487	11927	23756	15423
Esmeraldas	90522	78627	85522	92382	83504	86404	84811	70522	79302	5711	8105	6220	7571	12982	7102	-1860	-4877	-882	13282	21087	13322
Guayas	607263	750535	833201	598062	726508	824195	583819	699004	804016	23444	51531	29185	14243	27504	20179	9201	24027	9006	37687	79035	49364
Imbabura	67850	68817	92004	67607	73133	91539	64130	63529	87356	3720	5288	4648	3477	9604	4183	243	-4316	465	7197	14892	8831
Loja	107235	99439	126969	111572	110089	131557	104511	93310	123306	2724	6129	3663	7061	16779	8251	-4337	-10650	-4588	9785	22908	11914
Los Ríos	143563	150686	160426	146309	159761	163408	137466	140826	153074	6097	9860	7352	8843	18935	10334	-2746	-9075	-2982	14940	28795	17686
Manabí	288845	288933	309421	297945	309845	317780	282569	279153	301414	6276	9780	8007	15376	30692	16366	-9100	-20912	-8359	21652	40472	24373
Morona Santiago	24769	22677	21506	24715	21535	21128	23332	19227	19790	1437	3450	1716	1383	2308	1338	54	1142	378	2820	5758	3054

Napo	30041	27973	26171	28531	25231	24337	26805	22333	22448	3236	5640	3723	1726	2898	1889	1510	2742	1834	4962	8538	5612
Pastaza	11283	12096	11648	10642	10380	11128	9808	8801	10042	1475	3295	1606	834	1579	1086	641	1716	520	2309	4874	2692
Pichincha	403544	521973	591689	394059	485311	584010	377828	456367	560965	25716	65606	30724	16231	28944	23045	9485	36662	7679	41947	94550	53769
Tungurahua	88330	98317	129625	88765	100938	129970	85212	92184	124936	3118	6133	4689	3553	8754	5034	-435	-2621	-345	6671	14887	9723
Zamora Chinchipe	18290	18049	17274	17595	15863	16025	16557	14124	14979	1733	3925	2295	1038	1739	1046	695	2186	1249	2771	5664	3341
Galápagos	1956	2880	2894	1864	2087	2660	1582	1622	2254	374	1258	640	282	465	406	92	793	234	656	1723	1046
Sucumbíos	20833	20940	19347	19288	17153	17396	17327	14651	15388	3506	6289	3959	1961	2502	2008	1545	3787	1951	5467	8791	5967
Nacional	2444707	2698026	3109107	2444707	2698026	3109107	2335033	2472219	2973037	109674	225807	136070	109674	225807	136070	0	0	0	219348	451614	272140

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Anexo 13: Migración interna por edades a nivel nacional 2001.



Fuente: Elaboración propia a partir del anexo 14.

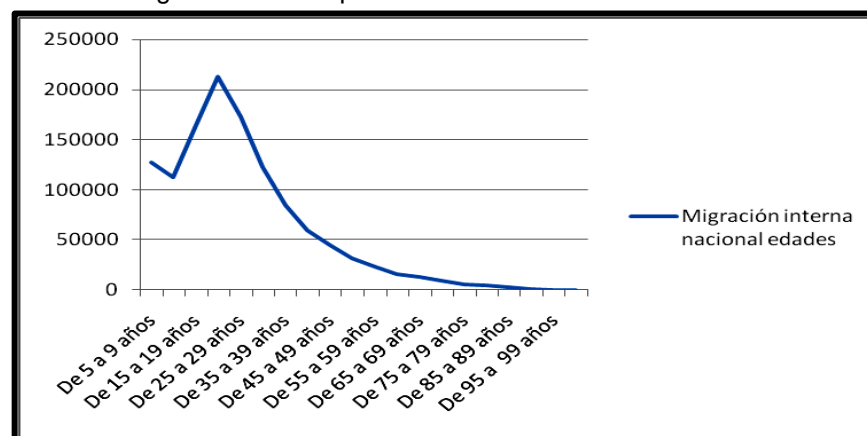
Anexo 14: Migración por edades 2001.

PROVINCIAS	POBLACIÓN DE RESIDENTE 1990			PROVINCIA RESIDENTE 1985			NO MIGRANTES (NM)			INMIGRANTES (PR-NM)			EMIGRANTES (PN-NM)			MIGRACIÓN NETA (IN-EM)			MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)		
	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años
Azuay	138225	164734	225686	136674	157529	224149	133332	151219	218014	4893	13515	7672	3342	6310	6135	1551	7205	1537	8235	19825	13807
Bolívar	42342	41823	66397	43927	48676	69771	41113	39770	64442	1229	2053	1955	2814	8906	5329	-1585	-6853	-3374	4043	10959	7284
Cañar	52554	53184	74916	52178	52361	74386	50404	49067	71660	2150	4117	3256	1774	3294	2726	376	823	530	3924	7411	5982
Carchi	34563	37844	61929	35754	43237	64430	33353	35617	59861	1210	2227	2068	2401	7620	4569	-1191	-5393	-2501	3611	9847	6637
Cotopaxi	87109	90067	130451	87923	95599	132038	83986	84448	125848	3123	5619	4603	3937	11151	6190	-814	-5532	-1587	7060	16770	10793
Chimborazo	100258	99845	156794	102594	109794	160945	97591	94400	152479	2667	5445	4315	5003	15394	8466	-2336	-9949	-4151	7670	20839	12781
El Oro	114666	144648	206705	113965	143855	205471	109001	132037	196657	5665	12611	10048	4964	11818	8814	701	793	1234	10629	24429	18862

Esmeraldas	98021	101035	137122	101482	110777	139775	93689	93013	129418	4332	8022	7704	7793	17764	10357	-3461	-9742	-2653	12125	25786	18061
Guayas	670841	926928	1344214	665131	904699	1333350	651311	874679	1306235	19530	52249	37979	13820	30020	27115	5710	22229	10864	33350	82269	65094
Imbabura	80022	88460	134081	79757	92191	133399	76513	82197	128028	3509	6263	6053	3244	9994	5371	265	-3731	682	6753	16257	11424
Loja	100610	100018	156988	102566	110077	161925	97408	94892	152522	3202	5126	4466	5158	15185	9403	-1956	-10059	-4937	8360	20311	13869
Los Ríos	147531	179604	247453	148930	190552	250423	141343	168125	236442	6188	11479	11011	7587	22427	13981	-1399	-10948	-2970	13775	33906	24992
Manabí	274713	320962	455581	286579	356985	475543	269669	311515	446145	5044	9447	9436	16910	45470	29398	-11866	-36023	-19962	21954	54917	38834
Morona Santiago	32903	29177	34231	33286	29677	33960	31566	26670	32053	1337	2507	2178	1720	3007	1907	-383	-500	271	3057	5514	4085
Napo	44821	44473	48494	43813	42165	46006	41865	37969	43275	2956	6504	5219	1948	4196	2731	1008	2308	2488	4904	10700	7950
Pastaza	15667	16906	20126	14895	15472	19040	13956	13345	17554	1711	3561	2572	939	2127	1486	772	1434	1086	2650	5688	4058
Pichincha	487248	692125	940840	472934	628355	918633	457765	601590	891960	29483	90535	48880	15169	26765	26673	14314	63770	22207	44652	117300	75553
Tungurahua	95808	119223	180068	95714	121455	181460	92325	111767	174503	3483	7456	5565	3389	9688	6957	94	-2232	-1392	6872	17144	12522
Zamora Chinchipe	21668	18742	24271	21782	19193	24086	20428	16787	22596	1240	1955	1675	1354	2406	1490	-114	-451	185	2594	4361	3165
Galápagos	3227	5298	7165	3094	4388	6659	2867	3914	6217	360	1384	948	227	474	442	133	910	506	587	1858	1390
Sucumbíos	31255	34814	41410	31074	32873	39473	28240	28248	35498	3015	6566	5912	2834	4625	3975	181	1941	1937	5849	11191	9887
Nacional	2674052	3309910	4694922	2674052	3309910	4694922	2567725	3051269	4511407	106327	258641	183515	106327	258641	183515	0	0	0	212654	517282	367030

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 15: Migración interna por edades a nivel nacional 2010.



Fuente: Elaboración propia a partir del anexo 16.

Anexo 16: Migración por edades 2010.

Provincia	POBLACIÓN DE RESIDENTE 1990			POBLACIÓN DE RESIDENTE 1985			NO MIGRANTES (NM)			INMIGRANTES (PR-NM)			EMIGRANTES (PN-NM)			MIGRACIÓN NETA (IN-EM)			MIGRACIÓN BRUTA (IN+EM)		
	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más
Azuay	145929	201272	282836	145530	194519	281561	141062	185803	273578	4867	15469	9258	4468	8716	7983	399	6753	1275	9335	24185	17241
Bolívar	42765	45094	76849	43806	50273	77965	41347	42422	74084	1418	2672	2765	2459	7851	3881	-1041	-5179	-1116	3877	10523	6646
Cañar	50291	60968	87420	50100	61077	86992	48431	57571	84392	1860	3397	3028	1669	3506	2600	191	-109	428	3529	6903	5628
Carchi	33519	39100	71408	34135	43111	73037	31858	36213	68298	1661	2887	3110	2277	6898	4739	-616	-4011	-1629	3938	9785	7849
Cotopaxi	93320	108861	161744	94310	113081	162810	89993	102068	156203	3327	6793	5541	4317	11013	6607	-990	-4220	-1066	7644	17806	12148
Chimborazo	99104	123032	188550	100506	127729	190564	95905	114452	182721	3199	8580	5829	4601	13277	7843	-1402	-4697	-2014	7800	21857	13672
El Oro	123542	158416	253862	122959	160180	253837	117658	146385	243843	5884	12031	10019	5301	13795	9994	583	-1764	25	11185	25826	20013
Esmeraldas	130957	140275	191835	132887	148737	192959	124514	130006	181608	6443	10269	10227	8373	18731	11351	-1930	-8462	-1124	14816	29000	21578
Guayas	799741	1042504	1682883	797827	1031389	1681748	715753	919566	1531495	83988	122938	151388	82074	111823	150253	1914	11115	1135	166062	234761	301641
Imbabura	87087	102504	163585	86604	105197	162696	83276	95634	156756	3811	6870	6829	3328	9563	5940	483	-2693	889	7139	16433	12769
Loja	96476	118467	185206	97561	124362	186840	92734	110399	178493	3742	8068	6713	4827	13963	8347	-1085	-5895	-1634	8569	22031	15060
Los Ríos	174296	203225	314909	174721	209055	315470	167007	190567	302725	7289	12658	12184	7714	18488	12745	-425	-5830	-561	15003	31146	24929
Manabí	302596	354964	568500	306051	373652	572653	293610	340753	552275	8986	14211	16225	12441	32899	20378	-3455	-18688	-4153	21427	47110	36603
Morona Santiago	40405	39383	44162	40714	39530	43410	38874	35336	41181	1531	4047	2981	1840	4194	2229	-309	-147	752	3371	8241	5210
Napo	61292	65320	76375	59425	62765	73235	25581	25428	31469	35711	39892	44906	33844	37337	41766	1867	2555	3140	69555	77229	86672
Pastaza	21075	22917	27994	20356	21511	26942	19116	18829	24943	1959	4088	3051	1240	2682	1999	719	1406	1052	3199	6770	5050
Pichincha	562757	815107	1240305	557768	774717	1235999	456255	638937	1062348	106502	176170	177957	101513	135780	173651	4989	40390	4306	208015	311950	351608
Tungurahua	96843	135446	221325	96656	135988	221963	93345	126808	214960	3498	8638	6365	3311	9180	7003	187	-542	-638	6809	17818	13368
Zamora Chinchipe	23687	24190	30032	23636	24421	29579	22342	21172	27897	1345	3018	2135	1294	3249	1682	51	-231	453	2639	6267	3817
Galápagos	4793	6181	10240	4571	5527	9988	4175	4462	9020	618	1719	1220	396	1065	968	222	654	252	1014	2784	2188
Sucumbios	41755	46923	58788	42107	47328	58560	38817	41003	53511	2938	5920	5277	3290	6325	5049	-352	-405	228	6228	12245	10326
Nacional	3032230	3854149	5938808	3032230	3854149	5938808	2741653	3383814	5451800	290577	470335	487008	290577	470335	487008	0	0	0	581154	940670	974016

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 17: Migración por edades 2010.

	ESTRUCTURA ETARIA 1990 (%)						ESTRUCTURA ETARIA 2001 (%)						ESTRUCTURA ETARIA 2010 (%)					
	Antes de la migración			Después de la migración			Antes de la migración			Después de la migración			Antes de la migración			Después de la migración		
	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años	De 5 a 14 años	De 15 a 29 años	De 30 y más años
Azuay	30,20	30,93	38,86	30,15	31,05	38,80	26,37	30,39	43,24	26,15	31,16	42,69	23,41	31,29	45,30	23,16	31,95	44,89
Bolívar	30,93	30,21	38,85	31,69	28,18	40,13	27,05	29,98	42,97	28,12	27,78	44,10	25,46	29,22	45,32	25,96	27,38	46,66
Cañar	32,86	30,00	37,14	33,11	29,47	37,42	29,16	29,26	41,57	29,09	29,44	41,47	25,28	30,82	43,90	25,31	30,69	44,00
Carchi	29,38	32,26	38,36	30,17	30,42	39,41	24,93	30,15	44,92	25,73	28,17	46,10	22,71	28,69	48,60	23,27	27,15	49,58
Cotopaxi	31,28	30,06	38,67	31,79	28,71	39,50	27,86	30,30	41,84	28,32	29,28	42,41	25,48	30,55	43,98	25,64	29,91	44,44
Chimborazo	30,96	29,20	39,84	31,48	27,98	40,54	27,48	29,41	43,11	28,09	27,98	43,93	24,00	30,50	45,50	24,13	29,96	45,91
El Oro	28,86	34,33	36,80	28,89	34,55	36,56	24,60	31,05	44,35	24,61	31,04	44,36	22,90	29,83	47,27	23,06	29,57	47,38
Esmeraldas	35,22	31,84	32,94	35,54	30,87	33,58	28,83	31,47	39,70	29,16	30,05	40,79	28,00	31,34	40,66	28,28	30,29	41,43
Guayas	27,83	33,81	38,36	27,72	34,26	38,03	22,91	31,16	45,93	22,80	31,51	45,69	22,72	29,38	47,90	22,69	29,57	47,74
Imbabura	29,11	31,48	39,41	29,67	30,09	40,23	26,12	30,19	43,69	26,45	29,24	44,32	24,43	29,68	45,89	24,66	29,02	46,32
Loja	31,59	31,17	37,25	32,14	29,80	38,06	27,38	29,39	43,23	28,13	27,97	43,90	23,87	30,42	45,71	24,11	29,61	46,28
Los Ríos	31,16	34,03	34,81	31,57	33,14	35,28	25,25	32,30	42,45	25,68	31,26	43,07	24,99	29,90	45,12	25,17	29,35	45,48
Manabí	32,19	33,48	34,33	32,56	32,57	34,88	25,61	31,90	42,49	26,13	30,53	43,34	24,44	29,84	45,73	24,68	28,95	46,37
Morona Santiago	36,68	31,96	31,36	35,92	32,89	31,19	34,34	30,62	35,04	34,16	30,29	35,54	32,93	31,97	35,11	32,60	31,77	35,63
Napo	36,53	32,31	31,16	35,68	33,23	31,09	33,20	31,95	34,86	32,53	32,28	35,19	30,41	32,12	37,47	30,20	32,18	37,63
Pastaza	33,10	32,29	34,61	32,21	34,53	33,25	30,15	31,32	38,54	29,73	32,08	38,19	29,58	31,26	39,15	29,28	31,84	38,89
Pichincha	26,93	33,16	39,91	26,60	34,40	39,00	23,41	31,11	45,48	22,98	32,64	44,37	21,72	30,16	48,12	21,49	31,13	47,37
Tungurahua	27,77	31,58	40,66	27,93	31,09	40,99	24,01	30,47	45,52	24,25	30,18	45,58	21,26	29,91	48,83	21,35	29,86	48,79
Zamora Chinchipe	35,56	32,06	32,38	34,11	33,67	32,22	33,48	29,50	37,02	33,50	28,98	37,52	30,44	31,46	38,10	30,40	31,05	38,55
Galápagos	28,20	31,57	40,24	25,30	37,26	37,44	21,88	31,03	47,09	20,57	33,77	45,67	22,76	27,52	49,73	22,59	29,14	48,27
Sucumbíos	35,83	31,86	32,31	34,09	34,26	31,65	30,05	31,79	38,17	29,08	32,39	38,53	28,45	31,98	39,57	28,32	31,82	39,87
Nacional	29,63	32,70	37,68	29,63	32,70	37,68	25,04	30,99	43,96	25,04	30,99	43,96	23,64	30,05	46,31	23,64	30,05	46,31

Fuente: Elaboración propia a partir de Anexos 12, 14 y 16.

Anexo 18: PEA migrantes y no migrantes 1990.

	NO MIGRANTES (16-64)		PEA TOTAL NO MIGRANTES	MIGRANTES(16-64)		
	NO MIGRANTES OCUPADOS	DESOCUPADOS		OCUPADOS	DESOCUPADOS	PEA TOTAL MIGRANTES
Azuay	166385	2885	169270	19348	457	19805
Bolívar	44540	911	45451	8729	274	9003
Cañar	56330	1106	57436	7102	190	7292
Carchi	40680	928	41608	8406	248	8654
Cotopaxi	79703	2121	81824	14124	384	14508
Chimborazo	110834	2119	112953	18545	478	19023
El Oro	118173	4456	122629	23763	828	24591
Esmeraldas	73444	2604	76048	20213	828	21041
Guayas	760865	29463	790328	77096	2713	79809
Imbabura	75769	2023	77792	14552	446	14998
Loja	106796	1963	108759	21534	608	22142
Los Ríos	145089	3270	148359	26550	847	27397
Manabí	270219	8303	278522	37092	1301	38393
Morona Santiago	22655	469	23124	5894	124	6018
Napo	27998	497	28495	9368	203	9571
Pastaza	10986	234	11220	5175	106	5281
Pichincha	552518	16105	568623	90131	2881	93012
Tungurahua	118208	2741	120949	15098	434	15532
Zamora Chinchiipe	16300	345	16645	5881	130	6011
Galápagos	2447	31	2478	1912	56	1968
Sucumbíos	17894	317	18211	9515	240	9755

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Anexo 19: PEA migrantes y no migrantes 2001.

	NO MIGRANTES (16-64)		PEA TOTAL NO MIGRANTES	MIGRANTES(16-64)		
	NO MIGRANTES OCUPADOS	DESOCUPADOS		OCUPADOS	DESOCUPADOS	PEA TOTAL MIGRANTES
Azuay	188651	6011	194662	19987	500	20487
Bolívar	50497	1402	51899	10071	294	10365
Cañar	55846	1802	57648	7457	207	7664
Carchi	46659	1741	48400	9094	300	9394
Cotopaxi	112724	3097	115821	16967	431	17398
Chimborazo	130972	3575	134547	20732	488	21220
El Oro	160375	7818	168193	24652	706	25358
Esmeraldas	102930	5965	108895	24107	826	24933
Guayas	1041078	76446	1117524	80940	2731	83671
Imbabura	107358	4077	111435	16474	436	16910
Loja	111476	3389	114865	19328	542	19870
Los Ríos	188853	8447	197300	31507	1096	32603
Manabí	331217	16081	347298	51795	1627	53422
Morona Santiago	31541	1012	32553	5493	120	5613
Napo	46662	1385	48047	12883	930	13813
Pastaza	17407	415	17822	6437	329	6766
Pichincha	820238	39923	860161	133032	25010	158042
Tungurahua	162486	4766	167252	21098	2923	24021
Zamora Chinchipe	19571	890	20461	4614	508	5122
Galápagos	6202	193	6395	2205	134	2339
Sucumbíos	33282	1302	34584	13414	923	14337

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 20: PEA migrantes y no migrantes 2010.

Provincias	NO MIGRANTES (16-64)			MIGRANTES(16-64)		
	OCUPADOS	DESOCUPADOS	PEA TOTAL	OCUPADOS	DESOCUPADOS	PEA TOTAL
Azuay	259414	8002	267416	25891	1272	27163
Bolívar	57241	2258	59499	9793	622	10415
Cañar	70378	2489	72867	7357	324	7681
Carchi	53879	1926	55805	10209	590	10799
Cotopaxi	142383	4275	146658	18619	994	19613
Chimborazo	163288	5435	168723	21628	1210	22838
El Oro	209816	10732	220548	26384	1669	28053
Esmeraldas	157693	14871	172564	28159	2397	30556
Guayas	1224010	116543	1340553	74911	6167	81078
Imbabura	137231	5938	143169	18125	1034	19159
Loja	139752	6353	146105	22240	1197	23437
Los Ríos	242898	14048	256946	30741	2406	33147
Manabí	413282	32847	446129	46813	3561	50374
Morona Santiago	43989	1236	45225	8427	308	8735
Napo	72676	3401	76077	15527	883	16410
Pastaza	24875	950	25825	7503	324	7827
Pichincha	1165974	56321	1222295	127692	8514	136206
Tungurahua	206077	5027	211104	19894	1593	21487
Zamora Chinchipe	26702	280	26982	6088	949	7037
Galápagos	9170	342	9512	3028	192	3220
Sucumbíos	52298	2534	54832	13945	782	14727

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 21: ocupados en el sector primario 1990.

PRIMARIO																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios
Azuay	48391	3	230	11	5	36	485	33	292	9	289	18	19	164	12	5	224	24	28	0	32
Bolívar	9	27710	5	2	31	85	1	24	56	3	1	171	43	0	24	6	142	43	2	0	30
Cañar	208	6	26042	6	4	75	56	14	362	4	18	35	50	17	8	1	59	2	2	4	5
Carchi	11	0	1	20301	79	8	5	21	12	348	4	2	5	0	12	0	324	12	1	0	30
Cotopaxi	9	78	3	6	37198	35	12	16	92	4	15	209	181	2	10	7	338	120	1	3	13
Chimborazo	21	45	73	3	11	55787	6	7	211	14	9	18	6	8	17	20	260	58	1	1	10
El Oro	1066	5	69	16	16	124	50919	266	1100	22	1549	230	348	38	36	12	644	39	84	3	83
Esmeraldas	33	82	6	10	31	13	81	31775	594	27	67	391	1711	2	23	4	671	19	4	1	31
Guayas	811	165	391	17	69	755	693	940	190494	30	228	2022	2920	47	37	16	666	145	26	14	35
Imbabura	6	6	2	328	10	12	2	45	30	24860	19	4	14	4	15	3	543	13	3	0	9
Loja	74	2	6	2	1	7	295	24	77	4	51508	8	16	9	35	11	324	5	178	6	49
Los Ríos	39	610	34	4	243	128	61	323	1514	14	23	81920	978	4	30	13	421	105	0	3	36
Manabí	12	11	19	4	26	6	79	484	1061	13	23	244	121728	6	31	4	538	14	5	5	26
Morona Santiago	588	4	89	7	12	72	35	6	69	5	29	6	11	13650	26	70	65	37	41	1	32
Napo	52	246	22	42	88	134	168	148	132	37	308	211	172	41	18918	64	740	90	14	2	228
Pastaza	24	33	4	4	15	126	7	18	19	4	6	8	11	180	89	5123	75	110	1	0	20
Pichincha	163	347	43	408	805	642	202	673	538	866	651	562	1520	40	162	30	79560	433	36	10	189
Tungurahua	18	70	4	8	88	124	8	9	88	22	15	30	15	11	27	55	258	43691	4	6	20
Zamora Chinchipe	241	6	6	3	8	5	280	11	45	15	1255	10	10	26	15	4	150	8	10034	1	18
Galápagos	2	1	1	0	4	0	7	4	62	2	25	3	15	2	4	1	29	34	2	562	3
Sucumbios	59	444	40	54	90	59	148	213	128	60	363	218	204	35	197	30	847	69	25	2	11250
Total	51837	29874	27090	21236	38834	58233	53550	35054	196976	26363	56405	86320	129977	14286	19728	5479	86878	45071	10492	624	12149
Nativos	48391	27710	26042	20301	37198	55787	50919	31775	190494	24860	51508	81920	121728	13650	18918	5123	79560	43691	10034	562	11250
Emigrantes	1919	678	936	875	1154	799	5750	3801	10027	1068	1133	4583	2611	1205	2939	754	8320	880	2117	201	3285
Inmigrantes	3446	2164	1048	935	1636	2446	2631	3279	6482	1503	4897	4400	8249	636	810	356	7318	1380	458	62	899
Migrantes	5365	2842	1984	1810	2790	3245	8381	7080	16509	2571	6030	8983	10860	1841	3749	1110	15638	2260	2575	263	4184

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Anexo 22: ocupados en el sector secundario 1990.

SECUNDARIO																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbíos
Azuay	34069	3	186	4	7	48	111	19	223	27	105	9	10	137	8	7	264	54	14	0	7
Bolívar	0	2380	0	1	13	7	1	1	23	3	1	17	0	2	2	0	46	19	0	0	2
Cañar	108	1	8453	0	2	36	15	3	90	1	8	4	5	7	4	2	51	12	5	0	3
Carchi	1	0	1	2542	1	9	3	1	2	45	0	1	1	0	0	0	80	4	0	0	4
Cotopaxi	4	13	2	7	8241	17	2	4	17	9	10	22	21	1	3	1	227	58	0	0	4
Chimborazo	25	31	17	5	12	9828	8	6	106	14	9	5	4	7	10	17	158	46	3	3	1
El Oro	79	1	12	2	6	17	7012	30	229	4	165	40	33	7	1	4	145	11	7	1	3
Esmeraldas	2	6	3	1	9	6	8	4666	137	16	6	14	130	1	7	0	138	6	0	1	8
Guayas	209	71	104	12	43	333	194	439	85133	35	94	1012	1451	11	10	8	544	127	7	20	18
Imbabura	16	5	0	144	7	15	1	23	24	13005	8	8	14	1	6	3	403	30	2	2	10
Loja	18	1	3	0	0	3	62	2	26	1	5007	2	5	3	2	1	98	6	32	1	7
Los Ríos	1	19	8	2	30	16	11	26	217	2	3	5557	80	0	5	0	67	17	0	1	3
Manabí	7	2	3	3	4	5	20	84	362	2	1	75	16699	1	8	1	150	12	3	1	3
Morona Santiago	61	1	6	0	3	4	4	1	8	1	5	1	0	1014	5	9	15	11	9	0	6
Napo	2	8	8	1	24	9	13	19	17	2	14	17	20	1	852	13	73	17	1	0	26
Pastaza	6	2	1	3	3	35	3	5	5	1	4	4	4	23	20	914	34	37	1	0	6
Pichincha	301	297	70	487	883	633	227	307	676	898	679	311	643	25	115	47	90279	571	21	13	133
Tungurahua	22	62	5	15	83	82	5	14	137	35	23	32	26	9	22	32	330	21562	0	2	13
Zamora Chinchipe	10	0	0	0	0	0	16	2	9	0	50	0	1	7	1	0	14	2	584	0	4
Galápagos	0	0	3	0	0	1	2	3	31	2	1	0	0	0	1	1	13	13	0	104	1
Sucumbíos	6	11	2	8	17	11	15	39	27	2	19	27	14	1	14	10	89	11	6	0	666
Total	34947	2914	8887	3237	9388	11115	7733	5694	87499	14105	6212	7158	19161	1258	1096	1070	93218	22626	695	149	928
nativos	34069	2380	8453	2542	8241	9828	7012	4666	85133	13005	5007	5557	16699	1014	852	914	90279	21562	584	104	666
Inmigrantes	878	534	434	695	1147	1287	721	1028	2366	1100	1205	1601	2462	244	244	156	2939	1064	111	45	262
Emigrantes	1243	138	357	153	422	487	797	499	4742	722	273	508	747	150	285	197	7337	949	116	72	329
Migrantes	2121	672	791	848	1569	1774	1518	1527	7108	1822	1478	2109	3209	394	529	353	10276	2013	227	117	591

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Anexo 23: ocupados en el sector terciario 1990.

TERCIARIO																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios
Azuay	69705	22	1040	36	44	257	491	65	940	90	500	125	105	383	40	25	1138	163	69	0	21
Bolívar	13	10689	4	17	27	96	17	21	155	15	15	107	16	5	9	7	401	99	1	4	11
Cañar	374	8	16494	10	16	84	64	15	355	14	35	23	26	22	5	8	204	36	6	3	7
Carchi	30	11	4	14981	43	45	36	17	95	332	23	29	21	11	24	15	945	26	2	1	28
Cotopaxi	28	54	9	29	26974	84	24	47	198	55	42	166	118	5	43	26	1234	237	4	2	14
Chimborazo	132	215	62	29	78	36292	117	54	735	57	85	110	57	31	51	75	1320	321	20	6	41
El Oro	729	21	81	25	51	226	56419	340	2138	76	1748	385	348	39	73	48	1392	81	81	8	88
Esmeraldas	21	20	9	67	71	48	90	30280	981	142	44	173	617	10	21	7	950	101	5	7	31
Guayas	1092	699	643	85	299	2591	1440	2966	444604	227	873	5696	8586	64	98	69	3811	722	70	125	86
Imbabura	51	27	6	768	75	80	25	85	163	31752	58	43	68	11	20	23	1670	92	11	4	23
Loja	200	21	21	23	47	95	436	59	1490	56	39670	158	158	33	32	25	1023	102	310	5	41
Los Ríos	61	246	17	5	167	92	106	156	1671	36	42	44655	420	7	30	9	580	92	3	6	21
Manabí	49	19	20	28	123	88	125	469	2603	70	75	375	104022	9	33	16	1464	90	9	16	41
Morona Santiago	478	9	59	9	24	84	50	38	627	22	100	96	84	5763	22	60	299	80	35	2	23
Napo	42	70	14	24	92	135	115	86	251	91	105	233	107	28	6274	81	909	308	6	1	140
Pastaza	33	46	10	34	80	180	56	35	454	44	49	232	60	100	129	4068	553	321	5	1	34
Pichincha	1316	1627	427	2220	4443	3874	1102	1809	4011	4309	3430	1406	3195	226	724	296	351752	2262	159	90	531
Tungurahua	123	277	28	47	445	384	79	89	560	110	114	136	110	38	115	185	1509	44151	11	22	63
Zamora Chinchipe	96	4	13	7	17	35	143	29	294	20	811	38	20	26	15	6	153	22	3921	2	10
Galápagos	12	1	9	9	15	26	17	36	468	18	24	30	27	1	6	1	252	160	2	1618	3
Sucumbios	29	127	9	45	114	111	169	124	203	66	140	165	194	29	231	22	974	156	13	4	4480
Total	74614	14213	18979	18498	33245	44907	61121	36820	462996	37602	47983	54381	118359	6841	7995	5072	372533	49622	4743	1927	5737
Nativos	69705	10689	16494	14981	26974	36292	56419	30280	444604	31752	39670	44655	104022	5763	6274	4068	351752	44151	3921	1618	4480
Emigrantes	5554	1040	1315	1738	2419	3596	7978	3415	30242	3303	4335	3767	5722	2201	2838	2456	37457	4445	1761	1117	2925
Inmigrantes	4909	3524	2485	3517	6271	8615	4702	6540	18392	5850	8313	9726	14337	1078	1721	1004	20781	5471	822	309	1257
Migrantes	10463	4564	3800	5255	8690	12211	12680	9955	48634	9153	12648	13493	20059	3279	4559	3460	58238	9916	2583	1426	4182

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 1990.

Anexo 24: ocupados en el sector primario 2001.

Primario																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios
Azuay	40600	3	158	3	10	75	334	23	246	5	290	22	30	104	6	8	107	20	50	0	16
Bolívar	0	29446	1	0	42	93	4	21	61	1	2	240	38	1	24	3	129	40	0	0	41
Cañar	183	5	24196	3	1	134	51	20	452	0	27	68	205	25	5	3	62	14	7	0	15
Carchi	10	6	1	19535	25	19	5	13	2	257	2	3	14	3	288	4	275	11	0	34	3
Cotopaxi	9	106	7	20	54050	114	31	66	211	25	45	310	414	5	25	19	643	251	9	2	32
Chimborazo	17	58	59	2	16	62046	12	6	188	5	5	8	7	2	23	22	193	82	5	1	20
El Oro	440	3	33	4	7	23	49659	321	781	5	1162	196	629	24	57	5	301	32	56	3	88
Esmeraldas	7	21	6	19	17	23	83	38778	493	71	50	298	1657	7	28	7	601	17	3	1	63
Guayas	332	92	211	6	52	616	583	454	169271	14	159	1443	3000	7	28	7	386	74	21	6	49
Imbabura	15	10	2	392	11	19	8	39	27	26234	12	10	24	3	12	4	546	25	1	1	23
Loja	47	0	3	1	7	8	246	8	37	5	46302	10	10	7	18	1	179	5	141	1	37
Los Ríos	19	421	25	2	182	32	107	372	1607	6	13	95003	1707	2	28	14	504	25	3	2	71
Manabí	3	1	13	3	28	3	73	395	662	6	3	200	129619	0	25	2	497	14	3	1	24
Morona Santiago	343	5	25	1	5	26	33	13	41	0	34	6	5	17690	26	86	49	17	64	0	20
Napo	8	173	9	26	86	87	101	190	130	31	124	143	158	66	27242	77	626	93	10	3	316
Pastaza	4	39	4	0	13	104	5	9	17	2	9	5	2	159	93	7128	58	108	6	1	34
Pichincha	89	416	29	881	684	989	319	1235	666	1360	675	627	2780	22	272	74	87779	449	63	3	383
Tungurahua	6	135	9	21	116	190	8	13	71	8	5	14	14	10	29	37	219	52160	0	7	34
Zamora Chinchipe	41	1	0	2	1	4	109	2	86	1	551	7	5	54	29	4	40	1	11021	13	3
Galápagos	0	0	1	0	2	10	5	5	65	1	51	7	17	2	0	0	20	43	7	1055	5
Sucumbios	30	227	15	35	102	68	139	203	146	26	205	180	190	23	248	23	717	159	20	3	15554
Total	42203	31168	24807	20956	55457	64683	51915	42186	175260	28063	49726	98800	140525	18216	28506	7528	93931	53640	11490	1137	16831
Nativos	40600	29446	24196	19535	54050	62046	49659	38778	169271	26234	46302	95003	129619	17690	27242	7128	87779	52160	11021	1055	15554
Inmigrantes	1603	1722	611	1421	1407	2637	2256	3408	5989	1829	3424	3797	10906	526	1264	400	6152	1480	469	82	1277
Emigrantes	1510	741	1280	975	2344	731	4170	3472	7540	1184	771	5142	1956	799	2457	672	12016	946	954	241	2759
Migrantes	3113	2463	1891	2396	3751	3368	6426	6880	13529	3013	4195	8939	12862	1325	3721	1072	18168	2426	1423	323	4036

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 25: ocupados en el sector secundario 2001.

Secundario																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbíos
Azuay	35393	14	182	5	18	107	403	32	426	18	244	58	64	106	10	8	253	42	56	0	19
Bolívar	2	2671	1	0	5	11	0	2	15	1	1	18	1	1	3	0	44	20	0	1	2
Cañar	83	3	5505	0	3	53	25	13	245	6	24	33	63	7	2	1	47	17	6	0	5
Carchi	4	0	0	3127	1	6	1	2	3	52	2	0	1	1	48	0	80	17	0	4	1
Cotopaxi	5	16	0	2	11793	31	6	15	40	12	8	40	25	2	6	4	247	86	2	1	7
Chimborazo	19	33	7	6	11	11862	13	4	139	10	4	11	13	7	8	9	181	77	3	1	11
El Oro	56	3	8	0	1	8	9465	29	174	6	115	21	85	8	9	4	93	12	5	0	20
Esmeraldas	5	1	0	8	25	11	20	5916	142	11	8	32	116	2	4	1	155	17	0	1	19
Guayas	159	80	85	7	19	318	152	493	114172	26	185	1268	2045	15	6	7	504	148	4	15	22
Imbabura	15	3	1	192	16	22	13	20	27	19392	4	4	8	2	16	3	444	25	0	3	14
Loja	25	1	1	1	7	4	58	3	46	15	5878	6	9	1	3	0	125	3	58	0	7
Los Ríos	8	40	3	2	27	8	21	32	332	2	3	8746	96	0	4	1	80	13	1	1	10
Manabí	4	1	3	0	7	5	13	84	394	1	3	62	21982	0	6	3	153	15	3	0	6
Morona Santiago	46	2	1	1	0	14	8	2	15	0	5	1	3	1607	3	14	21	11	13	0	5
Napo	6	7	2	4	14	20	11	18	25	5	7	21	20	3	1594	13	75	38	1	1	30
Pastaza	2	15	1	2	11	22	3	7	13	4	5	3	6	34	20	1279	58	87	1	0	7
Pichincha	191	420	38	517	982	856	345	581	987	896	720	561	1474	44	168	58	116476	663	47	13	188
Tungurahua	38	137	5	8	137	123	12	39	149	39	30	60	58	8	31	36	322	30822	3	8	22
Zamora Chinchipe	8	0	1	0	2	0	11	1	1	0	44	1	0	9	4	0	14	2	731	1	0
Galápagos	1	0	1	0	7	3	4	0	43	4	1	2	2	1	1	2	15	32	0	350	0
Sucumbíos	3	18	1	1	16	1	19	31	33	2	14	27	31	1	30	7	95	13	0	1	1533
Total	36073	3465	5846	3883	13102	13485	10603	7324	117421	20502	7305	10975	26102	1859	1976	1450	119482	32160	934	401	1928
Nativos	35393	2671	5505	3127	11793	11862	9465	5916	114172	19392	5878	8746	21982	1607	1594	1279	116476	30822	731	350	1533
Inmigrantes	680	794	341	756	1309	1623	1138	1408	3249	1110	1427	2229	4120	252	382	171	3006	1338	203	51	395
Emigrantes	2065	128	636	223	555	567	657	578	5558	832	373	684	763	165	321	301	9749	1265	99	119	344
Migrantes	2745	922	977	979	1864	2190	1795	1986	8807	1942	1800	2913	4883	417	703	472	12755	2603	302	170	739

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 26: ocupados en el sector terciario 2001

Terciario																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios
Azuay	100334	116	880	54	154	530	1186	149	1367	139	936	196	336	403	32	35	1308	225	175	9	50
Bolívar	15	16477	2	6	29	96	14	16	195	16	13	161	20	5	20	5	361	96	2	0	28
Cañar	392	20	23338	7	42	219	101	35	681	32	55	78	100	33	4	1	246	48	9	4	26
Carchi	22	9	3	20888	75	52	34	17	94	287	43	15	21	32	290	16	753	38	11	60	18
Cotopaxi	29	59	5	32	43303	152	42	57	303	59	37	248	229	10	44	35	1217	327	6	2	46
Chimborazo	112	181	42	34	98	52436	111	78	653	65	107	61	65	31	56	122	1115	322	15	1	35
El Oro	540	22	68	21	87	224	85758	455	2212	86	1309	381	567	58	73	75	1035	105	88	9	143
Esmeraldas	20	21	10	38	86	88	136	49210	1210	128	42	188	953	9	30	14	1077	116	6	13	75
Guayas	729	516	453	58	267	2626	1473	2751	647140	221	739	6007	10416	89	84	76	3116	775	61	106	211
Imbabura	61	38	14	967	84	90	65	182	214	54724	84	43	137	35	54	14	1998	131	10	10	71
Loja	318	13	21	16	95	84	611	38	391	37	52695	158	80	62	34	38	884	81	438	7	82
Los Ríos	41	280	15	8	248	103	148	240	2113	49	55	71458	719	3	33	9	702	122	5	6	58
Manabí	67	38	20	25	126	88	156	529	2709	80	76	521	155296	13	34	23	1512	116	10	9	64
Morona Santiago	396	21	41	7	34	151	90	32	239	45	181	22	88	10924	48	97	243	100	51	6	26
Napo	69	97	10	28	186	217	149	145	372	123	140	460	217	50	15253	129	1100	434	13	3	288
Pastaza	42	22	3	11	129	299	73	42	249	54	81	59	205	248	225	8300	516	527	10	1	87
Pichincha	1202	2828	331	2366	5023	4791	1977	3867	6047	4448	3710	2952	8655	347	1105	402	536758	2699	252	79	1168
Tungurahua	117	506	28	43	450	580	86	125	572	112	127	209	234	52	163	164	1530	72563	14	21	109
Zamora Chinchipe	58	2	2	3	9	10	111	13	85	9	437	85	28	31	31	9	109	12	6963	15	4
Galápagos	11	6	3	3	17	21	26	30	445	21	35	31	67	0	3	0	179	241	5	4328	1
Sucumbios	57	169	5	38	155	150	284	209	482	83	213	313	267	23	286	64	1023	177	19	5	13598
Total	104632	21441	25294	24653	50697	63007	92631	58220	667773	60818	61115	83646	178700	12458	17902	9628	556782	79255	8163	4694	16188
nativos	100334	16477	23338	20888	43303	52436	85758	49210	647140	54724	52695	71458	155296	10924	15253	8300	536758	72563	6963	4328	13598
Inmigrantes	4298	4964	1956	3765	7394	10571	6873	9010	20633	6094	8420	12188	23404	1534	2649	1328	20024	6692	1200	366	2590
Emigrantes	8280	1100	2133	1890	2939	3304	7558	4260	30774	4302	3488	4957	6216	1918	4230	2883	54249	5242	1063	1145	4022
Migrantes	12578	6064	4089	5655	10333	13875	14431	13270	51407	10396	11908	17145	29620	3452	6879	4211	74273	11934	2263	1511	6612

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2001.

Anexo 27: ocupados en el sector primario 2010.

Primario																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios
Azuay	40582	8	159	9	15	63	537	82	335	16	547	35	74	136	11	3	192	9	64	1	23
Bolívar	11	30038	1	1	53	54	10	35	78	3	6	190	33	4	32	9	317	55	3	0	74
Cañar	177	5	25353	1	4	126	21	45	345	4	20	45	143	17	7	2	48	5	4	1	7
Carchi	1	2	0	19305	6	3	4	13	55	243	9	8	4	0	11	1	480	2	0	0	33
Cotopaxi	24	69	3	14	60780	94	23	86	142	27	28	289	285	8	25	11	702	129	4	4	45
Chimborazo	36	63	84	5	33	67156	19	17	236	13	4	17	15	12	31	28	288	103	3	1	8
El Oro	493	4	31	11	21	19	56853	407	865	4	867	257	633	41	44	7	498	22	63	7	99
Esmeraldas	22	13	17	28	32	17	145	48649	556	59	19	300	1107	3	52	12	1313	20	9	3	103
Guayas	289	63	232	51	51	357	670	615	176069	14	80	1289	2160	23	36	16	597	75	15	14	53
Imbabura	12	7	1	347	13	11	6	75	15	26072	10	12	31	3	10	8	740	19	2	0	19
Loja	145	3	11	0	8	2	321	23	65	7	40601	5	9	9	25	1	316	8	231	9	57
Los Ríos	51	258	17	20	279	21	145	402	1550	10	26	106891	1106	5	58	15	908	38	6	3	85
Manabí	33	42	9	22	41	15	87	905	1659	16	131	618	119258	9	49	3	892	33	17	2	26
Morona Santiago	128	1	19	1	8	15	12	8	19	3	16	3	10	12650	36	45	52	6	19	3	19
Napo	12	59	4	17	44	47	47	125	91	49	61	85	128	46	31389	84	591	50	10	4	322
Pastaza	18	9	13	4	12	69	3	11	10	8	8	11	8	119	71	7559	80	65	2	1	26
Pichincha	84	227	21	488	551	833	184	1409	586	793	322	560	2036	53	251	51	96311	195	37	1	296
Tungurahua	14	119	6	11	140	208	5	13	74	14	13	17	20	6	31	55	263	53096	4	19	21
Zamora Chinchipe	104	2	1	2	2	6	127	11	27	2	530	4	7	79	11	3	95	4	12074	2	26
Galápagos	4	2	0	0	5	2	12	7	24	0	64	1	14	2	5	0	23	12	7	833	1
Sucumbios	22	76	6	48	37	44	65	170	95	35	78	109	135	27	235	19	528	27	28	0	18977
Total	42262	31070	25988	20385	62135	69162	59296	53108	182896	27392	43440	110746	127216	13252	32420	7932	105234	53973	12602	908	20320
nativos	40582	30038	25353	19305	60780	67156	56853	48649	176069	26072	40601	106891	119258	12650	31389	7559	96311	53096	12074	833	18977
Inmigrantes	1680	1032	635	1080	1355	2006	2443	4459	6827	1320	2839	3855	7958	602	1031	373	8923	877	528	75	1343
Emigrantes	2319	969	1027	875	2012	1016	4393	3830	6700	1341	1255	5003	4609	423	1876	548	8978	1053	1045	185	1784
Migrantes	3999	2001	1662	1955	3367	3022	6836	8289	13527	2661	4094	8858	12567	1025	2907	921	17901	1930	1573	260	3127

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 28: ocupados en el sector secundario 2010.

Secundario																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbíos
Azuay	46661	9	196	5	23	88	366	37	301	29	216	70	72	163	8	12	305	53	35	1	17
Bolívar	1	1886	1	1	3	21	3	3	14	4	2	12	1	0	2	0	57	15	0	0	5
Cañar	135	1	6882	0	8	31	14	9	117	9	8	6	30	7	1	2	46	9	2	1	5
Carchi	1	0	0	2950	2	9	2	0	38	66	1	0	2	1	5	2	119	5	0	0	2
Cotopaxi	11	24	1	11	12882	35	5	15	43	14	5	35	27	1	10	8	298	88	0	0	6
Chimborazo	35	21	19	6	29	12243	7	8	112	15	12	18	5	6	11	18	258	61	0	3	11
El Oro	111	2	5	3	2	16	13207	35	202	5	124	45	51	4	10	3	113	7	11	2	13
Esmeraldas	7	2	5	5	8	11	24	7680	199	19	4	33	87	0	10	2	252	9	1	4	23
Guayas	169	28	72	51	37	200	263	382	142310	32	63	699	1128	14	27	8	677	108	11	31	33
Imbabura	20	3	4	184	17	14	11	34	43	24558	10	5	18	1	13	1	606	16	1	3	11
Loja	75	1	6	1	6	8	102	2	56	7	8788	6	6	5	13	7	188	9	88	2	10
Los Ríos	6	20	9	2	22	12	32	36	327	2	8	10846	93	0	12	1	169	16	0	2	10
Manabí	40	18	14	20	48	42	63	394	1157	33	51	310	32026	2	46	7	449	53	4	2	10
Morona Santiago	62	2	11	1	1	14	5	0	13	3	3	2	6	1743	14	29	43	9	8	0	4
Napo	8	11	0	2	20	17	27	32	49	20	15	39	56	8	2917	13	201	48	0	0	61
Pastaza	3	2	1	9	7	26	4	7	6	5	4	2	4	42	17	1503	54	54	1	1	8
Pichincha	225	327	34	463	846	675	313	735	1002	844	600	487	1247	45	221	52	140947	463	39	21	248
Tungurahua	45	203	5	12	141	144	18	34	167	43	31	59	69	23	55	65	496	40356	9	21	32
Zamora Chinchipe	14	0	0	0	0	3	9	1	6	1	60	0	4	8	2	0	20	9	1156	0	4
Galápagos	2	0	0	0	2	3	4	1	32	2	5	5	4	0	0	1	23	40	1	469	0
Sucumbíos	6	6	2	3	13	13	12	23	32	9	8	28	17	2	34	8	147	21	2	1	2488
Total	47637	2566	7267	3729	14117	13625	14491	9468	146226	25720	10018	12707	34953	2075	3428	1742	145468	41449	1369	564	3001
Nativos	46661	1886	6882	2950	12882	12243	13207	7680	142310	24558	8788	10846	32026	1743	2917	1503	140947	40356	1156	469	2488
Inmigrantes	976	680	385	779	1235	1382	1284	1788	3916	1162	1230	1861	2927	332	511	239	4521	1093	213	95	513
Emigrantes	2006	145	441	255	637	655	764	705	4033	1015	598	779	2763	230	627	257	8887	1672	141	125	387
Migrantes	2982	825	826	1034	1872	2037	2048	2493	7949	2177	1828	2640	5690	562	1138	496	13408	2765	354	220	900

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 29: ocupados en el sector terciario 2010.

Terciario																					
	Azuay	Bolívar	Cañar	Carchi	Cotopaxi	Chimborazo	El Oro	Esmeraldas	Guayas	Imbabura	Loja	Los Ríos	Manabí	Morona Santiago	Napo	Pastaza	Pichincha	Tungurahua	Zamora Chinchipe	Galápagos	Sucumbios
Azuay	162857	92	999	66	181	694	1609	193	1601	112	1170	502	322	567	78	64	1802	236	184	20	104
Bolívar	31	20901	9	10	61	192	27	30	282	28	35	173	37	11	32	11	674	184	3	4	47
Cañar	734	20	34361	5	32	247	81	66	552	35	69	70	80	33	17	8	267	123	12	1	25
Carchi	35	5	3	27697	74	62	17	35	298	528	31	49	46	11	24	19	1247	63	10	2	48
Cotopaxi	100	73	13	52	62020	184	82	233	343	82	113	305	214	18	93	61	2087	487	17	10	127
Chimborazo	294	330	110	60	172	83889	173	131	1177	86	169	103	130	112	166	169	2143	460	25	16	123
El Oro	1008	30	70	34	68	208	125728	379	2180	73	1189	328	405	56	102	55	1441	122	93	24	214
Esmeraldas	82	31	25	56	101	74	223	75138	1532	161	59	265	896	29	93	14	2347	142	9	13	138
Guayas	1310	520	554	447	478	2663	2441	3151	1195431	356	773	6016	8504	147	264	133	6602	1018	83	328	358
Imbabura	89	23	14	1051	84	120	64	183	212	76904	71	42	139	19	83	23	3110	150	18	11	126
Loja	626	23	46	23	93	154	850	73	1204	84	81428	95	131	87	77	64	1741	117	697	26	154
Los Ríos	114	297	32	44	260	81	235	312	3078	77	55	104878	648	13	79	33	1551	148	14	15	119
Manabí	296	206	65	184	560	675	532	2111	7386	384	668	1896	207518	30	111	45	3425	540	62	9	74
Morona Santiago	960	44	84	25	100	247	121	76	494	81	205	51	87	18219	135	251	642	355	68	4	78
Napo	137	149	25	53	300	389	271	318	539	208	241	248	437	80	32071	207	2288	515	40	11	812
Pastaza	70	36	14	25	166	354	67	82	203	67	77	109	79	332	395	14720	940	708	25	5	125
Pichincha	1734	2431	249	2145	4925	4059	2008	4278	7037	4563	3750	3497	8089	425	1339	519	857529	2502	270	240	1591
Tungurahua	220	592	30	52	607	544	126	148	710	139	157	192	240	74	185	243	2227	105672	22	60	154
Zamora Chinchipe	203	8	12	3	18	30	125	42	368	12	929	47	39	76	23	12	273	43	11616	0	15
Galápagos	18	2	3	24	22	80	40	23	675	30	49	37	98	6	4	5	278	300	3	7278	6
Sucumbios	80	100	13	80	220	181	253	244	380	195	186	239	257	35	300	40	1605	330	18	9	25259
Total	170998	25913	36731	32136	70542	95127	135073	87246	1225682	84205	91424	119142	228396	20380	35671	16696	894219	114215	13289	8086	29697
Nativos	162857	20901	34361	27697	62020	83889	125728	75138	1195431	76904	81428	104878	207518	18219	32071	14720	857529	105672	11616	7278	25259
Inmigrantes	8141	5012	2370	4439	8522	11238	9345	12108	30251	7301	9996	14264	20878	2161	3600	1976	36690	8543	1673	808	4438
Emigrantes	10596	1881	2477	2607	4694	6149	8079	6290	36146	5632	6365	7205	19259	4108	7268	3879	55651	6722	2278	1703	4765
Migrantes	18737	6893	4847	7046	13216	17387	17424	18398	66397	12933	16361	21469	40137	6269	10868	5855	92341	15265	3951	2511	9203

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo 30: Coeficiente de Especialización 1990.

SECTOR PROVINCIA	MIGRANTES				NATIVOS				MIGRANTES Y NATIVOS			
	I	II	III	CE TOTAL	I	II	III	CE TOTAL	I	II	III	CE TOTAL
Azuay	0.031	0.018	0.049	0.049	0.048	0.101	0.053	0.101	0.037	0.093	0.056	0.093
Bolívar	0.084	0.017	0.067	0.084	0.313	0.064	0.249	0.313	0.272	0.057	0.215	0.272
Cañar	0.034	0.020	0.054	0.054	0.145	0.043	0.188	0.188	0.134	0.041	0.175	0.175
Carchi	0.039	0.007	0.032	0.039	0.170	0.055	0.115	0.170	0.131	0.045	0.085	0.131
Cotopaxi	0.054	0.020	0.034	0.054	0.353	0.037	0.390	0.390	0.265	0.032	0.297	0.297
Chimborazo	0.080	0.003	0.077	0.080	0.181	0.026	0.155	0.181	0.143	0.022	0.120	0.143
El Oro	0.103	0.033	0.070	0.103	0.079	0.061	0.018	0.079	0.080	0.057	0.023	0.080
Esmeraldas	0.113	0.018	0.095	0.113	0.110	0.053	0.057	0.110	0.103	0.047	0.056	0.103
Guayas	0.040	0.002	0.041	0.041	0.102	0.004	0.106	0.106	0.092	0.003	0.095	0.095
Imbabura	0.078	0.034	0.044	0.078	0.009	0.064	0.055	0.064	0.023	0.059	0.036	0.059
Loja	0.031	0.027	0.004	0.031	0.169	0.071	0.099	0.169	0.142	0.064	0.078	0.142
Los Ríos	0.097	0.014	0.083	0.097	0.254	0.081	0.173	0.254	0.227	0.071	0.157	0.227
Manabí	0.050	0.006	0.044	0.050	0.136	0.054	0.082	0.136	0.127	0.048	0.079	0.127
Morona Santiago	0.066	0.029	0.037	0.066	0.302	0.073	0.229	0.302	0.244	0.065	0.179	0.244
Napo	0.156	0.040	0.116	0.156	0.360	0.090	0.270	0.360	0.297	0.080	0.217	0.297
Pastaza	0.043	0.028	0.071	0.071	0.141	0.032	0.109	0.141	0.062	0.035	0.027	0.062
Pichincha	0.082	0.022	0.060	0.082	0.214	0.050	0.163	0.214	0.196	0.046	0.149	0.196
Tungurahua	0.109	0.042	0.067	0.109	0.033	0.074	0.108	0.108	0.019	0.071	0.090	0.090
Zamora Chinchipe	0.210	0.058	0.152	0.210	0.324	0.082	0.241	0.324	0.280	0.079	0.201	0.280
Galápagos	0.123	0.035	0.158	0.158	0.120	0.077	0.197	0.197	0.151	0.066	0.217	0.217
Sucumbíos	0.199	0.034	0.165	0.199	0.320	0.082	0.238	0.320	0.256	0.070	0.186	0.256

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 21, 22, y 23.

Anexo 31: Coeficiente de Especialización 2001.

SECTOR PROVINCIA	MIGRANTES				NATIVOS				MIGRANTES Y NATIVOS			
	I	II	III	CE TOTAL	I	II	III	CE TOTAL	I	II	III	CE TOTAL
Azuay	0.056	0.038	0.017	0.056	0.060	0.082	0.022	0.082	0.058	0.078	0.020	0.078
Bolívar	0.036	0.013	0.023	0.036	0.315	0.064	0.252	0.315	0.267	0.056	0.211	0.267
Cañar	0.047	0.030	0.077	0.077	0.166	0.015	0.151	0.166	0.152	0.010	0.142	0.152
Carchi	0.041	0.002	0.039	0.041	0.158	0.047	0.111	0.158	0.134	0.040	0.095	0.134
Cotopaxi	0.011	0.006	0.017	0.017	0.205	0.011	0.194	0.205	0.179	0.009	0.171	0.179
Chimborazo	0.051	0.002	0.049	0.051	0.201	0.025	0.176	0.201	0.166	0.021	0.145	0.166
El Oro	0.059	0.032	0.028	0.059	0.052	0.053	0.001	0.053	0.052	0.051	0.002	0.052
Esmeraldas	0.086	0.021	0.065	0.086	0.122	0.056	0.067	0.122	0.111	0.050	0.061	0.111
Guayas	0.041	0.009	0.032	0.041	0.109	0.004	0.105	0.109	0.101	0.005	0.096	0.101
Imbabura	0.028	0.016	0.012	0.028	0.029	0.075	0.045	0.075	0.030	0.067	0.037	0.067
Loja	0.010	0.010	0.000	0.010	0.151	0.063	0.088	0.151	0.129	0.055	0.073	0.129
Los Ríos	0.084	0.010	0.074	0.084	0.252	0.069	0.183	0.252	0.226	0.061	0.166	0.226
Manabí	0.047	0.008	0.039	0.047	0.132	0.047	0.085	0.132	0.120	0.042	0.078	0.120
Morona Santiago	0.031	0.030	0.000	0.031	0.295	0.066	0.229	0.295	0.254	0.061	0.194	0.254
Napo	0.105	0.049	0.056	0.105	0.327	0.083	0.245	0.327	0.276	0.076	0.200	0.276
Pastaza	0.038	0.029	0.067	0.067	0.136	0.042	0.094	0.136	0.082	0.040	0.043	0.082
Pichincha	0.052	0.010	0.041	0.052	0.172	0.038	0.134	0.172	0.157	0.035	0.123	0.157
Tungurahua	0.081	0.043	0.039	0.081	0.045	0.079	0.124	0.124	0.034	0.076	0.110	0.110
Zamora Chinchipe	0.132	0.035	0.097	0.132	0.298	0.080	0.219	0.298	0.265	0.072	0.193	0.265
Galápagos	0.063	0.026	0.089	0.089	0.107	0.058	0.164	0.164	0.105	0.051	0.155	0.155
Sucumbíos	0.130	0.046	0.084	0.130	0.216	0.069	0.148	0.216	0.183	0.064	0.119	0.183

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 24, 25 y 26.

Anexo 32: Coeficiente de Especialización 2010.

SECTOR PROVINCIA	MIGRANTES				NATIVOS				MIGRANTES Y NATIVOS			
	I	II	III	CE TOTAL	I	II	III	CE TOTAL	I	II	III	CE TOTAL
Azuay	0.026	0.020	0.006	0.026	0.052	0.081	0.029	0.081	0.050	0.076	0.026	0.076
Bolívar	0.024	0.011	0.013	0.024	0.354	0.069	0.285	0.354	0.301	0.061	0.240	0.301
Cañar	0.045	0.016	0.061	0.061	0.166	0.002	0.164	0.166	0.154	0.000	0.154	0.154
Carchi	0.013	0.007	0.020	0.020	0.172	0.046	0.126	0.172	0.143	0.038	0.106	0.143
Cotopaxi	0.001	0.005	0.006	0.006	0.233	0.010	0.223	0.233	0.205	0.008	0.197	0.205
Chimborazo	0.047	0.005	0.052	0.052	0.197	0.030	0.167	0.197	0.167	0.027	0.139	0.167
El Oro	0.078	0.018	0.060	0.078	0.076	0.038	0.038	0.076	0.076	0.035	0.040	0.076
Esmeraldas	0.102	0.011	0.092	0.102	0.155	0.047	0.109	0.155	0.143	0.041	0.102	0.143
Guayas	0.028	0.006	0.033	0.033	0.098	0.011	0.109	0.109	0.093	0.010	0.103	0.103
Imbabura	0.032	0.026	0.006	0.032	0.010	0.087	0.077	0.087	0.013	0.080	0.066	0.080
Loja	0.002	0.014	0.012	0.014	0.096	0.038	0.058	0.096	0.081	0.035	0.046	0.081
Los Ríos	0.087	0.016	0.071	0.087	0.266	0.056	0.209	0.266	0.242	0.051	0.190	0.242
Manabí	0.034	0.001	0.035	0.035	0.118	0.016	0.102	0.118	0.105	0.014	0.091	0.105
Morona Santiago	0.051	0.025	0.076	0.076	0.173	0.052	0.122	0.173	0.127	0.047	0.080	0.127
Napo	0.013	0.020	0.007	0.020	0.258	0.061	0.197	0.258	0.211	0.054	0.156	0.211
Pastaza	0.055	0.028	0.083	0.083	0.103	0.042	0.061	0.103	0.062	0.040	0.022	0.062
Pichincha	0.037	0.012	0.025	0.037	0.127	0.024	0.103	0.127	0.117	0.023	0.095	0.117
Tungurahua	0.085	0.042	0.043	0.085	0.052	0.098	0.150	0.150	0.040	0.093	0.133	0.133
Zamora Chinchiipe	0.086	0.036	0.050	0.086	0.271	0.059	0.213	0.271	0.233	0.055	0.178	0.233
Galápagos	0.095	0.023	0.117	0.117	0.117	0.050	0.168	0.168	0.117	0.045	0.161	0.161
Sucumbíos	0.055	0.028	0.027	0.055	0.192	0.052	0.140	0.192	0.158	0.048	0.110	0.158

Fuente: Elaboración propia en base al anexo 27, 28 y 29.