

TÍTULO:	Rúbrica para evaluar la resolución de un problema ambiental, trabajando en equipo
AUTORES:	<ul style="list-style-type: none"> • Ivonne María González Coronel • José Ramiro Morocho Cuenca
FECHA DE ELABORACIÓN:	Año 2015
NIVEL EDUCATIVO:	Educación Universitaria
DIRECCIÓN Y VALIDACIÓN DE EXPERTO:	Beatriz Tancredi (Experta en Evaluación Educativa)
VERSIÓN:	1
PALABRAS CLAVES:	Rubrica, trabajo en equipo, gestión ambiental

**RUBRICA PARA EVALUAR LA RESOLUCIÓN DE UN PROBLEMA AMBIENTAL,
TRABAJANDO EN EQUIPO**

ASPECTOS A EVALUAR	NIVELES DE EJECUCIÓN			
	1 Inicial	2 En desarrollo	3 Suficiente	4 Óptimo
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA CON BASE EN LA DESCRIPCIÓN LÓGICA DEL MISMO	<p>-No están definidos sus causas, consecuencias y actores implicados</p> <p>-No utiliza herramientas de análisis del problema</p>	<p>-Están escasamente definidos sus causas, consecuencias y actores implicados o falta alguno de los elementos</p> <p>-Utiliza herramientas de análisis del problema que no son adecuadas para la actividad</p>	<p>-Están definidos sus causas, consecuencias y actores implicados</p> <p>-Utiliza una herramienta de análisis del problema como diagramas de relaciones, árbol de problemas, entre otros</p>	<p>-Están bien definidos sus causas, consecuencias y actores implicados. Además existe una evidente coherencia entre estos elementos</p> <p>-Utiliza más de una herramienta de análisis del problema como diagramas de relaciones, árbol de problemas, entre otros, que se complementan entre si</p>
2. PARTICIPACIÓN	-Los participantes no dan su aporte individual. La	-Los participantes dan su aporte individual sin justificación o	-Los participantes dan su aporte individual bajo criterios	-Los participantes dan su aporte individual bajo criterios propios

<p>ACTIVA EN EL TRABAJO COLABORATIVO</p>	<p>solución planteada no es correcta y carece de argumento</p> <p>-Durante el taller grupal no se proponen soluciones para resolver el problema o se redunda en sólo una de ellas y los participantes no retroalimentan el aporte de sus compañeros</p>	<p>argumento claro</p> <p>-Durante el taller grupal las soluciones planteadas para resolver el problema son confusas, no guardan relación entre ellas y los participantes retroalimentan poco el aporte de sus compañeros</p>	<p>generales y técnicos presentados en un documento</p> <p>-Durante el taller grupal las soluciones planteadas para resolver el problema son producidas a partir de la acumulación de los aportes individuales y la mayoría de los participantes retroalimenta el aporte de sus compañeros</p>	<p>de análisis técnicos adecuados presentados en un documento en el que se distinguen los aportes</p> <p>-Durante el taller grupal las soluciones planteadas para resolver el problema están argumentadas, son producidas de forma conjunta y cada participante retroalimenta el aporte de sus compañeros</p>
<p>3. VIABILIDAD DE LA PROPUESTA DE SOLUCIÓN</p>	<p>-Se desvía del problema planteado, no es clara ni completa, no cuenta con los elementos básicos definidos para su formulación</p>	<p>-Se desvía eventualmente del problema planteado, no es clara y ni completa pues no cubre todos los elementos básicos definidos para su formulación</p>	<p>-Se centra en el problema planteado y es clara y completa de acuerdo con todos los elementos básicos definidos para su formulación</p>	<p>-Se centra en el problema planteado y es clara y completa de acuerdo con todos los elementos básicos definidos para su formulación entre los cuales existe una coherencia visible</p>

	<p>-No guarda relación con la realidad local</p> <p>-Las opciones de solución no son viables bajo criterios técnicos y económicos</p>	<p>-Guarda escasa relación con la realidad local</p> <p>-Las opciones de solución son viables bajo criterios técnicos pero no son viables económicamente</p>	<p>-Guarda relación con la realidad local</p> <p>-Las opciones de solución son viables bajo criterios técnicos y económicos pero falta mayor fundamentación al respecto</p>	<p>-Guarda relación con la realidad local</p> <p>-Las opciones de solución son viables bajo criterios técnicos y económicos lo cual se fundamenta con la consulta de tesis, casos exitosos aplicados en otros lugares y consulta a expertos</p>
<p>4. CLARIDAD EN LA COMUNICACIÓN DE RESULTADOS</p>	<p>-La sección del documento no tiene una estructura adecuada según las pautas establecidas</p> <p>-No se describen los resultados obtenidos o se mencionan en forma de lista. El léxico empleado no es el correcto</p>	<p>-La sección del documento no tiene una estructura adecuada según las pautas establecidas</p> <p>-Los resultados obtenidos se describen superficialmente. El léxico técnico utilizado empleado es escaso y genérico</p>	<p>-La sección del documento tiene una estructura adecuada según las pautas establecidas</p> <p>-Los resultados obtenidos se describen suficientemente y de manera clara aunque eventualmente puede haber alguna falta de precisión. El léxico</p>	<p>-La sección del documento tiene una estructura adecuada según las pautas establecidas, se visibiliza coherencia entre los elementos de esa estructura</p> <p>-Los resultados obtenidos se describen ampliamente de manera clara y precisa. El léxico técnico empleado está relacionado</p>

			<p>técnico empleado puede aplicar a cualquier problema ambiental</p>	<p>directamente con el problema ambiental abordado</p>
<p>5. ADECUACIÓN DE LAS REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</p>	<p>No formula referencias bibliográficas o estas son muy escasas. Las fuentes de consulta bibliográfica que se reportan se basan solamente en el uso de sitios web no especializados</p>	<p>Formula referencias bibliográficas pero sin seguir el manual de estilo de las normas APA. Las fuentes de consulta bibliográfica son escasas y eventualmente se intercalan con el uso de sitios web no especializados</p>	<p>Formula correctamente las referencias bibliográficas con base en el manual de estilo de las normas APA. Las fuentes de consulta bibliográfica son diversas, especializadas, algunas no están actualizadas</p>	<p>Formula correctamente las referencias bibliográficas con base en el manual de estilo de las normas APA. Las fuentes de consulta bibliográfica son múltiples, diversas, especializadas, pertinentes y muy actualizadas (libros digitales y en físico, artículos científicos, sitios web especializados)</p>