

TÍTULO:	Rúbrica para evaluar la competencia genérica: Pensamiento crítico y reflexivo
AUTORES:	<ul style="list-style-type: none"> • Andrea del Cisne Quezada Pardo • Carmen Belén Valarezo Alcívar • Luis Alberto Cuenca Macas • Ruth Elizabeth Minga Vallejo • Verónica Segarra Faggioni
FECHA DE ELABORACIÓN:	Año 2016
NIVEL EDUCATIVO:	Educación Universitaria
DIRECCIÓN Y VALIDACIÓN DE EXPERTO:	<p>Beatriz Tancredi (Experta en Evaluación Educativa)</p> <p>Teresita Pérez de Maza (Experta en Extensión Universitaria)</p>
VERSIÓN:	1
PALABRAS CLAVES:	Rúbrica, competencia, pensamiento crítico

**RÚBRICA PARA EVALUAR LA COMPETENCIA GENÉRICA
PENSAMIENTO CRÍTICO Y REFLEXIVO**

ASPECTOS A EVALUAR Y SUB-ASPECTOS		NIVELES DE EJECUCIÓN			
		1 Pensador principiante	2 Pensador practicante	3 Pensador avanzado	4 Pensador maestro
1. HABILIDADES (VERTIENTE COGNITIVA)	1.1. Suficiencia de los elementos de problematización	-El tipo de elemento aplicado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) no se identifica con claridad, lo que no permite identificar ni su relevancia ni su naturaleza de desafío intelectual para la cuestión en estudio.	-El tipo de elemento aplicado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) es identificable, está planteado con claridad, aunque no es relevante ni representa un desafío intelectual para la cuestión en estudio.	-El tipo de elemento aplicado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) es identificable, está planteado con claridad, es relevante y representa un desafío intelectual para la cuestión en estudio, aunque le falta una	-El tipo de elemento aplicado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) no solo es identificable sino que reúne a cabalidad las características estructurales del texto correspondiente al tipo de elemento, está planteado con

		-Lo expresa de manera difusa lo que le dificulta darle foco a la problematización.	-Lo expresa con relativa precisión lo que le permite inferir el foco de la problematización.	mayor contundencia.	claridad y precisión, es relevante y representa un desafío intelectual para la cuestión en estudio.
				-Lo expresa de manera precisa lo que le permite hacer visible el foco de la problematización	-Lo expresa de manera precisa y con mucho rigor lo que le permite hacer visible el foco de la problematización y otorgarle sustancia a la misma.
	1.2. Valoración de las fuentes de información	-Ubica fuentes de dudosa credibilidad que no resultan ni pertinentes ni relevantes respecto a la problematización inicial.	-Ubica fuentes en su mayoría de dudosa credibilidad, por lo que no todas pudieran resultar pertinentes y relevantes respecto a la problematización inicial.	-Ubica variadas fuentes, la mayoría de ellas con credibilidad comprobada, que resultan pertinentes y relevantes respecto a la problematización inicial.	-Ubica variadas fuentes todas ellas con credibilidad comprobada, que resultan pertinentes y relevantes respecto a la problematización inicial.

		<p>-No alcanza a evidenciar los supuestos y los conflictos que les subyacen y no se pronuncia sobre su veracidad; no logra identificar los argumentos esgrimidos y por lo tanto tampoco las implicaciones y consecuencias prácticas de los mismos en la cuestión estudiada.</p>	<p>-Evidencia algunos de los supuestos y los conflictos que les subyacen y se pronuncia sobre su veracidad; identifica algunos de los argumentos esgrimidos; identifica al menos alguna consecuencia práctica de los mismos en la cuestión estudiada.</p>	<p>-Evidencia algunos de los supuestos y conflictos que les subyacen y se pronuncia sobre su veracidad; identifica más no caracteriza los argumentos esgrimidos; identifica algunas de las implicaciones y consecuencias prácticas de los mismos en la cuestión estudiada.</p>	<p>-Evidencia los supuestos y conflictos que les subyacen y se pronuncia sobre su veracidad; caracteriza los tipos de argumentos esgrimidos; identifica las implicaciones y consecuencias prácticas de los mismos en la cuestión estudiada.</p>
--	--	---	---	--	---

**1.3.
Aplicación del
razonamiento
lógico y crítico**

-No aplica un procedimiento de razonamiento ordenado al contenido de las fuentes de información, hace un uso defectuoso de alguno de los métodos pertinentes a la cuestión estudiada tales como: inducción, deducción (razonamiento causal) o analogías (razonamiento por contingencia), sus razonamientos se basan en impresiones u opiniones personales.

-Aplica un procedimiento de razonamiento con relativo orden al contenido de la mayoría de las fuentes de información en el que se infiere lo que expresa; hace uso de al menos uno de los métodos pertinentes a la cuestión estudiada tales como: inducción, deducción (razonamiento causal) o analogías (razonamiento por contingencia).

-Aplica un procedimiento de razonamiento ordenado al contenido de la mayoría de las fuentes de información en el que hace uso de al menos dos de los métodos pertinentes a la cuestión estudiada tales como: inducción, deducción (razonamiento causal) o analogías (razonamiento por contingencia).

-Aplica un procedimiento de razonamiento ordenado y claramente identificable al contenido de todas las fuentes de información en el que hace uso de una variedad de métodos pertinentes a la cuestión estudiada caso tales como: inducción, deducción (razonamiento causal) o analogías (razonamiento por contingencia).

		-No realiza inferencias a partir del contenido implícito en las fuentes; no hay cierre crítico sobre la cuestión en estudio.	-Realiza al menos una inferencia de cuestionable validez a partir del contenido implícito en las fuentes; no hay cierre crítico sobre la cuestión en estudio.	-Realiza al menos una inferencia válida a partir del contenido implícito en las fuentes; cierra con un pronunciamiento crítico sobre la cuestión en estudio pero este es aún incipiente.	-Realiza inferencias válidas a partir del contenido implícito en las fuentes; cierra con un pronunciamiento crítico robusto sobre la cuestión en estudio.
	1.4. Solución de las interrogantes, problemas, conflictos o dilemas	-Se corresponde parcialmente con la problematización inicial; no exhibe rasgos que den cuenta de su viabilidad; se presenta de manera vaga; no toma en cuenta las evidencias acumuladas se expresa de	-Se corresponde medianamente con la problematización inicial; exhibe rasgos que permiten inferir su viabilidad; se presenta de manera general; toma en cuenta pocas de las evidencias acumuladas, se expresa de manera	-Se corresponde suficientemente con la problematización inicial, es viable; se presenta de manera general; toma en cuenta la mayoría de las evidencias acumuladas; se expresa con argumentos de	-Se corresponde totalmente con la problematización inicial; es visiblemente viable; se presenta de manera detallada; toma en cuenta todas las evidencias acumuladas; se expresa con argumentos

		manera opinática, no presenta argumentos.	opinática y con debilidad argumental.	otros.	propios y convincentes.
	1.5. Formulación de conclusiones	-Son incipientes, apenas recapitulan aspectos del tipo de elemento de problematización seleccionado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) y algún momento del proceso de pensamiento seguido.	-Son claras más no coherentes con respecto al tipo de elemento de problematización seleccionado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) y recapitulan algunos momentos del proceso de pensamiento seguido.	-Son claras y coherentes con respecto al tipo de elemento de problematización seleccionado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas) e integran aspectos relevantes del proceso de pensamiento seguido.	-Se destacan por su claridad y coherencia con respecto al tipo de elemento de problematización seleccionado (interrogantes, problemas, conflictos o dilemas); integran aspectos relevantes del proceso de pensamiento seguido y proyectan un curso de acción a seguir en etapas ulteriores.

**2. DISPOSICIONES
(VERTIENTE AFECTIVA)**

**2.1.
Apertura de
la estructura de
pensamiento**

-No muestra curiosidad para integrar nueva información a su estructura de pensamiento; se conforma con intuiciones, creencias y "verdades" a priori; no es capaz de considerar ideas diversas.

-No muestra curiosidad para integrar nueva información a su estructura de pensamiento; alterna su conformidad y no conformidad con intuiciones, creencias y "verdades" a priori con; es capaz de considerar más no integrar ideas diversas.

-Muestra curiosidad para integrar nueva información a su estructura de pensamiento; no se conforma con intuiciones, creencias, o "verdades" a priori; es capaz de considerar ideas diversas, aunque no logra integrar las que le son opuestas.

-Muestra curiosidad para integrar nueva información a su estructura de pensamiento lo cual se plantea como un reto personal; no se conforma con intuiciones, creencias, o "verdades" a priori; es capaz de considerar ideas diversas, incluso las que le son opuestas.

<p style="text-align: center;">2.2. Sensibilidad hacia los otros</p>	<p>-No toma en cuenta las creencias, sentimientos y puntos de vista ajenos en la elaboración de sus argumentaciones; sus juicios de valor son sesgados y extremos, no matiza; no se responsabiliza por sus ideas.</p>	<p>-No toma en cuenta las creencias, sentimientos y puntos de vista ajenos en la elaboración de sus argumentaciones aunque si les presta atención; sus juicios de valor son sesgados y extremos, no matiza; se responsabiliza por sus ideas si se le induce a ello.</p>	<p>-Toma en cuenta las creencias, sentimientos y puntos de vista ajenos en la elaboración de sus argumentaciones ; la mayoría de sus juicios de valor son justos y equilibrados; se responsabiliza por sus ideas, aunque le falta contundencia.</p>	<p>-Toma en cuenta las creencias, sentimientos y puntos de vista ajenos en la elaboración de sus argumentaciones; todos sus juicios de valor son justos y equilibrados; se responsabiliza espontáneamente por sus ideas.</p>
<p style="text-align: center;">2.3. Comportamiento autorregulado</p>	<p>-No se muestra reflexivo ni ante su propia acción ni ante la ajena; mantiene ideas fijas en sus posturas así como ante la información generada como resultado de sus acciones; su</p>	<p>-No se muestra reflexivo ni ante su propia acción ni ante la ajena; tiende a mantener ideas fijas en sus posturas pero es capaz de revisar y corregir la información generada como resultado de sus</p>	<p>-Es reflexivo sólo ante la actuación ajena; es capaz de revisar y corregir sus ideas y posturas así como la información generada como resultado de sus acciones; su</p>	<p>-Es reflexivo ante su propia actuación y la ajena; es capaz de revisar y corregir sus ideas y posturas así como la información generada como resultado de sus acciones; su</p>

		actuación no es propositiva.	acciones; posible inferir de su actuación.	actuación es propositiva si se le induce.	actuación es propositiva y autodirigida.
--	--	------------------------------	--	---	--